

항만도시재생 기록화 요소 개발에 관한 연구*

A Study on the Development of Port Urban Regeneration Recording Elements

권도균 (Do-Gyun Kwon)**

장우권 (Woo-Kwon Chang)***

목차

- | | |
|------------------|----------------------|
| 1. 서론 | 4. 항만도시재생 기록화 요소의 검증 |
| 2. 이론적 배경 | 5. 결론 |
| 3. 항만도시재생 기록화 요소 | |

초록

이 연구의 목적은 도시재생사업의 시대적 배경에 맞춰, 도시 중에서 항만도시를 중심으로 도시재생사업을 효과적으로 기록할 수 있는 기록화 요소를 개발하는데 있다. 기록화 요소를 개발하기 위해 도시재생법, 항만관련법, 도시재생 관련 연구 등에서 지리적 정보, 산업정보, 법적 행정적 변화 등 8개 분야에서 기록화 해야 할 요소를 도출하였다. 도시재생과 관련된 전문가 20여명을 대상으로 도시재생법, 항만관련법, 관련 연구 등에서 도출한 요소에 대한 의견을 묻는 델파이(Delphi)조사를 3회에 걸쳐 실시하고 32개의 최종요소를 도출하였다. 선정된 각 영역별 기록화 요소는 지리적 정보(6), 비물질적 정보(4), 환경정비(5), 산업·경제적 1·2차 산업(2), 산업·경제적 3차 산업(3), 변화사항(6), 구성원 참여(4), 지역내 법·행정적 체계(2) 등이다. 또한 항만도시재생 기록화 요소를 지방자치단체의 기록물관리 전문요원에게 적용 가능성을 검증하였다.

ABSTRACT

The purpose of this study is to develop documentation elements that can effectively record urban regeneration projects, focusing on port cities, in line with the historical background of urban regeneration projects. In order to develop recording elements, elements that need to be recorded were derived from eight fields, including geographical information, industrial information, and legal and administrative changes, from the Urban Regeneration Act, Port-related Act, and Urban Regeneration-related research. A Delphi survey was conducted three times targeting 20 experts related to urban regeneration to gather their opinions on elements derived from the Urban Regeneration Act, Port-related Act, and related research, and 32 final elements were derived. The recording elements for each selected area are geographical information(6), immaterial information(4), environmental maintenance(5), industrial and economic primary and secondary industries(2), and industrial and economic tertiary industries(3), changes(6), member participation(4), local legal and administrative systems(2). In addition, the applicability of urban regeneration documentation elements to local government records management experts was verified.

키워드: 항만도시재생, 기록화, 기록화 요소, 델파이 조사

Port City Regeneration, Documentary, Documentation Elements, Delphi Survey

* 이 논문은 박사학위논문을 수정·보완한 것임.

** 전라남도완도교육지원청 기록연구사(heavnwolf@korea.kr / ISNI 0000 0005 1417 8632) (제1저자)

*** 전남대학교 문헌정보학과 교수(wk1961@jnu.ac.kr / ISNI 0000 0004 6437 5303) (교신저자)

논문접수일자: 2024년 1월 22일 최초심사일자: 2024년 2월 5일 게재확정일자: 2024년 2월 21일

한국문헌정보학회지, 58(1): 441-470, 2024. <http://dx.doi.org/10.4275/KSLIS.2024.58.1.441>

© Copyright © 2024 Korean Society for Library and Information Science

This is an Open Access article distributed under the terms of the Creative Commons Attribution-NonCommercial-NoDerivatives 4.0 (<https://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/4.0/>) which permits use, distribution and reproduction in any medium, provided that the article is properly cited, the use is non-commercial and no modifications or adaptations are made.

1. 서론

도시재생사업은 활력이 떨어진 지역 주민의 삶의 질 향상, 주민 참여형 도시계획의 정착, 문화적, 경제적 발전 등을 목표로 주민 중심으로 추진하는 재생사업이다. 또한 지역주민은 도시재생법 내에서 주민협의체 등 실행 주체의 구성원이 되어 도시재생사업을 제안 할 수 있으며 지역주민 단체로서 도시재생사업의 시행자가 될 수가 있다. 주민의 자발적 참여는 커뮤니티 재생할 수 있는 동력이 되고 공동체 활성화와 주민역량을 강화시킨다(도시재생사업단·충북대학교, 2014, 636-637).

국가와 지방자치단체의 재정이 도시재생사업에 투입되고, 그 지역에서 삶을 영위하는 사람들과 유입된 사람, 원주민, 이해관계인 등 다양한 부분에서 변화가 있어나고 있다. 예를 들어, 사람들의 만족도, 유입인구량, 물리적 환경 개선, 경제적 소득 변화, 삶의 변화, 문화적 체감 등 전반적인 도시재생사업의 다양한 측면에서 기록화가 요구된다. 기존의 지방자치단체가 행했던 도시재생에 대한 기록화 작업은 단순히 사업 전후, 혹은 일정기간 동안의 짧고 좁은 범위의 기록화였다. 기존의 지자체에서 발주한 사업 전후 단기간의 변화만 기록하는 것을 넘어 도시 자체의 역사와 도시재생 사업의 전후의 변화된 환경, 참여구성원, 행정지원체계, 협력과 갈등의 다양한 모습을 담아내는 기록화가 이루어져야 하고 이에 대한 기록화 요소가 도출되어야 한다.

현재 전국 거의 모든 지자체에서 여러 형태의 도시재생사업이 실시되었거나 시행되고 있으며 앞으로 많은 도시재생사업을 계획하고 있다. 이런 상황을 반영한 도시재생의 구체적인 모습을

담은 면밀하고 자세한 기록화작업이 필요하다.

따라서 이 연구의 목적은 도시재생사업의 시대적 배경에 맞춰 항만도시를 중심으로 도시재생사업을 효과적으로 기록할 수 있는 기록화 요소를 개발하는데 있다.

2. 이론적 배경

2.1 항만도시재생

2.1.1 항만의 개념과 기능

항만은 선박의 출입, 사람의 승·하선, 화물의 하역·보관 및 처리, 해양친수활동 등을 위한 시설과 화물의 조립·가공·포장·제조 등 부가가치 창출을 위한 시설이 갖추어진 곳이다(항만법 제2조). 항만의 모습과 정의는 지리경제적인 관점에서 상업혁명, 산업혁명이후 부터 시작되었다(김춘선 외, 2013). 항만과 도시의 초기 모습이 물류를 위한 공간에서 그 이후에는 점차 사람이 거주하고 그 사람들을 위한 활동과 시설 쪽으로 그 중심이 옮겨 가고 있다. 21세기는 항만을 포함하고 있는 도시가 산업, 물류, 이동 등 더 살기 편하고 문화적·역사적으로, 의미가 있는 공간으로 변화를 하고 있다.

항만은 항만 자체의 기능과 배후도시, 혹은 주변지역의 기능까지를 포함하는 경우가 많다. 한국의 항만산업은 물류 산업과 밀접하고, 산업화 이후 주요항만은 물류의 이동과 저장 등이 큰 비중을 차지한다. 전통적인 항만산업은 과거 국가의 기간산업을 성장시키는 주요 동력인 중공업과 관련 원자재 수입, 생산된 제품의 수출 등과 연관된 산업도시와 연계되어 있다.

그 이후 항만산업은 신항만산업인 해양에서 석유나 가스를 추출 생산하는 플랜트 산업 및 관련 기자재 산업과 해양관광, 레저산업 등으로도 확대 발전하고 있는 추세이다. 전에는 중공업 산업단지 위주의 항만이 주목을 받았고, 현재는 자연경관이 잘 갖추어진 해양관광자원과 인접한 항만도시와 항만배후단지가 각광을 받고 있다(김춘선 외, 2013, 109-111, 165-183).

2.1.2 항만도시재생 주체와 유형

항만재개발은 도시재생의 가장 효과적인 수단으로 항만도시를 둘러싼 국제적 환경 변화에 대응하고, 첨단 과학기술을 이용하여 새로운 경제적 기회를 포착하며 시민을 위한 공공장소를 조성하여 도시 이미지를 향상시키는 도시 프로젝트이다. 성공적인 항만재개발은 도시경제를 활성화시킬 뿐만 아니라 시민들의 집단 자아상을 높이는 영향력을 가지고 있다. 항만이 차지 하던 수변을 생활환경과 친수공간으로 정비하고 교통 및 정보통신시스템 등 도시의 기반시설을 개선하여 새로운 정보와 문화를 수신·발신·교류 할 수 있는 창의적 도시공간으로 재생하는 것이다(김춘선 외, 2013, 202-205).

항만이라는 개념이 산업시설로서의 공간이라는 의미에서 시민들이 자유롭게 이용할 수 있는 워터프론트(waterfront), 즉 친수공간으로서의 의미로 변모해 가게 되었다. 항만도시재생의 주체는 항만도시재생에 참여하는 모든 기관,

조직, 사람들을 지칭한다. 여기서는 국토교통부 국가도시재생 기본방침(국토교통부, 2013)을 중심으로 연구자의 의견을 추가하여 기술하였다. 다음 <표 1>은 도시재생 사업계획 단계별 추진주체의 역할을 나타낸 것이다((사)광주광역시도시공동체센터, 2020, 19).

항만도시재생은 도시재생 유형의 하나이며, 추진하는 지방자치단체별로 여러 가지가 있으며, 한국의 도시재생유형은 다음과 같다(김혜천, 2013, 1-22). ① 도시재생사업이 진행되는 대상 지역의 기능적 특성에 따라 주거지재생과 상가재생, 노후산업단지재생, 역사문화자원재생 등으로 분류. ② 도시재생이 궁극적으로 추구하는 목적에 따라 경제회생과 일자리 창출에 목적을 둔 경제기반 형성형 도시재생과 주민들의 삶의 질 개선과 커뮤니티 복원에 초점을 둔 마을만들기형 도시재생으로 분류.¹⁾ ③ 도시재생의 규모에 따라 골목재생과 지구차원의 재생, 지역차원의 재생, 도시 전체 차원의 재생 등으로 분류.

도시재생사업단에서는 도시재생의 주요 목표에 기반하여 12개 재생사업 유형을 제시하였으며(도시재생사업단), 지방중소도시의 재생 유형으로는 10대 전략사업 유형과 재생기법을 제시하였다(도시재생사업단).²⁾ 이후 2022년 7월에는 국토교통부가 기존의 5개 사업유형인 '경제기반형', '중심시가지형', '일반근린형', '주거지원형', '혁신지구형'에서 '경제재생'과 '지역특화재생'의 두 가지 유형으로 정리하였다(국토교통부, 2022).

1) 도시재생지원법(제2조 ①항의 6)에서는 도시재생활성화계획의 유형을 도시경제기반형 활성화계획과 근린재생형 활성화계획으로 구분하여 재생 목적에 따른 분류와 유사한 취지를 두고 있다.
 2) 12개 사업유형은 “구도심활성화사업, 상권활성화사업, 정체성강화사업, 지역사회역량 강화사업, 혁신클러스터 구축사업, 압축개발·복합화사업, 노후주거지 재생사업, 커뮤니티 활성화사업, 생태주거단지 조성사업, 창조산업형 도시재생사업, 노후산업단지 재생사업, 저탄소도시기반 구축사업”으로 분류. 지방중소도시의 10대 전략사업유형은 “저탄소 녹색지향형, 지역거점도시 기능회복형, 신성장거점 연계형, 쇠퇴주거지역형, 구도심재생형, 산업구조 고도화, 기존상권 경쟁력강화형, 역사문화 창조형, 사회자본 형성형, 도시재생 패키지형 재생사업”으로 설정.

〈표 1〉 도시재생 사업계획 단계별 추진주체의 역할

| 구분 | 사업준비 | 계획수립 | 사업시행 | 운영관리 | |
|-----------------|---|---|---|--|--|
| 핵심 과업 | <ul style="list-style-type: none"> 전략계획 및 재정 쇠퇴진단 및 잠재력 조사 인식공유 및 민조직 구성 물적·인적자원 발굴 연계사업 및 체험업 사업 발굴 | <ul style="list-style-type: none"> 주민협의체 운영 사업추진협의회 운영 핵심컨텐츠 발굴 및 기획 우선추진사업 선정 단기 시범프로젝트 시행 | <ul style="list-style-type: none"> 사업추진체계 보안 및 확정 계획 구체화 및 타당성 검증 단위사업 시행모니터링 마을 운영 및 관리 계획 수립 | <ul style="list-style-type: none"> 운영관리위원회 구성 도시재생 사업조직 운영 진행사업 운영 및 관리 신규사업 발굴 및 추진 도시재생 비즈니스 확대 | |
| 참여 주체별 역할 | 주민 | <ul style="list-style-type: none"> 사업추진협의회 참여 활성화계획 수립 및 확정 과정 참여, 의견개진 정보공급 및 홍보 여론 수립 시범프로젝트 추진 | <ul style="list-style-type: none"> 실시설계 및 시공, 실행계획 수립과정 모니터링 및 참여 주민참여 시행조직 설립 및 사업 참여 주민사업 협력체계 구축 | <ul style="list-style-type: none"> 운영관리위원회 구성 주민주도운영조직설립운영 공동체 활성화 및 일자리 창출 프로그램 등 운영 신규 사업 계획수립 및 추진 | |
| | 전문가 | <ul style="list-style-type: none"> 마을 현황 파악 기초현황, 주민의견조사 주민대표 발굴 및 예비 주민협의체 등 구성 지역의제도출 지원 | <ul style="list-style-type: none"> 계획 수립 - 미래상 및 목표, 과제설정 - 과제별 기본구상 수립 - 주민사업 발굴 및 구체화 주민협의체 및 사업추진 협의체구성 및 운영지원 | <ul style="list-style-type: none"> 세부사업계획 수립 지원 주민공청회, 집행계획 수립 사업추진 조직 구성 및 운영 사업시행단계 후 준비 - 운영관리시스템 구축 - 공동체활성화 계획 수립 | <ul style="list-style-type: none"> 운영관리위원회 참여 현장지원센터 기능 - 주민주도운영조직 이전 - 주민주도운영조직 지속 지원 |
| | 행정 | <ul style="list-style-type: none"> 주민설명회 및 사업 홍보 사업정보 주민공유 지역유관기관 간담회 및 사업 연계방안 논의 사업구상서 작성 및 공모사업 참여 | <ul style="list-style-type: none"> 계획 수립 용역사 선정, 관리 총괄코디네이터 선임 사업추진 거버넌스 구축 활성화계획 심의 및 확정 절차 진행 | <ul style="list-style-type: none"> 세부사업 시행자 구성 실시설계 발주 및 관리 주민사업조직 대상 행정 지원 - 사업계획 수립지원 - 시설, 예산 등 운영지원 | <ul style="list-style-type: none"> 주민주도 운영조직 지원 관련조례정비, 사업위탁 등 주민공동이용시설운영지원 지자체공모사업 등 연계지원, 보조금 지급 |

출처: (사)광주광역시도시공동체센터 (2020), p. 19. 재구성

기존 연구에서 주로 거론되었던 도시재생 유형은 한 가지로 존재하기 어려우며 여러 가지가 혼합된 복합적인 성격을 가진 특징이 있다. 다음 〈표 2〉는 2023년 도시재생사업 유형과 사업 유형별 특징을 나타내고 있다.

2.1.3 향만도시재생 과정

향만도시재생 과정은 도시재생 계획, 진행, 결과 순으로 이루어진다.

첫째, 도시재생 계획이다. 이 과정에서는 주민과 이해당사자 참여, 지방자치단체 계획수립이 이루어져야 한다. 도시재생의 계획 수립이 전부터, 도시의 상황에 대한 객관적이고 구체적인 진단이 선행되어야 한다. 도시의 인구, 역사, 산업, 문화 등 동력으로 삼을 만한 것에 대한 배경, 현재의 쇠퇴원인, 문제점, 이후의 재생 및 재개발 전략, 발전 단계별 행동에 대한 계획을 종합적으로 수립해야 한다.

둘째, 도시재생 진행이다. 이 과정에서는 도시재생대학과 마을학교 등, 갈등상황발생 및 해결방안이 제시된다. 주민과 이해당사자들이 도시재생이 무엇이고, 사업이 수립되고 진행되면서 어떤 모습이 되고 바뀌어 가는지를 주체로서 참여하는 공간이자 기회의 장이며, 다른 지역과 내가 속한 지역의 모습을 정확하고 객관적으로 볼 수 있도록 ‘학교(대학)’이라는 이름으로 참여한다. 일회성인 참여가 아니라, 도시재생 단계 중 계속적으로 참여하고 의견을 제시하고 교류하며 협동하는 기회로 거주민과 이해당사자들이 정보의 격차를 줄이는 기회로 보장되어야 한다. 이는 단순히 도시재생 기간의 사업뿐만 아니라, 도시 내 공동체가 활성화되는 방향으로 가는 것을 궁극적으로 고려해야 한다. 지역 주민의 삶의 질 개선 및 사회통합을 위해서 주거환경 개선, 교육 및 문화시설(참여 기회, 참여율 확대 등 포함), 넓은 의미에서는

〈표 2〉 2023년 도시재생유형

| ○ 도시재생사업 유형 | | | | |
|-----------------------------|----------------------------|------------------------------------|---|--------------------------------|
| ① 경제재생형-혁신지구 | ② 특화재생형 | ③ 우리동네 살리기 | ④ 인정 사업 | |
| 공공주도 산업·상업·주거 등 복합 지역 거점 조성 | 지역 고유자원 및 특성을 활용한 지역활성화 | 소규모 주거지역에서 생활밀착형 공공시설 등을 신속히 공급·지원 | 도시문제의 신속한 해결을 목적으로 활성화계획 없이 도시재생사업으로 인정 | |
| ○ 도시재생사업 유형별 특징 | | | | |
| 구분 | 혁신지구 | 특화재생형 | 인정사업 | 우리동네 살리기 |
| 근거 | 도시재생 활성화 및 지원에 관한 특별법 | | | 국가균형발전법 |
| 계획수립 | 혁신지구계획수립 후 사업시행 시 활성화계획 수립 | 활성화 계획 수립 | 인정사업 계획 수립 | 우리동네 살리기 실행계획 수립 |
| 지정요건 | 쇠퇴지역요건 2개 이상 충족 국가시범지구지정요건 | 도시재생활성화 지역 | 쇠퇴지역요건 2개 이상 충족 기록생활 인프라 국가적 최적기준 미달 | 쇠퇴지역요건 2개 이상 충족하는 도시지역 (국계법 상) |
| 권장면적 | 200만㎡ 이내 *주거재생 20만㎡ 이내 | 면적제한 없음 | 10만㎡ 미만 첨단위 사업 | 5만㎡ 이내 |
| 국비지원/집행 | 250억원/5년 | | 50억원/3년 | |

출처: 도시재생종합정보체계 URIS. <<https://www.city.go.kr/>>

지역공동체 활성화를 통한 사회안전망 강화 등의 정책이나 효과를 노리고 추진되어야 하는 부분도 있다.

도시재생사업 계획을 세우고, 진행하다 보면 주체별로 각자 처한 상황에 따라 이득과 손해가 발생하게 된다. 문제의 해결을 위해 구체적으로 참여주체들, 주로 거주한 주민과 상인(자가, 임차인 포함), 지역공동체들이 원하는 부분과 지방자치단체가 사업진행으로 추구하는 목표와 방법 등에 대한 설명과 의견 수렴이 적절한 형태로 진행되고 수렴되어야 한다.

셋째, 도시재생 결과이다. 이 과정에서는 도시재생 이후의 외적변화와 젠트리피케이션 발생 및 갈등이 유발된다. 도시재생사업이 진행되고 이후에 결과가 나타나는 단계가 되면 도시재생구역에 외적인 변화가 나타난다. 주민들

의 거주구역과 교통 등이 정비가 되고 보행이나 접근성이 올라가게 된다. 해안 같은 경우 수변공간, 친수공간이 생겨난다. 환경적으로 긍정적인 효과로 에너지 소비 절감률 증가, 대기오염물질 배출량 감소, 도시내 녹지율 증가 같은 부분도 나타나게 된다.

문화적인 시설도 새로 생겨나거나 정비가 된다. 길거리에서 공연 등을 하는 문화예술인들이 모이거나 그 공연을 보고 즐기고 참여하기 위해 오는 사람들이 생겨난다. 이런 공연 같은 문화적인 부분은 우선적으로 지역 주민들이 먼저 소비와 생산의 주체가 되므로, 지역 내의 주민들의 삶의 질 향상에 도움이 되거나 영향을 주게 된다(목포시, 2022).³⁾

젠트리피케이션은 미국과 프랑스 등 자본주의 국가 도심지에 위치한 노동자계층 주거지에

3) 목포의 문화예술단체들이 해마다 실시하는 ‘세계마당페스티벌’을 예로 들 수 있다. 2023년 23회를 맞은 이 행사는 처음에는 유달산 아래의 폐교 건물에 입주한 문화단체가 목포 지역민을 위해 시작한 크지 않은 행사였다. 지금은 국내외의 문화단체들이 참여하고, 목포시가 개최하는 축제에 연계되는 중요한 행사로 변화하였다. 이 행사를 보고 참여하기 위해 때때로 목포에 오는 관광객들이 있다.

중산계층이 자발적으로 이동하여 자가 주택을 스스로 꾸며 기존의 열악한 주거환경을 일신하고 동시에 그 여파로 인해 관련 지역의 노동자 계층이 이주되기에 이르는 일련의 과정에 걸쳐 발생하는 현상이다(조현수, 최혁준, 2016, 2).

다양한 부분의 젠트리피케이션⁴⁾이 있으나, 여기서는 도시재생구역에서 경기활성화 이후의 원주민(주로 임차거주민, 임차상인)의 임차료상승 등으로 인한 내몰림 현상으로 정의하여 사용한다. 패턴은 보통 “선(先)거주민(저렴한 임차료로 거주, 입주) - 도시재생 - 경기활성화 - 임차료상승 - 선(先)거주민이 감당 안됨, 내몰림 현상 - 다른 입주민 들어옴 - 가격상승, 서비스 질 하락 - 경기활성화 사라짐”으로 진행된다(구본기, 2018, 17-18, 55). 이러한 현상은 외국에서 먼저 일어났고, 한국뿐만 아니라 도시재생, 지역의 경기활성화가 있는 국가에서 자주 일어난다. 따라서 도시재생의 한 부분으로서 이에 대한 기록화를 해야 할 것이다.

2.2 향만도시재생 기록화

향만 도시재생의 기록화를 위해서는 향만과 도시재생에 기록의 정의와 속성을 고려한 기록의 생산, 수집, 분류, 보존 등의 유기적인 결합이 필요하다. 향만 도시재생은 지방자치단체의 도시계획의 일부분이며 행정행위로 나타난다. 또한 공공기록물법(시행령 제19조)에 따라 계획수립부터 행정집행 및 결과단계까지 기록하

고 보존해야 한다. 공적 행정행위로 대한민국 정부기능연계모델(BRM)에 포함한다. 더불어, 도시재생 기록이 공적생산 외에 민간영역을 포함할 수 있으므로, 이를 관리하기 위한 수집범위나 보존기간 등도 고려할 필요가 있다.

따라서 민간을 포함하여, 생산, 관리되는 도시재생 기록의 범위와 수집, 생산해야 하는 대상, 보존기간 등을 어떻게 설정하고 관리할 것인지를 다음과 같이 이루어져야 한다.

첫째, 향만 도시재생 기록은 다양한 방식으로 기록해야 한다. 공공영역과 민간영역에서 기존에 생산 관리되는 정보를 가공하고, 기존의 없는 것, 새로운 기록은 별도로 기록, 관리해야 한다. 이를 토대로 공공행정영역 외에 민간영역도 수집범위에 포함한다. 둘째, 기록물의 보존기간은 도시재생 계획, 공고나 고시, 법률(조례) 등은 ‘영구’로 책정한다. 도시재생사업의 추진 및 변화내용은 ‘30년’ 정도로 책정한다. 이외의 생산·수집 기록물은 별도로 관리 할 수 있도록 보존기간을 책정한다. 셋째, 부가적으로 도시재생 기록물 등과 관련된 정보의 공개제한 범위는 업무 사업 발주 전, 진행 중에는 부분공개나 비공개로 하고, 마무리 이후에는 계획수립부터 결과까지 정보를 모두 공개해야 한다. 그 이유는 해당 정보는 모두가 접근하고 활용할 수 있기 때문이다. 넷째, 도시재생 기록물의 보존관리는 공공 행정영역에서는 지방자치단체의 분류체계와 보존시설을 이용하고, 민간에서는 기록자나 기록하는 단체가 독자적으로 기록물 분류체계

4) 주거지역에서 일어나는 현상은 ‘주거 젠트리피케이션’, 상가지역에서는 ‘상업 젠트리피케이션’, 농촌지역에서는 ‘농촌 젠트리피케이션’, 최근 관광객들이 주거지역을 침범하여 소음과 쓰레기 등으로 문제를 일으켜 원주민들이 떠나는 현상은 ‘투어리스트피케이션’, 관(정부)에 의해 주민이 내몰리는 현상은 ‘관트리피케이션’, 인근 대학의 학생이 대거 유입되면서 지역색이 변화하는 현상은 ‘스튜덴피케이션’.

와 자체적인 보존대책 등을 세워 관리해야 한다. 다섯째, 위의 언급한 네 가지를 공공영역이 아닌 민간영역에서 수행하면, 별도의 교육이 필요하다. 도시공동체의 시민, 혹은 단체 등이 실제적으로 기록물 생산부터 보존관리를 할 수 있도록 교육과 실습이 필요하다. 생산 관리를 위해, 무엇을, 언제, 어떻게 기록하고 수집하고, 이를 관리하는지 방법론을 교육해야 한다. 실제적인 사례에 대한 타지역, 혹은 선진적으로 하고 있는 곳을 방문하여 교육하거나, 혹은 타지역의 사례를 알려줄 수 있는 강사를 초빙하여 교육하는 것도 하나의 방법이다. 기록의 생산과 관리를 위한 물품, 시설, 장비 등에 대한 교육이나 임대, 대여, 구입 방안 등도 고려해야 한다.

2.3 선행연구

연구자는 '도시재생 기록화 요소'를 도출하기 위해 관련 선행연구들을 조사하였다. 그 결과 도시재생의 전반을 기록화하기 위한 요소 연구와 도시재생의 부분적인 요소들에 관련한 국내외의 연구사례들 중 기록화 요소를 직접적으로 연구한 사례는 찾지 못하였다. 이에 연구자는 도시재생 관련 연구를 조사하였다.

RISS(학술연구정보서비스) 조사결과, 도시재생 관련 연구는 2023년 2월 기준, 국내 약 9천여 건(학위논문 4천여 건과 학술지 논문 5천여 건)이었다. 도시재생 요소는 다양하여 모든 부분을 총괄하는 연구는 찾을 수 없었고, 도시재생을 이루는 요소별로 진행한 연구들이 있다.

이에 연구자는 도시재생의 부분적인 요소를 다룬 사례를 검토하여 다음과 같이 분류하였다. 첫째, 역사이다. 2010년 전후로 하여 초기 연구

는 도시재생의 역사적인 맥락을 다루고, 해외의 여러 사례를 소개하였다. 둘째, 법·행정·제도이다. 도시재생과 관련한 법적, 행정적, 제도적 시스템을 다루었다. 셋째, 도시재생의 주체와 참여인원과 집단이다. 국토교통부의 도시재생 주체와 여러 전략, 원도심, 문화, 산업단지, 경제적 도시재생 등이다. 넷째, 재생의 초점전략이다. 다섯째, 개발방법이다. 도시재생과 관련한 원주민과 개발 방법, 이해관계 등으로 인한 갈등, 젠트리피케이션 등으로 대표되는 토지소유자·건물주와 임차인 등의 내몰림 같은 갈등을 다루었다. 여섯째, 도시재생 과정과 결과부분에서 일어나는 갈등과 해결방안 등이다.

Bianchini(1993)는 도시재생을 “경제적, 환경적, 사회적, 문화적, 상징적, 정치공학적인 부분을 포괄하는 복합적인 개념”이라고 하였다. 오진영(2016)은 지역과 지역민의 정체성, 시간과 공간, 인간이 가지는 유기적인 관계가 품는 정체성, 역사문화보존 방법으로서 도시의 기록화가 필요하다고 하였다. 여진원(2015)은 도시의 기록화에 외형적이고 물리적인 부분, 역사문화와 같은 비물질적 요소도 적용해야 한다고 하였다. 양지원(2021)은 도심주거지와 관련한 지역기록화사업의 사례를 통해 기록화사업 지역의 커뮤니티 활성화와 정체성 구축, 인문학적 배경, 지역기록화 사업의 결과를 디지털화하는 부분을 강조하였다. 김덕목(2016)은 민속학의 관점에서 지역기록화를 하는 것은 지역민이 직접 현장에 참여하여, 보고, 느끼고, 변화하는 것에 대해 기록해야 한다고 하였다.

Rimmer(1967)는 항만도시가 단독적인 변화, 발전요인과 전체적 측면에서 국가의 산업이나 정책적인 변화를 반영하여 시간의 흐름에 따

라 변화하는 모습을 밝혔다. Patias et al.(2021)은 도시의 지속가능성을 위한 건축 환경지표 등에서 그 중 중요한 부분이 시민들의 안전한 생활, 삶의 편의성, 보행 가능한 환경 등이 건축의 우선순위가 되고 있는 추세라고 하였다.

3. 항만도시재생 기록화 요소

항만재생은 지방자치단체나 해양수산부에서 자주 활용하는 방법은 주로 항만재개발이다. 항만재개발은 도시 공간구조 개선, 도시 경제 활성화, 도시 환경 개선, 시민들의 집단 자아상 개선 등의 효과가 나타나고 도시와 항만의 구조적인 통합, 지속 가능한 친수공간의 조성이 주요 목표이다. 시민은 항만과 도시에 대한 긍정적인 인식 조사 결과 항만이 지역발전에 이바지할 것이라는 기대가 가장 높았으며, 일자리 창출, 지역·국제 교류, 공간 이용 효율향상, 여가 활용에 대한 수요도 높다(리원장 외, 2022, 104). 이런 부분을 고려하여 도시재생요소 중 항만재개

발 등과 관련한 부분에서 요소를 살펴보고 도출하였다.

3.1 법령에서 기록화 요소 도출

항만 도시재생의 근거가 되는 법은, 도시재생법 외에도, 항만 재개발 및 주변지역 발전에 관한 법률(약칭: 항만재개발법)이다. 구체적인 방안에 대한 것은 시행령에 담겨있다. 그중 기초조사와 관련된 부분인 제5조를 기록화 요소로 추출 적용해야 할 대상으로 보았다. 기초적인 부분은 법령에서 정하며, 이를 중심으로 기록화요소를 도출하였다(〈표 3〉 참조).

3.2 참여자(지역공동체 참여주민 및 이해관계자 등)에서 요소 추출

참여자와 관련한 기록화 요소는 물질·비물질 요소를 포함한다. 비물질적 요소는 정체성 관련한 부분이다. 다음은 지역 아이덴티티(정체성) 특성이다(최재현, 2005, 14-15).

〈표 3〉 항만재개발법 시행령(대통령령 제33225호)

제5조(기초조사의 내용·방법 등) ① 법 제8조제1항에 따른 기초조사에는 항만과 그 주변지역에 대한 다음 각 호의 사항이 포함되어야 한다.

1. 기후·지형·자원·생태 등 자연 현황
2. 태풍·수해·지진, 그 밖의 재해의 발생 현황 및 추이
3. 인구·교통·관광 등 도시 현황
4. 기반시설·토지이용 등의 현황
5. 「국토의 계획 및 이용에 관한 법률」 제2조제2호에 따른 도시·군계획 또는 「항만법」 제5조제1항에 따른 항만기본계획 등 다른 법령에 따른 계획 및 개발사업의 현황
6. 문화재의 분포 현황
7. 공원 및 녹지의 분포 현황
8. 해안초소 등 국방·군사시설의 현황
9. 그 밖에 해양수산부장관이 항만과 그 주변지역의 조화로운 정비를 위해 필요하다고 인정하는 사항

② 해양수산부장관은 제1항에 따른 기초조사 사항에 대해 이미 다른 법령에 따라 조사된 내용이 있는 경우에는 이를 활용할 수 있다.

첫째, 지역정체성은 과거 지향적이고 고정된 것이 아니라, 현재의 수요와 미래의 기대를 충족시키는 방향에서 새롭게 창조될 수 있는 양방향적인 성격을 가진다. 둘째, 문화와 전통 관광산업의 활성화, 지역 이미지의 창출 등과 같이 장소와 지역의 차별성에 기인한 시장에서의 비교 우위의 확보가 중요하다. 셋째, 지역정체성은 상징자본으로서 문화와 불가분의 관계가 있다. 문화 초점을 둔 장소의 의미는 상품화, 산업화, 공간화를 통하여 소비와 판매의 대상이 되고, 세계화된 경쟁 속에서 경쟁을 위한 중요한 요소로 자리 잡고 있으며 장소마케팅으로 개념화된다. 넷째, 지역정체성은 시간에 따른 다차원이며 누적적 속성을 가진다. 즉, 지역 아덴티티 형성은 자연적, 인공적, 문화적, 사회적, 역사적 등 여러 산업·지역적인 요인의 영향을 받는다. 전장에서의 도시재생의 잠재력과 마찬가지로 지역의 특징을 반영한 지역자산은 지역 아이덴티티 디자인에 대해서도 큰 영향을 미치고 있는 것으로 보인다.

지역 아이덴티티는 지역정체성, 지역공동체 의식이다. 이것은 공동체성과도 관련되므로 지역공동체, 지역의 커뮤니티등과 관련된 기록도 함께 조사하여 기록화요소로 추출한다(김덕목, 2017, 39-86). 지역 정체성 등을 기록하는 것은 그 생생함을 문자나 시청각, 혹은 데이터 등으로 남기는 살아있는 기록이다. 도시재생에 있어 주요한 마을공동체가 참여하는 공동체 아카이브는 기록화를 하는 참여주체가 되어야 한다.

따라서 도시재생을 하는 과정에 참여하는 원주민, 이해관계인, 이주민 등의 기록화는 아카이빙의 행위 과정 자체가 공동체의 활성화에

영향을 준다는 것도 중요한 특징이다. 도시재생 지역 내에 있는 주민들이 직접 참여하여 기록화 작업을 하는 것이 중요하다. 기록하는 이들과 기록하는 대상이 동일한 것은 도시재생 기록화의 역할을 명확히 하는 것이다. 따라서 지역과 도시의 정체성 관련 된 부분을 가장 잘 알 수 있는 사람들이 도시재생을 기록하는 부분이 그 도시의 세부적인 기록화 요소로 본다.

3.3 항만도시재생 사례 및 기록화 요소 도출

3.3.1 항만도시재생 사례

다음은 해외·국내에서 진행되었거나 진행되고 있는 항만도시재생 사례이다.

첫째, 해외는 항만도시 재생의 성공적인 사례로 평가된 4곳(미국볼티모어, 독일 함부르크 하펜시티, 호주 시드니 달링하버, 일본 요코하마 미나토미라이21)을 선정하였다(〈표 4〉 참조). 이들 항만지역 재생은 업무, 상업, 관광 등 다양한 유형의 도시재생과 연계하여 성공을 거두고 있다. 항만이라는 물리적인 환경 재생과 여러 가지로 복합적인 재생을 성공적으로 추진한 곳이다(임윤택, 임영태, 2013, 411-425).

둘째, 국내는 도시재생과 항만재개발 등을 하고 있는 4곳을 선정하였다(〈표 5〉 참조). 국내적으로 큰 규모로 진행되고 있는 곳은 대한민국 제1의 항구도시인 부산 북항과 제2의 항구도시인 인천 내항이다. 그 외에 일제강점기 조선의 농수산물 대외수탈항으로서 발전했다가, 기능이 쇠퇴한 비슷한 역사적 맥락을 가지고 있는 군산과 목포지역의 원도심 항만재생도 사례로 보아 그 기록화 요소를 도출하였다.

최근 우리나라는 노후·유휴 항만이 더 이

〈표 4〉 해외 항만도시재생 사례

| 대상 | 사례 |
|----------------------------|--|
| ① 볼티모어 이너하버 (미국) | <ul style="list-style-type: none"> 항만산업의 변화로 인해 도심기능이 쇠퇴하였다가 도시재생에 성공한 대표사례 1960년부터 항만도시재생사업을 추진. 1963년 시 관계자, 지역기업, 정치인들이 볼티모어항을 되살리기 위한 프로젝트에 착수. 민간합동기구인 찰스센터-볼티모어 항구법인(Charles Center-Inner Harbor Management, Inc)을 설립. 22만㎡에 달하는 해변가 공원을 재개발하기 위한 마스터플랜을 세움 항구도시가 가지고 있는 수변공간이라는 자원의 장점을 공간과 건물 배치 등에 적극 활용하고 문화와 볼거리, 즐길거리, 먹을거리 등이 결합하여 시너지효과가 일어난 곳 |
| ② 함부르크 하펜시티 (독일) | <ul style="list-style-type: none"> 도시재생은 1997년에 시작하여 2023년 현재 진행되고 있는 사업(완공 예정 2023년에서 2030년) 도시의 성장을 방해한다고 여겼던 수변공간의 시민 이용 편의성을 높인 재개발, 도시 중심부와 엘베강 연결, 교육과 문화가 함께 하는 지역 주민의 삶의 균형을 목표로 천천히 진행 전 세계적으로 민간 파트너십이나, 다양한 참여주체, 장기적으로 조화와 균형 같은 부분에 초점을 맞추고 그 경과와 결과를 주목하고 있는 곳 |
| ③ 시드니 달링하버 (호주) | <ul style="list-style-type: none"> 1984년 뉴사우스 웨일즈주 정부는 '산업지역 달링하버를 시드니 시민에게 돌려주자'는 슬로건을 내걸고 재개발 계획에 착수. 그해 관련법도 만들. 주 정부는 '세계인에게 회자되는 시드니 속의 특별한 공간'을 콘셉트로 설정하고 기존 시설을 최대한 보존하고 활용하는 전략을 채택 바다와 맞닿은 공간, 즉 수변이 사람에게 완전히 개방. 폭이 20~40m가량 되는 이 공간의 주인은 사람. 모든 수변에 사람이 접근할 수 있게 산책기능을 갖춘 인도를 먼저 만들고 그 뒤 공간에 쇼핑시설, 식당, 아이맥스영화관, 수족관 등 상업시설을 배치 도시재생, 재개발이 관광객을 유치하고 수입을 올리는 목적도 있지만, 가장 중요한 것 중 하나가 도시거주민의 삶의 질 향상과 수변공간을 잘 이용할 수 있도록 하는 것 |
| ④ 요코하마 미나토미라이21 (일본) | <ul style="list-style-type: none"> 국제교류와 고도정보사회의 거점으로서 자연과 역사를 살린 도시를 구현하고자 대규모 프로젝트를 기획. 세계로 열린 인간성 풍부한 도시를 건설하기 위한 목표로 '요코하마21세기계획'을 구상. 이를 실천하기 위해 미나토미라이21사업을 중점적으로 추진하게 된 것. 미나토미라이 21은 미나토(항구)와 미라이(미래)가 21세기 와 어우러진 의미이므로 '21세기 미래의 항구도시'를 나타냄(1981년 시민공모) 교통문제를 해결하고 도심지를 일체화하고자, 미쓰비시 중공업 요코하마 조선소 이전지에 계획된 것이 미나토 미라이 21 사업. 미나토미라이21은 본래 도심입해부 재개발사업, 신개발사업요소도 가미 |

출처: 미국볼티모어(이현준, 2009), 독일 함부르크 하펜시티(박길용, 2019), 호주 시드니 달링하버(이영희, 2016; 이현준, 2009), 일본 요코하마 미나토미라이21(이경민, 2018; 전지영, 2022; 조형국, 2016)

〈표 5〉 국내 항만도시재생과 항만재개발

| 대상 | 사례(특징과 공통점) |
|------------------------------|--|
| ① 부산 ② 인천 ③ 군산 ④ 목포 | <ul style="list-style-type: none"> 근대 초기(개항기)에 형성, 일제강점기를 거치고 경제발전기에 중심도시로 기능 수행 배후로 하고 있는 도시의 역사적 전통이 근현대 들어서 큰 성장을 한 공통점(물리적 노후에도 불구하고 유풍형의 역사·문화유산을 풍부하게 보유하고 있다는 특징) 원도심과 인접하며 바다와 인접한 수변공간이라는 지리적 입지를 가지고 있다는 점에서 항만도시로서의 정체성을 형성하고 있음. 이는 도시재생 차원에서 자연환경적, 인문적, 경제적 자산으로 활용할 수 있는 잠재력을 가짐 항만과 도시의 동반성장을 위한 제3차(2021-2030) 항만재개발 기본계획 대상지 |

상 항만기능에 국한되어 방치되는 것이 아니라 재생을 통해 도시민의 쾌적한 삶을 위한 매력적인 수변공간으로 조성될 수 있도록 항만재생 사업이 추진되고 있다(해양수산부, 2020).

도시재생을 통해 사실상 기능을 상실한 항만도 재개발하기보다 기존 시설을 그대로 보전하면서 활용하겠다는 것이다. 이와 같은 항만재개발의 요인은 다음 〈표 6〉과 같이 나타났다.

〈표 6〉 항만재개발 요인

| 구분 | 내용 |
|--------|--|
| 사회적 요인 | ▪ 시민과 지역주민의 요구 충족 및 경제적 이익을 증 |
| 공간적 요인 | ▪ 도시맥락에 따라 재개발된 항만이 도시공간구조에 적절히 통합됨 |
| 환경적 요인 | ▪ 항만공간에 존재하는 환경자원, 공간 및 시설을 최대한 활용해 지역의 문화적 특성을 살림 |
| 과정적 요인 | ▪ 한 번에 대단위 재개발사업을 시도하는 것이 아니라 단계적으로 균형 잡힌 개발이 이루어짐으로 시간에 따른 점차적 변화를 수용 |
| 시설 내용 | ▪ 주거를 비롯하여 복합용도 개발이 이루어짐으로 계절과 주야간의 상관없이 사용 |
| 디자인 측면 | ▪ 뛰어난 도시 및 건축디자인을 통해 친수공간의 매력이 발휘 |
| 시민 참여 | ▪ 재개발사업 초기 단계부터 지역의 예술가, 문화인, 디자이너, 시민들의 다양한 참여가 제도적으로 보장 |

출처: 이한석 외, 2005, 34-35.

항만재생은 지역의 재생과 재개발을 통해 정체성이 약하고, 발전 공간이 부족하고 동일성이 떨어진 지역의 핵심경쟁력을 재생함으로써 지역의 역동성을 끌어낸다. 도시재생을 계획할 때 물리적 및 비물리적 2가지 측면에서 계획이 필요하다. 도시환경, 교통 등은 물리적이고 사회·문화, 경제, 자원 및 에너지 등은 비물리적이다. 이 연구에서는 물리적·비물리적 측면도 함께 조사하여 이를 기록화 요소에 반영하였다.

지역의 자원은 문화 역사적 유물로서 지역사회 발전에 많은 영향을 끼친다. 이와 같이 항만도시의 재생에는 해양의 ‘토착문화’가 중요한 역할을 하고 있다. 지역의 자산은 여러 가지 형식을 통해 직간접적으로 항만도시재생 전 과정에 영향을 미친다. 항만지역의 특성을 가지고 그 지역에 맞는 지역 아이덴티티 디자인 개발 및 항만지역 원래의 지역자산 이점을 활용함으로써, 항만 재생지역의 공공디자인을 응용한다. 또한 항만 재생지역은 지역자원을 활용해서 지역 아이덴티티를 창출하며, 항만지역이 가진 특수성 및 우월성은 더 큰 영향을 미친다.

3.3.2 항만도시재생 기록화 요소 도출
 법령(〈표 3〉, 항만재개발법)과 지역(지역공

동체 참여주민 및 이해관계자, 지역아이덴티티 등), 그리고 위의 도시재생 사례(〈표 4〉, 〈표 5〉 참조), 항만재개발 요인(〈표 6〉 참조), 해양수산업의 중요한 시설, 공간, 산업·경제적 등의 부분에서 기록화 요소로 도출하였다(2022년 해양수산통계연보).

도출된 기록화 요소는 다음과 같다. 첫째, 지리적·환경적 요소이다. 이 요소는 지역 자체가 가지고 있는 공간적 특성, 인구, 기후 등이다. 둘째, 역사적·문화적 요소이다. 이 요소는 배후도시와 항구가 가지고 있는 역사성, 문화성 등이다. 셋째, 시설·공간적 요소이다. 이 요소는 항구에 설치된 시설 등이다. 넷째, 산업·경제적 요소이다. 이 요소는 도시의 산업, 참여기업, 도시GDP, 개인GDP 등이다. 다섯째, 관광적 요소이다. 이 요소는 관광객 수 변화(연, 월 단위) 등)이다.

항만도시재생은 항만과 도시간의 다양한 요소들이 결합되어 추진되는 사업이다. 위의 기록화 요소를 기반으로 김경천(2016)이 제시한 ‘도시재생 지역선정을 위한 평가요소 우선순위’와 김윤희(2020)가 제시한 ‘한국의 항만도시재생 활성화 방안’ 그리고 연구자의 기록화 요소 의견을 추가한 다양한 각각 요소를 경제적, 공공

적, 문화적, 행정적 측면에 맞게 각각의 유형별 주요 요소를 정리하여 이 연구에서 진행될 핵심 요인으로 재설정하였다. 그 예로 지역산업과 연계한 종합적 검토, 금융 등 신산업 유치 관련 요소는 '기업유치'로 핵심요인을 설정하였다.

이와 같은 방법으로 원도심연계방안 수립, 수변 보행로 설치는 '상권활성화'로, 창업기지 구축, 항만산업 대체 기능 모색은 '산업구조개편'으로 설정하였다. 도출된 기록화요소는 참여기업, 도시GDP, 상가 수 변화, 인구증가이다.

다음 <표 7>에서는 도시재생의 측면적 유형, 핵심요인, 주요 요소, 기록화요소를 도출하였다. 이와 같은 요소를 기반으로 항만도시재생 기록화 요소는 구체적으로 '지리적 정보', '역사·문화 등 비물질적 정보', '항만도시재생 환경정비', '산업·경제적 항만도시재생 1(1, 2차 산업: 어업, 제조업)', '산업·경제적 항만도시재생 2(3차 산업: 상업, 서비스업)', '산업·경제적 항만 도시재생 3(변화사항-소득증가, 관광객 증가, 만족도 상승 등)', '항만 도시재생 구성원 참여',

'항만도시재생 지역 내 범·행정적 체계'로 도출하였다(<표 8> 참조).

지리적 정보에서 도출한 기록화 요소는 도시의 국가에서의 위치와 주변상황, 위·경도, 면적, 기후, 교통, 항만 주변 섬과 뱃길 등이다. 역사, 문화 등 비물질적 정보의 기록화 요소는 도시의 역사, 행정구역, 인구 분포 및 변화, 도시의 역사와 전설, 민속풍습, 지역의 문화유산, 산업유산, 주민의 아이덴티티, 상징 및 캐릭터, 콘텐츠 및 연계산업, 관련한 축제 등이다. 환경정비 기록화 요소는 도시의 인프라 구축과 실제 시설 건축, 개선 사업, 정비사업 등이다. 인프라 사업, 보행 환경 정비, 교통환경 정비, 수변 친수공간이나 공원 정비, 도시 경관시설 정비 공사 등 실제 사업이다. 1, 2차 산업인 어업과 제조업 기록화 요소는 항만도시와 관련한 어업을 세분하여 잡는 어업, 기르는 어업, 종사인원과 어업면허, 관련한 선박, 관련한 제조업 종사인원과 종류 등이다. 3차 산업 상업, 서비스업의 기록화 요소는 상업과 서비스업 관련한 요소로

<표 7> 항만도시재생 기록화 요소 도출

| 유형 | 핵심요인 | 주요 요소 | 기록화요소(예) |
|--------|---------|--------------------------------------|---|
| 경제적 측면 | 기업유치 | · 지역산업과 연계한 종합적 검토, 금융 등 신산업 | □ 참여기업 □ 도시GDP □ 상가 수 변화 □ 인구증가 |
| | 상권활성화 | · 원도심연계방안 수립, 수변 보행로 설치 | |
| | 산업구조개편 | · 창업기지 구축, 항만산업 대체 기능 모색 | |
| 공공적 측면 | 공공성확보 | · 공공디자인, 공공부문 선도적 추진, 정체성 확립 | □ 교통수단 등 접근방안 □ 공원 등 공공 공간 |
| | 공간구성 | · 공공건축 및 공공시설 배치, 오픈 스페이스 등 조성 | |
| | 접근성향상 | · 연결성 향상, 지역 연계성 강화, 보행편의성 | |
| 문화적 측면 | 친수공간 조성 | · 수변공간 정비, 해양레포츠공간 조성, 해양중심 도시 | □ (산업)유산재활용사례 □ (해양)도시상징물 □ 관광객증가 |
| | 지역자산 활용 | · 지역성, 역사적 환경보전·재생, 산업유산 재활용 | |
| | 앵커시설 조성 | · 전략앵커시설 유치, 도시 상징성 | |
| 행정적 측면 | 개발방식 | · 통합적 패키지 접근, 복합용도 개발, 종합전략 | □ 참여주체(민·관·산·학, NGO, 지역상인 등) 참여 방식 등 □ 갈등상황-해결모습 □ 민간투자 등 |
| | 재정지원 | · 재원조달 방안, 민간투자 활성화 | |
| | 참여주체 | · 다양한 참여주체, 지역커뮤니티 활성화, 갈등 중재, 관련 기구 | |

출처: 김경천(2016), 김윤희(2020)

〈표 8〉 항만도시재생 기록화 요소

| No | 기록화요소(수) | |
|----|---|--|
| 1 | 지리적 정보 (8) | ①항만도시의 위치(예:전체 국토와 주변상황 등), ②지리적 요소(예:위도·경도·면적 등), ③기후(예:기온·강수량·풍속등), ④자연재해(예:지진, 태풍, 해일, 풍수해 등), ⑤인근 지역 농수산물 특산물(예:어류(민어·병어·낙지), 농산물(양파·고구마) 등), ⑥교통수단:항만도시에 접근 도달방법(예:철도·국도·고속도로·벚길·근접공항 등), ⑦항만도시 주변 주요 섬(예:반경 100km 근거리·원거리 등), ⑧항만도시 주변 섬과의 주요 벚길(예:00도-하루0회, 00도-1주0회 등) |
| 2 | 역사, 문화 등 비물질적 정보 (11) | ①항만도시의 역사(예:개항시기, 역사문화기록, 지명 유래 등), ②현재 행정구역(예:현재 행정구역변천 등), ③인구 분포 및 변화상황(예:개항이후 최근까지 주요 변화상황, 최고, 최저기록 등), ④관련 역사, 전설(예:삼학도의 전설, 이순신장군 주둔기록, 주요지명 전설 등), ⑤지역 주요 민속 풍습(예:풍어제, 단신제, 해신제, 용신제, 용왕제 등), ⑥항만도시 지역 주요 문화유산(예:국보00호, 보물00호, 지방기록물00호 등), ⑦항만도시 지역 주요 산업유산(예:일제 강점기 건축, 어망 공장, 해산물 가공공장, 창고 등), ⑧항만도시에 대한 주민의 아이덴티티(예:나는 00도시 사람이다), ⑨항만도시 관련 주요 상징요소 및 디자인(예:지역특화 캐릭터 등), ⑩역사문화 콘텐츠 관련 캐릭터, 스토리텔링 산업 연계 활성화, ⑪항만도시 관련 축제(예:항구축제, 00수산물 축제 등) |
| 3 | 항만도시 재생 환경정비 (9) | ①자연재해 예방을 위한 인프라(예:호안블럭 교체, 하수구 시설 정비 등), ②보행자 도로접근구역 정비(예:00지방도로 정비 등), ③보행자우선 접근구역 조성, ④항만 인근 주택환경 개선사업, ⑤낙후시설 교체, 혹은 리모델링 사업, ⑥대중교통 및 보행환경 정비, ⑦수변 친수 공간 조성 및 정비(해안 주변 공원 등), ⑧시장 및 상가환경 개선정비, ⑨항만 인근 도시경관 및 시설 정비 |
| 4 | 산업·경제적 항만도시재생1 (1, 2차 산업: 어업, 제조업) (10) | ①어업현황(예:항만의 주요 어업 현황, 기르는 어업/잡는 어업, 해면어업*(연안, 근해, 원양)/내수면어업 연안 주요 생산 수산물 등), ②잡는 어업 어선현황(예:등록 어선 수, 동력선 수 등), ③기르는 어업 현황(예:주요 수산물 종류, 어업인/업체 수), ④어업 종사인구(예:잡는 어업, 기르는 어업), ⑤어가(漁家), 어민 수(예:월수입 2,000만원/200만원기준 전문, 일반, 부업, 자급), ⑥영리목적 30일 기준 어민 수(예:전문 어업인, 겸업 어업인), ⑦어업관련 경제활동 업체/조합(회사포함) 및 조합원 수, ⑧해양관련 제조업현황(예:주요 제조업(조선업, 수산물 가공업, 기타 등) 제조업 업체 현황 등), ⑨제조업 종사인원현황(예:종업원 1인 이상 모든 제조업체 종사인원 등), ⑩제조업종류별 업체현황(예:어선제조/수리, 어업관련 어구 제조/수리, 수산물가공업, 레포츠용품 등 |
| 5 | 산업·경제적 항만도시재생2 (3차 산업: 상업, 서비스업) (10) | ①서비스업 개요(예:항만의 주요 서비스업 현황, 수산물 보관/유통/판매업, 어구 유통/판매(종류별 모든 어구) 어선유통/판매(종류별 모든 어선), 주요수산물 시장, 지역특화 수산물 음식점, 해양 교통운송·관광업, 해양레저·스포츠, 숙박업 등), ②수산물 보관/유통/판매업 현황(예:등록업체, 종사인원수 등), ③어구 유통/판매업 현황(예:등록업체, 종사인원수 등), ④어선 유통/판매업 현황(예:종류별 어선 등록업체, 종사인원수 등), ⑤주요 수산물 시장 현황(예:건어물, 홍어, 민어, 조기, 병어, 젓갈 등), ⑥지역특화 수산물 음식점 현황(예:주요음식, 점포수, 종업원수 등), ⑦해양교통운송·관광업 현황(예:종류별 업체/조합(회사포함) 및 개인사업자 등), ⑧해양레저·스포츠업 현황(예:낚시, 요트, 수상스키 등 장비 종류별 업체/조합(회사포함) 및 개인사업자 등), ⑨숙박업 현황(예:점포, 종사인원수 등), ⑩항만도시의 해당 행정구역내 산업유산 재 활용(예:리모델링 및 정비, 다른 목적 활용 등) |
| 6 | 산업·경제적 항만도시재생3 (변화사항-소득증 가, 관광객 증가, 만족도 상승 등) (11) | ①항만도시의 해당 행정구역내 소득세, 지방세 증가/감소, ②항만도시의 해당 행정구역내 가구 월평균 소득 증가/감소, ③항만도시의 해당 행정구역내 경제활동 가구 비율 증가/감소, ④항만도시의 해당 행정구역내 3차 산업 종사 증가 매출액 증가/감소, ⑤항만도시의 해당 행정구역내 주요 수산물 시장 매출 증가/감소, ⑥방문 관광객 수 증가/감소, ⑦방문 관광객 만족도 증가/감소(예:역사문화자원, 상품구입, 레저관광서비스 등), ⑧방문 관광객 재방문 비율 증가/감소, ⑨항만도시 브랜드 가치 증가/감소, ⑩항만도시 인문 노출·홍보실적 증가/감소, ⑪항만도시 지역 거주민 만족도 증가/감소 |
| 7 | 항만도시재생 구성원 참여 (9) | ①항만도시 해당지역 구성원이 참여한 프로젝트 수립 설계 집행, ②해당지역 주민공동체 활성화 및 도시재생 참여, ③주민참여 및 민, 관, 산 협력 구축 체계(거버넌스 조성, 운영), ④주민참여, 의견수렴, 실적(공청회, 설명회 등), ⑤도시재생 구역 내 사회적 갈등 발생, 조정, 완화 등, ⑥도시재생 관련 사회적 기업, 협동조합, 시민단체 등, ⑦지역 내 도시재생추진협의회 구성, 현황, 주민만족도, ⑧마을 활동가 현황, 증가/감소, ⑨도시재생 관련 지역주민 교육(예:도시재생대학, 상인대학 등) |
| 8 | 항만도시재생 지역 내 범·행정적 체계 (6) | ①주민 참여 및 지역 내 협력체계 구축, 지원을 위한 도시 조례, 규정 마련, ②도시재생지원센터 설치, 구성, 운영, 활동, ③도시재생 사업 예산 확보 및 집행내역, ④도시재생 사업 참여 추진 도시재생, 도시계획, 건설 업체 현황 및 이력, ⑤지자체 행정조직 내 도시재생 지원(전담부서, 사업예산, 업무인원, 업무분장 등), ⑥지방의회 의원 도시재생사업 연간 질의/응답 수 |

출처: 김경천(2016): 김덕목(2017): 도시재생종합정보체계(URIS): 박길용(2019): 이영희(2016): 이현준(2009): 임윤택·임영태(2013): 전지영(2022): 정진성·조현진(2011): 조형국(2016): 해양수산부(2022): 항만개발법 시행령 제5조: 해양수산부(2022), 해양수산 통계연보.

전반적인 3차 산업의 현황, 종류별로 상업, 서비스업, 유통, 판매, 보관, 음식점, 교통, 관광, 레저, 숙박 등의 산업과 관련한 요소 등이다. 도시재생의 변화 사항인 소득증가, 관광객 증가, 만족도 상승 등의 기록화 요소는 경제활동의 현황과 변화사항을 보는 요소로 전반적인 변화, 경제활동기구, 수산물 관련 시장 매출, 관광객 증감, 브랜드가치나 언론홍보실적의 증감, 주민 만족도 등이다. 도시재생의 구성원 참여 기록화 요소는 도시주민, 공동체등이 어떻게 도시재생에 참여 하는가에 대한 것으로 주민과 지방자치정부가 어떤 관련을 맺고, 협력구축 체계 거버넌스를 조성하면서 움직이며, 지역주민의 교육과 참여, 시민들의 자생적인 움직임 등이다. 도시재생 지역 내 법·행정적 체계 기록화 요소는 지역의 법적, 행정적 체계와 관련한 도시재생지원센터, 지자체의 도시재생 관련 업무 추진 부서, 도시재생 관련 조례, 규정, 지방의회의 관심과 관련된 부분으로 요소 등이다.

3.3.3 항만도시재생 기록화 요소 델파이 조사

기준에 진행된 적이 없는 부분에 대해 새로운 유의미한 결과를 도출하기 위해서는 관련한 전문가들의 의견을 물어보고 공통된 의견에서 출발하는 것이 필요하다. 전문가들의 의견을 취합해 작성하기 위하여 델파이(Delphi) 조사를 실시하였다. 항만도시재생과 관련한 요소로 처음에 설문을 구성하여 이후에 반복하여 질문을 함으로써 조사연구의 연속성과 신뢰성을 높였다.

조사 분석에는 SPSS와 Microsoft Excel을 사용하였다. 조사의 신뢰성을 높이기 위해 답변을 5개 항목(매우 중요함, 중요함, 보통, 별로 중요하지 않음, 전혀 중요하지 않음)으로 나누

고, 답변에 따라 내용타당도(CVR) 분석을 실시하였다. 델파이 조사 내용타당도 공식은 다음과 같다.

$$CVR = \frac{n_e - (N/2)}{N/2}$$

* N=전체 응답자수, Ne=문항에서 필요하다고 답한 사람의 비율(5개의 항목으로 답변을 나눈 경우, 4점-중요함과 5점 매우 중요함)이 해당한다. 타당성을 가지기 위해서 답변 4와 5를 선택한 이들의 수를 합하여 계산한다.

델파이 조사 분석 응답자 수에 필요한 최소 내용타당도 값으로(Lawshe, 1975, 563-575), 실제 설문에 참여한 인원 중 타당하다고 응답한 최소 인원의 수를 넘은 결과 값이 있는 문항이 타당하다고 볼 수 있다. 다음 <표 9>는 이 델파이조사 분석 시 응답한 자의 수와 타당성이 있다고 인정되는 최소 인원수에 대한 내용이다.

전문가는 도시재생 업무를 담당하는 지자체 공무원, 도시재생지원센터 직원, 항만을 끼고 있는 지자체 기록연구사, 대학교 교수들로 선정하였다. 각 전문가들에게 전화·방문으로 설문의 취지를 설명하고, 동의를 받은 후에 설문지를 전자우편으로 송부·응답을 받았다. 20명 이상의 전문가가 설문에 응답하기로 했으나, 설문지 송부 이후에 연락이 닿지 않거나, 1차 설문 이후에 설문참여를 포기하거나 설문기회에 무응답한 이들을 통계에서 제외하였다.

1회에 18명, 2회 17명, 3회 17명이 설문에 응하였다. 위의 CVR(내용타당도)이 유효하기 위해서는 1회에 13명 이상(0.444), 2·3회에 13명 이상(0.529)이 4점, 5점에 해당하는 필요하다. 혹은 매우 필요하다는 답변을 해야 한다.

〈표 9〉 델파이조사 분석 시 응답자 수와 타당성 기준

| 전체 응답자 수 | 타당하다고 응답한 최소 인원 수 | 내용타당도 CVR 기준 | 전체 응답자 수 | 타당하다고 응답한 최소 인원 수 | 내용타당도 CVR 기준 |
|----------|-------------------|--------------|----------|-------------------|--------------|
| 5 | 5 | 1.000 | 13 | 10 | .538 |
| 6 | 6 | 1.000 | 14 | 11 | .571 |
| 7 | 7 | 1.000 | 15 | 12 | .600 |
| 8 | 7 | .750 | 16 | 12 | .500 |
| 9 | 8 | .778 | 17 | 13 | .529 |
| 10 | 9 | .800 | 18 | 13 | .444 |
| 11 | 9 | .636 | 19 | 14 | .474 |
| 12 | 10 | .667 | 20 | 15 | .500 |

이 설문을 하기 전에 프리테스트(7명)를 진행하여 문항에 대한 의견개진과 그 결과를 반영하여 설문을 진행하였다. 프리테스트에서 문항에 대한 의견 제거나 추가사항이 없어, 내용 수정 없이 1차 설문으로 진행하였다. 다음은 프리테스트에 참여한 이들에 대한 통계사항이다.

- 응답자 수: 프리테스트 7명(1차: 18/19명, 2차: 17/19명, 3차: 17/19명)
- 설문기간: 프리테스트 4.26-5.07(1차: 5.10.-5.24., 2차: 5.30.-6.15., 3차: 6.21.-7.1.)

설문조사 대상자는 전체 19명(여 9명, 남 10

명)이다. 이중 30~40대는 각각 6명, 50대 4명, 60대 3명이다. 업무경력은 10년 이내 7명, 10~20년 이내 5명, 20~30년 4명, 30년 이상은 3명이다. 직업별은 도시재생 관련 업무를 하는 공무원 4명, 도시재생센터 소속 직원 4명, 항만도시 근무 기록연구사 5명, 대학교수 6명이다. 학력은 학사 5명 석·박사 각각 7명이며, 전공은 도시재생(8), 기록관리(5), 기록학(2), 역사학(1), 도시계획(1), 지리학(1), 인류학(1)명이다.

델파이 조사 및 결과는 다음과 같다.

첫째, 1차 조사와 그 결과이다. 프리테스트 이후 1차 설문 조사를 실시하였다(〈표 10〉 참조). 1차 조사 기간은 2023년 5월 10일부터 5월

〈표 10〉 델파이조사 1차 조사 결과

| 영역 번호 | 내용 | 전체 문항 수 | 유효응답 0.44 이상 문항 수 | 비율 |
|-------|---|---------|-------------------|------|
| 1 | 지리적 정보 | 8 | 6 | 0.75 |
| 2 | 역사, 문화 등 비물질적 정보 | 11 | 5 | 0.45 |
| 3 | 항만도시 재생 환경정비 | 9 | 6 | 0.66 |
| 4 | 산업·경제적 항만 도시재생 1(1, 2차 산업: 어업, 제조업) | 10 | 3 | 0.30 |
| 5 | 산업·경제적 항만 도시재생 2(3차 산업: 상업, 서비스업) | 10 | 4 | 0.40 |
| 6 | 산업·경제적 항만 도시재생(변화사항-소득증가, 관광객 증가, 만족도 상승 등) | 11 | 6 | 0.54 |
| 7 | 항만 도시재생 구성원 참여 | 9 | 5 | 0.55 |
| 8 | 항만도시재생 지역 내 법·행정적 체계 | 6 | 3 | 0.50 |
| 합계 | | 74 | 38 | 0.51 |

○ 추가요소 항목: 없음

24일까지, 총 18명이 응답하였다. 질문에 대한 답변을 5개의 척도로 나누고 이중에서 매우 중요함, 중요함이라고 답한 응답자를 더해 질문의 의견수렴의 타당성이 유효한 것으로 보고 분석하였다.

- 내용 타당도 분석(CVR) = 유효응답(4,5번 답변자)-9명(전체/2)/9(전체/2)
- 전체인원 18명중 13명인 0.44이상인 경우 의견수렴의 타당성이 있다고 판단됨

총 8개 영역부분 74문항 중 내용타당도 0.44이 상인 응답문항은 전체 51%인 38문항이다. 유효 응답비율은 지리적 정보가 가장 높은 0.75로 나타났으며, 항만도시 재생 환경정비 0.66, 항만 도시재생 구성원 참여 0.55, 산업·경제적 항만 도시재생(변화사항-소득증가, 관광객 증가, 만족도 상승 등) 0.54, 항만도시재생 지역내 범·행정적 체계 0.50, 역사, 문화 등 비물질적 정보 0.45, 산업·경제적 항만 도시재생 2(3차 산업: 상업, 서비스업) 0.40, 산업·경제적 항만 도시재생 1(1·

<표 11> 각 정보별 세부 기록화 요소(1차 델파이조사)

| 영역 번호 | 내용 | |
|-------|--|---|
| | 기록화 요소 | 내용 타당도(CVR) |
| 1 | 지리적 정보 | 항만도시의 위치(예: 전체 국토와 주변상황 등)와 지리적 요소(예: 위도·경도·면적 등)가 각각 0.88, 교통수단: 항만도시에 접근 도달방법(예: 철도·국도·고속도로·갯길·근접공항 등) 0.77, 기후(예: 기온·강수량·풍속 등)와 자연재해(예: 지진, 태풍, 해일, 풍수해 등) 그리고 항만도시 주변 섬과의 주요 갯길(예: 00도-하루 0회, 00도 - 1주 0회 등)이 각각 0.44 순 |
| 2 | 역사, 문화 등 비물질적 정보 | 항만도시의 역사(예: 개항시기, 역사문헌기록, 지명 유래 등) 0.77, 항만도시 지역 주요 산업유산(예: 일제 강점기 건축, 어망 공장, 해산물 가공공장, 창고 등)와 항만도시에 대한 주민의 아이덴티티(예: 나는 00도시 사람이다.)가 각각 0.55, 지역 주요 민속 풍습(예: 풍어제, 당신제, 해신제, 용신제, 용왕제 등)와 역사문화 콘텐츠 관련 캐릭터, 스토리텔링 산업 연계 활성화가 각각 0.44순 |
| 3 | 항만도시 재생 환경정비 | 자연재해 예방을 위한 인프라(예: 호안블럭 교체, 하수구 시설 정비 등)는 0.88, 수변 친수공간 조성 및 정비(해안 주변 공원등)는 0.66, 낙후시설 교체, 혹은 리모델링 사업, 대중교통 및 보행환경 정비, 항만 인근 도시경관 및 시설 정비는 각각 0.55, 시장 및 상가환경 개선정비는 0.44순 |
| 4 | 산업·경제적 항만 도시재생 1(1, 2차 산업: 어업, 제조업) | 어업현황(예: 항만의 주요 어업 현황, 기르는 어업/잡는 어업, 해면어업*(연안, 근해, 원양)/내수면어업 연안, 주요 생산 수산물 등) 0.66, 잡는 어업 어선현황(예: 등록 어선 수, 동력선 수 등)과 해양관련 제조업현황(예: 주요 제조업(조선업, 수산물 가공업, 기타 등) 제조업 업체 현황 등)이 각각 0.44순 |
| 5 | 산업·경제적 항만 도시재생 2(3차 산업: 상업, 서비스업) | 내용타당도(CVR)는 서비스업 개요(항만의 주요 서비스업 현황), 수산물 보관/유통/판매업, 어구 유통/판매(종류별 모든 어구) 어선유통/판매(종류별 모든 어선), 주요수산물 시장, 지역특화 수산물 음식점, 해양 교통운송·관광업(해양레저·스포츠, 숙박업 등)이 0.88, 주요 수산물 시장 현황(건어물, 홍어, 민어, 조기, 병어, 갯갈 등)이 0.66, 항만도시의 해당 행정구역내 산업유산 재활용(리모델링 및 정비, 다른 목적 활용 등)이 0.55, 지역특화 수산물 음식점 현황(주요음식, 접포수, 종업원 수 등)이 0.44순 |
| 6 | 산업·경제적 항만 도시재생3(변화사항-소득증가, 관광객 증가, 만족도 상승 등) | 방문 관광객 수 증가/감소와 항만도시 브랜드 가치 증가/감소가 각각 0.77, 방문 관광객 만족도 증가/감소(예: 역사문화자원, 상품구입, 레저관광서비스 등)와 항만도시 지역 거주민 만족도 증가/감소가 각각 0.66, 항만도시의 해당 행정구역내 가구 월평균 소득 증가/감소가 0.55, 항만도시의 해당 행정구역내 주요 수산물 시장 매출 증가/감소가 0.44순 |
| 7 | 항만 도시재생 구성원 참여 | 해당지역 주민공동체 활성화 및 도시재생 참여가 0.77, 항만도시 해당지역 구성원이 참여한 프로젝트 수립 설계 집행, 주민참여 및 민·관·산 협력 구축 체계(거버넌스 조성, 운영), 도시재생 구역내 사회적 갈등 발생, 조정, 완화 등이 각각 0.66, 주민참여, 의견수렴, 실적(공청회, 설명회 등)이 0.55순 |
| 8 | 항만도시재생 지역 내 범·행정적 체계 | 주민 참여 및 지역 내 협력체계 구축, 지원을 위한 도시 조례, 규정 마련이 0.77, 지자체 행정조직 내 도시재생 지원(전담부서, 사업예산, 업무인원, 업무분장 등)이 0.55, 도시재생 사업 예산 확보 및 집행내역이 0.44순 |

2차 산업: 어업, 제조업) 0.30 순이었다.

둘째, 2차 조사와 그 결과이다. 다음 <표 12>는 델파이조사 2차 조사 결과 내용이다. 2차 조사의 기간은 2023년 5월 30일부터 6월 15일까지이고, 총 17명이 응답하였다.

1차 조사의 문항 74개 중 내용타당도 CVR 값이 기준이하(0.44)인 'X'가 된 문항 12개를 제외하고 62개 문항에 대해 다시 조사를 실시하였다. 질문에 대한 답변을 5개의 척도로 나누고 이 중에서 매우 중요함, 중요함이라고 답한 응답숫자를 더해 질문의 의견수렴의 타당성이 유효한 것으로 보고 분석하였다.

- 내용 타당도 분석(CVR) = 유효응답(4.5번답변자)-9명(전체/2) / 9(전체/2)
- 전체 인원 17명중 13명인 0.529이상인 경우 의견수렴 타당성이 있다고 판단

총 8개 영역부분 62문항 중 내용타당도 0.529 이상인 응답문항은 전체 85%인 53문항이다. 유효응답비율은 산업·경제적 항만 도시재생 1(1·2차 산업: 어업, 제조업), 산업·경제적

항만 도시재생 2(3차 산업: 상업, 서비스업), 산업·경제적 항만 도시재생 (변화사항-소득증가, 관광객 증가, 만족도 상승 등) 등이 각각 1.0으로 가장 높게 나타났으며, 지리적 정보와 항만도시 재생 환경정비가 각각 0.85, 항만도시재생 지역 내 법·행정적 체계가 0.8, 항만 도시재생 구성원 참여가 0.77, 역사, 문화 등 비물질적 정보가 0.63순이었다.

다음 <표 13>은 각 정보별 세부 기록화요소에 대한 설문결과이다.

셋째, 3차 조사와 그 결과이다. 다음 <표 14>는 델파이조사 3차 조사 결과 내용이다. 3차 조사의 기간은 2023년 6월 21일부터 7월 1일까지이고, 총 17명이 응답하였다. 질문에 대한 답변을 5개의 척도로 나누고 이 중에서 매우 중요함, 중요함이라고 답한 응답숫자를 더해 질문의 의견수렴의 타당성이 유효한 것으로 나타났다. 2차 조사와 마찬가지로 전체인원 17명중 3차 조사의 기간은 2023년 6월 21일부터 7월 1일까지이고, 총 17명이 응답하였다. 질문에 대한 답변을 5개의 척도로 나누고 이 중에서 매우 중요함, 중요함이라고 답한 응답숫자를 더해 질문의 의견수렴의 타

<표 12> 2차 델파이조사 평정 결과

| 영역 번호 | 내용 | 전체 문항 수 | 유효응답 0.529 이상 문항 수 | 비율 |
|-------|---|---------|--------------------|------|
| 1 | 지리적 정보 | 7 | 6 | 0.85 |
| 2 | 역사, 문화 등 비물질적 정보 | 11 | 7 | 0.63 |
| 3 | 항만도시 재생 환경정비 | 7 | 6 | 0.85 |
| 4 | 산업·경제적 항만 도시재생 1(1, 2차 산업: 어업, 제조업) | 7 | 7 | 1.0 |
| 5 | 산업·경제적 항만 도시재생 2(3차 산업: 상업, 서비스업) | 7 | 7 | 1.0 |
| 6 | 산업·경제적 항만 도시재생 3(변화사항-소득증가, 관광객 증가, 만족도 상승 등) | 9 | 9 | 1.0 |
| 7 | 항만 도시재생 구성원 참여 | 9 | 7 | 0.77 |
| 8 | 항만도시재생 지역 내 법·행정적 체계 | 5 | 4 | 0.8 |
| | 합계 | 62 | 53 | 0.85 |

○ 추가요소 항목: 1영역 항만의 위치변경, 부두의 위치

〈표 13〉 각 정보별 세부 기록화 요소(2차 델파이조사)

| 영역 번호 | 내 용 | |
|----------|--|--|
| | 기록화 요소 | 내용 타당도(CVR) |
| 1 | 지리적 정보 | 항만도시의 위치(예: 전체 국토와 주변 상황 등)가 1.00, 교통수단: 항만도시에 접근 도달방법(예: 철도, 국도, 고속도로, 뱃길, 근접공항 등)이 0.882, 항만도시 주변 섬과의 주요 뱃길(예: 00도- 하루 0회, 00도 - 1주 0회 등)이 0.764, 지리적 요소(예: 위도, 경도, 면적 등), 기후(예: 기온, 강수량, 풍속, 등), 자연재해(예: 지진, 태풍, 해일, 풍수해 등) 등이 각각 0.529순 |
| 2 | 역사, 문화 등 비물 질적 정보 | 항만도시의 역사(예: 개항시기, 역사문헌기록, 지명 유래 등), 항만도시 지역 주요 산업유산(예: 일제 강점기 건축, 어망 공장, 해산물 가공공장, 창고 등), 항만도시에 대한 주민의 아이덴티티(예: 나는 00도시 사람이다.)가 각각 0.882, 인구 분포 및 변화상황(예: 개항이후 최근까지 주요 변화상황, 최고, 최저기록 등)이 0.764, 항만도시 관련 주요 상징요소 및 디자인(예: 지역특화 캐릭터 등)이 0.647, 항만도시 지역 주요 문화유산(예: 국보00호, 보물00호, 지방기록물00호 등) 과 항만도시 관련 축제(예: 항구축제, 00수산물 축제 등)가 각각 0.529순 |
| 3 | 항만도시 재생 환경 정비 | 대중교통 및 보행환경 정비가 0.882, 자연재해 예방을 위한 인프라(예: 호안 블럭 교체, 하수구 시설 정비 등), 낙후시설 교체, 혹은 리모델링 사업, 수변 친수 공간 조성 및 정비(해안 주변 공원 등), 항만 인근 도시경관 및 시설 정비 각각 0.764, 항만 인근 주택환경 개선사업이 0.529순 |
| 4 | 산업·경제적 항만 도시재생 1(1, 2차 산업: 어업, 제조업) | 어업현황(예: 항만의 주요 어업 현황, 기르는 어업/잡는 어업, 해면어업*(연안, 근해, 원양)/내수면어업 연안, 주요 생산 수산물 등), 잡는 어업 어선현황(예: 등록 어선 수, 동력선 수 등), 기르는 어업 현황(예: 주요 수산물 종류, 어업인/업체 수), 어업 종사인구(예: 잡는 어업, 기르는 어업), 어업 종사인구(예: 잡는 어업, 기르는 어업), 해양관련 제조업현황(예: 주요 제조업(조선업, 수산물 가공업, 기타 등) 제조업 업체 현황 등)이 각각 0.764, 어가(漁家), 어민 수(예: 월수입 2,000만원/200만원기준 전문, 일반, 부업, 자급), 어업관련 경제활동 업체/조합(회사포함) 및 조합원 수가 각각 0.647순 |
| 5 | 산업·경제적 항만 도시재생 2(3차 산 업: 상업, 서비스업) | 주요 수산물 시장 현황(예: 건어물, 홍어, 민어, 조기, 병어, 젓갈 등), 항만도시 해당 행정구역내 산업유산 재활용(예: 리모델링 및 정비, 다른 목적 활용 등)이 각각 0.882, 서비스업 개요(예: 항만 주요 서비스업 현황, 수산물 보관/유통/판매업, 어구 유통/판매(종류별 모든 어구) 어선유통/판매(종류별 모든 어선), 주요수산물 시장, 지역특화 수산물 음식점, 해양 교통운송·관광업, 해양레저·스포츠, 숙박업 등이 0.764, 수산물 보관/유통/판매업 현황(예: 등록업체, 종사인원 수 등), 지역특화 수산물 음식점 현황(예: 주요음식, 점포수, 종업원 수 등), 해양교통운송·관광업 현황(예: 종류별 업체/조합(회사포함) 및 개인사업자 등)이 각각 0.647, 해양레저·스포츠업 현황(예: 낚시, 요트, 수상스키 등 장비 종류별 업체/조합(회사포함) 및 개인사업자 등)이 0.529순 |
| 6 | 산업·경제적 항 만 도시재생 3(변 화사항-소득증가, 관광객 증가, 만족 도 상승 등) | 방문 관광객 수 증가/감소, 방문 관광객 만족도 증가/감소(예: 역사문화자원, 상품구입, 레저관광서비스 등), 방문 관광객 재방문 비율 증가/감소, 항만도시 지역 거주민 만족도 증가/감소가 각각 0.882, 항만도시의 해당 행정구역내 경제활동 가구 비율 증가/감소, 항만도시 브랜드 가치 증가/감소가 0.764, 항만도시의 해당 행정구역내 주요 수산물 시장 매출 증가/감소가 0.647, 항만도시의 해당 행정구역내 소득세, 지방세 증가/감소, 항만도시의 해당 행정구역내 가구 월평균 소득 증가/감소가 0.529순 |
| 7 | 항만 도시재생 구성 원 참여 | 주민참여, 의견수렴, 실적(공청회, 설명회 등), 도시재생 구역 내 사회적 갈등 발생, 조정, 완화 등, 지역 내 도시재생추진협의회 구성, 현황, 주민만족도가 각각 0.764, 해당지역 주민공동체 활성화 및 도시재생 참여, 주민참여 및 민, 관, 산 협력 구축 체계(거버넌스 조성, 운영), 도시재생 관련 사회적 기업, 협동조합, 시민단체 등, 도시재생 관련 지역주민 교육(예: 도시재생대학, 상인대학 등)이 각각 0.647순 |
| 8 | 항만도시재생 지역 내 법·행정적 체계 | 주민 참여 및 지역 내 협력체계 구축, 지원을 위한 도시 조례, 규정 마련이 1.00, 도시재생사업 예산 확보 및 집행내역이 0.764, 도시재생지원센터 설치, 구성, 운영, 활동, 지자체 행정조직 내 도시재생 지원(전담부서, 사업예산, 업무인원, 업무분장 등)이 각각 0.647순 |

〈표 14〉 3차 델파이조사 평정 결과

| 영역 번호 | 내용 | 영역 번호 | 유효응답 0.529 이상 문항 수 | 비율 |
|----------|--|----------|-----------------------|------|
| 1 | 지리적 정보 | 7 | 6 | 0.85 |
| 2 | 역사, 문화 등 비물질적 정보 | 7 | 4 | 0.57 |
| 3 | 항만도시 재생 환경정비 | 6 | 5 | 0.83 |
| 4 | 산업·경제적 항만 도시재생 1(1, 2차 산업: 어업, 제조업) | 7 | 2 | 0.28 |
| 5 | 산업·경제적 항만 도시재생 2(3차 산업: 상업, 서비스업) | 7 | 3 | 0.42 |
| 6 | 산업·경제적 항만 도시재생 (변화사항-소득증가, 관광객 증가, 만족도 상승 등) | 9 | 6 | 0.66 |
| 7 | 항만 도시재생 구성원 참여 | 7 | 4 | 0.57 |
| 8 | 항만도시재생 지역 내 법·행정적 체계 | 4 | 2 | 0.50 |
| 합계 | | 54 | 32 | 0.60 |

○ 추가요소 항목: 없음

당성이 유효한 것으로 나타났다. 2차 조사와 마찬가지로 전체인원 17명중 13명인 0.529이상인 경우 의견수렴 타당성이 있다고 판단하였다.

총 8개 영역부분 2차조사결과 결정된 53개에 추가요소를 더한 54문항 중 내용타당도 0.529이상인 응답문항은 전체 60%인 32문항이다. 유효응답비율은 지리적 정보 0.85, 항만도시 재생 환경정비 0.83, 산업·경제적 항만 도시재생 (변화사항-소득증가, 관광객 증가, 만족도 상승 등) 0.66, 역사, 문화 등 비물질적 정보와 항만 도시재생 구성원 참여가 각각 0.57, 항만도시재생 지역 내 법·행정적 체계 0.50, 산업·경제적 항만 도시재생 2(3차 산업: 상업, 서비스업) 0.42, 산업·경제적 항만 도시재생 1(1, 2차 산업: 어업, 제조업) 0.28순이었다.

다음 〈표 15〉는 각 정보별 세부 기록화 요소에 대한 설문결과이다.

3.4 종합적인 기록화 요소

델파이 조사는 전체 3회에 걸쳐서 이루어졌으며, 각 차시별 응답자와 응답문항 그리고 기

록화 요소에 대한 결과는 다음과 같이 나타났다.

첫째, 델파이 조사 대상자와 응답자이다. 설문조사 대상자는 전체 19명(여 9명, 남 10명)이다. 대상자 중 응답자는 1차 18명, 2차 17명, 3차 17명이었다.

둘째, 전체 문항수와 내용타당도(CVR)에 대한 유효응답 비율이다. 1차시에는 총 8개 영역부분 74문항 중 내용타당도 기준 0.44이상인 응답문항이 38문항(51%), 2차시에는 내용타당도가 기준이하인 12개 문항을 제외한 총 8개 영역부분 62문항 중 내용타당도 0.529이상인 응답문항이 53문항(86%), 3차시에는 총 8개 영역부분 54문항 중 내용타당도 0.529이상인 응답문항이 32문항(60%)으로 나타났다(〈표 16〉 참조).

셋째, 델파이조사 결과이다. 도시재생 기록화 요소에 대한 1, 2, 3차의 전문가 델파이 조사 결과 다음 〈표 17〉과 같이 최종적으로 32개의 기록화요소가 결정되었다.

분야별로 지리적 정보 6개, 역사·문화 등 비물질적 정보 4개, 항만 도시재생 환경정비 5개, 산업·경제적 항만 도시 재생 1(1, 2차 산

〈표 15〉 각 정보별 세부 기록화(3차 델파이조사)

| 영역 번호 | 내용 | |
|----------|--|---|
| | 기록화 요소 | 내용 타당도(CVR) |
| 1 | 지리적 정보 | 항만도시의 위치(예: 전체 국토와 주변 상황 등) 1.00, 교통수단: 항만도시에 접근 도달방법(예: 철도, 국도, 고속도로, 뱃길, 근접공항 등) 0.882, 항만도시 주변 섬과의 주요 뱃길(예: 00도- 하루 0회, 00도-1주 0회 등) 0.764, 항만의 위치변경과 부두의 위치 0.647, 지리적 요소(예: 위도, 경도, 면적 등)와 자연재해(예: 지진, 태풍, 해일, 풍수해 등)가 각각 0.529순 |
| 2 | 역사, 문화 등 비물질적 정보 | 항만도시의 역사(예: 개항시기, 역사문헌기록, 지명 유래 등)와 인구 분포 및 변화상황(예: 개항이후 최근까지 주요 변화상황, 최고, 최저기록 등)이 각각 1.00, 항만도시 지역 주요 산업유산(예: 일제 강점기 건축, 어망 공장, 해산물 가공공장, 창고 등)이 0.647, 항만도시 지역 주요 문화유산(예: 국보00호, 보물00호, 지방기록물00호 등)이 0.529순 |
| 3 | 항만도시 재생 환경정비 | 낙후시설 교체, 혹은 리모델링 사업, 대중교통 및 보행환경 정비, 항만 인근 도시경관 및 시설 정비가 각각 0.764, 자연재해 예방을 위한 인프라(예: 호안블럭 교체, 하수구 시설 정비 등), 수변 친수공간 조성 및 정비(해안 주변 공원 등)가 각각 0.647순 |
| 4 | 산업·경제적 항만 도시재생 1(1, 2차 산업: 어업, 제조업) | 어업현황(예: 항만의 주요 어업 현황, 기르는 어업/잡는 어업, 해면어업*(연안, 근해, 원양)/내수면어업 연안, 주요 생산 수산물 등)이 0.764, 기르는 어업 현황(예: 주요 수산물 종류, 어업인/업체 수)이 0.529순 |
| 5 | 산업·경제적 항만 도시재생 2(3차 산업: 상업, 서비스업) | 서비스업 개요(예: 항만의 주요 서비스업 현황, 수산물 보관/유통/판매업, 어구 유통/판매(종류별 모든 어구) 어선유통/판매(종류별 모든 어선), 주요수산물 시장, 지역특화 수산물 음식점, 해양 교통운송·관광업, 해양레저·스포츠 숙박업 등), 주요 수산물 시장 현황(예: 건어물, 홍어, 민어, 조기, 방어, 젓갈 등), 해양교통운송·관광업 현황(예: 종류별 업체/조합(회사포함) 및 개인사업자 등)이 각각 0.764 |
| 6 | 산업·경제적 항만 도시재생 (변화사항-소득증가, 관광객 증가, 만족도 상승 등) | 항만도시 지역 거주민 만족도 증가/감소가 1.00, 방문 관광객 수 증가/감소, 방문 관광객 만족도 증가/감소(예: 역사문화자원, 상품구입, 레저관광서비스 등), 항만도시 브랜드 가치 증가/감소가 각각 0.882, 항만도시의 해당 행정구역내 주요 수산물 시장 매출 증가/감소, 방문 관광객 재방문 비율 증가/감소가 각각 0.529순 |
| 7 | 항만 도시재생 구성원 참여 | 주민참여 및 민, 관, 산 협력 구축 체계(거버넌스 조성, 운영)과 도시재생 구역 내 사회적 갈등 발생, 조정, 완화 등이 각각 0.764, 주민참여, 의견수렴, 실적(공청회, 설명회 등)이 0.647, 해당지역 주민공동체 활성화 및 도시재생 참여가 0.529순 |
| 8 | 항만도시재생 지역 내 법·행정적 체계 | 주민 참여 및 지역 내 협력체계 구축, 지원을 위한 도시 조례, 규정 마련과 지자체 행정조직 내 도시재생 지원(전담부서, 사업예산, 업무인원, 업무분장 등)이 각각 0.647 |

〈표 16〉 1, 2, 3차 델파이조사 평정 결과

| 영역 번호 | 내용 | 1차 | | | 2차 | | | 3차 | | |
|-----------|---|------------|-------------------------|------|-------------------------|--------------------------|------|------------|--------------------------|------|
| | | 전체 문항 수 | 유효응답 0.44 이상 문항 수 | 비율 | 전체 문항 수 | 유효응답 0.529 이상 문항 수 | 비율 | 전체 문항 수 | 유효응답 0.529 이상 문항 수 | 비율 |
| 1 | 지리적 정보 | 8 | 6 | 0.75 | 7 | 6 | 0.85 | 7 | 6 | 0.85 |
| 2 | 역사, 문화 등 비물질적 정보 | 11 | 5 | 0.45 | 11 | 7 | 0.63 | 7 | 4 | 0.57 |
| 3 | 항만도시 재생 환경정비 | 9 | 6 | 0.66 | 7 | 6 | 0.85 | 6 | 5 | 0.83 |
| 4 | 산업·경제적 항만 도시재생 1(1, 2차 산업: 어업, 제조업) | 10 | 3 | 0.30 | 7 | 7 | 1.0 | 7 | 2 | 0.28 |
| 5 | 산업·경제적 항만 도시재생 2(3차 산업: 상업, 서비스업) | 10 | 4 | 0.40 | 7 | 7 | 1.0 | 7 | 3 | 0.42 |
| 6 | 산업·경제적 항만 도시재생(변화사항-소득증가, 관광객 증가, 만족도 상승 등) | 11 | 6 | 0.54 | 9 | 9 | 1.0 | 9 | 6 | 0.66 |
| 7 | 항만 도시재생 구성원 참여 | 9 | 5 | 0.55 | 9 | 7 | 0.77 | 7 | 4 | 0.57 |
| 8 | 항만도시재생 지역 내 법·행정적 체계 | 6 | 3 | 0.50 | 5 | 4 | 0.8 | 4 | 2 | 0.50 |
| 합계 | | 74 | 38 | 0.51 | 62 | 53 | 0.85 | 54 | 32 | 0.60 |
| ○ 추가요소 항목 | | 없음 | | | 1영역 항만의 위치변경, 부두의 위치 | | | 없음 | | |

〈표 17〉 델파이조사 결과 결정된 기록화 요소

| No | 분야 | 항목 | 계 |
|----|---|--|----|
| 가 | 지리적 정보 | ① 항만도시의 위치(예: 전체 국토와 주변 상황 등) ② 지리적 요소(예: 위도, 경도, 면적 등) ③ 자연재해(예: 지진, 태풍, 해일, 풍수해 등) ④ 교통수단: 항만도시에 접근 도달방법(예: 철도, 국도, 고속도로, 뱃길, 근접공항 등) ⑤ 항만도시 주변 섬과의 주요 뱃길(예: 00도-하루 0회, 00도-1주 0회 등) ⑥ 항만의 위치변경, 부두의 위치 | 6 |
| 나 | 역사·문화 등 비물 질적 정보 | ① 항만도시의 역사(예: 개항시기, 역사문헌기록, 지명 유래 등) ② 인구 분포 및 변화상황(예: 개항이후 최근까지 주요 변화상황, 최고, 최저기록 등) ③ 항만도시 지역 주요 문화유산(예: 국보00호, 보물00호, 지방기록물00호 등) ④ 항만도시 지역 주요 산업유산(예: 일제 강점기 건축, 어망 공장, 해산물 가공 공장, 창고 등) | 4 |
| 다 | 항만 도시재생 환경 정비 | ① 자연재해 예방을 위한 인프라(예: 호안블럭 교체, 하수구 시설 정비 등) ② 낙후시설 교체, 혹은 리모델링 사업 ③ 대중교통 및 보행환경 정비 ④ 주변 친수공간 조성 및 정비(해안 주변 공원 등) ⑤ 항만 인근 도시경관 및 시설 정비 | 5 |
| 라 | 산업·경제적 항만 도시 재생 1(1, 2차 산업:어업,제조업) | ① 어업현황(예: 항만의 주요 어업 현황, 기르는 어업/잡는 어업, 해면 어업 *(연안, 근해, 원양)/내수면어업 연안, 주요 생산 수산물 등) ② 기르는 어업 현황(예: 주요 수산물 종류, 어업인/업체 수) | 2 |
| 마 | 산업·경제적 항만 도시 재생 2(3차 산 업:상업,서비스업) | ① 서비스업 개요(예: 항만의 주요 서비스업 현황, 수산물 보관/유통/판매업, 어구 유통/판매(종 류별 모든 어구) 어선유통/판매(종류별 모든 어선), 주요 수산물 시장, 지역 특화수산물 음식점, 해양 교통운송·관광업, 해양레저·스포츠, 숙박업 등) ② 주요 수산물 시장 현황(예: 건어물, 홍어, 민어, 조기, 병어, 젓갈 등) ③ 해양교통운송·관광업 현황(예: 종류별 업체/조합(회사포함) 및 개인사업자 등) | 3 |
| 바 | 산업·경제적 항만 도시재생 (변화사 항-소득증가, 관광 객 증가, 만족도 상 승 등) | ① 항만도시의 해당 행정구역내 주요 수산물 시장 매출 증가/감소 ② 방문 관광객 수 증가/감소 ③ 방문 관광객 만족도 증가/감소(예: 역사문화자원, 상품구입, 레저관광 서비스 등) ④ 방문 관광객 재방문 비율 증가/감소 ⑤ 항만도시 브랜드 가치 증가/감소 ⑥ 항만도시 지역 거주민 만족도 증가/감소 | 6 |
| 사 | 항만 도시재생 구성 원 참여 | ① 해당지역 주민공동체 활성화 및 도시재생 참여 ② 주민참여 및 민, 관, 산 협력 구축 체계(거버넌스 조성, 운영) ③ 주민참여, 의견수렴, 실적(공청회, 설명회 등) ④ 도시재생 구역 내 사회적 갈등 발생, 조정, 완화 등 | 4 |
| 아 | 항만 도시재생 지역 내 법·행정적 체계 | ① 주민 참여 및 지역 내 협력체계 구축, 지원을 위한 도시 조례, 규정 마련 ② 지자체 행정조직 내 도시재생 지원(전담부서, 사업예산, 업무인원, 업무 분장 등) | 2 |
| 자 | | 계 | 32 |

업: 어업, 제조업) 2개, 산업·경제적 항만 도시 재생 2(3차 산업: 상업, 서비스업) 3개, 산업·경제적 항만 도시재생(변화사항-소득증가, 관광객 증가, 만족도 상승 등) 6개, 항만 도시재생 구성원 참여 4개, 항만 도시재생 지역 내 법·행정적 체계 2개로 나타났다.

4. 항만도시재생 기록화 요소의 검증

4.1 항만도시재생 기록화 요소의 적용

앞에서 도출되었던 기록화 요소를 항만도시

지방자치단체 3곳의 기록물관리전문요원에게 검증을 요청하였다(2023년 7월 3일부터 7월 17일). 기록물관리전문요원(3명)은 기록화 요소가 실제로 도시재생에 대한 기록화를 하는데 있어 적절하다고 하였다. 또한 실제 적용여부가 필요하다고 제시했다. 이와 같은 기록물관리전문요원들의 의견을 토대로 실제로 향만재생도시인 목포시를 대상으로 기록화요소를 적용하여 작성하였다. 여기에서는 다음과 같은 원칙을 기반으로 하였다.

첫째, 향만도시 목포의 사례를 기본적으로 적용하며, 다른 향만도시를 비교하여 확인 후 기술한다. 둘째, 다른 향만 도시가 공통적으로 기술할 수 있는 사항이라면 다른 도시의 사례를 별도 기술하지 않고, 요소 특징에 공통적으로 적용 가능으로 기술한다. 셋째, 다른 향만도시에 적용하기 힘든 경우, 그 칸을 비워두고, 요소 특징에 관련한 사항을 기술한다. 넷째, 연구자가 현재 해당 자료를 찾기 힘든 경우이거나, 작성하기 어려운 경우에는 관련한 의견을 해당란에 기술한다.

여기에서는 벨파이 조사 결정된 기록화 요소 8개 영역 중 향만도시재생 환경정비, 산업·경제적 향만 도시 재생 1(1, 2차 산업:어업,제조

업)산업·경제적 향만 도시 재생 2(3차 산업:상업,서비스업), 산업·경제적 향만 도시재생(변화사항-소득증가, 관광객 증가, 만족도 상승 등) 등 4개 영역에서 기록화 요소를 적용하여 기술하였다.

4.1.1 향만 도시재생 환경정비 분야

도시재생 기록화 요소의 사례 적용 환경정비이다. 도시재생에서 어떠한 환경정비 공사, 사업 등이 있는지 확인하는 부분이다. 주민들이 실제로서 외형상 바뀌었다고 느끼는 부분으로, 향만도시의 경우 해안이나 친수공원, 항구 근처의 하수도공사, 호안블럭 정비 등에 대한 내용을 기록하는 요소이다(〈표 18〉 참조).

4.1.2 산업·경제적 향만 도시재생 분야 1

도시재생 기록화 요소의 사례 적용에 대한 부분으로 1·2차 산업의 기록화이다.

다음 〈표 19〉는 이중 향만도시의 1차 산업인 어업과 관련한 요소로, 기르는 어업과 잡는 어업에 종사하는 인구, 어업선 현황, 기르는 어업 종류, 어업 면허 등 현황을 파악하고 지속적으로 기록하여 향만도시 어업의 변화를 나타낸다.

〈표 18〉 도시재생 기록화 요소의 사례 적용 1(도시재생 환경정비)

| 번호 | 기록화요소 항목 | 적용사례(목포) | 적용사례(다른 도시) | 요소 특징 |
|----|--|--------------------------------|-------------|-------------------------|
| ① | 자연재해 예방을 위한 인프라(예: 호안블럭 교체, 하수구 시설 정비 등) | •2014-2021년까지 해안가 하수도관 정비사업 실시 | 지역별로 사정이 다름 | 공사실적이 있는 곳은 선택적으로 적용 가능 |
| ② | 낙후시설 교체, 혹은 리모델링 사업 | •공폐가 철거 •집수리지원사업 | 상동 | 상동 |
| ③ | 대중교통 및 보행환경 정비 | •골목길정비 •주차공간확보 | 상동 | 상동 |
| ④ | 수변 친수공간 조성 및 정비(해안 주변 공원 등) | •삼학도공원 정비 •해안주변 공원정비 | 상동 | 상동 |
| ⑤ | 향만 인근 도시경관 및 시설 정비 | •(유달산포함)지붕경관 관리 사업 지원 | 상동 | 상동 |

출처: 목포시도시재생지원센터. 〈<http://www.mokpour.or.kr/>〉

〈표 19〉 도시재생 기록화 요소의 사례 적용 2(산업, 경제적 1)

| 분야 | 번호 | 기록화요소 항목 | 적용사례(목포) | 적용사례(다른 도시) | 요소 특징 | |
|-------------------------------------|----|---|--|---|-------------|-----------------------------------|
| 산업·경제적 항만도시재생 1 (1, 2차 산업: 어업, 제조업) | ① | 어업현황(예: 항만의 주요 어업 현황, 기르는 어업/잡는 어업, 해면 어업*(연안, 근해, 원양)/내수면어업 연안, 주요 생산 수산물 등) | <ul style="list-style-type: none"> 어업가구: 1,572호 어선수: 1,054척 연안어업: 846건 맨손어업: 2,354건 낚시어선업: 67건 갈치낚시: 62척 기르는 어업(건, 면적): <ul style="list-style-type: none"> 패류(바지락, 전복 등) 육상 양식어업: <ul style="list-style-type: none"> 종묘생산(해조류, 어류) 육상양식업(어류, 갑각류) 전복, 조피볼락 등 | <ul style="list-style-type: none"> 어업인: 3,868명 근해어업허가: 140건 구획어업: 35건 나잠어업: 1건 일반낚시: 67척 | 타 도시에도 공통적용 | 어업을 하는 도시에는 공통적으로 적용 가능 |
| | ② | 기르는 어업 현황(예: 주요 수산물 종류, 어업인/업체 수) | <ul style="list-style-type: none"> 기르는 어업(건, 면적): <ul style="list-style-type: none"> 해조류(김, 다시마 등): 19건 664ha 패류(바지락) 1건 10ha(전복+다시마)6건 26.5ha 복합(김+바지락)1건 70ha 마을양식 10건 232.2ha 육상 양식어업: <ul style="list-style-type: none"> 종묘생산(해조류, 어류) 3개소 육상양식업(어류, 갑각류) 1개소 주요수산물: 김, 다시마, 전복, 조피볼락 등 | | | 기르는 어업(양식업)을 하지 않는 도시는 적용 가능하지 않음 |

출처: 목포시, 통계DB, <https://www.mokpo.go.kr/stat/db/stat_yearbook#none>; 목포시, <https://www.mokpo.go.kr>; 나잠어업은 해녀(해남)가 특별한 산소호흡장치 없이 바닷물에 들어가 낚, 호미, 칼 등을 사용해 패류, 해조류 등 해산물을 채취하는 어업을 뜻하는 용어로, 법정용어는 아니지만 많이 쓰임(경상북도공식블로그)

예를 들어 목포의 갈치낚시 배, 김, 다시마, 바지락 같은 기르는 어업도 목포의 특징이다.

4.1.3 산업·경제적 항만 도시재생 분야 2 항만도시의 3차 산업과 관련된 상업이나 서비스업의 현황을 기록한다. 주요수산물이나 관련 물품의 판매, 보관, 유통 등에 관련되는 부분, 교통, 숙박, 음식점, 관광 등과 관련된 사항을 기록하여 도시재생 기록화의 요소로 적용한다.

〈표 20〉은 항만도시의 3차 산업 현황을 기록한 요소이다. 이전의 〈표 19〉와 현재의 〈표 20〉을 보면 항만도시의 특색 있는 산업현황을 알 수 있다.

4.1.4 산업·경제적 항만 도시재생 변화사항 분야

지역민이나 지자체에서 직접 조사한다면, 도

시의 변화사항을 숫자로 확인할 수 있는 기록화요소이다. 도시재생 전후의 변화 사항 중 관광객의 증감, 수산물 시장의 소득 증감, 관광객 만족도나 도시의 브랜드 가치 등의 변화를 실제로 찾아 적용하였다. 방문 관광객 수 외의 요소는 지자체나 전문조사기관에서 직접 조사가 필요하다(〈표 21〉 참조).

4.2 항만도시재생 기록화 요소 적용 결과

이 연구에서 도출한 항만도시재생 기록화 요소와 도출된 자료를 대상으로 목포시에 이를 적용하여 기술하였다. 기록화 요소 총 32개 중, 전체 항만도시를 대상으로 찾아 기술할 수 있는 요소가 대다수이지만, 실제로 각 도시마다 여건이 달라 공통적으로 적용하기 힘든 요소도 있다. 지역적 특색이 반영된 도시재생 건설사업 관련

〈표 20〉 도시재생 기록화 요소의 사례 적용 3(산업, 경제적 2)

| 분야 | 번호 | 기록화요소 항목 | 적용사례(목포) | 적용사례(다른도시) | 요소 특징 |
|---|----|--|---|----------------|-----------------|
| 산업·경제적 항만도시재생 2 (3차 산업: 산업, 서비스업) | ① | 서비스업 개요(예: 항만의 주요 서비스업 현황, 수산물 보관/유통/판매업, 어구 유통/판매(종류별 모든 어구) 어선유통/판매(종류별 모든 어선), 주요수산물 시장, 지역특화 수산물 음식점, 해양 교통운송·관광업, 해양레저·스포츠, 숙박업 등 | <ul style="list-style-type: none"> 수산물판매: 목포 수협위판장, 목포활어회플라자, 목포건어물것갈센터 등 보관: 건어물, 해조류, 소금, 선어·활어 보관창고 선구판매: 해안로 인근 선구거리 포함 20여 곳 숙박/음식점업: (목포항인근 동명, 삼학, 만호, 유달 4개 등 612곳) | 타 도시에도 공통적용 | 공통적 적용 가능 |
| | ② | 주요 수산물 시장 현황(예: 건어물, 홍어, 민어, 조기, 병어, 젓갈 등) | <ul style="list-style-type: none"> 전통시장 7곳 모두수산물 판매 주요 수산물시장: 목포종합수산물시장((구)동명동어시장), 항동시장 목포역과 목포항 여객터미널 인근 위치(도보로 15-20분 이동가능) 말린 생선, 홍어, 민어, 조기, 병어, 새우, 김, 미역, 다시마, 톳, 젓갈류 판매 | 상동 | 상동 |
| | ③ | 해양교통운송·관광업 현황(예: 종류별 업체/조합(회사포함) 및 개인사업자 등) | <ul style="list-style-type: none"> 관광업은 해양여부가 별도로 분류되지 않고, 목포시에 국내용 여행업체 등록 68곳 - 유람선업체: 1곳 - 가족호텔업: 2곳 관광호텔업: 5곳 등록 | 상동 | 상동 |

출처: 목포시, 통계DB. https://www.mokpo.go.kr/stat/db/stat_yearbook#none; 목포시, <https://www.mokpo.go.kr>

〈표 21〉 도시재생 기록화 요소의 사례 적용 4(변화사항-소득증가, 관광객 증가, 만족도 상승 등)

| 분야 | 번호 | 기록화요소 항목 | 적용사례(목포) | 적용사례(다른 도시) | 요소 특징 |
|---------------------------|----|---|--|----------------|----------------|
| 산업·경제적 항만도시재생 변화 사항 | ① | 항만도시의 해당 행정구역내 주요 수산물 시장 매출 증가/감소 | <ul style="list-style-type: none"> 실제 사례는 찾지 못하였으나, 국제청 지역별 연/월 소득, 세금통 계 등으로 집계 가능 | | |
| | ② | 방문 관광객 수 증가/감소 (단위: 명) | <ul style="list-style-type: none"> 2017년: 2,594,988명 2018년: 3,888,653명 2019년: 5,902,845명 2020년: 5,518,603명 2021년: 5,773,642명 2022년: 7,268,868명 | 타 도시에도 공통적용 | 공통적으로 적용 가능 |
| | ③ | 방문 관광객 만족도 증가/감소(예: 역사문화자원, 상품구입, 레저관광 서비스 등) | <ul style="list-style-type: none"> 실제 사례는 찾지 못하였으나, 전문조사평가기관에서 조사 가능한 자료 | | |
| | ④ | 방문 관광객 재방문 비율 증가/감소 | 상동 | | |
| | ⑤ | 항만도시 브랜드 가치 증가/감소 | 상동 | | |
| | ⑥ | 항만도시 지역 거주민 만족도 증가/감소 | <ul style="list-style-type: none"> 2022년 목포시 사회조사 보고서상으로는 보통/만족으로 추정 | 타 도시에도 공통적용 | 공통적으로 적용 가능 |

출처: 전라남도 전체 소득/지출 통계는 확인했으나, 시군/동별 소득/지출 통계는 확인하지 못하였음. 관광지식정보시스템 입장객, 한국문화관광연구원. <https://know.tour.go.kr/main/main.do>; 관광객입장수를 셀 수 있는 장치가 부착된 곳에 적용통계로, 주요관광지가 있는 곳에 공통적으로 적용가능; 사회조사보고서는 통계청에서 지방자치단체와 함께 1년 단위로 지역의 변화사항을 측정하는 조사하는 자료임, 통계청. <https://kostat.go.kr/ansk/>

요소, 실제 도시의 소득이나 입주민, 관광객 만족도, 도시브랜드 가치 등의 요소는 지역민, 지자체나 전문조사기관의 직접적인 조사가 필요한 요소이다. 위의 요소는 현재까지는 조사가

되어 있지 않거나 공개되지 않아 전문적인 조사 또는 정보공개 등과 실제 도시재생의 기록화를 위해서는 더 조사가 필요한 자료와 기록을 수집하고 도출하는 방안이 필요하다.

위에서 언급한 요소(실제 도시의 소득이나 입주인, 관광객 만족도, 도시브랜드 가치 등)는 적합한 조사와 정보의 수집, 공개 등이 함께 이루어지면 기록화와 활용이 가능한 요소이다.

5. 결론

이 연구에서는 2010년대부터 본격적으로 진행되어 온 도시재생사업의 시대적 배경에 맞춰, 항만도시를 중심으로 도시재생사업을 효과적으로 기록할 수 있는 기록화 요소를 개발하는데 그 목적이 있다. 기록화 요소를 개발하기 위해 전문가들에게 의견을 물어 결정하는 델파이(Delphi) 조사방법을 사용하였다. 관련 법령과 통계, 기존의 연구 등 문헌조사에서 찾은 중요 요소로 74개를 추출하였다.

도시재생과 관련된 전문가, 즉 도시재생지원센터 직원, 도시재생을 실행하는 도시재생관련 공무원, 관련한 학계 전문가 등 도시재생참여자와 도시재생활동이 이루어지는 항만도시 지방자치단체의 기록물관리전문요원 등 20여명을 대상으로 전문가 그룹을 선정하였다.

도시재생 기록화 요소에 대한 의견을 묻는 델파이(Delphi) 조사를 전체 3회에 걸쳐 실시하고 그 결과 최종요소 32개를 도출하였다. 또한 도시재생 기록화 요소를 지방자치단체의 기록

물관리전문요원 3인에게 적용 가능성을 검증하였다. 검증된 요소를 토대로 항만도시재생 기록화 요소를 항만도시 목포시에 이를 적용하였다.

이와 같은 과정을 통해 나타난 연구의 결과를 요약하여 제시하면 다음과 같다. 첫째, 다양한 부분에서 구체적으로 무엇을 기록할 것인지에 대한 요소를 추출하였다. 전체 3회에 걸쳐 이루어진 델파이 조사 결과 최종적으로 8개 부분에서 32개의 기록화 요소가 결정되었다. 선정된 각 영역별 기록화 요소는 위의 <표 17>과 같다. 둘째, 기록관리 전문가를 대상으로 도출된 기록화 요소의 검증을 하였다. 실제 적용여부가 필요하다는 의견도 제시되었다.

따라서 기록물관리전문요원들의 의견을 토대로 실제로 항만도시를 대상으로 기록화요소를 적용하여 작성할 필요가 있다.

이와 같이 도출된 항만도시재생 기록화 요소들을 기반으로 도시의 변화되는 모습 즉 도시재생의 전 과정을 기록하는 것은 지역민의 아이덴티티 형성과 지역의 역사문화유산으로 남기는데 기여할 것이다. 이를 위해 항만도시재생 기록화 요소를 기반으로 실제로 웹사이트를 구축하여 이를 제공하는 것이 필요하다. 더불어 항만도시재생 전반과정의 기록화는 더 나은 행정과 참여하는 시민의 삶의 향상, 관광 활성화, 도시계획과 토목, 건축 등 관련 산업의 발전과 지역공동체의 존속과 지역문화의 유지 발전 등에 기여할 수 있을 것이다.

참 고 문 헌

구분기 (2018). 표백의 도시-도시재생이 외면하는 것, 젠트리피케이션. 서울: 유음.
국토교통부 (2013). 국가도시재생 기본방침. 제2013-1094호.

- 국토교통부 (2022.07.27.). 새정부 도시재생 추진방안. 대한민국 정책브리핑.
- 김경천 (2016). 도시재생 지역선정을 위한 평가요소 우선순위에 관한 연구. 박사학위논문, 한국해양대학교 대학원 부동산학과.
- 김덕목 (2016). 민속기록학과 지역공동체 아카이브. 서울: 민속원.
- 김덕목 (2017). 지역기록화의 방향과 전략. *民俗研究*, (0)35, 39-86.
- 김윤희 (2020). 한국의 항만도시재생 활성화 방안에 관한 연구. 박사학위논문, 인천대학교 대학원 도시계획·정책학과.
- 김춘선, 김성귀, 이재완, 이성우, 박승기, 이한석, 이영태, 류재영 (2013). 항만과 도시. 서울: 블루&노트.
- 김혜천 (2013). 한국적 도시재생의 개념과 유형, 정책방향에 관한 연구. *도시행정학보*, 26(3), 1-22.
- 도시재생사업단, 충북대학교 (2014). 창원 근린재생 테스트베드 백서: 2011~2014. 서울: 도시재생사업단.
- 도시재생종합정보체계(URIS). 도시재생, 도시재생사업단.
출처: <https://www.city.go.kr/portal/knowledge/researchOutcome/rndResearchResult/list.do>
- 리원장, 양명인, 전수아, 어영호, 최태영 (2022). 해양산업 클러스터와 항만도시 재생의 상관성에 관한 연구-부산 북항을 중심으로. *韓國港灣經濟學會誌*, 38(1), 101-111.
<https://doi.org/10.38121/kpea.2022.3.38.1.101>
- 목포시 (2022). 목포마당페스티벌 소개. 출처: <https://www.mokpo.go.kr/tour/festival/madangart>
- 목포시. 출처: <https://www.mokpo.go.kr>
- 목포시. 통계DB. 출처: https://www.mokpo.go.kr/stat/db/stat_yearbook#none
- 목포시. 통계연보 (1963). 출처: <http://www.mokpo.go.kr/>
- 목포시도시재생지원센터. 출처: <http://www.mokpour.or.kr/>
- 박길용 (2019). 독일의 '도시재생' 성공사례 연구: 함부르크, HafenCity를 중심으로. *한독사회과학논총*, 29(30), 3-32.
- 법제처. 국가법령정보센터. 출처: <https://law.go.kr/>
- 사)광주광역시도시공동체센터 (2020). 광주대운 도시재생지원센터 운영가이드 북.
- 양지원 (2021). 도심주거지 재활성화를 위한 지속가능한 기록화사업 연구. 석사학위논문, 숭실대학교 대학원 건축학과.
- 여진원 (2015). 도시 기록화 방안에 관한 연구. 박사학위논문, 전남대학교 대학원 기록관리협동과정.
- 오진영 (2016). 도시재생기반 기록화 연구: 목포 목원동을 중심으로. 석사학위논문, 전남대학교 대학원 기록관리협동과정.
- 이경민 (2018.08.21.). 과거와 미래가 공존하는 창조도시 '요코하마'. 김해뉴스.
출처: <http://www.gimhaenews.co.kr/news/articleView.html?idxno=23809>
- 이영희 (2016.03.04.). <항만 재개발> ①달링하며 성공비결은 사람 우선에 도시기능 조화. 연합뉴스.

- 출처: <https://www.yna.co.kr/view/AKR20160229115600051>
- 이한석, 남기찬, 이재완 (2005). 친수공간조성을 위한 부산 북항 재개발방향에 관한 연구. 한국생태환경 건축학회논문집, 5(4), 34-40.
- 이현준 (2009.09.08.). 세계항만도시 성공사례(2) 호주 시드니 달링하버. 경향신문.
출처: <https://www.khan.co.kr/article/200909080400115>
- 이현준 (2009.09.22.). 세계항만도시 성공사례(4) 미국 메릴랜드주 볼티모어시. 경향신문.
출처: <https://www.khan.co.kr/article/200909220400165>
- 임운택, 임영태 (2013). 항만지역 도시재생 추진방향: 부산 북항을 중심으로. 國土計劃, 48(6), 411-425.
- 전지영 (2022). 동북아 관문도시의 공간적 특성-요코하마를 중심으로. 인문사회과학연구, 23(2), 67-88.
<http://doi.org/10.15818/ihss.2022.23.2.67>
- 정진성, 조현전 (2011). 유럽 해항도시 항만재개발 롤모델로서 하펜시티 함부르크의 특성에 관한 연구. 한국항해항만학회지, 539-550. <http://doi.org/10.5394/KINPR.2011.35.6.539>
- 조현수, 최혁준 (2016). 성남시 젠트리피케이션 발생 및 대응방안. 韓國地域經濟研究, 33(1), 5-23.
- 조형국 (2016.10.10.). 위기의 조선·해운 새길 찾은 도시들② '블루라이트' 요코하마, 불황 시작되자 조선소 이전...일본 3대 미항으로 변신. 경향신문.
출처: <https://m.khan.co.kr/economy/economy-general/article/201610101837011#c2b>
- 최재현 (2005). 세계화시대의 지역과 지역경제체에 대한 개념적 이해. 한국도시지리학회지, 8(2), 1-18.
- 통계청. 사회조사보고서. 출처: <https://kostat.go.kr/ansk/>
- 한국교육학술정보원. 학술연구정보서비스(RISS). 출처: <https://www.riss.kr/index.do>
- 한국문화관광연구원. 관광지식정보시스템. 출처: <https://know.tour.go.kr/main/main.do>
- 해양수산부 (2020). 항만과 도시의 동반성장을 위한 제3차(2021-2030) 항만재개발 기본계획 대상지. 제2020-233.
- 해양수산부 (2022). 해양수산통계연보. 출처: <https://www.mof.go.kr/index.do>
- Australian Bureau of Statistics. Available: <https://www.abs.gov.au/>
- Bianchini, F. M. Parkinson ed. (1993). Culture, Conflict and Cities: Issues and Prospects for the 1990s. Cultural Policy and Urban Regeneration: The West European Experience. Manchester: Manchester University Press, City of Yokohama. Available: <https://www.city.yokohama.lg.jp.k.sj.hp.transer.com/>
- City of Yokohama. Available: <https://www.city.yokohama.lg.jp.k.sj.hp.transer.com/>
- Hafencity. Available: <https://www.hafencity.com/en/urban-development>
- Lawshe, C. H. (1975). A quantitative approach to content validity. Personnel psychology, 28(4), 563-575.
- Minato Mirai 21. Available: <https://www.ymm21.jp/>

- Patias, N., Rowe, F., Cavazzi, S., & Arribas-Bel, D. (2021). Sustainable urban development indicators in Great Britain from 2001 to 2016. *Landscape and Urban Planning*, 214, 2-11.
- Rimmer, P. J. (1967). The changing status of New Zealand seaports, 1853-1960. *Annals of the Association of American Geographers*, 57(1), 88-100.
- Waterfront Partnership of Baltimore. Available: <https://www.waterfrontpartnership.org/>

• 국문 참고자료의 영어 표기

(English translation / romanization of references originally written in Korean)

- Cho, Heong-Guk (2016, October 10). Cities that found new ways for shipbuilding and shipping in times of crisis ② 'Blue Light' Yokohama, relocation of shipyards as recession began... Transformed into one of Japan's three most beautiful ports. *Kyunghyang Shinmun*. Available: <https://m.khan.co.kr/economy/economy-general/article/201610101837011#c2b>
- Cho, Hyun-Soo & Choi, Hyuk-Jun (2016). A study on gentrification in Seongnam city and its countermeasures. *Journal of the Korean regional economics*, 33(1), 5-23.
- Choi, Jae-Heon (2005). The conceptual understanding of region and regional identity in the globalizing world. *Journal of the Korean Urban Geographical Society*, 8(2), 1-18.
- Chung, Chin-Sung & Cho, Hyunchon (2011). The Characteristics of the HafenCity Project- as a model for the European port city development. *Journal of Korean Navigation and Port Research*, 35(6), 539-550. <http://dx.doi.org/10.5394/KINPR.2011.35.6.539>
- Incorporated Association Gwangju Metropolitan City Community Center (2020). *Gwangju Down Urban Regeneration Support Center Operation Guide Book*.
- Jeon, Jiyoung (2022). Spatial characteristics of gateway city in Northeast Asia: a case of Yokohama. *Institute for Humanities and Social Sciences*, 23(2), 67-88. <http://doi.org/10.15818/ihss.2022.23.2.67>
- KERIS. Research Information Sharing Service(RISS). Available: <https://www.riss.kr/index.do>
- Kim, Chun-Seon, Kim, Seong-Gwi, Lee, Jae-Wan, Lee, Seong-Woo, Park, Seung-Gi, Lee, Han-Seok, Lee, Young-Tae, & Ryu, Jae-Young (2013). *Port and City*. Seoul: Blue&Note.
- Kim, Duk-Muk (2016). *Folklore Records and Local Community Archives*. Seoul: Folk Garden.
- Kim, Duk-Muk (2017). Direction and strategy of regional documentation. *The Folklore Studies*, (0)35, 39-86.
- Kim, Gyeongcheon (2016). *A Study on Priority of Evaluation Factors for Selecting Urban Regeneration District*. Doctoral dissertation, Department of Real Estate, Graduate School of Korea Maritime

- and Ocean University.
- Kim, Hyecheon (2013). A critical review on the conceptual scope and policy institution process in the Korean context of urban regeneration. *Journal of the Korean Urban Management Association*, 26(3), 1-22.
- Kim, Yunhee (2020). A Study on How to Revitalize Port City Regeneration in Korea. Doctoral dissertation, Dept. of Urban Planning and Policy Studies, Graduate School of Incheon national University.
- Koo, Bon-Ki (2018). *City, Bleaching: What Urban Regeneration Ignores, Gentrification*. Seoul: Yuum.
- Korea Culture and Tourism Institute. Tourism Knowledge Information System. Available: <https://know.tour.go.kr/main/main.do>;
- Lee, Han-Seok, Nam, Ki-Chan, & Lee, Jae-Wan (2005). A study on Busan north port redevelopment for waterfront revitalization. *Journal of the Korea Institute of Ecological Architecture and Environment*, 5(4), 34-40.
- Lee, Hyun-Jun (2009, September 08). Success stories of world port cities(2) Darling Harbor, Sydney, Australia. *Kyunghyang Shinmun*. Available: <https://www.khan.co.kr/article/200909080400115>
- Lee, Kyong-Min (2018, August 21). Yokohama', a creative city where the past and the future coexist. *Gimhae News*. Available: <http://www.gimhaenews.co.kr/news/articleView.html?idxno=23809>
- Lee, Yeong-Hee (2016, March 4). <Port Redevelopment> ① The secret to Darling Harbor's success is putting people first and harmonizing urban functions. *Yonhap News Agency*. Available: <https://www.yna.co.kr/view/AKR20160229115600051>
- Leem, Yountaik & Lim, Youngtae (2013). Policy directions for urban regeneration in harbour area: focused on Busan north port regeneration project. *Journal of Korea Planning Association*, 48(6), 411-425.
- Li, Yun-Zhang, Yang, Ming-Yin, Tian, Xue-Qin, Yu, Yong-Hao, & Choi, Tae-Yeong (2022). A study on the correlation between marine industry cluster and port regeneration: focused on the Busan north port. *Journal of Korea Port Economic Association*, 38(1), 101-111. <https://doi.org/10.38121/kpea.2022.3.38.1.101>
- Ministry of Government Legislation. National Law Information Center. Available: <https://law.go.kr/>
- Ministry of Land, Infrastructure and Transport (2013). National Urban Regeneration Basic Policy.

- Notice No. 2013-1094.
- Ministry of Land, Infrastructure and Transport (2022, July 27). New government's urban regeneration plan. Republic of Korea Policy Briefing.
- Ministry of Oceans and Fisheries (2020). Target site for the 3rd (2021-2030) port redevelopment basic plan for shared growth of ports and cities, Notice No. 2020-233.
- Ministry of Oceans and Fisheries (2022). Marine and Fisheries Statistical Yearbook. Available: <https://www.mof.go.kr/index.do>
- Mokpo City (2022). Introduction to Mokpo World Madang Festival. Available: <https://www.mokpo.go.kr/tour/festival/madangart>
- Mokpo City Urban Regeneration Support Center. Available: <http://www.mokpourc.or.kr/>
- Mokpo City. Available: <https://www.mokpo.go.kr>
- Mokpo City. Statistical DB. Available: https://www.mokpo.go.kr/stat/db/stat_yearbook#none
- Mokpo City. Statistical Yearbook (1963). Available: <http://www.mokpo.go.kr/>
- Oh, Jin-Young (2016). A Case Study on the Documentation of Urban based on Urban Regeneration: Focused on the Mokpo Mokwondong. Master's thesis, Dept. of Interdisciplinary Program of Archival Studies, Graduate School of Chonnam National University.
- Park, Kil-Yong (2019). A case study on the success of 'urban regeneration' in Germany: Hamburg, HafenCity. Zeitschrift der Koreanisch-Deutschen Gesellschaft für Sozialwissenschaften, 29(30), 3-32. <http://doi.org/10.19032/zkdgs.2019.9.29.3.3>
- Statistical Office. Social Survey Report. Available: <https://kostat.go.kr/ansk/>
- Urban Regeneration Project Group & Chungbuk national University (2014). Changwon Neighborhood Regeneration Testbed White Paper: 2011~2014. Seoul: Urban Regeneration Project Group.
- Yang, Ji-Won (2021). A Study on Sustainable Regional Record Project for Revitalize Urban Residential Districts. Master's thesis, Dept. of Architecture, Graduate School of Soongsil University.
- Yeo, Jin-Won (2015). A Study on the Urban Documentation. Doctoral dissertation, Dept. of Interdisciplinary Program of Archival Studies, Graduate School of Chonnam National University.