

미디어 정보 리터러시(MIL) 협력수업 모델 개발*

Development of a Collaborative Teaching Model for Media and Information Literacy (MIL)

박 주 현 (Juhyeon Park)** 임 정 훈 (Jeonghoon Lim)***
백 영 선 (YoungSun Paek)**** 김 서 현 (Seohyun Kim)*****
최 혁 (Hyeok Choi)***** 이 선 영 (Sunyoung Lee)*****

목 차

- | | |
|-----------|-------------------|
| 1. 서론 | 4. MIL 협력수업 모델 개발 |
| 2. 이론적 배경 | 5. 결론 |
| 3. 수업안 분석 | |

초 록

본 연구의 목적은 MIL 협력수업 모델을 개발하는 데 있다. 문헌연구와 MIL 관련 모델 및 수업안 분석을 통해 MIL 협력수업 초기 모델을 개발하였다. 이후 2회에 걸쳐 7명으로 구성된 전문가 검토를 통해 MIL 협력수업 모델의 현장 적용성과 내용 타당도를 확보한 MIL 협력수업 최종 모델을 개발하였다. MIL 협력수업 모델은 3개의 수업 단계와 6개의 영역별로 협력교사와 학생이 수행해야 할 내용(요소)으로 구성되었다. 3개의 수업 단계는 수업 전, 수업 중, 수업 후로 구분되며, 6개의 영역은 '학습 출발점 분석', '목표 설계', '미디어 선정', '미디어와 정보 활용', '피드백과 성찰', '평가와 공유'로 구성되었다. MIL 교사가 없는 상황에서 MIL 협력수업 모델은 교사들이 학생들의 MIL을 향상시키는 데 필요한 하나의 지침으로 활용될 수 있다.

ABSTRACT

The purpose of this study is to develop a MIL collaborative teaching model. The initial model of MIL collaborative teaching was developed through literature review and analysis of MIL-related models and lesson plans. Afterwards, the final model of MIL collaborative teaching was developed by securing the field applicability and content validity of the MIL collaborative teaching model through two reviews of experts consisting of seven people. The MIL collaborative teaching model consists of three class stages and six areas with contents(elements) that collaborative teachers and students should perform. The three class stages are divided into before class, during class, and after class, and the six areas consist of 'learning starting point analysis', 'goal design', 'media selection', 'media and information utilization', 'feedback and reflection', and 'evaluation and sharing'. In situations where there is no MIL teacher, the MIL collaborative teaching model can be used as a guideline for teachers to improve students' MIL.

키워드: 미디어정보리터러시, 협력수업, 정보활용교육, 사서교사, MIL 모델

Media and Information Literacy, collaborative classes, information literacy, teacher librarians, MIL model

* 이 논문은 경기도교육연구원에서 수행한 '미디어 정보 리터러시 협력수업 모델 개발 연구'의 일부를 수정·보완한 것임.

** 전남대학교 문헌정보학과 조교수(park51566@jnu.ac.kr / ISNI 0000 0004 6814 4449) (제1저자)

*** 계명대학교 문헌정보학과 조교수(mictoxic@kmu.ac.kr / ISNI 0000 0004 8339 2694) (교신저자)

**** 서울특별시교육청 행동중재전문관(youngsun0709@korea.ac.kr) (공동저자)

***** 경기도광명교육지원청 장학사(truelylovely@korea.kr / ISNI 0000 0004 7358 6057) (공동저자)

***** 잠실고등학교 교사(elijah21@korea.kr) (공동저자)

***** 창원초등학교 교사(coolluna81@naver.com) (공동저자)

논문접수일자: 2025년 7월 21일 최종심사일자: 2025년 7월 30일 게재확정일자: 2025년 7월 30일

한국문헌정보학회지, 59(3): 33-59, 2025. <http://dx.doi.org/10.4275/KSLIS.2025.59.3.033>

※ Copyright © 2025 Korean Society for Library and Information Science

This is an Open Access article distributed under the terms of the Creative Commons Attribution-NonCommercial-NoDerivatives 4.0 (<https://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/4.0/>) which permits use, distribution and reproduction in any medium, provided that the article is properly cited, the use is non-commercial and no modifications or adaptations are made.

1. 서론

1.1 연구의 필요성과 목적

시도교육청에서는 초·중등학생에게 개인용 노트북이나 태블릿과 같은 휴대용 컴퓨터를 제공하고 있으며, 교육부는 AI를 활용한 보조학습교재나 교과서를 활용하는 정책을 추진해 오고 있다. 또한, 학교현장에서는 ChatGPT나 Copilot, Gemini, Claude, CLOVA X와 같은 인공지능 챗봇을 활용하여 정보를 탐색하고 과제를 해결하는 데 활용하고 있다. 이러한 사회적 변화는 미디어를 적절하게 활용해야 하는 역량 교육이 필요함을 시사한다.

문헌정보학계에서는 여전히 Big6나 ISP 모델과 같은 정보 리터러시 모델을 사용하고 있지만, 다양한 미디어의 등장에 따라 멀티 리터러시 또한 강조되고 있다. 시대적 변화에 맞춰 서로 다른 형식의 정보들을 다양한 미디어와 도구를 넘나들며 탐색하고, 수집한 정보를 읽고 쓰며 상호작용하는 능력을 의미하는 트랜스 리터러시 개념이 등장하였고(Thomas et al., 2007), 21세기를 사는 세계시민이 갖추어야 할 역량으로 정보·미디어·디지털 리터러시를 융합한 미디어 정보 리터러시가 제시되었다(UNESCO, 2011: 2021). 또한, 미국에서는 정보 리터러시를 기반으로 여러 가지 종류의 리터러시를 통합한 메타 리터러시 모델이 개발되었다(Mackey & Jacobson, 2011: ACRL, 2016: 정영미 외, 2025).

특히 코로나-19를 거치며 디지털 미디어는 학생들이 소통하는 일상적인 공간이 되었기 때문에 디지털 미디어와 인쇄 미디어를 함께 이용하고 이들 미디어 속 정보를 활용하는 융합

능력은 오늘날을 살아가는 학생들에게 필수적인 역량이 되었다. 따라서 초·중등학생이 미디어 속 정보를 찾아 판별하고, 탐색한 정보를 이용, 생산, 공유함으로써 자신의 의견과 생각을 소통하며, 문제 해결을 위해 필요한 정보를 찾을 수 있는 융합적인 역량을 향상시킬 수 있도록 하는 학교 교육과정을 운영해야 한다.

국내에서도 미디어와 정보 리터러시 교육에 대한 필요성이 인식되고 있으며 관련 정책도 증가하고 있다. 교육부는 미디어정보 교육 플랫폼 ‘미리네’를 2021년에 개설하였으며, 2022년 시행된 ‘디지털 기반의 원격교육 활성화 기본법(원격교육법)’(법률 제18459호)에서는 학교 교육을 통해 디지털 미디어의 접근과 활용, 분석, 참여 등의 디지털 미디어 리터러시 교육의 실시가 명시되어 있다. 또한, 2024년에 심의·확정된 제4차 도서관발전종합계획에는 디지털 리터러시 교육 확대, 미디어 창작·활용 지원, 디지털 미디어를 활용한 독서활동 교수·학습 우수 사례 발굴 및 공유, 멀티미디어 등의 다양한 정보매체 수집 확대 등이 포함되어 있다.

광주광역시교육청(2023)은 ‘미디어정보리터러시(Media and Information Literacy, 이하 MIL)를 2024년 고등학교 선택과목으로 인정하였으며, 2025년에는 고등학교용 MIL 교과서를 발행하여(오선지 외, 2025) 전국의 고등학교에서 활용할 수 있도록 하였다. 그리고 경기도교육청이 2024년에 발행한 창의융합 독서교육과정(안)에는 디지털미디어정보가 주요한 교육내용과 성취기준으로 제시되었다(경기도교육청, 2024b). 또한, 국내에서 초·중등학생의 정보 리터러시 기준으로 활용되고 있는 개정된 『도서관과 정보생활 교과교육과정 기준』(이병기 외,

2025)에서 미디어 리터러시와 정보 리터러시는 교육과정의 성격과 목표에 반영이 되어있다.

그러나 한국의 학교 교육과정에서는 미디어와 정보를 융합하여 활용하는 역량에 대한 교육이 부족한 것이 현실이다. 이처럼 우리나라 학생들이 미디어 정보를 활용하는 역량이 부족한 것은 OECD(2021)의 지적처럼 미디어 정보를 활용하는 교육이 부족하기 때문이며, Todd(2012)의 언급처럼 교사가 이러한 역량 향상에 필요한 내용을 가르치지 않았기 때문이다. 이와 같은 이유로, 학생 자신이 필요로 하는 미디어와 정보가 무엇인지를 인식하고, 원하는 정보를 취사선택하고, 출처를 확인하여 정보의 신뢰성을 판별하고, 책임감 있게 미디어 정보를 활용할 수 있도록 하는 미디어 정보 리터러시 교육을 제공해야 한다.

미디어 정보 리터러시 협력수업은 교과 주제 지식 학습에 미디어 정보 리터러시 역량 교육을 융합할 수 있다는 장점이 있음에도 불구하고, 협력교사 간의 역할과 절차, 요소 등을 포함하는 타당성을 갖춘 구조화된 수업 모델이 개발되지 못하고 있다. 때문에 단위 학교에서는 교수학습 과정에서 MIL 역량 교육과 교과교육을 담당하는 교사 간의 수업 목표 달성을 위한 구체적인 역할과 절차를 수립하는 데 어려움을 겪고 있다(박주현 외, 2024a; 2024b). 이러한 이유로 MIL 역량 향상을 위해 고려해야 할 정보를 제공할 수 있도

록 교사가 참고할 수 있는 MIL 협력수업 모델 개발에 대한 연구는 필요하다. 이에 본 연구에서는 학교 교육과정으로 운영되는 교사 간 협력수업 방식으로 학생의 MIL 역량을 향상시키는 모델인 MIL 협력수업 모델을 개발하고자 한다.

1.2 연구 방법

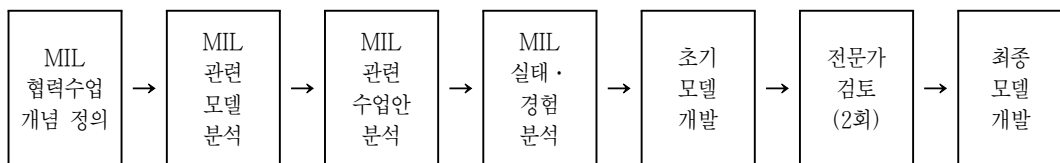
MIL 협력수업 모델을 개발하기 위하여 MIL 협력수업의 개념을 탐색하였다. 이후 Big6와 ASSURE 등의 MIL 관련 모델 분석, MIL 관련 수업안 분석을 분석하였으며, 박주현 외(2024a; 2024b)에 제시된 MIL 실태와 경험 분석을 통해 MIL 협력수업의 초기 모델을 개발하였다. 이후 2회에 걸친 7명으로 구성된 전문가 검토를 통해 MIL 협력수업 초기 모델의 현장 적용성과 내용 타당도를 확보한 후 최종적인 MIL 협력수업 모델을 개발하였다. 연구 절차는 <표 1>과 같다.

2. 이론적 배경

2.1 MIL 개념

교육에서 중요하게 다뤄져야 할 영역으로 정보·미디어·디지털 리터러시를 핵심역량으

<표 1> 연구 절차



로 제시한 기관에서는 이들 핵심역량의 유산이 되는 용어를 제시하지 않았었다(Battelle for Kids, 2019; 박주현, 강봉숙, 2020; Dezuanni et al., 2021). 그러나 UNESCO는 정보 리터러시와 미디어 리터러시의 단순한 개념적 측면의 결합이 아니라 정보·미디어·디지털·독서와 같은 다양한 복합 리터러시가 융합된 우산이 되는 용어로 MIL을 사용하고 있다.

문헌정보학계에서도 MIL과 같이 복합 리터러시의 우산이 되는 용어를 사용해 오고 있다. ALA 산하 AASL(American Association of School Librarians)은 전통적으로 정보 리터러시 기준을 제시해 왔다. 그런데 AASL이 2017년에 제정한 미국 국가 수준 학교도서관 기준(U.S. National School Library Standards)에는 정보 리터러시 기준에 더하여 미디어 리터러시가 포함되었다(Bryan, 2018). 이는 AASL의 학교도서관 기준이 전통적인 정보 리터러시를 넘어 미디어 리터러시를 포함하는 복합 리터러시 기준으로 변화되고 있음을 보여준다. 이러한 현상은 ALA의 산하 ACRL의 고등교육 학습자를 위한 정보 리터러시 기준에서 더욱 명확히 드러난다. 초중등 정보 리터러시 기준과의 연계를 고려하여 개발된 ACRL(2016)의 고등교육 학습자를 위한 정보 리터러시는 메타 리터러시라는 복합 리터러시를 적용하였다. 이는 정보 리터러시가 정보 리터러시를 토대로 다른 복합 리터러시를 수용하는 형태로 변화하고 있음을 보여준다. IFLA(2015)의 학교도서관 가이드라인에서도 사서교사의 핵심적 교육 활동으로 트랜스리터러시와 같은 미디어와 정보 리터러시를 명시하고 있다. 그리고 2025년에 개정된 도서관과 정보생활 교과교육과정 기

준(이병기 외, 2025)은 멀티리터러시를 기반으로 한 교육과정으로 개정되었다.

2.2 협력수업의 개념과 유형

2.2.1 협력수업의 개념

협력수업(team-teaching)이란, 두 명 이상의 교사가 둘 또는 그 이상의 학습 내용을 하나의 과정으로 통합하여 운영하는 수업유형이다(조명원, 이흥수, 2004). 협력수업은 교사 간 역할 분담 및 비중에 따라 다양한 유형으로 구분된다. Harada와 Yoshina(2004)는 협력수업의 요소를 협력(cooperation), 조정(coordination), 공동(collaboration)의 3가지로 제시하였다. 협력수업에 참여하는 교사들이 동등하게 교수학습 계획을 세우고, 교육 및 평가를 공동으로 담당하는 형태를 팀티칭(team teaching)으로 지칭되기도 하였다. 교사 간 공동으로 참여하는 수업유형에 대한 명칭은 공동 수업(Harada & Yoshina, 2004), 협동수업(배두분, 1997), 공동협력(이윤, 2006) 등으로 연구자마다 상이하게 나타났다.

2.2.2 협력수업의 유형과 특징

교사간 협력수업은 교사와 교사가 협력하지 만 수업 전과 후에만 협력하는 동학년 협의회나 교사 전문적 학습 공동체와 같은 유형(김유경, 2018), 교사와 강사 간의 협력(한국교육개발원, 2017; 장재홍 외, 2020)이 있었다. 그리고 두 명 이상의 교사가 계획과 수업 실행, 평가까지 전 단계에서 협력하는 형태는 교과교사와 원어민 교사, 교과교사와 특수교사, 교과교사와 사서교사의 협력 수업이 있었다.

이렇게 다양한 협력수업이 운영되고 있음에도 불구하고 교육현장에서 협력수업이 활성화되지 못하는 이유는 다음과 같다. 먼저 교사와 강사 간의 협력수업의 경우, 협력 대상이 정규 교원이 아닌 시간제 강사이기 때문에 교육과정 운영 및 수업 진행에 있어 담임교사와 동등한 수준의 역할을 수행할 수 없다는 점이다. 또한 협력 강사가 교육학을 전공하지 않은 경우 교육과정을 제대로 파악하고 있지 못하여 교육과정 재구성을 하는 데에 함께 참여하는 것이 어렵고, 교사마다 교육과정 설계 스타일이 달라 협력이 쉽지 않았기 때문이다(김성식 외, 2021). 교사와 교사 간 협력의 경우, 교사당 학생 수가 준다는 장점이 있으나 교사 고유의 수업시수에 협력수업 시수까지 보태어진다는 점을 원인으로 들 수 있다. 또한 협력수업을 위해 교사들 간의 평가나 수업 시간 등을 협의하기 어렵고(신윤정, 2018) 사전협의와 사후협의를 위한 시간 할애의 부담이 크다는 점으로 인해 협력수업이 활성화되지 못하고 있다(장재홍 외, 2022). 특히 협력수업에서 역할 분담이 이루어지지 않아 협력교사가 일을 과하게 부담하거나, 반대로 최소한의 일만 맡기는 경우들을 확인할 수 있었다(장재홍 외, 2020).

2.2.3 사서교사와 일반교사의 협력수업

경기도교육청은 사서교사의 다양한 협력수업 자료집을 발간해왔다. 사서교사와 담임(교과)교사와의 협력유형 사례를 담은 『학교도서관, 교육과정을 만나다』(경기도교육청, 2020), 학교도서관을 활용한 협력수업 사례가 담긴 『초등학교용 학교도서관을 활용한 협력수업』(경기도교육청, 2021), 학교도서관을 활용한 협력수업

의 개념과 순서, 단원 목록, 정보활용교육 내용을 담은 리플렛(경기도교육청, 2022)이 발행되었다. 또한, 2023학년도 학교도서관 활용 수업 실천사례를 담은 『학교도서관, 수업과 만나다!』(경기도교육청, 2023), 초등학교 3개 사례, 고등학교 9개 사례를 담은 2024년 학교도서관 협력수업 사례 모음집(경기도교육청, 2024a)이 발행되었다.

경기도교육청(2020)은 사서교사와 교과교사의 협력수업을 상호작용에 따라 계획(Plan), 실행(Do), 성찰(Review) 세 단계로 구분하였다. 계획단계에서는 수업 의도를 세우고 교과와 도서관의 성취기준과 내용을 분석하고 역할을 분담하며 수업 개요를 작성한다. 실행단계에서는 두 교사 집단이 공통으로 학교도서관 자원을 선정하고, 평가 계획 및 활동지를 제작한다. 그리고 교과교사는 교과 내용을 지도하며 사서교사는 독서지도와 정보 활용능력에 대해 지도한다. 마지막 성찰 단계에서는 교과 교사와 사서교사가 각각의 성취 기준에 도달했는지를 점검하고 환류한다. 수업 사례로는 초등 2학년 국어·통합 연계 교과와 3학년 사회를 다뤘고, 중학교에서는 미술, 국어, 사회 교과에서의 7가지 수업 사례, 고등학교에서는 국어, 생명과학 교과를 통한 2가지 사례를 포함시켰다(경기도교육청, 2020).

일반교사는 사서교사와 일반교사의 협력수업에 대한 교사와 학생의 수업 만족도가 높았음에도 불구하고 협력수업 준비에 부담감을 느끼고 있었다(박주현 외, 2024b). 이는 어떤 내용을 어떤 방법과 과정으로 협력수업을 수행할 수 있는지에 대한 모델을 제공할 필요가 있음을 보여준다. 정보활용교육을 중심으로 이루어

지는 사서교사와 일반교사의 협력은 MIL 수업 과도 유사하고, 학생들의 자기주도적 학습을 도울 수 있는 1수업 2교사제라는 면에서 의미가 있다.

2.3 미디어 리터러시 교육 정책과 모델

2.3.1 미디어 리터러시 교육 정책

Livingstone(2004)은 미디어 리터러시를 강조하면서, 미디어 리터러시의 핵심적인 개념을 접근(access), 분석(analyze), 평가(evaluation), 제작(creation)으로 구분하였다. Hobbs(2010; 2011)는 Livingstone(2004)이 제시한 미디어 리터러시의 구성요소에 행동(act)을 추가하고 미디어 리터러시가 디지털 시대에서 꼭 필요한 역량이라고 주장하였다. 이처럼 미디어 리터러시의 중요성이 강조되면서 미국, 호주, 핀란드 등의 경우 국가수준 교육과정에서 미디어 리터러시 교육이 체계적으로 수행되고 있다(강은진 외, 2022).

미국의 공통 핵심 기준(Common Core State Standards, CCSS)은 모국어 교육에서 미디어 리터러시의 중요성을 부각하고 있다. 전미 미디어 리터러시 교육협회(National Association for Media Literacy Education, NAMLE)는 미디어 리터러시를 교육의 핵심 텍스트로 간주하며, 그 연계성을 확장하려고 노력하였다. 특히 모국어, 역사, 사회, 과학 및 기술 교과와의 미디어 리터러시 연계를 강화하여 학교의 정규 교육과정에 미디어 리터러시의 입지를 확립하려는 움직임이 활발하게 진행되고 있다(Moore, Bonilla, 2014).

호주의 국가 교육과정은 '학습 영역'과 '일반

능력' 그리고 '범교육과정 주제'로 구성되어 있으며, '일반 능력' 중 핵심역량으로 미디어 리터러시가 포함된다. 특히 미디어 리터러시는 '리터러시' 영역과 직접 연계되며, 이 영역 내에는 미디어 리터러시와 관련된 학습 요소가 다수 포함되어 있다. 교과목 중에서는 'English' 과목과 '미디어 예술(Media Arts)'에서 미디어 리터러시를 집중적으로 다룬다. 'English'에서는 기초부터 10학년까지 미디어 텍스트의 읽기와 쓰기를 배우게 되며, '미디어 예술(Media Arts)'에서는 미디어 표현의 기술뿐만 아니라 미디어의 비판적 이해를 강조한다(ACARA, 2011).

핀란드는 2016년 교육과정부터 핵심 역량을 일곱 가지 범주로 적용하고 있는데, 이 일곱 가지 범주로 제시된 '멀티 리터러시'에 미디어 리터러시가 포함된다(Finnish National Agency for Education, 2025). 이는 다양한 텍스트 환경에서 텍스트와 복합양식 텍스트를 해석하고 제작하며 평가할 능력을 의미한다.

이상의 결과를 통해 미디어 리터러시가 21세기 교육의 필수 역량으로 각 국가의 교육과정에서 중요하게 다루고 있다는 것을 알 수 있다. 우리나라의 경우 개정된 2022 교육과정에서는 모든 교과를 연계한 미디어 리터러시 교육을 제시하면서 미디어 리터러시의 중요성을 한층 강화하고 있는 추세이다.

2.3.2 미디어 리터러시 모델

미디어 리터러시 모델 연구는 교육 분야와 도서관에서의 미디어 리터러시를 수행하기 위한 모델을 제안한 연구가 있었다.

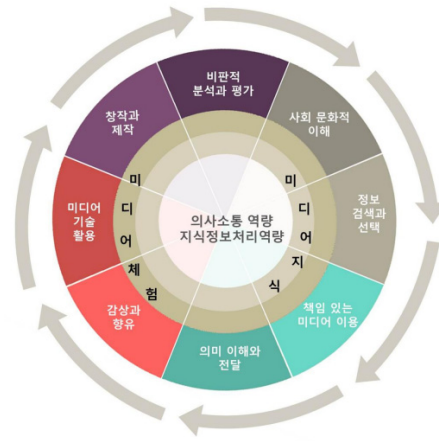
이윤자(2018)는 미디어 리터러시 모델을 수

용, 생산, 적용 단계로 구분하고, 수용 단계에서는 미디어 내용의 이해 영역, 생산 단계에서는 미디어 메시지 방식을 알기 과정의 이해 영역, 적용 단계에서는 미디어 메시지 생산 제작 단계인 표현 영역으로 구분하였다. 이를 토대로 김재희와 이은희(2019)는 수용, 생산, 적용 단계에 평가를 추가하여, 총 4단계로 미디어 리터러시 모델을 확장하였다.

강소영(2021)은 한국어교육 분야에 미디어 리터러시 교육의 필요성이 강조되고 있음을 언급하며, 외국인 학습자들이 다양한 미디어를 통해 의사소통 능력을 습득하는 경향이 강하게 나타남에 따라, 외국인 학습자를 위한 미디어 리터러시 교육의 필요성을 강조하였다. 특히, 미디어를 텍스트의 하나로 간주하고 그것이 내포하는 담론을 비판적으로 분석하고 이해하는 활동에 중점을 두며, 접근, 비판적 해석, 창조적 표현, 사회적 참여, 평가 단계의 미디어 리터러시 학습모델을 구성하였다.

윤영(2020)은 리터러시의 개념을 토대로 영화 리터러시 수업 모델을 제안하였다. 연구자는 영화 리터러시를 영화에 등장하는 다양한 메시지를 종합, 분석하는 과정이라고 규정하였다. 해당 연구에서는 다양한 미디어 가운데 영화에 초점을 맞추고 영화를 비판적으로 분석함으로써 한국의 문화를 더욱 깊이 있게 이해할 수 있는 교육적 방안을 모색하였다.

정현선 외(2016)는 한국의 학교 교육과정에 적용하기 위한 한국형 미디어 리터러시 교육의 모델을 제시하였다. 모델에는 핵심역량 2개, 미디어지식과 미디어 체험의 영역에서 총 8개의 역량이 <그림 1>과 같이 제시되어 있다.



<그림 1> 정현선 외(2016)의 미디어 리터러시 교육 모델

박주현 외(2022)는 UNESCO의 MIL을 기반으로 공공도서관 사서가 미디어 리터러시 교육을 수행하는 데 도움이 되는 미디어 리터러시 교육 모델을 개발하였다. 해당 모델에서는 교육목표, 6개의 핵심역량, 교육대상, 미디어의 종류 등을 구조화하여 제시하였다.

미디어 리터러시 모델은 주로 학교 교육에 적용가능한 요소와 과정이 기술되어 있음을 알 수 있다.

2.4 정보 리터러시 모델과 요소

MIL 협력수업 모델을 개발하기 위해서 수업 절차와 요소들을 설명하고 있는 교수설계 모델에 대해 살펴보았으며, 정보를 활용하여 문제를 해결하는 정보활용과정 모델을 검토하였다.

2.4.1 교수설계 모델

교수매체를 활용한 수업 과정 모델은 체계적 접근 혹은 체계적 교수설계(instructional system

design: ISD)라는 이름으로 널리 알려져 있다 (이병기, 2017, 351). 체계적 교수설계 모델에는 ADDIE, ASSURE, 딕과 캐리(Dick & Carey) 모델 등이 있다.

ADDIE 모델은 1992년 레신(Leshin) 등이 공동으로 개발하고, 실즈와 리치(Seels & Richy)가 정교화한 것으로서 체계적 교수설계의 과정을 분석, 설계, 개발, 실행, 평가로 구분한 가장 일반적인 모델로 알려져 있다(이병기, 2017, 353; 2020, 167). 단계별 세부 절차를 좀 더 살펴보면 설계(Design) 단계의 ‘교수매체 선정’은 적합한 교수매체를 정하는 것이고, 개발(Development) 단계의 ‘교수매체 자료의 선정, 획득’은 설계 단계에서 정한 교수매체를 실제로 입수·획득하는 것이다.

ASSURE 모델은 하이니히(Heinich) 등이 1999년에 개발한 것으로 A(학습자 분석), S(목표 진술), S(교수매체 자료 선정), U(교수매체 자료 활용), R(학습자 참여 유도), E(평가와 수정)의 단계로 구성되어 있다(이병기, 2020,

168). ADDIE 모델, ASSURE 모델, 딕과 캐리(Dick & Carey)모델을 상호 비교해 보면 <표 2>와 같이 전체적인 수업 운영 절차의 유사성을 확인할 수 있다.

딕과 캐리 모델은 5단계로 제시된 ADDIE 모델보다 세분화되어 있다. ADDIE 모델에서 제시되고 있는 실행은 설계에 따른 실제 수업의 전개 과정인데, 딕과 캐리 모델에서는 이 부분에 대한 설정이 불명확한 것으로 파악된다. 또한 ASSURE 모델은 학습과제의 분석이나 설계보다는 교수매체의 선정과 개발, 활용 및 참여 유도 등을 강조하고 있는 것으로 분석된다(이병기, 2017).

2.4.2 정보활용과정 모델

Big6는 국내외에서 정보 리터러시 역량 개발에 활용되고 있다. Big6는 6개의 주요 단계로 구성되어 있으며, 각각의 단계마다 두 개씩의 하위단계가 제시된다. Big6의 6단계는 ① 과제 정의, ② 정보탐색전략 수립, ③ 검색(정보소

<표 2> 교수매체를 활용한 수업 과정 모델의 비교

ADDIE	딕과 캐리	ASSURE
분석	교수(학습)목표 설정	학습자 분석
	교수내용 분석	
	학습자 특성 분석	
설계	교수(학습)목표 진술	목표 진술
	평가기준, 도구개발	
	교수전략 개발	
개발	교수매체 선정 개발	매체자료 선정, 개발
실행		매체자료 활용, 학습자 참여 유도
평가	형성평가 개발, 실시	평가와 수정
	수정 보완	
	총괄평가 개발, 실시	

출처: 이병기(2017, 362를 참조하여 편집)

재 확인) 및 접근, ④ 정보 이용, ⑤ 통합하기, ⑥ 평가하기로 구성된다. 각 단계 중 일부는 참여자의 특성이나 개인차에 따라 노력 없이 완료될 수도 있고, 어떤 단계는 어렵고 시간이 많이 소요될 수도 있기 때문에 특정 순서 또는 정해진 시간 내에 완료될 필요는 없으며 특정한 단계는 반복적으로 재수행될 수도 있다(박주현, 2018).

쿨타우는 1989년 연구 활동에 참여하는 고등학생들을 대상으로 한 대규모 연구 프로젝트에서 정보를 찾는 학생들의 공통된 경험을 바탕으로 정보탐색과정(ISP: Information Search Process) 모델을 제안하였다. 쿨타우는 이 연구에서 이용자들이 정보탐색과정을 거치면서 나타나는 불확실성, 낙관, 혼돈, 의심, 명료, 자신감, 만족, 불만족 등의 정서적, 인지적 측면을 함께 조사하였다. 이 연구는 학생들의 정보탐색행위를 구성주의 체계에서의 지식구조화 과정으로 바라본 것으로서 이용자들이 연구 과정을 어떤 방식으로 대하는지 그리고 연구의 여러 단계에서 그들의 자신감 수준이 어떻게 나타나는지를 밝히고 있다(고영만, 2010, 69). 쿨타우의 정보탐색과정 모델은 학생들의 정보탐색과정을 시작, 선택, 탐색, 형성, 수집, 제시의 여섯 단계로 나누어 제시하고 있다(Kuhlthau, 1991). ISP 모델은 정보추구 행위 단계별로 사고, 감정, 행동의 세 개 측면을 종합적으로 제시하기 때문에 현장에서 학생들의 정보탐색과정을 지원하고 정보 활용능력 교육을 효과적으로 수행하는 데 유용한 모델이라 할 수 있다(이종욱, 김수정, 2022, 188). ISP 모델을 MIL 협력수업에서 적용하면, 학습자들이 '탐색'하면서 증가되는 불확실성과 혼란이 증가되는 상황에서

협력교사가 적절한 도움과 안내를 제공할 수 있는 이론적 근거를 제공한다.

송기호와 김태수(2008)는 정보활용교육과정 에 대한 범위와 계열성 분석 그리고 교과 교육과정과의 공통성 분석에서 나타난 학습주제를 중심으로 초·중·고등학교에 공통적으로 적용할 내용 체계를 구성하고 이의 실제적 운영을 위한 교수-학습모델을 설계하였다.

교수설계 모델이 수업을 운영하는 교사가 수행해야 할 용어, 지침으로 표현되어 있는 것에 비해 정보 리터러시 모델은 정보과제나 정보문제를 해결하는 학생들이 수행해야 할 과업과 명칭으로 제시되어 있다는 특징이 있다.

2.5 시사점

미디어 리터러시 모델, 교수설계 모델, 정보 리터러시 모델 분석을 통해 얻은 MIL 협력수업 모델 개발의 시사점은 다음과 같다.

첫째, MIL 협력수업 모델 설계에 있어 학습자 분석을 위한 도구의 마련이 필요하다. 철저한 학습자 분석은 성공적인 교수-학습의 첫걸음이기 때문이다. 둘째, 교수설계 모델과 정보 리터러시 모델에는 교사 간의 협력에 대한 내용이 없다. 따라서 MIL 협력수업 모델에는 교사 간의 협력에 대한 내용을 각 단계 마다 기술할 필요가 있다. 셋째, MIL 협력수업 모델의 형성평가 및 총괄평가 도구는 학습자 분석과 연계하여 개인차를 반영하여 개발해야 한다. 넷째, MIL 협력수업 모델은 정보 리터러시 모델의 위계에 따라 각 영역 및 주제, 내용요소를 계열화하되 각 상·하위단계 간의 자연스러운 연결이 가능하도록 설계해야 한다. 다섯째, MIL 협

협력수업 모델 설계에 있어 필수 요소는 정보과 제정의, 정보 탐색, 정보 선택, 정보 분석 및 이용, 정보 종합 및 조직, 표현, 평가(과정 및 결과)의 7개로 분석되며 정보 탐색과 정보 선택은 동일한 단계로 통합해도 무방할 것으로 파악된다. 여섯째, 정보 리터러시 모델은 정보 메시지를 담고 있는 다양한 미디어의 종류 및 특성에 대한 요소가 누락되어 있으나 MIL 협력수업 모델은 다양한 미디어의 종류 및 특성에 대한 요소를 포함할 필요가 있다. 일곱째, MIL 협력수업 모델은 정보활용과정 모델에서 다루지 않은 정보의 윤리적 이용, 공유, 디지털 시민성에 대한 요소를 포함할 필요가 있다. 여덟째, MIL 협력수업 모델은 학교급과 학교 상황에 따라 융통성 있게 적용할 수 있도록 설계해야 한다.

3. 수업안 분석

3.1 MIL 관련 수업안 분석

MIL 관련 수업안을 분석하기 위하여 정보활용, 정보문해, 미디어 리터러시, 매체활용 등의 이름으로 명명된 수업지도안들을 분석하였다. 수업의 설계 및 전개에서 교사 간의 역할이 구체적으로 구분되어 있지 않은 사례는 MIL 수업안으로, 교사 간의 역할이 명확히 구분되어 있는 사례는 MIL 협력수업안으로 명칭을 구분하여 분석을 수행하였다. 학교급 구분은 초등과 중등(중학교·고등학교)으로 구분하였다.

초등학교의 MIL 수업안은 에듀넷 티클리어에 공개된 교육부(2019a, 2019b)의 국어과, 사

회과와 조솔지(2020)의 미술과 수업안을 살펴 보았다. 초등학교를 대상으로 국어과, 사회과, 미술과에서 이루어지는 미디어 정보 활용 수업안을 수업 목표, 수업 내용 및 요소, 교수자와 학습자의 역할, 수업 세부 절차, 미디어 활용 정도로 구분하여 수업의 특징을 분석하였다. 초등학교의 MIL 협력수업안으로 교육인적자원부와 대구광역시교육청(2010)의 수업안과 황은영(2016)의 수업안, 경기도교육청의 수업안을 분석하였다.

중등학교 MIL 수업안으로 이덕주 외(2014)의 국어과 수업안과 변우복(2007)의 국어과 수업안을 살펴보았다. 중고등학교 MIL 협력수업안은 중학교 국사(송기호, 2010), 국어(기민진, 송기호, 2013), 과학(이덕주 외, 2014), 진로와 직업(이덕주 외, 2014)에 제시된 수업안을 분석하였다.

3.2 수업안 분석 결과

앞서 제시한 초등학교, 중고등학교의 MIL 수업안과 MIL 협력수업안의 분석 결과는 다음과 같다.

첫째, 수업안은 초등학교와 중고등학교의 다양한 과목별 특성에 따른 교육적 접근법과 교수·학습 활동을 포함하고 있었다. 일례로 초등학교 국어과에서는 정보의 검색과 판별, 의미 읽기 및 표현하는 과정이 중요하게 다루어지는 반면, 미술과에서는 미디어를 통한 개인의 이야기 표현이 중심이 되며, 사회과에서는 지속 가능한 미래와 세계시민의 자세를 강조하고 있었다. 이에 따라 각 과목의 특성을 일반화할 수 있는 MIL 수업안의 틀이 필요하다.

일반화된 틀이 개발되면, 교과목 특성을 반영하여 틀을 유연하게 활용할 수 있다.

둘째, 교육과정 및 수업안의 구성에서는 Big6가 중학생과 고등학생을 대상으로 한 MIL 수업에서 중요한 역할을 하고 있다. Big6 모델을 통해 학생들은 정보의 접근, 분석, 종합 및 공유 과정을 체험하며, MIL 능력 향상을 목표로 수업이 진행되는 것을 알 수 있었다. 따라서 MIL 수업을 체계적으로 적용하기 위해서는 정보 리터러시 모델의 지속적인 개발과 적용 방안에 대한 논의가 필요하다.

셋째, MIL 수업에서 교수자와 학습자의 역할이 뚜렷하게 구분되는 것으로 확인되었다. 미술과에서는 교수자가 미디어의 특성과 스토리텔링에 중점을 두고 지도하며, 학생들은 창작과 표현의 수단으로 미디어를 활용하고 있었다. 개발할 MIL 협력수업 모델에서도 교수자와 학생의 역할을 구분할 필요가 있다.

넷째, 다양한 교육 주체들이 제안한 MIL 협력수업안에는 교과교사와 사서교사의 협력, 학생의 주도적 활동 및 미디어 활용이 중점적으로 강조되었다. 특히, 교육인적자원부와 대구광역시교육청(2010)의 수업안에서는 정보 활용 능력의 중요성과 교과-미디어의 연계를 통한 목표 설정이 잘 드러나 있었다. 따라서 개발할 MIL 협력수업 모델에는 이루고자 하는 목표와 세부적인 활동 내용에 대한 내용 요소를 포함할 필요가 있다.

다섯째, 각 수업안은 교육의 전반적인 단계를 포괄하며, Big6 등 정보 리터러시 모델을 기반으로 구성한 경우, 해당 모델의 특징적인 방법론이나 접근법을 통합적으로 활용하였다. 따라서 체계적인 MIL 협력수업이 이루어지기 위

해서는 MIL 교육과정에 포괄적으로 적용할 수 있는 MIL 협력수업 모델 개발을 개발할 필요가 있다.

여섯째, MIL 협력수업안의 거시적인 내용은 각 교과별로 다양하게 제시되었으나, 미디어 선택과 활용, 정보원의 활용 방법 등 세부적인 부분에 대한 지시나 안내가 부족한 경우가 다수 확인되었다. 이러한 문제를 해결하기 위해서 수업의 질적 향상과 학생들의 학습 효과를 위해 보다 구체적인 매뉴얼을 개발할 필요가 있다.

4. MIL 협력수업 모델 개발

문헌연구와 MIL 관련 모델 및 수업안 분석, MIL 실태와 경험 분석을 바탕으로 MIL 협력수업 초기모델을 개발하였다. 이후 2회에 걸친 전문가 검토를 통해 초기 모델을 수정·보완하는 과정을 거쳐 MIL 협력수업 최종 모델을 개발하였다.

4.1 MIL 협력수업 초기 모델

문헌연구와 관련 모델 및 수업안 분석 결과를 토대로 MIL 초기 모델을 <표 3>과 같이 개발하였다.

4.1.1 MIL 협력수업 모델의 개념

UNESCO(2011; 2021)는 MIL을 '시민들이 개인적, 직업적, 그리고 사회적 차원에서 활동에 참여하기 위해, 다양한 매체를 통해 정보를 윤리적이고 효율적인 방식으로 접근하고, 검색

〈표 3〉 MIL 협력수업 초기 모델(단계별 영역과 수행요소)

1. 수업 단계	2. 영역	3. 참여자별 수행요소			근거
		협력교사 1	협력교사 2	학생	
수업 전	4. 학습자분석 (Analyze learners)	1) 일반적 특성, 출발점 행동, 학습양식		<ul style="list-style-type: none"> • 사전 주제 학습 • MIL 역량 학습 	ASSURE, ADDIE 실태·경험 분석
	5. 설계 (Design)	2) 기본요소(교과, 단원, 주제, 대상, 차시, 시간, 장소, 시간표 편성 방식) 3) 역할설정 4) 학습목표 설정(인지적, 정의적, 심동적) 5) 성취기준(주제, MIL)			ASSURE, ADDIE, PISA, 수업안, 실태·경험 분석
	6. 선정 (Select 3Ms) 3M: Method, Model, Media	6) 교수학습 방법 선정 7) MIL 모델의 단계와 요소 8) 미디어 정보 선정(기기, 자료, 콘텐츠, 정보원)			ASSURE, ADDIE, 수업안, 실태·경험 분석
수업 중	7. MIL 역량과 과정 (MIL competence & process)	1) 과제 확인 및 진술 2) MI 탐색 및 접근 3) MI 평가 및 선택 4) MI 이용 5) MI 종합 및 생성 6) MI 활용 및 공유		<ul style="list-style-type: none"> • 과제 확인 및 진술 • 예습 보완 • 수업 활동 참여 	ASSURE, Big6, PISA, UNESCO, 실태·경험 분석
	8. 미디어 활용 (Utilize media)	1) 미디어 기기, 자료, 콘텐츠, 정보원			ASSURE, 수업안, 실태·경험 분석
	9. 반성 (Reflect product & process)	1) 결과물 반성 2) 과정 반성 3) 성취기준(주제, MIL) 평가			<ul style="list-style-type: none"> • 결과물 제출 • 평가 참여 및 반성
수업 후	10. 평가 (Evaluate & revise)	1) 학업성취 평가 2) MIL 역량 평가 3) 교수학습 과정 평가 4) 수업 검토 및 수정		<ul style="list-style-type: none"> • 보충학습 • 복습 • 과제물 해결 	ASSURE, 수업안, 실태·경험 분석

하고, 이해하고, 평가하고, 활용하며, 창조하고, 공유할 수 있는 역량의 집합'으로 정의하였다. 여기서 미디어란 정보를 저장하거나 보유하고 공유할 수 있는 물리적인 물체와 이러한 물체를 생성하거나 취급하는 기관을 의미한다. 또한, 정보는 미디어 속에서 내용을 나타내는 구체적인 형식을 가리킨다. 리터러시는 읽고 쓸 수 있는 능력이라는 리터러시의 기본적인 의미에, 미디어와 정보를 활용할 수 있는 능력을 포함하는 개념으로 정의하였다. 이 연구에서는 'MIL

협력수업'을 미디어와 정보활용 역량을 향상시키기 위하여 두 명의 교사가 상호 협력하여 공동으로 수업을 계획하고, 전개하며, 평가하는 협동 수업으로 정의하였다. 그리고 MIL 협력수업 모델은 MIL 협력수업이 달성되는 데 필요한 요소와 절차를 규정한 설계도로 정의하였다.

4.1.2 수업단계

수업 단계별(수업 전, 수업 중, 수업 후)로 계획되어야 하는 내용을 기준으로 MIL 협력수

업 초기모델을 개발하였다. MIL 협력수업 모델이 학교에서 협력교사가 교육목표를 달성하기 위하여 수행해야 할 요소와 절차를 규정한 설계도라고 하였을 때, 수업단계는 중요한 내용이다. 이러한 이유로 도서관활용수업 모델(이병기, 2006), 뉴 미디어 기반 교육 모델(서수현 외, 2016), 협력강사의 수업지원 모델(박인우 외, 2021)은 수업 전·중·후 과정이 중요한 모델의 요소로 제시되어 있다.

학습자 분석과 수업 설계, 미디어 정보 선정 과정 등 수업을 위해 준비하는 단계를 '수업 전'으로 구분하였다. 실제 수업이 이루어지는 과정을 기준으로 미디어와 정보를 활용하여 실제 수업이 진행되고 이에 대한 반성이 이루어지는 시간을 '수업 중'으로 구분하였다. 그리고 수업이 종료되고 수업과 관련한 평가가 이루어지는 단계를 '수업 후'로 설정하였다.

4.1.3 영역과 참여자별 수행 요소

영역은 ASSURE, ADDIE, PISA, Big6, UNESCO에서 제시한 교수학습 요소와 요구 분석, 수업안 분석 결과를 반영하여 구성되었다. 영역은 교수학습의 구체적인 내용으로, ① 학습자 분석, ② 설계, ③ 선정, ④ MIL 역량과 과정, ⑤ 미디어 활용, ⑥ 반성, ⑦ 평가의 7단계로 구성된다. 참여자별 수행 요소는 두 명 이상의 협력교사와 학생이 수업단계 과정에서 고려해야 할 주요 활동 내용으로 제시되었다.

MIL 협력수업 최종 모델과 차이가 있는 초기 모델의 요소는 MIL 역량과 과정이었다. MIL 역량과 과정(MIL competence & process)은 수업이 진행되는 과정의 단계에서 고려해야 할 영역을 의미한다. MIL 역량과 과정은 Big6의

6개 역량과 과정을 수정하여 과제 확인 및 진술, MI 탐색 및 접근, MI 평가 및 선택, MI 이용, MI 종합 및 생성, MI 활용 및 공유의 6가지로 구성하였다. 구체적으로 Big6의 두 번째 단계인 '정보 탐색 전략'과 세 번째 단계인 '검색과 접근'을 통합하여 하나의 단계로 수정하고 다섯 번째 단계인 '통합하기'에 미디어 리터러시의 핵심적 내용인 '생성하기'를 추가하여 '종합 및 생성'으로 수정하였다. Big6의 여섯 번째 단계인 '평가하기'의 내용을 고려하여 MIL 협력수업 모델의 반성 영역으로 이동하였다. 그리고 많은 정보 중에서 자신에게 필요한 정보를 분별하고 신뢰성이 높은 정보를 선택할 수 있는 능력을 의미하는 '평가 및 선택'과 정보를 목적에 맞게 활용하고 시민과 공유할 수 있는 능력을 의미하는 '활용 및 공유'의 단계를 추가하였다.

각 영역의 활동 요소를 세부적으로 보면, '과제 확인 및 진술'은 해결해야 할 문제를 인식하고 구체적으로 진술하는 것이다. 'MIL 탐색 및 접근'은 문제를 해결할 수 있는 정보를 찾기 위해서, 미디어를 활용하여 정보를 탐색하고 접근하는 것을 의미한다. 'MI 평가'는 정보를 탐색하는 과정에서 선택한 정보가 내가 찾고자 하는 것과 일치하는가를 판별하는 것과 정보원과 정보의 신뢰성을 판단하는 것을 의미한다. 이러한 평가 과정을 통해 나에게 필요한 정보를 선택하는 'MI 선택' 과정이 이루어진다. 'MI 이용'은 인간이 감각기관을 이용하여 정보를 인지하는 것으로, 정보를 읽고, 듣고, 보고, 만지는 과정을 의미한다. 'MI 종합 및 생성'은 정보자료를 비교, 대조, 통합하여 새로운 정보를 창조하는 것을 의미한다. 'MI 활용 및 공유'는

생성한 정보를 실생활이나 교육 등에 활용하며 다른 사람들이 이용할 수 있도록 공유하는 것을 의미한다.

미디어 활용(Utilize media)은 수업 중에 고려해야 할 영역으로, 수업에 활용할 '미디어 기기, 자료, 콘텐츠, 정보원'을 어떻게 선택할 것인지에 대한 의사결정 단계이다. 이중 미디어 기기는 정보를 담고 있는 자료를 인지하는 데 필요한 기기로 DVD 플레이어, 컴퓨터, 스마트폰, 스피커, VR 안경 등을 의미한다. 자료 또는 미디어 자료는 정보를 담고 있는 물리적인 물체로 DVD, USB 등 미디어 기기가 필요한 자료와 책, 그림과 같이 인간이 인지할 수 있는 정보 형식을 담고 있는 자료로 구분된다. 콘텐츠는 전통적 미디어나 디지털 미디어에서의 내용에 해당하는 것으로 텍스트나 이미지, 소리, 동영상 그 자체를 의미한다. 본 연구에서 콘텐츠는 정보와 같은 의미이다. 다만, 정보의 형식 자체가 특정한 내용을 담고 있다는 의미를 강

조하고자 본 연구에서는 '정보' 대신 '콘텐츠'라는 용어를 사용하고자 하였다. 끝으로, 정보원은 미디어보다는 콘텐츠의 관점에서 콘텐츠를 얻은 출처를 제시하는 데 사용되는 것을 의미한다.

4.2 MIL 협력수업 1차 모델

4.2.1 전문가 검토

본 연구의 목적은 교육 현장에서 교과교육을 기반으로 MIL 교육이 함께 이뤄질 수 있도록 MIL 협력수업 모델을 개발하는 데 있다. 이를 위해 모델의 내용 타당도와 현장 적용성 확보를 위해 총 2회에 걸쳐 동일인으로 구성된 7명을 대상으로 전문가 검토를 실시하였다. 전문가 검토자의 경력 등은 <표 4>와 같다.

4.2.2 전문가 검토 일정

모델의 내용 타당도를 확보하기 위한 전문가

<표 4> 전문가 검토 참여자

참여자 순번	소속	직위(직종)	경력	MIL수업 경력	업적/전공
1번	수도권 소재 A초등학교	교사(사서)	7년	6년	• 학교도서관 온라인 콘텐츠 개발 • 문헌정보 전공 석사학위
2번	수도권 소재 B중학교	교사(사서)	17년	5년	• A교육청 장학자료 개발 참여 • 학교도서관 온라인 콘텐츠 개발
3번	수도권 소재 C고등학교	교사(사서)	16년	5년	• A교육청 협력수업 모델 개발 위원 • 학교도서관 온라인 콘텐츠 개발
4번	수도권 소재 C고등학교	교사(국어)	6년	1년	• 협력수업 강사 • 독서 관련 정책 연구 위원
5번	수도권 소재 D고등학교	교사(미술)	10	1년	• 학교도서관 온라인 콘텐츠 개발
6번	수도권 소재 A대학교	교수	18년	-	• 문헌정보학 전공 • 미디어 리터러시 관련 다수의 논문게재
7번	수도권 소재 B대학교	교수	22년	-	• 문헌정보학 전공 • 미디어 리터러시 관련 다수의 논문게재

검토는 다음과 같은 일정으로 진행되었다. 먼저, 1차 전문가 검토를 위한 사전자료 배부는 2023년 9월 13일(수)에 이메일을 통해 진행됐다. 이후 2023년 9월 20일(수)에는 사전 배부된 검토자료를 같은 방식으로 전달받은 뒤, 연구자가 제안 내용을 취합하여 자료를 정리하였다. 1차 전문가 검토는 2023년 9월 22일(금)에 대면으로 이뤄졌다. 이 과정에서 사전에 취합한 서면 의견과 대면 시에 보완된 의견을 종합하여 구체화하였으며, 이를 기반으로 연구진 회의를 통해 초기모델을 수정·보완함으로써 MIL 협력수업 1차 모델을 확정하였다. 1차 모델에 대한 2차 전문가 검토는 2023년 9월 26일(화)~10월 1일(일)까지 약 일주일간 서면으로 진행되었다. 이후 2023년 10월 2일(월)에 연구진 전체 회의를 통해 전문가 검토 의견을 확인한 후 최종모델을 완성하였다.

4.2.3 전문가 검토 결과

문헌분석을 통해 개발된 초기모델에 대해 1차 전문가협의회를 실시하였다. 이 과정에서 교과수업을 기반으로 미디어 정보 리터러시(MIL) 교육을 함께 구안하기 위해 초기모델의 구조화된 수업단계와 영역이 적절한지를 확인하였다. 또한, 해당 모델을 기반으로 수업을 기획하고 운영하기에 참여자 역할의 적절성도 함께 확인하였다. MIL 협력수업 1차 모델에 대한 검토 결과는 <표 5>와 같다.

4단계(MIL 역량과 과정)와 5단계(미디어 활용)의 영역 구분이 불필요하다는 다수의 의견을 반영하여 4단계와 5단계를 통합하였다. 그리고 영역별로 제시된 명칭을 MIL 수행 주제를 연상할 수 있는 명칭(용어)으로 수정하였다. 또한, 평가(Evaluate & Revise)단계를 평가 및 공유(Evaluate & Engage)로 재구성하였다.

<표 5> MIL 협력수업의 단계별 영역의 적절성

수업 단계	영역	전문가 검토의견 정리	제안자
수업 전	1. 학습자분석 (Analyze Learners)	<ul style="list-style-type: none"> • 학습자분석과 교육과정 분석을 모두 포괄하는 단계로 명시될 필요가 있음 • 교육과정 분석도 포함할 수 있어야 함 	6, 1
	2. 설계 (Design)	<ul style="list-style-type: none"> • 설계 단계부터 평가요소가 제시되어, 점수화할 수 있도록 해야 함 • 성취기준이 본 단계부터 제시되어야 할 필요 	5, 6
	3. 선정 (Select 3Ms)	-	-
수업 중	4. MIL 역량과 과정 (MIL competence & process)	<ul style="list-style-type: none"> • 4번(MI 역량과 과정)과 5번(미디어 활용)의 차이가 모호하여 단계 구분 검토 필요 • 정보의 윤리적 이용에 대한 교육수행이 필요 	7의 다수
	5. 미디어 활용 (Utilize Media)	<ul style="list-style-type: none"> • '검토'로 용어 변경 필요 • '성찰'로 용어 변경 필요 	3, 6
수업 후	6. 반성 (Reflect Product & Process)	<ul style="list-style-type: none"> • 9번과 10번을 통합하여 수업 후 수업의 전체적인 내용을 평가하는 것이 바람직함 	7, 1, 5
	7. 평가 (Evaluate & Revise)	<ul style="list-style-type: none"> • 생활기록부 기재를 위해 평가와 기록에 대한 안내가 필요 • 평가를 바탕으로 타인과 공유하는 활동 추가 필요 	

1차 전문가 검토 결과로 제안된 MIL 협력 수업 1차 모델에 대한 2차 전문가 검토 결과를 실시하였다. 2차 전문가 검토 과정을 통해 MIL 협력 수업 1차 모델에 대한 적합성이 확인되었다. 2차 전문가 검토 결과는 <표 6>과 같다.

4.3 MIL 협력수업 최종 모델 개발

2차 전문가 검토 의견을 반영하여 1차 모델에서 '목표 설계' 단계에서 '평가 방법'을 추가하였으며, '평가와 공유' 단계에서 제시된 '과제물

<표 6> 2차 전문가 검토 결과

영역		검토 내용		
1. 학습 출발점 분석 (Analyze Learning Start Points)	<ul style="list-style-type: none"> 일반적 특성(주제) 출발점 행동(주제) 학습양식 	<ul style="list-style-type: none"> 일반적 특성(MIL) 출발점 행동(MIL) 교육환경 	<ul style="list-style-type: none"> 협력교사 1, 2가 함께 할 수 있는 분석 내용으로 학생들의 성향도 있음(4번) 학습 출발점 분석에서 학습양식이나 교육환경 분석은 협력교사 1, 2 각각의 역할로 구분 짓기는 조금 모호하고, 공동으로 협의하여 추진함이 좋을 것 같음(3번) 	
	2. 목표 설계 (Design Objectives)	<ul style="list-style-type: none"> 기본요소(교과, 단원, 주제, 대상, 차시, 시간, 장소, 시간표 편성 방식) 역할설정 학습목표 설정(주제) 성취기준(주제) 학습윤리 	<ul style="list-style-type: none"> 학습목표 설정(MIL) 성취기준(MIL) MIL윤리 	<ul style="list-style-type: none"> 교육과정(성취기준) 분석과 함께 평가계획 및 방법에 대해서도 고민하고, 수업 중 첫 단계에서 주제와 함께 학생들에게도 안내가 되어야 함(5번) MIL를 담당하는 교사가 평가도 할 수 있다는 점이 명시되면 해당 부분을 나누어서 평가를 설정할 수도 있다는 장점이 있음(4번) 수업전 목표 설계과정에 평가 방법에 대한 설계가 필요함. 어떻게 평가할 것인가에 따라 수업 방법이나 제출물 등 과정이 달라질 수 있음(3번) 'MIL 윤리'라는 용어에 대한 고민이 필요함. 'MIL 윤리'라는 용어가 낯설고, '학습윤리'와 구분이 어려움. 그러나 협력교사 1과 2의 전문성을 명확히 하기 위해, 구분이 필요하다고 생각한다면 (1) 각각의 정의를 명확히 하고, (2) 'MIL 윤리'라는 용어 대신 '미디어 및 정보 윤리' 또는 '정보 윤리'라고 하는 것이 나을 것 같음(6번) 윤리교육의 경우 교사뿐 아니라 학생의 영역에도 포함해야 함(7번)
5. 피드백과 성찰 (Feedback & Reflect)	<ul style="list-style-type: none"> 주제 학습 피드백 주제 학습 자기 성찰 안내 	<ul style="list-style-type: none"> MIL 수행 피드백 MIL 수행 자기 성찰 안내 	<ul style="list-style-type: none"> • 동료 피드백 • 과정/결과 성찰 	<ul style="list-style-type: none"> - 피드백과 성찰이라는 용어보다 지도라는 용어가 적합함(4번) - 피드백과 성찰에서 학생들 간에 동료 피드백뿐 아니라 자기 성찰도 넣으면 좋을 것 같음(4번)
6. 평가와 공유 (Evaluate & Engage)	<ul style="list-style-type: none"> 학습목표 및 성취기준 평가(주제) 및 기록 교수학습 과정 평가/수업 검토 및 수정 학습 과정 및 결과 공유 	<ul style="list-style-type: none"> 학습목표 및 성취기준 평가(MIL) 및 기록 	<ul style="list-style-type: none"> - 마지막에 성취수준을 평가한다는 것이 다소 어색하게 보임. 정확하게는 성취수준에 얼마나 도달했는가를 평가하는 것임(4번) 	
4. 미디어와 정보 활용 (Utilize media & Information)	<ul style="list-style-type: none"> 과제 확인 및 진술 미디어 평가 및 선택 정보(원)의 평가 및 선택 MI 종합 및 생성(주제 지식과 MIL 적용) MI 이용(주제별 지식 학습) 	<ul style="list-style-type: none"> MI 탐색 및 접근 MI 활용 및 참여 	<ul style="list-style-type: none"> • 과제 확인 및 진술 • 예습 보완 • 수업 수행 참여 	<ul style="list-style-type: none"> - 활용이라는 용어는 협력교사 2에서만 MI 활용 및 참여로 되어있어서 '활용'이라는 용어를 더 반영할 만한 곳이 있는지 고민이 되며, 협력교사 1의 MI 이용과 협력교사 2의 MI 활용 및 참여가 좀 애매하다는 생각이 들기도 함(7번)

해결'을 '과제 해결'로 수정하여 MIL 협력수업 최종 모델을 확정하였다. 그리고 제안된 학습 과정상의 내용은 모델이 아니라 수업지도안에 반영하도록 하였다. 최종적인 MIL 협력수업 모델을 수업 전, 수업 중, 수업 후로 구분하였으며 영역을 총 6단계로 구성하였다. 최종적으로 개발된 MIL 협력수업 모델은 <표 7>과 같다.

4.3.1 학습 출발점 분석(Analyze Learning Start Points)

학습 출발점 분석은 수업 전 단계에서 협력

교사 1, 2가 함께 확인해야 하는 정보로, 학습자의 연령과 같은 일반적 특성이나 학습 이전 즉, 출발 시점의 학습자 수준을 파악하기 위한 수행을 의미한다. 따라서 학습 출발점 분석(Analyze Learning Start Points)은 학습 전에 학습자의 기본적인 특성과 출발 시점의 학습 수준을 확인하기 위한 과정이다. 학습 출발점 분석은 수업 준비 단계에서 반드시 고려되어야 하며, ASSURE 모델의 A(Analyze Learners)와 ADDIE 모델의 A(Analysis)로 학습자의 연령, 출발점 행동 그리고 학습양식을 포괄한다.

<표 7> MIL 협력수업 모델

수업 단계	영역	참여자별 수행요소		
		협력교사 1	협력교사 2	학생
수업 전	1. 학습 출발점 분석 (Analyze Learning Start Points)	<ul style="list-style-type: none"> • 일반적 특성(주제) • 출발점 행동(주제) • 학습양식 	<ul style="list-style-type: none"> • 일반적 특성(MIL) • 출발점 행동(MIL) • 교육환경 	
	2. 목표 설계 (Design Objectives)	<ul style="list-style-type: none"> • 기본요소(교과, 단원, 주제, 대상, 차시, 시간, 장소, 시간표 편성 방식) • 역할설정 • 학습목표 설정(주제) • 성취기준(주제) • 학습윤리 • 평가방법 	<ul style="list-style-type: none"> • 학습목표 설정(MIL) • 성취기준(MIL) • MIL 윤리 	<ul style="list-style-type: none"> • 사전 주제 학습 • MIL 역량 학습
	3. 미디어 선정 (Select Media)	<ul style="list-style-type: none"> • 교수학습 방법 • 학습 주제(내용)와 미디어 	<ul style="list-style-type: none"> • MIL의 적용 요소 • 미디어와 정보 (기기, 자료, 콘텐츠) 	
수업 중	4. 미디어와 정보 활용 (Utilize media & Information)	<ul style="list-style-type: none"> • 과제 확인 및 진술 • 미디어 평가 및 선택 • 정보(원)의 평가 및 선택 • MI 종합 및 생성(주제 지식과 MIL 적용) • MI 이용 (주제별 지식 학습) 	<ul style="list-style-type: none"> • MI 탐색 및 접근 지도 • MI 활용 및 참여 지원 	<ul style="list-style-type: none"> • 과제 확인 및 진술 • 예습 보완 • MIL 협력수업 수행 참여
	5. 피드백과 성찰 (Feedback & Reflect)	<ul style="list-style-type: none"> • 주제 학습 피드백 • 주제 학습 자기 성찰 안내 	<ul style="list-style-type: none"> • MIL 수행 피드백 • MIL 수행 자기 성찰 안내 	<ul style="list-style-type: none"> • 동료 피드백 • 과정/결과 성찰
수업 후	6. 평가와 공유 (Evaluate & Engage)	<ul style="list-style-type: none"> • 학습목표 및 성취기준 평가(주제) 및 기록 	<ul style="list-style-type: none"> • 학습목표 및 성취기준 평가(MIL) 및 기록 	<ul style="list-style-type: none"> • 복습
		<ul style="list-style-type: none"> • 교수학습 과정 평가/수업 검토 및 수정 • 학습 과정 및 결과 공유 		<ul style="list-style-type: none"> • 실생활 적용 • 과정/결과 공유

MIL 협력수업 모델에 제시된 ‘학습 출발점 분석’에는 일반 수업 모델과는 달리 수업에 활용되는 미디어에 대한 학습자의 수준 파악이 중요한 내용으로 포함된다. 즉 수업에서 활용되는 전통적 미디어부터 디지털 미디어가 무엇인지를 파악하고 학습자들이 수업에 활용될 미디어 도구를 활용하고 미디어 속 콘텐츠를 이해할 수 있을 것인지에 대한 사전 분석을 수행해야 한다.

4.3.2 목표 설계(Objectives Design)

수업 전에 협력교사 1, 2가 함께 결정해야 할 주요 내용을 포함하고 있다. 여기에는 교과, 단원, 주제, 대상, 차시, 시간, 장소, 시간표 편성 방식이 제시된다. 더불어, 협력교사 간의 역할 및 그에 따른 학습 목표와 성취 기준 설정도 이루어진다. MIL에 따라 학습주제와 성취기준이 제시되며, MIL에서 정보의 윤리적 사용이 핵심 요소로 여겨짐에 따라, 정보윤리적 측면도 강조된다.

일반적인 수업 모델에서는 학습자가 알아야 할 주제에 대한 지식이나 수행해야 할 기능, 가져야 할 태도에 대한 목표를 설계한다. 그러나 MIL 협력수업 모델에서는 주제에 대한 학습에 MIL을 방법적 지식으로 융합하거나 또는, MIL을 하나의 주제로 보고 다른 교과나 범교과 주제를 융합한 목표를 설정할 수 있다.

4.3.3 미디어 선정(Media Select)

수업 전에 협력교사 1, 2가 함께 직접교수, 탐구학습, 프로젝트 기반학습, 실습 등의 교수학습 방법을 고려하고, 학습주제와 관련된 미디어를 채택하며, 교수학습에 필요한 미디어 정보의 유형도 선정한다. 미디어정보 유형은 미디어 기

기(예: 스마트폰), 자료(예: 책, 소프트웨어, 앱, 플랫폼) 그리고 콘텐츠(예: 텍스트, 이미지, 소리, 영상)로 구분될 수 있다. 이러한 선정 과정을 통해 교수학습 방법, MIL의 적용 요소, 학습 주제 및 미디어와 정보(기기, 자료, 콘텐츠)의 조합이 결정된다. 일반 수업 모델에서는 미디어의 유형을 구분하지 않지만 MIL 협력수업 모델에서는 미디어 기기, 자료, 콘텐츠(정보)를 구분하였다는 특징이 있다.

4.3.4 미디어와 정보 활용(Utilize Media and Information)

이 단계는 수업 중, 과제 확인, 미디어 및 정보 평가, 그리고 MI의 종합과 생성과 관련된다. 수업 전 단계에서 선정한 미디어의 큰 틀에서 해당 수업 과제 해결과 주제별 지식 학습을 위해 특정 미디어 기기, 자료, 콘텐츠, 정보원의 적용 여부를 결정하여 미디어정보를 이용하고, 미디어정보 탐색 및 접근, 활용 및 참여가 이루어진다.

활용할 수 있다는 것은 역량의 한 양상이다. 따라서 미디어와 정보를 활용한다는 것은 그것 자체로 역량에 대한 발현이다. MIL 협력수업 모델에는 UNESCO의 MIL이나 OECD의 PISA에서 활용하고 있는 독서 리터러시 등의 정보 과정에 포함된 ‘이용하기’, ‘탐색 및 접근하기’, ‘활용하기’ 및 ‘참여하기’가 포함된다. 이는 일반적인 수업 모델과는 달리 MIL 협력수업 모델에서는 학습자가 학습해야 할 역량의 요소가 규정되어 있다는 특징이 있다.

4.3.5 피드백 및 성찰(Feedback & Engage)

피드백 및 성찰의 단계는 ‘결과물 반성’과 ‘과정 반성’ 두 부분으로 나뉜다. 결과물 반성은 학

습자가 제작한 콘텐츠의 질과 효과를 평가하는 것이며, 과정 반성은 학습 과정의 적합성과 효율성을 평가하는 것이다. 이는 주제 학습 피드백, 주제 학습의 자기 성찰, MIL 활동에 대한 피드백, 그리고 MIL 활동의 자기 성찰이 포함된다.

MIL 협력 수업 모델에서는 과정에 대한 반성이 포함된 것이 특징이다. 미디어를 선정하고 미디어 속 정보를 검색하며, 검색한 정보를 오감으로 인지하고 평가하고 종합하고 활용하는 과정을 되돌아봄으로써 학습자는 미디어와 콘텐츠를 더욱 신중히 선택하고 비판적으로 평가하며 활용하게 된다.

4.3.6 평가 및 공유(Evaluate & Engage)

학습목표 및 성취기준 평가가 이루어지는 단계이다. 이 단계에서는 수업의 주제 관련 역량과 MIL 역량 평가가 동시에 이루어지며, 이 과정에서 '교수학습 과정 평가', 그리고 '수업 검토 및 수정'이 이루어진다. MIL 역량 평가는 MIL과 관련된 학습 목표 성취 정도에 관한 평가이며, 교수학습 과정 평가로 학습자의 동기, 수업 참여 및 학습 목표 달성을 기반으로 미디어 활용과 교수 방법의 적절성을 판단한다. 또한, 수업 검토 및 수정은 전체 수업의 효과를 평가하고 그 결과를 다음 수업에 반영하는 과정을 포함한다. 아울러, MIL은 미디어의 생산과 소비를 중요시하기 때문에 학습 결과물의 평가와 학습 과정 및 결과의 공유 활동이 함께 이뤄져야 한다.

5. 결론

MIL은 성공적인 교과수업을 위한 학생의

필수적인 역량이므로, 교육과정 안에서 주제와 관련한 지식과 융합되는 방식으로 교육이 제공되어야 한다. 때문에, 본 연구를 통해 개발된 MIL 협력수업 모델은 학생의 MIL 역량 향상을 위해 학교 교육과정 안에서 교사 간 협력수업 방식으로 수업 계획안을 작성할 수 있도록 설계되었다.

MIL 협력수업은 2명 이상의 교사가 동일한 장소에서 동일한 학생을 대상으로 학생의 MIL 역량향상을 수업목표로 달성하는 수업 방식을 의미한다. 이러한 목적의 모델 개발을 위해, 먼저 문헌연구를 통해 MIL 협력수업의 개념과 선행연구를 조사하였으며, MIL 관련 수업안을 분석하였다. 이후 설문조사(박주현 외, 2024a)와 FGI(박주현 외, 2024b) 분석을 통해 경기 초·중·고 학교급별 MIL 협력수업의 실태 및 경험을 분석함으로써, 학습자와 교수자의 성공적인 수업을 위해 고려해야 할 지점들이 무엇인지를 파악하였다. 이러한 과정을 통해 MIL 협력수업의 초기모델을 도출하고 2회에 걸친 전문가협의회를 통해 모델의 내적 타당성을 확인한 후 최종적인 MIL 협력수업 모델을 개발하였다.

MIL 협력수업 모델을 3개의 수업 단계(수업 전, 수업 중, 수업 후)에 따른 6개의 영역별로 협력교사 1과 2, 학생이 수행해야 할 내용(요소)으로 구성하였다. 수업 전 단계에는 학습 출발점 분석과 목표 설계, 미디어 선정을 포함하였으며, 수업 중 단계는 미디어와 정보 활용, 피드백과 성찰을 포함하였다. 수업 후 단계는 평가와 공유를 포함하였다. 협력교사 2가 MIL을 담당하는 교사라고 할 때, 협력교사 2는 MIL 성취기준에 맞게 미디어와 정보를 선정하고 탐색, 접근, 활용, 피드백 등을 지도하도록 설계하였

다. 그러나 협력교사 1과 2의 역할을 포함하여 개발된 MIL 협력수업 모델은 학교와 교육과정의 상황에 맞게 MIL 단독 교육과정으로도 운영할 수 있다.

정보 리터러시가 메타 리터러시와 같은 복합 리터러시를 포함하는 역량으로 변화되고 있는 상황에서 도서관 리터러시와 정보 리터러시가

포함된 UNESCO의 MIL은 사서교사의 교육적 역할 강화를 지지하는 이론이자 정책이다. 또한 MIL을 전담하는 교사가 없는 상황에서 MIL 협력수업 모델은 사서교사를 포함한 교사들이 학생들의 MIL을 향상시키는 데 필요한 하나의 지침으로 활용될 수 있다는 점에서 의의가 있다.

참 고 문 헌

강소영 (2021). 학문 목적 한국어 학습자의 미디어 리터러시 함양을 위한 수업 모형 개발 연구. *리터러시 연구*, 12(6), 89-118.

강은진, 김아미, 이지운 (2022). 핀란드, 캐나다, 호주 유아교육과정의 디지털 미디어 리터러시 요소 탐색. *아동학회지*, 43(4), 525-537.

경기도교육청 (2020). 학교도서관, 교육과정을 만나다.

경기도교육청 (2021). 학교도서관을 활용한 협력수업-초등학교용.

경기도교육청 (2022). 초등학교용 학교도서관을 활용한 협력수업.

경기도교육청 (2023). 학교도서관, 수업과 만나다!-2023 학교도서관 활용 수업 실천사례.

경기도교육청 (2024a). 2024년 “함께 만드는 학교도서관 협력수업” 사례.

경기도교육청 (2024b). 학교자유시간을 위한 창의융합독서교육활용방안.

고영만 (2010). *정보문해론(개정판)*. 서울: 한국도서관협회.

광주광역시교육청 (2023). 2024학년도 교육과정 편성을 위한 교과목 심의 결과 보고.

교육부, 인천교육청 외 16개 시·도교육청 (2019a). 2015 개정 교육과정 교수·학습자료 국어과 5~6학년군.

교육부, 인천교육청 외 16개 시·도교육청 (2019b). 2015 개정 교육과정 교수·학습자료 사회과 5~6학년군.

교육인적자원부, 대구광역시교육청 (2010). 학교도서관에서 배우는 기쁨 아는 즐거움. 대구: 대구광역시교육청.

기민진, 송기호 (2013). 사서교사와 국어교사의 협동수업이 중학생의 학습흥미와 학업성취도에 미치는 영향에 대한 연구. *한국문헌정보학회지*, 47(2), 123-142.
<http://doi.org/10.4275/KSLIS.2013.47.2.123>

- 김성식, 정바울, 김영화, 이동호 (2021). 서울 기초학력 협력강사 운영의 교육적 효과 연구. 서울: 서울특별시교육청.
- 김유경 (2018). 교사학습공동체의 협력적 상호작용 비교·분석: 초등 수학 수업을 중심으로. 수학교육학연구, 28(1), 75-96. <http://doi.org/10.29275/jerm.2018.02.28.1.75>
- 김재희, 이은희 (2019). 학문 목적 한국어 학습자의 미디어 리터러시 수업 모형 개발을 위한 기초 연구: 교재 분석 및 교사 인식을 중심으로. 리터러시 연구, 10(3), 591-620. <http://dx.doi.org/10.37736/kjlr.2019.06.10.3.591>
- 디지털 기반의 원격교육 활성화 기본법. 법률 제18459호.
- 박인우, 강용철, 권희립, 윤민지, 강민아 (2021). 기본학력 보장을 위한 중학교 협력 수업 모델 연구-협력 강사 운영 사례와 교육적 효과를 중심으로. 서울: 서울특별시교육청교육연구정보원.
- 박주현 (2018). Big6 모델 및 수정 모델 분석 연구. 한국도서관·정보학회지, 49(3), 331-359. <http://doi.org/10.16981/kliss.49.3.201809.331>
- 박주현, 강봉숙 (2020). 미디어정보 리터러시 개념과 교육내용 개발. 한국도서관·정보학회지, 51(3), 223-250. <http://dx.doi.org/10.16981/kliss.51.3.202009.223>
- 박주현, 이명규, 김지현, 강봉숙, 이지수, 심호정, Hollister, J. M. (2022). 공공도서관 기반 미디어 리터러시 교육 모형 개발. 한국문헌정보학회지, 56(3), 335-362. <http://doi.org/10.4275/KSLIS.2022.56.3.335>
- 박주현, 임정훈, 백영선, 김서현 (2024a). 미디어 정보 리터러시(MIL) 인식과 협력수업 경험 분석: 경기도교육청 소속 교원을 대상으로. 한국도서관·정보학회지, 55(2), 133-157. <http://doi.org/10.16981/kliss.55.2.202406.133>
- 박주현, 임정훈, 백영선, 김서현 (2024b). 미디어 정보 리터러시(MIL) 협력수업 실태 분석: FGI를 중심으로. 한국도서관·정보학회지, 55(3), 263-283. <http://doi.org/10.16981/kliss.55.3.202409.263>
- 배두본 (1997). 초등학교 영어 교육: 이론과 적용. 서울: 한신 문화사.
- 변우복 (2007). 학교의 교육과정과 연계한 정보문해 서비스. 한국도서관·정보학회지, 38(4), 19-44. <http://doi.org/10.16981/kliss.38.4.200712.19>
- 서수현, 변태진, 설규주, 옥현진 (2016). 미디어 기반 학습(MBL: Media Based Learning)에 기초한 한국형 교실수업 모델 개발 연구. 세종: 교육부.
- 송기호 (2010). 도서관 활용수업에서 사서교사와 교과교사의 협동수업 향상을 위한 교수설계 전략에 대한 연구. 한국비블리아학회지, 21(2), 111-126.
- 송기호, 김태수 (2008). 교과 연계성 강화를 위한 학습주제 중심의 통합 정보활용교육과정에 관한 연구. 정보관리학회지, 25(3), 41-64. <http://doi.org/10.3743/KOSIM.2008.25.3.041>
- 신윤정 (2018). 교과교사의 학교도서관에 대한 인식과 경험이 협력수업 시행의지에 미치는 영향: 서울

- 지역 고등학교를 중심으로. 석사학위논문, 연세대학교 교육대학원.
- 오선지, 강현희, 박서영, 박주현, 이명진, 이현아, 추선희 (2025). 고등학교 미디어정보리터러시. 광주: 광주광역시교육청.
- 윤영 (2020). 한국어 학습자의 영화 리터러시 능력 함양을 위한 수업 모형 연구. 문화교류와 다문화교육, 9(1), 51-80.
- 이덕주, 김경숙, 전보라 (2014). (교사와 아이를 함께 살리는) 학교도서관 활용수업: 중·고등. 서울: 학교도서관저널.
- 이병기 (2006). 정보활동 중심의 도서관활용수업 모형에 관한 연구. 한국도서관·정보학회지, 37(2), 25-46.
- 이병기 (2017). 학교도서관 중심의 정보매체와 교수매체론(제3판). 서울: 조은글터.
- 이병기 (2020). 정보활용교육론(제3판). 대구: 태일사.
- 이병기, 박주현, 소병문, 강은주, 박영혜, 박은하, 주경, 강봉숙, 노가운, 이유진, 임정훈, 전보라, 황혜란 (2025). 2022 개정 교육과정 체계에 따른 도서관과 정보생활 교육과정. 서울: 한국도서관협회.
- 이운 (2006). 원어민과 협력수업의 이해. 2006 중등영어과 직무연수 자료집. 서울: 서울특별시교육청교육연수원.
- 이윤자 (2018). 학문 목적 한국어 학습자의 미디어 리터러시 향상을 위한 교육 방안 연구: 문제중심학습(PBL) 활용의 강의 사례를 중심으로. 문화와융합, 40(3), 633-675.
<http://doi.org/10.33645/cnc.2018.06.40.3.633>
- 이종욱, 김수정 (2022). 정보학의 이해. 서울: 청람.
- 장재홍, 조애영, 박인우 (2020). 중학교 교사의 코칭 수업 운영방식과 전문성 개발 여부에 따른 수업 인식과 태도. 교육문제연구소, 33(4), 115-142.
- 장재홍, 조애영, 박인우 (2022). 협력수업에 대한 교사의 인식과 개선방안 탐색: '협력교사 사업' 참여 교사를 중심으로. 교육방법연구, 34(1), 1-24.
- 정영미, 김예린, 박주현 (2025). 고등교육 학습자를 위한 메타리터러시 프레임워크 개발 연구. 한국도서관·정보학회지, 56(1), 217-242.
- 정현선, 김아미, 박유신, 전경람, 이지선, 노자연 (2016). 핵심역량 중심의 미디어 리터러시 교육 내용 체계화 연구. 학습자중심교과교육연구, 16(11), 211-238.
<http://doi.org/10.22251/jlcci.2016.16.11.211>
- 조명원, 이흥수 (2004). 영어교육사전. 피어슨에듀케이션코리아(PTG).
- 조솔지 (2020). 초등학교 미술과 디지털 스토리텔링 수업 모델 개발. 석사학위논문, 경인교육대학교 교육전문대학원.
- 한국교육개발원 (2017). 1수업 2교사 모델 개발 연구 - 초등학교·중학교 사례 중심.
- 황은영 (2016). 정보리터러시 신장을 위한 초등학교 학교도서관 활용 방안 연구. 석사학위논문, 경인교

육대학교 교육전문대학원

- ACARA (2011). Shape of the Australian Curriculum: The Arts.
- ACRL (2016). Framework for information literacy for higher education. Available:
https://www.ala.org/sites/default/files/acrl/content/issues/infolit/Framework_ILHE.pdf
- Battelle for Kids (2019). Framework for 21st century learning definitions. Available:
https://static.battelleforkids.org/documents/p21/p21_framework_definitionsbfk.pdf
- Bryan, L. (2018). Media literacy & the AASL standards. *Knowledge Quest*, 47(1), 39-44.
- Dezuanni, M., Notley, T., & Di Martino, L. (2021). Towards a National Strategy for Media Literacy. Research report. Australian Media Literacy.
- Finnish National Agency for Education (2025). Media Literacy as part of Multiliteracy in Core Curricula.
- Harada, V. H. & Yoshina, J. M. (2004). *Inquiry Learning Through Librarian-Teacher Partnerships*. Ohio: Linworth Publishing.
- Hobbs, R. (2010). *Digital and Media Literacy: A Plan of Action*. Aspen Institute.
- Hobbs, R. (2011). The state of media literacy: a response to Potter. *Journal of Broadcasting & Electronic Media*, 55(3), 419-430. <https://doi.org/10.1080/08838151.2011.597594>
- IFLA (2015). *IFLA School Library Guidelines (2nd revised ed)*. Netherlands: IFLA.
- Ko, Young-Man (2010). *Information Literacy Theory (revised ed)*. Seoul: Korean Library Association.
- Kuhlthau, C. C. (1991). Inside the search process: Information seeking from the user's perspective. *Journal of the American Society for Information Science*, 42(5), 361-371.
- Livingstone, S. (2004). Media literacy and the challenge of new information and communication technologies. *The Communication Review*, 7(1), 3-14.
- Mackey, T. P. & Jacobson, T. E. (2011). Reframing information literacy as metaliteracy. *College & Research Libraries*, 72(1), 62-78. <https://doi.org/10.5860/crl-76r1>
- Moore, D. C. & Bonilla, E. (2014). *Media Literacy Education & the Common Core State Standards: NAMLE an Educator's Guide*. National Association for Media Literacy Education.
- OECD (2021). *21st-Century Readers: Developing Literacy Skills in a Digital World*. Paris: PISA, OECD Publishing.
- Thomas, S., Joseph, C., Laccetti, J., Mason, B., Mills, S., Peril, S., & Pullinger, K. (2007). Transliteracy: crossing divides. *First Monday*, 12(12). <https://doi.org/10.5210/fm.v12i12.2060>
- Todd, R. J. (2012). School Libraries and the Development of Intellectual Agency: "Evidence from New Jersey." *School Library Research*, 15. Available:
<https://files.eric.ed.gov/fulltext/EJ994327.pdf>

UNESCO (2011). Media and Information Literacy Curriculum for Teachers. France: UNESCO.
UNESCO (2021). Think Critically, Click Wisely!: Media and Information Literacy Curriculum for Educators and Learners. France: UNESCO.

• 국문 참고자료의 영어 표기

(English translation / romanization of references originally written in Korean)

- Bae, Doo-Bon (1997). Elementary School English Education: Theory and Application. Seoul: Hanshin Cultural Publishing Co.
- Byun, Woo-Bock (2007). Providing information literacy service in liaison with school curriculum. Journal of Korean Library and Information Science Society, 38(4), 19-44.
<http://doi.org/10.16981/kliss.38.4.200712.19>
- Cho, Solji (2020). Development of a Digital Storytelling Class Model for Elementary School Art. Master's thesis, Gyeongin National University of Education Graduate School of Education.
- Framework Act on the Promotion of Digital-Based Distance Education. Act No. 18459.
- Gwangju Metropolitan City Office of Education (2023). Report on the Results of the Curriculum Evaluation for the 2024 School Year.
- Gyeonggido Office of Education (2020). School Libraries Meet the Curriculum.
- Gyeonggido Office of Education (2021). Collaborative Classes Using School Libraries - Elementary Schools.
- Gyeonggido Office of Education (2022). Collaborative Classes Using School Libraries for Elementary Schools.
- Gyeonggido Office of Education (2023). School Libraries Meet Classes! - 2023 Case Studies of School Library Utilization.
- Gyeonggido Office of Education (2024a). 2024 Case Studies of "Creating School Libraries Together."
- Gyeonggido Office of Education (2024b). Creative Convergence Reading Education Utilization Plan for School Autonomy Time.
- Hwang, Eunyoung (2016). A Study on the Utilization of Elementary School Libraries to Promote Information Literacy. Master's thesis, Gyeongin National University of Education Graduate School of Education.
- Jang, Jaehong, Cho, Aeyoung, & Park, Innwoo (2020). Middle school teachers' class recognition and attitudes according to the co-teaching methods and professional development. Journal of Research in Education, 33(4), 115-142.

- Jang, Jaehong, Cho, Aeyoung, & Park, Innwoo (2022). A qualitative study for teachers' perceptions and improvement of co-teaching. *The Korean Journal of Educational Methodology Studies*, 34(1), 1-24.
- Jeong, Hyeonseon, Kim, Amie, Park, Yooshin, Jeon, Gyeongran, Lee, Jisun, & Noh, Jayeon (2016). Media literacy as 21st century key competence: systematizing media literacy teaching and learning contents. *The Journal of Learner-Centered Curriculum and Instruction*, 16(11), 211-238. <http://doi.org/10.22251/jlcci.2016.16.11.211>
- Jo, Myeongwon & Lee, Heungsoo (2004). *English Education Dictionary*. Pearson Education Korea (PTG).
- Jung, Youngmi, Kim, Yerin, & Park, Juhyeon (2025). A study on the development of a metaliteracy framework for higher education learners. *Journal of Korean Library and Information Science Society*, 56(1), 217-242.
- Kang, Eunjin, Kim, Amie, & Lee, Jiun (2022). International comparative study on digital media literacy elements in national early childhood curricula in Finland, Canada, Australia, and South Korea. *Korean Journal of Child Studies*, 43(4), 525-537.
- Kang, Soyeong (2021). A study on the development of an education model for media literacy among Korean learners for academic purposes. *The Korean Journal of Literacy Research*, 12(6), 89-118.
- Ki, Min-Jin & Song, Gi-Ho (2013). A study on the effect of collaborative instruction between a teacher librarian and a Korean language teacher on a middle school student's learning interest and academic achievement. *Journal of the Korean Society for Library and Information Science*, 47(2), 123-142. <http://doi.org/10.4275/KSLIS.2013.47.2.123>
- Kim, Jae-Hee & Lee, Eun-Hee (2019). A basic study on the development of media literacy instructional model for KAP(Korean for Academic Purpose) learners: focusing on analysis of textbooks and teacher's awareness. *The Korean Journal of Literacy Research*, 10(3), 591-620. <http://dx.doi.org/10.37736/kjlr.2019.06.10.3.591>
- Kim, Seongsik, Jeong, Baul, Kim, Yeonghwa, & Lee, Dongho (2021). *A Study on the Educational Effectiveness of the Seoul Basic Academic Ability Cooperative Instructor Program*. Seoul: Seoul Metropolitan Office of Education.
- Kim, Yukyung (2018). A comparative study on cooperative interaction in the teacher's learning community: focused on elementary mathematics lessons. *The Journal of Educational Research in Mathematics*, 28(1), 75-96. <http://doi.org/10.29275/jerm.2018.02.28.1.75>
- Korean Educational Development Institute (2017). *A Study on the Development of a One-class*,

Two-teacher Model: Focusing on Elementary and Middle school cases.

- Lee, Byeong-Kee (2006). A study on the model of library assisted instruction based on information activities. *Journal of Korean Library and Information Science Society*, 37(2), 25-46.
- Lee, Byeong-Kee (2017). *Information Media and Instructional Media Theory Centered on School Libraries* (3rd ed.). Seoul: Joeungleter.
- Lee, Byeong-Kee (2020). *Information Utilization Education* (3rd ed.). Daegu: Taelisa.
- Lee, Byeong-Kee, Park, Juhyun, So, Byeong-Moon, Kang, Eunjoo, Park, Yeonghye, Park, Eunha, Joo, Kyung, Kang, Bong-Suk, Noh, Gayoon, Lee, Yujin, Lim, Jeonghoon, Jeon, Bora, & Hwang, Hyeran (2025). *Library and Information Life Curriculum Based on the 2022 Revised Curriculum System*. Seoul: Korean Library Association.
- Lee, Deokju, Kim, Kyeongsook, & Jeon, Bora (2014). *School library-based instruction: Middle and High School*. Seoul: School Library Journal.
- Lee, Jongwook & Kim, Soojung (2022). *Understanding Information Science*. Seoul: Cheonglam.
- Lee, Yoon (2006). *Understanding Collaborative Teaching with Native Speakers*. 2006 Secondary English Department In-service Training Materials. Seoul: Seoul Education Training Institute.
- Lee, Yun-Ja (2018). A study on educational method for the improvement of the media literacy of KAP Learners: focused on the cases of PBL-based lectures. *Culture and Convergence*, 40(3), 633-675. <http://doi.org/10.33645/cnc.2018.06.40.3.633>
- Ministry of Education and Human Resources Development, Daegu Metropolitan City Office of Education (2010). *The Joy of Learning and Knowing in School Libraries*. Daegu: Daegu Metropolitan City Office of Education.
- Ministry of Education, Incheon Metropolitan City Office of Education and 16 other city · do offices of education (2019a). *2015 Revised Curriculum Teaching and Learning Materials for Korean Language Arts for Grades 5-6*.
- Ministry of Education, Incheon Metropolitan City Office of Education and 16 other city · do offices of education (2019b). *2015 Revised Curriculum Teaching and Learning Materials for Social Studies for Grades 5-6*.
- Oh, Seon-Ji, Kang, Hyeonhee, Park, Seoyoung, Park, Juhyeon, Lee, Myeongjin, Lee, Hyeonah, & Chu, Sun-Hee (2025). *High School Media Information Literacy*. Gwangju: Gwangju Metropolitan Office of Education.
- Park, In-woo, Kang, Yong-cheol, Kwon, Hoe-rim, Yoon, Min-ji, & Kang, Min-ah (2021). *A Study on a Middle School Cooperative Class Model for Ensuring Basic Academic Ability: Focusing on the Case of Cooperative Instructor Operation and its Educational Effects*.

- Seoul: Seoul Metropolitan Office of Education Research Information Institute.
- Park, Juhyeon & Kang, Bong-Suk (2020). A study on the development of media information literacy concept and educational contents. *Journal of Korean Library and Information Science Society*, 51(3), 223-250. <http://dx.doi.org/10.16981/kliss.51.3.202009.223>
- Park, Juhyeon (2018). Analysis of the Big6 skills model and the modified Big6 models. *Journal of Korean Library and Information Science Society*, 49(3), 331-359. <http://doi.org/10.16981/kliss.49.3.201809.331>
- Park, Juhyeon, Lee, Myounggyu, Kim, Ji-Hyun, Kang, Bong-suk, Lee, Jisue, Sim, Hyojung, & Hollister, J. M. (2022). The development of a media literacy educational model for public libraries in South Korea. *Journal of the Korean Society for Library and Information Science*, 56(3), 335-362. <http://doi.org/10.4275/KSLIS.2022.56.3.335>
- Park, Juhyeon, Lim, Jeonghoon, Paek, YoungSun, & Kim, Seohyun (2024a). An analysis on the awareness and cooperative class experience of the media and information literacy(MIL): targeting the teachers in Gyeonggido Office of Education. *Journal of Korean Library and Information Science Society*, 55(2), 133-157. <http://doi.org/10.16981/kliss.55.2.202406.133>
- Park, Juhyeon, Lim, Jeonghoon, Paek, YoungSun, & Kim, Seohyun (2024b). An analysis of the current status of collaborative classes in media and information literacy(MIL): focusing on FGI. *Journal of Korean Library and Information Science Society*, 55(3), 263-283. <http://doi.org/10.16981/kliss.55.3.202409.263>
- Seo, Soohyun, Byun, Taejin, Seol, Gyujoo, & Ok, Hyunjin (2016). A Study of Development of Korean Classroom Instruction based on 'Media Based Learning'. Sejong: Ministry of Education.
- Shin, Yun-jeong (2018). The Effects of Subject Teachers' Perceptions and Experiences of School Libraries on Their Willingness to Implement Cooperative Teaching: Focusing on High Schools in Seoul. Master's thesis, Yonsei University Graduate School of Education.
- Song, Gi-Ho & Kim, Taesoo (2008). A study of the thematically integrated information literacy curriculum for strengthening its relationship with curricula. *Journal of the Korean Society for Information Management*, 25(3), 41-64. <http://doi.org/10.3743/KOSIM.2008.25.3.041>
- Song, Gi-Ho (2010). A study of an instructional design strategy for improving the collaborative teaching between school librarians and subject teachers in library-assisted instruction. *Journal of the Korean Biblia Society for Library and Information Science*, 21(2), 111-126.
- Yun, Young (2020). A study on the model of education to improve 'Film Literacy' of Korean learners. *Cultural Exchange and Multicultural Education*, 9(1), 51-80.

