

광역대표도서관 공동보존서고 서비스 활성화 방안 연구*

- 부산도서관을 중심으로 -

Strategies for Enhancing Cooperative Repository Services in Metropolitan Representative Libraries: Focusing on the Busan Library

장 덕 현 (DurkHyun Chang)**

구 본 진 (BonJin Koo)***

목 차

- | | |
|----------|----------------------|
| 1. 서 론 | 4. 공동보존서고 서비스 활성화 방안 |
| 2. 연구 방법 | 5. 결 론 |
| 3. 분석 결과 | |

초 록

이 연구는 부산도서관을 사례로 하여 광역대표도서관의 공동보존서고 서비스 활성화를 위한 방안을 제안하고자 하였다. 이를 위해 공동보존서고 이용자와 해당 업무 담당 사서를 대상으로 설문조사를 실시하여 공동보존서고에 대한 인식 및 요구를 조사하였다. 이를 토대로 1) 열람 및 대출 서비스 개선, 2) 신규 서비스 발굴, 3) 디지털 컬렉션 구축 및 제공 확대, 4) 전담 조직 구성 및 인력 확보, 5) 광역대표도서관 차원의 공동보존서고 정책 수립의 공동보존서고 서비스 활성화 방안을 제안하였다. 본 연구는 공동보존서고의 서비스 활성화를 위한 정책적 시사점을 제시하고, 그 이용 확대를 위한 기초자료로서 부산도서관 공동보존서고 서비스의 현황 진단과 개선방향을 제시하고 타 광역대표도서관을 위한 정책적 시사점을 제공한다는 데 의의가 있다.

ABSTRACT

This study aimed to propose strategies for enhancing the services of cooperative repositories at metropolitan representative libraries, with a focus on the Busan Library. To this end, a survey was conducted among users and librarians of the cooperative repository to examine their perceptions of and needs regarding its services. Based on the results, this study proposes five strategies for service improvement: (1) improvement of reading and circulation services, (2) identification of new services, (3) development and provision of digital collections, (4) establishment of a dedicated organization and reinforcement of staffing, and (5) formulation of cooperative repository policies at the metropolitan library level. This study is expected to serve as a fundamental resource for developing strategies to enhance the use and services of cooperative repositories.

키워드: 공동보존서고, 공공도서관, 부산도서관

Cooperative Repository, Public Library, Busan Library

* 이 연구는 부산도서관 (2025). 부산도서관 공동보존서고 서비스 활성화방안 연구를 축약한 것임.

** 부산대학교 문헌정보학과 교수(dchang@pusan.ac.kr / ISNI 0000 0004 6477 1402) (제1저자)

*** 부산대학교 문헌정보학과 강사(bjkoo@pusan.ac.kr / ISNI 0000 0005 0269 148X) (교신저자)

논문접수일자: 2025년 10월 20일 최초심사일자: 2025년 10월 31일 게재확정일자: 2025년 11월 10일

한국문헌정보학회지, 59(4): 31-53, 2025. <http://dx.doi.org/10.4275/KSLIS.2025.59.4.031>

※ Copyright © 2025 Korean Society for Library and Information Science

This is an Open Access article distributed under the terms of the Creative Commons Attribution-NonCommercial-NoDerivatives 4.0 (<https://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/4.0/>) which permits use, distribution and reproduction in any medium, provided that the article is properly cited, the use is non-commercial and no modifications or adaptations are made.

1. 서론

1.1 연구 배경 및 필요성

광역대표도서관은 「도서관법」 제26조(광역 대표도서관의 업무) 제5항에 의거, 지역 내 다른 도서관으로부터 이관받은 도서관자료의 보존관리 업무를 수행하며, 이를 위해 공동보존서고를 운영하여야 한다. 공동보존서고는 지역 공공도서관에 소장 중인 자료 중 공간 문제로 자체 보존이 어려운 자료들을 이관받아 보존 및 관리하기 위한 시설로서, 자료의 보존과 복원 및 디지털 아카이빙, 나아가 보존자료에 대한 이용자 서비스 등의 기능을 수행한다(윤희윤, 장덕현, 2021). 아래 표에서 보는 바와 같이 현재 전국 17개 광역대표도서관 가운데 공동보존서고를 운영하고 있는 곳은 부산, 대전, 경기, 울산, 충남, 경남, 제주, 경남의 8곳, 그리

고 향후 새로운 대표도서관의 개관과 함께 공동보존서고 운영을 시작할 도서관이 3-4곳에 이르고 있다. 따라서 이제는 공동보존서고의 효율적 운영과 서비스 활성화에 대한 논의를 시작해야 할 시점이라 할 수 있다(〈표 1〉 참조).

그동안 공공도서관의 공동보존서고와 관련한 대다수의 연구들은 공동보존서고의 설치와 운영 계획 또는 방안 마련에 초점을 맞추었으며(윤희윤, 2013; 강은영, 장덕현, 2017; 박승진 외, 2020a; 윤희윤, 장덕현, 2021; 강은영, 2022), 이용자 서비스 등 보존자료의 활용에 대해서는 상대적으로 관심을 기울이지 못했다. 개별 도서관의 수장 공간 부족 문제 해결 및 자료의 보존과 관리가 공동보존서고의 핵심 기능이라는 데에는 이견이 없을 것이다. 그러나 이제는 공동보존서고에 대한 이용자의 자료 접근성 확대, 자료 이용 만족도 제고 등 보존서고 자료의 활용을 촉진할 수 있는 공동보존서고 서비스 활성화 방안

〈표 1〉 광역대표도서관 공동보존서고 운영 현황

| 도서관명 | 지정/설립 일자 | 장서수 | 연면적(㎡) | 공동보존서고 설치 |
|---------------|-----------------|---------|--------|-----------|
| 서울도서관 | '12. 9. 28. 설립 | 544,739 | 9,499 | X |
| 부산도서관 | '21. 11. 1. 설립 | 371,929 | 16,305 | O |
| 대구도서관 | '25. 11. 설립 | 505,320 | 15,075 | X |
| 인천도서관 | '08. 4. 1. 지정 | 751,971 | 13,099 | X |
| 광주대표도서관(건립중) | '26년 개관 예정 | | 11,000 | |
| 대전광역시한밭도서관 | '07. 9. 20. 지정 | 909,958 | 22,485 | O |
| 울산도서관 | '18. 4. 26. 설립 | 265,707 | 15,177 | O |
| 세종시립도서관 | '21. 11. 11. 설립 | 166,955 | 10,097 | X |
| 경기도서관 | '25. 10. 설립 | 344,000 | 27,795 | O |
| 충천시립도서관 | '18. 11. 26. 지정 | 257,403 | 7,702 | X |
| 청주시립도서관 | '20. 1. 2. 지정 | 244,946 | 5,370 | X |
| 충남도서관 | '18. 4. 25. 설립 | 266,573 | 12,172 | O |
| 전북대표도서관(건립중) | '27년 개관 예정 | | 29,400 | |
| 전라남도립도서관 | '11. 10. 20. 설립 | 332,442 | 12,078 | O |
| 경북도서관 | '19. 11. 13. 설립 | 168,270 | 8,273 | X |
| 경남대표도서관 | '18. 2. 12. 설립 | 201,452 | 7,869 | O |
| 제주특별자치도 한라도서관 | '08. 11. 13. 설립 | 322,119 | 4,823 | O |

을 모색함으로써 급변하는 미래 사회의 정보환경에 대응하는 공동보존서고의 서비스 전략을 수립하고, 나아가 지역의 공동보존서고로서의 역할 강화 및 지속적인 발전을 위한 공동보존서고 운영 방안을 마련하는 것이 필요하다.

이에 이 연구는 공동보존서고 서비스 활성화 방안을 제안하고자 하며, 공동보존서고를 운영하고 있는 광역대표도서관으로서 부산도서관을 연구 대상으로 하였다. 부산도서관은 2020년에 개관한 부산지역 광역대표도서관으로서 개관과 함께 공동보존서고를 설치·운영하여 지역 내 다른 도서관의 자료를 체계적으로 이관받아 장기적으로 보존하고 서비스하기 위한 노력을 기울이고 있으며, 국내에서 공동보존서고 운영이 비교적 활발하게 이루어지고 있는 광역대표도서관 중 하나이다. 현재 부산도서관 공동보존서고는 운영이 개시된 시점으로부터 5년이 경과하였으며, 이에 따라 공동보존서고 이용자의 서비스 만족도와 개선 사항, 공동보존서고 자료 이관 및 운영에 대한 사서의 의견을 토대로 그동안의 성과를 분석하고 이를 바탕으로 공동보존서고 서비스 활성화 방안을 도출하여 공동보존서고의 이용 확대 및 서비스 활성화를 위한 기반을 마련하고자 하였다.

1.2 선행연구

공공도서관의 공동보존서고와 관련된 연구는 크게 공동보존서고 건립 모형 및 방안을 제시한 연구와 공동보존서고의 운영 방안을 제시한 연구로 구분된다.

먼저 공동보존서고 건립 모형 및 방안을 제시한 연구로, 신지연과 김유승(2011)은 공동보존서고의 건립 및 운영을 위한 재정 지원, 이관자

료 선정과 소유권, 공동보존서고 운영을 각각 중앙정부, 참여도서관, 지역대표도서관이 나누어 갖는 공동보존서고 운영 모형을 제시하였으며, 노지현 외(2013)는 도서관의 수장 공간 부족 문제에 대한 해결책으로 공동보존서고가 갖는 의미를 검토하고 공공도서관 중심의 지역 거점형 공동보존서고의 건립과 운영을 제안하였다.

윤희윤(2013)은 공공도서관 수장공간 부족률, 시도별 공동보존서고 건립의 우선순위, 수행해야 할 주요 기능과 업무, 바람직한 입지조건을 분석하여 국내 공공도서관의 공동보존서고 건립 모형을 제안하였고, 윤희윤과 장덕현(2021)은 서울특별시를 사례로 하여 소장 장서의 향후 규모 예측을 통한 공동보존서고 규모와 시설안을 도출하여 서울시 공동보존서고 건립 방안을 제안하였다.

다음으로 공동보존서고의 운영 방안에 대한 연구로는 강은영과 장덕현(2017)이 부산지역 공공도서관의 자료보존현황을 바탕으로 부산도서관 공동보존서고 운영방안을 논의한 바 있다.

곽승진 외(2020a; 2020b)는 충남도서관을 사례로 하여 연구를 수행하였는데, 먼저 공공도서관 사서를 대상으로 설문조사와 FGI를 통한 인식 조사를 실시하여 운영 정책 및 추진 방안을 제안하였고, 이어서 공동보존서고 현황 분석을 통해 충남도서관 공동보존자료관의 협력 체계 및 이용 서비스 구성 방안을 제안하였다.

강은영(2022)은 공동보존서고의 운영현황과 공동보존서고에 대한 관내 공공도서관 사서의 인식을 설문조사 및 인터뷰, 현장 조사, 내부자료 조사를 통해 분석하고 공동보존서고를 효율적으로 운영하기 위한 필요 사항들을 도출하였다.

이처럼 전술한 바와 같이 공공도서관 공동보

존서고에 대한 연구는 공동보존서고 설치와 운영에 관한 연구들이 주를 이루고 있다. 공동보존서고 서비스에 관한 연구는 광승진 외(2020b)의 연구가 유일하나 공공도서관의 장서와 보존서고 현황 분석을 통해 서비스 제공 방안을 제시하였으며, 본 연구에서는 실제 공동보존서고 이용자와 이관 업무를 담당하는 사서를 대상으로 의견 조사를 실시하고 이를 토대로 공동보존서고의 서비스 활성화 방안을 도출하였다는 점에서 이전 연구와 차별점이 있다고 할 수 있다.

2. 연구 방법

이 연구는 광역대표도서관 공동보존서고의 서비스 활성화 방안을 도출하기 위하여 이용자

와 사서의 의견을 수렴하고자 하였다. 이를 위해 부산도서관 공동보존서고 이용 경험이 있는 이용자와 부산지역 내 공공도서관의 공동보존서고 관련 업무를 담당하고 있는 사서를 대상으로 설문조사를 실시하였다. 이용자 대상 설문을 통해 공동보존서고 서비스 만족도 및 개선사항 등에 대한 의견을 수렴하고, 사서 대상 설문을 통해 공동보존서고 자료 이관 및 운영에 대한 의견을 수렴하여 부산도서관 공동보존서고의 서비스 활성화 방안을 도출하고자 하였다. 설문 문항은 관련 선행연구를 참조하여 공동보존서고 이용 및 서비스 만족도 조사와 공동보존서고 운영 및 자료 이관 업무에 대한 인식 조사에 적합한 문항들로 개발하였다(윤희윤, 2013; 강은영, 장덕현, 2017; 광승진 외, 2020a). 본 연구를 위한 설문 문항 구성은 다음 <표 2>, <표 3>과 같다.

<표 2> 이용자 설문지 내용과 문항 구성

| 구분 | 내용 | 문항 수 |
|-----------------------|--|------|
| 일반사항 | 성별, 연령, 학력, 직업, 거주지 | 5 |
| 도서관 이용 | 도서관 이용 빈도 주 이용 도서관 도서관 이용 목적 | 3 |
| 공동보존서고 이용 | 공동보존서고 이용 빈도 이용한 공동보존서고 자료 권수 공동보존서고 이용 방식 공동보존서고 이용 이유 공동보존서고 이용 목적 공동보존서고 자료 포기 경험과 그 이유 공동보존서고 자료 이용을 위해 도서관에 머무른 평균 시간 | 8 |
| 공동보존서고 서비스 만족도 및 개선사항 | 공동보존서고 이용에 대한 전반적인 만족도 공동보존서고 이용에 대한 세부적인 만족도(검색 용이성, 운영 시간의 적절성, 대출 책수의 적절성, 대출 기간의 적절성, 대출 및 반납 절차의 신속성과 편리성, 자료의 청결도 및 훼손 여부) 공동보존서고 이용 시 불편 사항 공동보존서고 서비스 개선 사항 공동보존서고 서비스 활성화를 위해 강화해야 할 부분 적절하다고 생각하는 공동보존서고 자료 제공 방식 신규 제공 및 확대해야 할 공동보존서고 서비스 유형 | 7 |

〈표 3〉 사서(실무자) 설문지 내용과 문항 구성

| 구분 | 내용 | 문항 수 |
|---------------------|---------------------------------|------|
| 일반사항 | 성별, 소속도서관, 근무경력, 담당업무, 직렬 및 직급 | 5 |
| 공동보존서고 자료 이관에 대한 사항 | 자료 이관 필요성과 그 이유 | 8 |
| | 이관해야 할 자료의 유형 | |
| | 적당하고 생각하는 이관 주기 | |
| | 이관자료의 소유권 | |
| 공동보존서고 운영에 대한 사항 | 성문화된 이관 대상자료 선정 기준 유무와 주요 적용 기준 | 5 |
| | 광역대표도서관 내 전담 부서 및 인력 필요성 | |
| | 공동보존서고의 주요 기능 | |
| | 공동보존서고 운영 활성화를 위해 필요한 것 | |
| | 디지털 아카이빙이 필요한 자료의 유형 | |
| | 디지털 아카이빙을 위한 자료의 우선순위 | |

본 연구에서는 실제 공동보존서고를 이용해 본 경험이 있는 이용자와 관련 실무자로 설문 대상을 제한하였는데, 이는 공동보존서고 서비스 활성화와 관련된 연구가 거의 없는 현재의 실정에서 실제 서비스 경험자 및 제공자를 중심으로 조사를 진행함으로써 비 경험자의 추측성 응답을 배제하여 응답의 질적 타당성을 확보하는 것이 우선이라고 판단하였기 때문이다.

이용자 설문은 부산도서관 공동보존서고를 이용한 경험이 있는 이용자를 대상으로 2025년 5월 16일부터 5월 29일까지 총 2주에 걸쳐 진행하였다. 설문은 온라인을 통해 배포 및 조사되었으며, 설문 링크가 포함된 문자 발송 및 부산도서관 홈페이지 공지글을 통해 설문 응답을 유도, 응답자 자기기입식으로 진행하였고 총 158명이 응답하였다. 사서 설문은 부산지역 내 공공도서관에서 공동보존서고 자료 이관 등 관련 업무를 담당하고 있는 사서(실무자)를 대상으로 하였으며, 이용자 설문과 동일하게 2025년 5월 16일부터 2주간 진행하였다. 이용자 설문과 동일한 방식으로, 설문 링크가 포함된 메일 발송을 통해 설문 응답을 유도하였으며, 총 40명

이 응답하였다. 수집한 데이터는 SPSS 29.0을 이용하여 분석하였으며, 빈도 분석 및 기술통계분석을 실시하였다.

3. 분석 결과

3.1 이용자 인식 조사 결과

3.1.1 인구통계학적 특성

이용자 설문조사에 참여한 응답자의 인구통계학적 특징을 살펴보면 다음과 같다. 첫째, 응답자 중 남성이 53명(33.5%), 여성이 105명(66.5%)로 나타나 여성의 설문 참여 비율이 남성에 비해 높게 나타났다. 둘째로, 연령의 경우, 40대(28.5%)와 50대(27.2%)가 응답자의 절반 이상을 차지하는 것으로 나타났으며, 셋째, 응답자의 학력은 대학교 졸업 이상의 학력을 가진 응답자가 128명(81.0%)으로 가장 많았다. 넷째, 응답자의 직업은 전문직이 42명(26.6%)으로 가장 많았고, 이어서 사무직 32명(20.3%)으로 많은 비중을 차지하였다. 다섯째,

응답자의 거주지는 사상구 54명(34.2%), 북구 29명(18.4%), 부산진구 27명(17.1%) 순으로 나타났다(〈표 4〉, 〈표 5〉, 〈표 6〉, 〈표 7〉, 〈표 8〉 참조).

3.1.2 도서관 이용 현황

다음으로 응답자들의 일반적인 도서관 이용에 관한 사항에 대해 질문하였다. 도서관 이용 횟수는 월 1~2회 정도 도서관을 이용하는 경

〈표 4〉 응답자(이용자) 성별

| 구분 | 남성 | 여성 | 계 |
|-------|------|------|-----|
| 응답자 수 | 53 | 105 | 158 |
| 비율(%) | 33.5 | 66.5 | 100 |

〈표 5〉 응답자 연령

| 구분 | 20대 | 30대 | 40대 | 50대 | 60대 | 계 |
|-------|------|------|------|------|------|-----|
| 응답자 수 | 20 | 19 | 45 | 43 | 31 | 158 |
| 비율(%) | 12.7 | 12.0 | 28.5 | 27.2 | 19.6 | 100 |

〈표 6〉 응답자 학력

| 구분 | 고등학교 졸업 | 대학 졸업 이하 | 대학교 졸업 이상 | 계 |
|-------|---------|----------|-----------|-----|
| 응답자 수 | 8 | 22 | 128 | 158 |
| 비율(%) | 5.1 | 13.9 | 81.0 | 100 |

〈표 7〉 응답자 직업

| 구분 | 대학(원)생 | 진학/취업준비생 | 주부 | 사무직 | 생산/서비스직 | 전문직 | 자영업 | 기타 | 계 |
|-------|--------|----------|------|------|---------|------|-----|------|-----|
| 응답자 수 | 11 | 11 | 17 | 32 | 4 | 42 | 14 | 27 | 158 |
| 비율(%) | 7.0 | 7.0 | 10.8 | 20.3 | 2.5 | 26.6 | 8.9 | 17.1 | 100 |

〈표 8〉 응답자 거주지

| 구분 | 응답자 수 | 비율(%) | 구분 | 응답자 수 | 비율(%) |
|------|-------|-------|-----|-------|-------|
| 중구 | 2 | 1.3 | 사하구 | 11 | 7.0 |
| 서구 | 5 | 3.2 | 금정구 | 2 | 1.3 |
| 동구 | 2 | 1.3 | 강서구 | 2 | 1.3 |
| 영도구 | 1 | 0.6 | 연제구 | 5 | 3.2 |
| 부산진구 | 27 | 17.1 | 수영구 | 0 | 0.0 |
| 동래구 | 1 | 0.6 | 사상구 | 54 | 34.2 |
| 남구 | 8 | 5.1 | 기장군 | 1 | 0.6 |
| 북구 | 29 | 18.4 | 기타 | 5 | 3.2 |
| 해운대구 | 3 | 1.9 | | | |
| | 계 | | | 158 | 100 |

우가 67명(42.4%)으로 가장 많았고, 다음으로 주 1~2회 정도가 57명(36.1%)으로 많이 나타났다. 또한 공공도서관을 이용하는 목적은 도서 대출 및 열람이 139명(88.0%)으로 대부분 자료 이용을 위해 도서관을 이용하는 것으로 나타났다. 이어서 주 이용 도서관에 대해 질문한 결과, 부산도서관을 응답한 응답자가 140명으로 가장 많았고, 다음으로 구포도서관, 시민도서관 순으로 나타났다(〈표 9〉, 〈표 10〉, 〈표 11〉 참조).

3.1.3 공동보존서고 이용 현황

이어서 응답자들의 공동보존서고 자료 이용 현황에 대하여 살펴보면 다음과 같다. 응답자들의 평균 공동보존서고 이용 횟수는 7.9회였으며, 평균 자료 이용 권수는 5.7권으로 나타났

다. 응답자들은 주로 자료를 대출하는 방식(106명, 67.1%)으로 공동보존서고 자료를 이용하는 것으로 나타났으며, 자료 이용 목적은 독서가 56명(35.4%)으로 가장 많았고, 이어서 정보 및 지식 습득이 49명(31.0%), 학습 및 연구가 47명(29.7%)으로 많은 것으로 나타났다(〈표 12〉, 〈표 13〉 참조).

이어서 부산도서관 공동보존서고 자료를 이용하게 된 이유에 대해 분석한 결과, 자료가 부산도서관 일반도서 서가에 없어서라고 응답한 경우가 65명(41.1%)으로 가장 많았고, 이어서 현재 구입할 수 없는 품질·질관자료여서가 52명(32.9%)로 많이 나타났다. 이는 응답자들의 주 이용 도서관 결과에서도 알 수 있듯이 주로 부산도서관을 이용하는 이용자들이 도서관 방문 시 찾는 도서가 일반 서가가 아닌 공동보존

〈표 9〉 도서관 이용 빈도

| 구분 | 주3회 이상 | 주 1~2회 | 월 1~2회 | 연 3~4회 | 연 1~2회 | 계 |
|-------|--------|--------|--------|--------|--------|-----|
| 응답자 수 | 16 | 57 | 67 | 11 | 7 | 158 |
| 비율(%) | 10.1 | 36.1 | 42.4 | 7.0 | 4.4 | 100 |

〈표 10〉 도서관 이용 목적

| 구분 | 도서 대출 및 열람 | 공간 및 시설 이용 | 문화행사 및 프로그램 참여 | 기타 | 계 |
|-------|------------|------------|----------------|-----|-----|
| 응답자 수 | 139 | 14 | 4 | 1 | 158 |
| 비율(%) | 88.0 | 8.9 | 2.5 | 0.6 | 100 |

〈표 11〉 주 이용 도서관(복수응답, 5회 이상 응답 도서관만 포함)

| 구분 | 응답자 수 | 구분 | 응답자 수 |
|-------|-------|---------|-------|
| 부산도서관 | 140 | 주례열린도서관 | 11 |
| 구포도서관 | 36 | 구덕도서관 | 7 |
| 시민도서관 | 29 | 남구도서관 | 6 |
| 사상도서관 | 22 | 만덕도서관 | 5 |
| 화명도서관 | 12 | 다대도서관 | 5 |

〈표 12〉 공동보존서고 자료 이용 방식

| 구분 | 자료 대출 | 도서관 내 열람 | 부분 복사 | 기타 | 계 |
|-------|-------|----------|-------|-----|-----|
| 응답자 수 | 106 | 44 | 6 | 2 | 158 |
| 비율(%) | 67.1 | 27.8 | 3.8 | 1.3 | 100 |

〈표 13〉 공동보존서고 자료 이용 목적

| 구분 | 학습 및 연구 | 정보 및 지식 습득 | 독서 | 취미 및 여가 | 기타 | 계 |
|-------|---------|------------|------|---------|-----|-----|
| 응답자 수 | 47 | 49 | 56 | 4 | 2 | 158 |
| 비율(%) | 29.7 | 31.0 | 35.4 | 2.5 | 1.3 | 100 |

서고에 있어서 자료를 이용하게 되는 경우가 많은 것으로 추측할 수 있다. 또한 응답자들의 대부분이 공동보존서고 자료 이용을 위하여 도서관에 1시간 이내로 머무르는 경우가 75명(47.5%)으로 가장 많았고, 다음으로 1시간~3시간 정도인 경우가 56명(35.4%)으로 많은 것으로 나타났다. 응답자들의 절반 가량(78명, 49.4%)은 공동보존서고 자료 이용을 포기한 경험이 있었는데, 그 이유로 신청 및 대출에 시간이 오래 걸리기 때문이라고 응답한 경우가 52명(6.7%)로

가장 많아 이에 대한 개선이 필요할 것으로 보인다(〈표 14〉, 〈표 15〉, 〈표 16〉, 〈표 17〉 참조).

3.1.4 공동보존서고 서비스 만족도 및 개선사항
이어서 응답자들의 공동보존서고 서비스에 대한 만족도와 개선사항을 살펴보면 다음과 같다. 공동보존서고에 대한 만족도가 평균 3.61로 응답자들은 공동보존서고 서비스에 대하여 대체로 만족하는 것으로 나타났으며, 세부적으로는 자료 검색의 용이성이 3.96으로 가장

〈표 14〉 공동보존서고 자료를 이용하게 된 이유

| 구분 | 응답자 수 | 비율(%) |
|------------------------------|-------|-------|
| 현재 구입할 수 없는 품질·절판 자료여서 | 52 | 32.9 |
| 부산도서관에서 소장중인 귀중 문헌 또는 희귀자료여서 | 13 | 8.2 |
| 부산 관련 자료(부산 지역 내 발행자료 등)여서 | 2 | 1.3 |
| 주 이용 도서관에서 소장하고 있지 않아서 | 22 | 13.9 |
| 자료가 부산도서관 일반도서 서가에 없어서 | 65 | 41.1 |
| 기타 | 4 | 2.5 |
| 계 | 158 | 100 |

〈표 15〉 공동보존서고 평균 자료 이용 시간

| 구분 | 1시간 미만 | 1시간~3시간 | 3시간~5시간 | 5시간~7시간 | 7시간 이상 | 계 |
|-------|--------|---------|---------|---------|--------|-----|
| 응답자 수 | 75 | 56 | 22 | 4 | 1 | 158 |
| 비율(%) | 47.5 | 35.4 | 13.9 | 2.5 | 0.6 | 100 |

〈표 16〉 자료 이용 포기 경험 여부

| 구분 | 있다 | 없다 | 계 |
|-------|------|------|-----|
| 응답자 수 | 78 | 80 | 158 |
| 비율(%) | 49.4 | 50.6 | 100 |

〈표 17〉 자료 이용을 포기한 이유(n=78)

| 구분 | 응답자 수 | 비율(%) |
|-----------------------------|-------|-------|
| 직접 방문할 수가 없어서 | 4 | 5.1 |
| 신청 및 대출에 시간이 오래 걸려서 | 52 | 66.7 |
| 도서관 방문/이용 시간이 부족해서 | 11 | 14.1 |
| 대출가능 책수가 초과되어서 | 2 | 2.6 |
| 개인적으로 구입 또는 다른 방식으로 이용 가능해서 | 1 | 1.3 |
| 기타 | 8 | 10.3 |
| 계 | 78 | 100 |

높은 만족도를 보였고, 이어서 자료의 청결도 및 훼손 여부에서 3.81로 높게 만족하였다. 이에 반해 대출 기간의 적절성이 3.54, 운영 시간의 적정성이 3.60으로 상대적으로 만족도가 떨어지는 것으로 나타났다(〈표 18〉, 〈표 19〉 참조).

다음으로 공동보존서고 자료 이용 시 불편 사항에 대한 조사 결과, 한정된 신청 및 제공시간이 34.7%로 가장 높게 나타났으며, 다음으로 대출 및 반납 속도 지체가 17.7%, 타 도서관 반납 불가가 17.4%의 순으로 나타났다. 이어서 개선이 필요하다고 생각하는 사항에 대하여 조사한 결과, 신청 및 제공 시간의 확대가 28.8%로 가장 많은 비중을 차지하였고, 이어서 개가제 운영이 27.4%, 대출 가능 자료의 확대가 22.3%로

많게 나타났다(〈표 20〉, 〈표 21〉 참조).

공동보존서고의 활성화를 위해 강화해야 할 사항에 대한 조사 결과, 자료 열람 공간 확대 등 환경 개선이 33.8%로 가장 강화해야 하는 부분으로 많이 응답하였고, 이어서 자료의 디지털화가 24.4%, 관련 프로그램 기획 및 제공이 14.9%로 중요하게 생각하는 것으로 나타났다(〈표 22〉 참조).

이어서 적절하다고 생각하는 자료 제공 방식에 대해 조사한 결과, 이용자 직접 방문을 통한 자료 열람 및 대출을 가장 적절하다고 생각하는 경우가 51.3%로 전체 응답자의 절반 이상을 차지하였고, 다음으로는 디지털 자료 전송서비스가 32.3%로 많게 나타났다. 또한 공동보존서고 자료 제공 시 확대해야 할 서비스

〈표 18〉 공동보존서고 전체 만족도

| 구분 | 매우 만족 | 만족 | 보통 | 불만족 | 매우 불만족 | 계 | 평균 |
|-------|-------|------|------|------|--------|-----|------|
| 응답자 수 | 36 | 55 | 40 | 23 | 4 | 158 | 3.61 |
| 비율(%) | 22.8 | 34.8 | 25.3 | 14.6 | 2.5 | 100 | |

〈표 19〉 공동보존서고 세부 만족도

| 구분 | | 매우 만족 | 만족 | 보통 | 불만족 | 매우 불만족 | 계 | 평균 |
|-----------------|-------|-------|------|------|------|--------|-----|------|
| 자료 검색의 용이성 | 응답자 수 | 50 | 70 | 25 | 8 | 5 | 158 | 3.96 |
| | 비율(%) | 31.6 | 44.3 | 15.8 | 5.1 | 3.2 | 100 | |
| 운영 시간의 적절성 | 응답자 수 | 32 | 58 | 47 | 15 | 6 | 158 | 3.60 |
| | 비율(%) | 20.3 | 36.7 | 29.7 | 9.5 | 3.8 | 100 | |
| 대출 책 수의 적절성 | 응답자 수 | 32 | 63 | 49 | 11 | 3 | 158 | 3.70 |
| | 비율(%) | 20.3 | 39.9 | 31.0 | 7.0 | 1.9 | 100 | |
| 대출 기간의 적절성 | 응답자 수 | 33 | 54 | 42 | 23 | 6 | 158 | 3.54 |
| | 비율(%) | 20.9 | 34.2 | 26.6 | 14.6 | 3.8 | 100 | |
| 대출 및 반납 절차의 신속성 | 응답자 수 | 41 | 59 | 35 | 14 | 9 | 158 | 3.69 |
| | 비율(%) | 25.9 | 37.3 | 22.2 | 8.9 | 5.7 | 100 | |
| 대출 및 반납 절차의 편리성 | 응답자 수 | 44 | 60 | 31 | 16 | 7 | 158 | 3.75 |
| | 비율(%) | 27.8 | 38.0 | 19.6 | 10.1 | 4.4 | 100 | |
| 자료의 청결도 및 훼손 여부 | 응답자 수 | 35 | 67 | 48 | 7 | 1 | 158 | 3.81 |
| | 비율(%) | 22.2 | 42.4 | 30.4 | 4.4 | 0.6 | 100 | |

〈표 20〉 공동보존서고 자료 이용 시 불편 사항(복수응답)

| 구분 | 1순위 | | 2순위 | | 3순위 | | 전체(가중치 부여) | |
|-----------------|-------|------|-------|------|-------|------|------------|------|
| | 응답자 수 | % | 응답자 수 | % | 응답자 수 | % | 응답자 수 | % |
| 자료 검색의 어려움 | 8 | 5.1 | 2 | 1.9 | 4 | 5.3 | 32 | 4.8 |
| 자료 신청 및 이용의 어려움 | 43 | 27.2 | 14 | 13.0 | 16 | 21.3 | 73 | 11.0 |
| 대출 및 반납 속도 지체 | 23 | 14.6 | 17 | 15.7 | 15 | 20.0 | 118 | 17.7 |
| 한정된 신청 및 제공 시간 | 45 | 28.5 | 42 | 38.9 | 12 | 16.0 | 231 | 34.7 |
| 폐가제 서가 운영 | 13 | 8.2 | 9 | 8.3 | 9 | 12.0 | 66 | 9.9 |
| 타 도서관 반납 불가 | 19 | 12.0 | 21 | 19.4 | 17 | 22.7 | 116 | 17.4 |
| 기타 | 7 | 4.4 | 3 | 2.8 | 2 | 2.7 | 29 | 4.4 |
| 계 | 158 | 100 | 108 | 100 | 75 | 100 | - | 100 |

*가중치 부여: 1순위 3점, 2순위 2점, 3순위 1점

〈표 21〉 공동보존서고 서비스 개선 사항(복수응답)

| 구분 | 1순위 | | 2순위 | | 3순위 | | 전체(가중치 부여) | |
|---------------|-------|------|-------|------|-------|------|------------|------|
| | 응답자 수 | % | 응답자 수 | % | 응답자 수 | % | 응답자 수 | % |
| 인력 확충 | 6 | 3.8 | 5 | 4.4 | 4 | 4.7 | 32 | 4.1 |
| 열람 공간 확충 | 15 | 9.5 | 10 | 8.8 | 17 | 19.8 | 82 | 10.4 |
| 개가제 운영(서고 개방) | 55 | 34.8 | 18 | 15.8 | 15 | 17.4 | 216 | 27.4 |
| 신청 및 제공 시간 확대 | 43 | 27.2 | 43 | 37.7 | 12 | 14.0 | 227 | 28.8 |
| 자료 검색 시스템 | 6 | 3.8 | 7 | 6.1 | 6 | 7.0 | 38 | 4.8 |
| 대출 가능 자료의 확대 | 28 | 17.7 | 31 | 27.2 | 30 | 34.9 | 176 | 22.3 |
| 기타 | 5 | 3.2 | 0 | 0.0 | 2 | 2.3 | 17 | 2.2 |
| 계 | 158 | 100 | 114 | 100 | 86 | 100 | 788 | 100 |

*가중치 부여: 1순위 3점, 2순위 2점, 3순위 1점

〈표 22〉 공동보존서고 활성화를 위해 강화해야 할 사항(복수응답)

| 구분 | 1순위 | | 2순위 | | 3순위 | | 전체(가중치 부여) | |
|------------------|-------|------|-------|------|-------|------|------------|------|
| | 응답자 수 | % | 응답자 수 | % | 응답자 수 | % | 응답자 수 | % |
| 전문화된 서비스 제공 | 22 | 13.9 | 10 | 8.3 | 15 | 17.2 | 101 | 12.6 |
| 프로그램 기획 및 제공 | 22 | 13.9 | 20 | 16.5 | 14 | 16.1 | 120 | 14.9 |
| 열람 공간 확대 등 환경 개선 | 62 | 39.2 | 36 | 29.8 | 13 | 14.9 | 271 | 33.8 |
| 자료의 디지털화 | 31 | 19.6 | 41 | 33.9 | 21 | 24.1 | 196 | 24.4 |
| 공동보존서고 안내 및 홍보 | 19 | 12.0 | 12 | 9.9 | 21 | 24.1 | 102 | 12.7 |
| 기타 | 2 | 1.3 | 2 | 1.7 | 3 | 3.5 | 13 | 1.6 |
| 계 | 158 | 100 | 121 | 100 | 87 | 100 | 803 | 100 |

*가중치 부여: 1순위 3점, 2순위 2점, 3순위 1점

유형에 대해 질문한 결과, 디지털 자료 제공이 39.5%로 가장 많았고, 다음으로 상호대차 및 원문복사서비스(28.4%), 참고정보서비스(13.5%)의 순으로 많게 나타났다(〈표 23〉, 〈표 24〉 참조).

3.2 사서 인식 조사 결과

3.2.1 인구통계학적 특성

사서 설문조사에 참여한 응답자의 인구통계학적 특징을 살펴보면 다음과 같다. 첫째, 응답

〈표 23〉 적절하다고 생각하는 자료 제공 방식

| 구분 | 응답자 수 | 비율(%) |
|--------------------------|-------|-------|
| 우편 또는 택배를 이용한 자료배달서비스 | 20 | 12.7 |
| 우편 또는 택배를 이용한 자료복사서비스 | 6 | 3.8 |
| 디지털 자료전송서비스 | 51 | 32.3 |
| 이용자 직접 방문을 통한 자료 열람 및 대출 | 81 | 51.3 |
| 계 | 158 | 100 |

〈표 24〉 공동보존서고 자료 제공 시 확대해야 할 서비스 유형(복수응답)

| 구분 | 1순위 | | 2순위 | | 3순위 | | 전체(가중치 부여) | |
|----------------|-------|------|-------|------|-------|------|------------|------|
| | 응답자 수 | % | 응답자 수 | % | 응답자 수 | % | 응답자 수 | % |
| 디지털 자료 제공 | 77 | 48.7 | 31 | 30.1 | 5 | 6.8 | 298 | 39.5 |
| 상호대차 및 원문복사서비스 | 44 | 27.9 | 35 | 34.0 | 12 | 16.2 | 214 | 28.4 |
| 참고정보서비스 | 17 | 10.8 | 14 | 13.6 | 23 | 31.1 | 102 | 13.5 |
| 북 큐레이션 서비스 | 6 | 3.8 | 17 | 16.5 | 12 | 16.2 | 64 | 8.5 |
| 전시 서비스 | 12 | 7.6 | 6 | 5.8 | 22 | 29.7 | 70 | 9.3 |
| 기타 | 2 | 1.3 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 6 | 0.8 |
| 계 | 158 | 100 | 103 | 100 | 74 | 100 | 754 | 100 |

*가중치 부여: 1순위 3점, 2순위 2점, 3순위 1점

자 중 남성이 7명(17.5%), 여성이 33명(82.5%)로 나타나 여성 비율이 남성보다 높게 나타났다. 둘째로, 근무경력의 경우, 5년~10년 미만인 경우가 50.5%(20명)로 가장 많았고, 다음으로 10년~15년 미만인 응답자와 5년 미만이라는 응답자가 각각 20.0%(8명)로 나타났다. 셋째, 응답자의 직렬 및 직급은 사서7급이 18명(45.0%), 사서8급이 16명(40.0%)을 차지하였으며, 넷째, 대부분 장서개발 업무를 담당하는 사서들이 공동보존서고 업무를 함께 담당하고 있는 것으로 나타났다(〈표 25〉, 〈표 26〉, 〈표 27〉, 〈표 28〉 참조).

3.2.2 공동보존서고 자료 이관에 대한 사항
현재 소속 도서관의 상황을 고려한 공동보존서고로의 자료 이관 필요성에 대한 조사 결과, 응답자의 55.0%가 필요하다고 응답(매우 필요하다, 8명, 20.0%, 필요하다, 14명, 35.0%)하였으며, 보통이라고 응답한 경우를 포함하여 자료 이관이 필요한 이유에 대해 조사한 결과, 도서관의 소장 공간 부족 문제 때문이라고 응답한 경우가 19명(61.3%)으로 가장 높게 나타났다(〈표 29〉, 〈표 30〉 참조).

공동보존서고에 이관해야 하는 자료에 대해 조사한 결과, 희귀자료나 귀중자료 등 원형 보존 가치가 있는 자료가 38.4%로 가장 높게 나타

〈표 25〉 응답자(사서) 성별

| 구분 | 남성 | 여성 | 계 |
|-------|------|------|-----|
| 응답자 수 | 7 | 33 | 40 |
| 비율(%) | 17.5 | 82.5 | 100 |

〈표 26〉 응답자 근무 경력

| 구분 | 5년 미만 | 5년~10년 미만 | 10년~15년 미만 | 15년~20년 미만 | 20년 이상 | 계 |
|-------|-------|-----------|------------|------------|--------|-----|
| 응답자 수 | 8 | 20 | 8 | 1 | 3 | 40 |
| 비율(%) | 20.0 | 50.0 | 20.0 | 2.5 | 7.5 | 100 |

〈표 27〉 응답자 직렬 및 직급

| 구분 | 사서6급 | 사서7급 | 사서8급 | 사서9급 | 기타 | 계 |
|-------|------|------|------|------|-----|-----|
| 응답자 수 | 4 | 18 | 16 | 1 | 1 | 40 |
| 비율(%) | 10.0 | 45.0 | 40.0 | 2.5 | 2.5 | 100 |

〈표 28〉 응답자 담당업무(복수응답)

| 구분 | 응답자 수 | 구분 | 응답자 수 |
|---------------------|-------|-----------|-------|
| 조직, 인사, 회계 등 도서관 운영 | 2 | 일반 사무, 행정 | 3 |
| 장서개발 | 35 | 정보서비스 | 6 |
| 자료 대출 및 반납 | 7 | 독서문화프로그램 | 17 |
| 도서관 협력사업 기획 및 운영 | 7 | | |

〈표 29〉 공동보존서고로의 자료 이관 필요성

| 구분 | 매우 필요하다 | 필요하다 | 보통이다 | 필요하지 않다 | 계 |
|-------|---------|------|------|---------|-----|
| 응답자 수 | 8 | 14 | 9 | 9 | 40 |
| 비율(%) | 20.0 | 35.0 | 22.5 | 22.5 | 100 |

〈표 30〉 자료 이관이 필요한 이유(n=31)

| 구분 | 응답자 수 | 비율(%) |
|--------------------------------|-------|-------|
| 도서관의 소장 공간 부족 문제를 해결하기 위해 | 19 | 61.3 |
| 신선한 장서 유지로 자료 이용 서비스 효과 증대를 위해 | 2 | 6.5 |
| 자료의 체계적 관리와 장기 보존을 위해 | 10 | 32.3 |
| 계 | 31 | 100 |

났고, 이어서 향토자료가 22.2%, 이용률이 저조한 자료가 13.4%로 높게 나타났다. 이어서 이관해야 할 자료의 유형에 대한 조사 결과, 단행본,

참고도서가 66.9%로 가장 높았고, 정기간행물, 신문 등이 12.9%로 이어서 나타났다(〈표 31〉, 〈표 32〉 참조).

〈표 31〉 공동보존서고에 이관해야 할 자료(복수응답)

| 구분 | 1순위 | | 2순위 | | 3순위 | | 전체(가중치 부여) | |
|----------------|-------|------|-------|------|-------|------|------------|------|
| | 응답자 수 | % | 응답자 수 | % | 응답자 수 | % | 응답자 수 | % |
| 복본자료 | 3 | 7.5 | 4 | 11.4 | 6 | 23.1 | 23 | 10.7 |
| 폐기대상자료 | 2 | 5.0 | 0 | 0.0 | 1 | 3.9 | 7 | 3.2 |
| 발행년도가 오래된 자료 | 4 | 10.0 | 3 | 8.6 | 8 | 30.8 | 26 | 12.0 |
| 이용률이 저조한 자료 | 3 | 7.5 | 8 | 22.9 | 4 | 15.4 | 29 | 13.4 |
| 향토자료 | 6 | 15.0 | 14 | 40.0 | 2 | 7.7 | 48 | 22.2 |
| 원형 보존가치가 있는 자료 | 22 | 55.0 | 6 | 17.1 | 5 | 19.2 | 83 | 38.4 |
| 계 | 40 | 100 | 35 | 100 | 26 | 100 | - | 100 |

*가중치 부여: 1순위 3점, 2순위 2점, 3순위 1점

〈표 32〉 공동보존서고에 이관해야 할 자료의 유형(복수응답)

| 구분 | 1순위 | | 2순위 | | 3순위 | | 전체(가중치 부여) | |
|--------------------|-------|------|-------|------|-------|------|------------|------|
| | 응답자 수 | % | 응답자 수 | % | 응답자 수 | % | 응답자 수 | % |
| 단행본, 참고도서 | 36 | 90.0 | 0 | 0.0 | 1 | 11.1 | 109 | 66.9 |
| 정기간행물, 신문 등 | 1 | 2.5 | 9 | 52.9 | 0 | 0.0 | 21 | 12.9 |
| 날장자료, 사진, 지도 등 | 1 | 2.5 | 2 | 11.8 | 4 | 44.4 | 11 | 6.8 |
| 사진필름, 마이크로필름, 자기매체 | 1 | 2.5 | 4 | 23.5 | 3 | 33.3 | 14 | 8.6 |
| 미술품, 박물관류 | 1 | 2.5 | 2 | 11.8 | 1 | 11.1 | 8 | 4.9 |
| 계 | 40 | 100 | 17 | 100 | 9 | 100 | - | 100 |

*가중치 부여: 1순위 3점, 2순위 2점, 3순위 1점

다음으로 공동보존서고로의 자료 이관 주기에 대해 조사한 결과, 연1회(매년)가 19명(47.5%)으로 가장 많은 응답자가 적절하다고 생각하는 것으로 나타났으며, 다음으로 연2회(반년)가 14명(35.0%)로 높게 나타났다. 이어서 자료 이관 시 이관자료의 소유권에 대해 질문한 결과, 자료와 자료의 소유권을 함께 양도하는 형태가 가장 적절하다고 생각(28명, 70.0%)하고 있는 것으로 나타났다(〈표 33〉, 〈표 34〉 참조).

공동보존서고 자료 이관 시 자관의 성문화된 이관 대상 자료 선정 지침 또는 기준 유무에 대해 조사한 결과, 없다고 응답한 경우가 33명(82.5%)로 대부분의 도서관에서 선정 지침이나 기준이 없는 것으로 나타났으며, 지침이나 기준이 없는 경우, 이관 대상 자료로 이용이 저

소한 자료가 28.9%로 가장 높았고, 이어서 희귀본/유일본 등 보존이 필요하다고 판단되는 자료가 26.7%, 복본이 많은 자료가 18.9%로 높게 나타났다(〈표 35〉, 〈표 36〉 참조).

3.2.3 공동보존서고 자료 운영에 대한 사항

부산도서관 내에 공동보존서고 운영과 관련된 전담 부서나 인력이 필요하다고 생각하는지 조사한 결과, 응답한 경우가 25.0%, 필요하다고 응답한 경우가 70.0%로 나타났으며, 공동보존서고 운영 활성화를 위해 필요한 사항에 대한 조사 결과에서도 조직 및 인력의 확대가 50.0%(20명), 공동보존서고 정책 수립이 32.5%(13명)로 높게 나타나 대부분의 응답자가 전담 부서 및 인력 필요성에 공감하고 있는 것으로 나타

〈표 33〉 적절하다고 생각하는 자료 이관 주기

| 구분 | 수시 | 연4회 | 연2회 | 연1회 | 기타 | 계 |
|-------|-----|-----|------|------|------|-----|
| 응답자 수 | 1 | 2 | 14 | 19 | 4 | 40 |
| 비율(%) | 2.5 | 5.0 | 35.0 | 47.5 | 10.0 | 100 |

〈표 34〉 이관 자료의 소유권

| 구분 | 응답자 수 | 비율(%) |
|--|-------|-------|
| 개별 도서관이 부산도서관에 자료만 이관하고 자료의 소유권은 이전하지 않는 형태 | 4 | 10.0 |
| 개별 도서관이 부산도서관에 자료와 함께 자료의 소유권도 양도하는 형태 | 28 | 70.0 |
| 개별 도서관이 모든 이관자료의 소유권은 갖되, 보존가치가 높은 일부 자료의 소유권만 부산도서관에 양도하는 형태 | 3 | 7.5 |
| 개별 도서관이 모든 이관자료의 소유권을 부산도서관에 양도하되, 보존가치가 높은 일부자료의 소유권만 개별 도서관이 갖는 형태 | 3 | 7.5 |
| 개별 도서관과 부산도서관이 공동으로 자료의 소유권을 갖는 형태 | 2 | 5.0 |
| 계 | 40 | 100 |

〈표 35〉 이관 대상 자료의 선정 지침 또는 기준 유무

| 구분 | 있다 | 없다 | 계 |
|-------|------|------|-----|
| 응답자 수 | 7 | 33 | 40 |
| 비율(%) | 17.5 | 82.5 | 100 |

〈표 36〉 선정 지침 및 기준이 없는 경우 이관 기준(복수응답, n=33)

| 구분 | 1순위 | | 2순위 | | 3순위 | | 전체(가중치 부여) | |
|-----------------------------|-------|------|-------|------|-------|------|------------|------|
| | 응답자 수 | % | 응답자 수 | % | 응답자 수 | % | 응답자 수 | % |
| 복본이 많은 자료 | 5 | 15.2 | 8 | 27.6 | 3 | 13.0 | 34 | 18.9 |
| 자료로서의 가치를 상실한 자료 | 0 | 0.0 | 3 | 10.3 | 4 | 17.4 | 10 | 5.6 |
| 이용이 저조한 자료 | 11 | 33.3 | 6 | 20.7 | 7 | 30.4 | 52 | 28.9 |
| 희귀본/유일본 등 보존이 필요하다고 판단되는 자료 | 12 | 36.3 | 5 | 17.2 | 2 | 8.7 | 48 | 26.7 |
| 출판연도가 오래된 자료 | 4 | 12.1 | 6 | 20.7 | 5 | 21.7 | 29 | 16.1 |
| 구입연도가 오래된 자료 | 1 | 3.0 | 1 | 3.5 | 2 | 8.7 | 7 | 3.9 |
| 계 | 33 | 100 | 29 | 100 | 23 | 100 | - | 100 |

*가중치 부여: 1순위 3점, 2순위 2점, 3순위 1점

〈표 37〉 공동보존서고 운영을 위한 전담 부서 및 인력 필요성

| 구분 | 매우 필요하다 | 필요하다 | 보통이다 | 계 |
|-------|---------|------|------|-----|
| 응답자 수 | 10 | 28 | 2 | 40 |
| 비율(%) | 25.0 | 70.0 | 5.0 | 100 |

〈표 38〉 공동보존서고 운영 활성화를 위해 필요한 사항

| 구분 | 응답자 수 | 비율(%) |
|--------------|-------|-------|
| 조직 및 인력 확대 | 20 | 50.0 |
| 공동보존서고 정책 수립 | 13 | 32.5 |
| 운영 예산의 확보 | 1 | 2.5 |
| 도서관 간 협력 | 3 | 7.5 |
| 보존 공간의 추가 확보 | 3 | 7.5 |
| 계 | 40 | 100 |

났다(〈표 37〉, 〈표 38〉 참조).

이어서 공동보존서고에서 수행해야 할 주요 기능에 대한 조사 결과, 귀중자료 등 이관자료의 보존이 37.9%로 가장 높았고, 다음으로 향토자료 및 특성화 자료의 구축이 24.1%, 지역 도서관 보존서고 자료의 이관이 16.7%로 높게 나타났다(〈표 39〉 참조).

공동보존서고 이관 자료 중 디지털 아카이빙을 가장 우선적으로 수행해야 할 자료의 유형

에 대하여 조사한 결과, 고문헌 자료가 23.2%로 가장 높았고, 이어서 부산 관련 단행본이 16.5%, 향토자료가 14.7%로 높게 나타났으며, 디지털 아카이빙 수행을 위한 자료 선정 시 고려해야 할 기준에 대하여는 희귀자료 또는 유일본이 51.4%로 가장 높았고, 훼손정도가 심한 자료가 14.8%, 이용이 많은 자료가 12.5%의 순으로 높게 나타났다(〈표 40〉, 〈표 41〉 참조).

〈표 39〉 공동보존서고에서 수행해야 할 주요 기능(복수응답)

| 구분 | 1순위 | | 2순위 | | 3순위 | | 전체(가중치 부여) | |
|-----------------------------|-------|------|-------|------|-------|------|------------|------|
| | 응답자 수 | % | 응답자 수 | % | 응답자 수 | % | 응답자 수 | % |
| 귀중자료 등 이관 자료의 보존 | 20 | 50.0 | 11 | 29.7 | 3 | 8.8 | 85 | 37.3 |
| 향토자료 및 특성화 자료의 구축 | 9 | 22.5 | 10 | 27.0 | 8 | 23.5 | 55 | 24.1 |
| 이용되지 않는 자료 이관 | 5 | 12.5 | 1 | 2.7 | 1 | 2.9 | 18 | 7.9 |
| 지역 도서관 보존서고 자료의 이관 | 4 | 10.0 | 10 | 27.0 | 6 | 17.7 | 38 | 16.7 |
| 훼손 도서 복원 및 수리 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 1 | 2.9 | 1 | 0.4 |
| 이관 자료 중 중요한 자료(희귀본 등)의 디지털화 | 0 | 0.0 | 4 | 10.8 | 9 | 26.4 | 17 | 7.5 |
| 이관 자료의 공동 활용 제공 | 2 | 5.0 | 1 | 2.7 | 6 | 17.7 | 14 | 6.1 |
| 계 | 40 | 100 | 37 | 100 | 34 | 100 | - | 100 |

*가중치 부여: 1순위 3점, 2순위 2점, 3순위 1점

〈표 40〉 공동보존서고 이관 자료 중 디지털 아카이빙을 우선적으로 수행해야 할 자료의 유형(복수응답)

| 구분 | 1순위 | | 2순위 | | 3순위 | | 전체(가중치 부여) | |
|--------------|-------|------|-------|------|-------|------|------------|------|
| | 응답자 수 | % | 응답자 수 | % | 응답자 수 | % | 응답자 수 | % |
| 단행본(부산 관련) | 10 | 25.0 | 1 | 2.9 | 5 | 14.3 | 37 | 16.5 |
| 보고서(부산 관련) | 1 | 2.5 | 4 | 11.8 | 2 | 5.7 | 13 | 5.8 |
| 잡지(부산 관련) | 3 | 7.5 | 3 | 8.8 | 1 | 2.9 | 16 | 7.1 |
| 사진/그림(부산 관련) | 6 | 15.0 | 4 | 11.8 | 3 | 8.6 | 29 | 12.9 |
| 신문(부산 관련) | 2 | 5.0 | 2 | 5.9 | 0 | 0.0 | 10 | 4.5 |
| 특성화자료 | 2 | 5.0 | 2 | 5.9 | 4 | 11.4 | 14 | 6.3 |
| 고문헌자료 | 12 | 30.0 | 12 | 35.3 | 12 | 34.3 | 52 | 23.2 |
| 향토자료 | 3 | 7.5 | 3 | 8.8 | 3 | 8.6 | 33 | 14.7 |
| 구술자료 | 1 | 2.5 | 1 | 2.9 | 1 | 2.9 | 12 | 5.4 |
| 브로슈어/팸플렛 | 0 | 0.0 | 1 | 2.9 | 1 | 2.9 | 3 | 1.3 |
| 지도 및 도면 등 | 0 | 0.0 | 1 | 2.9 | 3 | 8.6 | 5 | 2.2 |
| 계 | 40 | 100 | 34 | 100 | 35 | 100 | - | 100 |

*가중치 부여: 1순위 3점, 2순위 2점, 3순위 1점

〈표 41〉 디지털 아카이빙 수행을 위한 자료 선정 시 고려해야 할 기준(복수응답)

| 구분 | 1순위 | | 2순위 | | 3순위 | | 전체(가중치 부여) | |
|--------------|-------|------|-------|------|-------|------|------------|------|
| | 응답자 수 | % | 응답자 수 | % | 응답자 수 | % | 응답자 수 | % |
| 출판연도가 오래된 자료 | 2 | 5.0 | 7 | 20.0 | 6 | 23.1 | 26 | 12.0 |
| 희귀자료 또는 유일본 | 34 | 85.0 | 4 | 11.4 | 1 | 3.9 | 111 | 51.4 |
| 이용이 많은 자료 | 1 | 2.5 | 9 | 25.7 | 6 | 23.1 | 27 | 12.5 |
| 훼손 정도가 심한 자료 | 2 | 5.0 | 11 | 31.4 | 4 | 15.4 | 32 | 14.8 |
| 발행연도가 오래된 자료 | 1 | 2.5 | 4 | 11.4 | 9 | 34.6 | 20 | 9.3 |
| 계 | 40 | 100 | 35 | 100 | 26 | 100 | - | 100 |

*가중치 부여: 1순위 3점, 2순위 2점, 3순위 1점

4. 공동보존서고 서비스 활성화 방안

본 연구에서는 광역대표도서관의 공동보존서고 이용자와 사서를 대상으로 인식 및 의견 조사를 실시하였으며, 주요 결과를 기반으로 다음의 방안을 도출하였다.

4.1 열람 및 대출 서비스 개선

공동보존서고 이용자 중 대다수는 한정된 신청 및 제공 시간과 대출 및 반납 속도 지체를 가장 큰 불편 사항으로 꼽고 있었으며, 공동보존서고 자료 열람 공간 확대 등 환경 개선에 대한 요구가 큰 것으로 나타났다. 특히, 부산도서관 공동보존서고의 자료 이용 시간은 자료별(대출 또는 관내 열람)로 신청 및 제공 시간이 상이하고, 신청 요일별로도 제공 가능 시각이 달라 이용자들의 혼선을 초래하며, 이는 이용 불편 가중 및 이용자들의 자료 이용을 포기하게 되는 이유가 되고 있는 것으로 조사되었다. 타 지자체의 공동보존서고의 경우 주말을 제외하면 대부분 당일 신청, 당일 이용이 가능한 만큼 부산도서관 공동보존서고 역시 이용자의 불편을 최소화하기 위해 공동보존서고 자료 신청 가능 시간 및 제공 시간과 주기를 개선하여야 할 필요가 있다.

아울러 도서관 내에 공동보존서고 자료의 열람 공간을 충분히 확보하여야 할 필요가 있다. 특히, 부산도서관 공동보존서고는 폐가제로 운영되고 있으므로 지정된 열람실 또는 코너 등 자료의 이용 공간을 별도로 마련하여 이용자의 편의를 도모하여야 하며, 이러한 공간은 이용

자가 자료 수령 시 신분 확인을 거쳐 자료를 제공받으므로 사무실 또는 자료 수령 데스크와 인접하여 조성할 수 있도록 하는 것이 바람직할 것이다. 또한 대출용 도서 상자 구비, 도서 쿠션 및 거치대, 문진, 장갑 등 자료의 훼손을 최소화할 수 있는 장비를 구비하여 제공하는 등 자료 열람 환경에 대한 개선도 이루어져야 할 필요가 있다. 이러한 방안들을 통하여 공동보존서고 자료의 서비스 제공 기능 확대 및 소장자료의 이용 활성화를 도모하고 공동보존서고에 대한 이용자 만족도 및 자료 유용성을 제고하여야 할 것이다.

4.2 신규 서비스 발굴

공동보존서고 자료의 서비스 확대를 위해서는 실제 공동보존서고 자료에 대한 경험을 유도하는 것이 필요하며, 이는 이용자 인식 조사 결과 중 개가제 운영에 대한 요구에서도 확인할 수 있다. 그러나 부산도서관의 현재 여건상 현실적으로 공동보존서고의 개방은 불가능하므로, 상설 코너 또는 공동보존서고 미니 서가 조성을 통해 보존서고 자료 일부를 배가하는 등 보존서고 자료를 실제 눈으로 볼 수 있는 시설 및 공간 구성에 대한 전략이 요구된다고 할 수 있다.

구체적인 전략은 다음과 같다. 첫째, 상시 및 특별 전시 서비스 기획을 고려해 볼 수 있다. 지역 작가, 지역 관련 인물, 지역 출판사 등 부산지역과 관련이 있는 보존서고 자료의 상시 및 기획 전시 서가 또는 주제별 기획 전시 서가를 조성하여 이용자들의 자료 접근성을 확대시킬 수 있을 것이다. 둘째, 실감서재 조성이다.

공동보존서고의 모습을 3D 영상으로 제작하여 공개하고, 귀중서 및 희귀자료를 대상으로 실감형 콘텐츠를 제작하여 이용자의 관심을 유도할 수 있을 것이다. 셋째, 보이는 서고 구축을 고려해 볼 수 있다. 최근에는 서고의 외벽을 유리로 처리하여 자료의 가시성을 높이고 이용자의 관심을 유도하여 자료 이용의 편리성과 접근성을 향상시키고자 하는 디자인이 증가하고 있다. 보존서고에도 이러한 디자인을 적용하고 서고 전면에 귀중본이나 희귀자료 또는 지역의 역사를 반영하는 자료를 배치하여 전시함으로써 지역과 도서관의 역사성을 강조하고 시민들의 자부심을 고취하는 측면도 있으므로 향후 보이는 서고 구축을 고려해 볼 필요가 있을 것이다.

4.3 디지털 컬렉션 구축 및 제공 확대

보존자료의 디지털화는 공동보존서고에서 수행해야 할 핵심 기능 중 하나이다. 이는 이용자와 사서 설문조사 결과에서도 공동보존서고 활성화를 위해 강화해야 할 사항과 공동보존서고의 주요 기능 중 하나로 언급되었으며, 따라서 공동보존서고는 자료의 수집 및 정리, 보존 및 복원, 수리 등 자료의 원형보존과 함께 자료의 디지털화 확대와 이를 활용한 서비스 제공 활성화를 통해 자료의 유용성을 제고하여야 할 필요가 있다. 특히, 부산 관련 자료 및 특성화자료, 희귀자료 및 귀중자료 등 장기적 보존 가치가 있다고 판단되는 자료에 대해서는 우선적으로 디지털 아카이빙을 실시하여야 할 필요가 있으며, 동시에 디지털 아카이빙 자료의 영구적 보존을 위한 장기적인 방안 마련과 이들 자

료를 활용한 이용자 서비스 방안을 함께 모색할 필요성이 있다.

현재 부산도서관은 부산의 정체성을 보여주는 중요 기록과 생활 문화사 관련 기록을 체계적으로 수집·발굴, 디지털화하여 보존하고 온라인 서비스를 제공하는 부산학디지털아카이브 '부산의 기억'을 운영하고 있으며, 생산자별, 시대별, 유형별, 원본 소장처별, 지역별의 주제별 페이지가 마련되어 있다. 이들 자료의 대부분은 자료 검색 후 온라인으로 다운로드 및 자료 열람이 가능하나 단순 원문 자료 자체만을 서비스하고 있을 뿐 디지털화된 콘텐츠를 활용한 서비스는 없는 실정이며, 따라서 이들 자료를 활용한 주제 컬렉션, 이달의 기록(이달의 콘텐츠), 기획 콘텐츠, 영상 콘텐츠, 온라인 전시 등 다양한 콘텐츠 서비스 기획을 통해 디지털 컬렉션 서비스 확대 방안도 강구하여야 할 것이다.

4.4 전담 조직 구성 및 인력 확보

공동보존서고의 서비스를 활성화하고 공동보존서고로서의 기능과 역할을 충실히 수행하기 위해서는 전담 부서 구성 및 역량 있는 인력 확보의 필요성이 있는 것으로 확인되었다. 사서 설문조사 결과 공동보존서고 운영 활성화를 위해 필요한 사항으로 조직 및 인력의 확대를 응답한 경우가 전체의 50%로 가장 높게 나타났다. 뿐만 아니라 공동보존서고 전담 부서 및 인력의 필요성에 필요하지 않다고 응답한 응답자는 단 한 명도 없어 전담 조직 및 인력의 부족의 문제에 강하게 공감하고 있는 것으로 나타났다.

현재 부산도서관에서는 이관 업무를 담당하고 있는 사서 1인과 공동보존서고의 전반적인 운영과 관리를 담당하는 기록연구사 1인, 사서 1인의 총 3인이 공동보존서고 업무를 담당하며, 자료의 열람 및 대출, 반납은 공무원 2인이 각 자료실에서 수행하고 있다. 그러나 보존자료 출납 업무를 담당하는 공무원 직원의 경우, 도서관 개관 연장 운영 인력으로 업무 시간이 제한적이고, 각 자료실 운영을 지원하는 동시에 보존서고 자료 출납 업무를 담당하고 있어 공동보존서고 업무를 수행하는데 한계가 있다.

따라서 공동보존서고의 원활한 운영을 위해 적절한 조직 구성, 인력 충원 및 효율적인 인력 배치 방안을 모색하여야 할 것이다. 특히, 사서 직의 추가 확보를 통하여 공동보존서고 업무 효율성을 제고하고 서비스를 개선해야 할 필요가 있으며, 이를 통하여 자료의 물리적 보존과 보존자료의 체계적인 관리와 활용을 위한 기관으로서 그 역할과 위상을 확대해 나가야 할 것이다.

4.5 광역대표도서관 차원의 공동보존서고 정책 수립

공동보존서고의 원활한 운영을 위하여 광역대표도서관 차원의 공동보존서고 정책 수립이 필요하며, 특히 이관대상 자료 기준의 수립 필요성이 큰 것으로 나타났다. 사서 설문조사 결과, 공동보존서고로 자료 이관이 필요한 이유로 개별 도서관의 소장 공간 부족 문제 해결이 61.3%로 가장 높았는데, 이는 참여 도서관의 공간 부족 문제를 공동보존서고를 통해 해결하고자 하는 의지와 기대를 엿볼 수 있으며, 향후

부산도서관 공동보존서고의 공간 포화에 대비한 자료 관리 방안 역시 마련하는 것이 중요하다고 할 수 있다.

현재 부산도서관의 자료 이관 절차는 이관 기관(개별 도서관)에서 부산도서관 공동보존서고의 이관자료 기준을 참고, 자체 선별하여 이관 희망자료 목록을 작성하여 제출하고 해당 목록을 대상으로 부산도서관에서 자료를 선별하는 방식으로 진행되고 있다. 공동보존서고 이관대상자료에 대한 기준을 명확하게 제시하고 그에 맞는 자료만 이관하도록 하는 것이 필요하나 현재는 구체적인 이관 기준이 없는 실정이다. 이러한 문제점은 사서 설문조사 결과에서도 확인할 수 있는데, 희귀자료 및 귀중자료 등 원형 보존가치가 있는 자료를 공동보존서고에 이관해야 한다는 의견이 가장 높은 비중을 차지(38.4%)하였지만 실제로 개별 도서관이 이관하는 자료의 대부분은 이용이 저조한 자료(28.9%)인 것으로 추정할 수 있다. 따라서 이관 업무 수행 시 혼란을 야기할 수 있으므로 광역대표도서관 차원에서 이관대상 자료의 기준을 보다 명확하게 수립하여 개별 도서관에서 활용할 수 있도록 하여야 할 필요가 있으며, 자료 이관 후 공동보존서고에서 이들 자료에 대한 평가 작업이 이루어질 수 있도록 지역 관련성, 보존 가치, 물리적 상태 등의 측면에서 구체적인 선정 및 제외 기준을 마련해야 할 것으로 볼 수 있다. 아울러 부산지역 공동보존서고 운영 조례 제정을 통하여 자료 관리, 자료 이용, 도서관간 협력체계 구축 및 운영 등에 대한 사항을 규정함으로써 관련 정책의 수립 및 실행을 위한 법적 근거를 마련한 필요가 있을 것이다.

5. 결론

본 연구는 공동보존서고의 이용 확대 및 서비스 활성화를 위한 기반을 마련하기 위하여 공동보존서고 서비스 활성화 방안을 제안하고자 하였다. 이를 위해 부산도서관을 연구 대상으로 하여, 실제 부산도서관 공동보존서고를 이용한 경험이 있는 이용자와 부산지역 내 공공도서관의 공동보존서고 관련 업무를 담당하고 있는 사서를 대상으로 설문조사를 실시하고 그 결과를 토대로 다섯 가지의 서비스 활성화 방안을 제안하였다.

이용자 설문조사 결과, 이용자들은 주로 도서, 정보 및 지식 습득, 학습 및 연구를 위해 보존서고 자료를 이용하는 것으로 나타났으며, 부산도서관 일반도서 서가에 없어서 보존서고 자료를 이용하게 된 경우가 가장 많아 이용자들이 도서관 방문 시 찾는 도서가 일반 서가가 아닌 공동보존서고에 있어서 자료를 이용하게 되는 경우가 많은 것으로 추측할 수 있다.

이용자 중 절반 가량은 자료 이용을 포기한 경험이 있었는데, 그 이유로 신청 및 대출에 시간이 오래 걸리기 때문이라고 응답한 경우가 가장 많았으며, 공동보존서고 서비스 만족도에 서도 대출 기간의 적절성, 운영 시간의 적절성 및 대출 책 수의 적절성은 상대적으로 만족도가 떨어지는 것으로 나타났다. 또한 불편사항에서도 한정된 신청 및 제공 시간(34.7%), 대출 및 반납 속도 지체(17.7%)가 높게 나타났고, 개선이 필요한 영역에서도 신청 및 제공 시간의 확대(28.8%), 개가제 운영(27.4%), 대출 가능 자료의 확대(22.3%)가 높게 나타나 이에 대한 개선이 필요하다고 할 수 있다.

아울러 이용자들은 공동보존서고의 활성화를 위해 자료 열람 공간의 확대 등 환경 개선을 가장 필요하다고 생각하였으며, 디지털 자료 제공 서비스에 대한 요구가 있는 것을 확인하였다.

사서 설문조사 결과, 자관의 소장 공간 부족 문제를 해결하기 위해 부산도서관 공동보존서고로의 자료 이관이 필요하다고 응답하는 경우가 절반 이상(55.0%)이었으며, 희귀자료 및 귀중자료 등 원형 보존가치가 있는 자료(38.4%), 향토자료(22.2%), 이용률이 저조한 자료(13.4) 순으로 이관이 필요하다고 응답하였다.

또한 공동보존서고로 자료 이관 시 자관의 성문화된 이관 대상 자료 선정 지침 또는 기준은 대부분 없는 것으로 나타나 부산도서관 공동보존서고 차원에서 이관대상자료의 기준을 보다 명확하게 수립할 필요가 있으며, 대부분 부산도서관 내 공동보존서고 운영을 위한 전담 부서 및 인력 필요성에 공감하고 있는 것으로 나타나 이에 대한 개선책 마련이 필요할 것으로 판단할 수 있다.

이상의 설문조사 분석 결과를 토대로 제안한 공동보존서고 서비스 활성화 방안은 다음과 같다.

첫째, 열람 및 대출 서비스의 개선이다. 부산도서관 공동보존서고는 상이한 신청 및 제공 시간으로 인하여 이용자 불편이 큰 것으로 나타났다. 이는 공동보존서고 자료 이용을 포기하는 주요 요인이었다. 따라서 공동보존서고 자료 신청 및 제공 시간과 주기를 개선하여야 하며, 도서관 내에 자료 열람 공간을 충분히 확보하고 자료의 훼손을 최소화할 수 있는 장비 등을 구비하여 열람 환경 개선 역시 이루어져

야 할 필요가 있었다.

둘째, 신규 서비스 발굴이다. 특히, 실제 공동보존서고 자료에 대한 경험을 유도할 수 있도록 상설 코너, 전시 서가, 실감서재, 보이는 서고 등 시각적으로 보존서고 자료를 체험할 수 있는 서가 및 공간의 구축이 필요하며, 이를 통하여 이용자의 접근성과 관심도를 높이고 보존서고 자료의 가치를 효과적으로 전달할 수 있을 것이다.

셋째, 디지털 컬렉션 구축 및 제공 확대이다. 공동보존서고는 자료의 원형 보존과 함께 자료의 디지털 아카이빙을 실시하여야 하며, 디지털 아카이빙 자료의 영구적 보존을 위한 장기적 방안 마련, 나아가 이를 활용한 콘텐츠 서비스를 기획·제공하여야 할 필요가 있다. 단순 원문 제공을 넘어 다양한 콘텐츠 서비스 제공을 통해 보존서고 자료의 활용성과 유용성을 제고할 수 있을 것이다.

넷째, 전담 조직 구성 및 인력 확보이다. 공동보존서고의 기능과 역할을 강화하기 위해서는 전담 부서 구성 및 역량 있는 인력 확보가 필수적이다. 현재 부산도서관의 조직 구성과 인력으로는 공동보존서고의 원활한 서비스 제공에 한계가 있으므로, 적절한 조직 구성, 인력 충원, 효율적인 인력 배치를 통하여 공동보존서고 운영의 효율성과 서비스 품질을 제고할 수 있도록 하여야 한다.

다섯째, 광역대표도서관 차원의 공동보존서고 정책 수립이다. 특히, 이관대상자료 기준의 명확화 필요성이 큰 것으로 나타났는데, 자관의 자료 수장 공간 부족 문제를 공동보존서고

를 통해 해결하고자 하는 개별 도서관의 기대를 고려할 때 부산도서관 차원에서 공동보존서고 이관대상자료의 기준을 보다 명확하게 수립할 필요가 있다. 아울러 자료 이관 후 공동보존서고 차원에서 이들 자료에 대한 평가작업을 수행하기 위한 기준과 조례 제정 등을 통해 관련 정책의 수립 및 실행을 위한 법적 기반을 마련할 필요가 있다.

이 연구는 부산도서관이라는 단일 사례에 한정되어 있고, 공동보존서고를 이용해 본 경험이 있는 이용자를 대상으로 설문을 진행하였다는 점에서 일반화의 한계가 존재한다. 그러나 이 연구는 공동보존서고의 서비스 활성화를 위한 정책적 시사점 제시 및 이용 확대를 위한 기초자료 제공을 목적으로 하며, 이에 따라 공동보존서고 서비스의 현황 진단과 개선방향을 제시하는 데 초점을 두었다. 또한 부산도서관이 광역대표도서관 중에서 비교적 활발하게 공동보존서고를 운영하는 대표적 사례라는 점에서 타 광역대표도서관이 참고할 수 있는 정책적 시사점과 기초 데이터를 제공한다는 데 의의가 있다.

향후 후속 연구를 통하여 응답자의 실제 대출 및 열람 신청 이력 데이터와 결합하여 인과적 연관성을 분석하고, 공동보존서고 서비스에 대한 인식 관련 변수와 이용자 만족도 및 이용 지속 의도 등의 추가 조사 및 타 지역 광역대표도서관 공동보존서고와의 비교를 통해 영향 요인 규명 및 지역별 차이 검증이 이루어진다면 일반화 가능성을 점진적으로 확대할 수 있을 것이다.

참 고 문 헌

- 강은영 (2022). 지역대표도서관 공동보존서고 운영에 관한 연구: 부산도서관을 중심으로. 한국비블리아학회지, 33(3), 55-76. <https://doi.org/10.14699/kbiblia.2022.33.3.055>
- 강은영, 장덕현 (2017). 공공도서관을 위한 지역 공동보존서고 운영방안에 관한 연구: 부산지역을 중심으로. 한국도서관·정보학회지, 48(3), 207-232. <https://doi.org/10.16981/kliss.48.3.201709.207>
- 곽승진, 노영희, 강은영, 김정택, 곽우정 (2020a). 충청남도서관 공동보존자료관 운영정책 수립을 위한 사서 인식조사 연구. 한국문헌정보학회지, 54(4), 27-51. <https://doi.org/10.4275/KSLIS.2020.54.4.027>
- 곽승진, 노영희, 강은영, 김정택, 곽우정 (2020b). 충청남도 공공도서관 보존서고 분석에 기초한 공동보존자료관 운영에 관한 연구. 한국비블리아학회지, 31(4), 191-212. <https://doi.org/10.14699/kbiblia.2020.31.4.191>
- 노지현, 이제환, 조용완 (2013). 지역 거점형 공동보존서고의 건립 및 운영 방안: 부산시를 사례로 하여. 한국도서관·정보학회지, 44(2), 167-195. <https://doi.org/10.16981/kliss.44.2.201306.167>
- 신지연, 김유승 (2011). 지역대표도서관 중심의 공동보존도서관 설립 방안에 관한 연구. 한국비블리아학회지, 22(3), 129-150. <https://doi.org/10.14699/kbiblia.2011.22.3.129>
- 윤희윤 (2013). 공공도서관 공동보존서고 건립모형 연구. 한국도서관·정보학회지, 44(3), 51-74. <https://doi.org/10.16981/kliss.44.3.201309.51>
- 윤희윤, 장덕현 (2021). 공공도서관 공동보존서고 건립 방안 연구: 서울특별시 공공도서관을 중심으로. 한국문헌정보학회지, 55(1), 285-303. <https://doi.org/10.4275/KSLIS.2021.55.1.285>

• 국문 참고자료의 영어 표기

(English translation / romanization of references originally written in Korean)

- Kang, E. Y. & Chang, D. H. (2017). A study on a regional cooperative preservation program for public libraries: with a special reference to Busan metro area. *Journal of Korean Library and Information Science Society*, 48(3), 207-232. <https://doi.org/10.16981/kliss.48.3.201709.207>
- Kang, E. Y. (2022). A study on the operation of a collaborative repository of the regional central library: focusing on the Busan Metropolitan Library. *Journal of the Korean Biblia Society for Library and Information Science*, 33(3), 55-76.

<https://doi.org/10.14699/kbiblia.2022.33.3.055>

- Kwak, S. J., Noh, Y. H., Kang, E. Y., Kim, J. T., & Kwak, W. J. (2020a). A study on the awareness of librarians for the establishment of the policy of the joint preservation archive in Chungnam Library. *Journal of the Korean Society for Library and Information Science*, 54(4), 27-51. <https://doi.org/10.4275/KSLIS.2020.54.4.027>
- Kwak, S. J., Noh, Y. H., Kang, E. Y., Kim, J. T., & Kwak, W. J. (2020b). A study on the operation of the cooperative repository libraries based on the analysis of the preservation library at the Chungcheongnam-do public library. *Journal of the Korean Biblia Society for Library and Information Science*, 31(4), 191-212. <https://doi.org/10.14699/kbiblia.2020.31.4.191>
- Rho, J. H., Lee, J. W., & Cho, Y. W. (2013). Developing strategies for a cooperative repository library at a regional level: the case of Busan Metropolitan City. *Journal of Korean Library and Information Science Society*, 44(2), 167-195. <https://doi.org/10.16981/kliss.44.2.201306.167>
- Shin, J. Y. & Kim, Y. S. (2011). A study on the establishment plan for the cooperative repository libraries based on regional central libraries. *Journal of the Korean Biblia Society for Library and Information Science*, 22(3), 129-150. <https://doi.org/10.14699/kbiblia.2011.22.3.129>
- Yoon, H. Y. & Chang, D. H. (2021). A study on the establishment of the cooperative shared storage for public libraries in Seoul metro area. *Journal of the Korean Society for Library and Information Science*, 55(1), 285-303. <https://doi.org/10.4275/KSLIS.2021.55.1.285>
- Yoon, H. Y. (2013). A model for the establishment of the collaborative repository for public libraries in Korea. *Journal of Korean Library and Information Science Society*, 44(3), 51-74. <https://doi.org/10.16981/kliss.44.3.201309.51>

