

본 연구는 요시아 종교개혁의 이면에 있는 사회-정치적 측면을 탐구함으로써, 그의 개혁이 예루살렘으로의 제의 집중화 형태를 표방한 중앙집중적 권력 개혁임을 밝히고, ‘암하아레츠’가 유다의 지방에 그 세력 기반을 둔 자들이며, 중앙 집중화와 왕권강화를 추구하는 요시아의 개혁에 지지세력으로 작용할 수 없었음을 밝힌다.

---

## 요시야 개혁과 암 하아레츠: 요시야 개혁의 사회 정치적 이해

---

이 동규 | 한세대 강사

### 1. 들어가는 말

메네스(A. Menes)가 ‘암 하아레츠’(‘*am hā’āreṣ*, people of the land)<sup>1)</sup>와 신명기와의 연관 가능성에 주목하여 그들을 ‘야훼의 백성’(the people of Yahweh)으로 간주한 이후에,<sup>2)</sup> 폰 라트(G. von Rad)는 이 가능성을 더욱 확장하여 암 하아레츠가 신명기의 기원과 관련이 있다고 주장하였다.<sup>3)</sup> 그는 이들이 시내 신학(Sinai theology)의 중요한 계승자이며, 요시야의 즉위와 정책의 시행에 있어서 매우 중요한 연관성을 가진다고 주장하였으며,<sup>4)</sup> 폰 라트의 주장은 많은 학자들에 의해 받아들여졌다.<sup>5)</sup> 가장 최근에는 쿡(S. L. Cook)이 폰 라트의 주장을 조직적으로

---

1) 이 용어는 개역 성경에 “거민,” “국민” 등의 일반적 용어로 번역되었다. 여기에서는 원어의 의미를 살리기 위해 이후 ‘암 하아레츠’로 칭하기로 한다.

2) A. Menes, *Die vorexilischen Gesetze Israels in Zusammenhang seiner kulturgeschichtlichen Entwicklung* (BZAW 50), (Giessen: A. Töpelmann, 1928), 68-70쪽.

3) G. von Rad, *Studies in Deuteronomy*, (D. Stalker 옮김), (Chicago: Henry Regnery Company, 1953), 60-69쪽.

4) G. von Rad, *Studies in Deuteronomy*, 63-65쪽.

5) 예를 들면, J. A. Soggin, “Der judäische ‘am-ha’āreṣ und das Königtum in Juda,” VT 13

발전시켜, 암 하아레츠는 이스라엘 역사에 있어 시내 전통(Sinai tradition)의 전수 통로이자 요시아 개혁의 중추 세력으로서, 이들은 요시아 왕의 유년기에 큰 영향을 끼쳤고 이들의 영향력이 요시아 왕의 율법책 발견으로 연결되었다는 주장을 피력하였다.<sup>6)</sup>

그러나 신명기와 암 하아레츠 사이에 직접적인 관련을 짓기 어려운 점들이 존재한다. 첫째는 신명기 역사서에 있어서 암 하아레츠가 몇 번 등장하지 않는다는 것이다. 텔몬(S. Talmon)이 지적하였듯이 신명기 사가적 문헌(Deuteronomistic literature)의 핵심 부분에 있어서 이들의 부재는, 요시아에 의해 시행된 신명기 중심적 개혁의 책임을 이들에게 돌리는 것을 어렵게 만든다.<sup>7)</sup> 이들은 유다의 중요한 개혁 - 사회 정치적이든 종교적이든 - 의 시행에 전혀 모습을 드러내지 않으며,<sup>8)</sup> 특별히 신명기 역사가에 의해 높게 평가받은 히스기야와 요시아의 개혁에 있어서 전혀 그 존재가 언급되지 않는다. 두 번째는 신명기 사가적 이데올로기가 제의적인 면 뿐 아니라, 역사적, 국가 통치적, 문학적 요소들을 포

(1963), 187-95쪽; C. R. Seitz, *Theology in Conflict: Reactions to the Exile in the Book of Jeremiah* (BZAW 176), (Berlin: Walter de Gruyter, 1989).

- 6) S. L. Cook, *The Social Roots of Biblical Yahwism* (SBL Studies in Biblical Literature 8), (Leiden: Brill, 2004), 47, 61쪽 등. 요시아 개혁과 암 하아레츠에 대한 현재까지의 연구는 - 국내 외를 막론하고 - 폰 라트의 주장과 뷔르트바인의 저작 E. Würthwein, *Der 'amm ha'arez im Alten Testament* (BWANT 69), (Stuttgart: Druck von W. Kohlhammer, 1936)에서 보이는 둘 사이의 긍정적인 관계 - 암 하아레츠가 주로 "지주계급(the landed gentry)"에 속한 자유인이며 요시아의 개혁을 강하게 후원했던 집단이었다는 - 에 대한 주장을 큰 이견 없이 받아들이는 상태이다. 한 동구는 이들을 민족주의적 민중으로 파악하여 요시아의 정책결정에 큰 영향을 끼쳤다고 파악한다. 참조, 한 동구, "신명기 개혁 운동에 나타난 종교개혁," 「기독교사상」 433 (1995/1), 119-140쪽, 특히 127-28쪽; 한 동구, 「고대 이스라엘의 사회사」 (서울: 대한기독교서회, 2001), 73, 76쪽; 한 동구, 「신명기 개혁운동의 역사 - 열왕기하 16-23장 주석」 (서울: 도서출판 B&A, 2007), 112-13쪽. 하지만 이 종록, 신 정균, 정 중호 등은 이들을 다르게 파악하고 있다. 이 종록은 아몬 암살자들의 처형에서 나타난 암 하아레츠는 일반 백성을 가리키는 말이지만 실제로 모든 국민은 아닐 수 있고, 이곳에서의 사용은 유대의 민의를 반영했을 가능성이 있으며 국민을 대표하는 사람들로서의 수렴청정의 가능성에 대해 언급한다. 이 종록, "요시아 - 역대하 34: 1-7," 「성경연구」 55 (1999/6), 45-46쪽. 신 정균은 바인펠트(M. Weinfeld)의 의견을 받아들여 암 하아레츠가 "지도층의 지식인 무리들"에 포함되어 있다고 보며 - 신 정균, "요시아의 성전 수축: 요시아의 개혁과 관련한 역사적 접근," 「구약논단」 5 (1998/10), 60쪽 주 28, 정 중호는 암 하아레츠를 용어 그대로 "땅의 사람들"로 번역하고 있다. 정 중호, 「성서주석 열왕기하」 (서울: 대한기독교서회, 1995), 375, 405쪽.
- 7) S. Talmon, "The Judaeen 'am ha'arez in Historical Perspective," *Fourth World Congress of Jewish Studies* Vol. 1, (Jerusalem: Word Union of Jewish Studies, 1965), 71쪽.
- 8) 열왕기하 11장 11절의 바알 신전 파괴는 개혁적인 상황이 아닌 아달리아를 몰아내는 쿠데타 상황의 일부로 간주되어야 한다.

함하고 있다는 것이다. 폰 라트의 암 하아레츠에 대한 정의는 신명기서의 레위 지파 저작설과 연결되어 있는데, 바인펠트(M. Weinfeld)가 지적하였듯이, 이들을 신명기 저작에 필요한 다양한 문헌적 자료들에 접근이 용이했던 그룹으로 간주하는 데에는 무리가 있다.<sup>9)</sup> 또한 현재 신명기 사가적 이데올로기의 기원에 대해 다양한 의견들이 개진되고 있으므로,<sup>10)</sup> 우리는 폰 라트 주장의 유효성에 의문을 던져보아야 할 것이다. 암 하아레츠와 신명기 사가적 이데올로기와의 연관성에 의문을 던지는 또 다른 이유는 렘 44장 21-23절의 기술이다. 여기에서 그들은 예레미야에 의해 우상숭배를 자행하고 유다의 멸망에 책임이 있는 집단으로 언급하고 있는데, 이 본문은 예레미야서에서 신명기 사가적 편집층으로 간주되는 곳에 위치하고 있다.<sup>11)</sup> 요시아와 동시대 사람이요 유다의 멸망을 목도한 자로서 예레미야의 암 하아레츠에 대한 비난은 우상숭배 타파와 제의 집중화라는 요시아 개혁의 주요한 기치와 이들의 연관성에 큰 의문을 제기한다.

앞서 언급하였듯이 구약성서에 나타나는 암 하아레츠의 제한적인 언급은 이들의 온전한 정체성을 밝히기에 충분하지 못하다.<sup>12)</sup> 그러므로 본 논문에서는 요시아 개혁의 사회 정치적 측면에 대한 이해에 기반하여 암 하아레츠와 요시아의 관계를 연구함으로써 이들과 요시아 개혁 사이의 연관성을 밝히고자 한다.

9) M. Weinfeld, *Deuteronomy and the Deuteronomistic School* (Oxford: Clarendon Press, 1972), 56쪽.

10) 예를 들면, 클레멘츠는 신명기서의 배후에 북왕국 제사장들의 후예들이 있다고 주장하며 - R. E. Clements, "Deuteronomy and the Jerusalem Cult Tradition," *V7* 15 (1965), 300-312쪽, 니콜슨은 유다의 예언자 그룹이 신명기적 전승을 보존할만한 가장 적합한 후보라고 보고 - E. W. Nicholson, *Deuteronomy and Tradition*, (Philadelphia: Fortress Press, 1967), 94쪽, 바인펠트는 히스기야로부터 요시아 시대 예루살렘 왕궁의 서기관들이 신명기적 프로그램과 문헌들을 책임지고 있었다고 주장한다 M. Weinfeld, "Deuteronomy - The Present State of Inquiry," *JBL* 86 (1967), 254쪽.

11) W. Thiel, *Die deuteronomistische Redaktion von Jeremia 26-45* (WMANT 52), (Neukirchen-Vluyn: Neukirchener Verlag, 1981), 75-76쪽.

12) 구약성서에 이들은 총 52번 언급되고 있으며 (복수 형태 제외), 그중 열왕기하와 그 평행본문에 24번 등장한다 (왕하 11: 14 = 대하 23: 13; 왕하 11: 18; 왕하 11: 19 = 대하 23: 20; 왕하 11: 20 = 대하 23: 21; 왕하 15: 5 = 대하 26: 21; 왕하 16: 15; 왕하 21: 24 = 대하 33: 25 [각각 2회]; 왕하 23: 30 = 대하 36: 1; 왕하 23: 35; 왕하 24: 14; 왕하 25: 3 = 렘 52: 6; 왕하 25: 19 = 렘 52: 25 [각각 2회]).

## 2. 요시아 개혁과 유다의 국가 중앙 집중화

태툼(L. Tatum)이 왕정 전의 이스라엘을 친족 관계(kinship group)에 따라 개개 구성원이 구별되는 분권화 된 단편(斷片)적 사회(segmentary society)라고 규정하였듯이,<sup>13)</sup> 사울과 다윗 이전의 이스라엘은 중앙 권력이나 계층적인 계급 구조가 결여된 사회로 파악된다. 이스라엘 사회는 왕정의 시작과 함께 지파 조직에서 중앙화 된 도시 군주제로 이행하게 되는데,<sup>14)</sup> 이 때에도 전통적인 지도자였던 장로들(elders)은 여전히 제한적이거나 지방에서 영향력을 끼치고 있었다(삼하 17: 4; 왕상 20: 7-8; 왕하 23: 1; 렘 26: 17). 그리고 이때부터 다른 군주제 사회와 마찬가지로 유다 왕실 역시 다양한 사회 정치적 그룹들의 파벌 분쟁의 장이 되었다(왕상 1-2; 왕상 2: 46; 왕상 12: 6-12; 왕하 21: 16; 24: 4).

이러한 가운데 유다의 본격적인 중앙 집중화는 주전 8세기 이후에 나타난다. 고고학적인 증거들은 유다와 예루살렘이 북 왕국의 멸망과 산헤립의 원정 이후에 큰 변화를 겪었음을 보여준다. 왕국은 축소되었고, 영토는 황폐화되었으며, 이로 인해 초래된 주민들의 분포 변화와 이동은 유다로 하여금 돌이킬 수 없는 변화를 경험하게 하는데, 이 혼란의 와중에서 예루살렘은 극적인 구원을 경험하여 더욱 발전하게 된다. 예루살렘의 경계는 확장되었고, 국가의 수도로서 그 입지를 더욱 다지게 되었으며, 사람들은 그 주위로 몰려들어 새로운 주거지가 만들어지고, 여러 건물들의 축조가 이어졌다. 브로쉬(M. Broshi)는 7세기 예루살렘이 8세기보다 4배가 커졌다고 추산하며,<sup>15)</sup> 쉴로(Y. Shiloh)는 므낫세 말기부터 왕정의 종말까지의 예루살렘 유물들에서 나타난 다양한 형태의 물질 문화의 번창을 증거 한다.<sup>16)</sup> 주목할 것은 이 시기에 해당하는 발굴층에

13) L. Tatum, "King Manasseh and the Royal Fortress at Horvat 'Usa," *BA* 54 (1991), 137-138쪽.

14) H. Reviv, "The Structure of Society," A. Malamat (ed.), *The World History of the Jewish People*, Vol. IV/2, (Jerusalem: Massada Press, 1979), 142쪽.

15) 참고로 이것은 성벽 안쪽만 계산한 것이다. M. Broshi, "The Expansion of Jerusalem in the Reigns of Hezekiah and Manasseh," *IEJ* 24 (1974), 23쪽. 아비가드(N. Avigad)의 발굴은 이 시기 예루살렘의 확장이 성벽의 건축보다 선행되었고 새로운 서쪽의 성벽은 그 중 일부만을 두르고 있었음을 보여준다. N. Avigad, "Excavations in the Jewish Quarter of the Old City of Jerusalem, 1970," *IEJ* 20 (1970), 30쪽.

16) Y. Shiloh, *Excavations at the City of David*, Vol. I (1978-1982): Interim Report of the

서 새로운 방어적 성격의 성벽 축조나 개축이 보이지 않는다는 것이다.<sup>17)</sup> 이는 당시 예루살렘의 부흥이 주로 대내적인 면에 초점이 맞추어져 있음을 시사하는 것이다. 유다의 전통적인 지방 지도층들과 관련이 없는 예루살렘이 8세기 후반부터 7세기에 급격하게 확장되었다는 것과, 행정, 주거 건물들의 건축이 그 뒤를 따랐다는 것은 당시 유다에 본격적인 도시적 발전과 국가적인 중앙 집중화가 이루어졌으며, 이것이 수도인 예루살렘에 집중되었다는 것을 의미한다.

부왕 암몬의 암살 이후에 여덟 살의 나이로 암 하아레츠에 의해 왕위에 오른 요시아(왕하 21: 24; 22: 1)는 그의 통치 후기에 개혁 정책을 추진하게 되는데(왕하 22: 3),<sup>18)</sup> 구약성서가 보고하는 요시아의 개혁 프로그램을 통해 일소된 제의들은 서부 셈족 문화 - 가나안과 이스라엘 종교에서 파생된 - 고유의 것들이었고, 앗수르 종교와 관련된 것이 아니었다(왕하 23: 4-12).<sup>19)</sup> 그 중 '산당(high places)'의 타파는 요시아의 개혁 프로그램 중 특별한 중요성을 갖는데, 이는 요시아 개혁에 해당하는 본문 중에서 10번에 걸친 이 단어의 언급을 통해서도 확인될 수 있다(왕하 23: 5a, 8a, 8b, 9, 13, 15[3회], 19, 20). 그의 개혁에서 산당의 타파는 표면적인 종교적 개혁 그 이상의 의미가 있다. 프로벤(I.

---

First Five Seasons (Qedem 19), (Jerusalem: Institute of Archaeology, Hebrew University of Jerusalem, 1984), 10-29쪽.

- 17) L. Tatum, "Jerusalem in Conflict: The Evidence for the Seventh-Century B.C.E. Religious Struggle over Jerusalem," A. G. Vaughn/A. E. Killebrew(eds.), *Jerusalem in Bible and Archaeology: The First Temple Period* (SBL Symposium Series 18), (Leiden: Brill, 2003), 299쪽.
- 18) 미성년자로서 왕위에 오른 요시아는 아마도 어떠한 형태의 섭정을 경험하였거나, 적어도 가까운 사람들로부터 - 암 하아레츠나 어머니, 또는 둘 모두로부터 - 상당한 영향력을 경험하였을 것이다. 참조, P. Kyle McCarter, Jr., "The Divided Monarchy," H. Shanks(ed.), *Ancient Israel*, (Washington, DC: Biblical Archaeology Society, 1999), 188쪽.
- 19) J. W. McKay, *Religion in Judah under the Assyrians 732-609 BC* (Studies in Biblical Theology 26), (Napierville, IL: Alec R. Allenson, 1973)와 M. Cogan, *Imperialism and Religion: Assyria, Judah and Israel in the Eighth and Seventh Centuries B.C.E.* (SBLMS 19), (Missoula, MT: Scholars Press, 1974)를 참조하라. 한편, 오택현은 요시아 치세시 태양신을 비롯한 일월성신 숭배가 앗시리아 종교였다고 여기지만, 그가 동시에 언급하였듯이 태양신 숭배는 근동의 보편적인 제의 중 하나였다. 참조 오택현, "신명기 역사에 나타난 고대 이스라엘 종교," 「구약논단」 12 (2002/5), 23-24쪽. 앗시리아의 종교정책과 그에 대한 유다의 반응에 대한 일반적인 국내연구로는 박신배, "앗시리아의 종교정책과 히스기야의 종교개혁," 「구약논단」 12 (2002/5), 83-99쪽과 박신배, "앗시리아와 이스라엘의 종교 이념 연구," 「구약논단」 23 (2007/3), 147-163쪽을 참조하라.

W. Provan)은 구약 성서에서 왕상 15장 - 왕하 12장에 나오는 산당이 참된 야훼 숭배의 장소로 간주되었다고 주장하며,<sup>20)</sup> 헤르조그(Z. Herzog)와 카톤(J. E. Carton) 역시 유다 왕국의 지방에 있던 산당이 예루살렘 제의 집중화로 인해 성서 기자에게 비판받기 전에는 “지방 성소(provincial sanctuaries)”로서 기능을 하였다고 주장한다.<sup>21)</sup> 이러한 학자들의 주장은 요시아의 개혁에서 산당의 타파가 단순한 종교적인 정결화가 아닌 예루살렘으로의 제의 집중화에 그 일차적인 의도가 있음을 나타내는 것이다.

요시아 개혁에서 주목할 또 다른 점은 종교적인 계약을 맺기 위해 회중을 모은 자가 대체사장이 아닌 요시아 자신이라는 점이다(왕하 23: 1; 대하 34: 29). 이는 제의에 있어서 왕의 특별한 지위를 보여주며(왕상 6: 1; 왕하 12: 4-5; 18: 4 참조), 종교적 개혁 역시 왕에 의해 주도되는 사회 정치적인 개혁의 일환에서 이해될 수 있다는 것을 나타낸다. 그러므로 요시아 개혁에서 중요한 위치를 차지하는 산당 타파와 예루살렘 제의 집중화와 국가적 제의에서의 왕의 역할은 유다의 국가 체계가 예루살렘으로 집중화되는 사회적 발전 상황에서만 적절히 이해될 수 있다.

왕하 23장 4-20절에 따르면 일련의 요시아 개혁 중에서 지방 제사장들(rural priests)의 재편에 대한 것이 등장하는데, 이 제사장 제도 개편은 산당 타파와 관련되어 있다. 산당의 타파로 그 임지를 잃은 지방의 제사장들은 - 신 18장 6-8절에 따르면 - 자신들이 섬길 다른 성소를 선택할 권리가 있었다. 하지만 요시아는 이들에게 그러한 선택권을 주지 않았다. 프리드만(R. E. Friedman)이 지적하였듯이, 이러한 처분은 레 21장 21-23절에 나오는 흠이 있는 제사장들에 대한 처분과 유사한 것

20) I. W. Provan, *Hezekiah and the Books of Kings: A Contribution to the Debate about the Composition of the Deuteronomistic History* (BZAW 172), (Berlin: Walter de Gruyter, 1988), 60-90쪽.

21) Z. Herzog, "Israelite Sanctuaries at Arad and Beer-Sheba (Synopsis of Lecture)," *Temples and High Places in Biblical Times: Proceedings of the Colloquium in Honor of the Centennial of Hebrew Union College - Jewish Institute of Religion, Jerusalem, 14-16 March 1977*, (Jerusalem: Nelson Glueck School of Biblical Archaeology of Hebrew Union College - Jewish Institute of Religion, 1981), 120쪽; J. E. Carton, "Temple and bamah: Some Considerations," S. W. Holloway/L. K. Handy(eds.), *The Pitcher is Broken: Memorial Essays for Gösta W. Ahlström* (JSOTSup 190), (Sheffield: Sheffield Academic Press, 1995), 165쪽.

으로서,<sup>22)</sup> 요시아가 이들에게 주어졌던 제사를 집행할 권리를 박탈하고 이들을 - 직접 제사를 집전하는 예루살렘의 제사장들과는 다른 - 하급 제사장으로 취급하려 시도한 것을 보여준다. 구약성서는 지역의 제사장들에게 종교적인 역할뿐 아니라, 사법적(신 17: 9, 12; 19: 17; 20: 2; 21: 5; 24: 8)이고 교육적인 기능(신 17: 18; 27: 9-10; 31: 9-11, 24-26)들도 부여되어 있음을 증거 하는데, 이 역시 요시아의 제사장 제도 개혁이 제의, 사법, 교육 등 기존 권력 구조의 개편을 수반하는 개혁이었음을 드러내는 것이다. 예루살렘 제의 집중화가 이스라엘 종교사에 미친 영향에 대한 일반적인 인식과 달리, 이러한 변화는 기존의 지역 성소와 그 안에서의 종교적인 경험에 익숙해 있는 유다 주민들에게 개별적인 종교적 경험의 장소를 빼앗는 것이었으며,<sup>23)</sup> 이러한 면에서 요시아의 개혁은 종교와 제의라는 관점에서만 설명될 수 없는 사건이었다.<sup>24)</sup> 그것은 국가 주도하에 예루살렘으로 이스라엘의 사회, 종교 제도를 집중화하려는 시도였으며, 이러한 개혁의 시도는 기존의 사회 정치적 권력 구조의 변화를 필연적으로 수반하였다.

기존 권력 구조의 개편은 경제적인 면에서도 나타난다. 신 16장 16절은 중앙 집중화와 그 규정에 대한 신명적인 서술을 보여주는데, 여기에서 보이듯이 유다의 제사 제도는 국가 생산물의 상당 부분을 예루살렘의 왕궁으로 징수하는 중요한 국가적 제도였다.<sup>25)</sup> 그런데 기존에 지방 성소에서 담당하던 이 징수 경로의 변화는 국가의 세수 및 경제 체제에 대한 근본적인 변화를 초래하는 중대한 사건이었다. 하지만 그의 개혁 정

22) R. E. Friedman, *The Exile and Biblical Narrative* (HSM 22), (Chico, CA: Scholars Press, 1981), 65-66쪽.

23) M. Weinfeld, "Cult Centralization in Israel in the Light of a Neo-Babylonian Analogy," 202쪽. 또한 산당 타파와 산헤립의 유다 지역 유린으로 인해 조상 숭배와 관련한 지역 씨족(clan) 역시 와해되었을 것이다. 참조 B. Halpern, "Jerusalem and the Lineages in the Seventh Century BCE: Kinship and the Rise of Individual Moral Liability," B. Halpern/D. W. Hobson(eds.), *Law and Ideology in Monarchic Israel* (JSOTSup 124), (Sheffield: JSOT Press, 1991), 22-23쪽.

24) 알베르츠(R. Albertz)는 요시아의 개혁이 "국가적이고 사회적이고 종교적인 차원 전체를 포함하는 광범위한 갱신 운동"이었다고 파악한다. 참조, R. Albertz, 「이스라엘 종교사」 I (강 성열 옮김), (서울: 크리스찬 다이제스트, 2003), 448, 455쪽. 박 선진 역시 요시아의 개혁이 요시아의 정치적 목표 실현을 위한 중앙화 개혁으로 본다. 참조, 박 선진, "요시아 개혁과 신명기 사가의 제의 중앙화 전승 해석," 「기독교사상」 481 (1999/1), 94-110쪽.

25) R. H. Lowery, *The Reforming Kings: Cults and Society in First Temple Judah* (JSOTSup 120), (Sheffield: JSOT Press, 1991), 116쪽.

책 추진을 위해서 요시아는 국가 수입의 징수 경로를 영구히 변화시키려 하였고, 이것은 신명기에 세 가지 조항들로 구체화되고 있다: 제사할 것을 예루살렘으로 가져올 때, (1) 아주 먼 곳에 사는 자들은 해당하는 만큼 은을 가져올 수 있으며(신 14: 24-25), (2) 여행 경비를 그 가운데서 제할 수 있고(신 12: 7, 12, 18; 14: 23, 26; 16: 7-8, 11, 14; 26: 11), (3) 이 여행을 장려하기 위해서 정기적인 징수일을 보다 인상적인 축제일로 변화하였다.<sup>26)</sup> 이러한 유다의 세수 제도 변화는 기존의 전(全)국가적 사회 권력 구조에 지대한 영향을 끼쳤을 것이다.

유다에서 일어난 8세기에서 7세기의 개혁들은 “국제적 신고전주의(international neoclassicism)”의 영향을 받은 것이었다.<sup>27)</sup> 요시아의 개혁은 이러한 국제적인 지식 풍조의 영향을 받아, 유다에서 내려오는 예전의 법 조항들을 새롭게 해석하여 개혁을 위한 새로운 이념을 제시하였으며, 역사적 상황의 변화로 인해 북 왕국의 이주민들과 유다 지방의 이주자들이 유다 영토 안에 - 특별히 예루살렘 주위에 - 혼합된 상태에서 이 새로운 이념과 법을 준수하는 것이 유다의 새로운 사회적 기준이 된다는 것을 보여주는 것이었다. 이것은 국가의 중앙 집중화 노력을 위한 훌륭한 이념적 기반으로 작용하였으며, 이러한 면에서 요시아의 유월절 축제(왕하 23: 21; 대하 35: 1-19)는 유다 왕국을 출애굽 때와 같이 새로운 정체성을 갖는 새로운 국가로 만들고자 의도하는 것으로 볼 수 있을 것이다.

### 3. 요시아 개혁과 유다의 파벌 분쟁

앞서 설명하였듯이 요시아의 개혁은 종교적인 개혁뿐 아니라, 국가의 권력 구조가 바뀌는 큰 변화였고, 사회학적 관점에서 볼 때, 이러한 변화에는 이해득실에 따라 필연적으로 찬반의 세력이 갈리게 된다.<sup>28)</sup> 이러한 맥락에서, 요시아의 개혁들이 수도 밖의 모든 성소와 그 권위를 금지하고 예루살렘으로의 순례 의무를 부과함으로써 예루살렘 제사장들이

26) W. E. Claburn, “The Fiscal Basis of Josiah's Reforms,” *JBL* 92 (1973), 16-17쪽.

27) P. K. McCarter, Jr., “The Religious Reforms of Hezekiah and Josiah,” H. Shanks/J. Meinhardt(eds.), *Aspects of Monotheism: How God is One* (Washington, DC: Biblical Archaeological Society, 1997), 129쪽 각주 1번.

28) S. N. Eisenstadt, *The Political Systems of Empire* (New York: The Free Press of Glencoe, 1963), 14쪽.

가장 큰 혜택을 입게 된다는 것은 의심의 여지가 없다. 개혁의 시초에 있어서(왕하 22: 8-10) 언급된 인물들 - 힐기야, 사반, 아히카, 홀다 - 과 개혁의 시행 과정에서 중용된 인물들 - 대제사장, 버금 제사장, 문을 지킨 자들 - 의 대다수가 종교적인 직무에 관련된 관리들이라는 것이 그 증거이다. 그 중에서 가장 큰 혜택을 입은 자는 단연 대제사장 힐기야와 예루살렘의 제사장들일 것이다. 고고학적 증거들에 의해 뒷받침되는 8-7세기에 이루어진 유다의 국가 통치 기구의 정비와 집중화를 생각할 때, 국가 성전을 담당하는 제사장들의 역할과 조직 역시 그 복잡성과 권력의 범위이라는 면에서 - 비록 이집트나 메소포타미아의 그것과는 비교될 수 없지만 - 이 시기에 정상에 다다랐을 것이며, 국가 관료 체제에서 주요한 위치를 차지하고 있었을 것이다. 유다 왕조의 멸망 이후에 처형된 자들 중 대제사장, 버금 제사장, 문을 지킨 자들이 포함된 것은(왕하 25: 18) 그들이 국가의 고위 관료로 간주되었음을 나타낸다. 이들 제사장 그룹은 요시아 개혁의 가장 큰 수혜자로서 개혁을 수행하는 왕의 가장 강력한 지지 세력으로 작용하였다.

요시아의 개혁을 지지한 또 하나의 세력은 서기관 그룹이었다. 재미손드레이크(D. W. Jamieson-Drake)가 주장한 것처럼 8-7세기 유다 사회는 서기관 학파들(scribal schools)이 충분히 성숙한 사회였고,<sup>29)</sup> 국가의 제반 역사 기록과 행정에 대한 사무를 세습하며 맡고 있던 이들은<sup>30)</sup> 개혁 초기 사반의 언급에서 알 수 있듯이, 요시아 개혁에서 중요한 역할을 담당하였다. 이들은 오랜 세월을 걸쳐 그들에게 축적된 정치적인 권력을 가지고 - 또한 예루살렘의 거주자로서 - 개혁의 중요한 지지자로서 등장하였다.

세 번째 개혁의 지지 세력은 예언자 그룹을 들 수 있다. 고르디스(R. Gordis)는 유다 사회에서 제사장들과 예언자들이 중앙 집중화를 옹호하는 파벌(pro-centralization party)의 지적인 지도자 층(intellectual leadership)을 형성하였다고 주장한다.<sup>31)</sup> 개혁 시행에 앞서 요시아가

29) D. W. Jamieson-Drake, *Scribes and Schools in Monarchic Judah: A Socio-Archaeological Approach* (JSOTSup 109), (Social World of Biblical Antiquity Series 9), (Sheffield: Almond Press, 1991), 37쪽.

30) J. Blenkinsopp, *Sage, Priest, Prophet: Religious and Intellectual Leadership in Ancient Israel* (Library of Ancient Israel), (Louisville, KY: Westminster John Knox Press, 1995), 32-33쪽.

홀다에게 문의했던 것과 개혁 실행에 대한 홀다의 응답이(왕하 22: 12-20; 대하 34: 22-27) 이에 대한 증거로 간주될 수 있으며, 스킨너(J. Skinner)의 주장대로 이들은 제사장 그룹과 함께 요시야 개혁의 주요 지지층으로서 작용하였을 것이다.<sup>32)</sup>

유다 국가에서 가장 강력한 그룹들 중 일부 - 왕, 대제사장, 예루살렘 성전 관계자들, 서기관 학파, 예언자 그룹 - 가 요시야의 개혁을 추진하고 지지했던 세력으로서 하나의 사회 정치적 파벌을 형성하였다면, 신명기 역사 기록의 수면 아래로 가라앉은 이 개혁에 대한 반대 세력들 역시 반드시 존재했을 것인데, 고르디스는 지방 제사장들과 지방 거주민들 - 특히 그들의 생계와 연결되어 있던 산당의 타파와 관련하여 - 요시야의 개혁에 적극적으로 반대했던 자들로 파악한다.<sup>33)</sup> 대하 34장 32b-33a절은 예루살렘 거민이 하나님의 언약을 좇았다고 말하고 있는데, 이는 개혁이 유다의 온 영토에서 진행되었지만, 단지 예루살렘 거민만이 이에 협조적이었음을 드러내는 언급으로 간주할 수 있다. 산당과 지방 제사장들에 대한 요시야의 개혁은 다양한 종교 집단들 사이에 갈등을 촉발하였을 것이며, 그 양단에 가장 큰 수혜자인 예루살렘 제사장들과 가장 큰 피해자인 지방 제사장들이 위치하였을 것이다. 국가 정책에 대한 제사장들의 저항은 비단 요시야 시대에 새로운 것이 아니었으며(왕하 12: 9ff), 요시야 개혁의 경우 기득권을 침해당한 지방 성소 제사장들이 요아스 왕의 시대에 제사장들과 같이<sup>34)</sup> 개혁에 대한 저항의 일선에 나섰을 것이다.

#### 4. 요시야 개혁과 암 하아레츠

요시야의 개혁과 암 하아레츠와의 관계에 있어 주목해야 할 것은 율법책의 발견과 이어지는 개혁의 보고에서(왕하 23: 2 이하) 요시야 개혁의 가장 큰 지지자로 나타나야 할 '암 하아레츠'의 활동이 보이지 않는다는

31) R. Gordis, "Sectional Rivalry in the Kingdom of Judah," *JQR* 25 (1934-35), 254쪽.

32) J. Skinner, *Prophecy and Religion: Studies in the Life of Jeremiah* (Cambridge: Cambridge University Press, 1961), 95쪽.

33) Gordis, "Sectional Rivalry in the Kingdom of Judah," 240쪽, 250쪽 등.

34) P. Dutcher-Walls, *Narrative Art, Political Rhetoric: The Case of Athaliah and Joash* (JSOTSup 209), (Sheffield: Sheffield Academic Press, 1996), 163쪽.

것이다. 신명기 역사가는 요시야 시절에 그의 즉위 본문과 죽음 이후의 본문에서만 암 하아레츠를 언급할 뿐, 그의 재위와 개혁과 관련하여 일절 이들의 이름을 언급하지 않고 있다.

유다 왕국의 암 하아레츠는 두 가지 측면에서 일반 평민과는 다르게 취급되어야 한다. 하나는 이 단어가 분열 왕국 시대의 북 왕국 주민과 관련하여 전혀 쓰이지 않았다는 것이며, 다른 하나는 이들이 유다 왕위 계승 문제에 반복적으로 등장하는데, 이것은 그들이 일반 백성이 아니라 남 유다 왕국의 한 계층으로서 그들의 사회 정치적 위치가 국가의 최 중대사에 영향을 미칠 만큼 지대했다는 것을 의미한다. 이들의 기원은 다윗의 왕정 설립 초기로 거슬러 올라갈 수 있으며(삼하 2: 4),<sup>35)</sup> 이들은 왕정 시기 이전의 단편적인 지파 중심 사회일 때 이스라엘이 왕권에 대해 가졌던 계약 갱신적인 왕권에 대한 개념을 가진 것으로 보인다.<sup>36)</sup> 이것은 왕권이 계약을 통하여 제한될 수 있다는 것으로(왕하 11: 17), 계약을 통한 왕권의 제한과 왕위 계승 과정에서의 지속적인 참여에서 보여지는 암 하아레츠의 왕권에 대한 개념과 태도는 이들이 중앙 집권적이고 확고한 왕정 설립 이전 시기와 유의미한 관계가 있다는 것을 보여준다.

레비브(H. Reviv)는 다양한 그룹들을 포함하는 암 하아레츠가 각각의 사회 단위를 대표하는 장로들(elders)로 이야기할 수 있다고 주장하는데,<sup>37)</sup> 장로들은 각 지역의 주민들과 사회 단위들을 대표하는 존재로서 왕정 시기 이전부터 활동하던 자들이었으며, 왕정 하에서도 그들의 배경을 바탕으로 자신들의 지위를 공고히 하여 국가의 사법과 행정 조직에도 참여하고 있던 존재들이었다.<sup>38)</sup> 비록 성서가 장로들과 암 하아레츠를 분명히 연결짓고 있지는 않지만, 유다의 사회 정치적 상황은 전통적인 장로들이 암 하아레츠의 지도자로서 기능을 하였거나, 암 하아레츠 자

35) T. Ishida, *The Royal Dynasty in Ancient Israel: A Study on the Formation and Development of Royal-dynastic Ideology* (BZAW 104), (Berlin: Walter de Gruyter, 1977), 161쪽 이하.

36) F. M. Cross, "Kinship and Covenant in Ancient Israel," Idem, *From Epic to Canon: History and Literature in Ancient Israel*, (Baltimore: Johns Hopkins University Press, 1998), 12쪽.

37) H. Reviv, *The Elders in Ancient Israel: A Study of a Biblical Institution* (L. Plitmann 옮김), (Jerusalem: Magnes Press, The Hebrew University, 1989), 115쪽.

38) Reviv, *The Elders in Ancient Israel*, 75쪽, 102-12쪽 등.

신이었을 충분한 개연성을 제공한다. 땅을 소유한 일종의 귀족 집단으로서 암 하아레츠는 - 전(前)근대 농업 사회에 대한 일반적인 사회학적인 고찰에서 보이듯이 - 다른 지도 계층과 국가 정책에 대한 참여한 대립을 이루었을 것이고,<sup>39)</sup> 산헤립의 유다 원정 이후 촉발된 유다 사회 내부의 변화로 인해 이들의 행동 양상도 큰 변화를 경험했을 것이다. 이들은 자신들의 - 전근대 농업 사회에서 이러한 차별성을 만들어내는 직접적인 도구인 - 지역적인 사회, 정치, 경제적 기반들이 훼손된 상황에서 국가의 사회 정치적 활동에 더욱 적극적으로 되었을 것이다.

암 하아레츠와 왕의 어머니로서 '게비라'(gēbirâ, queen mother)와의 밀접한 관련은 여러 학자들에 의해 주목을 받아왔는데,<sup>40)</sup> 이 주장은 암 하아레츠가 새로운 왕의 선출에 관여했을 때, 새로운 왕의 어머니가 되는 게비라의 출신 지역이 중요한 역할을 했다는 것이다.<sup>41)</sup> 유다의 지방 출신인 다섯 명의 게비라들 중에서<sup>42)</sup> 총 세 명이 암 하아레츠와 관련된 왕위 계승에 등장하며,<sup>43)</sup> 다른 한 명이 암 하아레츠가 일으킨 역(逆)쿠데타와 관련되어 있다.<sup>44)</sup> 암 하아레츠는 유다 왕위 계승에 있어서 장자 상속보다 왕이 될 자의 어머니의 출신 지역을 중요하게 간주하였고, 예루살렘이나 북쪽 지역보다 유다의 지방 출신을 선호하는 분명한 유형을 나타내며,<sup>45)</sup> 이는 요시야의 즉위에서도 보여진다. 요시야의 부왕인 아몬의 어머니는 - 이전 북 왕국 영토인 - 갈릴리의 옷바 출신이었는데(왕하 21: 19), 요시야가 여덟 살의 어린 나이에 불구하고 선택된 것은 그의 어머니가 유다 지방인 보스갓 출신(왕하 22: 1)이었던 사실이 크

39) 참조, Eisenstadt, *The Political Systems of Empires*, 177쪽.

40) Ihromi, "Die Königinmutter and der 'amm hā'árez im Reich Judah," *VT* 24 (1974), 425-29쪽; Ishida, *The Royal Dynasties in Ancient Israel*, 65-66쪽, 158-59쪽 등; Seitz, *Theology in Conflict*, 51-55쪽.

41) 한국사에서 선왕의 정실부인을 뜻하는 "대비(大妃)"라는 단어는 히브리어의 게비라-국왕의 어머니-와 그 뜻이 온전히 일치하지 않으며, 개역 성경에는 "태후"로 번역되어 있으나 이 역시 정후실의 개념이 불분명한 유다의 상황과 온전히 맞지 않아, 여기서는 원음 그대로 "게비라"로 쓰기로 한다.

42) 이들은 브엘세바의 시비아(왕하 12: 1), 옷바의 므슬레멧(왕하 21: 19), 보스갓의 여디다(왕하 22: 1), 립나의 하무달(왕하 23: 31), 그리고 루마의 스비다(왕하 23: 26; 24: 18)이다.

43) 시비아와 여디다, 하무달이 여기에 관련되어 있다.

44) 이는 아몬의 어머니인 므슬레멧이다.

45) Seitz, *Theology in Conflict*, 50쪽 이하; Ihromi, "Die Königinmutter and der 'amm hā'árez im Reich Judah," 425쪽 이하.

게 작용하였을 것이며, 이는 사이츠가 주장한 대로, 암 하아레츠에게 가장 중요한 것은 게비라가 누가 될 것인가가 아니라 어디 출신이 될 것인가 라는 것을 보여준다.<sup>46)</sup> 왕위 계승에 있어서 게비라의 중요성은 유다의 내재적인 특성에서 유래하였을 것이다. 게비라의 지위는 새로 즉위하는 왕과 관련되어 있었고, 유다 왕조의 일부다처제적 특징은 그 친모가 누구인가를 중요하게 여겼을 것이기 때문이다. 이러한 상황에서 게비라가 되기 원하는 자와 그 가족들은 사회 정치적으로 영향력 있는 다른 분파들과 연합하여 이러한 목표를 달성하기 원하였을 것이고, 유다의 지방에 기반을 두고 있는 암 하아레츠 역시 이러한 상황을 이용하여 - 권력과 부를 추구하는 사회, 정치적인 분파의 전형적인 행동인 - 왕위 계승에 있어 그녀들을 지지함으로써 이후 그들의 정치적인 영향력을 확장하는 데 있어 도움을 받았을 것이다.

암 하아레츠의 주된 활동 무대인 7-6세기 유다는 사회학적으로 '진보된 농경 사회(advanced agrarian society)'로 구분되며, 대부분의 진보된 농경 사회는 정치적인 체제로서 도시에 기반을 둔 왕정을 취하는데, 이 체제는 통치자 혼자서 다스리는 것이 아니라, 그가 권력을 빚지고 있는 소수의 엘리트 그룹과 그 권한과 책임을 나누는 형태이다.<sup>47)</sup> 그렇기 때문에 이 사회의 최상층 집단은 이 소수의 자리를 차지하고 통치 기구를 통제하기 위해서 항상 노력하며, 통치자를 자기 뜻대로 하기 원하는데, 이것이 그들 사이에 지속적이고 심각한 갈등과 분쟁을 일으키는 요인으로서 작용하게 된다.<sup>48)</sup> 이런 분쟁에서 유의할 것은 이것들이 결코 어떤 원칙에 대한 분쟁이 아니라는 것이다. 오히려 이것들은 개인적이고 분파적인 이익을 추구하는 데에서 비롯되며, 이를 위해서 다른 집단들과 연합하는 데에 있어 - 공통의 이익을 추구하는 한 - 어떤 경계선도 존재하지 않는다.<sup>49)</sup> 이러한 특성들로 인해 이 사회는 - 열왕기하와 예레미야서에서 보이는 것처럼 - 지배 계층 안에서의 분쟁을 피할 수 없고, 왕위

46) Seitz, *Theology in Conflict*, 51쪽, 56쪽 등.

47) G. Lenski/J. Lenski, *Human Societies: An Introduction to Macrosociology* (4판), (New York: McGraw-Hill, 1982), 198-99쪽.

48) G. Lenski, *Power and Privilege: A Theory of Social Stratification*, (New York: McGraw-Hill, 1966), 219쪽, 231쪽 등.

49) Lenski, *Power and Privilege*, 211쪽; J. H. Kautsky, *The Politics of Aristocratic Empires*, (Chapel Hill, NC: The University of North Carolina Press, 1982), 237-38쪽.

계승과 같은 그 사회의 가장 중요한 문제가 관련되었을 때에는 이러한 분쟁이 더욱 극명하게 드러나게 된다.

그러므로 유다의 왕위 계승 문제와 관련하여 반복적으로 등장하는 암 하아레츠는 사회학적 견지에서 볼 때, 그 사회의 분명한 지배 계층으로 보아야 하며, 중앙 집중화된 사회보다는 분권적이고 단편적인 사회를 선호하는 집단이었다(왕상 12: 6-12; 대하 19: 4-11).<sup>50)</sup> 중앙 집중화된 사회가 수도와 지방 사이의 부의 분배와 발전에 있어서 차별성을 심화시키기 때문에, 지방에 기반을 둔 장로로서 이들은 중앙 집중적인 요시야의 개혁에 찬동할 수 없었으며, 오히려 이러한 정책에 반대하는 자가 될 수밖에 없었다. 왕정 설립 이전부터 사회의 주요한 역할을 감당하며 유다 궁정의 최고 사안인 왕위 계승에 반복적으로 참여했던 암 하아레츠는 그들이 차지하고 있던 사회적인 위치로 인해 개혁을 반대하는 여러 집단들 - 지방 제사장들, 해임된 지역의 재정 담당 관리들, 개혁의 혜택을 받지 못하던 다른 지도 계층, 국가 중앙 집중화로 인한 왕권 확장에 회의적인 그룹까지 - 의 중심에 섰을 것이며, 이러한 반대 활동을 통해 요시야의 개혁으로 그들이 잃어버린 사회 정치적인 특권들을 회복하고자 많은 노력을 경주하였을 것이다.

## 5. 나가는 말

주전 8세기에서 7세기에 이르는 유다의 중앙 집중화라는 시대 조류 속에서, 어린 소년으로서 왕궁 모반을 목도하며 왕위에 올라 성년이 된 요시야는 예루살렘의 관리들을 중심으로 하여 성전 제사장들, 왕궁 서기관들, 국가의 재정 관리들, 히스기야 개혁 집단들의 후손들을 아우르는 개혁의 지지 세력들을 기반으로 유다의 권력 체제 개편과 왕권을 강화할 수 있는 중앙 집중적인 개혁을 시도하였다. 하지만 요시야의 유년기에 영향을 미쳤으며 당시 가장 영향력 있는 사회 정치 집단 중 하나였던 암 하아레츠는 여전히 지방 분권적이고 단편적인 사회를 지향하고 있었고, 이러한 지도층 내부의 중앙 집중화와 단편주의의 갈등 하에서 요시야는 그의 개혁을 종교적이고 제의적인 면에 초점을 맞춘 개혁으로 이끌어 가게 된다. 이 과정에서 이스라엘의 야훼 신앙은 개혁의 표면에 부각되었

50) 참조, Reviv, *The Elders in Ancient Israel*, 103쪽.

고, 이후 이루어진 요시야 개혁의 부분적인 성공의 원인 역시 여기에서 찾을 수 있다. 요시야의 성공적인 종교 지도자들과의 연합과 제의적인 개혁의 성공은 그의 치세에 대한 신명기 사가의 평가에서도 찾아지며, 이러한 사회 정치적 연합이 그의 개혁 정책 수행의 기반으로 작용하였다.

하지만 성서 기사가 증거 하듯이 요시야 개혁의 성공은 일시적이었다. 개혁이 시작된 지 10년이 조금 넘는 시점에서 요시야는 분명치 않은 죽음을 당하게 되고, 그의 개혁 역시 그와 운명을 함께 하게 된다(왕하 23: 29). 애초 당시의 가장 강력한 사회 정치 집단의 지지를 받지 못했던 그의 개혁은 그의 왕권까지 위협에 빠뜨렸을 것이고, 그의 죽음 이후에 곧바로 다시 등장한 암 하아레츠가 요시야의 막내아들인 여호아하스를 유다 왕으로 세웠다는 성서 기사의 보고(왕하 23: 30; 대상 3: 15. 참조, 렘 22: 11-12)는 이 분쟁의 궁극적인 승자가 누구인가를 암시적으로 나타내는 것이었다. 요시야의 죽음과 함께 유다의 국가적인 개혁과 부흥은 그 막을 내리게 되었고, 이후 유다는 왕국의 쇠퇴와 종말을 향해 나아가게 된다.

## 6. 참고문헌

- 박 선진, “요시야 개혁과 신명기 사가의 제의 중앙화 전승 해석,” 『기독교사상』 481 (1999년 1월), 94-110쪽.
- 박 신배, “앗시리아의 종교정책과 히스기야의 종교개혁,” 『구약논단』 12 (2002/5), 83-99쪽.
- \_\_\_\_\_, “앗시리아와 이스라엘의 종교 이념 연구,” 『구약논단』 23 (2007/3), 147-163쪽.
- 신 정균, “요시야의 성전 수축 : 요시야의 개혁과 관련한 역사적 접근,” 『구약논단』 제 5집 (1998년 10월), 51-78쪽.
- 오 택현, “신명기 역사에 나타난 고대 이스라엘 종교,” 『구약논단』 12 (2002/5), 9-26쪽.
- 이 종록, “요시야 - 역대하 34:1-7,” 『성경연구』 55 (1999/6), 41-71쪽.
- 정 중호, 『성서주석 열왕기하』 (서울: 대한기독교서회, 1995).
- 한 동구, “신명기 개혁 운동에 나타난 종교개혁,” 『기독교사상』 433 (1995/1), 119-140쪽.
- \_\_\_\_\_, 『고대 이스라엘의 사회사』 (서울: 대한기독교서회, 2001).
- \_\_\_\_\_, 『신명기 개혁운동의 역사 - 열왕기하 16-23장 주석』 (서울: 도서출판 B&A, 2007).
- Albertz, R., 『이스라엘 종교사 I』 (강 성열 옮김), (서울: 크리스찬 다이제스트, 2003).
- Avigad, N., “Excavations in the Jewish Quarter of the Old City of Jerusalem, 1970,” *IEJ* 20 (1970), 129-40쪽.

- Blenkinsopp, J., *Sage, Priest, Prophet: Religious and Intellectual Leadership in Ancient Israel*, (Library of Ancient Israel), (Louisville, KY: Westminster John Knox Press, 1995).
- Broshi, M., "The Expansion of Jerusalem in the Reigns of Hezekiah and Manasseh," *IEJ* 24 (1974), 21-26쪽.
- Catron, J. E., "Temple and bamah: Some Considerations," S. W. Holloway/L. K. Handy (eds.), *The Pitcher is Broken: Memorial Essays for Gösta W. Ahlström*, (JSOTSup 190), (Sheffield: Sheffield Academic Press, 1995), 150-65쪽.
- Claburn, W. E., "The Fiscal Basis of Josiah's Reform," *JBL* 92 (1973), 1-22쪽.
- Clements, R. E., "Deuteronomy and the Jerusalem Cult Tradition," *VT* 15 (1965), 300-12쪽.
- Cogan, M., *Imperialism and Religion: Assyria, Judah and Israel in the Eighth and Seventh Centuries B.C.E.*, (SBL Monograph Series 19), (Missoula, MT: Scholars Press, 1974).
- Cook, S. L., *The Social Roots of Biblical Yahwism*, (SBL Studies in Biblical Literature 8), (Leiden: Brill, 2004).
- Cross, F. M., *From Epic to Canon: History and Literature in Ancient Israel*, (Baltimore: Johns Hopkins University Press, 1998).
- Dutcher-Walls, P., *Narrative Art, Political Rhetoric: The Case of Athaliah and Joash*, (JSOTSup 209), (Sheffield: Sheffield Academic Press, 1996).
- Eisenstadt, Sh. N., *The Political Systems of Empires*, (New York: The Free Press of Glencoe, 1963).
- Friedman, R. E., *The Exile and Biblical Narrative: The Formation of the Deuteronomistic and Priestly Works*, (HSM 22), (Chico, CA: Scholars Press, 1981).
- Gordis, R., "Sectional Rivalry in the Kingdom of Judah," *JQR* 25 (1934-35), 237-59쪽.
- Halpern, B., "Jerusalem and the Lineages in the Seventh Century BCE: Kinship and the Rise of Individual Moral Liability," B. Halpern/D. W. Hobson(eds.), *Law and Ideology in Monarchic Israel*, (JSOTSup 124), (Sheffield: JSOT Press, 1991), 11-107쪽.
- Herzog, Z., "Israelite Sanctuaries at Arad and Beer-Sheba (Synopsis of Lecture)," *Temples and High Places in Biblical Times: Proceedings of the Colloquium in Honor of the Centennial of Hebrew Union College - Jewish Institute of Religion, Jerusalem, 14-16 March 1977*, (Jerusalem: Nelson Glueck School of Biblical Archaeology of Hebrew Union College - Jewish Institute of Religion, 1981), 120-122쪽.
- Ihromi, "Die Königinmutter and der 'amm hā'arez im Reich Judah," *VT* 24 (1974), 421-29쪽.
- Ishida, T., *The Royal Dynasties in Ancient Israel: A Study on the Formation and Development of Royal-dynastic Ideology*, (BZAW 104), (Berlin: Walter de Gruyter, 1977).

- Jamieson-Drake, D. W., *Scribes and Schools in Monarchic Judah: A Socio-Archaeological Approach*, (JSOTSup 109), (Social World of Biblical Antiquity Series 9), (Sheffield: Almond Press, 1991).
- Kautsky, J. H., *The Politics of Aristocratic Empires*, (Chapel Hill, NC: The University of North Carolina Press, 1982).
- Lenski, G., *Power and Privilege: A Theory of Social Stratification*, (New York: McGraw-Hill, 1966).
- Lenski, G./J. Lenski, *Human Societies: An Introduction to Macrosociology*, (4판), (New York: McGraw-Hill, 1982).
- Lowery, R. H., *The Reforming Kings: Cults and Society in First Temple Judah*, (JSOTSup 120), (Sheffield: JSOT Press, 1991).
- Lundbom, J. R., *Jeremiah 21-36: A New Translation with Introduction and Commentary* (AB 21B), (New York: Doubleday, 2004).
- McCarter, P. K., Jr., "The Religious Reforms of Hezekiah and Josiah," H. Shanks/J. Meinhardt(eds.), *Aspects of Monotheism: How God is One*, (Washington, DC: Biblical Archaeological Society, 1997), 57-80쪽.
- \_\_\_\_\_, "The Divided Monarchy," H. Shanks(ed.), *Ancient Israel: From Abraham to the Roman Destruction of the Temple*, (Revised and Expanded edition), (Washington, DC: Biblical Archaeology Society, 1999), 129-99쪽.
- McKay, J. W., *Religion in Judah under the Assyrians 732-609 BC*, (Studies in Biblical Theology 26), (Napierville, IL: Alec R. Allenson, 1973).
- Menes, A., *Die vorexilischen Gesetze Israels in Zusammenhang seiner kulturgeschichtlichen Entwicklung*, (BZAW 50), (Giessen: A. Töpelmann, 1928).
- Nicholson, E. W., *Deuteronomy and Tradition*, (Philadelphia: Fortress Press, 1967).
- Provan, I. W., *Hezekiah and the Books of Kings: A Contribution to the Debate about the Composition of the Deuteronomistic History* (BZAW 172), (Berlin: Walter de Gruyter, 1988).
- Rad, G. von, *Studies in Deuteronomy*, (David Stalker 옮김), (Chicago: Henry Regnery Company, 1953).
- Reviv, H., "The Structure of Society," A. Malamat (ed.) *The World History of the Jewish People*, Vol. IV/2, (Jerusalem: Massada Press, 1979), 125-46쪽.
- \_\_\_\_\_, *The Elders in Ancient Israel: A Study of a Biblical Institution*. (L. Plitmann 옮김), (Jerusalem: Magnes Press, The Hebrew University, 1989).
- Seitz, Ch. R., *Theology in Conflict: Reactions to the Exile in the Book of Jeremiah*, (BZAW 176), (Berlin: Walter de Gruyter, 1989).
- Shiloh, Y., *Excavations at the City of David, Vol. I, 1978-1982: Interim Report of the First Five Seasons*, (Qedem 19), (Jerusalem: Institute of Archaeology, Hebrew University of Jerusalem, 1984).
- Skinner, J., *Prophecy and Religion: Studies in the Life of Jeremiah*, (Cambridge: Cambridge University Press, 1961).
- Soggin, J. A., "Der jüdische 'am-ha'ares und das Königtum in Juda," *VT* 13 (1963), 187-95쪽.

- Talmon, Sh., "The Judaeen 'am ha'ares in Historical Perspective," *Fourth World Congress of Jewish Studies*, Vol. 1. (Jerusalem: Word Union of Jewish Studies, 1965), 71-76쪽.
- Tatum, L., "King Manasseh and the Royal Fortress at Horvat 'Usa," *BA* 54 (1991), 136-45쪽.
- \_\_\_\_\_, "Jerusalem in Conflict: The Evidence for the Seventh-Century B.C.E. Religious Struggle over Jerusalem," A. G. Vaughn/A. E. Killebrew (eds.), *Jerusalem in Bible and Archaeology: The First Temple Period*, (SBL Symposium Series 18), (Leiden: Brill, 2003), 291-306쪽.
- Thiel, W., *Die deuteronomistische Redaktion von Jeremia 26-45* (WMANT 52), (Neukirchen-Vluyn: Neukirchener Verlag, 1981).
- Weinfeld, M., "Cult Centralization in Israel in the Light of a Neo-Babylonian Analogy," *JNES* 23 (1964), 202-12쪽.
- \_\_\_\_\_, "Deuteronomy - The Present State of Inquiry," *JBL* 86 (1967), 249-62쪽.
- \_\_\_\_\_, *Deuteronomy and the Deuteronomic School*, (Oxford: Clarendon Press, 1972).
- Würthwein, E., *Der 'amm ha'arez im Alten Testament*, (BWANT 69), (Stuttgart: Druck von W. Kohlhammer, 1936).

검색어

요시아 개혁

암 하이레츠

태후

신명기 역사

장로

투고일: 2008년 4월 9일

심사일: 2008년 5월 23일

게재확정일: 2008년 6월 18일

---

## Josiah's Reforms and 'am hā'āreṣ - A Socio-political Understanding

---

**Dong-Gyw Lee**

Lecturer at Hansei University  
Johns Hopkins University, Ph. D.

Since A. Menes and G. von Rad, various scholars have acknowledged the connection between the 'people of the land' and Deuteronomy and deuteronomistic movements. It has been argued that they were supporters of deuteronomistic reforms, however, the Hebrew Bible is not clear on this point, and they were non-existent in reform scenes. This study has attempted to find a way forward in understanding their relationship with King Josiah's reform by focusing on socio-political aspects of the reforms and their activities, aided by archaeological observations.

The late eighth through the late seventh centuries presented the royal court in Jerusalem with new circumstances. Jerusalem experienced rapid expansion, and the centralization of Judah would have been in progress from the eighth century. Also, as the Hebrew Bible vividly describes, factional conflicts in the court had existed from the reign of David, and Josiah's enthronement occurred in the middle of court

conflict. It was the 'people of the land' who appeared to be active participants in Judahite political events for Judah's last centuries, influencing the succession of the Davidic dynasty. As landed aristocracy and as rural elders representing their towns and social units and having strong rural connections to decentralized cultural bases, they could not help but be against the national centralization tendency of the time.

For Josiah whose father was assassinated in the court intrigue and who would have lived his young life under the influence of the regent or regent figure(s), centralization reform could be seen as an inevitable route to escape from the influence of the regent figure(s) and to consolidation of his kingship over court of kingdom. Through his reforms, Josiah seems to have attempted to challenge the power structure of Judah, changing national fiscal flows and embracing other elite groups drawn from Jerusalem officialdom, while the 'people of the land' were still caught up in the decentralized rural culture of Judahite provinces.

The analyses of socio-political circumstances of Josiah's reforms reveal a quite different picture of the 'people of the land' and their relationship with the reforms from the traditional one. Von Rad's thesis regarding their relations to the Deuteronomistic movement must be re-considered and re-evaluated in the light of socio-political stance of the "people of the land" in the kingdom of Judah.

### **Keywords**

Josiah's reforms  
people of the land  
queen mother  
elders  
Deuteronomistic History