

이 은우(장신대 강사) 소위 신명기 역사 연구의 최근 동향

본 연구는 신명기 역사서 연구의 최근의 동향을 살펴보고, 앞으로의 연구 방향을 전망한다. 먼저 신명기 역사서에 대한 노트와 크로스의 고전적 이론을 살펴보고 나아가 스벤드 학과의 세 편집설 (DtrH, DtrP and DtrN)을 살펴본다. 그러나 많은 학자들은 범 신명기 주의(pan-Deuteronomism)의 위험을 지적하며, 보다 정밀한 요구하고 있다. 최근에는 신명기 역사서에 대한 본문 비평적 결과들을 역대기 역사서와의 비교 연구를 주장하기도 한다.

---

## 소위 신명기 역사 연구의 최근 동향

---

이 은우 | 장신대

### 1. 들어가는 말

신명기 역사라는 주제를 다루려면 먼저 오경의 결론이자, 여호수아에서 열왕기까지 이르는 전기 예언서의 서론 역할을 하는 것으로 보이는 신명기에 대한 이해에 관심을 기울일 필요가 있다. 오늘날 구약학 연구사는 신명기 연구사와 관련되어 있다고 해도 지나친 말이 아니라 할 수 있지만, 사실 마틴 노트 이전까지만 해도 신명기는 학계의 큰 관심을 받지 못하고 있었다. 신명기는 시내산에서 받은 율법에 대한 재해석 정도로 이해하며, 학자들은 오히려 오경과 여호수아의 관계와 관련된 육경에 관한 논쟁이나 여호수아에서 열왕기 상하까지를 하나의 문학 단위로 보려는 경향에만 관심을 집중하고 있었다. 그러나 노트가 1938년 연구에서 신명기 역사 이론을 주장한 이후, 이 분야 연구에는 획기적인 변화가 일어났다.

이 논문에서 저자는 노트와 그를 계승한 학자들의 신명기 역사 이론을 살펴보고, 최근에 이는 이들에 대한 비판적 견해를 소개하고, 이 분야 연구를 위한 새로운 방향을 제시하고자 한다.

## 2. 소위 신명기 역사 연구의 어제와 오늘

### 1) 마틴 노트의 신명기 역사 이론

마틴 노트는 그의 여호수아 주석 1판에서 소위 신명기 역사에 대한 이론을 주장하기 시작했으며,<sup>1)</sup> 그의 유명한 저서 「전승사적 연구」에서 신명기 역사서에 대한 그의 이론을 정리했다.<sup>2)</sup> 그리고 여호수아 주석 2판에서 자신의 이론을 수정 보완하며 신명기 역사서에 대한 이론을 체계화했다.<sup>3)</sup> 노트는 신명기에서부터 열왕기까지 이르는 책들을 연결하는 요소들을 관찰하고, 신명기 사가라는 단일한 저자가 기존의 다양한 자료를 수집하고, 의도적 계획에 따라 그들을 배열하고, 거기에 통일된 주제를 부여했다고 주장했다. 신명기 사가가 바벨론에 포로로 있는 이스라엘 백성에게 그들이 고난받는 이유를 하나님께서 주신 계명에 불순종했기 때문이라고 설명하고 있다는 것이다. 따라서 노트에 의하면 신명기 사가의 역사 이해는 부정적이며, 회의적이라는 것이다. 하지만 그의 이론은 소위 신명기 역사서에 나타나는 다양한 신학을 간과하는 한계를 지니고 있다. 폰 라트가 지적한 것처럼 삼하 7장의 다윗 계약에 나타나는 영원한 약속과 왕하 25장 27-30절의 여호야긴 왕의 석방에 대한 이해는 노트가 주장하는 절망의 메시지와는 반대되는 것이기 때문이다.<sup>4)</sup> 볼프의 주장대로 소위 신명기 역사에 나타나는 심판의 선언은 회개를 요청함으로써 하나님의 백성을 구원으로 인도하고자 하는 역설적 희망의 메시지이다.<sup>5)</sup>

### 2) 발산하는 다양한 수정 이론들

더 나아가, 신명기 사가의 영향과 경향에 대한 일치점을 찾기가 어렵다

1) *Das Buch Josua* (HAT 1/7), (Tübingen: J.C.B. Mohr, 1938).

2) M. Noth, *Überlieferungsgeschichtliche Studien: Die sammelnden und bearbeiteten Geschichtswerke im Alten Testament*, (Halle: Niemeyer [1943]), E. W. Nicholson(옮김), *The Deuteronomistic History*(JSOTS 15), (Sheffield: JSOT Press, 1981). 마틴 노트, 「전승사적 연구들」(원 진희 옮김)(서울: 한우리, 2004).

3) *Das Buch Josua* (HAT 1/7), (Tübingen: J.C.B. Mohr, 1953<sup>2</sup>).

4) G. von Rad, *Studies in Deuteronomy* (London: SCM Press, 1953), 74-79쪽.

5) H. W. Wolf, "Das Kerygma des deuteronomistischen Geschichtswerkes," *ZAW* 73 (1961), 171-86쪽.

는 이유로 노트가 주장하는 신명기 역사 개념에 대해 회의적인 반응을 보이기도 한다. 과거에는 '신명기적'(Deuteronomic)이라는 말은 일반적으로 신명기 본문 자체에 대한 연구나 오경 안에 있는 'D' 자료의 연구를 위해 사용했다. 그러나 노트가 '신명기적'(Deuteronomic)이라는 말을 '원 신명기'(proto-Deuteronomy)에 적용하고, '신명기 사가적'(Deuteronomistic)이라는 말을 신명기와 전기 예언서를 통일시키는 자료에 사용한 이후에, 이 용어를 다양하게 사용하고자 하는 선입견이 학계에 있었다. 이것은 노트의 가설이 갖는 문제점을 수정하고, 보완하고자 하는 노력에 기인한다고 할 수 있다.

크로스(F. M. Cross)는 노트의 단일 저작설에 반대하며, 소위 신명기 역사의 편집이 요시아 왕 때(Dtr<sup>1</sup>)와 포로기(Dtr<sup>2</sup>)에 걸쳐 이루어졌다는 이중 편집 이론을 주장하고 있다.<sup>6)</sup> 크로스는 신명기 역사를 요시아를 다윗과 같은 이상적인 왕으로, 요시아의 개혁을 하나님의 뜻에 맞는 긍정적인 개혁으로 묘사하는 Dtr<sup>1</sup>에 의해 거의 완성되었으며, 기원전 560년경 포로 중기의 Dtr<sup>2</sup>가 우상 숭배에 의한 유다의 파멸을 주장하며, 회개 이후에 회복이 있을 것임을 강조하는 부분적인 신학적 수정을 가했다는 것이다.<sup>7)</sup> 그의 이론은 그의 하버드 대학 제자들인, 넬슨, 프리드만 같은 제자들에 의해 수정, 보완되어 계승되었다.<sup>8)</sup> 넬슨은 크로

6) F. M. Cross, *Canaanite Myth and Hebrew Epic: Essays in the History of the Religion of Israel* (Cambridge, MA: Harvard University Press, 1973).

7) F. M. Cross, 윗글, 274-289쪽.

8) R. D. Nelson, *The Double Redaction of the Deuteronomistic History*, (Sheffield: JSOT Press, 1981); B. Peckham, *The Composition of the Deuteronomistic History*, (Atlanta: Scholars Press, 1985); R. E. Friedman, "The Recession of Biblical Source," R. E. Friedman/H. G. M. Williamson (eds.), *The Future of Biblical Studies* (Atlanta: Scholars Press, 1987), 81-101쪽; idem, *Who Wrote The Bible?* (New York: Harper & Row, 1989); G. N. Knoppers, *Two Nations under God: The Deuteronomistic History of Solomon and the Dual Monarchies* vols. 2 (HSM 52-53), (Atlanta: Scholars Press, 1993-1994). 노 희원은 그의 책 『최근의 신명기 역사 연구』 (서울: 연세대학교 출판부, 2001)에서 크로스 학파 중 넬슨, 펙함의 이론을 자세히 설명하고 있다. 크로스의 제자 중 로버트 폴진은 러시아의 문학 이론과 가다머의 해석학적 방법론의 도움으로 본문을 공식적으로 읽고자 하는 신문학 비평 방법론을 제안했다. 그리고 그의 방법론은 D. Hawk/G. Mitchell/N. Winther-Nielsen의 공식적 방법론에 영향을 미쳤다. 하지만, 본 연구에서는 소위 신명기 역사서에 대한 통시적 연구의 경향만을 소개하고자 한다. 이 분야의 공식적 연구를 위해서는 R. M. Polzin, *Moses and the Deuteronomist: A Literary Study of the Deuteronomistic History*, (New York: Seabury Press, 1980); idem, *Samuel and the Deuteronomist: A Literary Study of the Deuteronomistic History*, (San

스의 입장을 전적으로 수용하며, 소위 신명기 역사가 Dtr<sup>1</sup>에 의해 요시야 시대에 거의 완성된 것으로 본다. 그의 주장에 따르면, Dtr<sup>1</sup>은 여로보암의 죄로 말미암아 북 이스라엘이 파멸을 맞은 것으로 그리며, 요시야의 종교 정책과 개혁이 이스라엘의 희망임을 강조한다. 그리고 넬슨은 Dtr<sup>2</sup>는 므낫세의 종교 배반과 우상 숭배에 의해 유다가 파멸에 이르렀음을 강조하며, 구원이란 회개하고 야훼 하나님의 심판을 받아들이는 것이라면서 심판의 정당성을 강조하고 있다고 주장한다.<sup>9)</sup> 프리드만은 크로스나 넬슨과는 달리 포로기에 있는 Dtr<sup>2</sup>의 역할에도 강조점을 둔다. 그에 의하면, Dtr<sup>1</sup>은 요시야를 모세와 같은 인물로 부각시키며, 모세의 율법을 강조하고, 여로보암의 죄를 비판하며, 이방 제의를 금하고 있다.<sup>10)</sup> Dtr<sup>2</sup>는 왕이나 왕조보다는 포로기의 백성에 관심을 보이며, 이스라엘과 야훼 하나님과의 계약 관계에 충실할 것을 강조한다. 프리드만은 예레미야가 왕조 멸망 이후 이집트에서 신명기 역사를 편집했다고 주장한다.<sup>11)</sup> 크로스나 넬슨의 이중 편집 이론은 소위 신명기 역사를 지나치게 요시야 개혁의 부산물로 여기는 한계가 있다고 하겠고, 아나돗 출신의 예언자 예레미야가 이집트 땅에서 방대한 분량의 자료를 소유하고 소위 신명기 역사를 편집했다는 프리드만의 주장 역시 가능성이 희박해 보인다.

노트 이론의 또 다른 수정은 스멘트(R. Smend)<sup>12)</sup>의 괴팅겐 학파가

---

Francisco: Harper & Row Publishers, 1989); idem, *David and the Deuteronomist: A Literary Study of the Deuteronomistic History*, (Bloomington: Indiana University Press, 1993); idem, "Curses and Kings: A Reading of 2 Samuel 15-16," *The New Literary Criticism and the Hebrew Bible* (1993), 201-226쪽; L. D. Hawk, *Every Promise Fulfilled. Contesting Plots in Joshua* (Literary Currents in Biblical Interpretation), (Louisville, KY: Westminster/John Knox Press, 1991); G. Mitchell, *Together in the Land. A Reading of the Book of Joshua* (JSOTS 134), (Sheffield: JSOT Press, 1993); N. Winther-Nielsen, *A Functional Discourse Grammar of Joshua: A Computer-assisted Rhetorical Structure Analysis* (OTS 40), (Stockholm: Almqvist & Wiksell, 1995)를 참고하라.

9) R. D. Nelson, *윗글*, 23쪽.

10) R. E. Friedmann, *Who Wrote The Bible?*, 111-113쪽.

11) R. E. Friedman, *The Exile and Biblical Narrative: The Formation of the Deuteronomistic and Priestly Work* (California: Scholars Press, 1981), 36.

12) 스멘트(R. Smend, Jr.)의 이름표기를 독일어의 우리말 발음 표기에 따라 스멘트로 하는 경우가 지배적이나 그의 제자인 올드(A.G. Auld)에 따르면 자신을 스멘트로 불렀다고 한다. 이 소 논문에서는 올드의 제안에 따라 스멘트로 표기했다.

이루었다.<sup>13)</sup> 스멘트는 여호수아서에 나타나는 모든 약속의 땅을 정복했다는 구절들을 소위 신명기 사가의 기본적인 자료 층(DtrH)으로 간주했다. 그리고 그는 이 기본 자료 층과 충돌되는 정복되지 않은 땅들에 대한 보도(수 13: 1-6, 23; 사 1: 1 - 2: 9, 17, 20-21, 23 등)와 율법의 온전한 순종(수 1: 7-9)을 강조하는 구절을 발견하고, 이 두 가지 주제가 수 23장에서 결합하고 있는 점에 주목했다. 그에 따르면 율법에 대한 순종이 남아있는 이방 민족을 쫓아낼 중요한 전제라는 것이다. 그리고 율법 준수를 강조하는 이 편집자가 바로 DtrN<sup>14)</sup>이라는 것이다.<sup>15)</sup> 스멘트의 제자인 디트리히(W. Dietrich)는 스승의 이론을 확장시켜, 열왕기서에 적용하며 수정된 이론을 제시한다. 그는 양식비평 연구를 통해 소위 신명기 역사서 중 열왕기서의 예언자 이야기와 예언적 연설을 분석한다. 그는 기본적 편집 층인 DtrH에 두 번째 편집 층인 예언적인 편집 층 DtrP<sup>16)</sup>가 첨가되었다고 주장한다. 여기에 최종적으로 세 번째 편집 층인 율법적인 편집자(DtrN)의 신학적 해석 작업이 덧붙여졌다는 것이다.<sup>17)</sup> 스멘트 학파에 따르면, 소위 신명기 역사의 삼 단계 편집 작업은 모두 포로기에 이루어진 것이다.

한편, 바인펠트(M. Weinfeld)는 소위 신명기 역사가 한 명 또는 소수 저자에 의해 형성된 것이 아니라, 한 학파에 의해 형성되었음을 주장한

13) R. Smend, JR., "Das Gesetz und die Völker. Ein Beitrag zur deuteronomistische Redaktionsgeschichte," H. W. Wolff (Hg.), *Probleme biblischer Theologie. Gerhard von Rad zum 70. Geburtstag*, (München: Chr. Kaiser Verlag, 1971), 494-509쪽 = 원 진희(역고 옮김), 「오경연구」 (서울: 한우리, 2006); idem, *Die Entstehung des Alten Testament*, (Stuttgart: W. Kohlhammer, 1981), 110-125쪽; W. Dietrich, *David, Saul und die Prophete* (BWANT 7/2), (Stuttgart: W. Kohlhammer, 1987); E. Würthwein, *Studien zum deuteronomistische Geschichtswerk* (BZAW 227), (Berlin: Walter de Gruyter, 1994); A. G. Auld, *Joshua, Moses and the land: Tetrateuch Pentateuch Hexateuch in a generation of study since 1938*, (Edinburgh: T&T Clark, 1980); idem, *Joshua Retold: Synoptic Perspectives*, (Edinburgh: T&T Clark, 1998). 스멘트 학파 중 올드는 이 분야에 대한 40년에 가까운 연구 후에 신명기 사가의 존재에 대해 부정적인 입장을 견지하고 있다.

14) N=Nomistic

15) R. Smend, JR., "Das Gesetz und die Völker"; idem, *Die Entstehung des Alten Testament*, 110-125쪽.

16) P=Prophetic

17) W. Dietrich, *David, Saul und die Prophete* (BWANT 7/2), (Stuttgart: W. Kohlhammer, 1987).

다. 그는 신명기 역사가 이스라엘의 지혜 전승을 간직한 서기관 계열의 신명기 학파에 의해 포로 이전과 포로 이후에 편집되었음을 강조한다. 18) 이런 면에서 바인펠트는 포로 이전과 이후의 이중 편집을 주장하는 크로스의 영향 아래 있다 할 수 있을 것이다.

뢰머(T. Römer)는 크로스와 스멘트의 이론이 상충하는 면과 그 이론의 복잡함을 비판하며, 이 분야의 연구에 새로운 방향을 제시하고자 노력한다. 19) 그는 노트가 고려하지 못한 삼하 7장과 수 6 - 11장에 나오는 희망적인 메시지를 포로 이전의 자료로 본 크로스의 견해를 긍정적으로 평가하며, 이 자료를 앗수르의 패권이 쇠락하기 시작하고, 유다 왕국이 정치적 자치권의 일부를 획득하기 시작할 때의 것으로 간주한다. 그러나 그는 요시야 시기를 지나치게 강조하며, 포로에 대한 언급을 단순히 이전 자료를 갱신한 것으로 보는 크로스의 견해는 소위 신명기 사가의 역사서에 나타나는 예루살렘의 멸망과 바벨론 포로에 대한 많은 자료를 설명하는데 한계가 있다고 주장한다. 그는 오히려 소위 신명기 사가의 역사 안에 나타나는 포로기의 재앙에 대한 많은 언급을 설명하기에는 스멘트 학파의 견해가 타당하다고 본다. 이 부분에 나타나는 많은 편집층들을 설명하기에도 괴팅겐 학파의 이론이 타당함을 강조한다. 따라서 그는 이들의 이론을 종합하여 소위 신명기 사가의 역사서는 기원전 7세기경의 신 앗수르 제국에서 시작하여 바벨론 포로기를 거쳐 페르시아 제국 시대에 최종적인 편집이 이루어졌다고 주장한다. 20) 그리고 제사장이자 서기관이던 에스라의 시기에 이르러 제사장 계열에 의해 편집된 사경과 서기관 계열에 의해 편집된 소위 신명기 역사서의 결합이 이루어졌다. 후에 이 새로운 문서를 왕정 이전 자료로 한정짓고자 하는 노력으로 신명기와 전기 예언서를 구분하여 율법서를 오경으로 확정했다는 것이다. 후에 신명기 사가의 학파는 신명기 사가의 역사서와 함께 사라졌지만, 신명기 사가의 사상은 랍비들의 환경이나 신약성서의 맥락으로까지

18) M. Weinfeld, *Deuteronomy and the Deuteronomistic School*, (Oxford: Oxford University Press, 1972).

19) T. Römer, *The So-Called Deuteronomistic History: A Sociological Historical and Literary Introduction* (London: T&T Clark, 2005).

20) T. Römer, 위클리, 13-43쪽.

영향을 미치고, 재 순환되었다는 것이다.<sup>21)</sup>

이렇게 노트의 이론은 혼란스럽고, 복잡한 방향으로 수정, 보완되고 있다. 게다가 일부 학자들은 '신명기 사가적인' 편집의 손길을 사경과 후기 예언서, 즉 예레미야서나 12 소 예언서 등에서도 찾아내고 있다. 적지 않은 학자들은 현대 학계에서 '신명기적인' 혹은 '신명기 사가적인'이라는 용어에 대한 광범위하고 포괄적인 이해나 사용이 갖는 '범 신명기주의'(pan-Deuteronomism)의 위험을 지적하며, 이 문제에 대한 더 나은 제한된 기준을 요구하고 있다.<sup>22)</sup> 현재의 신명기 역사 연구를 둘러싼 이런 당혹스런 상황에 대한 앞의 논점들은 피어선의 책, *The Deuteronomistic School: History, Social Setting and Literature* (2002)에서 더욱 심도 있게 다루어졌다.<sup>23)</sup> 피어선은 신명기(사가)적인 작품과 문학에 대한 논의를 진전시키기 위한 네 가지 새로운 관점을 제안했다:

- 첫째, 신명기(사가)적인 역사 편집 과정의 연구에 본문 비평의 결과들을 적용해야 한다.
- 둘째, 대부분의 신명기(사가)적인 편집이 이루어진 포로기 이후의 배경을 고려해야 한다.
- 셋째, 신명기(사가)적인 서기 활동의 연구에 고대 근동 자료의 비교 연구가 필요하다.
- 넷째, 신명기(사가)적인 서기 관행에 지배적인 역할을 하는 구두 문화(oral culture)의 영향에 대한 탐구가 수반되어야 한다.

피어선은 신명기 문헌의 뿌리를 왕국의 관료들에 의해 생성된 문서 자료로 보고, 신명기 학파는 예루살렘 성전과 왕궁에서 종사했다가 여러 문서를 바벨론으로 가져온 유배된 서기관들에 의해 형성되었다고 주장한다. 신명기 학파는 모세부터 포로기까지의 이스라엘과 유다 역사의 첫 번째 편집 본을 만들었다고 주장한다. 바벨론 멸망 이후 페르시아 시대

21) T. Römer, 위클리, 178-183쪽.

22) R. J. Coggins, "Review of Kings Without Privilege, by A. G. Auld," *Theolog* 9 (1995), 383쪽.

23) 레이먼드 피어슨, 「신명기 학파」 (최 안나 옮김), (서울: 성서와 함께, 2005). 원제는 R. F. Jr., Person, *The Deuteronomistic School: History, Social Settings and Literature* (SBL Studies in Biblical Literature, 2), Atlanta: SBL, 2002).

에 스룹바벨의 영도 아래 귀환한 이들은 성전을 재건하고 예배를 회복하는 일을 지원하며, 희망과 의욕을 가지고 엄청난 저작 활동을 벌였다고 주장한다. 그러나 페르시아의 지원 아래에 있는 예루살렘 행정 체계에 점차 환멸을 가지게 되고, 미래에 대한 희망은 점점 종말론적으로 바뀌기 시작했고, 이 스룹바벨 시대부터 사용되었던 법을 대체하는 “하늘의 하나님의 법”을 가져온 에스라에 의해 신명기 학파는 소멸하게 되었다는 것이다. 피어슨의 입장은 최근의 이 분야 연구에서 뜨겁게 벌어지는 논쟁들을 반영하고 있다는 장점이 있다. 특히 본문비평 쟁점들에 관심을 기울이고 있다는 장점이 있다. 그러나 MT에 의해 편집적으로 삽입된 자료들을 단순히 신명기 사가에 의한 또 하나의 후대 자료로 보는 데는 문제가 있다.<sup>24)</sup> 그는 자신이 요나서가 예언자에 대한 신명기적 이해를 풍자하고 있기 때문에, 이 책을 신명기계 정경에서 제외해야 한다고 주장하고 있으며, 성문서 역시 신명기계 정경에 포함하지 않고 있으므로 자신을 ‘범 신명기주의자’라고 주장하는 것은 타당하지 않다고 반박한다. 그러나 그의 변명 안에 이미 자신을 범 신명기주의자로 보는 타당한 이유가 포함되어 있다고 할 것이다. 그는 예레미야서 역시 신명기계 저술이라 주장하는데, 그의 이 주장은 소위 신명기 역사서가 이집트에서 예레미야에 의해 편집된 것으로 추정하는 프리드만의 입장과 관련이 있어 보인다.

### 3. 소위 신명기 역사 이론에 대한 도전

#### 1) 신명기 사가의 존재를 거부하는 견해들

그러나 적지 않은 학자들이 신명기, 여호수아, 사사기, 사무엘, 열왕기 내의 몇몇 본문들의 특징들을 지적하며, 일관성 있는 국가의 역사로서의 신명기 역사 개념의 토대를 잠식하며, 그 문제점을 지적해 오고 있다.<sup>25)</sup> 그 대신에, 이 학자들은 전기 예언서들의 집성 안에 있는 개별

24) 여기에 대해서는 저자의 “여호수아 3장 본문의 역사: 마틴 노트와 로버트 폴진 이론의 비판적 고찰”, 『구약논단』 13권 4호(통권 26집)(2007. 12), 30-52쪽을 참조하라.

25) 여기에 대해서는 C. Westermann, *Die Geschichtsbücher des Alten Testaments: Gab es ein deuteronomistisches Geschichtswerk?* (ThB 87), (Gütersloh: Chr. Kaiser Verlag, 1994); E.

책들(books)<sup>26)</sup> 혹은 큰 블록(block)<sup>27)</sup>의 구성 및 편집에 강조점을 두었다. 베스터만(C. Westermann)은 신명기 역사라는 그런 통일된 작품이 존재했는지에 대해 회의적인 반응을 보이며, 여호수아에서 열왕기에 이르는 개별 책들은 예루살렘 멸망 이후에 개별 권으로 발전했으며, 독립적으로 편집되었다고 주장한다.<sup>28)</sup> 뷔르트바인(E. Würthwein)은 열왕기에 기록된 왕가 이야기에 대한 서론으로 사무엘, 사사기, 여호수아가 초기의 이야기를 전하려고 순차적으로 기록되었다고 주장한다.<sup>29)</sup> 에이니켈(E. Eynikel)은 뷔르트바인의 입장에 반하며, 수 1장 - 삼상 12장을 이 부분의 주된 자료로 간주한다.<sup>30)</sup> 반 코일렌(van Keulen)은 므낫세에 대한 진술인 왕하 21장 1-18절을 단일 저작으로 간주하며, 왕하 21 - 25장 역시 단일 저작으로 간주한다.<sup>31)</sup> 크나우프(E. A.

---

Würthwein, "Erwägungen zum sog. deuteronomistischen Geschichtswerk," ders, *Studien zum deuteronomistischen Geschichtswerk* (BZAW 227), (Berlin: de Gruyter, 1994), 1-11쪽; E. A. Knauf, "Does 'Deuteronomistic Historiography' (DH) Exist?" de Pury/Römer/Macchi (eds.), *Israel constructs its History: Deuteronomistic Historiography in Recent Research* (JSOTSup 306), (Sheffield: Sheffield Academic Press, 2000), originally published as *Israël construit son histoire: L'historiographie deutéronomiste à la lumière des recherches récente*, (Le Monde de la Bible, 34), (Geneva: Labor et Fides, 1996), 388-398쪽을 참조하라. 이들 중 신명기 역사의 존재를 의심하는 주장들에 대해서는 특히 A. G. Auld, "The Former Prophets" S. L. McKenzie/W. P. Graham (eds), *The Hebrew Bible*, (Louisville: Westminster/John Knox, 1998), 53-68쪽; idem, "The Deuteronomist between History and Theology," (Congress Volume: Oslo, 1998/s), 353-367쪽; idem, "The Deuteronomist and the Former Prophets, or What Makes the Former Prophets Deuteronomistic?" L. S. Schearing/S. L. McKenzie (eds), *Those Elusive Deuteronomists*, (Sheffield: Sheffield Academic Press, 1999), 116-26쪽; idem, "Samuel, Numbers, and the Yahwist" Gertz/K. Schmid/M. Witte (eds), *Abschied vom Jahwisten*, (Berlin: NY: Walter de Gruyter, 2002), 233-46을 참조하라. 국내학자 중에는 '범신명기 주의'의 위험성을 경고하는 글을 찾기가 쉽지 않다. 여기에 대해서는 R. R. Wilson, "Who was the Deuteronomist? (Who was not the Deuteronomist): Reflection on the Pan-Deuteronomism," *Those Elusive Deuteronomists*, (Sheffield: Sheffield Academic Press, 1999), 67-82쪽을 참조하라.

26) '책들' 모델을 위해서는 C. Westermann, 원글; J. G. McConville, "The Old Testament Historical Books in Modern Scholarship," *Themelios* 22 (1997), 3-13쪽; P. Guillaume, *Waiting for Josiah: The Judges* (JSOTSup 385), (London/New York: T&T Clark International, 2004)를 참조하라.

27) '블록' 모델을 위해서는 E. Würthwein, 원글, 1-11쪽; E. Eynikel, *The Reform of King Josiah and the Composition of the Deuteronomistic History* (OTS 33), (Leiden: Brill, 1996) 을 참조하라.

28) C. Westermann, 원글; J. G. McConville, 원글.

29) E. Würthwein, 원글.

30) E. Eynikel, 원글.

Knauf)는 '신명기 사가'를 앓수르 제국주의에서 빌려 온 문체 혹은 신학적 개념으로 정의하며, 신명기 사가 저작 이론에 가장 두드러지게 반대한다.<sup>32)</sup> 올드(A. G. Auld)는 여호수아에서 열왕기에 나타나는 여호수아, 사무엘, 나단, 엘리야 같은 예언자들의 역할에 주목하며, 전통적 개념의 '예언서' 혹은 '전기 예언서'라는 명칭의 필요성을 강조한다.<sup>33)</sup>

## 2) 본문 비평적 연구의 결과를 적용할 것을 주장하는 견해들

최근의 이 분야 연구에서 특별히 중요하고, 더욱 관심을 기울일 가치가 있는 것은 본문 비평과 편집사적 연구 사이의 관계에 대해 강조하는 견해들이다. 퍼어선은 학자들이 다른 것으로부터 하나의 신명기적인 편집을 구분하려고 편집비평 방법론에만 의존하여 신명기 역사서 안의 많은 편집 층들을 찾아내는 일에만 몰두하는 경향에 대해 비판적이다.<sup>34)</sup> 그는 신명기 역사에 관한 편집비평 논점들을 본문비평 연구와 연결하는 자기 자신의 견해를 포함한 몇 가지 대표적인 연구들을 소개하며, 그 필요성을 강조한다. 이러한 연구들은 특별한 경우에 MT가 LXX보다 더 확장된 본문이고, 본문의 전승에서 LXX의 기초가 된 히브리어 본문보다 더 후기 단계를 나타낸다는 것을 입증한다. 또한 퍼어선은 MT는 LXX에 나타나지 않는 그 후대의 첨가물에서 신명기 사가의 문체를 포함하고 있다고 주장한다. 이것이 신명기 사가들의 배경과 포로기 이후의 신명기(사가)적인 활동의 존재에 대한 그 주장의 출발점이다. 퍼어선의 사회정치적 맥락과 신명기 학파의 활동 연대에 대한 주장에는 논란의 여지가 있지만,<sup>35)</sup> 그의 본문비평 문제들이 편집비평 문제들에 이바지할 것이라는 주장은 주목받을 만하다.

31) P. S. F. Van Keulen, *Manasseh through the Eyes of the Deuteronomists* (OTS 38), (Leiden: E. J. Brill, 1996).

32) E. A. Knauf, *윗글, 크나우프는 신명기 사가의 존재를 거부하지만, 여전히 'Dt'*이라는 용어를 사용한다.

33) A. G. Auld, "The Former Prophets," 53-68쪽; idem., "The Deuteronomist and the Former Prophets, or What Makes the Former Prophets Deuteronomistic?", 116-126쪽.

34) 레이먼드 퍼어슨, 「신명기 학파」, 45쪽. R. F. Jr., Person, *The Deuteronomic School: History, Social Settings and Literature*, 24쪽.

35) 퍼어선은 신명기 학파의 활동 연대를 바벨론 포로기에서 페르시아 시대로 확장한다. 레이먼드 퍼어슨, *윗글*, 20쪽.

펴어선이 이미 언급한 것처럼, 울리히(Ulrich), 토브(Tov), 로페(Rofé), 올드 같은 다른 학자들은 문서비평 연구에 본문비평 연구의 결과를 적용하는 것의 타당성을 강조했다. 올드는 현존하는 사본들과 그들 사이의 비교에 더 많은 관심을 기울일 것을 강조하는데, 그는 MT와 사해 사본, 히브리어와 헬라이어 사본, 칠십인경 알렉산드리아 사본과 안디옥 사본, 사무엘-열왕기와 역대기의 비교에 더 많은 관심을 기울일 것을 강조하고 있다.<sup>36)</sup> 뢰머와 드 뢰리(de Pury)는 신명기 사가(들)의 이데올로기적이고 신학적인 관심들을 이해하려면 사무엘-열왕기와 역대기의 관계에 대한 자료가 다시 검토될 필요가 있다고 주장한다.<sup>37)</sup> 사무엘-열왕기(많은 학자에 의해 신명기 역사의 일부라고 여겨진)와 역대기의 서로 상응하는 부분에 더 큰 관심이 기울여진다면, 이것은 전자의 편집비평 문제들뿐만 아니라 후자와 관련된 문서의 발전 과정을 조명하는데 이바지하게 될 것이다.

### 3) 사무엘-열왕기와 역대기의 비교 연구의 필요성

우리는 여기서 사무엘-열왕기와 역대기의 관계에 대한 연구사를 좀 더 살펴볼 필요가 있다. 열왕기와 역대기에 나타나는 분열 왕국에 대한 표현들은 이스라엘의 과거에 대한 이 책들의 증언을 믿을 만 하게 하고, 두 책의 저자들 모두에게 알려진 이전의 자료에 근거했다는 것을 짐작하게 하는 많은 공통점이 있다. 역사 비평 이전 시기의 역대기 연구에 있어 한 대표자인 아이히호른(J. G. Eichhorn)은 한 편에서는 열왕기가 다른 한 편에서는 역대기하가 공통 자료로부터 유래했으며, 에스라는<sup>38)</sup> 이스라엘과 유다의 광범위한 역사의 공통 자료 이외에 종종 다른 자료를 이용했다고 주장했다.<sup>39)</sup>

36) A. G. Auld, "The Deuteronomist and the Former Prophets, or What Makes the Former Prophets Deuteronomistic?", 116-26쪽.

37) de Pury, A./Thomas Römer/Jean Daniel Macchi (eds), *Israel Constructs Its History: Deuteronomistic Historiography in Recent Research*, (Sheffield Academic Press, 2000), 137-138쪽.

38) 역사 비평 이전의 이해에서는 에스라가 역대기서의 저자이다.

39) J. G. Eichhorn, *Einleitung in das Alte Testament* (3 vols.), (Leipzig: Weidmanns, Erben und Reich, 1787), 606-56쪽을 참조하라.

그러나 드 베테(de Wette)가 그의 책(*Beiträge*) 제 1권에서 역대기 사가가 사무엘서와 열왕기를 자료로 이용했다고 주장한 이래,<sup>40)</sup> 사무엘-열왕기와 역대기에 대한 견해는 극적으로 바뀌었다. 드 베테 이후의 많은 주류 학자들은 구약 성서 문학의 많은 부분이 역대기의 저작 무렵에는 이미 기록되었다고 믿어 왔다.<sup>41)</sup> 이 현대 학계는 사무엘-열왕기로부터 역대기로의 변화를 역대기 사가의 신학적 관심과 차이에 기인한 것으로 여겨왔다.<sup>42)</sup> 그러나 이 상투적인 현대 학계는 1947년과 1956년 사이에 유대 사막에서 발견된 사해 사본의 증거들에 의해 크게 도전을 받고 있다.<sup>43)</sup> 렘케(W. Lemke)는 4QSam<sup>a44)</sup>와 칠십인경 역본들<sup>45)</sup>의 도움으로 사무엘-열왕기와 역대기의 모든 차이가 역대기 사가로부터 유래한 것이 아니라, 역대기 대본(*Vorlage*)에 이미 나타나고 있었다는 것을 보여 주었다.<sup>46)</sup> 그에 따르면, 사무엘-열왕기와 역대기 MT 본문 상의 차이는 모든 경우에 역대기 사가의 의도적인 노력에 기인한다는 주장은 더 이상 지지될 수 없다.<sup>47)</sup>

40) Kritischer Verzug über die Glaubwürdigkeit der Bücher der Chronik mit Hinsicht auf die Geschichte der Mosaischen Bücher und Gesetzgebung. Ein Nachtrag zu den Vaterschen Untersuchungen über den Pentateuch in the first volume of *Beiträge zur Einleitung in das Alte Testament* (2 vols.), (Halle: Schimmelpfenning, 1806).

41) G. N. Knoppers, *I Chronicles 10 - 29, 66* 역대기서 연구사를 위해서는 배 희숙, "역대기 연구사", 『성서 마당』 신창간 14호(2007 가을), 68-86을 참조하라.

42) K. Peltonen, *History Debated: The Historical Reliability of Chronicles in Pre-Critical and Critical Research* (2 vols.; Publications of the Finnish Exegetical Society, 64), (Göttingen: Vandenhoeck & Ruprecht, 1996).

43) See F. M. Cross, "The History of the Biblical Text in the Light of Discoveries in the Judaeae Desert", *HTR* 57 (1964), 294; J. R. Porter, "Old Testament Historiography" G. W. Anderson (ed.), *Tradition and Interpretation: Essays by Members of the Society for Old Testament Study*, (Oxford: Clarendon Press, 1979), 155-56; G. F. Hasel, "Books of Chronicles," G. W. Bromiley (ed.), *The International Standard Bible Encyclopedia*. Vol. 1: A-D (Grand Rapids: Eerdmans, 1979), 667; H. G. M. Williamson, "Introduction in Noth 1987," (1987), 17.

44) W. E. Lemke, *Synoptic Studies in the Chronicler's History*, (Unpublished Ph.D dissertation) (Harvard University, 1963).

45) W. E. Lemke, *윗글*, 240; idem. "The Synoptic Problem in the Chronicler's History," *HTR* 58 (1965), 362-63.

46) 역대기 사가의 신학 문제에 접근할 때 이 결론의 중요성을 위해서는 P. R. Ackroyd, "History and Theology in the Writings of the Chronicler," *CTM* 38 (1967), 501-515, 특별히 p. 507-50을 참조하라.

47) 요즘 이 결론은 역대기서 연구와 주석들에서 일반적으로 받아들여지고 있다. 예를 들어 크노퍼

메이시(H. K. Macy) 역시 사무엘-열왕기와 역대기의 관계 연구에 중요한 공헌을 했다.<sup>48)</sup> 메이시는 열왕기와 역대기에서 각 왕의 통치시기에 대하여 처음과 끝에서 규칙적으로 사용되는 표준 공식에 대한 자세한 연구에 근거하여, 소위 신명기 사가(혹은 열왕기의 저자 혹은 편집자)와 역대기 사가는 초기의 공통 자료 혹은 그들 자신의 목적과 의도에 따라 그들이 각각 사용한 특별 자료들에 의존하고 있다는 결론을 내렸다.<sup>49)</sup> 그는 이 일차적인 자료를 공식적인 문구인 ‘야훼의 눈에 선/악을 행했다.’라는 평가적인 어구에 의존하는 ‘신명기 사가’ 혹은 ‘신명기 사가 학파’에서 유래한 것이라고 주장한다.

맥켄지 역시 사무엘-열왕기와 역대기의 관계 연구에 이바지했다.<sup>50)</sup> 맥켄지는 크로스의 신명기 역사 이중 편집 이론을 따르면서, 신명기 역사의 첫 번째 편집 본(크로스의 용어로 Dtr<sup>1</sup>)만을 역대기 사가가 사용할 수 있었다고 주장한다. 바꿔 말하면, 그는 역대기 사가에 의해 사용된 주된 자료는 요시아 왕의 죽음으로 끝나는 사무엘-열왕기의 초기 본이라고 주장한다.<sup>51)</sup>

스의 역대기상에 대한 최근의 주석(2004)을 참조하라.

- 48) H. R. Macy, *The Sources of the Books of Chronicles: A Reassessment* (unpublished Ph.D dissertation) (Harvard University, 1975).
- 49) 여기에 대해서는 R. C. Rezetko, "Dating Biblical Hebrew: Evidence from Samuel Kings and Chronicles," I. Young (ed.), *Biblical Hebrews: Studies in Chronology and Typology* (JSOTSup, 369), (London/New York: T&T Clark International, 2003), 215 n. 2를 참조하라. 그는 사무엘 열왕기와 역대기의 저자(들)에 의해 사용된 공통자료에 대한 올드의 개념에 동의하기에 앞서 다른 학자들의 같은 입장을 언급한다.
- 50) S. L. McKenzie, *The Chronicler's Use of the Deuteronomistic History* (HSM 33), (Atlanta: Scholars Press, 1985).
- 51) 맥켄지(McKenzie)는 그의 1985년 연구 논문 이후에 그의 입장을 다소 바꿔왔다. 그의 책, *The Trouble with Kings: The Composition of the Book of Kings in the Deuteronomistic History* (VTSup, 42), (Leiden: Brill, 1991)에서 그는 여전히 요시아 시기에 구성된 제일 신명기 사가의 관점을 지지하지만, 단일한 저자 혹은 편집자에 의해 쓰인 이 역사가 후기 신명기 사가의 삽입들에 의해 단지 약간만 수정되었다고 주장한다. 그러나 그는 이제 노트의 입장을 선호하며, 단일한 역사가에 의해 쓰인 포로기의 작품으로 신명기 역사를 이해하고 있다. 여기에 대해서는 S. L. McKenzie, "Cette royauté qui fait problème," A. de Pury/T. Römer/J. Macchi (eds.), *Israël construit son histoire: L'historiographie deutéronomiste à la lumière des recherches récentes* (Le Monde de la Bible 34), (Geneva: Labor et Fides, 1996), 267-295쪽 (=영역논문) "The Trouble with Kingship," de Pury/Römer/Macchi (eds.), (2000), 286-314쪽; idem. "Mizpah of Benjamin and the Date of the Deuteronomistic History," K. Schunck/M. Augustin (eds.), "Lasset uns Brücken bauen ... ." *Collected Communications to the XVth*

올드는 이 세 개의 하버드 논문(Lemke 1963, Macy 1975, McKenzie 1985) 보다 더 혁신적인 방법으로, 히브리 성서의 구성과 관련된 기존 학계의 흐름에 도전했다.<sup>52)</sup> 그에 따르면, 사무엘-열왕기와 역대기는 그들의 두드러진 방식으로 각각 발전한 공통 자료에 근거하고 있다. 사울이 죽을 때부터 바벨론인들에 의해 멸망할 때까지 예루살렘에 있던 다윗의 왕궁과 솔로몬이 지은 성전에 관한 이야기인 사무엘-열왕기와 역대기의 공통 자료는 왕정 이전의 이스라엘 이야기의 기본 자료라고 주장한다.<sup>53)</sup>

---

*Congress of the International Organization for the Study of the Old Testament*, Cambridge 1995 (BEATAJ, 42), (Frankfurt am Main et al: Peter Lang, 1998), 149-155쪽; idem. "Postscript: The Laws of Physics and Pan Deuteronomism," L. S. Shearing/S. L. McKenzie (eds.), *Those Elusive Deuteronomists: The Phenomenon of Pan-Deuteronomism* (JSOTSup, 268), (Sheffield: Sheffield Academic Press, 1999), 226-27쪽; idem. "The Divided Kingdom in the Deuteronomistic History and in Scholarship on It," T. Römer (ed.), *The Future of the Deuteronomistic History* (BETL 147), (Leuven: Leuven University Press, 2000), 135-145쪽을 참조하라. 맥켄지는 신명기 역사는 후기 신명기 사가의 첨가들에 의해 확장된 것으로 생각한다. 그러나 그에 따르면, 이러한 첨가들은 어떤 조직적인 방법으로 진행된 것은 아니다. 따라서 그의 입장은 신명기 사가를 창조적인 역사가로 간주하는 반 세터스의 견해와 유사하다. 여기에 대해서는 Van Seters, *In Search of History*; 참조 S. L. McKenzie, "The Book of Kings in the Deuteronomistic History," S. L. McKenzie/M. P. Graham (eds.), *The History of Israel's Traditions: The Heritage of Martin Noth* (JSOTSup 182), (Sheffield: Sheffield Academic Press, 1994), 300-302쪽을 참조하라.

52) A. G. Auld, *Kings without Privilege* (Edinburgh: T&T Clark, 1994); 올드의 주장들에 대한 도전을 위해서는 H. G. M. Williamson, "A Response to A. Graeme Auld," *JSOT* 27 (1983), 33-39쪽; idem. "Review of Kings Without Privilege by A. G. Auld," *VT* 46 (1996), 553-555쪽; G. N. Knoppers, "Review of Kings Without Privilege: David and Moses in the Story of the Bible's Kings by A. G. Auld," *ATJ* 27 (1995), 118-121쪽; R. J. Coggins, "Review of Kings Without Privilege by A. G. Auld," *Theology* 98 (1995), 383쪽; W. Johnston, "Review of Kings Without Privilege by A. G. Auld," *SJT* 50 (1997), 256-258쪽; S. L. McKenzie, "The Chronicler as Redactor," M. P. Graham/S. L. McKenzie (eds.), *The Chronicler as Author: Studies in Text and Texture* (JSOTSup 263), (Sheffield: Sheffield Academic Press, 1999), 70-90쪽; Z. Talshir, "Textual and Literary Criticism of the Bible in Post Modern Times: The Untimely Demise of Classical Biblical Philology," *Henoah* 21 (1999), 249-251쪽; idem., "The Reign of Solomon in the Making: Pseudo connections between 3 Kingdoms and Chronicles," *VT* 50 (2000), 248쪽 각주 31; G. N. Knoppers, *1 Chronicles 1-9*, 67쪽을 참조하라. 반대 의견에 대한 올드의 반박과 발전 과정을 위해서는 A. G. Auld, "What Was the Main Source of the Books of Chronicles?," M. P. Graham/S. L. McKenzie (eds.), *The Chronicler as Author: Studies in Text and Texture* (JSOTSup 263), (Sheffield: Sheffield Academic Press, 1999), 91-99쪽; idem, *Samuel at the Threshold: Selected Works of Graeme Auld* (SOTS), (Burlington: Ashgate, 2004); Joshua (ICC, 출판 예정); Samuel (OTL, 출판 예정)을 참조하라.

53) A. G. Auld, "The Former Prophets," 53-68쪽; idem. "The Deuteronomist between History

#### 4. 결론

노트가 제기한 소위 신명기 역사 이론이 이 분야에 대한 연구에 획기적인 발전을 이룬 것은 사실이다. 신명기에서 열왕기에 이르는 다양한 본문들과 이 본문들에 나타나는 다양한 자료 층을 사회, 정치, 역사, 문학, 신학 같은 여러 가지 맥락에서 깊이 있게 이해할 수 있는 기틀을 마련했다고 할 수 있다. 그의 이론이 갖는 문제점은 그를 계승한 많은 학자나 학파들에 의해 수정 보완되어, 포로기의 단일 편집을 주장하는 견해, 포로 이전과 포로기의 이중 편집을 주장하는 견해, 포로기의 다중 편집을 주장하는 견해 등 다양한 방향으로 발전했다. 저작 혹은 편집 연대에 대한 견해도 바벨론 포로기라는 단순한 주장에서 앗수르 제국의 시기에서 포로 이후 페르시아 제국 시대에 이르기까지 다양해졌다 할 수 있다. 발산하는 다양한 연구 결과는 이 분야에 대한 이해의 지평을 그만큼 넓혀 놓았다고 할 수도 있을 것이다. 그러나 서로 다른 시대에 다양한 신명기 사가가 존재했다고 단언하는 학자들은 저자와는 다른 뭔가 결정적 단서를 가진 것으로 보인다. 그러나 노트가 제안한 가설적 존재인 포로기의 단일한 신명기 사가가 실재했는지조차 확신할 수 없는 저자는 이들에 비해 학문적 확신이 턱없이 부족한 것인가? 너무 많은 신명기 사가들에 대한 발산하는 이론들과 때로는 상충하는 이론을 제기하면서도 노트의 신명기 사가 이론을 여전히 신봉하는 동료 학자들에 비하면 더욱 그런 것 같다. 모든 구약성서를 신명기 학파와 연결하려는 범 신명기주의를 접할 때에는 이들의 신념이 너무 지나친 것이 아닌지 조심스레 비판을 가하지 않을 수 없게 된다. 그리고 수메르 왕의 목록을 기록한 고대의 저자를 인용한 윌슨의 주장에 귀를 기울이게 된다.<sup>54)</sup> “만약 모두가 왕이라면, 사실상 아무도 왕이 아닌 것이다.” 만약 모두가 신명기 사가라면, 아무도 신명기 사가가 아닐지 모른다. 오히려 저자에게는 이 본문들에 소 단위로 나타나는 땅의 정복과 전쟁에 대한 왕정기의 자료들, 정복

and Theology,” (Congress Volume: Oslo, 1998/s), 353-367쪽.

54) R. R. Wilson, “Who was the Deuteronomist?,” 82쪽.

전쟁과 율법 준수의 관계를 강조하는 본문들, 여호수아, 사무엘, 나단, 엘리야, 엘리사, 이사야 같은 예언자들의 역할을 강조하는 본문들의 특징에 주목하며, 이 부분을 전통적인 견해를 따라 전기 예언서라고 부르는 제안이 타당해 보인다. 따라서 소위 신명기 역사의 삼중 편집(DtrH, DtrP, DtrN)을 주장한 스멘트 학파의 이론은 저자의 처지에서 보면 신명기와 전기 예언서 본문에 나타나는 특징을 비교적 잘 이해했다고 볼 수 있다. 물론 그들의 이론에서 Dtr을 제거할 때 말이다. 그러나 신명기 사가 혹은 신명기 학파의 존재를 주장하는 기존의 이론은 사해 사본의 발견 이후 그 가치가 새롭게 평가되고 있는 본문비평의 결과를 그들의 이론에 충분히 반영하지 못하고 있다는 비판을 쉽게 극복할 수 없을 것이다. 특히 사해 사본에 의해 그 권위가 새롭게 드러나는 칠십인경이나 역대기 연구 결과를 그들의 연구에 반영하지 못하는 한계가 있다고 하겠다. 물론 퍼어선은 예외적으로 본문비평의 결과를 적용할 것을 주장하고 있으나, 그는 저자의 「구약논단」 제 26집(2007년 12월)에서 보여준 것처럼 MT 본문에만 나타나는 최종 자료 층을 단순히 신명기 사가의 자료 층으로 보며 지나치게 일반화하는 한계를 보이고 있다. 오히려 이 분야의 올바른 연구를 위해서는 눈에 보이지 않는 가설적 개념인 신명기 사가 이론에 집중하기보다는 우리 눈앞에 드러나 보이는 다양한 신앙 공동체가 가진 사본들 사이에 나타나는 차이에 관심을 기울이며, 그 차이들의 이유를 살펴보고, 본문과 문서의 역사를 추적 탐구하여, 원문(Vorlage)을 재구성하는 작업에까지 도달해 보는 것이 오히려 의미 있는 연구로 보인다.

## 5. 참고 문헌

- 노 희원, 「최근의 신명기역사 연구」(서울: 연세대학교 출판부, 2001).  
 레이먼드 퍼어슨, 「신명기 학파」(최 안나 옮김)(서울: 성서와 함께, 2005).  
 배 희숙, “역대기 연구사”, 「성서 마당」 신창간 14호(2007 가을), 68-86쪽.  
 이 은우, “여호수아 3장 본문의 역사: 마틴 노트와 로버트 폴진 이론의 비판적 고찰,” 「구약논단」 13권 4호(통권26집) (2007. 12), 30-52쪽.  
 한 동구, “신명기 사가의 역사서 최근 연구 동향”, 「현대와 신학」 제 20집 (1995. 6), 184-197쪽.  
 Ackroyd, P. R., “History and Theology in the Writings of the Chronicler,” *CTM* 38

- (1967), 501-515쪽.
- Auld, A. G., *Joshua, Moses and the land: Tetrateuch - Pentateuch - Hexateuch in a Generation of Study Since 1938*, (Edinburgh: T&T Clark, 1980).
- \_\_\_\_\_, "Solomo und die Deuteronomisten eine Zukunftsvision?" *TZ* 48 (1992), 345-355쪽.
- \_\_\_\_\_, *Kings Without Privilege: David and Moses in the Story of the Bible's Kings*, (Edinburgh: T&T Clark, 1994).
- \_\_\_\_\_, *Joshua Retold: Synoptic Perspectives*, (Edinburgh: T&T Clark, 1998a).
- \_\_\_\_\_, "Former Prophets," S. L. McKenzie/W. P. Graham (eds), *The Hebrew Bible*, (Louisville, KY: Westminster/John Knox, 1998b), 53-68쪽.
- \_\_\_\_\_, *Samuel at the Threshold: Selected Works of Graeme Auld*, (SOTS), (Burlington: Ashgate, 2004).
- \_\_\_\_\_, *Joshua: Jesus Son of Naue in Codex Vaticanus* (Septuagint Commentary Series), (Leiden/Boston: Brill, 2005).
- \_\_\_\_\_, *A Commentary of the book of Joshua* (ICC, 출판 예정).
- \_\_\_\_\_, *A Commentary of the book of Samuel* (OTL, 출판 예정).
- Coggins, R. J., "Review of Kings Without Privilege by A. G. Auld," *Theology* 98 (1995), 383쪽.
- Cross, F. M., "The History of the Biblical Text in the Light of Discoveries in the Judean Desert," *HTR* 57 (1964), 281-299쪽.
- \_\_\_\_\_, *Canaanite Myth and Hebrew Epic: Essays in the History of the Religion of Israel*, (Cambridge, MA: Harvard University Press, 1973).
- Cross, F. M./D. W. Parry/R. J. Sailey/E. Ulrich., *Discoveries in the Judean Desert XVII: Qumran Cave 4 XII 1 2 Samuel*, (Oxford: Clarendon Press, 2005).
- Dietrich, W. *David, Saul und die Propheten* (BWANT 7/2), (Stuttgart: W. Kohlhammer, 1987).
- Eichhorn, J. G., *Einleitung in das Alte Testament* Vol. 3, (Leipzig: Weidmanns, Erben und Reich, 17872).
- Eynikel, E., *The Reform of King Josiah and the Composition of the Deuteronomistic History* (OTS 33), (Leiden: Brill, 1996).
- Friedman, R. E., *The Exile and Biblical Narrativ: The Formation of the Deuteronomistic and Priestly Work* (California: Scholars Press, 1981).
- \_\_\_\_\_, *Who Wrote The Bible?* (New York: Harper & Row, 1989).
- Guillaume, P. *Waiting for Josiah: The Judges* (JSOTSup 385), (London/New York: T&T Clark International, 2004).
- Hasel, G. F., "Books of Chronicles," G. W. Bromiley (ed.), *The International Standard Bible Encyclopedia*. Vol. 1: A D, (Grand Rapids: Eerdmans, 1979): 666-673쪽.
- Hawk, L. D., *Every Promise Fulfilled. Contesting Plots in Joshua* (*Literary Currents in Biblical Interpretation*), (Louisville, KY: Westminster/John Knox Press, 1991).
- Johnstone, W., "Review of Kings Without Privilege by Auld (ed.)," *SJT* 50 (1997a), 256-258쪽.
- Van Keulen, P. S. F., *Manasseh through the Eyes of the Deuteronomists* (OTS 38),

- (Leiden: E. J. Brill, 1996).
- Knoppers, G. N., *Two Nations under God: The Deuteronomistic History of Solomon and the Dual Monarchies* Vol. 2 (HSM 52-53), (Atlanta: Scholars Press, 1993-94).
- \_\_\_\_\_, *I Chronicles* Vol. 2 (AB 12A and 12B), (New York: Doubleday, 2004).
- Lenke, W. E., "Synoptic Studies in the Chronicler's History," (unpublished Ph.D. dissertation, Harvard University, 1963).
- \_\_\_\_\_, "The Synoptic Problem in the Chronicler's History," *HTR* 58 (1965), 349-363쪽.
- Macy, H. R., "The Sources of the Books of Chronicles: A Reassessment," (unpublished Ph.D. dissertation, Harvard University, 1975).
- McConville, J. G., "The Old Testament Historical Books in Modern Scholarship," *Themelios* 22 (1997), 3-13.
- McKenzie, S. L., *The Chronicler's Use of the Deuteronomistic History* (HSM, 33), (Atlanta: Scholars Press, 1985).
- \_\_\_\_\_, *The Trouble with Kings: The Composition of the Book of Kings in the Deuteronomistic History* (VTSup, 42), (Leiden: Brill, 1991).
- \_\_\_\_\_, "The Books of Kings in the Deuteronomistic History," S. L. McKenzie/M. P. Graham (eds.), *The History of Israel's Traditions: The Heritage of Martin Noth* (JSOTSup, 182), (Sheffield: Sheffield Academic Press, 1994), 280-307쪽.
- \_\_\_\_\_, "Cette royauté qui fait problème," A. de Pury/T. Römer/J. D. Macchi (eds.), *Israël construit son histoire: L'historiographie deutéronomiste à la lumière des recherches récentes* (Le Monde de la Bible, 34), (Geneva: Labor et Fides, 1996), 267-295쪽 = "The Trouble with Kingship," de Pury/Römer/Macchi (eds.) (JSOTSup 306), (Sheffield: Sheffield Academic Press, 2000), 286-314쪽.
- \_\_\_\_\_, "Mizpah of Benjamin and the Date of the Deuteronomistic History," K. Schunck/M. Augustin (eds.), "Lasset uns Brücken bauen ..." *Collected Communications to the XVth Congress of the International Organization for the Study of the Old Testament*, Cambridge 1995 (BEATAJ, 42), (Frankfurt am Main: Peter Lang, 1998), 149-155쪽.
- \_\_\_\_\_, "The Chronicler as Redactor," M. P. Graham/S. L. McKenzie (eds.), *The Chronicler as Author: Studies in Text and Texture* (JSOTSup 263), (Sheffield: Sheffield Academic Press, 1999a), 70-90쪽.
- \_\_\_\_\_, "Postscript: The Laws of Physics and Pan Deuteronomism," L. S. Schearing/S. L. McKenzie (eds.), *Those Elusive Deuteronomists: The Phenomenon of Pan Deuteronomism* (JSOTSup 268), (Sheffield: Sheffield Academic Press, 1999b), 262-271쪽.
- \_\_\_\_\_, "The Divided Kingdom in the Deuteronomistic History and in Scholarship on It," T. Römer (ed.), *The Future of the Deuteronomistic History* (BETL 147), (Leuven: Leuven University Press, 2000), 135-145쪽.
- \_\_\_\_\_, *1-2 Chronicles*, (Nashville: Abingdon Press, 2004).
- Mitchell, G., *Together in the Land. A Reading of the Book of Joshua* (JSOTS 134), (Sheffield: JSOT Press, 1993).

- Nelson, R. D., *The Double Redaction of the Deuteronomistic History*, (Sheffield: JSOT Press, 1981).
- Noth, M., *Das Buch Josua* (HAT 1/7), (Tübingen: J.C.B. Mohr, 1938, 1953<sup>2</sup>).
- \_\_\_\_\_, *Überlieferungsgeschichtliche Studien I. Die sammelnden und bearbeitenden Geschichtswerke im Alten Testament* (Halle: Max Niemeyer Verlag, 1st ed. (1943), 2nd (1957)), = E. W. Nicholson (옮김), *The Deuteronomistic History* (JSOTS 15), (Sheffield: JSOT Press, 1981), = 원 진희(위고 옮김), 「전승사적 연구들」 (서울: 한우리, 2004).
- Peckham, B., *The Composition of the Deuteronomistic History* (Atlanta: Scholars Press, 1985).
- Peltonen, K., *History Debated: The Historical Reliability of Chronicles in Pre-Critical and Critical Research* vols. 2 (Publications of the Finnish Exegetical Society 64), (Göttingen: Vandenhoeck & Ruprecht, 1996).
- Person, R. J. Jr., *The Deuteronomistic School: History, Social Setting, and Literature* (SBL Studies in Biblical Literature 2), (Atlanta: SBL, 2002).
- Polzin, R. M., *Moses and the Deuteronomist: A Literary Study of the Deuteronomistic History*, (New York: Seabury Press, 1980).
- \_\_\_\_\_, *Samuel and the Deuteronomist: A Literary Study of the Deuteronomistic History*, (San Francisco: Harper & Row Publishers, 1989).
- \_\_\_\_\_, *David and the Deuteronomist: A Literary Study of the Deuteronomistic History*, (Bloomington: Indiana University Press, 1993).
- \_\_\_\_\_, "Curses and Kings: A Reading of 2 Samuel 15-16," *The New Literary Criticism and the Hebrew Bible* (1993), 201-2쪽.
- Porter, J. R., "Old Testament Historiography," G. W. Anderson (ed.), *Tradition and Interpretation: Essays by Members of the Society for Old Testament Study*, (Oxford: Clarendon Press, 1979), 125-162쪽.
- de Pury, A./T. Römer/J. D. Macchi (eds.), *Israel constructs its History: Deuteronomistic Historiography in Recent Research* (JSOTSup 306), (Sheffield: Sheffield Academic Press, 2000) = originally published as *Israël construit son histoire: L'historiographie deutéronomiste à la lumière des recherches récentes* (Le Monde de la Bible 34), (Geneva: Labor et Fides, 1996).
- von Rad, G., "Studies in Deuteronomy," (London: SCM Press, 1953), 74-79쪽.
- Rezetko, R. C., "Dating Biblical Hebrew: Evidence from Samuel Kings and Chronicles," I. Young (ed.), *Biblical Hebrew: Studies in Chronology and Typology* (JSOTSup 369), (London/New York: T&T Clark International, 2003), 215-250쪽.
- Römer, T. *The So-Called Deuteronomistic History: A Sociological Historical and Literary Introduction* (London: T&T Clark, 2005).
- Scheuring, L. S./S. L. McKenzie (eds.), *Those Elusive Deuteronomists*, (Sheffield: Sheffield Academic Press, 1999).
- Smend, R. JR., "Das Gesetz und die Völker. Ein Beitrag zur deuteronomistischen Redaktionsgeschichte," H. W. Wolff (Hg.), *Probleme biblischer Theologie. Gerhard von Rad zum 70. Geburtstag*, (München: Chr.Kaiser Verlag, 1971),

- 494-509쪽. 원 진희 (역고 옮김), 「오경연구」 (서울: 한우리, 2006).
- \_\_\_\_\_, *Die Entstehung des Alten Testaments*, (Stuttgart: W. Kohlhammer, 1981), 110-25쪽.
- Talshir, Z., "Textual and Literary Criticism of the Bible in Post Modern Times: The Untimely Demise of Classical Biblical Philology," *Henoah* 21 (1999), 235-252쪽.
- \_\_\_\_\_, "The Reign of Solomon in the Making: Pseudo connections between 3 Kingdoms and Chronicles," *VT* 50 (2000), 233-249쪽.
- Westermann, C., *Die Geschichtsbücher des Alten Testaments: Gab es ein deuteronomistisches Geschichtswerk?* (TBü 87), (Gütersloh: Chr. Kaiser Verlag, 1994).
- de Wette, W. M. L., *Beiträge zur Einleitung in das Alte Testament* vols. 2, (Halle: Schimmelpfenning, 1997).
- Weinfeld, M., *Deuteronomy and the Deuteronomistic School*, (Oxford: Oxford University Press, 1972).
- Williamson, H. G. M., "A Response to A. Graeme Auld," *JOT* 27 (1977), 33-39쪽.
- \_\_\_\_\_, "Introduction," *Noth* 1987 (1987a), 11-26쪽.
- \_\_\_\_\_, "Review of Kings Without Privilege by A. G. Auld," *VT* 46 (1996), 553-555쪽.
- Winther-Nielsen, N., *A Functional Discourse Grammar of Joshua: A Computer-assisted Rhetorical Structure Analysis* (OTS 40), (Stockholm: Almqvist & Wiksell, 1995).
- Wolf, H. W., "Das Kerygma des deuteronomistischen Geschichtswerkes," *ZAW* 73 (1961), 171-86쪽.
- Würthwein, E., *Studien zum deuteronomistischen Geschichtswerk*(BZAW 227), (Berlin: de Gruyter, 1994).
- \_\_\_\_\_, "Erwägungen zum sog. deuteronomistischen Geschichtswerk. Eine Skizze," idem, *Studien zum deuteronomistischen Geschichtswerk* (BZAW, 227), (Berlin: W. de Gruyter, 1994), 1-11쪽.

#### 검색어

마틴 노트 • 하버드 학파 • 괴팅엔 학파 • 소위 신명기 역사 • 신명기 사가  
범 신명기 주의 • 본문비평

투고일: 2008년 2월 28일  
심사일: 2008년 8월 11일  
게재확정일: 2008년 9월 5일

---

## Recent Research Trend of the so-called Deuteronomistic History

---

**Eun-Woo Lee**

Lecturer at Presbyterian College and Theological Seminary  
Edinburgh University Ph. D.

Since M. Noth suggested the theory of Deuteronomistic History in his Joshua commentary, *Das Buch Josua* (1938), his position has been succeeded, revised, and complemented by Cross' Harvard School which considers there to be two Deuteronomists (Dtr 1 and Dtr 2), and by Smend's Göttingen school, which suggests there are at least three redactors (DtrH, DtrP and DtrN). In addition, some scholars argue that there have even been 'Deuteronomistic' redactors at work in parts of the Tetrateuch, as well as in the Latter Prophets - in Jeremiah to be exact, and in some of the prophetic collection such as the Book of the Twelve. However, many scholars have highlighted the problem of divergent studies in the field of the so-called Deuteronomistic History and have exposed the wide, diverse usage and understanding of what the terms 'Deuteronomic' or 'Deuteronomistic' convey in current scholarly discussion. In so doing, they have warned of the danger of pan-Deuteronomism and have called for some means of control or of better defined criteria pertaining to this issue. The purpose of this

study is to survey the recent research trends of the so-called Deuteronomistic History and to offer new direction for the research of this field.

### **Keywords**

Martin Noth  
Harvard School  
Göttingen school  
the so-called Deuteronomistic History  
the Deuteronomistic Historian  
pan-Deuteronomism  
Textual Criticism