

김 래용(협성대 강사) 에스라 3장 1절 - 4장 5절의 양식 비평적 분석

본 논문은 스 2장의 귀환자 목록과 스 4장 8절 이하의 아람어 자료를 연결하기 위해 이미 존재하는 자료를 기초로 하여 스 3장 1절 - 4장 5절을 기술한 작가가 어떤 역사적, 사회적 배경과 의도 속에서 그것을 기술하게 되었는지를 밝히는데 목적이 있다. 이를 위해 현재 한국 구약학계에 널리 알려져 있지 않은 새로운/개정된 양식비평을 적용해 보고자 한다.

스 3장 1절 - 4장 5절의 양식비평적 분석

김 래용 | 협성대 강사

1. 들어가는 말

에스라-느헤미야의 연구에 있어서 스 1 - 6장은 다른 장들에 비해 학자들에게 그다지 주목을 받지 못했다. 왜냐하면 그것이 어떤 독특한 편집적인 방법들을 보여주지 못한다고 생각되었기 때문이다.¹⁾ 그러나 1980년대 이래로 스 1 - 6장의 구성(composition)에 대하여 학자들의 관심은 커져 갔다.²⁾ 특히 이러한 관심은 윌리엄슨(H. G. M. Williamson)에 의해 시작되었다.³⁾ 그는 이미 존재하는 자료들, 즉 고레스의 칙

1) H. G. M. Williamson, *Ezra, Nehemiah* (WBC 16), (Nashville: Thomas Nelson Publishers, 1985), xxiii쪽.

2) 이러한 관심을 위한 1980년대 이후 주요 자료는 다음과 같다: H. G. M. Williamson, "The Composition on Ezra i-vi," *JTS* 34 (1983), 1-30쪽; idem, 윗글, xxiii-xxxvi쪽; Sara Japhet, "'History' and 'Literature' in the Persian Period: The Restoration of the Temple," M. Cogan and I. Eph'al (eds.), *Ah. Assyria* (Jerusalem: The Magnes press, 1991. 7), 174-188쪽; idem, "Composition and Chronology in the Book of Ezra-Nehemiah," T. C. Eskenazi and K. H. Richards (eds.), *Second Temple Studies 2* (JSOTSup. 175), (Sheffield: JSOT Press, 1994), 189-216쪽.

3) 물론 윌리엄슨 이전에도 스 1 - 6장에 대한 학자들의 연구는 있었으나 그들의 연구는 체계적이

령(스 1: 2-4), 성전 기명에 대한 목록(스 1: 9-11), 귀환자들의 목록(스 2장),⁴⁾ 편집자에 의해 요약된 두 개의 서신들(스 4: 6, 7), 르흠으로부터 아닥사스다에게 보내진 서신(스 4: 8-16)과 아닥사스다의 답변(스 4: 17-22), 닷드내로부터 다리우스에게 보내진 서신(스 5: 6-17)과 다리우스의 답변(스 6: 3-12)과 같은 자료들을 바탕으로 작가가 현재의 스 1 - 6장을 기술했다고 본다.⁵⁾ 게다가 윌리엄슨은 현재의 에스라-nehemiah서는 세 단계의 편집을 거쳤다고 주장한다. 첫 번째 단계에서는 다양한 초기의 자료들이 사건 발생 직후에 쓰여졌으며, 두 번째 단계에서는 에스라와 nehemiah의 회고록을 형성하는 스 7장 1절 - 느 11장 20절과 느 12장 17절 - 13장 31절이 대략 기원전 400년경에 결합되었고, 세 번째 단계에서는 스 1 - 6장이 에스라-nehemiah서의 서론으로, 대략 기원전 300년경에 첨가되었다는 것이다.⁶⁾ 그라비(L. L. Grabbe)는 전적으로 윌리엄슨의 주장에 동의하면서 스 1 - 6장의 '이야기'(narrative)가 이미 존재하는 자료들의 추론이며, 그 결과 스 1 - 6장의 이야기는 어떤 독립적인 권위를 갖지 못한다고 본다.⁷⁾

야벳(S. Japhet)도 윌리엄슨과 거의 비슷하게 스 1 - 6장을 이해한다. 그녀에 의하면, 스 1장은 고레스의 칙령(2-4절)과 성전 기명의 목록(9-11절)이라는 두 개의 자료들을 포함하며, 첫 번째 자료는 1절과 5-6절을, 그리고 두 번째 자료는 7-8절과 11b절을 그것의 서론과 결론으로 갖고 있다. 스 2장의 핵심은 스 2장 2b-67절에 나타나는 목록으

고 구체적이지는 않았다. 이것을 위하여 L. W. Batten, *Critical And Exegetical Commentary on the Books of Ezra and Nehemiah* (Edinburgh: T. & T. Clark, 1913), 14-24쪽; W. Rudolph, *Ezra und Nehemiah samt 3 Esra* (Tübingen: Verlag von J. C. B. Mohr(Paul Siebeck), 1949), xxiii쪽; J. M. Myers, *Ezra • Nehemiah* (Garden City, NY: Doubleday & Company, Inc., 1965), xlix-l쪽; D. J. A. Clines, *Ezra, Nehemiah, Esther*, (Grand Rapids, MI: Wm. B. Eerdmans Publishing Company, 1984), 8쪽을 참조하라.

4) 거의 동일한 목록이 느 7장 6-72절에 나타나며, 많은 학자들은 스 2장이 느 7장에 의존한다고 본다. 이것을 위하여, K. Galling, "The 'Gölā-List' according to Ezra 2//Nehemiah 7," *JBL* 70 (1951), 149-58쪽; R. W. Klein, "Old Readings in I Esdras: The List of Returnees from Babylon (Ezra 2 // Nehemiah 7)," *HTR* 62 (1969), 99-107쪽; Williamson, *윗글* (1985), 21-39쪽을 참조하라.

5) Williamson, *윗글*(1985), xxiii-xxiv쪽.

6) *윗글*, xxxv-xxxvi쪽.

7) L. L. Grabbe, *Ezra-Nehemiah*, (London: Routledge, 1998), 133쪽.

로, 그 틀은 스 2장 1-2a절과 68-70절이다. 스 4장의 핵심은 아닥사스다에게 보내진 서신(스 4: 9-16, 17-22)이며, 저자의 해설이 스 4장 1-5, 6-8, 23-24절에서 발견된다. 스 5 - 6장에는 닷드내의 서신과 다리우스의 응답(스 5: 7b-16, 6: 3-12)이 나타나며, 그것의 틀은 5장 1-6절, 6장 1-2, 13-18절이다.⁸⁾ 그리하여 야벳은 오직 스 3장에서만이 그 저자의 언어, 스타일, 견해들을 파악할 수 있으며, 그것을 형성한 근거 자료가 무엇인지 정확하지는 않지만, 아마도 학개와 구약성서의 여러 본문들일 것이라고 가정한다.⁹⁾ 실제로 스 3장은 구약성서의 다른 책들, 열왕기, 학개서, 스가랴서, 느헤미야서, 역대기, 시편의 일부와 동일하거나 또는 그것들과 매우 유사한 단어들과 구문론과 내용을 가지고 있다.¹⁰⁾

이러한 근거 위에서 스 3장 1절 - 4장 5절이 이미 존재하는 자료들에 기초하여 스 2장의 '귀환자들의 목록'과 스 4장 8절 이하의 아람어로 쓰인 '성전 건축에 대한 방해의 기사'를 연결하기 위하여 매우 늦은 시기에 창조된 것으로 보는 것은 큰 무리는 없을 것이다.¹¹⁾ 만약 그렇다면, 언제 그리고 왜 이 저자가 이미 존재하는 자료들을 근거로 하여 스 3장 1절 - 4장 5절을 기술하게 되었는가? 이것을 위하여 본 논문에서는 궁켈(H. Gunkel)의 양식비평에 대한 한계를 지적한 1968년 물렌버그(J. Muilenburg)의 지적 이후에 발전을 거듭해 왔으며,¹²⁾ 공시적인 연구와 통시적 연구를 동시에 수행하는 성서 해석 방법의 하나인 새로운/개정된 양식비평 분석¹³⁾을 사용하여, 스 3장 1절 - 4장 5절의 구조를 분석하

8) Japhet, *윗글* (1991, 7), 182-183쪽.

9) *윗글*, 183쪽, n. 43.

10) 이들의 세부적인 비교를 위하여 아래의 배경(setting), 2. 3)을 참조하라.

11) 스 4장 6-7절이 히브리어로 쓰였지만 그것이 예루살렘 성벽과 관련된 기사이기에 4장 1-5절의 단락에서 제외했다. Williamson, *윗글* (1985), xxiv쪽을 참조하라.

12) 왕 대일은 1950년대 폰 라드에게서 싹뒀던 관점의 변화가 새로운/개정된 양식비평을 낳게 했다고 본다. 왕대일, 「구약주석 새로보기」(서울: 감신대성서학연구소, 2005), 175-185쪽. 특히 179쪽을 참조하라.

13) 궁켈에게서 시작된 양식비평은 모빙켈(S. Mowinckel)과 알트(A. Alt)와 같은 제2세대 양식비평가들과, 폰 라드(G. von Rad)와 노트(M. Noth)와 같은 제3세대 양식비평가들에 의해 계속되었다. 특히 1968년에 물렌버그의 SBL에서의 발표는 통시적 방법을 지향했던 양식비평을 텍스트의 최종 형태에 초점을 두는 공시적 차원의 양식비평으로 바꾸는 계기를 마련했으며, 양식비평의 공시적 문학적 접근은 리히터(W. Richter)와 크너림(R. Knierim)에 의해 도입되었다. 스위니

고 장르를 파악하며, 그것이 어떤 삶의 자리에서, 어떤 의도를 가지고 쓰였는가를 고찰하고자 한다.¹⁴⁾

2. 에스라 3장 1절 - 4장 5절의 양식 비평적 분석

에스라서는 그것의 내용과 구조로 볼 때, 스 1 - 6장과 스 7 - 10장으로 나누어진다. 스 1 - 6장은 주로 귀환자들의 제단과 성전의 건축, 그리고 예배의 회복에 대해 언급한다. 그리고 스 7 - 10장은 에스라의 귀환과 이방인과의 결혼에 관하여 기록하고 있다. 이 논문에서는 스 1 - 6장의 세 번째 대 문단인 3장 1절 - 4장 5절을 살펴볼 것이다.¹⁵⁾

1) 구조

I. 성전 건축을 위한 준비(3: 1-7)

A. 배경: 서론적 낱짜 공식(3: 1)

1. 낱짜와 장소(3: 1a)
2. 구체적 장소: 예루살렘(3: 1b)

B. 귀환자들의 첫 번째 활동: 제단의 건축(3: 2-3)

1. 제단의 건축을 위해 일어남(3: 2a)
2. 번제를 드리기 위해 제단을 세움(3: 2aβ-b)
3. 두려움 때문에 본래의 장소에 제단을 세움(3: 3a)
4. 세운 제단 위에 아침과 저녁으로 번제를 드림(3: 3b)

(M. A. Sweeney)는 이들의 뒤를 이어 양식비평의 포괄적인 이해를 제공했다. 그는 전통적인 양식비평은 “짧고, 독립적이며, 본래적인 구전 연설 단위(oral speech unit)”에 초점을 맞추지만, 새로운 양식 비평적 분석은 “텍스트의 전체적 언어 구성이나 형태 내에 나타나는 언어의 패턴들과 이런 패턴들이 텍스트의 형태와 표현을 형성하는데 행한 역할”에 관심을 둔다고 주장했다. 이런 견해를 위하여, M. A. Sweeney, “Form Criticism,” S. L. McKenzie and S. R. Haynes(eds.) *To Each Its Own Meaning: An Introduction to Biblical Criticisms and their Application*, (Louisville, KY: Westminster John Knox Press, 1999), 58-89쪽; M. A. Sweeney & E. Ben Zvi (eds.), *The Changing Face of Form Criticism for the Twenty-First Century* (Grand Rapids, MI: William B. Eerdmans Publishing Company, 2003); 왕 대일, 윗글; 정 석규, “양식비평(Form Criticism)의 역사와 그 전망,” 「구약논단」 제17집(2005년 4월), 118-139쪽을 참조하라.

14) 현재 크니림과 함께 FOTL (The Forms of the Old Testament Literature) 구약 주석시리즈의 편집자로 있는 스위니는 양식비평 학자들은 텍스트를 해석하는데 있어서 4개의 기본적인 요소들, 즉 복합적 양식들(forms), 장르들, 세팅들, 의도들을 평가해야만 한다고 주장한다. Sweeney, 윗글, 68-69쪽을 참조하라.

15) 스 1 - 6장은 5개의 대 문단으로 나눌 수 있다: 1장 1-11절; 2장 1-70절; 3장 1절 - 4장 5절; 4장 6-24절; 5장 1절 - 6장 22절.

- C. 귀환자들의 두 번째 활동: 예배의 회복(3: 4-6)
 - 1. 초막절을 지킴(3: 4a)
 - 2. 번제를 드림(3: 4b)
 - 3. 번제를 드린 후에 다양한 제사들을 드림(3: 5-6a)
 - a. 항상 드리는 번제(3: 5a2-3)
 - b. 초하루를 위한 제사(3: 5a4)
 - c. 야훼의 모든 거룩한 절기를 위한 제사(3: 5aβ)
 - d. 야훼께 자원 예물을 드릴 때마다 드리는 제사(3: 5b)
 - e. 때: 일곱째 달 초하루부터(3: 6a)
 - 4. 글의 전환 문구: 야훼의 성전 기초는 아직 놓지 않았다(3: 6b)
- D. 귀환자들의 세 번째 활동: 성전의 건축을 위한 준비(3: 7)
 - 1. 석수와 목수에게 돈을 줌(3: 7a)
 - 2. 시돈 사람과 두로 사람에게 음식을 줌(3: 7b)
 - a. 먹을 것, 마실 것, 기름을 시돈과 두로 사람에게 줌(3: 7ba)
 - b. 목적: 레바논에서 옹바까지 백향목을 나르기 위해(3: 7bβ)
 - c. 귀환자들의 활동의 근거: 고레스의 조서대로(3: 7by)
- II. 성전 건축의 시작(3: 8-13)
 - A. 배경: 서론적 날짜 공식(3: 8)
 - 1. 날짜와 장소(3: 8a)
 - 2. 성전 건축의 시작(3: 8b)
 - a. 스룹바벨과 사람들의 성전 건축의 시작(3: 8ba)
 - b. 이십 세 이상의 레위 사람들을 임명(3: 8bβ)
 - c. 이유: 야훼의 성전 건축을 감독하기 위해(3: 8by)
 - B. 예수아/동료들의 역할과 제사장/레위인들의 활동(3: 9-11a)
 - 1. 예수아와 그의 동료들의 역할(3: 9a)
 - a. 감독자들의 세부적인 명단(3: 9aa)
 - b. 감독자들을 세운 이유의 반복(3: 9aβ)
 - c. 참가된 감독자들의 명단(3: 9b)
 - 2. 건축자들이 야훼의 성전 기초를 놓음(3: 10a)
 - 3. 제사장들과 레위인들의 행동(3: 10b)
 - a. 예수아와 그의 동료들이 제사장/레위인을 임명함(3: 10ba)
 - b. 이유: 주님을 찬양하기 위해(3: 10bβ)
 - c. 어떻게: 다윗의 규례대로(3: 10by)
 - d. 제사장들과 레위인들의 찬양과 감사의 이유(3: 11a)
 - C. 야훼의 전 지대를 놓은 후에 사람들의 행동(3: 11b-12)
 - 1. 모든 사람들의 행동(3: 11b)
 - 2. 첫 성전을 보았던 사람들의 행동(3: 12a)
 - 3. 많은 사람들의 행동(3: 12b)

- D. 사람들의 행동의 결과(3: 13)
 - 1. 즐거이 부르는 소리와 통곡하는 소리를 분별치 못함(3: 13a)
 - 2. 이유: 사람들이 크게 외쳤기 때문(3: 13ba)
 - 3. 연결 문구: 그 소리는 멀리까지 들렸다(3: 13bβ)
- III. 성전 건축 반대(4: 1-5)
 - A. 유다/베냐민 대적의 성전 재건에 대한 인식/동참 요청(4: 1-2)
 - 1. 대적들의 성전 재건에 대한 인식: 글의 전환 공식(4: 1a)
 - 2. 귀환자들의 성전 재건(4: 1b)
 - 3. 성전 재건 참여를 원하는 대적들이 스룹바벨에게 요청(4: 2)
 - a. 대적들이 스룹바벨과 족장들에게 나옴(4: 2aα1-4)
 - b. 대적들이 성전을 함께 건축할 것을 요구(4: 2aα5-8)
 - c. 대적들이 동참을 요청한 이유들(4: 2aβ-b)
 - 1) 대적들도 귀환자들처럼 하나님을 섬김(4: 2aβ-γ)
 - 2) 대적들도 하나님께 제사를 드림(4: 2b)
 - B. 대적들의 요청을 스룹바벨과 그의 동료들이 거절함(4: 3)
 - 1. 스룹바벨과 그의 동료들의 거절(4: 3a)
 - 2. 그들만 오직 성전을 건축하기를 희망(4: 3b)
 - C. 그 땅 백성들의 방해로 구체적으로 요약(4: 4-5)
 - 1. 귀환자들의 손을 약하게 함(4: 4a)
 - 2. 귀환자들의 건축을 방해함(4: 4b)
 - 3. 귀환자들을 방해하기 위해 관리들을 매수함(4: 5a)
 - 4. 귀환자들을 방해한 기간: 고레스에서 다리우스 때까지(4: 5b)

스 3장 1절 - 4장 5절의 첫 번째 소 문단은 스 3장 1-7절에 나타나며 이것은 스 3장 1, 8절에 나타나는 두 개의 서론적 날짜 공식들인 “일곱째 달이 되었을 때”(스 3: 1)¹⁶⁾와 “이태 재가 되는 해 둘째 달”(스 3: 8)에 의해 하나의 소 문단으로 한정된다.¹⁷⁾ 즉 저자는 이런 공식들을 사용하여 각각의 소 문단을 시작한다. 이 소 문단은 특정한 연도 없이 일곱 번째 달에 일어난 사건을 묘사하며, 이것의 구조는 귀환자들의 여러 활동을 순서적으로 묘사하는 와우-연결형 동사들에 의해 지배된다.¹⁸⁾

이 소 문단의 첫 번째 단위(스 3: 1, 구조 I. A)는 이 소 문단의 배경을

16) 여기에 인용된 성경 구절들은 새 번역(2001년 판)에 기초하였다.

17) 새로운 양식비평에서 문단을 나누는 중요한 기준들 중의 하나는 공식들(formular)이다. 공식들에 대한 자세한 설명을 위하여 FOTL 구약주석 시리즈를 참조하라.

18) 와우-연결형 동사들은 스 3장 1절, 2절(2번), 3절(2번), 4절, 7절에 나타난다.

소개한다. 이 단위는 서론적 와우-연결 형태형 동사 진술로 시작한다.

וַיָּנַע הַחֹדֶשׁ הַשְּׁבִיעִי וְבוֹי יִשְׂרָאֵל בְּעָרִים
이 우브네 이스라엘 베아림/그리고 일곱째 달에 이르러 이스라엘 자손들이
성읍들에 [있었다]). 이 표현은 이 소 문단의 전체적인 배경을 소개
한다.

이 소 문단의 두 번째 단위(스 3: 2-3, 구조 I. B)는 귀환자들이 제단을
쌓고 하나님께 번제를 드렸다고 말한다. 이 단위의 구조는 백성들의 네
가지 활동과 연결된 네 개의 와우-연결형 동사에 의해 지배된다. 백성들
은 제단을 세우기 위해 일어났으며(스 3: 2a), 번제를 드리기를 위해 새
로운 제단을 세웠고(스 3: 2aβ-b), 그 땅의 백성들에 대한 두려움 때문
에 옛터에 새로운 제단을 세웠으며(스 3: 3a), 아침과 저녁으로 번제를
드렸다(스 3: 3b). 특히 스 3장 2절을 보충하기 위해 첨가된 것으로 간
주되는 스 3장 3aβ-γ절의 וַיִּירָאוּ אֶת-יְהוָה וַיִּצְוֶה אֱלֹהִים אֶת-בְּנֵי-יִשְׂרָאֵל
(브에마 알레헴 메암메 하아라쪄트/그들에게 그 땅 백성들에 대한 두려움이 있었
다)라는 독특한 진술은 이 소 문단을 스 4장과 연결하는 역할을 한
다.¹⁹⁾

이 소 문단의 세 번째 단위(스 3: 4-6, 구조 I. C)는 예배의 회복을 언
급하며, 예수아와 그 동료들을 주어로 하는 와우-연결형 동사 וַיִּשְׁמְרוּ(와
야아수/그리고 그들은 [초막절을]지켰다)로 시작한다. 스 3장 4a절은
율법에 기록된 대로 일곱 번째 달 15일에 시행된 초막절을 지켰다고 말
하며, 스 3장 4b절은 규례를 따라서 날마다 정해진 횃수대로 번제를 드
렸다고 말한다. 와우-연결형 동사들을 사용한 앞의 구절들과는 달리 스
3장 5절은 부사 וַאֲחֵרֶיכֶן(브아하레켄/그리고 그 후에)으로 시작하며,
이것은 스 3장 4절을 스 3장 5절과 연결하는 역할을 한다. 스 3장 5절
은 귀환자들이 드린 네 종류의 제사들에 대해 언급하고, 스 3장 6절은
제사에 대한 보충적인 언급으로 그런 것들이 일곱째 달의 초하루에 드러
졌으며, 아직 성전의 기초는 놓이지 않았다고 말한다. 특히 스 3장 6b
절은 '성전의 기초가 아직 놓이지 않았'고 강조함으로써 다음 단위에

19) P. R. Ackroyd, *The Chronicler in His Age* (JSOTSup. 101), (Sheffield: Sheffield Academic Press, 1991), 146쪽.

서술할 내용을 암시하는 동시에 이 단위를 다음 단위와 연결하는 역할을 한다.

이 소 문단의 네 번째 단위(스 3: 7, I. D)는 예수아와 그의 동료들을 주어로 하는 와우-연결형 동사 וָיָתְנוּ(와이트누/그리고 그들은 주었다)로 시작한다. 여기에서 그들은 석수와 목수, 그리고 시돈과 두로 사람에게 성전 건축을 위한 준비를 하게 한다. 위에서도 언급했던 것처럼 스 3장 1-6절에 나타나는 모든 행동들도 성전 건축을 시작하기 이전에 행해진 준비 작업들이기 때문에, 스 3장 7절을 굳이 다음 소 문단으로 편입시킬 이유는 없다.

스 3장 1절 - 4장 5절의 두 번째 소 문단은 성전의 기초가 놓여졌음을 언급하는 스 3장 8-13절이다. 이 소 문단은 스 3장 8절에 나타나는 서론적 날짜 공식 וּבַשָּׁנָה הַשְּׁנִיתָ לְבִסְבָּאָה(우밧사나 핫체니트 르보암/그리고 그들이 이른지 2년에)과 스 4장 1절에 나타나는 글의 전환 공식 '유다와 베냐민 대적이 듣고'에 의해 하나의 문단으로 나눌 수 있다. 게다가 스 4장 1절에 나타나는 동사 וָשְׁמְעוּ(와이쉬메우/그들이 들었다)의 주어가 앞의 소 문단의 주어와 큰 차이를 보이고, 스 4장 이하의 내용이 앞의 내용과 확연히 구분된다는 점에서, 스 3장 8-13절은 하나의 문단으로 규정된다.

이 소 문단의 첫 번째 단위(스 3: 8, II. A)는 이 소 문단의 전체적인 배경을 제시하며 스룹바벨과 그의 동료들의 역할을 강조한다. 스 3장 8a절의 날짜와 배경은 이 소 문단의 전체적 이야기를 위한 무대를 형성하고 있다. 스 3장 8ba절은 스룹바벨과 그의 동료들을 주어로 하는 히필형 동사 וָחִלּוּ(헤헬루/그들은 시작했다)로 시작하며 그들이 성전의 기초를 놓기 시작했다고 말한다. 스 3장 8bβ절은 스룹바벨과 그의 동료들을 주어로 하는 와우-연결형 동사 וָאָמְדוּ(와아아미두/그리고 그들은 임명했다)로 시작하며, 그들이 여호와의 집의 건축을 위하여 이십 세 이상의 레위인들을 감독관으로 임명했다고 진술한다.

이 소 문단의 두 번째 단위(스 3: 9-11a, II. B)는 예수아와 그의 동료들의 역할과 성전의 기초를 놓음과 제사장들과 레위인들의 활동을 소개

한다. 특히 이 단위에 나타나는 세 개의 와우-연결형 동사들은 이 단위의 구조를 지배하고 있다. 즉 스 3장 9aa절의 예수아를 주어로 하는 와우-연결형 동사 **וַיִּמְנֵן**(와야아모드/그리고 그는 [감독하기 위하여]일어났다), 스 3장 10ba절의 예수아와 그의 동료들을 주어로 하는 와우-연결형 동사 **וַיִּמְנֵן**(와야아미두/그리고 그들은 임명했다), 그리고 스 3장 11a절에서 예수아와 그의 동료들에 의해 임명된 제사장들과 레위인들을 주어로 하는 와우-연결형 동사 **וַיִּמְנֵן**(와야아누/그리고 그들은 노래했다)는 이 단위를 지배한다. 이 단위의 지배적인 동사들은 모두 와우-연결형 미완료이며, 그 동사들은 각각의 주어들의 역할과 행동을 표현하고 있다. 스 3장 9절은 스투바벨과 그의 동료들이 성전 기초를 놓는 일을 감독하기 위해 임명한 감독자들을 열거한다. 스 3장 10a절은 건축자들을 주어로 하는 피엘 완료형 3인칭 복수 동사인 **וַיִּבְנוּ**(브잇세두/그리고 그들은 기초를 놓았다)로 시작하며, 이것은 스 3장 10b절 이하의 글을 전개하는 근거가 된다.

이 소 문단의 세 번째 단위(스 3: 11b-12, II. C)는 성전의 기초가 놓인 후에 다양한 부류의 사람들의 반응을 묘사한다. 이러한 다양한 반응을 위해 각 절의 주어가 “온 백성들”(스 3: 11b)에서 “첫 성전을 본 나이 많은 제사장들과 레위 사람들과 가문의 우두머리들”(스 3: 12a)로, 그리고 다시 “많은 사람들”(스 3: 12b)로 바뀌고 있다. 즉 이 단위의 구조는 각 절들 각각의 주어의 활동에 의해 지배된다. 스 3장 11b절은 모든 백성들이 크게 외쳤다고 말하며, 스 3장 12a절은 첫 번째 성전을 본 사람들이 큰 소리로 울었다고 말한다. 그리고 스 3장 12b절은 다시 많은 사람들이 크게 기뻐했다고 진술한다. 특히 스 3장 12a절과 스 3장 12b절에 두 번 나타나는 **וְרַבִּים**(브라빔/그리고 많은 이들)은 첫 번째 그룹과 두 번째 그룹의 반응을 비교하는 역할을 하고 있다.

이 소 문단의 네 번째 단위(스 3: 13, II. D)는 다양한 부류의 사람들의 반응이 크고 달라서 식별이 불가능함을 말한다. 특히 스 3장 13bβ절의 **וְהַקוֹל נִשְׁמַע עַד-לְמַרְחֹק**(브하콜 니쉬마 아드-르메라호크/그리고 그 목소리는 멀리까지 들렸다)라는 표현은 이 단위를 다음의 소 문단(스

4: 1-5)과 연결하는 역할을 하고 있다. 다시 말해, 스 3장 13절에서 사용된 니팔형 동사 **שמעו**(니쉬마/[그 목소리는] 들렸다)는 스 4장 1절의 칼형 **שמעו**(와이쉬메우/그리고 그들은 들었다)와 연결되고 있다. 즉 멀리까지 들린 목소리가 결국에는 유다와 베냐민의 대적에게 들어가게 되었다는 것이다.

스 3장 1절 - 4장 5절의 세 번째 소 문단은 유다와 베냐민의 대적이 성전 건축을 방해한 이유를 묘사하는 스 4장 1-5절에 나타난다. 이 소 문단은 스 4장 1a절의 글의 전환 공식과 스 4장 4-5절의 '요약 기록'에 의해 하나의 소 문단으로 규정된다.

이 소 문단의 첫 번째 단위(스 4: 1-2, III. A)는 귀환자들이 하나님의 전을 건축하고 있다는 소식을 들은 대적들의 동참 요청에 대해 말한다. 이 단위의 구조는 세 개의 와우-연결형 동사들에 의해 지배되며, 그것들은 이 이야기를 점진적으로 이끌어가고 있다. 즉 그들은 성전 건축에 대한 소식을 듣고(**שמעו**/와이쉬메우, 스 4: 1), 그래서 그들은 스룹바벨과 그의 동료들을 찾아가서(**שמעו**/와이그슈, 스 4: 2a1-4), 함께 건축할 것을 요청한다(**שמעו**/와요메루, 스 4: 2a5-8). 특히 스 4장 2a절의 1인칭 복수 코호러티브 **נבנא**(니브네/우리도 건축케 하여주시오)는 대적들의 성전 건축에 대한 열망을 강조하는 표현이며, 스 4장 2aβ절의 접속사 **כי**(키) 이하는 그 대적들이 성전 건축을 당당하게 요청할 수 있는 두 가지 이유를 1인칭 복수 연설 형태로 제시한다.

이 소 문단의 두 번째 단위(스 4: 3, III. B)는 대적의 성전 건축 참여 요청을 스룹바벨과 그의 동료들이 거절했음을 말한다. 이 단위는 스룹바벨이 주어진 와우-연결형 동사 **שמעו**(와요메르/그리고 그는 말했다)로 시작하며, 앞 단위에서 대적들이 질문한 것에 대한 응답을 언급한다. 특히 앞서서처럼 여기에서도 접속사 **כי**(키)를 사용하고 있는데, 이것은 반대로 대적이 성전 건축에 동참할 수 없는 이유를 1인칭 복수 연설 형태로 제시한다.

이 소 문단의 마지막 단위(스 4: 4-5, III. C)는 이 소 문단의 요약으로서, 성전 건축의 동참을 거절당한 그 땅 백성들의 반응을 세부적으로 묘

사하는 세 개의 복수형 분사들(스 4: 4aβ, 4b, 5a)에 의해 지배된다. 이러한 분사들을 통해 저자는 이 소 문단을 요약하고 있으며, 크게는 스 3장 1절 - 4장 5절의 대 문단을 요약하면서 하나의 단락을 끝맺는다.

2) 장르

스 3장 1절 - 4장 5절의 장르는 이 단락이 3인칭 이야기 스타일로 단순한 사건들의 나열이 아닌 어떤 목적을 가지고 성전 건축을 위한 준비 작업들과 성전의 기초를 놓음과 대적들의 성전 건축 방해를 비교적 세부적으로 기술하고 있다는 점에서 '이야기/기사'로 분류될 수 있다.²⁰⁾ 이것은 단순히 어떤 사건을 나열하고 알리려는 '보고'장르보다 더 길며 구체적이고 복잡하게 사건들을 엮어 설명해 가는 장르이다.²¹⁾

이 소 문단 안에는 이러한 대표적인 장르 외에도 몇 개의 부차적인 장르들이 발견된다. 첫째로, '짧은 이름 목록'이 스 3장 2, 5, 8, 9절에 나타난다. 2절은 두 명의 지도자들과 그들의 아버지들의 이름들과 형제들을, 그리고 5절은 네 종류의 제사들에 대해 언급한다. 8절은 두 명의 지도자들의 이름들과, 제사장들, 레위인들, 그리고 귀환자들의 이름들을 열거하며, 9절은 야훼의 성전 건축을 감독할 이십 세 이상의 레위인들의 이름들을 열거한다. 비록 이 네 개의 목록들이 짧고 단순하지만 이 소 문단에서 그것들은 중요한 역할을 하고 있으며, 그것에 포함된 사람들은 활동의 주체로서 역할을 하고 있다. 둘째로, 스 3장 11절에 야훼를 찬양하는 공동체의 기쁨의 노래인 '찬양의 노래' 장르가 나타난다. 이것은 찬양시의 전형적인 형태인 **כִּי טוֹב כִּי לְעוֹלָם חִסְדָּךְ עַל יִשְׂרָאֵל** (키 톱 키-르올람 하스도 알-이스라엘/[야훼는]선하고 그의 사랑은 이스라엘에 영원하기 때문에)을 포함하고 있다. 이것을 통해 저자는 성전 건축의 기쁨을 하나님에 대한 감사와 찬양으로 연결하고 있다. 셋째로, 스 4장 2-3절에 대적들과 귀환자들 사이에 성전의 건축을 위한 권리와 책

20) Williamson, 윗글 (1985), 43쪽; Sara Japhet, "The Temple in the Restoration Period: Reality and Ideology," *USQR* 44 (1991), 197쪽.

21) M. A. Sweeney, *Isaiah 1-39* (FOTL 16), (Grand Rapids: William B. Eerdmans Publishing Company, 1996), 512쪽을 참조하라.

임에 대한 공통적인 이해를 논박하는 ‘논쟁’ 장르가 나타난다. 이 장르는 이 성전 건축의 기사에서 귀환자들과 대적들 사이의 갈등을 최고조로 달하게 하는 기능을 수행하고 있다. 마지막으로, 스 4장 4-5절에는 성전 건축에 동참하기를 요구했던 대적들이 스룹바벨과 그의 동료들에 의해 거절당한 후에 행한 방해 공작들을 기술하는 ‘요약 기록’이 나타난다. 이 장르는 스 3장 1절 - 4장 5절의 대 문단을 마무리하는 역할을 하고 있으며, 또한 이후에 벌어질 일들을 암시하는 역할을 한다.

3) 배경

스 1 - 6장의 기사는 고레스의 통치 첫 해(기원전 539년)에 고레스가 선포한 칙령으로 시작하여, 다리우스 1세의 통치 6년째인 기원전 515년의 성전의 건축으로 끝난다. 먼저 스 1장 1절 이하는 ‘고레스가 왕위에 오른 첫 해’의 사건을 기록하고 있으며, 스 2장에는 특별한 연대가 소개되어 있지 않다. 그리고 스 3장 1절에는 특정한 연도 없이 단지 “일곱째 달”이라고만 기록하고 있다. 그리하여 이 일곱째 달은 고레스 원년인 기원전 539년의 구월이나 시월이라고 말할 수 있다.²²⁾ 그러나 루돌프(W. Rudolph)는 바벨론 포로로부터 돌아온 자들이 6개월 내에 제단을 세우기는 충분치 않으므로, 스 3장 1절에서 말하는 “일곱째 달”은 고레스의 통치 2년이나 3년째가 되어야 한다고 주장한다. 만약 그렇다면, 스 3장 1절의 “일곱째 달”은 기원전 538년 또는 537년이 되어야 한다. 그러나 스 3장 8절에 의하면 “예루살렘으로 돌아온 지 이태 췌가 되는 해 들째 달”에 스룹바벨과 그의 동료들이 성전 건축을 시작했다고 말한다. 그리하여 스 3장 1-13절의 역사적 배경은 고레스의 칙령 직후인 대략 기원전 539-537년 사이의 어느 시기이다.

그러나 이 단락의 역사적 배경을 고레스의 칙령 직후로 정하는 것은 문제가 있다. 왜냐하면 이 단락에서 스룹바벨과 예수아의 역할이 강조되고 있기 때문이다. 다시 말해, 스룹바벨과 예수아가 귀환자들의 지도자로서 중요한 역할을 한 것은 고레스의 통치 시대가 아니라 다리우스 1세

22) Rudolph, 빛글, 29쪽.

의 통치 초기인 기원전 520년이기 때문이다. 스 4장 24절 - 5장 2절, 학개서, 그리고 숙 1 - 8장에 의하면, 그들의 활동은 다리우스 1세와 연결되고 있다. 그리하여 스룹바벨과 페르시아 왕 고레스와의 연결점은 매우 희박하다.²³⁾ 이런 관점에서 배텐(L. W. Batten)은 스 1장은 역사적으로 고레스와 세스바살과 관련된 사건이며, 그리고 스 3장은 역사적으로 스룹바벨과 다리우스 1세의 시대와 관련된 사건이라고 주장한다.²⁴⁾

위의 학자들과는 달리 야벳은 이 문단의 배경을 결정하는 데 있어서 무엇보다도 중요한 것은 이 문단의 편집 연대를 고려하는 것이라고 본다.²⁵⁾ 다시 말해, 이 문단 안에서 언급된 시간과 이 문단이 편집된 시간 사이의 차이를 고려해야 한다는 것이다. 실제로 이 문단은 많은 점에서 실질적인 역사라기보다는 기존의 자료를 기초로 하여 이후에 재구성한 느낌을 주고 있다. 몇 가지만 살펴보면 다음과 같다. 먼저 스 3장 1절은 느 7장 72절 - 8장 1절과 거의 동일한 내용과 구문론을 가지고 있으며, 특히 스 3장 1절에 언급된 “일곱째 달”은 민 29장, 레 23장, 느 8장에 제사를 위해 가장 중요한 달로 나타난다. 그리하여 스 3장 1절의 날짜는 실질적인 역사적 날짜가 아니라, 기존의 자료에 기초하여 만들어진 날짜일 가능성이 높다. 스 3장 5a절에는 귀환자들이 드린 여러 가지 제사들이 언급되어 있는데, 이것 또한 약간의 차이는 있지만, 대하 2장 3절, 31장 3절, 그리고 민 28장 10절에 나타나고 있다. 스 3장 7절에는 귀환자들이 성전을 건축하기 위하여 나무를 레바논으로부터 욥바까지 바다로 날랐는데, 이것은 대하 2장 16절의 기사와 평행하다. 스 3장 8절의 성전 기초가 놓인 “둘째 달”은 솔로몬에 의해 성전의 기초가 놓인 달과 평행하다(왕상 6: 1, 37; 대하 3: 2). 그리하여 위에서 언급한 “일곱째 달”처럼 이 “둘째 달”도 어떤 면에서 실질적인 날짜라기 보다는 저자에 의해 구성된 날일 가능성이 높다.²⁶⁾

23) Clines, 윗글, 65쪽.

24) Batten, 윗글, 103쪽.

25) Japhet, 윗글(1991, L.), 198쪽.

26) Japhet, 윗글(1994), 201쪽을 참조하라.

이러한 유사성으로 인해 많은 학자들은 이 단락이 “고레스 시대에 1차로 귀환한 유대인들이 도착하자마자 곧바로 성전의 기초를 놓았다는 인상을 주기 위해 역대기 사가가 만들어낸 허구”에 불과한 것이라고 생각한다.²⁷⁾ 야벳도 위에 언급된 평행구가 “첫 번째 성전을 모방하기 (imitate)를 원했던 귀환자들의 실제 행위들에서 비롯되었는지, 아니면 그러한 평행 기사를 창조하기를 원했던 역사 기술자의 묘사에 의해 비롯되었는지”에 대해 고려하면서, 이 문단의 역사적 가능성은 그리 높지 않다고 주장한다.²⁸⁾ 디 트로이어(K. De Troyer)는 스 1 - 6장의 편집을 위한 날짜가 엘레판틴에서 성전의 재건을 요청했던 시기와 가깝기 때문에, “그 작가가 적어도 엘레판틴의 위기와, 그것이 생산했던 문학 자료에 의해 영감을 받았다”고 생각한다.²⁹⁾ 이러한 시각에서 스 3장 1-13절에 나타나는 사건들은 실질적인 역사적 사건이라기보다는 상당히 늦은 시기에 만들어진 하나의 창조물일지도 모른다고 가정할 수 있다. 따라서 이 문단이 고레스와 다리우스 1세의 시대적 배경을 암시하고는 있지만, 그것의 실질적인 배경은 매우 늦다고 볼 수 있다.

이러한 사실은 스 4장의 연구에 의해 더욱 명확하게 드러날지도 모른다.³⁰⁾ 왜냐하면 스 4장이 스 3장 1절 - 4장 5절의 최종 편집 시기의 결정을 위한 매우 유용한 정보를 제공하고 있기 때문이다. 특히 스 4장 1절의 **וּבְנֵימֶן וְיִשְׂרָאֵל** (짜레 예후다 우빈야민/유다와 베냐민의 대적)과 스 4장 4절의 **עַם הָאָרֶץ** (암-하아레츠/그 땅의 백성)라는 문구, 그리고 스 4장 8절 이하에 언급된 편지들은 귀환자들과 그들의 대적들의 관계를 잘 묘사하고 있다. 게다가 삼입으로 간주되는 스 3장 3절의 **כִּי בְּיַמֵּי אֲחִיזְבַּח מֶלֶךְ מִדְּבָרֵי הָאֱלֹהִים** (키 브에마 알레헴 메암메 하아라쪘트/그들은 그 땅의 백성들이 두려웠기 때문에)라는 표현 역시 스 4장과 같은 맥락에서 이해되어질 수 있다.³¹⁾

27) F. C. Fensham, *The Books of Ezra and Nehemiah*, (Grand Rapids, MI: William B. Eerdmans, Publishing Company, 1982), 65쪽.

28) Japhet, *윗글*(1991. ㄴ), 247쪽, n., 46.

29) K. de Troyer, *Rewriting the Sacred Text*. (Text-Critical Studies 4), (Atlanta: Society of Biblical Literature, 2003), 101쪽, n., 26.

30) Japhet, *윗글*(1991. ㄴ), 198쪽.

그러면 성전의 재건을 방해했던 “유다와 베냐민의 대적”과 “그 땅의 백성”은 누구일까? 니콜슨(E. W. Nicholson)은 많은 학자들이 ‘그 땅의 백성’이라는 표현을 고정된 하나의 의미, 즉 ‘지배 계급에 반대하는 전체 인구,’ ‘땅을 소유한 귀족,’ ‘사회의 빈민층,’ ‘정치적, 경제적, 군사적으로 중요한 역할을 했던 시민들’ 중의 하나로 보았는데, 이것은 적당치 않다고 주장한다.³²⁾ 그러면서 그는 구약성서에 나타난 ‘그 땅의 백성’이라는 표현을 포괄적으로 연구한 후에, 그 용어는 “고정되고 융통성 없는 의미를 가진 게 아니라, 오히려 순수하게 일반적이며 유동적인 방식으로 사용되었고, 문맥(from context to context)에 따라 의미가 변화하는” 용어라고 결론 내린다.³³⁾ 슐츠(C. Schultz) 또한 니콜슨의 주장에 동의하면서 그 땅의 백성이라는 표현을 정확하게 이해하기 위해서는 구약성서의 문맥을 살펴야 한다고 주장한다.³⁴⁾ 실제로 니콜슨과 슐츠의 주장처럼 ‘그 땅의 백성’이라는 표현은 문맥에 따라 많은 차이를 보이고 있다.³⁵⁾ 따라서 그것의 정체성을 알기 위해서는 스 3장 1절 - 4장 5절의 문맥을 살펴보는 게 무엇보다도 중요하다. 카일(C. F. Keil)은 ‘그 땅의 백성’이 ‘유다와 베냐민의 적들’과 동일시되며, 스 4장 2절에 근거하여 그 적들은 ‘사마리아인들’로 볼 수 있다고 주장한다.³⁶⁾

배턴은 에스라-느헤미야에 나타난 세 가지의 표현들 אֱמֵי הָאָרֶץ(암 하 아레츠/그 땅의 백성), אֱמֵי הָאָרֶץ(암메 하아레츠/그 땅의 백성들),³⁷⁾ אֱמֵי הָאָרְצוֹ(암메 하이라쪼트/그 땅들의 백성들)³⁸⁾를 분석한 후에

31) J. A. Bewer, *Der Text des Buches Ezra* (FRLANT 31), (Göttingen: Vandenhoeck & Ruprecht, 1923), 37쪽; Fensham, *윗글*, 60쪽.

32) E. W. Nicholson, "The Meaning of the Expression אֱמֵי הָאָרֶץ in the Old Testament," *JNES* 17 (1958), 59쪽.

33) *윗글*, 66쪽.

34) C. Schultz, "The Political Tensions Reflected in Ezra-Nehemiah," C. D. Evans, W. W. Hallo, J. B. White (eds.), *Scripture in Context: Essays on the Comparative Method*, (Pittsburgh: Pickwick Press, 1980), 229쪽.

35) 이러한 차이를 위하여 J. Weinberg, *The Citizen-Temple Community*, (JSOT 151), (Sheffield: JSOT Press, 1992), 61-74쪽을 참조하라.

36) C. F. Keil, *The Books of Ezra, Nehemiah, and Esther*. (Grand Rapids, Mic.: WM. B. Eerdmans Publishing Company, 1950), 57-61쪽.

37) 스 10: 2, 11; 느 9: 24; 10: 31, 32.

38) 스 3: 3; 9: 1, 2, 11; 느 9: 24, 30; 10: 29.

그 표현들은 이방인들을 의미하는 것이 명백하다고 보았다. 그러나 전체적인 맥락에서 볼 때, 스 4장 4절의 “그 땅의 백성”은 ‘사마리아인들’을 가리키는 것이라고 주장한다.³⁹⁾ 가스터(M. Gaster)는 ‘그 땅의 백성’과 ‘유다와 베냐민의 적들’은 확실히 사마리아인들이며, 풀리지 않는 질문은 오히려 유대인들이 사마리아인들의 동참을 거절한 이유라고 주장한다.⁴⁰⁾ 보우만(R. A. Bowman)도 스 4장 1절의 ‘적들’은 정확하게 스 3장 3절에 나오는 ‘그 땅들의 백성들’이라는 용어로 설명되어질 수 있으며, 그들은 ‘사마리아인들’과 동일하다고 주장한다.⁴¹⁾ 브록킹톤(L. H. Brockington) 또한 스 4장의 전체적인 맥락에서 “유다와 베냐민의 대적”은 “그 땅 백성”과 동일시되어야 하며, 주로 그들은 ‘사마리아인들’을 암시한다고 주장한다.⁴²⁾ 최근에 ‘그 땅의 백성’이라는 표현을 아주 세부적으로 연구한 바인베르그(J. Weinberg) 또한 스 4장 2절을 근거로 ‘그 땅의 백성’은 ‘적들’과 동일시되며, 그들은 주로 ‘사마리아인들’을 가리키는 것이라고 주장했다.⁴³⁾ 그리하여 위의 학자들이 주장한 것처럼, 스 3장 1절 - 4장 5절의 맥락에서 “유다와 베냐민 적”과 “그 땅 백성”을 ‘사마리아인들’과 동일시하는 것은 큰 무리가 없는 것처럼 보인다.⁴⁴⁾

여기에서 이제 우리는 언제부터 귀환자들과 사마리아인들 사이에 적대 관계가 형성되었는가를 물어야 한다. 그들 사이의 관계에 대해 토리(C. C. Torrey)는 매우 잘 설명해 주고 있다. 그는 엘레판틴 문서들에 근거

39) Batten, 윗글, 157쪽.

40) M. Gaster, *The Samaritans: Their History, Doctrines and Literature*, (London: Oxford University Press, 1925), 21쪽; I. Hjelm, *The Samaritans and Early Judaism: A Literary Analysis* (JSOTSup. 303), (Sheffield: JSOT Press, 2000), 25쪽에서 재인용.

41) R. A. Bowman, "The Book of Ezra and The Book of Nehemiah," G. A. Buttrick (ed.) *The Interpreter's Bible*, vol. III, (New York: Abingdon Press, 1954), 595-596쪽.

42) L. H. Brockington, *Ezra, Nehemiah and Esther* (NCE), (Greenwood: Attic Press, Inc., 1969), 67쪽.

43) Weinberg, 윗글, 70-71쪽.

44) 위에서 언급한 학자들의 주장 외에도 다양한 의견들이 있다. 최근에 발표한 헬름(Ingrid Hjelm)의 책 *The Samaritans and Early Judaism*은 1907년 몽고메리(J. A. Montgomery)의 작품으로부터 최근의 작품에 이르기까지 ‘그 땅의 백성’과 ‘사마리아인들’ 사이의 관련성에 대해 소개하고 있다. Hjelm, 윗글, 13-51쪽을 참조하라. 또한 이것에 대한 학자들의 의견을 위하여 최근에 발행된 장 춘식, 「에스라/느헤미야(성서주석 14)」(서울: 대한기독교서회, 2007), 56-57쪽을 참조하라.

하여, 그 두 공동체는 기원전 408년에 적어도 대화의 관계를 유지하고 있었기에 그 둘의 관계는 악화되지 않았다고 주장한다.⁴⁵⁾ 즉 엘레판틴에 사는 이집트의 유대인들이 기원전 408년에 쓴 엘레판틴 문서에 사마리아인들과 유대인들 사이에 어떤 적대감도 드러내고 있지 않았다는 것이다. 그리하여 대략 기원전 400년에는 그 둘 사이가 나쁘지 않았으며, 오히려 그 이후에 그들의 관계가 악화되었다는 것이다. 토리는 요세푸스에 근거하여 예루살렘 대제사장 야두아(Jaadaa)의 형제인 므낫세(Manasseh)가 다리우스 III세(기원전 335-330년)의 시대에 사마리아 총독으로 있던 산발랏(Sanballat)의 딸과 결혼한 사건이 이 두 공동체 사이를 악화시켰다고 본다. 왜냐하면 이들의 결혼은 예루살렘의 장로들의 큰 반대에 부딪쳤고, 이것을 피하여 므낫세가 그의 추종자들과 세겜으로 도망하여 산발랏과 함께 성전을 짓고 거기에서 제사장이 되었기 때문이다.⁴⁶⁾ 결국 이 사건은 두 공동체 사이에 갈등을 심화시켰고, 이것을 통하여 두 공동체의 관계는 더욱 악화되었다는 것이다.⁴⁷⁾ 결국 토리는 이러한 사건이 스 3장 1절 - 4장 5절에 묘사되었기에, 이 단락의 역사적 사회적 배경은 이 두 공동체의 갈등에서 찾을 수 있다고 보았다. 더 나아가서 그는 그러한 갈등이 그 이후에도 계속되었음을 보여주고 있다.⁴⁸⁾

따라서 비록 스 3장 1절 - 4장 5절이 고레스 또는 다리우스 I세의 통치 시기를 언급하고 있을지라도, 이 단락의 실질적인 배경은 므낫세의 결혼 이후에 새롭게 건축된 사마리아 공동체와 예루살렘 공동체 사이의 갈등 속에서 공동체의 합법성이 큰 논쟁이 되었던 기원전 4-3세기로 보아야 할 것이다.

45) C. C. Torrey, *Ezra Studies*. (Chicago: University of Chicago Press, 1910), 324쪽. 기원전 408년 엘레판틴 문서의 내용을 위하여, A. E. Cowley, *Aramaic Papyri of the Fifth Century B. C.* (Eugene, Oregon: Wipf & Stock Publishers, 2005), 108-124쪽을 참조하라.

46) 이것에 대한 요세푸스의 글을 위하여 Josephus, *Jewish Antiquities, Books IX-XI*, (Cambridge, MA: Harvard University Press, 1958), 461-465쪽을 참조하라.

47) Torrey, *윗글*, 325쪽.

48) *윗글*, 325-326쪽을 참조하라.

4) 의도

예루살렘의 제의의 권위는 유다가 바벨론에 의해 멸망한 이후에 사마리아인에 의해 날카롭게 도전 받았다.⁴⁹⁾ 그리고 그 두 공동체의 관계는 므낫세가 사마리아의 총독의 딸과 결혼한 이후에 더욱 악화되었다. 특히 그리심 산에서의 성전 건축은 예루살렘 성전의 권위에 큰 도전이 되었으며, 어떤 공동체가 진정한 하나님의 합법적인 공동체인가 하는 논쟁이 일어나게 되었다. 이러한 상황 속에서 이 단락의 저자⁵⁰⁾는 기원전 4-3 세기에 살고 있는 독자들에게 그들의 선조들이 얼마나 열정을 가지고 제단을 쌓고 제사를 드렸으며, 그리고 대적들의 반대에도 불구하고 성전을 건축했는지를 보여줌으로써, 그들의 선조들의 열정을 본받게 하고, 동시에 그들이야말로 진정으로 합법적인 하나님의 자손들임을 가르치려고 했던 것이다. 게다가 이 저자는 다윗과 솔로몬 시대의 성전 건축 기사와 관련된, 그리고 그것과 평행하는 구절들을 기초로 스 3장 1-13절을 저술함으로써, 그들의 선조들 또한 예전의 선조들처럼 동일한 행동을 했음을 보여주면서 그들이 살고 있는 기원전 4-3세기의 예루살렘 공동체가 말로 진정한 다윗의 정통적인 후손임을 강조하고 있는 것이다.

3. 결론

위에서 살펴본 것처럼 스 1-6장의 세 번째 소 문단인 스 3장 1절 - 4

49) 윗글, 208쪽.

50) 최근에 발표된 민 경진의 논문 “에스라-느헤미야서 안의 레위인”은 제2성전 시기의 제사장과 레위인의 관계를 성서 구절들을 하나하나 대조하며 구체적으로 설명하고 있다. 그는 에스라-느헤미야서에서 제사장과 레위인은 동등한 관계이며, 그들은 서로 협력하는 상생의 관계이고, 때때로 에스라-느헤미야서의 몇몇 구절에서는 레위인의 역할이 부각되기도 한다는 점에서 에스라-느헤미야서가 레위 그룹에서 기원했음을 주장한다. 이것은 매우 설득력 있는 주장으로 보인다. 왜냐하면 사마리아 공동체와 맞서 싸워야 하는 상황에서 예루살렘 공동체의 지도자들이 먼저 화해하고 서로를 존중하며 단결해야 했기 때문이다. 게다가 제사장의 가문인 므낫세가 이방인의 딸과 결혼하고 사마리아 성전을 건축함으로써 예루살렘 제사장의 지위를 실추시켰고, 이것은 예루살렘 제사장의 지도력을 상실하는 결과를 초래했을 것이다. 이러한 상황에서 장로들과 백성들은 제사장보다 레위인에 대한 존경과 지지를 더 보였을 것이며 이것은 결국 레위인의 위치가 부각되고 강조되는 결과를 낳게 했을 것이다. 민 경진, “에스라-느헤미야서 안의 레위인,” 「구약논단」 제26집(2007년 12월), 112-128쪽; 민 경진, “에스라-느헤미야서의 레위계 기원: 역사적 맥락,” 「구약논단」 제17집(2005년 4월), 78-100쪽을 참조하라. 또한 구체적인 논의를 위하여 그의 학위 논문 K. J. Min, *The Levitical Authorship of Ezra-Nehemiah* (JSOTSup. 409), (London & New York: T.&T. Clark International, 2004)를 참조하라.

장 5절은 이미 존재하는 구약성서의 많은 자료들에 기초하고 있으며, 와우 연결형 구문론적 구조와 전체 문단을 지배하는 서론적 낱자 공식에 의해 지배된다. 특히 저자는 다양한 동사들의 주어, 즉 동사와 연결된 사람들의 활동을 기준으로 이 단락의 이야기를 점진적으로 서술하고 있다. 따라서 이 단락의 주요 장르는 '이야기/기사'로 분류된다. 이런 장르 외에도 이 단락에 많은 부수적인 장르들이 나타나는데, 이러한 장르들은 저자가 작품을 형성하는 데 중요한 요소로서 작용하고 있다.

특히 스 3장 1-13절의 구문론과 내용은 솔로몬의 성전 건축 기사와 많은 유사성을 보이고 있으며, 그리고 스 4장 1-5절에 나타나는 몇몇 단어들은 사마리아 공동체와 예루살렘 공동체의 갈등을 암시하고 있다. 그리하여 이 단락이 고레스 또는 다리우스 1세의 시대를 배경으로 하고 있지만, 그것의 실질적인 역사적 사회적 배경은 기원전 6세기보다는 두 공동체의 갈등이 심화된 기원전 4-3세기로 보는 것이 더 타당하다. 그리하여 이러한 상황 속에서 저자는 그의 작품을 통해 기원전 4-3세기의 독자들에게 그들의 선조들의 신앙에 대한 열정을 보여줌으로써 그들만이, 그리고 그들의 후손만이 진정한 하나님의 합법적인 공동체임을 선포하고 있는 것이다.

4. 참고 문헌

- 민 경진, “에스라-느헤미야서의 레위계 기원: 역사적 맥락,” 「구약논단」 제17집(2005년 4월), 78-100쪽.
- _____, “에스라-느헤미야서 안의 레위인,” 「구약논단」 제26집(2007년 12월), 112-128쪽.
- 왕 대일, 「구약주석 새로보기」 (서울: 감신대 성서학연구소, 2005).
- 장 춘식, 「에스라/느헤미야(성서주석 14)」 (서울: 대한기독교서회, 2007).
- 정 석규, “양식비평(Form Criticism)의 역사와 그 전망,” 「구약논단」 제17집(2005년 4월), 118-139쪽.
- Ackroyd, P. R., *The Chronicler in His Age* (JSOTSup 101), (Sheffield: Sheffield Academic Press, 1991).
- Batten, L. W., *Critical And Exegetical Commentary on the Books of Ezra and Nehemiah*, (Edinburgh: T. & T. Clark, 1913).
- Bewer, J. A., *Der Text des Buches Ezra* (FRLANT 31), (Göttingen: Vandenhoeck & Ruprecht, 1923).

- Bowman, R. A., "The Book of Ezra and The Book of Nehemiah," G. A. Buttrick (ed.) *The Interpreter's Bible*, vol. III, (New York: Abingdon Press, 1954), 549-820쪽.
- Brockington, L. H., *Ezra, Nehemiah and Esther* (NCB), (Greenwood: Attic Press, Inc., 1969).
- Clines, D. J. A., *Ezra, Nehemiah, Esther*, (Grand Rapids: William B. Eerdmans Publishing Company, 1984).
- De Troyer, K., *Rewriting the Sacred Text* (Text-Critical Studies 4), (Atlanta: Society of Biblical Literature, 2003).
- Fensham, F. C., *The Books of Ezra and Nehemiah*, (Grand Rapids: William B. Eerdmans Publishing Company, 1982).
- Grabbe, L. L., *Ezra-Nehemiah*, (London: Routledge, 1998).
- Hjelm, I., *The Samaritans and Early Judaism: A Literary Analysis* (JSOTSup. 303), (Sheffield: JSOT Press, 2000).
- Japhet, S., "'History' and 'Literature' in the Persian Period: The Restoration of the Temple," M. Cogan and I. Eph'al (eds.), *Ah Assyria*, (Jerusalem: Magnes press, 1991), 174-188쪽.
- _____, "The Temple in the Restoration Period: Reality and Ideology," *USQR* 44 (1991), 195-251쪽.
- _____, "Composition and Chronology in the Book of Ezra-Nehemiah," T. C. Eskenazi and K. H. Richardsn (eds.), *Second Temple Studies* 2 (JSOTSup 175), (Sheffield: JSOT Press, 1994), 189-216쪽.
- Keil, C. F., *The Books of Ezra, Nehemiah, and Esther* (Grand Rapids, Mic.: WM. B. Eerdmans Publishing Company, 1950).
- Myers, J. M., *Ezra Nehemiah*, (Garden City, NY: Doubleday & Company, Inc., 1965).
- Nicholson, E. W., "The Meaning of the Expression עַם הָאָרָץ in the Old Testament," *JNES* 17 (1958), 59-66쪽.
- Rudolph, W., *Esra und Nehemia samt 3. Esra*, (Tübingen: Verlag von J. C. B. Mohr[Paul Siebeck], 1949).
- Schultz, C., "The Political Tensions Reflected in Ezra-Nehemiah," C. D. Evans, W. W. Hallo, J. B. White (eds.), *Scripture in Context: Essays on the Comparative Method*, (Pittsburgh: Pickwick Press, 1980), 221-244쪽.
- Sweeney, M. A., "Form Criticism," S. L. McKenzie and S. R. Haynes (eds.), *To Each Its Own Meaning: An Introduction to Biblical Criticisms and their Application*, (Louisville, KY: Westminster John Knox Press, 1999), 58-89쪽.
- Torrey, C. C., *Ezra Studies*, (Chicago: University of Chicago Press, 1910).
- Weinberg, J., *The Citizen-Temple Community* (JSOT 151), (Sheffield: JSOT Press, 1992).
- Williamson, H. G. M., "The Composition on Ezra i-vi," *JTS* 34 (1983), 1-30쪽.
- _____, *Ezra, Nehemiah* (WBC 16), (Nashville: Thomas Nelson Publishers, 1985).

검색어

에스라 1 - 6장의 구성

에스라 3장 1절 - 4장 5절

유대인과 사마리아인

그리심 성전

새로운/개정된 양식비평

투고일: 2008년 5월 12일

심사일: 2008년 8월 11일

게재확정일: 2008년 9월 5일

108 김 래용, 구약논단 제14권 3호(통권 29집) ▶2008년 9월 30일

Form-Critical Analysis of Ezra 3:1-4:5

Rae-Yong Kim

Lecture at Hyupsung University
Claremont Graduate University, Ph. D.

This paper investigates the historical and social setting of Ezra 3:1 - 4:5 and the author's intentions in writing this text by utilizing new form-criticism, which applies both synchronic and diachronic analytical methods to texts and which analyzes structures, genres, settings, and purposes. Therefore, I will first analyze the structure of Ezra 3:1 - 4:5, investigating the words, syntax, and content that appear in it, and then I will assess its genres, settings, and purposes.

In terms of these four areas of investigation, contemporary form-critical analysis reveals the following about Ezra 3:1 - 4:5: First, it is defined by the *waw*-consecutive syntactical structure; it begins with an introductory date formula that governs the entire unit; and the successive subjects of the actions are conveyed by the verbs.

Second, the overarching genre of Ezra 3:1 - 4:5 is one of 'account.' This account is concerned with the actions of the returnees and their enemies. The following subordinate genres also appear in this pericope: 'short name list,' 'song of praise,' 'disputation,' and 'summary report.'

Third, although this unit includes a great deal of material that suggests the second half of the 6th century BCE, during the reigns of

the Persian kings Cyrus and Darius, a number of its features indicate that its final form is the product of 4th or 3rd century redaction. In other words, the historical and social setting of the unit is a very heightened feud between two communities - the Jerusalem Temple community and the Gerizim Temple community - which began after the marriage of Manasseh to Sanballat's daughter.

Fourth, in this context, it is highly likely that the author wrote to exhort the Jews who hated the Samaritans to maintain their ancestors' zeal for building the altar, offering sacrifices, and completing the Temple, and he wanted to emphasize that the Jerusalem Temple is the only legitimate temple.

In sum, my application of new form criticism to Ezra 3: 1 - 4: 5 is one example of interpretation that demonstrates "The Changing Face of Form Criticism for the Twenty-First Century," which is the title of a book published in 2003. In other words, this paper shows how contemporary form critical analysis is different from traditional form criticism and that it provides the basis for both synchronic and diachronic interpretation of the Old Testament.

Keywords

composition of Ezra 1-6

Ezra 3:1-4:5

Gerizim Temple

Jews and Samaritans

New form criticism