

구약논단

제 16권 1호(통권 35집) 2010년 3월 31일

최 광현(배재대) 팔레스타인의 מַסֶּבֶת(마세봇) - 용도와 기원	190
본 연구는 히브리 '마세봇'의 용도와 기원을 연구하는 논문이다. 본 연구에서는 20개의 주요 유적지에서 발견된 마세봇을 분석하였다. 고고학적 전후관계를 분석한 결과 이들은 대부분 신전 또는 제의 장소와의 관련 하에서 발견되었음을 밝혔다. 성서의 "마세봇" 역시 다양한 종교적인 의미를 가졌으며, 이스라엘 백성들의 가나안 이주 및 정착 드불어 시작되었다.	
Choi, Gwanghyun 'Masseboth' in the Old Testament and in Archaeology	190

고대 팔레스타인의 **מַסֵּבָּה**(마세벳)¹⁾ - 용도와 기원

최 광현 | 배재대

1. 서론

오늘날 이스라엘에서 사용되고 있는 현대 히브리어에서 이 단어는 주로 “묘비”, “위령비” 혹은 기념비 등의 의미를 가지며, 영어의 “stele”에 상응하는 히브리어 단어로 인식되고 있다. 현대의 고고학자들은 고고학 발굴을 통해 발견된 특정한 유물들, 즉 글자가 새겨진 석비(石碑), 자연석을 세워 특별한 의미를 부여한 석주(石柱), 특정한 형상을 새긴 성상(聖像) 석비, 그리고 이른바 무성상(無聖像) 석비를 지칭하기 위해 일반적으로 이 단어를 사용하고 있다(그림 1-3, 5).²⁾ 이것은 성서의 **מַסֵּבָּה**과 이 유물들 사이의 기능적 유

1) **מַסֵּבָּה**(마세벳)은 **מַסֵּבָּה**(마세바) 복수형이며, 구약성서에서 이 단어는 단수형보다는 복수형으로 많이 언급된다. “서다” 또는 “세우다”의 의미를 가지는 히브리 어근 **סָבַב** 혹은 **סָבַב**의 파생어로 여겨진다. J. Gamberoni, “**מַסֵּבָּה** *massēbā*,” G. J. Botterweck et. al.(ed.), trans. by D. W. Stott, *Theological Dictionary of the Old Testament*, Vol. VIII, (Grand Rapids: W. B. Eerdmans, 1997), 485쪽; W. L. Holladay(ed.), *A Concise Hebrew and Aramaic Lexicon of the Old Testament*, (Leiden: E. J. Brill, 1988), 141 & 243쪽.

2) “석주”는 특정 목적을 위해 특정 장소에 인위적으로 세워진, 다듬지 않은 자연석을 의미한다. “성상석비”(iconic stela)는 특정한 형상(image)이 새겨진 석비를 의미하며, “무성상석비”(aniconic stela)는 다듬은 돌을 세워 만든 것임에도 아무런 형상이나 글이 새겨져

비를 가정하여 그 용도를 해석한 결과이기도 하다.³⁾

구약성서의 히브리어 단어 **מַצֵּבֹת**과 그 여러 변화 형들은 한글 개역성경에서 전후 문맥에 따라 “묘비”(墓碑), “비석”(碑石), “돌기둥” 혹은 “기둥”, “주상”(柱像), “우상”(偶像), “목상”(木像), “석상”(石像) 등으로 다양하게 번역되어 있다.⁴⁾ 사실 글자가 새겨진 석비의 경우, 글의 내용을 통해 그 석비의 용도가 본래 무엇이었는지를 비교적 수월하게 알 수 있다. 그러나 글이 새겨져 있지 않은 석주, 성상 석비, 그리고 무성상 석비가 고대에 어떤 용도로 사용되었는지를 파악하는 것은 그리 단순치 않다. 이 석비들은 과연 구약성서에 등장하는 **מַצֵּבֹת**과 같은 혹은 유사한 목적을 위해 세워졌을까?

고고학적 관점에서 고대 팔레스타인의 **מַצֵּבֹת** 전통 전반을 심도 깊게 다룬 선행 연구는 그다지 많지 않다. 일찍이 그레이서는 시리아와 팔레스타인에서 발견된 **מַצֵּבֹת**의 유형들을 소개하며, 이들의 용도를 구약성서의 기록을 바탕으로 해석하려 하였다. 그는 구약성서의 기록에 근거해서 **מַצֵּבֹת**의 본래적인 용도를 다음의 네 가지로 제시하였다. 즉, 사자(死者)에 대한 추모, 법적인 관계 표시, 특정 사건의 기념, 그리고 거룩한 장소 표시가 그것이다. 이외에 그레이서는 신(神)을 나타내는 우상으로서의 **מַצֵּבֹת**의 “전이된 용도”를 앞의 네 가지 용도에 추가하였다.⁵⁾ 그의 주장에 따르면, 이와 같은 우상

있지 않은 석비를 지칭한다. 메팅거의 책 T. N. D. Mettinger, *No Graven Image? Israelite Aniconism in Its Ancient Near East Context*, (Stockholm: Almqvist & Wiksell International, 1995)와 같은 저자의 논문 T. N. D. Mettinger, “Israelite Aniconism: Developments and Origins,” K. van der Toorn(ed.), *The Image and the Book. Iconic Cults, Aniconism, and the Rise of Book Religion in Israel and the Ancient Near East*, (Leuven: Peeters, 1997), 174-175쪽을 참조하라. 학자에 따라 기술적인 이유로 “stela”와 “**מַצֵּבֹת**”(masseboth)을 구별하기도 한다. 가령, 그레이서(Graesser)는 글이나 형상이 새겨진 석비를 stela로 정의하고, 그렇지 않은 석비는 다듬었는가의 여부와 상관없이 **מַצֵּבֹת**으로 정의한다. Graesser, “Standing Stones in Ancient Palestine,” (1972), 35쪽. 그러나 이는 기술적인 정의일 뿐이며, **מַצֵּבֹת**은 일반적으로 모든 종류의 석비를 지칭하는데 사용된다.

3) G. E. Wright, *Biblical Archaeology*, (Philadelphia: Westminster Press, 1957), 51쪽; J. A. Thompson, *Handbook of Life in Bible Times*, (Leicester: Inter-Varsity Press, 1986), 321쪽; D. Ben-Ami, “Mysterious Standing Stones,” *BAR* 32/2(2006), 38-45쪽.

4) 창 35: 20; 삼하 18: 18; 창. 28: 18 & 22; 31: 13, 45 & 52; 35: 14; 사. 19: 19; 출. 23: 24; 34: 13; 레. 26: 1; 신 7: 5; 12: 3; 16: 22; 왕하 3: 2; 18: 4; 대하 14: 3; 렘 43: 13; 호 3: 4; 10: 1; 미 5: 12; 왕상 14: 23; 왕하 10: 26-27; 17: 10; 왕하 23: 14; 겔 26: 11; 개역개정판은 개역의 이러한 의미를 거의 그대로 따르고 있다. 영어성서 번역본들에서 이 단어는 “pillar,” “standing stone” 혹은 “sacred pillar” 등으로 번역된다.

5) C. F. Graesser, “Standing Stones in Ancient Palestine,” *BA* 35 (1972), 37-48쪽. 그레이서는 이 용도들을 제시하며 구약성서에 나오는 대표적인 **מַצֵּבֹת** 관련 구절들만 언급하고 있다. 그레이서의 이 다섯 가지 용도에 따라 관련구절들을 다음과 같이 분류 요약해볼

수 있다(이후에 언급되는 이 네 가지 본래적 용도와 이상으로서의 전이된 용도에 따른 관련구절들의 서술과 분류는 본 논문의 저자의 판단에 따른 것이며, 그레이서의 분류와 많은 차이가 있음을 밝혀둔다). 첫째, 사자(死者)에 대한 추모를 위해 세워진 מצבות에는 창 35장 20절과 삼하 18장 18절에서 찾아볼 수 있다. 우선 창 35장 25절에 따르면, 야곱은 아내 라헬의 무덤 위에 “비(מצבה)”를 세웠고, 그것은 훗날까지 “라헬의 묘비”(מצבת רחל) 마찌베트 크부라트 라헬)라 알려졌다. 삼하 18장 18절에 언급되고 있는 “암살롬의 기념비”(מצבת 암살롬), 야드 암살롬)로 알려진 “비석(מצבה)은 암살롬이 생전에 세운 것으로 기록되어 있음에도 불구하고 전후문맥상 그의 죽음과 연관되는 것으로 여겨진다. 둘째, 법적인 효력을 가지는 언약 관계를 나타내기 위해 세워진 מצבות은 다음의 몇몇 구절들에서 그 예를 찾아볼 수 있다. 가령, 창 31장 43-52절에서 라반과 야곱은 언약을 세우며 그 언약의 “증거”로 돌무더기와 “기둥(מצבה)”을 세운다. 출 24장 4절에 따르면 모세는 이스라엘의 열두지파 즉 이스라엘 자손과 하나님 사이에 맺어진 언약의 증거로 “열 두 기둥(מצבה)을 세웠다(שָׁתַם עֲשָׂרָה אֲבָנִים, 슈테임 에스레 마찌바)을 시나이 아래에 세운다. 몇몇의 다른 구절들에서는 מצבות이라는 단어가 자체 사용되지 않고 대신에 “돌(אבן/אבנים), 아바님(אבן)이라는 단어가 מצבות의 의미로 사용되고 있는 것으로 보인다. 그 가운데 신 27장 1-4절은 특히 흥미롭다. 이 구절에 따르면, 모세는 하나님으로부터 가나안땅에 들어가게 되면 에발산 위에 “큰 돌들”(אבנים גדולות, 아바님 그돌)을 세우고 석회를 바른 후 그 위에 “율법의 모든 말씀”을 기록하도록 명령 받는다. 이 돌들은 이후의 5-8절에서 언급되는 제단에 사용된 돌들이기보다는 석비들을 지칭하는 것이 분명하다¹⁾. 이 경우 석비는 단순히 언약관계의 상징물로서가 아니라 그 언약 관계를 유지하기 위해 지켜야 할 율법의 구체적인 내용을 전달하는 매체로 사용되고 있다. 한편 수 24장 25-27절의 기록에 따르면, 여호수아는 세겜에서 백성들과 언약을 세우고 그들에게 “율례와 법도(חוק ומשפט)를 베풀 후 그 모든 것을 “율법 책에 기록하고” “큰 돌(אבן גדולה)을 세워 이 언약의 “증거”로 삼는다. 셋째, 구약성서의 기록에 따르면 מצבות은 특정 사건을 기념하기 위해 세워지기도 했다. 가령 수 4장 1-9절에 따르면 여호수아는 이스라엘 열 두 지파가 요단강을 건넌 사건을 기념하여 요단강 한복판에 “열 두 개의 돌(אבנים עשרה)을 세웠다. 이 구절에서 언급되는 אבנים는 앞서의 경우처럼 מצבות의 의미를 가진다. 사 18장 19절이 언급하고 있는 이집트에서의 여호와를 위한 “표적과 증거”로서의 “기둥(מצבה)은 미래에 있을 사건과 관련된 것으로 보인다. 삼상 15장 12절에서 사울은 자신의 특정한 업적을 기념하기 위한 것으로 보이는 “기념비(יד)를 세운다. 이는 삼하 18장 18절의 경우에서처럼 דָּג מצבה와 같은 의미로 사용된 것임이 분명하다. 넷째로, 구약성서에서 מצבות은 특정 장소가 성역임을 나타내는 일종의 상징물로 나타나기도 한다. 예를 들어, 창 28장 10-22절의 기록은 야곱이 브엘세바에서 하란으로 가는 도중 한 장소에서 잠을 자다가 꿈에 하나님으로부터 축복의 언약을 받고 깨어나 그 곳에 자신이 베고 잤던 돌(אבן)을 세워 “기둥(מצבה)으로 삼으며 이 기둥에 기름을 붓고 그 장소를 “하나님의 전(בית אלהים)이라는 의미를 가지는 “벧엘(בית אל)로 명명했다고 기술하고 있다. 이 구절 전체를 통해 이 장소의 성스러움이 강조된다. 이 사건은 창 31장 13절과 창 35장 9-15절에서 다시 언급된다. 한편 구약성서의 많은 구절들은 מצבות을 파괴되어야 할 대상으로 묘사한다. 가령 출 23장 24절은 이집트에서 나온 이스라엘 백성이 가나안에서 들어가서 그 곳의 민족들이 섬기는 신들을 섬기지 말고 “그들의 주상(מצבתיהם)을 파괴해야 함을 강조한다. 비슷한 내용이 다른 여러 구절들에서도 반복된다(출 34: 13; 신 7: 5; 12: 3; 왕하 10: 26-27; 18: 4; 23: 14; 대하 14: 3; 렘 43: 13; 미 5: 12; 겔 26: 1). 물론 이스라엘 백성 스스로가 מצבות을 세워 섬김의 대상으로 삼는 것도 죄악으로 간주한다(레 26: 1; 신 16: 22; 왕상 14: 23; 왕하 3: 2; 17: 10; 호 10: 1-2). 이러한 성서 본문들은 מצבות이 구약시대 동안에 신(神)의 존재를 나타내는 이상으로 사용되기도 했다는 점을 암시한다. 특히 왕하 3장 2절에서 언급되고 있는 “바알의 주상(מצבת 바알)이라는 표현은 이

화된 **תבליט**은 본래적인 용도에서 “전이된” 비 본래적인 용도로 사용된 결과이다.⁶⁾ 이러한 주장의 배경에는 이상화된 **תבליט**에 대한 부정적인 인식을 드러내는 성서 본문들을 보다 후대의 상황을 반영하는 기록으로 해석하고 그렇지 않은 본문들은 보다 이른 전승에 속하는 것으로 보는 그레이서의 시각이 자리 잡고 있다.⁷⁾ 더 나아가 일부 학자들은 이상화된 **תבליט**의 금지를 기원전 7세기 이후의 이른바 “신명기적 신학”의 발전 및 구약 본문들에 대한 “신명기적 편집들”과 관련이 있다고 본다.⁸⁾

어쨌든 그레이서는 고고학적 발굴을 통해 발견된 석주, 무성상 석비, 그리고 성상 석비들의 용도를 이해하는 데 있어서 구약성서의 **תבליט** 관련 기록들은 직접적인 실마리를 제공한다고 믿었다. 이와 같은 해석은 구약성서의 기록에 근거하여 발견된 유물이나 유적을 해석하려 했던 올브라이트-라이트 (Albright-Wright)의 성서 고고학적 패러다임 속에서 팔레스타인의 **תבליט** 전통을 이해하려 했던 시도라 볼 수 있다. 그러나 이와 같은 접근 방법은 고대 유물 혹은 물질 문화를 이해하는 데 있어서 신학적인 편견에 영향을 받는 오류를 범할 가능성이 있음을 여러 학자들은 지적해 왔다.⁹⁾

메팅거(T. N. D. Mettinger)의 무성상 석비에 대한 신학적 해석은 이와 같은 오류의 또 다른 예를 보여준다. 그는 구약성서의 무/반성상주의(無/反聖像主義, aniconism)에 대한 그의 연구에서 팔레스타인에서 발견된 무성

점을 직접적으로 나타내고 있다.

6) 윗글, 37쪽.

7) 윗글, 62쪽.

8) C. Dohmen, *Das Bilderverbot. Seine Entstehung und seine Entwicklung im Alten Testament*. (Frankfurt: Peter Hanstein Verlag, 1985), 171-175쪽; Mettinger, *No Graven Image? Israelite Aniconism in Its Ancient Near East Context* (1995), 137-138쪽, 그리고 앞의 책 같은 장의 각주 22와 23을 보라; U. Avner, “Sacred Stones in the Desert,” *BAR* 27/3 (2001), 39-41쪽.

9) R. de Vaux, “On Right and Wrong Use of Archaeology,” J. Sanders(ed.), *Near Eastern Archaeology in the Twentieth Century*, (New York: Doubleday, 1970), 64-82쪽; F. M. Cross, “W. F. Albright’s View of Biblical Archaeology and its Methodology,” *BA* 36/1 (1973), 2-5쪽; W. G. Dever, “Archaeology,” K. Crim(ed.), *The Interpreter’s Dictionary of the Bible*. Sup. Vol. (1976), 44-52쪽; “What Archaeology Can Contribute to an Understanding of the Bible,” *BAR* 7/5 (1981), 40-41쪽; “Retrospects and Prospects in Biblical and Syro-Palestinian Archaeology,” *BA* 45/2 (1982), 103-107쪽; “Syro-Palestinian and Biblical Archaeology,” D. A. Knight(ed.), *The Hebrew Bible and its Modern Interpreters*. Philadelphia: Fortress Press (1985), 31-74쪽; *What Did the Biblical Writers Know and When Did They Know It?*, (Grand Rapids: Eerdmanns, 2001), 53-95쪽; T. W. Davis, “Faith and Archaeology: A Brief History to the Present,” *BAR* 19/2 (1993), 54-59쪽.

상 석비와 석주들을 상세하게 언급하며, 이 무성상 석비들에게서 나타나는, 석비와 석주에 어떤 모양도 새기지 않는 경향을 서부 셈 계통(the Western Semitic)의 무성상주의(aniconism)로 규정하고, 이것이 포로 혹은 포로 시대 이후에 신명기 신학을 거치며 이스라엘의 반성상주의(反聖像主義, iconoclasm)로 발전하였다고 주장하였다. 그는 전자를 단순히 모양을 새기지 않는 경향(*de facto* aniconism)으로 보고, 후자를 반성상적(anti-iconic) 의도로 형상을 새기지 않는 경향(programmatic aniconism)으로 해석함으로 고고학적 유물인 무성상 석비와 석주를 신학적인 개념인 이스라엘의 반성상주의의 존재의 증거로 보려 했던 것이다.¹⁰⁾

고대 기록에 근거해서 **תבנית**의 용도를 해석하려 했던 또 다른 시도는 아브넬(U. Avner)의 연구이다.¹¹⁾ 시나이(Sinai)와 네게브(Negev) 지역 탐사를 통해 지표 상에 남아 있는 고대 석주들을 조사한 아브넬은 이들을 해석하는 데 있어서 구약성서의 **תבנית** 관련 구절들보다는 고대근동의 신화들 속에 등장하는 신들의 숫자와 무리를 지어 세워진 석주나 무성상 석비군(群)들 속의 개체 수를 비교하며, 이들이 신(神)들을 나타내는 상징물들이라 주장한다. 그러나 이는 매우 인위적이고 방법론적으로 무리한 주장이다.

위의 선례들에서 볼 수 있듯이 고고학적 발굴 결과를 고대 기록에 의존하여 해석하는 것은 방법론적으로 많은 문제점을 드러낸다. 본 연구는 선행 연구들과 마찬가지로 고고학적 발굴을 통해 발견된 **תבנית**은 어떤 모습이며, 어떤 용도로 사용되었고, 어디에서 기원하였는지를 살펴보고자 한다. 그러나 이를 위해 본 연구는 고대 기록보다는 각 **תבנית**이 발견된 고고학적 주변 상황 관계(archaeological context)를 분석함으로써, 이들의 용도가 일차적으로 무엇과 관련되었는지를 밝혀내고자 한다. 아울러 팔레스타인에서 발견된 **תבנית**의 유형들과 이들의 지리적/시대적 분포를 분석하여, 이를 바탕으로 이들의 기원을 추정해 보고자 한다. 본 연구는 20개의 주요 유적지에

10) Mettinger, "Israelite Aniconism: Developments and Origins," (1997), 173-204쪽. 메팅거의 이러한 해석에 대한 본 연구의 비평은 15-16쪽에 제시되어 있다.

11) U. Avner, "Massebot Sites in the Negev and Sinai and their Significance," A. Biran/J. Aviram(eds.), *Biblical Archaeology Today. Proceedings of the Second International Congress on Biblical Archaeology, Jerusalem, June-July 1990*. (Jerusalem: Keter, 1993), 176쪽; "Ancient Cult Sites in the Negev and Sinai Desert," *Tel Aviv* 11 (1984), 115-119쪽; "Massebot Sites in the Negev and Sinai and their Significance," (1993), 166-174쪽; "Sacred Stones in the Desert," (2001), 36, 39쪽.

서 발견된 **תבנית**을 연구 대상으로 삼는다. 이들은 지금까지 팔레스타인에 서 발견된 **תבנית**의 거의 대부분을 포함하며, 따라서 이들이 팔레스타인의 **תבנית** 전통을 대변한다는 것은 분명하다.

다만 그 용도를 비교적 확실하게 알 수 있는, 글자가 새겨진 석비는 본 논문의 연구 범위에서 제외된다. 글자가 새겨진 석비는 매우 드문 편이며, 대부분 **תבנית**은 글자가 새겨져 있지 않은 상태로 발견된다. 현재까지 발굴된 **תבנית**은 모두 돌로 만들어진 것들이다. 물론 나무와 같이 썩어 없어지기 쉬운 재료로 만들어진 **תבנית**이 존재했었을 가능성도 배제할 수는 없다.¹²⁾

2. 고대 이스라엘의 석주(石柱), 성상 석비(聖像石碑) 그리고 무성상 석비(無聖像石碑)

앞서 언급한 것처럼 이스라엘에서 발견된 것으로, 글자가 새겨져 있지 않은 **תבנית**은 크게 세 가지의 범주로 구분할 수 있다. 즉 석주(石柱), 성상 석비(聖像石碑), 그리고 무성상 석비(無聖像石碑)가 그것이다. 석주는 다듬지 않은 자연석을 세워 만든 돌기둥을 지칭한다. 성상 석비는 그림이나 상징 등과 같은 모양이 새겨진 석비를 의미한다. 일반적으로 그러한 모양은 다듬어진 돌 위에 새겨진다. 무성상 석비는 돌을 다듬어 세운 석비지만, 아무런 모양

12) 구약의 몇몇 구절들은 성서의 기자들이 말하고자 하는 **תבנית**이 어떤 모습이었는지 그리고 어떤 재료로 만들어졌을 지에 대한 중요한 단서를 제공한다. 첫째, 앞서 논한 대로 신 27장 1-4절은 모세가 하나님으로부터 예발산 위에 “큰 돌들”(**גְּלוֹתֵי הַבְּרִיטָה**)을 세우고 석회를 바른 후 그 위에 “율법의 모든 말씀”을 기록하도록 명령 받았음을 언급하는데, 이는 석회로 표면처리를 하고 글을 새긴 **תבנית**에 대한 서술이라고 볼 수 있다. 석회로 표면처리를 했다면, 그 돌의 표면을 가능한 한 평평하게 깎아 다듬었을 가능성이 높다. 둘째, 창 28장 18-22절에서 야곱은 여행 중 자신이 베고 잤던 돌(**בֶּרֶךְ**)을 세워 성스러운 장소를 나타내는 “기둥”(**מַצֵּבָה**)으로 삼았다. 전후문맥상 야곱이 이 돌을 깎아 다듬거나 그 위에 글을 새겼을 가능성은 거의 없다. 다시 말해서 야곱의 이 “기둥”(**מַצֵּבָה**)은 자연석(自然石)을 세워 만든 석주(石柱)를 지칭하는 것이라 할 수 있다. 셋째, 한글판 개역 성경의 왕하 10장 26절은 아합 집안을 몰살시키고 정권을 잡은 예후가 “바알의 당”(**בֵּית הַבַּעַל**)에서 “목상들”을 가져다가 불살랐다고 기록하고 있다. 그런데 여기서 “목상들”로 번역된 단어는 바로 **תבנית**이다. 주목할 점은 “בֵּית הַבַּעַל תבנית”을 불살랐다(**וַיִּשְׂרֹף**)는 것이다. 이는 **תבנית**이 나무로 만들어진 것임을 암시한다. 앞서 논의된 성서의 기록들 대부분이 돌로 만들어진 **תבנית**을 전제로 하고 있다는 점은 분명하다. 그럼에도 불구하고 왕하 10장 26절의 기록은 **תבנית**이 나무로 만들어질 수도 있었음을 말하고 있다. 넷째, 성서의 기자가 **תבנית**을 파괴해야 할 “우상”으로 간주할 때, 그것이 성상석비일 가능성과 무성상석비일 가능성 모두가 존재한다. 다섯째, 구약성서에서 순기능적인 역할을 하는 **תבנית**은 대체로 건물 내부보다는 야외에 세워졌던 것으로 보인다. 반면, “우상”으로 간주된 **תבנית**은 주로 “바알의 당”과 같은 신전 내에 세워지기도 했던 것 같다(예: 왕하 10장 26).

도 새겨지지 않은 석비를 말한다. 이러한 모양의 결핍이 의도적인 것인지(反聖象的) 아니면 단순한 결핍인지(無聖象的)는 확실치 않다.

고고학 발굴이나 지표 조사를 통해 이러한 석주 혹은 석비들이 발견될 때 직접적으로 관련된 기록이 함께 나와서 이것들의 용도나 연대에 관하여 명확히 밝혀준다면 좋겠지만, 거의 모든 경우가 그렇지 못하다. 따라서 이들의 용도를 밝히기 위해서는 이러한 석주/석비들이 발견된 지점의 고고학적 전후 관계 및 주변 관계를 우선적으로 분석해 보아야 한다. 현재까지 발견된, 글이 새겨지지 않은 주요 석주/석비들과 그것들의 고고학적 전후 관계 및 주변 관계를 정리하면 다음과 같은 두 가지 특징적인 현상을 관찰할 수 있다. 하나는 정상 석비가 무정상 석비와 함께 발견되는 현상이고(현상 I), 다른 하나는 정상 석비 없이 석주 또는 무정상 석비만 발견되는 현상(현상 II)이 그것이다.

1) 현상 I: 정상 석비가 무정상 석비와 함께 발견되는 경우

(1) 텔 키탄(Tel Kitan)

현상 I의 예로 이스라엘에서 발견된 가장 오래된 것은 텔 키탄에서 발견된 중기 청동기 IIB 전반(기원전 약 1750-1650)의 한 신전(神殿) 안뜰에서 발견된 정상 석비와 10여 개 가량의 작은 무정상 석비들일 것이다. 이 정상 석비는 매우 단순하게 양식화된 여성의 나신(裸身) 형태로 되어 있으며, 10여 개의 다양한 무정상 석비들은 잘 다듬어진 돌로 되어있고, 발견 당시 이들은 모두 일렬로 세워져 있었다.¹³⁾

(2) 벳새다(et-Tell/Bethsaida)

일반적으로 et-Tell에서 발견된 유적을 성서의 벳새다로 보고 있다.¹⁴⁾ 1997년에 이 유적의 철기 IIB 층(Iron IIB, Level 5, 기원전 9-8세기)에 속하는 4-실(室)성문(four-chambered gate) 입구에서 황소머리에 칼을

13) E. Eisenberg, "The Temples at Tell Kitan," *BA* 40 (1977), 78-80쪽. 이 정상석비가 석비인지 아니면 조각상(statue)인지는 다소 논란의 여지가 있어 보인다.

14) 이 유적은 갈릴리 호수 북쪽 변에서 북쪽으로 약 2.3km 그리고 요단강 동쪽으로 약 1km 정도 떨어진 곳에 위치하고 있다. 철기 시대 동안 벳새다는 아람인들의 통치하에 있었던 것으로 보기도 한다. O. Keel, *Goddesses and Trees, New Moon and Yahweh: Ancient Near Ea Art and the Hebrew Bible*, (Sheffield: Sheffield Academic Press, 1998), 115쪽.

차고 있는 인물이 양각(陽刻)되어 있는 성상 석비가 발견되었다(그림 1).¹⁵⁾ 이 성상 석비는 성문 옆 성벽에 집한 정방형 단(壇) 위 한복판에 세워져 있었던 것으로 여겨지며, 이와 더불어 바닥에 구멍이 뚫려있는 직사각형의 현 무암 물 대야가 그 근처에서 발견되었다. 이 물 대야는 세 다리 컵(three-legged cup) 두 개를 담고 있었다. 그런데 이 성상 석비와는 별도로 네 개의 무성상 석비가 성문 주변에서 발견되었는데, 그 중 두 개는 성문 입구의 좌우 성벽 앞에서 발견되었고, 다른 두 개의 무성상 석비 중 하나는 성문 앞 광장의 북쪽 면에서, 다른 하나는 성문 사이의 통로 내부 남쪽 귀퉁이에서 발견되었다.¹⁶⁾ 이 다섯 개의 석비들은 모두 잘 다듬어진 돌로 만들어져 있었으며, 특히 각 석비의 위 부분은 둥글게 깎여 있었고, 네 개의 무성상 석비들의 정면은 평평하게 다듬어져 있었다.¹⁷⁾

앞서 언급한 단(壇)과 성상 석비가 이른바 “성문 제의”(城門祭儀)를¹⁸⁾ 위한 야외 성소(野外聖所, open-air cult place)로 사용되었다는 것은 의심의 여지가 없다. 성문 주변에 분산 배치되어 있는 네 개의 무성상 석비도 이 야외 성소와 관련되었던 것이 확실하다. 특히 이 넷 중 하나는 성상 석비가 세워져 있던 단(壇) 바로 옆에 세워져 있었다.

(3) 하솔(Hazor)

중기와 후기 청동기 시대 동안 가나안 북부 지역의 가장 중요한 중심 도시들 가운데 하나였던 하솔에서는 다양한 청동기 시대의 석비군(群)들이 발굴되었다. 이들 가운데 특히 성상 석비와 무성상 석비들로 구성된 석비군들은

15) 이 황소머리 인물상이 전사(戰士)의 성격을 가진 신(神)을 나타내고 있다는 점은 거의 확실하다. 학자들은 대체로 이 인물상이 지닌 초승달 문양과 술 장식 그리고 기둥 모양의 몸통 등을 들어 메소포타미아와 시리아에 알려져 있던 월신(月神)이었을 것으로 본다. Ibid., 117-118, figs. 1-104 of Part II. 그럼에도 불구하고 가나안 지역의 폭풍신(暴風神) 역시 황소와 관련되며 전사의 이미지를 가진다는 점에서 이 인물상이 가나안의 폭풍신을 나타내는 것일 가능성도 배제할 수는 없다. T. Ornan, “The Bull and Its Two Masters: Moon and Storm Deities in Relation to the Bull in Ancient Near Ea Art,” *IEJ* 51 (2001), 25-26쪽.

16) R. Arav, “Bethsaida 1996-1998,” *IEJ* 49 (1999), 128-136쪽.

17) 이러한 형태의 석비는 고대 근동지역에도 잘 알려져 있었으며, 그레이서는 이 유형을 “round-with-face” 석비라 부르고 있다. Graesser, “Standing Stones in Ancient Palestine,” (1972), 45쪽.

18) “성문제의”(城門祭儀)에 관하여는 블롬퀴스트의 책 T. H. Blomquist, *Gates and Gods: Cults in the City Gates of Iron Age Palestine. An Investigation of the Archaeological and Biblical Sources*, (Stockholm: Almqvist & Wiksell International, 1999)를 참조하라.

구역 C와¹⁹⁾ 구역 H에서 발견되었다. 구역 C의 주거층 1A(후기 청동기 IIB, 기원전 13세기)²⁰⁾에서 발굴된 이른바 “석비 신전”(the Temple of Stelae)에서는 벡새다에서 발견된 석비들처럼 위 부분이 둥글게 다듬어진 10개의 석비들이 일렬로 정렬한 상태로 발견되었는데, 이들 중 중앙에 놓인 석비는 두 팔이 위에 있는 초승달과 둥근달 모양의 상징들을 향하여 뻗어있는 모습이 양각(陽刻)되어 있는 성상 석비였다. 그 외의 다른 석비들은 무성상 석비였고, 이 석비들의 한 끝에는 한 남성의 조각상이 있었다. 이 남성 조각상의 가슴에도 초승달 모양의 상징이 양각(陽刻)되어 있었다. 이 석비들 앞에는 제물 상(祭物床, offering table)이 놓여 있었다(그림 2).²¹⁾

구역 H의 후기 청동기 IIB 신전에서도 성상 석비 하나와 6개의 무성상 석비가 함께 발견되었는데, 이들은 형태에 있어서 구역 C에서 발견된 것들과 같은 유형에 속하는 것들이었다. 성상 석비의 경우 둥근 달 모양의 상징이 상단 부분에 양각(陽刻)되어 있었다.²²⁾

(4) 팀나(Timna)

성상 석비가 석주 혹은 무성상 석비와 함께 나오는 현상 I의 다른 예는 에일랏-아카바 만(the Gulf of Elath-Aqaba) 북쪽 약 30km 지점에 위치한 팀나에서 찾아볼 수 있다. 이 석비와 석주들은 유적-200(Site 200)의 하토르(Hathor) 신전의 세 번째 국면(주거층 II, 기원전 12세기)에서 발견되었다. 성상 석비는 정사각 기둥 형태로 꼭대기 부분의 상반된 두 면이 이집트 여신 하토르(Hathor)의 머리가 양각되어 있는 모습을 하고 있고, 석주들과 더불어 신전의 서쪽 벽을 따라 배열되어 있었다. 석주들은 다듬지 않은 자연 석으로 되어 있는 것으로 보인다. 이 신전의 초기 국면들(주거층 VI와 III)

19) “구역/C” 등은 Area C등의 한글번역이다.

20) “주거층”은 Stratum 혹은 Level의 한글번역이다.

21) Y. Yadin et al, *Hazor I. An Account of the First Seasons of Excavations, 1955*, (Jerusalem: The Magness Press, 1958), 87-89쪽 & pls. 29: 1-3; 31: 1. Y. Yadin, *Hazor. The Schweich Lectures*, (London: Oxford University Press, 1972), 67-74쪽. 이와 같은 달 모양의 상징들은 고대 근동에서 많이 나타나며, 월신(月神) Sin을 나타내는 것으로 여겨진다. Yadin et al, *Hazor I* (1958), 89쪽.

22) Y. Yadin et al, *Hazor III-IV, An Account of the Third and Fourth Seasons of Excavations, 1957-1958. Text*, (Jerusalem: The Magness Press, 1989), Y. Yadin et al, *Hazor III-IV, An Account of the Third and Fourth Seasons of Excavations, 1957-1958. Plates*, (Jerusalem: The Magness Press, 1961), pls. 333: 2-8. Yadin, *Hazor. The Schweich Lectures* (1972), 74 & footnote 5.

은 전반적으로 이집트 스타일을 나타내지만, 위의 성상 석비와 석주군(群)이 발견된 세 번째 국면(주거층 II)은 셈 계통의 성격이 강하며, 발굴자들은 함께 발견된 이른바 “미디안 토기”의 증거를 들어 이 신전의 사용자가 미디안인들(the Midianites)이었다고 본다.²³⁾

2) 현상 II: 성상 석비 없이 석주 혹은 무성상 석비만 발견되는 경우

이스라엘에서 성상 석비는 매우 드물지만 석주나 무성상 석비는 비교적 흔하게 나타난다. 석주나 무성상 석비가 성상 석비 없이 발견될 때는 일반적으로 여럿이 함께 무리를 이루거나 두 개가 한 쌍을 이루는 형태로 발견된다. 석주나 무성상 석비 하나가 단독으로 발견되는 예도 드물지 않게 찾아볼 수 있다.

(1) 하르투브(Hartuv)

세펠라(the Shephelah) 지역에 위치한 유적인 하르투브에서 초기 청동기 I(EB I)²⁴⁾에 속하는 공공 건물이 발견되었는데, 이 건물 내의 성소(聖所)로 추정되는 공간(Hall 152)의 입구 맞은편 남쪽 벽을 따라 적어도 9개의 무성상 석비 및 석주가 배열되어 있었다. 이들 중 일부는 잘 다듬어진 직사각형의 돌로 만들어진 석비 형태였고, 나머지는 거칠게 다듬어진 석주였다.²⁵⁾ 무성상 석비와 석주가 함께 배열되어 있었다는 점이 특징적이다.

(2) 텔 엘-하이아트(Tell el-Hayyat)

강변에서 채취한 돌을 세워 만든 것으로 보이는 석주 하나가 텔 엘-하이아트 5의 국면 5(Phase 5, 중기 청동기 IIA 초반, 기원전 2,000-1,900)에 속

23) B. Rothenberg, *Timna, Valley of the Biblical Copper Mines*, (Aylesbury: Thames & Hudson, 1972), 150-151쪽; *The Egyptian Mining Temple at Timna*, (London: Inst. for Archaeo-Metallurgical Studies, 1988), 276-278쪽; “Timna,” E. Stern(ed.), *The New Encyclopedia of Archaeological Excavations in the Holy Land, Vol. 2*, (Jerusalem: Israel Exploration Society, 1993), 1482-1484쪽; “Archaeo-Metallurgical Researches in the Southern Arabah 1959-1990 Part 2: Egyptian New Kingdom (Ramesside) to Early Islam,” *Palestine Exploration Quarterly* 131 (1999), 170-174쪽.

24) 이 시기의 연대에 관해 학자들 사이에 다소 차이가 있으나 대체로 기원전 4천년기 말에서 기원전 3천년기 초로 보고 있다.

25) A. Mazar/P de Miroschedji, “Hartuv,” E. Stern(ed.), *The New Encyclopedia of Archaeological Excavations in the Holy Land, Vol. 2*, (Jerusalem: Israel Exploration Society, 1993), 584-585쪽.

하는 신전(神殿) 안뜰에서 발견되었다. 이후의 국면 4(Phase 4, 중기 청동기 IIA, 기원전 1,900-1,800)에서는 같은 종류의 돌로 만들어진 여섯 개의 석주가 새로 지어진 신전(神殿) 입구 근처에 세워져 있었다. 각각의 석주 앞에는 제물 상(offering table)으로 사용되었던 것으로 보이는 평평한 석판이 놓여 있었다. 이 후의 국면 3(Phase 3, 중기 청동기 IIB, 기원전 1,800/ 1,750-1,650)에서도 석주들이 국면 4의 석주들이 있던 같은 위치에 활 모양으로 배열되어 있었다.²⁶⁾

(3) 나하리아(Nahariyah)

중기 청동기 IIB의 신전(神殿) 근처 야외에서 발견된 단(壇) 뒤에 다섯 개의 석주가 있었다. 이 석주들과 단(壇)은 신전에 속한 것으로 보인다.²⁷⁾

(4) 게젤(Gezer)

게젤에서 발견된 10개의 거석 기둥들은 잘 알려진 무성상 석비이다. 이들은 비교적 잘 다듬어진 석비들로, 크기는 다양하며, 일렬로 정렬하여 세워져 있다. 이 석비군(群) 앞에는 정방형의 물 대야가 놓여 있었다(그림 3).²⁸⁾ 이 석비군(群)과 관련된 건축물이 없으므로 발굴자들은 이 석비들의 주변에서 발견된 토기를 근거로 이 석비들의 사용 연대를 중기 청동기 II(MB II)에서 후기 청동기(LB)로 길게 추정한다.²⁹⁾

(5) 므깃도(Megiddo)

므깃도의 구역 BB에서 일군(一群)의 길고 좁은 석판 모양의 석주들이 작은 방 하나로 구성된 중기 청동기 IIB(MB IIB, 주거층/XII-XI)의 신전 근

26) S. E. Falconer/B. Magness-Gardiner, "Hayyat, Tell el-," E. Stern(ed.), *The New Encyclopedia of Archaeological Excavations in the Holy Land, Vol. 2.*, (Jerusalem: Israel Exploration Society, 1993), 592쪽; B. Magness-Gardiner/S. E. Falconer, "Community, Polity, and Temple in a Middle Bronze Age Levantine Village," *Journal of Mediterranean Archaeology* 7/2(1994), 138-139쪽.

27) A. Kempinski, "The Middle Bronze Age," A. Ben-Tor(ed.), *The Archaeology of Ancient Israel*, (New Haven: Yale University Press, 1992), 174, 197쪽.

28) R. A. S. Macalister, *The Excavation of Gezer 1902-1905 and 1907-1909*, (London: John Murray, 1912), 381-406쪽.

29) W. G. Dever, "Gezer," E. Stern(ed.), *The New Encyclopedia of Archaeological Excavations in the Holy Land, Vol. 2.*, (Jerusalem: Israel Exploration Society, 1993), 501쪽.

처에서 발견되었다. 이들은 대체로 불규칙한 모습이었고, 줄지어 정렬하고 있기보다는 임의로 여기저기 배치되어 있었다.³⁰⁾ 몇몇 고고학자들은 철기 시대의 주거층에서 발견된 일부 돌기둥들을 건축물의 일부가 아닌 **מִצְבָּה**로 해석한다. 그러나 이들 가운데 일부는 그 용도가 매우 불분명하다.

우선 구역 BB의 주거층 VII(기원전 12세기)에 속하는 신전 바닥 위에서 발견된 몇몇 개의 긴 돌들을 야딘은 **מִצְבָּה**으로 해석하며, 이 돌들의 원래 위치가 신전 남쪽 벽에 인접한 벽감(壁龕, niche)이었다고 제안한다.³¹⁾ 가장 의심스러운 것은 주거층 VA-IVb에 속하는 건물 338의 방 340에서 발견된 두 개의 “석비”이다. 처음 이것을 발굴한 슈마허(G. Schumacher)는 건물 338을 일종의 “신전 저택”(Tempelburg)으로 보았고, 방 334는 위의 돌기둥들과 더불어 다량의 탄화물질과 짐승 뼈들이 출토된 것을 이유로 제의실(祭儀室, cult room)로 해석하였다. 자연히 이 돌기둥들은 **מִצְבָּה**으로 해석되었다.³²⁾ 메이(H. G. May)³³⁾와 우씨슈킨(D. Ussishkin)³⁴⁾은 슈마허의 이러한 해석을 받아들였다. 그러나 다른 여러 학자들은 이 돌기둥들을 제의용이 아닌 건축용으로 해석하며, 건물 338 또한 신전이 아닌 공공 건물(public building)로 본다.³⁵⁾ 이에 대해 메팅거는 건물 338을 공공

-
- 30) G. Loud, *Megiddo II: Seasons of 1935-39. Plates*, (Chicago: University of Chicago, 1948), figs. 207, 240, 241; A. Kempinski, *Megiddo. A City-State and Royal Centre in North Israel*, (München: Verlag C. H. Beck, 1989), 178, 180쪽; I. Dunayevsky/A. Kempinsky, “The Megiddo Temples,” *Zeitschrift des Deutschen Palästina-Vereins* 89/2(1973), 179쪽. 그러나 주거층/XIVb (중기 청동기 I기, MB I)의 작은 신전 바닥 위에서 발견된 석판을 무성상석비로 보는 켈핀스키의 견해는 다소 무리인 것 같다. Kempinski, *Megiddo. A City-State and Royal Centre in North Israel* (1989), 177쪽; Loud, *Megiddo II: Seasons of 1935-39. Texts* (1948), 84쪽; Mettinger, “Israelite Aniconism: the Question of Its Origin,” (1995), 176쪽.
- 31) Y. Yadin, “Megiddo, the Iron Age,” E. Stern(ed.), *The New Encyclopedia of Archaeological Excavations in the Holy Land, Vol. 3*, (Jerusalem: Israel Exploration Society, 1993), 1013쪽.
- 32) G. Schumacher, *Tell el-Mutesellim, I. Band. Fundbericht, A. Text*, (Leipzig, 1908), 110-124쪽.
- 33) H. G. May, *Material Remains of the Megiddo Cult*, (Chicago: The University of Chicago Press, 1935), 4-9쪽.
- 34) D. Ussishkin, “Schumacher’s Shrine in Building 338 at Megiddo,” *IEJ* 39 (1989), 150-158쪽. 우씨슈킨은 더 나아가 주변에 있던 다른 보다 작은 돌기둥들 네 개도 **מִצְבָּה**으로 해석하였다. 윗글, 157쪽.
- 35) Y. Shilo, “Megiddo, Iron Age,” E. Stern(ed.), *The New Encyclopedia of Archaeological Excavations in the Holy Land, Vol. 3*, (Jerusalem: Israel Exploration Society, 1993), 1021쪽; Kempinski, *Megiddo: A City-State and Royal Centre in North Israel* (1989), 188쪽; E.

건물로 인정하되, 위의 방 340에서 발견된 돌기둥들을 제의적 기능을 가진 **מִצְבֵּי**으로 해석함으로써 절충적인 종합을 시도하였다.³⁶⁾ 그러나 메팅거 역시 이들이 왜 방 340의 중앙에 일렬로 늘어서서 그 방을 두 구획으로 나누고 있는지³⁷⁾ 설명하지 못하고 있다.

사실 슈마허의 발굴 방법과 보고서는 학자들 사이에서 그 신뢰성을 의심받아 왔다.³⁸⁾ 슈마허는 궁전 내부와 남쪽 성문 근처에서도 **מִצְבֵּי**이 발견되었다고 주장한다.³⁹⁾ 그러나 그의 보고서를 통해서 이 **מִצְבֵּי**들이 어느 주거층에 속하는지, 그리고 어떤 고고학적 주변 관계 속에 있는지 파악하기가 극히 어렵다.

한편 구역 AA에서 발굴된 집 2081(House 2081)내의 중심부에 있는 공간으로 가는 통로에 두 개의 돌기둥이 서 있었는데, 주거층 VA(기원전 10세기)에 속하는 집 2081은 4-각(角)제단, 받침대들, 토기에 담겨있던 다량의 짐승 뼈 등 많은 제의관련 물품들이 이 건물의 남서쪽 구석에서 발견되었기 때문에, 신전(神殿)이었던 것으로 해석되었다. 아울러 발굴자 라우드(G. Loud)는 위의 두 돌기둥들이 위치상 건축적 중요성을 가지면서도 동시에 제의적 의미를 담고 있을지 모른다고 가정하였다.⁴⁰⁾ 메팅거는 위치상 이 두 돌기둥들은 **מִצְבֵּי**일 수 없다고 믿는다.⁴¹⁾ 그레이서는 왕상 7장 21절에서 솔로몬 성전 입구에 세워졌던 것으로 서술되고 있는 “야긴”(יָגִין)과 “보아스”(בֹּאֵס)의 예를 들며, 신전의 통로에 세워진 기둥들에 제의적인 의미가 부여될 수 있었음을 강조한다.⁴²⁾ 그러나 “야긴”(יָגִין)과 “보아스”(בֹּאֵס)의 경

Stern, "Schumacher's Shrine in Building 338 at Megiddo: A Rejoinder," *IEJ* 40 (1990), 102-107쪽; Y. Aharoni, "Megiddo," E. Stern(ed.), *The New Encyclopedia of Archaeological Excavations in the Holy Land, Vol. 3*, (Jerusalem: Israel Exploration Society, 1993), 1005쪽.

36) Mettinger, *No Graven Image? Israelite Aniconism in Its Ancient Near Eastern Context* (1995), 163쪽.

37) Stern, "Schumacher's Shrine in Building 338 at Megiddo: A Rejoinder," (1990), 103쪽.

38) 기령 야딘은 슈마허의 발굴 보고서만 가지고서는 그가 정확히 무엇을 발견했는지 알 수가 없다고 기술하고 있다. Yadin, *The Schweich Lectures* (1972), 157쪽. 슈테른(E. Stern)도 필자가 참여한 세미나에서 비슷한 견해를 밝힌 바 있다.

39) Schumacher, *Tell el-Mutesellim, I. Band. Fundbericht, A. Text* (1908), 105-110쪽, 그리고 125-130쪽.

40) G. Loud, *Megiddo II: Seasons of 1935-39, Texts*, (Chicago: University of Chicago Press, 1948), 45쪽.

41) Mettinger, *No Graven Image? Israelite Aniconism in Its Ancient Near Eastern Context* (1995), 162-163쪽.

우, מַזְבֵּחַ라는 단어 대신 מִזְבֵּחַ(아무드)라는 단어로 일컬어지고 있는데, 이 단어는 일반적으로 “석비”보다는 건축적 요소로서의 “기둥”을 의미한다. 따라서 이 돌기둥들에게 부여된 의미는 מַזְבֵּחַ에 부여된 것과는 다른 성격의 것으로 보아야 할 것이다.

마지막으로 캠퍼스키는 집 2081의 남서쪽 구석에서 여러 제의 관련 물품들과 함께 발견된 큰 석판이 원래 석비(מַזְבֵּחַ)였을 것이라고 주장한다.⁴³⁾ 그러나 벤-토르(A. Ben-Tor)는 그러한 모습의 석판들은 석비보다는 제물상(offering table)이었을 가능성이 더 높다고 본다.⁴⁴⁾

(6) 셰켄(Shechem)

셰켄의 중기 청동기 IIB 주거층에 속하는 이른바 “요새 신전 1b” (Fortress Temple 1b)의 입구 양편에는 두 개의 잘 다듬어진 무성상 석비(Massebah 2와 3)가 각각 소켓형 받침대에 고정되어 세워져 있었다. 같은 형태의 석비 하나(Massebah 1)는 신전 입구에서 10여 미터 떨어진 신전 안뜰의 제단 근처에서 발견되었다. 발굴자였던 라이트(G. E. Wright)는 이 석비가 후기 청동기(LB)에 속하는 것으로 보았다.⁴⁵⁾

(7) 하솔(Hazor)

야딘(Y. Yadin)에 따르면, 구역 K에서 후기 청동기 IIB(주거층 IA)의 성문 근처에서 무성상 석비들을 포함하는 제의 시설(祭儀施設, cult installation)이 발견되었다. 이 석비들은 모양 면에서 구역 C에서 발견된 것들과 매우 유사하다.⁴⁶⁾ 만일 이 제의 시설이 성문과 관련이 있었다면, 이것은 이스라엘에서 발견된 철기 시대의 “성문 제의”의 증거들보다 앞서는 것이다.⁴⁷⁾ 한편 상부 텔(Upper Tel)에 위치한 구역 A의 후기 청동기 I(LB

42) Graesser, “Standing Stones in Ancient Palestine,” (1972), 46쪽.

43) Kempinski, *Megiddo: A City-State and Royal Centre in North Israel* (1989), 187쪽.

44) 필자는 벤-토르와의 개인적인 대화를 통해 이러한 그의 견해를 들을 수 있었다.

45) G. E. Wright, *Shechem. The Biography of a Biblical City*, (New York: McGraw-Hill, 1965), 82-87, 93, 122쪽.

46) Yadin, *Hazor. The Schweich Lectures* (1972), 63. Yadin et al, *Hazor III-IV. Plates* (1961), pl. 142: 2.

47) 블롬퀴스트(Blomquist)는 그의 저서 *Blomquist, Gates and Gods: Cults in the City Gates of Iron Age Palestine* (1999)에서 철기시대 성문제의의 고고학적 증거들을 논할 때 하솔을 언급하지 않았다. 이는 그가 그의 연구범위를 철기시대에 국한시키고 있기 때문일

I, 기원전 16세기 후반-15세기) 주거층에 속하는 신전이 있던 지역 위에서도 후기 청동기 II(LB II)에 속하는 일련의 무성상 석비들이 발견되었다. 이 석비군은 하나의 큰 석비와 몇 개의 작은 석비들로 이루어져 있었는데, 마찬가지로 모양에 있어서 위 부분이 둥글게 다듬어진 구역 C의 석비들과 유사했다.⁴⁸⁾

최근의 발굴들을 통해 구역 A에서는 중기 청동기 II에 해당하는 주거층에서 많은 석주(石柱)들이 발굴되었다. 이 석주들은 신전이었던 것으로 추정되는 한 건물을 중심으로 집중되어 있었는데, 이 건물은 중기 청동기 II 동안 세 국면들(phases)을 거치며 확장되었다. 가장 초기 국면에 속하는층에서는 세 개의 석주가 발견되었고, 아울러 다량의 짐승 뼈도 출토되었다. 그 다음 국면에서는 건물의 안뜰에 한 쌍의 석주가 세워졌는데, 그 중 하나는 크고 다른 하나는 보다 작았으며, 이 두 석주들 사이에는 제물 상(offering table)으로 보이는 석판이 놓여있었다. 그 외에 세 개의 금속 여성상(像)이 발견되기도 했는데, 그 중 둘은 청동으로 만들어진 것이었고, 나머지 하나는 은으로 된 것이었다. 특히 이 건물의 마지막 국면에서는 건물 주변에 40여 개의 석주가 적어도 네 개의 열로 세워져 있었으며, 이들 중 다수의 앞에서 제물 상으로 보이는 석판들이 발견되었다. 이 중기 청동기 II의 석주들 가운데 일부 약간의 다듬은 흔적이 있는 것들이 있으나, 대부분은 다듬지 않은 자연석으로 만들어진 것들이다.⁴⁹⁾

(8) 팀나(Timna)

유적 200에서 발견된 하토르(Hathor) 여신의 머리가 양각되어 있는 성상 석비를 포함하는 석비군((群)) 외에, 팀나에서는 일렬로 배치된 다섯 개의 석주들이 구역 A 내에 있는 유적 2(Site 2)의 후기 청동기 I(LB I, 기원전 16-15세기)에 속하는 건물 I(Structure I) 서쪽 면에서 발견되었다. 이 건물 I은 그 안에서 다양한 제의 관련 유물들이 나온 것으로 미루어 이곳에서 일했던 셈 계통의 노동자들을 위한 소규모 신전(神殿)으로 사용되었던 것으

것이다.

48) Yadin, *Hazor. The Schweich Lectures* (1972), 103-104쪽. Yadin et al, *Hazor III-IV. Plates* (1961), pl. 9.

49) Ben-Ami, "Mysterious Standing Stones," (2006), 40-42쪽. 또한 A. Ben-Tor, "Tel Hazor," *IEJ* 52 (2002), fig. 2: 2와 A. Ben-Tor, "Tel Hazor," *IEJ* 52 (2002), fig. 2도 참조하라.

로 보인다. 이곳의 석주들은 거칠게 다듬어진 돌들로 만들어져 있었다.⁵⁰⁾ 한편, 팀나 골짜기 내의 한 매장지인 유적 199 근처의 한 은신처(유적 198) 내에서 평평한 석판에 세워진 석주 하나가 발견되었다. 이 석주는 위 부분이 둥근 형태를 하고 있으나, 잘 다듬어진 석비는 아니다. 유적 199와 유적 198 모두에서 미디안 토기가 발견되었으므로 이 돌은 철기 I(Iron I, 기원전 12-11세기)로 볼 수 있으며, 이곳의 발굴자인 로텐버그는 유적 198 이 유적 199의 매장지와 관련되는 제의 장소였을 것으로 추정한다.⁵¹⁾

(9) 벡산(Beth-Shean)

벡산의 이른바 기원전 14세기 주거층에 속하는 잘 다듬어진 돌로 만들어진 무성상 석비 하나가 돌 받침에 끼워 세워진 상태로 남쪽 신전 안의 한 방에서 발굴되었다. 이 신전의 회랑 서쪽 제단 근처에는 다른 무성상 석비 하나가 세워져 있었다.⁵²⁾ 일반적으로 이 신전은 “벡산의 신(神)”으로 알려진 “메칼”(Mekal)이라는 지역 신(神)에게 바쳐진 신전이었을 것으로 보는데, 그 이유는 이 신전에서 발견된 이른바 “메칼 석비”(the Mekal Stela) 때문이다. 이 석비에 새겨진 고대 이집트 상형문자 기록에 따르면, 이 석비는 이집트 관리였던 파-라-엠-헵(Pa-Ra-em-Heb)이 자신의 아버지 아멘-엠-압트(Amen-em-Apt)를 추모하기 위해 세운 것이었다. 이 기록 외에 이 석비에는 보좌에 앉아있는 메칼 신(神)을 향해 두 손을 뻗어 예배하는 두 부자(父子)의 모습도 묘사되어 있다.⁵³⁾ 그러나 같은 신전 내에서 발견되었다는 이유로 이 “메칼 석비”와 위의 무성상 석비들 사이에 직접적인 관계가 있다고 보기는 어렵다. 다른 경우와 달리 이들은 신전 내의 서로 다른 장소에서

50) Rothenberg, *Timna, Valley of the Biblical Copper Mines* (1972), 112-113쪽, pl. 110; “Timna,” (1993), 1479쪽. 이 유적은 금속을 제련하는 제련소(製鍊所)였던 것으로 추정된다. 이곳에서 다량의 구리광석 용재(鎔滓)가 발견되었다.

51) Rothenberg, *Timna, Valley of the Biblical Copper Mines* (1972), 118-119쪽, pls. 111-112.

52) A. Rowe, *The Topography and History of Beth-Shean*, (Philadelphia: The University Press of the University of Pennsylvania, 1930), 11-13쪽. 1920년대에 발굴한 펜실베이니아 대학 원정팀의 로위(A. Rowe)는 이 신전이 이른바 투트모세 3세 (Thutmose III) 시대의 것이라고 생각했다. 그러나 이후의 발굴은 이 신전이 속한 주거층이 기원전 14세기에 해당 하는 주거층/IXA인 것임을 밝혀냈다.

53) 윗글, 14-15쪽. 이 석비는 이집트 신 왕조(the New Kingdom) 시대의 이집트식 추모비와 매우 유사한 형태로 제작되었다. H. M. Stewart, *Egyptian Stelae, Reliefs and Paintings from the Petrie Collection. Part One: the New Kingdom*, (Warminster: Aris & Phillips, 1979), pls. 13, 18-19, 24, 26.

발견되었기 때문이다.

(10) “황소 유적지”(the Bull Site)

이 유적지의 발굴자인 마자르는 이 야외 성소(野外聖所, open-air cult place)에서 발견된 다듬지 않은 자연석 하나를 **מזבח**로 해석했다.⁵⁴⁾ 쿠간(M. D. Coogan)은 이 돌기둥이 **מזבח**로서의 석주가 아닌, “4-실(室) 주택”(the four-room house)에 사용된 건축용 기둥이었으며, 이 유적지 자체도 제의 장소가 아니었다고 주장한다.⁵⁵⁾ 그러나 이 유적이 매우 고립된 곳에 위치했다는 점과 발견된 유물들 전반⁵⁶⁾을 고려할 때, 이 유적이 일반 주거지가 아닌 제의 장소였다는 것은 타당해 보인다.

(11) 텔 레홀(Tel Rehov)

발굴자들은 기원전 10세기 층에 속하는 것으로 추정되는 토대석(土臺石)과 그 위에 세워져 있던 두 개의 석주를 고대 이스라엘인들의 제의 시설로 해석한다(그림 5).⁵⁷⁾

(12) 타아낙(Ta'anach)

작지만 잘 다듬어진 세 개의 무성상 석비가 기원전 10세기의 “제의 건물”(Cultic Structure) 내에서 돼지 뼈, 제의용 그릇들, 금속 조각 등과 같은 다양한 제의 관련 유물들과 더불어 발견되었다. 이 “제의 건물”에 인접한 곳에서는 물 대야 하나가 있었고, 이 물 대야 안에는 잘 다듬어진 석판(혹은 무성상 석비)가 놓여진 상태로 놓여 있었다. 기원전 10세기의 “물 저장소 안뜰”(Cistern Court) 근처에서도 이와 같은 물 대야 안의 석판(혹은 무성상 석비)이 발견되었다.⁵⁸⁾

54) A. Mazar, “The ‘Bull Site’—An Iron Age I Open Cult Place,” *Bulletin of American Schools of Oriental Research* 247 (1982), 34-36쪽.

55) M. D. Coogan, “Of Cults and Cultures: Reflections on the interpretation of Archaeological Evidence,” *Palestine Exploration Quarterly* 119 (1987), 1-4쪽.

56) A. Mazar, “On Cult Places and Early Israelites: A Response to Michael Coogan,” *BAR* 14/4 (1988), 45쪽. 발견된 유물 가운데 물론 가장 중요한 증거는 청동 황소상일 것이다. 그 외에 제의용 그릇 조각이 발견되었고, 4-실(室) 주택의 증거는 없었다. 한편 마자르는 이 곳을 초기 이스라엘인들과 관련지으려 한다. 그러나 그 증거는 희박하다.

57) A. Mazar/J. Camp, “Will Tel Rehob Save the United Monarchy?,” *BAR* 26/2 (2000), 44-45쪽.

(13) 아라드(Arad)

잘 다듬어진 석판형의 석비가 주거층 XI(기원전 10세기)의 신전 지성소(the holy of holies) 한 복판에서 발견되었다. 이 석비는 위 부분이 둥글다는 점에서 하솔과 벧새다 등에서 발견된 석비들과 유사한 점이 있다. 이와 유사한 석비의 일부가 주거층 XI에 앞서는 주거층 XII(철기 I, 기원전 12-11세기)에서 발견되었으나, 발굴자들은 이 석비도 주거층 XI에 속하는 것으로 보았다.⁵⁹⁾ 주목할 만한 사실은 주거층 XI의 신전 지성소에서 발견된 석비의 매끈한 표면 위에서 붉은 색의 채색 흔적이 관찰되었다는 점이다. 이는 이 석비가 성상(聖像)이나 신(神)의 상징(象徵)이 채색된 성상 석비였을 가능성을 암시한다.⁶⁰⁾

(14) 북 텔 엘-파라(Tell el-Far'ah North)

직사각형으로 다듬어 돌 받침대 위에 세운 무성상 석비가 제의용 물 대야와 함께 북 텔 엘-파라의 주거층 3(Stratum 3 혹은 Period VIIb, 기원전 11-10세기)에 속하는 성문 지역에서 발굴되었다. 이 무성상 석비는 이후 기원전 6-5세기(Period VIIe1) 까지 지속적으로 제의 시설의 일부로 사용되었다.⁶¹⁾

58) P. W. Lapp, "The 1963 Excavation at Ta'annek," *Bulletin of American Schools of Oriental Research* 173 (1964), 28-33쪽.

59) Y. Aharoni, "Arad. Its Inscription and Temple," *BA* 31 (1968), 18-20쪽; Z. Herzog et al, "The Israelite Fortress at Arad," *Bulletin of American Schools of Oriental Research* 254 (1984), 7쪽.

60) M. Aharoni, "Arad," E. Stern(ed.), *The New Encyclopedia of Archaeological Excavations in the Holy Land, Vol. 1.*, (Jerusalem: Israel Exploration Society, 1993), 83쪽; O. Keel/C. Uehlinger, *Gods, Goddesses, and Images of God in Ancient Israel*, tr. by T. H. Trapp, (Mineapolis: Fortress Press, 1998), 362 and footnote 100쪽.

61) A. Champon, *Tell el-Far'ah I. L'Âge Du Fer* (Paris: Editions Recherche sur les Civilisations, 1984), 25-26쪽; "Far'ah, Tell el- (North): Late Bronze Age to the Roman Period," E. Stern(ed.), *The New Encyclopedia of Archaeological Excavations in the Holy Land, Vol. 2.*, (Jerusalem: Israel Exploration Society, 1993), 439-440쪽; R. de Vaux, "La Troisième Campagne de Fouilles a Tell el-Far'ah. Près Naplouse Rapport Préliminaire," *Revue Biblique* 58 (1951), 428쪽. 시대(Period)-VIIb가 파괴된 후 과도기인 시대(Period)-VIIc를 지나 시대(Period)-VIId(기원전 9-8세기)에는 성문은 파괴되었으나, 기존의 물대야 위에 보다 크고 새로운 물대야가 만들어졌고 무성상석비는 재배치되었다. 이들은 시대(Period)-VIIe(기원전 7세기) 동안 계속 제의시설로 사용되었고, 시대(Period)-VIIe1(기원전 6-5세기)에 이르러서야 사용이 중지되었다.

(15) 라기스(Lachish)

최소한 7개의 무성상 석비와 석주들이 구역 S의 주거층 V와 IV에서 발견되었다. 우선 주거층 V(기원전 10세기)에 속하는 작은 신전의 제의실(Cult Room 49) 입구 문지방에서 잘 다듬어진 석판형 무성상 석비 하나가 발견되었다. 이 신전에서는 또한 4-각(角)제단, 단(壇), 그리고 많은 제의용 그릇들이 나왔다.⁶²⁾ 한편 석주 하나가 야외 단(壇)(Locus 111) 남쪽 근처에서 발견되었고,⁶³⁾ 95cm 높이의, 한 면이 블록하게 다듬어진 무성상 석비가 한 외진 곳(Locus 81b)에서 발견되었다.⁶⁴⁾ 주거층 IV(기원전 9세기)의 한 구덩이(pit)에서 발견된 9개의 돌 조각은 네 개의 거칠게 다듬어 만든 석주들이 분명하다. 그러나 같은 구덩이에서 나온 8개의 자연석들은 석주들이었는지 아닌지 불분명하다.⁶⁵⁾

(16) 텔 단(Tel Dan)

철기 II 동안 텔 단의 성문 지역에는 4개의 석주군(群)이 존재했다. 이들 각각은 일렬로 배치된 여러 개의 석주들로 구성되어 있었다. 이 석주들은 거의 다듬진 않은 자연석으로 된 돌기둥들이었다. 우선 다섯 개의 석주들로 이루어진 첫 번째 석주 열(列)은 외곽 성문(outer gate)과 내곽 성문(inner gate) 사이의 무너진 성벽 더미 가운데서 발견되었다. 이 파괴층은 기원전 733/2년 티글라트 빌레셀 3세(Tiglath-pileser III)의 공격에 의한 것으로 추정된다. 역시 5개의 석주들로 구성된 다른 석주 열(列)은 외곽 성문 밖 동쪽으로 약 4m 가량 떨어진 지점으로 성벽에 접한 곳에서 발견되었다. 세 번째 석주 열(列)은 도시의 상부 성문(upper gate)의 바로 앞에 있었다. 마지막으로 네 번째 석주 열(列)은 외곽 성문 밖 약 2m 지점의 무너진 성벽 더미 속에서 발견되었다.⁶⁶⁾

62) Y. Aharoni, *Investigations at Lachish: The Sanctuary and the Residency (Lachish V)* (Tel Aviv: Tel Aviv University, 1973), 26쪽, 그리고 figs. 5-6쪽.

63) 윗글, 28쪽.

64) 윗글, 28-30쪽. 이 무성상석비 바로 앞에서는 잿더미가 나왔는데, 발굴자 아하로니는 성서기록에 근거하여 이 잿더미를 아세라 목상을 태우고 남은 흔적이라고 주장하였다. 그의 주장대로 라면, Locus 81b의 무성상석비는 남성신(神) 특히 바알을 나타내는 석비일 가능성이 높다. 그러나 그의 해석을 뒷받침해 줄 증거는 불충분하다.

65) 윗글, 31쪽, 그리고 pls. 17:10-16.

66) A. Biran, "Sacred Spaces: Of Standing Stones, High Places and Cult Objects at Tel

이 텔 단의 성문 지역에서 발견된 철기 II 석주 열(列)들과 벧새다의 성문 지역에서 발견된 동시대의 석비군(群)은 외형상 서로 전혀 다른 형태임에도 불구하고, 그 당시 성문 제의의 중요한 실례들을 보여준다. 양자 사이의 유사점도 주목할 만하다. 우선 벧새다에서와 같이 텔 단에서도 단(壇)이 성문 근처에서 발견되었다. 발굴자 비란은 이 단(壇)이 왕이나 재판관이 재판 당시 앉았던 자리이거나, 후에 제거된 성상(聖像)을 안치했었던 제의 시설이었을 가능성을 언급한다.⁶⁷⁾ 벧새다의 증거는 후자를 지지한다. 또한 벧새다의 성문제의 시설에서 발견된 세 다리 컵(three-legged cup)과 같은 모양의 컵들이 이 단(壇) 근처에서도 발견되었다는 점도 그와 같은 가능성을 뒷받침한다.

(17) 호르밧 키트밧(Horvat Qitmit)

네겝 지역의 아라드 계곡 내에 위치한 호르밧 키트밧은 기원전 7-6세기 동안 에돔 인들(the Edomites)의 제의적 특징을 반영하는 유적지로 여겨진다. 대략 사다리꼴 모양의 큰 자연석 덩어리가 복합 건물 B(Complex B)의 인플 남쪽 가장자리에서 발견되었는데, 발굴자들은 이 자연석을 제의적 의미를 가진 일종의 석주로 해석하였다. 그리고 이 석주 앞에는 1.3 x 1.1m 크기의 돌로 포장된 낮은 단(壇)이 있었는데, 이것은 제물 상(offering table)으로 해석되었다.⁶⁸⁾ 다른 한 석주는 복합 건물 A(Complex A) 근처의 “대 경내”(大 境內, Large Enclosure)에서 발견되었다. 이 경내에서는 다량의 제의 관련 유물들이 출토되었고, 석주 앞에는 5m 길이의 벤치(bench)가 있었다. 이 외에도 두 개의 다른 석주가 “소 경내”(小 境內, Small Enclosure)의 북쪽 경계면에서 발견되었다. 이 경내의 바닥 위에서 두 개의 토용(土俑, clay figurine) 혹은 부조(浮彫, relief) 파편들이 발견되었다.⁶⁹⁾

Dan,” *BAR* 24/5 (1998), 42-43쪽.

67) 윗글, 41-44; *Biblical Dan* (Jerusalem: Israel Exploration Society, 1994), 241쪽.

68) I. Beth-Arieh, *Horvat Qitmit: An Edomite Shrine in the Biblical Negev*, (Tel Aviv: The Institute of Archaeology of Tel Aviv University, 1995), 20쪽.

69) 윗글, 24-26쪽.

표 1. 발굴된 **תרבות**으로 주요 석주, 무성상 석비(발생빈도, 같은 종류로 구성된 하나의 석비群 혹은 석주群도 하나의 빈도수로 계산한다)

* 고고학적 주변관계(Context): Context 1-신전과 관련 ; Context 2-독립적인 야외성소와 관련; Context 3-성문제과의 관련						
시대 / 장소	글이 새겨지지 않은 תרבות			고고학적 주변관계		
초기 청동기(EB)	성상석비	무성상석비	석 주	Cont.1	Cont.2	Cont.3
Hartuv		1	1	1		
중기 청동기(MB)						
Tell el-Hayyat			1	1		
Tel Kitan	1	1		1		
Gezer		1			1	
Megiddo		1	1	1		
Nahariyah			1	1		
Shechem		1		1		
Hazor Area A			1	1		
후기 청동기(LB)						
Timna Site-2			1	1		
Hazor Area A&K		2				2
Hazor Area C&H	2	2		2		
Beth-Shean		1		1		
Shechem		1		1		
철기 I(Iron I)						
"Bull Site"			1			1
Timna Site 200	1	1		1		
Timna Site 199			1		1	
철기 II(Iron II)						
Bethsaida	1	1				1
Dan (Nos. 1-4)			4			1
Ta'anach		1		1		
Arad		1		1		
Tel Rehov			1		1	
Lachish Str. V		1		1		
Lachish Str. IV			1		?	
Horvat Qitmit			2	1	1	
Megiddo		?		?		
Tellel-Far'ah (N)		1				1
합 계	5	17	16	17	4	6

(18) 벵세메스(Beth-shemesh)

메팅거는 맥켄지(D. Mackenzie)의 벵세메스 발굴 보고서⁷⁰⁾ 가운데서 기원전 8세기 주거층⁷¹⁾에 속하는 남쪽 성문의 북쪽으로 30m 지점에 위치한 야외 공간에서 다섯 개의 “성스러운 돌 같은 기둥들”(baetyl-like pillars)이 발견되었다는 점에 주목했다. 맥켄지는 이들이 벵세메스의 가나안 성소와 관련 된다고 보았다.⁷²⁾ 메팅거는 이를 **תבנית**을 포함하는 야외 제의 시설로 해석하였다.⁷³⁾

3) 중간종합

앞의 논의와 위의 표로부터 다음과 같은 결론을 얻을 수 있다. 첫째, 고대 팔레스타인에는 적어도 두 가지의 서로 다른 **תבנית** 전통이 존재했었다. 그 하나는 **תבנית**을 세울 때 잘 다듬어진 돌을 사용하였고(석비), 다른 하나는 자연석이나 거친 부분만 제거한 돌을 사용하였다(석주).

둘째, 잘 다듬은 돌을 사용해 만든 **תבנית**이든 자연석으로 된 **תבנית**이든 종종 무리를 지어 혹은 줄을 지어 배열된 형태로 발견된다.

셋째, 성상 석비, 즉 특정한 형상이 새겨진 **תבנית**은 대체로 잘 다듬어진 **תבנית**(무성상 석비)과 함께 발견되는데, 잘 다듬어진 **תבנית**은 거의 도시화된 지역 내에서만 발견되는 반면, 자연석을 세워 만든 석주 형태의 **תבנית**은 도시화된 지역과 사막 지역⁷⁴⁾ 모두에서 발견된다.

넷째, 성상 석비와 무성상 석비는 거의 대부분 신전(神殿)과 관련된 지점에서 발견되는 반면(Context 1), 석주는 신전과 관련된 지점(주로 신전 경내나 드물게 내부)은 물론 독립적인 야외 성소(Context 2)와 성문 지역(Context 3) 같은 야외 공간에서도 다수 발견되었다. 한편 이들은 팀나 유적 199를 제외하고는 장례(葬禮) 의식 혹은 매장지와 관련된 것은 거의 발견되지 않는다. 그런데 팀나 유적 199의 경우도 석주가 묘비로 사용되었다

70) D. Mackenzie, "Excavations at Ain Shems, April to July, 1912," *Palestine Exploration Fund Annual 2* (1912-1913), 1-100쪽.

71) 맥켄지의 "Third City" 혹은 "Third Period of Beth-shemesh"

72) Mackenzie, "Excavations at Ain Shems, April to July, 1912," (1912-1913), 16쪽.

73) Mettinger, *No Graven Image? Israelite Aniconism in Its Ancient Near Eastern Context* (1995), 153쪽. 이 "기둥들"에 관한 사진자료나 그림이 남아있지 않은 상태임으로 확정 짓기는 어려우나 맥켄지의 서술대로라면 메팅거의 해석은 타당하다고 볼 수 있다.

74) 사막 지역에서 발견된 석주들에 관하여는 Avner, "Sacred Stones in the Desert," (2001)을 참조하라.

기보다는 일종의 제의 시설로 사용되었던 것으로 보인다.

다섯째, 성상 석비와 무성상 석비는 팔레스타인에서 청동기 시대와 철기 시대에 걸쳐 매우 긴 역사를 거치며 꾸준히 존재해 왔다. 석주의 경우에도 마찬가지로 그 같은 긴 역사를 가지나, 특별히 철기 시대에 그 분포가 눈에 띄게 높아진다는 점은 주목할 만하다.

여섯째, 그림에도 불구하고 이 두 전통은 서로를 대체하지 않고 지속적으로 공존했다.

3. 기원과 용도

팔레스타인에서 발견된 *niššum*은 어디에서 유래하였을까? 그레이서는 시리아-팔레스타인에서 유사한 형태의 무성상 석비들이 많이 발견된다는 점을 들어 *niššum*이 시리아-팔레스타인의 문화 종교적 전통임을 언급하였다.⁷⁵⁾ 메팅거는 시리아-팔레스타인 지역에서 발견되는 석비들이 아무 것도 새겨지지 않은 사실을 일종의 무성상주의(無聖像主義) 혹은 반성상주의(反聖像主義, aniconism)와 관련지으며, 이 경향의 서부 셈족 기원을 주장한다.⁷⁶⁾

반면, 아브넬은 잘 다듬어진 *niššum*은 비옥한 지역에서, 자연석 *niššum*은 사막 지역에서 주로 나타난다는 사실을 언급하면서도, 모든 *niššum*은 하나의 기원에서 비롯되며, 그 기원은 시나이와 네게브 사막에 있다고 주장한다. 그 이유는 *niššum*이 이러한 사막 지역에서 가장 먼저 나타났고, 더 오래 지속되었기 때문이라는 것이다. 아브넬은 *niššum*이 본질적으로 사막 문화와 관련된다고 보고 있다.⁷⁷⁾

그런데 그레이서와 아브넬, 그리고 메팅거 역시 기이하게도 자연석으로 만들어진 *niššum*(석주)과 잘 다듬어진 *niššum* 사이의 근본적인 유형적 차이점에 큰 의미를 부여하지 않았다. 이스라엘에서 발견되는 다양한 *niššum*의 기원을 한 지역에서만 찾으려 할 필요는 없을 것이다. 자연석을 세워 만든 석주 전통과 잘 다듬어진 석비들의 전통은 분명 서로 다른 지역에서 비롯되었음이 분명하다. 앞서 본 논문은 성상 석비와 잘 다듬어진 무성상 석비의 전

75) Graesser, "Standing Stones in Ancient Palestine," (1972), 35쪽. 특히 윗 부분이 등글게 다듬어진 형태의 여러 가지 무성상석비와 성상석비들은 시리아와 레반트 지역에서 많이 발견되었다. Ibid., 44-45쪽.

76) Mettinger, "Israelite Aniconism: the Question of Its Origin," (1995), 191-134쪽.

77) Avner, "Massebot Sites in the Negev and Sinai and their Significance," (1993), 176쪽; "Sacred Stones in the Desert," (2001), 36, 39쪽.

통은 거의 도시화된 지역에서만 나타나는 반면, 석주 전통은 건조한 사막 지역과 도시화된 지역 모두에서 발견된다는 점을 밝힌 바 있다. 이는 전자는 사막 지역에서, 후자는 도시 문화권 속에서 나왔을 가능성이 높다는 점을 강하게 암시한다.

고고학적 발굴을 통해 발견된 각 *temple*의 용도에 대한 학자들의 견해는 다양하다. 우선 무성상 석비들과 함께 발견된 성상 석비에 새겨진 형상이나 상징이 특정한 신(神)을 나타낸다는 점에는 의심의 여지가 없다. 텔 키탄에서 나온 석비에 새겨진 여성의 나신(裸身)은 다산(多産)과 관련된 여신(女神)을 나타내고,⁷⁸⁾ 벳세다와 하술에서 발견된 성상 석비들에 새겨진 형상들은 앞서 언급한 대로 시리아-팔레스타인에 널리 알려져 있던 월신(月神) 신(Sin)을 나타내는 것으로 여겨진다.⁷⁹⁾ 팀나에서 발견된 성상 석비는 이집트 여신 하토르(Hathor)의 얼굴이 새겨져 있다.⁸⁰⁾

그런데 풀리지 않는 수수께끼는 이들이 각각 좌우에 일렬로 혹은 주변에 배치된 무성상 석비들과 함께 발견되었다는 점이다. 만일 이 성상 석비들이 신(神)을 나타낸다면, 이들과 함께 발견된 무성상 석비들은 무엇을 나타내는가? 이들에게는 왜 아무런 형상도 새겨지지 않았을까? 특히 하술과 벳세다의 경우, 같은 스타일로 잘 다듬어진 석비들 가운데 중심부의 하나에만 이른바 “성상”이 새겨져 있고 나머지 석비들은 정면이 평평하게 다듬어져 있을 뿐 아무 것도 새겨져 있지 않다. 이는 기술적인 문제가 아닌 의도적인 무성상주의(aniconism)로 밖에 해석할 수 없다. 그러나 무성상 석비들이 성상 석비와 함께 등장한다는 점에서 이 현상을 반성상주의(iconoclasm)의 증거로 해석할 수는 없다. 고고학적으로 발견된 *temple*에서 반성상주의 경향을 구별해 내기는 사실상 매우 어렵다.

그럼에도 불구하고, 앞서 언급한 대로 메팅거는 이 무성상 석비들에게서 나타나는 무성상주의를 단순히 모양을 새기지 않는 경향을 “*de facto* aniconism”이라 부르고, 반 성상적(反聖像的, anti-iconic) 의도로 형상을 새기지 않는 경향을 “*programmatic aniconism*”이라 칭함으로 전자의 의도성을 약화시키려 하고 있으며, 더 나아가 이 서부 셈 계통의(the Western

78) Eisenberg, “The Temples at Tell Kitan,” (1977), 78-80쪽.

79) Yadin et al, *Hazor I* (1958), 89쪽; Keel, *Goddesses and Trees, New Moon and Yahweh* (1998), 115쪽.

80) Rothenberg, *Timna, Valley of the Biblical Copper Mines* (1972), 112-113쪽.

Semitic) 무성상주의, 즉 “*de facto* aniconism”이 포로 혹은 포로 시대 이후에 신명기 신학을 거치며 이스라엘의 반성상주의(iconoclasm), 즉 “*programmatic aniconism*”으로 발전하였다고 주장한다.⁸¹⁾

그러나 시리아-팔레스타인 혹은 서부 셈 계통의 무성상주의와 이스라엘의 반성상주의를 연관시키려는 시도는 설득력이 없다. 앞서 강조한 바대로 전자에서 성상 석비와 무성상 석비가 함께 등장할 수 있다는 점은 전자의 무성상주의가 성상의 존재와 서로 긴장관계에 있는 것이 아니라, 오히려 그것을 인정하고 전체로 하고 있다는 점에서 “신명기 신학을 반영한다는” 이스라엘의 반성상주의와는 근본적으로 다르다고 볼 수 있으며, 이 양자 사이에 어떤 관계가 있다는 것은 가정할 근거는 없다.

한편 일부 학자들은 하솔의 구역 C와 구역 K에서 발견된 석비군과 같은 이런 종류의 성상 석비와 무성상 석비의 조합 또는 성상 석비 없이 무성상 석비나 석주들이 줄을 지어 세워진 경우를 조상 숭배(祖上崇拜, ancestor worship) 혹은 사자(死者)들을 기리기 위한 기념비로 해석하였다.⁸²⁾ 이 해석을 위한 중요한 한 근거는 앗수르(Ashur)에서 발견된 두 줄로 열을 지어 세워진 앗시리아 석비들이다. 북쪽 열은 왕의 이름들을 새긴 석비들로 이루어져 있었고(그림 4), 남쪽 열은 관료들의 이름을 새긴 석비들로 이루어져 있었다. 북쪽 열의 석비들에 이름이 새겨진 왕들 중 이레바-아다드 1세(Ireba-Adad I, 기원전 14세기)가 가장 선대의 왕이었고, 아슈르바니팔(Ashurbanipal)이 가장 후대의 왕이었다. 발굴자들은 이 석비들을 선왕들과 선대의 고위 관료들을 기리기 위한 기념비들로 해석하였다.⁸³⁾

그러나 이 앗시리아 석비들과 팔레스타인의 무성상 석비들 사이에는 유사점 못지 않게 큰 차이점 역시 존재한다. 무엇보다 팔레스타인의 무성상 석비

81) Mettinger, “Israelite Aniconism: Developments and Origins,” (1997), 173-204쪽.

82) Graesser, “Standing Stones in Ancient Palestine,” (1972), 58-61쪽; Keel/Uehlinger, *Gods, Goddesses, and Images of God in Ancient Israel* (1998), 51-53쪽. 마자르(A. Mazar)는 하솔의 구역/C가 한 집안의 성소였던 것으로 해석한다. A. Mazar, *Archaeology of the Land of the Bible 1,000-586 BC*, (New York: Doubleday, 1990), 253쪽. 무성상석비 혹은 석주열을 조상숭배와 관련짓는 견해에 관하여는 Magness-Gardiner/Falconer, “Community, Polity, and Temple in a Middle Bronze Age Levantine Village,” (1994), 138-139쪽. Ben-Ami, “Mysterious Standing Stones,” (2006), 45쪽.

83) W. Andrae, *Das wiedererstandene Ashur*, (Leipzig: J. C. Hinriches Verlag, 1938), 103-108쪽. 유사한 석비군들이 북 시리아의 우가릿(Ugarit) 유적지인 라스 샤므라(Ras Shamra)와 레바논의 비블로스(Byblos).

들에는 어떤 이름이나 형상도 새겨져 있지 않다는 점에 주목할 필요가 있다. 조상이나 선대의 인물들을 기리기 위한 것이었다면 이해하기 어려운 부분이다.

한편 디버(W. Dever)는 게젤에서 발견된 일련의 무성상 석비들을 부족 연맹 혹은 도시 연맹의 계약 갱신 의식과 관련된 것으로 보았다. 그러나 디버 스스로도 인정하듯, 이 해석을 뒷받침할 근거 또한 발견하기 어렵다.⁸⁴⁾ 학자들에 따라서는 두 개의 무성상 석비/석주가 한 쌍으로 발견되거나(텔레후) 하나의 무성상 석비/석주가 홀로 등장할 때(“황소 유적지”), 이를 신(神)의 임재를 나타내는 것으로 해석하기도 한다.⁸⁵⁾ 그러나 이 해석 역시 명확한 증거에 근거하고 있다고 보기는 어렵다. 아브넬은 고대근동의 신(神)들을 나타내는 형상학적 “증거”와 신화들 속에 등장하는 신들의 숫자와 무리를 지어 세워진 석주나 무성상 석비군(群)들 속의 개체 수를 비교하며 이들이 신(神)들을 나타내는 상징물들이라 주장한다.⁸⁶⁾ 그러나 이러한 숫자상의 비교를 통한 해석은 방법론적으로 매우 잘못된 것이며, 실제로 숫자 자체도 각 석비/석주군마다 다르므로 이들이 신들의 숫자에 들어맞는다고 보기 어렵다.

4. 결론

지금까지 본 논문은 오늘날 여러 유적지들에서 발견되고 있는 *niḥḥm*, 즉 석주와 석비들의 고고학적 주변 관계와 모습, 그리고 이들의 용도에 관한 가능한 해석들을 검토해 보았다. 아울러 일부 무성상 석비들에서 분명하게 드러나는 의도적인 무성상주의(aniconism)의 문제도 살펴 보았다.

이를 통해 고대 팔레스타인에 적어도 두 가지의 서로 다른 *niḥḥm* 전통들, 즉 잘 다듬어진 돌을 사용하여 *niḥḥm*을 세우는 전통(석비 전통)과 자연석이나 거친 부분만 제거한 돌을 사용하여 *niḥḥm*을 세우는 전통이 존재했음을 밝혔다(석주 전통). 이들의 지리적 분포를 분석해 보면, 아마도 전자는 도시 지역을 중심으로 발달된 가나안 전통이며, 후자는 사막 지역에서 들어

84) Dever, “Gezer,” (1993), 501쪽; W. G. Dever, *Gezer A Crossroad in Ancient Israel*, (Tel Aviv: Hakibbutz Hameuchad, 1998), 91쪽.

85) Mazar, “The ‘Bull Site’-An Iron Age I Open Cult Place,” (1982), 34-36쪽; Mazar/Camp, “Will Tel Rehov Save the United Monarchy?,” (2000), 44-45쪽.

86) U. Avner, “Ancient Cult Sites in the Negev and Sinai Desert,” (1984), 115-119쪽; “Massebot Sites in the Negev and Sinai and their Significance,” (1993), 166-174쪽.

은 유목 문화의 전통인 것으로 보인다. 이들 모두에서 무리를 지어 혹은 줄을 지어 석비들 혹은 석주들을 배열하는 경향이 관찰되는데, 그 이유는 불분명하다. 다만 전자의 경우, 석비들이 거의 대부분이 신전(神殿)과 관련된 지점에서 발견된다는 점에서, 이들이 신전에서 행해진 제의와 관련되었을 것으로 보는 것이 타당할 것이다. 반면, 석주는 주로 야외 공간에서 발견되었다. 이들 역시 일종의 제의 시설로 사용되었던 것으로 보이지만, 그것이 구체적으로 어떤 성격의 것이었는지는 밝혀내기 어렵다.

성상 석비와 무성상 석비 모두 청동기 시대와 철기 시대를 통틀어 팔레스타인에서 매우 긴 시간 동안 꾸준히 존재해 왔다. 그런데 자연석을 세워 만든 석주의 경우, 특별히 철기 시대에 그 발생 빈도가 눈에 띄게 높아진다는 점은 주목할 만하다. 그럼에도 불구하고 이 석주 전통이 결코 잘 다듬어진 석비 전통을 대체하지 않았으며, 이 양 전통은 오랜 기간 지속적으로 공존하였다.

앞서 구약성서의 기록 가운데서 고대 이스라엘 백성들 또한 מצבה의 전통을 가지고 있었으면서도, 가나안 사람들이 세운 מצבה에 대하여는 매우 비판적인 경향을 보이고 있다는 점을 언급한 바 있다. 자연석을 세워 만든 석주의 발생 빈도가 철기 시대에 두드러지게 증가한다는 점은 이스라엘 백성들의 가나안 이주와 정착의 결과일지도 모른다. 한편 청동기와 철기 시대를 통하여 존재해 온 성상 석비와 무성상 석비의 전통이 가나안 문화의 지속적인 생존을 나타내는 것임은 분명해 보인다. 어쨌든 자연 석주 전통과 성상 석비 및 무성상 석비의 전통 모두 고대 팔레스타인에서 이스라엘의 정착 이전과 이후를 통틀어 오랜 기간 동안 존재했던 문화적 요소로 가나안 사람들과 이스라엘인들은 이들에게 각각 서로 다른 신학적 혹은 문화적 의미를 부여했던 것으로 보인다.



그림 1. 정상석비(벧새다)

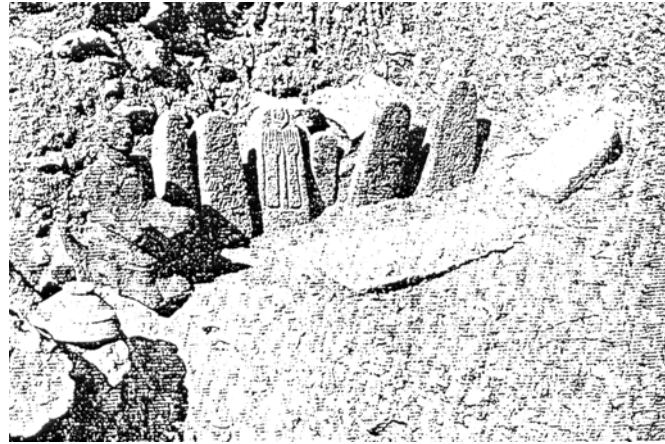


그림 3. 정상석비와 무정상석비(하솔, 구역/C)



그림 4. 무정상석비(계젤)

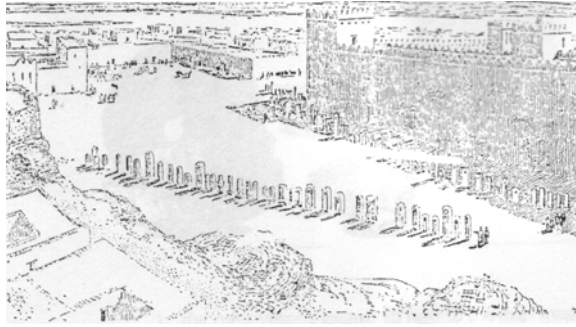


그림 5. 앗시리아 석비열(앗수르)

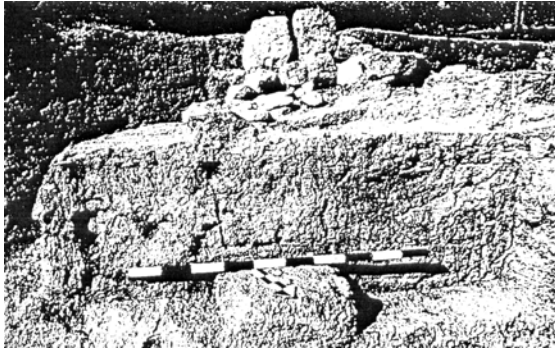


그림 6. 석주(텔 레훬)

그림 1 - M. Bennett/O. Keel, *Mond, Stier, und Kult am Stadttor*, (Göttingen: Vandenhoeck & Ruprecht, 1998), fig. 1d; 그림 2 - Yadin et al, *Hazor I. An Account of the First Seasons of Excavations, 1955* (1958), pl. 29:1; 그림 3 - Keel/Uehlinger, *Gods, Goddesses, and Images of God in Ancient Israel*, (1998), illust. 22; 그림 4 - Andrae, *Das wiedererstandene Ashur* (1938), fig. 27; 그림 5 - Mazar and Camp, "Will Tel Rehob Save the United Monarchy?" (2000), 44쪽.

5. 참고문헌

- Aharoni, M., "Arad," E. Stern, ed. *The New Encyclopedia of Archaeological Excavations in the Holy Land*, Vol. 1., (Jerusalem: Israel Exploration Society, 1993), 82-87쪽.
 Aharoni, Y., "Arad. Its Inscription and Temple," *Biblical Archaeologist* 31

- (1968), 2-32쪽.
- _____, *Investigations at Lachish: The Sanctuary and the Residency (Lachish V)*. (Tel Aviv: Tel Aviv University, 1973).
- _____, "Megiddo," E. Stern(ed.), *The New Encyclopedia of Archaeological Excavations in the Holy Land*, Vol. 3, (Jerusalem: Israel Exploration Society, 1993), 1003-1012쪽.
- Andrae, W., *Das wiedererstandene Ashur*, (Leipzig: J. C. Hinriches Verlag, 1938).
- Arav, R., "Bethsaida 1996-1998," *IEJ* 49 (1999), 128-136쪽.
- Avner, U., "Ancient Cult Sites in the Negev and Sinai Desert," *Tel Aviv* 11 (1984), 166-174쪽.
- _____, "Massebot Sites in the Negev and Sinai and their Significance," A. Biran/J. Aviram(eds.), *Biblical Archaeology Today. Proceedings of the Second International Congress on Biblical Archaeology, Jerusalem, June-July 1990*. (Jerusalem: Keter, 1993), 166-181쪽.
- _____, "Sacred Stones in the Desert," *BAR* 27/3 (2001), 31-41쪽.
- Ben-Ami, D., "Mysterious Standing Stones," *BAR* 32/2 (2006), 38-45쪽.
- Beth-Arieh, I., *Horvat Qitmit: An Edomite Shrine in the Biblical Negev*, (Tel Aviv: The Institute of Archaeology of Tel Aviv University, 1995).
- Ben-Tor, A., "Tel Hazor," *IEJ* 52 (2002), 254-257쪽.
- _____, "Tel Hazor," *IEJ* 53 (2003), 219-223쪽.
- Bernett, M./O. Keel, *Mond, Stier, und Kult am Stadttor*, (Göttingen: Vandenhoeck & Ruprecht).
- Biran, A., "Sacred Spaces: Of Standing Stones, High Places and Cult Objects at Tel Dan," *BAR* 24/5 (1998), 38-45, 70.
- _____, *Biblical Dan*, (Jerusalem: Israel Exploration Society, 1994).
- Blomquist, T. H., *Gates and Gods: Cults in the City Gates of Iron Age Palestine. An Investigation of the Archaeological and Biblical Sources*, (Stockholm: Almqvist & Wiksell International, 1999).
- Champon, A., *Tell el-Far'ah I. L'Âge Du Fer*, (Paris: Editions Recherche sur les Civilisations, 1984).
- _____, "Far'ah, Tell el- (North): Late Bronze Age to the Roman Period," E. Stern(ed.), *The New Encyclopedia of Archaeological Excavations in the Holy Land*, Vol. 2, (Jerusalem: Israel Exploration Society, 1993), 439-440쪽.
- Coogan, M. D., "Of Cults and Cultures: Reflections on the interpretation of Archaeological Evidence," *Palestine Exploration Quarterly* 119 (1987), 1-8쪽.

- Cross, F. M., "W. F. Albright's View of Biblical Archaeology and its Methodology," *BA* 36/1 (1973), 2-5쪽.
- Davis, T. W., "Faith and Archaeology: A Brief History to the Present," *BAI* 19/2 (1993), 54-59쪽.
- Dever, W. G., "Archaeology," K. Crim(ed.), *The Interpreter's Dictionary of the Bible*. Sup. Vol. (1976), 44-52쪽.
- _____, "What Archaeology Can Contribute to an Understanding of the Bible," *BAI* 7/5 (1981), 40-41쪽.
- _____, "Retrospects and Prospects in Biblical and Syro-Palestinian Archaeology," *BA* 45/2 (1982), 103-107쪽.
- _____, "Syro-Palestinian and Biblical Archaeology," D. A. Knight(ed.), *The Hebrew Bible and its Modern Interpreters*, (Philadelphia: Fortress Press, 1985), 31-74쪽.
- _____, "Gezer," E. Stern(ed.), *The New Encyclopedia of Archaeological Excavations in the Holy Land*, Vol. 2., (Jerusalem: Israel Exploration Society, 1993), 496-506쪽.
- _____, *What Did the Biblical Writers Know and When Did They Know It?*, (Grand Rapids: Eerdmans (2001).
- Dohmen, C., *Das Bilderverbot. Seine Entstehung und seine Entwicklung im Alten Testament*, (Frankfurt: Peter Hanstein Verlag, 1985).
- Dunayevsky, I./A. Kempinsky, "The Megiddo Temples," *Zeitschrift des Deutschen Palästina-Vereins* 89/2 (1973), 161-187쪽.
- Eisenberg, E., "The Temples at Tell Kitan," *BA* 40 (1977), 77-81쪽.
- Falconer, S. E./B. Magness-Gardiner, "Hayyat, Tell el-," E. Stern(ed.), *The New Encyclopedia of Archaeological Excavations in the Holy Land*, Vol. 2., (Jerusalem: Israel Exploration Society, 1993), 591-593쪽.
- Gamberoni, J., "מַשְׁבָּאֵ" *maššebâ*," G. J. Botterweck et. al.(ed.), *Theological Dictionary of the Old Testament*, Vol. VIII. trans. by D. W. Stott, (Grand Rapids: W. B. Eerdmans, 1997), 483-494쪽.
- Graesser, C. F., "Standing Stones in Ancient Palestine," *BA* 35 (1972), 34-63쪽.
- Holladay, W. L.(ed.), *A Concise Hebrew and Aramaic Lexicon of the Old Testament*, (Leiden: E. J. Brill, 1988).
- Keel, O., *Goddesses and Trees, New Moon and Yahweh: Ancient Near Eastern Art and the Hebrew Bible*, (Sheffield: Sheffield Academic Press, 1998).
- Keel, O./C. Uehlinger, *Gods, Goddesses, and Images of God in Ancient Israel*, tr. by T. H. Trapp, (Mineapolis: Fortress Press, 1998).

- Kempinski, A., *Megiddo. A City-State and Royal Centre in North Israel*, (München: Verlag C. H. Beck, 1989).
- _____, "The Middle Bronze Age," A. Ben-Tor(ed.), *The Archaeology of Ancient Israel*, (New Haven: Yale University Press, 1992), 159-210쪽.
- Lapp, P. W., "The 1963 Excavation at Ta'annek," *Bulletin of American Schools of Oriental Research* 173 (1964), 4-44쪽.
- Loud, G., *Megiddo II: Seasons of 1935-39. Texts & Plates*, (Chicago: University of Chicago, 1948).
- Macalister, R. A. S., *The Excavation of Gezer 1902-1905 and 1907-1909*, (London: John Murray, 1912).
- Magness-Gardiner, B./S. E. Falconer, "Community, Polity, and Temple in a Middle Bronze Age Levantine Village," *Journal of Mediterranean Archaeology* 7/2 (1994), 127-164쪽.
- May, H. G., *Material Remains of the Megiddo Cult*, (Chicago: The University of Chicago Press, 1935).
- Mazar, A., "The 'Bull Site'-An Iron Age I Open Cult Place," *Bulletin of American Schools of Oriental Research* 247 (1982), 27-42쪽.
- _____, "On Cult Places and Early Israelites: A Response to Michael Coogan," *BAR* 14/4 (1988), 45쪽.
- _____, *Archaeology of the Land of the Bible 1,000-586 BC*, (New York: Doubleday, 1990).
- Mazar, A./J. Camp, "Will Tel Rehov Save the United Monarchy?," *BAR* 26/2 (2000), 38-51쪽.
- Mazar A./P. de Miroschedji, "Hartuv," E. Stern, ed. *The New Encyclopedia of Archaeological Excavations in the Holy Land*, Vol. 2., (Jerusalem: Israel Exploration Society, 1993), 584-585쪽.
- Mettinger, T. N. D., *No Graven Image? Israelite Aniconism in Its Ancient Near Eastern Context*, (Stockholm: Almqvist & Wiksell International, 1995).
- _____, "Israelite Aniconism: Developments and Origins," K. van der Toorn (ed.), *The Image and the Book. Iconic Cults, Aniconism, and the Rise of Book Religion in Israel and the Ancient Near East*, (Leuven: Peeters, 1997), 173-204쪽.
- Oman, T., "The Bull and Its Two Masters: Moon and Storm Deities in Relation to the Bull in Ancient Near Eastern Art," *IEJ* 51 (2001), 1-26쪽.
- Rothenberg, B., *Timna, Valley of the Biblical Copper Mines*, (Aylesbury: Thames & Hudson, 1972).
- _____, *The Egyptian Mining Temple at Timna'*, (London: Inst. for

- Archaeo-Metallurgical Studies, 1988).
- _____, "Timna," E. Stern(ed.), *The New Encyclopedia of Archaeological Excavations in the Holy Land*, Vol. 2., (Jerusalem: Israel Exploration Society, 1993), 1475-1486쪽.
- _____, "Archaeo-Metallurgical Researches in the Southern Arabah 1959-1990 Part 2: Egyptian New Kingdom (Ramesside) to Early Islam," *Palestine Exploration Quarterly* 131(1999), 149-175쪽.
- Rowe, A., *The Topography and History of Beth-Shan*, (Philadelphia: The University Press of the University of Pennsylvania, 1930).
- Schumacher, G., *Tell el-Mutesellim, I. Band. Fundbericht, A Text*, (Leipzig, 1908).
- Philo, Y., "Megiddo, Iron Age," E. Stern(ed.), *The New Encyclopedia of Archaeological Excavations in the Holy Land*, Vol. 3., (Jerusalem: Israel Exploration Society, 1993), 1016-1023쪽.
- Stern, E., "Schumacher's Shrine in Building 338 at Megiddo: A Rejoinder," *IEJ* 40 (1990), 102-107쪽.
- Stewart, H. M., *Egyptian Stelae, Reliefs and Paintings from the Petrie Collection. Part One: the New Kingdom*, (Warminster: Aris & Philips, 1979).
- Thompson, J. A., *Handbook of Life in Bible Times*, (Leicester: Inter-Varsity Press, 1986).
- Ussishkin, D., "Schumacher's Shrine in Building 338 at Megiddo," *IEJ* 39 (1989), 149-172쪽.
- Vaux, R. de, "La Troisième Campagne de Fouilles a Tell el-Far'ah. Près Naplouse Rapport Préliminaire," *Revue Biblique* 58 (1951), 373-430쪽.
- _____, "On Right and Wrong Use of Archaeology," J. Sanders(ed.), *Near Eastern Archaeology in the Twentieth Century*, (New York: Doubleday, 1970), 64-82쪽.
- Wright, G. E., *Biblical Archaeology*, (Philadelphia: Westminster Press, 1957).
- _____, *Shechem. The Biography of a Biblical City*, (New York: McGraw-Hill, 1965).
- Yadin, Y., *Hazor. The Schweich Lectures*, (London: Oxford University Press, 1972).
- _____, "Megiddo, the Iron Age," E. Stern(ed.), *The New Encyclopedia of Archaeological Excavations in the Holy Land*, Vol. 3., (Jerusalem: Israel Exploration Society, 1993), 1012-1013쪽.
- Yadin Y. et al, *Hazor I. An Account of the First Seasons of Excavations, 1955*, (Jerusalem: The Magnes Press, 1958).

Yadin Y. et al, *Hazor III-IV, An Account of the Third and Fourth Seasons of Excavations, 1957-1958. Plates*, (Jerusalem: The Magnes Press, 1961).
Yadin Y. et al, *Hazor III-IV, An Account of the Third and Fourth Seasons of Excavations, 1957-1958. Text*, (Jerusalem: The Magnes Press, 1989).

검색어

마제봇
성상석비
무성상석비
석주
고고학

투고일: 2010년 12월 2일
심사일: 2010년 1월 19일
게재확정일: 2010년 2월 13일

'Masseboth' in the Old Testament and in Archaeology

Gwanghyun Choi, Ph. D.
Admissions Officer/Researcher
Institute for Admissions Policy, Pai Chai University

The Hebrew word 'masseboth' (מַצֵּבוֹת) is conventionally translated as 'standing stones,' 'sacred pillars' in various English versions of the Bible. In both of Korean Revised Version and New Korean Revised Version, however, the same word has a variety of meanings according to the context; they include 'tombstones,' 'monuments,' 'stone pillars,' 'idols,' 'wooden images' or 'stone images.' These translations of the word 'masseboth' are in fact an outcome of supposing its functions and purposes on the basis of the related biblical verses.

Archaeologists conventionally have applied the same Hebrew word to a group of mysterious standing stones or pillars, which have been found at many sites in Israel. Some scholars have tried not only to interpret them as 'masseboth' but also to suppose their functions on the basis of biblical or extra-biblical sources.

The present study questions the validity of such an approach, and emphasizes that they should be interpreted first on the basis of their archaeological contexts without any biblical preconceptions. It points out that the archaeological 'masseboth' are represented by three types: the undressed or roughly-dressed standing stone, the well-dressed iconic stele, and the

well-dressed aniconic stele. These two well-dressed types seem to have originated in the urban culture of the Near East, while the undressed type probably find its origin in the desert area such as Sinai and Negev. Given the fact that they mostly come from a temple-related or cult-related context, their cultic functions can be assumed, although it is difficult to clarify what kind of cult they served for. There is no doubt that most of the biblical '*masseboth*' have also certain religious meanings no matter what their functions are.

Standing stones have a long history of thousands of years in Palestine. It is noteworthy that the number of occurrence of the undressed standing stones sharply increases during the Iron Age. This phenomenon may have been associated with the migration of the Israelites to Palestine and with their eventual settlement.

Keywords

masseboth
iconic stele
aniconic stele
standing stones
archaeology