

구약논단

제 16권 4호(통권 38집) 2010년 12월 31일

김 래용(협성대) 에스라 9-10장과 느헤미야 13장의 특징과 역할	33
본 연구는 혼합결혼의 문제를 집중적으로 다루는 스 9-10장과 느 13장의 구조, 언어, 구문을 분석함으로써 이 본문들의 특징을 살피고, 나아가 이 본문들이 에스라서와 느헤미야서에서 어떤 역할을 하는지 살피고자 한다. 특히 이 본문들은 에스라서와 느헤미야서의 결론에 위치하여 에스라와 느헤미야의 개혁의 특징을 잘 보여준다.	
Kim, Rae-Yong The Features and Roles of both Ezra 9-10 and Nehemiah 13	33

에스라 9-10장과 느헤미야 13장의 특징과 역할

김 래용 | 협성대

1. 들어가는 말

에스라-느헤미야서의 중요한 주제들 중의 하나는 혼합 결혼이다. 왜냐하면 에스라서와 느헤미야서가 건축과 관련된 이야기(스 1 - 6장; 느 1 - 7장, 11 - 12장)와 개혁과 관련된 이야기(스 7 - 10장; 느 8 - 10장, 13장)로 구성되어 있는데, 개혁과 관련된 이야기 중에 핵심적인 것이 혼합 결혼의 문제이기 때문이다.¹⁾ 게다가 혼합 결혼의 문제가 에스라-느헤미야서에 나타난 성전과 성벽의 건축의 이야기 다음으로 가장 많은 비중을 차지하고 있기 때문이다. 먼저 에스라서에서는 에스라가 예루살렘으로 돌아 온 후 행한 그의 개혁의 모든 것이 혼합 결혼의 문제이다. 즉 에스라에 관해 언급하는 스 7 - 10장에서 앞의 스 7 - 8장은 에스라의 예루살렘으로의 귀환을 다루는 반면에, 나머지 스 9 - 10장은 모두 혼합 결혼의 문제를 다룬다. 따라서 에스라서 후반부의 절반은 오직 혼합 결혼의 문제만을 다루고 있는 것이다. 이와

1) 에스라-느헤미야서의 구조를 위해 민 경진, “에스라-느헤미야서의 문학적 구조 분석,” 「선구자들의 하나님」(서울: 한국성서학연구소, 2005), 252-263쪽; 민 경진, “에스라-느헤미야서는 한 권인가, 두 권인가?,” 빛글, 212-230쪽을 참조하라.

는 달리 느헤미야서에서는 혼합 결혼과 관련된 문제가 여러 곳에 나타난다. 즉 느 9장 2절, 느 10장 28-30절, 그리고 느 13장의 일부에 나타나는데, 이 중에서 혼합 결혼과 관련된 문제를 집중적으로 다루는 부분이 바로 느 13장이다. 따라서 에스라서와 느헤미야서의 결론 역할을 하는 스 9 - 10장과 느 13장은 혼합 결혼의 문제를 집중적으로 다루고 있는 본문이라고 할 수 있다.

이러한 혼합 결혼에 대한 연구는 학자들에 의해 다양하게 진행되어 왔는데, 특별히 스 9 - 10장과 느 13장과 관련하여 연구한 학자들을 살펴보면 다음과 같다. 스미스-크리스토퍼(D. L. Smith-Christopher)는 스 9 - 10장과 느 13장을 사회학적으로 연구하여 포로 후기 유대 사회의 혼합 결혼이 신분 상승을 위한 좋은 계기가 되었음을 주장하였다.²⁾ 에스케나지(T. C. Eskenazi)와 사회학자 유드(E. P. Judd)는 20세기 유대 공동체의 연구를 통해 스 9 - 10장에 언급되는 여인들이 이방 여인이라기보다는 포로로 끌려가지 않았던 유대인들이나 이스라엘인들이 가능성이 높다고 주장하였다.³⁾ 이러한 연구 외에 몇몇 학자들은 스 9 - 10장과 느 13장의 언어적 관련성을 제시하였다. 힐셔(G. Hölscher), 군네벡(A. H. J. Gunneweg), 크라츠(R. G. Kratz), 라인무스(T. Reinmuth)와 같은 학자들은 스 9 - 10장이 느 13장 23-31절에 영향을 받았음을 주장하였다.⁴⁾ 그러나 파칼라(J. Pakkala)는 이 둘 사이에 동일한 주제와 구문론적 유사성이 그것들 사이의 문학적 인 의존성을 암시하지만, 오히려 느 13장 23-31절이 스 9 - 10장에 영향을 받았다고 주장하였다.⁵⁾ 이들과는 달리 트론트바이트(M. A.

2) D. L. Smith-Christopher, "The Mixed Marriage Crisis in Ezra 9-10 and Nehemiah 13: A Study of the Sociology of Post-Exilic Judaeon Community," D. J. A. Clines/P. R. Davies(eds.), *Second Temple Studies 2: Temple and Community in the Persian Period* (JSOTSup., 175), (Sheffield: JSOT Press, 1994), 243-265쪽.

3) T. C. Eskenazi/E. P. Judd, "Marriage to a Stranger in Ezra 9-10," D. J. A. Clines/P. R. Davies(eds.), *윗글*, 266-285쪽.

4) G. Hölscher, "Die Bücher Esra und Nehemia," F. Kautsch/U. Bertholet(eds.), *Die heilige Schrift des alten Testaments*. (Tübingen: Verlag Mohr Paul Siebeck, 1923), 521쪽; A. H. J. Gunneweg, *Esra*, (Gütersloh: Gütersloher Verlagshaus Gerd Mohn, 1985), 162-163쪽; R. G. Kratz, *Die Komposition der erzählenden Bücher des Alten Testaments*, (Göttingen: Vandenhoeck & Ruprecht, 2000), 84-92쪽; T. Reinmuth, *Der Bericht Nehemias*, (Göttingen: Vandenhoeck & Ruprecht, 2002), 325쪽, 342-343쪽.

5) J. Pakkala, *Ezra the Scribe: The Development of Ezra 7-10 and Nehemiah 8*, (Berlin and New York: Walter de Gruyter, 2004), 222-224쪽.

Throntveit)는 구조와 내용적으로 느 13장이 느 5장, 10장과 관련이 있음을 주장했고,⁶⁾ 그래비(L. L. Grabbe)는 스 9 - 10장이 내용적으로 느 9 - 10장과 많은 면에서 관련성이 있음을 주장하였다.⁷⁾ 최근에 김 윤이는 역대기의 편집층 연구를 통해 스 9 - 10장과 느 13장 4-22절을 역대기의 초기 편집층으로 분류하였고, 특별히 스 9장 1절과 느 13장 1-3절과 같은 구절을 역대기의 후기 편집층으로 분류하였다.⁸⁾

그런데 스 9 - 10장과 느 13장에서 주목할만한 특징은 위에서 언급한 것처럼 이 두 본문들에 에스라와 느헤미야의 개혁이 집중되어 있다는 것이며, 특별히 이들의 개혁을 위해 신명기 율법이 이 두 본문에 인용되고 있으며, 나아가 구조적으로 그 율법이 각 본문의 서두(스 9: 1-2; 느 13: 1-2)에 나란히 위치되어 에스라와 느헤미야의 개혁에 영향을 주고 있다는 것이다. 에스라-느헤미야서의 최종 편집 연대를 더 고려해 보아야 하겠지만, 아마도 이것은 보우만(R. A. Bowman)과 한 동구의 주장처럼 에스라-느헤미야서의 최종 편집이 이루어질 당시에 신명기 율법의 권위가 범사회적으로 인정되었음을 증언하는 하나의 예라고 볼 수 있다.⁹⁾ 따라서 이 논문에서는 최종 형태의 본문인 스 9 - 10장과 느 13장의 내용과 구조, 그리고 언어와 구문론(syntax)을 분석하여 인용된 신명기 율법이 무엇이며, 왜 인용된 신명기 율법이 각 본문의 서두에 나타나고, 그것이 얼마나 에스라와 느헤미야의 개혁에 영향을 미쳤는지, 그리고 더 나아가 이 본문들이 에스라서와 느헤미야서의 전체적인 구조 안에서 어떠한 역할을 하고 있는지를 살피고자 한다. 이 연구를 위해서, 먼저 스 9 - 10장과 느 13장의 구조를 간략하게 분석하고,

6) 자세한 비교를 위해 M. A. Throntveit, *Ezra-Nehemiah*, (Louisville: John Knox Press, 1992), 107-111쪽과 120-126쪽을 보라. 또한 민 경진, 윗글, 174쪽과 141쪽을 참조하라.

7) 자세한 비교를 위하여 L. L. Grabbe, *Ezra-Nehemiah*, (London and New York: Routledge, 1998), 178-179쪽을 보라.

8) 김 윤이, "역대기역사서의 편집층 연구," 「구약논단」 제22집 (2006년 12월), 80-97쪽. 이 논문의 주장의 근거를 위하여 한 동구, "헬레니즘이 유대문화에 미친 영향," 「현상과 인식」 제26집 (2003년, 겨울), 132-183쪽; 한 동구, "포로기의 제사장과 레위인의 관계," 「구약논단」 제21집 (2006년 8월), 10-32쪽을 보라.

9) R. A. Bowman, "The Book of Ezra and the Book of Nehemiah," G. A. Buttrick et al.(eds.), *The Interpreter's Bible* vol. III, (New York: Abingdon Press, 1954), 802쪽. 한 동구는 에스라-느헤미야서의 최종 편집연대를 알렉산더 시기 이후로 보며, 특히 이 당시 율법의 강조는 헬레니즘이라는 외세의 위협에 직면한 유대인들의 전통적 신앙과 정체성을 보존하기 위해서라고 본다. 한 동구, 윗글(2003년), 132-183쪽; 김 윤이, 윗글, 91-96쪽을 보라. 그러나 민 경진(윗글, 231-251쪽)은 에스라-느헤미야서의 편집연대를 주전 400년경으로 본다. 또 다른 편집연대를 위해 H. G. M. Williamson, 윗글, xxxiii-xxxvi쪽을 참조하라.

다음으로 이 본문들에 인용된 율법을 확인하고, 마지막으로 인용된 율법이 에스라와 느헤미야의 개혁에 어떻게 활용되고 있는지를 고찰할 것이다. 그리고 이 논문의 후반부에서는 이런 연구를 통해 얻어진 결과들을 서로 비교하여 인용된 신명기 율법의 역할과 특징을 정리할 것이다.

2. 에스라서와 느헤미야서의 결론 분석

1) 에스라서의 결론(스 9 - 10장)

(1) 스 9 - 10장의 구조

스 9 - 10장은 하나의 단락으로 묶을 수 있다.¹⁰⁾ 왜냐하면 스 9장 1aα절의 '이러한 일을 마친 다음에'(וְכִכְּלִיתָ אֵלֶּיךָ) / 우케칼로트 엘레)라는 도입 문구(introduction formula)가 이 단락을 스 8장과 구분하며, 스 10장 1aα절의 '에스라가 기도할 때'(וְכִתְּבֵל עֲרָא) / 우케히트팔렐 에스라)라는 연결 구문이 스 9장을 스 10장과 연결하기 때문이다. 게다가 스 9장에서 시작된 에스라의 개혁이 스 10장에서 완성되고 있기 때문이다. 이렇게 묶여진 이 단락에는 다양한 양식들이 나타난다. 양식들을 기준으로 구조를 나누면, 스 9장 1-5절은 이야기 양식으로, 스 9장 6-15절은 기도 양식으로, 다시 스 10장 1-17절은 이야기 양식으로, 그리고 스 10장 18-44절이 목록 양식으로 되어 있다. 따라서 스 9 - 10장은 이야기-기도-이야기-목록의 구조로 되어 있다고 볼 수 있다. 그런데 이러한 양식들은 와우-연결형 동사들(스 9: 6, וְאָמַר / 와오메라; 스 10: 18, וַיִּמַּעַ / 와임마째)로 연결된다. 결국 다양한 양식들이 위에서 언급한 도입 문구(스 9: 1)와 연결 구문(스 10: 1), 그리고 와우-연결형 동사들로 묶여 하나의 단락을 형성한다. 특히 이 단락의 이야기-기도-이야기-목록의 구조는 귀환 공동체의 혼합 결혼 문제를 점층적으로 묘사하는 역할을 한다. 왜냐하면 이야기 양식을 통해 귀환 공동체의 문제가 드러나고, 기도의 양식을 통해 과거와 현재의 공동체의 죄가 고백되며, 다시 이야기 양식을 통해 혼합 결혼의 문제가 해결되며, 그 문제의 결론이 목록 양식으로 강조되고 있기 때문이다.

게다가 이러한 구조 속에서 저자는 인칭의 변화를 통해, 그리고 에스라와

10) Ina Willi-Plein, "Problems of Inter-marriage in Postexilic Times," M. Bar-Asher et al., *Shai le-Sarah Japhet* (Jerusalem: Bialik Institute, 2007), 184쪽.

백성들 사이의 대화 양식을 통해 이 단락을 더욱 생동감 있게 묘사한다. 즉 스 9장 1-6a절의 이야기를 1인칭 단수로, 스 9장 6b-15절의 에스라 기도를 1인칭 복수로, 그리고 스 10장 1-17절의 이야기를 3인칭으로 기술함으로써 저자는 이 단락에서 다양한 인칭 사용을 통한 강조적 전개를 보여주고 있다. 그리고 특히 저자는 스 10장에서 에스라와 백성들 사이의 대화(2-4절, 12-14절)를 1인칭 복수 형태로 기술함으로써 당시의 백성들이 혼합 결혼에 대해 직접 고백하고 해결책을 제시하고 있는 것처럼 묘사한다. 그리하여 저자는 이러한 구조와 다양한 양식들과 인칭의 변화를 사용하여 귀환 공동체가 당면한 문제가 무엇이었으며, 어떤 과정을 통해 그 문제가 해결되었는지를 아주 생동감 있게 묘사하고 있다.

(2) 스 9 - 10장에서 율법의 인용

이러한 구조를 가진 스 9 - 10장은 여러 종류의 율법들을 인용하고 있다.¹¹⁾ 먼저 스 9장 1절을 보면 귀환 공동체가 어떤 민족과 혼합 결혼을 했는지에 대한 지도자들의 보고가 나타난다. 그 민족들은 가나안, 헷, 브리스, 여부스, 암몬, 모압, 애굽, 아모리 사람들이다. 이와 같은 여덟 민족에 대한 목록은 스 9장 1절에만 나타난다. 대부분의 오경의 책들 안에는 가나안, 헷, 아모리, 브리스, 히위, 여부스 사람들이 언급된다.¹²⁾ 에스라서는 여기에 암몬, 모압, 애굽을 더하고 있는 것이다. 특별히 암몬과 모압에 대한 언급은 신 23장 3절의 “암몬 사람과 모압 사람은 여호와의 총회에 들어오지 못하리라”는 말씀에 기인한 것으로 보이며,¹³⁾ 애굽에 대한 언급은 레 18장 3절의 “너희는 너희가 거주하던 애굽 땅의 풍속을 따르지 말며”라는 말씀에 기인한 것으로 보인다.¹⁴⁾ 에스라서의 저자는 이 단락을 위해 오경을 재해석하여 자신의 시대에 맞게 새로운 목록으로 재창조하고 있는 것이다.

또한 이러한 율법의 인용의 흔적은 에스라의 기도 속에 구체적으로 나타난

11) R. W. Klein, “The Books of Ezra & Nehemiah,” D. L. Petersen et al.(eds.), *The New Interpreter's Bible* vol. III, (Nashville: Abingdon Press, 1999), 732쪽을 참조하라.

12) 출 3장 8절, 17절; 33장 2절; 34장 11절; 신 20장 17절. 그러나 신 7장 1절은 ‘기르가스 족속’을 여기에 포함하며, 느 9장 8절은 ‘히위 족속’ 대신 ‘기르가스 족속’을 포함한다. 특별히 창 15장 19-20절은 겐, 그니스, 갓몬, 헷, 브리스, 르바, 아모리, 가나안, 기르가스, 여부스 족속을 언급한다.

13) J. M. Myers, *Ezra · Nehemiah* (AB), (New York: Doubleday & Company, Inc., 1965), 76쪽.

14) R. W. Klein, 윗글, 732쪽.

다. 그런데 특별히 이러한 흔적은 스 9장 11-12절에서 두드러지게 나타난다.

스 9장 11a절 הָאָרֶץ אֲשֶׁר אַתָּה בָּאִים לְרִשְׁתָּהּ
너희가 가서 얻으려 하는 그 땅

신 7장 1a절 הָרֶץ אֲשֶׁר-אַתָּה בָּ-שָׂמָה לְרִשְׁתָּהּ
네가 거기에 가서 얻으려 하는 그 땅

스 9장 12a절 בְּנוֹת כֶּם אֵל תַּחֲנוּ לִבְנֵי הָ
너희는 너희의 딸들을 그들의 아들들에게 주지 말라

신 7장 3ba절 בַּחֲדָה לֹא תִתֵּן לִבְנוֹ
너는 너의 딸을 그의 아들에게 주지 말라.

스 9장 12aβ절 בְּנוֹת הָ אֵל-תַּשִּׁי לִבְנֵי כֶ
너희는 그들의 딸들을 너희의 아들들을 위해 취하지 말라

신 7장 3bβ절 בֹּת לֹא תִתֵּן לִבְנֵי
너는 그의 딸을 너의 아들을 위해 취하지 말라.

스 9장 12aγ절 לֹ-תִדְרֹשׁ שְׁלָמָם וְטוֹבָתָם
너희는 그들의 평화와 그들의 행복을 구하지 말라.

신 23장 7a절 לֹא תִדְרֹשׁ שְׁלָמָם וְטוֹבָתָם
너는 그들의 평화와 그들의 행복을 구하지 말라.

위의 비교는 스 9장 11-12절이 신 7장 1-3절과 신 23장 7절을 인용하고 있다는 사실을 잘 보여준다.¹⁵⁾ 한 마디로 이들 사이에 단수와 복수의 차이 외에 거의 모든 언어와 구문론이 동일하다. 단지 큰 차이가 있다면, 스 9장 12aβ절에서는 동사 ‘취하다’를 위해서 **שָׁ**(나사)를 사용하는 반면에, 신 7장 3bβ절에서는 **לָקַח**(라카흐)을 사용한다는 것이다. 특별히 여기에서 저자가 **שָׁ**를 사용한 이유에 대해 에스케나지는 그것이 ‘들어올리다’(lift up)라는 의미를 가지고 있는데, 그 의미가 혼합 결혼을 통한 여자의 신분 상승을 암시하기 때문이라고 본다.¹⁶⁾

15) 위의 비교 외에 스 9장 11aβ-b절의 표현은 레 20장 21절, 겔 7장 19-20절, 신 18장 9절, 왕하 16장 3절, 21장 2절, 왕하 10장 21절, 21장 16절과 유사하다. J. Blenkinsopp, *Ezra-Nehemiah*, (OTL), (Philadelphia: Westminster Press, 1988), 184-185쪽을 보라.

(3) 에스라의 개혁과 율법의 역할

에스라의 개혁은 지도자들의 혼합 결혼에 대한 보고와 함께 시작된다. 지도자들은 에스라에게 특별히 세 가지를 보고한다(스 9: 1-2). 첫째는 이스라엘 백성과 제사장들과 레위인들이 가증한 일을 행하는 이 땅 백성들에게서 ‘떠나지 아니했다’(לֹא נִבְדְּלוּ/로-니브델루)는 것이다. 둘째는 이스라엘 백성과 제사장들과 레위인들이 그들과 그들의 아들들을 위하여 이 땅 백성들의 딸들을 ‘맞이하여’(נָשְׂאוּ/나세우), 거룩한 씨가 이 땅의 백성들과 ‘섞이게 되었다’(הִתְחַבְּרוּ/히트하레부)는 것이다. 셋째는 이러한 일에 지도자들과 고관들이 ‘앞장을 섰다’(שָׂמוּ... מִנְּהֵם/하에타...리쇼나)는 것이다. 특히 지도자들의 두 번째 보고는 신명기에 나타난 혼합 결혼에 관한 율법과 유사하다.

이러한 보고를 받은 에스라는 속옷과 겹옷을 찢고 머리털과 수염을 뜯고 기가 막혀 저녁 제사 드릴 때까지 앉아 있다가 하나님께 기도를 드린다(스 9: 6-15). 이 기도에서 에스라는 우선적으로 조상들의 죄와 귀환 공동체의 죄로 인해 이스라엘이 어려움 당했음을 고백한다(스 9: 6-7). 그러나 에스라는 그들의 죄가 구체적으로 무엇이었는지를 언급하지는 않는다. 오히려 에스라는 하나님께서 이스라엘 백성들에게 베풀어주신 은혜를 나열한다(스 9: 8-9). 그런 후에 에스라는 앞에서 지도자들이 보고했던 혼합 결혼의 문제를 본격적으로 다룬다.

그런데 에스라는 이 혼합 결혼의 문제를 지적하기 위해 신명기 율법을 사용한다.¹⁷⁾ 앞서서도 살펴본 것처럼, 특히 이 율법은 스 9장 11-12절과 14절에 인용된다. 먼저 11절은 가나안 땅이 더러운 땅인데, 그 이유는 이방 백성들이 더럽고 가증한 일을 행하여 이 땅을 더럽혔기 때문이라고 말한다. 12절은 두 가지를 말하고 있는데, 첫째는 이방인의 자녀들과 혼합 결혼을 하지 말라는 것이며, 둘째는 이방인을 위해 평화와 행복을 영원히 구하지 말라는 것이다. 마지막으로 13-15절은 하나님께서 죄악으로 죽을 수밖에 없는

16) T. C. Eskenazi, "The Missions of Ezra and Nehemiah," O. Lipschits/M. Oeming(eds.), *Judah and the Judeans: in the Persian Period*, (Winona Lake, IN: Eisenbrauns, 2006), 523쪽. 신분 상승을 위해서는 스미스-크리스토퍼(D. L. Smith-Christopher)의 주장(윗글, 243-265쪽)을 보라.

17) 저자가 스 9장 11절의 신명기적 용어인 "주의 종 선지자들"을 통해 혼합 결혼을 금지했다는 사실은 신명기 율법의 권위가 이 당시 범사회적으로 인정되고 있었다는 사실을 암시한다. J. Blenkinsopp, 윗글, 184쪽.

우리를 살려주셨으니 ‘가증한 백성들과 통혼’하지 않겠다는 에스라의 다짐을 말한다.

이처럼 혼합 결혼에 대한 지도자들의 보고는 에스라의 기도에서 한 번 더 되풀이된다. 다시 말해, 스 9장 1-2절에서 혼합 결혼의 문제가 지도자들의 보고 형태로 제기되었고, 에스라의 기도 속에 그것이 다시 한 번 되풀이됨으로써 혼합 결혼의 문제는 확대되고 강조되고 있는 것이다. 결국 이러한 반복은 스 9 - 10장의 구조 속에서 매우 중요한 의미가 있다. 왜냐하면 이러한 두 번의 혼합 결혼에 대한 언급이 앞으로 진행될 에스라의 개혁의 핵심인 동시에, 그의 개혁에 정당성과 합법성을 부여하는 역할을 하고 있기 때문이다. 따라서 저자는 이러한 율법의 인용을 통해 앞으로 행해지는 개혁이 혼합 결혼의 문제와 관련된 것임을 지적함과 동시에, 이방 여인과 결혼한 사람들에게 대한 에스라의 이혼 요구가 정당하며 합법적인 것임을 밝히고 있는 것이다.

지도자들의 보고와 에스라의 기도를 통해 개혁의 토대와 정당성을 확보한 저자는 이제 스 10장에서 본격적으로 개혁의 내용을 서술한다. 먼저 1절에 보면, 에스라가 하나님의 성전 앞에 엎드려 울며 죄를 자복할 때에 백성들은 에스라에게 다가와서 통곡한다. 그리고 특별히 백성들의 대표자인 스가나가 에스라에게 나아와, “우리가 우리 하나님께 범죄하여 이 땅 이방 여자를 맞이하여 아내로 삼았으나...이 모든 아내와 그들의 소생을 다 내보내기로 우리 하나님과 언약을 세우고 율법대로 행할 것이라”(스 10: 2-3)고 말한다. 여기에서 1인칭 복수로 묘사되는 스가나의 고백은 전체 문맥에서 중요한 역할을 한다. 왜냐하면 이스라엘 백성과 지도자들이 혼합 결혼을 했다는 보고(스 9: 1-2)와 그것에 대한 에스라의 부정적 반응(스 9: 3-5)과 에스라의 기도(스 9: 6-15)를 통해 묘사된 공동체의 위기감과 에스라와 백성들 사이의 갈등이 스가나를 대표로 하는 백성들의 고백을 통해 해소되는 계기가 되기 때문이다.

그리고 이제 이러한 위기감과 갈등은 “이는 당신이 주장할 일이니 일어나소서 우리가 도우리니 힘써 행하소서”(스 10: 4)라는 스가나의 간곡한 요청에 의해 철저히 해소되고, 이제까지 적극적이지 못했던 에스라의 개혁은 급물살을 타게 된다. 18) 결국 이러한 스가나를 통한 백성들의 고백과 요청은 때

18) 에스라의 개혁이 처음에 소극적이었음은 스 9-10장에 잘 나타난다. 에스라는 지도자들의

를 기다리고 있던 에스라로 하여금 본격적으로 개혁을 시도하게끔 하였다. 뒤에서 살펴보겠지만, 느헤미야의 개혁과 비교할 때, 한 마디로 에스라의 개혁은 자기 주도적 개혁이라기보다는 백성들의 동참과 더불어 행해진 개혁이었던 것이다.¹⁹⁾ 결국 이처럼 백성들의 고백에 힘을 얻은 에스라는 백성들에게 두 가지의 명령을 내린다. 첫째는 '예루살렘으로 삼일 내에 모이지 아니하면 재산을 몰수하고 공동체에서 쫓아낼 것이다'(스 10: 7-8)라는 것이고, 둘째는 '이방 여자를 아내로 삼은 것은 죄니 하나님 앞에서 죄를 자복하고 이방 여인을 끊어버리라'는 것이다. 그리하여 백성들은 그의 명령에 따라 행하게 되었고, 그 결과물이 스 10장 18-44절의 목록에 나타난다.²⁰⁾

특히 이 목록에는 개혁에 동참한 이들이 나타나고 있는데, 그들은 '제사장들과 레위인들과 노래하는 자들과 이스라엘 사람들'이다. 이것은 에스라가 예루살렘에 왔을 때 지도자들에 의해 보고 받은 스 9장 1-2절의 내용과 일치한다. 즉 지도자들은 '이스라엘 백성과 제사장들과 레위인들'이 혼합 결혼을 했으며, 특별히 '지도자들과 고관들'이 죄에 더욱 으뜸이라고 에스라에게 보고했다. 바로 이들이 혼합 결혼한 사람들의 목록에 포함되어 있는 것이다. 그리하여 이 목록은 단순히 개혁에 동참한 자들을 언급하기보다는 에스라의 개혁이 성공적으로 완성되었음을 강조하는 역할을 하고 있는 것이다.

게다가 이 목록은 에스라를 언급하는 스 7 - 10장의 전체적인 문맥 속에서 볼 때, 또 한 가지의 역할을 한다. 그것은 바로 에스라의 지도력과 온전함을 강조하는 역할을 하고 있는 것이다.²¹⁾ 왜냐하면 에스라서의 후반부인 스 7 - 10장이 에스라의 권위와 에스라의 역할을 강조하고 있기 때문이다. 다시 말해, 스 7장 1-5절은 에스라가 제사장 가문임을 강조하고 있으며, 스 7장 11-26절은 에스라가 아닥사스다 왕으로부터 직접 칙령을 받았음을 강조하고 있다. 결국 이것은 에스라가 종교적으로나 정치적으로 손색이 없는 지도자임을 강조하는 역할을 하고 있다.²²⁾ 이런 입장에서 볼 때, 이 목록에 특

보고를 받은 후에 특별한 개혁을 실행하지 않고 오히려 속옷과 겹옷을 찢고 머리털과 수염을 뜯으며 앉아 있는다(스 9: 3). 그리고 그는 저녁 제사 드릴 때까지 기가 막혀 앉아 있다(스 9: 4), 그 후에 하나님께 기도를 드린다(스 9: 6-15). 게다가 비록 그가 기도할 때 많은 백성들이 찾아왔지만 특별한 조치를 취하지 않고(스 10: 1-2), 그는 백성들의 대표자 스가냐의 간청 이후에 비로소 적극적으로 개혁을 시작한다.

19) T. C. Eskenazi, *읽글*, 516쪽.

20) 목록에 대한 자세한 논의를 위하여 김 래용, 「에스라서 연구: 새로운 양식비평적 분석」(서울: 황소와 소나무, 2008), 188-197쪽을 보라.

21) 김 윤이, "에스라는 누구인가?," 「구약논단」 제 28집(2008년 6월), 88-106쪽을 참조하라.

별히 혼합 결혼에 동참했던 지도자들의 이름들이 열거되는 이유는 이들과의 비교를 통해 에스라가 전혀 흠이 없는 지도자임을 강조하고 있는 것이다.

이처럼 에스라의 개혁은 스 9 - 10장의 전체적인 맥락에서 볼 때 스가나를 비롯한 백성들의 결단에 힘을 얻어 강력하게 추진되었다. 그러나 무엇보다도 그의 개혁의 뿌리에는 바로 혼합 결혼을 금지하는 신명기의 율법이 있었던 것이다. 따라서 에스라의 개혁은 신명기의 율법을 토대로 하여 정당성과 힘을 얻게 되었으며, 또한 백성들의 자발적인 협조를 통해 더욱 순조롭게 진행되고 완성되었다고 볼 수 있다.

2) 느헤미야서의 결론(느 13장)

(1) 느 13장의 구조

느헤미야서의 전체적인 구조를 살펴보면 느 1 - 12장은 주로 성벽의 건축과 그것과 관련된 내용에 초점을 맞추고 있는 반면에, 느 13장은 성벽 건축에 관한 내용을 전혀 언급하지 않고, 오직 느헤미야의 다섯 가지의 개혁만을 열거한다. 구조적으로 느 1 - 2장에서 아다사스다 왕의 재가로 시작된 성벽 건축의 이야기는 느 12장에서 성벽의 봉헌과 함께 끝난다. 그리하여 느헤미야서 전체적인 문맥에서 볼 때, 느 13장은 필요가 없는 부분으로 보인다. 다시 말해, 현재의 위치에서 느 13장은 마치 부족한 내용을 덧붙이듯 느헤미야의 다섯 가지의 개혁을 첨가하고 있는 느낌을 준다. 따라서 스타인스(G. Steins)는 에스라의 개혁과 동등한 느헤미야의 개혁이 있었음을 말하기 위해 느 13장이 후대에 첨가되었다고 본다.²³⁾ 이런 점에서 느 13장은 느 1 - 12장에서 볼 수 없는 독특한 내용과 구조로 이루어져 있다. 그런데 많은 학자들은 느 12장 44절 이하를 느 13장 1-3절과 연결하여 하나의 단락으로 본다.²⁴⁾ 그러나 현재의 최종적인 문맥에서 보면, 느 13장 1-3절이 뒤에 전개되는 느헤미야 개혁의 기초와 정당성을 부여하는 역할을 하기 때문에, 느 13장 1-3절을 느 12장 44-47절과 별개의 단락으로 보는 것이 더 타당할 것이다.²⁵⁾ 게다가 느 13장 1a 절의 '그날에'(וַיְהִי בַּיּוֹם הַהוּא/바욘 하후)

22) Raeyong Kim, "The Features and Roles of the Decrees in the Book of Ezra," *Korean Journal of Christian Studies* vol. 69 (2010), 33-34쪽.

23) G. Steins, *Die Chronik als kanonisches Abschlussphänomen: Studien zur Entstehung und Theologie von 1/2Chronik*, (Weinheim: Beltz Athenäum Verlag, 1995), 198-205쪽을 보라.

24) J. M. Myers, *윗글*, 205-208쪽; H. G. M. Williamson, *윗글*, 378-381쪽; J. Blenkinsopp, *윗글*, 348-352쪽.

라는 도입 문구는 느 13장이 느 12장과 분리되어 새롭게 시작되는 단락임을 암시한다.

느 13장의 구조를 자세히 살펴보면, 느 13장 1-3절에는 특별히 ‘암몬과 모압’ 사람과 관련된 율법이 나타나며, 느 13장 4-31절에는 다섯 개의 느헤미야의 개혁들이 열거되고 있다. 특별히 두 번째 개혁(느 13: 10-14)과 세 번째 개혁(느 13: 15-22), 그리고 다섯 번째 개혁(느 13: 28-31) 이후에는 ‘나의 하나님 나를 기억하소서’(*אֱלֹהֵי יְהוָה זְכוּרָה לִי*/조크라-리 엘로하이)라는 기억 문구(remember formula)가 나타나는데,²⁶⁾ 이러한 문구들은 각 개혁들을 구분하는 역할을 한다. 이러한 개혁들 중 첫 번째 개혁은 하나님의 전 뜰에 살고 있는 도비야를 내쫓은 것이었으며(느 13: 4-9), 두 번째 개혁은 몹을 받지 못해 도망한 레위인들을 제자리로 복직시킴으로 성전의 행정을 해결한 것이었고(느 13: 10-14), 세 번째 개혁은 안식일과 관련된 것이었다(느 13: 15-22). 네 번째와 다섯 번째 개혁은 특별히 혼합 결혼과 관련된 것으로, 유다 사람들과 대제사장의 증손자의 이방 여인들과의 결혼에 관한 문제를 다루고 있다(느 13: 23-31). 그리하여 느 13장에 열거된 느헤미야의 개혁들은 서로 크게 관련이 없는 개별적인 내용들로 구성되어 있는 것으로 보인다. 그러나 자세히 살펴보면, 느 13장 1-3절에 언급된 신명기의 율법이 특별히 첫 번째와 네 번째와 다섯 번째에 언급된 느헤미야의 개혁과 연관되어 있음을 알 수 있다. 따라서 저자는 느 13장 1-3절에 이방인과의 분리를 주장하는 신명기의 율법을 배치하고,²⁷⁾ 이것에 기초하여 느헤미야의 개혁이 하나하나 실행되었음을 강조하는 구조로 느 13장을 구성한 것이다.

(2) 느 13장에서 율법의 인용

느 13장은 모세의 율법에 대한 언급과 함께 시작된다. 그런데 여기에 언급된 모세의 율법은 신 23장 4-5절과 매우 유사하다. 이 둘을 비교하면 다음

25) Fensham, *The Book of Ezra and Nehemiah* (NICOT), (Grand Rapids, MI: William B. Eerdmans Publishing Company, 1982), 259쪽. 또한 W. Rudolph, *Ezra und Nehemia* (HAT 209), (Tübingen: Verlag von J.C.B. Mohr <Paul Siebeck>, 1949), 202-203쪽을 참조하라.

26) 이러한 기억 문구는 느 5장 19절, 6장 14절, 13장 29절에 나타난다. 민 경진, *율글*, 166-179쪽을 보라.

27) 블렌킨소프(J. Blenkinsopp, *율글*, 351쪽)는 암몬과 모압의 추방을 언급하는 신명기의 율법이 느헤미야의 상황과 매우 잘 어울려 여기에 배치한 것으로 본다.

과 같다.

느 13장 1bβ절 לא יבוא עמנו ומ ב בקהל האלה ם ער-עול
 암몬 사람과 모압 사람은 하나님의 공회에 영원히 들어가지 못한다.
 신 23장 4절 לא ? וא עמנו ומ ב בקהל ? ן ... ער עולם
 암몬 사람과 모압 사람은 여호와와의 공회에... 영원히 들어가지 못한다.

느 13장 2a절 לא קדמו את-בנ ישראל בלקם ובמים
 그들이 이스라엘 자손을 양식과 물로 영접하지 아니했다.
 신 23장 5aa절 ל-קדמו את-ב בלק ובמי
 그들이 너희를 양식과 물로 영접하지 아니했다.

느 13장 2ba절 ומשכר על ו את בלעם לקללו
 그는 그를 저주하기 위해 발람을 고용했다
 신 23장 5b절 שכר על ו את בלע... לקללו
 그는 너를 저주하기 위해 발람을 고용했다

느 13장 2bβ절 ומנפד אלה נו הקהל לברך
 우리의 하나님은 저주를 복으로 바꿨다
 신 23장 6a절 ומנפד יהו אלה ו לך את-הקללה לברכה
 주 너의 하나님은 너를 위해 저주를 복으로 바꿨다.

위의 비교에서 드러나듯이, 느 13장 1-2절과 신 23장 4-6절의 언어와 구문론은 거의 동일하다. 이 둘 사이에 단지 차이가 있다면, 신명의 차이(느 13: 1bβ, 하나님; 신 23: 4, 여호와)와 대명사의 차이(느 13: 2a, 이스라엘 자손을; 신 23: 5aa, 너희를), 그리고 느 13장 2bβ절에 ‘아웨’(ו)와 ‘너를 위해’(לך/레카)가 생략되어 있다는 것뿐이다. 이런 점에서 느 13장의 저자가 신 23장에 기초하여 현재의 본문을 재구성했다는 것은 확실하다.²⁸⁾

(3) 느헤미아의 개혁과 율법의 역할

위의 구조에서 살펴본 것처럼, 느 13장에는 느헤미아의 다섯 개의 개혁이 열거되고 있다. 이 중에 두 개의 개혁은 구약성서의 여러 곳에 언급되었던 십일조와 안식일에 관한 것이며, 나머지 세 개는 느헤미아서에만 나타나는

28) L. L. Grabbe, 윗글, 143-150쪽; J. Blenkinsopp, 윗글, 350-352쪽을 참조하라.

독특한 개혁이다. 그런데 특별히 느헤미야서에만 언급되는 세 개의 개혁은 느 13장 1-2절에 나타나는 신명기 율법과 많은 관련성을 갖고 있다.²⁹⁾ 다시 말해, 느 13장 1-2절에 나타나는 율법의 핵심은 “암몬 사람과 모압 사람은 영원히 하나님의 총회에 들어오지 못한다”는 것인데, 뒤에 나타나는 느헤미야의 세 개의 개혁이 이들과 관련된 것이다. 따라서 저자는 느헤미야의 개혁을 언급하기 전에 느 13장 1-2절에서 그 개혁과 관련된 신명기 율법을 언급하고 있는 것이다. 이렇게 함으로써 이 율법은 뒤에 언급되는 느헤미야의 세 개의 개혁의 기초가 되고 있으며, 또한 느헤미야의 개혁에 정당성을 부여하는 역할을 하고 있다.³⁰⁾ 따라서 여기에서는 특별히 이 율법과 관련된 느헤미야의 개혁의 내용을 살펴보고자 한다.

느 13장 4-9절은 느헤미야의 첫 번째 개혁을 언급하고 있다. 특히 여기에서는 도비야의 문제를 다루고 있는데, 도비야는 느헤미야가 성벽을 건축할 때 앞장서서 성벽 건축을 방해했던 사람이다. 그리고 느 2장 19절과 느 4장 3절에 의하면 그는 암몬 사람으로 묘사된다. 이런 점에서 도비야는 암몬 사람으로서 느헤미야의 성벽 건축을 방해한 최고의 적이라 할 수 있다.³¹⁾ 그런데 그러한 그가 제사장 엘리아십의 배려로 하나님의 성전 뜰에 있는 방을 사용하게 되었다. 느 13장 5절에 의하면, 이 방은 “원래 소제물과 유향과 그릇과 또 레위 사람들과 노래하는 자들과 문지기들에게 십일조로 주는 곡물과 새 포도주와 기름과 또 제사장들에게 주는 거제물을 두는 곳”이었다. 바로 이 방을 엘리아십이 도비야에게 제공했던 것이다. 이러한 사실을 안 느헤미야는 그것을 악한 일로 간주하고 도비야를 그 방으로부터 내쫓았다.

이 단락에서 중요한 것은 느헤미야가 이처럼 단호하게 할 수 있었던 근거가 바로 느 13장 1-2절에 언급된 모세의 율법이라는 사실이다. 저자는 이 율법을 도비야의 추방 사건 앞에 배치함으로써 느헤미야의 도비야 추방이 합당하며 문제가 없음을 변호하고 있는 것이다. 즉 신명기에 나타나는 암몬과 모압에 관한 언급을 느 13장 1-2절에 재구성함으로써 저자는 이것을 느헤미야의 최대의 적이었던 암몬 사람 도비야의 추방의 근거로 삼고 있는 것이

29) J. Blenkinsopp, *유허*, 351쪽.

30) 이러한 구조는 느 8-10장에서도 살펴볼 수 있다. 느 8장 1-12절에 모세의 율법이 낭독되고 지도자들과 백성들은 이 율법에 기초하여 개혁을 단행한다(느 8: 13 - 10: 39).

31) 도비야에 대한 자세한 논의를 위해 장 춘식, 「에스라/느헤미야」(성서주석 14) (서울: 대한기독교서회, 2007), 250-251쪽을 보라.

다. 따라서 느 13장 1-2절은 철저히 느 13장 4-9절의 도비아 추방을 위해 마련된 단락이라고 볼 수 있다.

이러한 현상은 느 13장 23-27절의 혼합 결혼 문제에 대한 느헤미야의 개혁에서도 찾아볼 수 있다. 특별히 여기에서는 많은 이방인 중에 ‘아스돗과 암몬과 모압’ 여인을 아내로 맞은 유다 사람에 대해 다룬다. 그런데 24절에 보면 이들의 자녀가 아스돗 방언을 말하지만 유다 방언을 못한다고 말한다. 세 민족을 언급했음에도 불구하고, 이 단락에는 오직 ‘아스돗 방언’만이 언급된다. 그리하여 ‘암몬과 모압’이 추가되었을 수도 있다고 학자들은 주장한다.³²⁾ 그러나 느 13장 전체적인 구조에서 볼 때, 이미 1-2절에서 암몬과 모압을 언급하고 있기 때문에 23-27절에서 암몬과 모압을 추가했다고 보기 보다는 오히려 아스돗이 추가되었다고 볼 수도 있다. 느 13장이 오직 암몬과 모압의 죄에 관심하고 있기 때문이다.

이 단락의 25절은 유다 사람이 혼합 결혼한 사실을 안 느헤미야가 그들을 직접적으로 책망하고 저주하며 그들 중 몇 사람을 때리고 그들의 머리털을 뽑았다고 말한다. 그리고 느헤미야가 그들에게 “너희는 너희 딸들을 그들의 아들들에게 주지 말고 너희 아들들이나 너희를 위하여 그들의 딸을 데려오지 아니하겠다고 하나님을 가리켜 맹세하라”고 말한다. 느헤미야의 이 말은 이방인과의 혼합 결혼을 금지하는 대표적인 구절인 신 7장 3절에 기인한 것이다.³³⁾ 신명기의 율법에 기초하여 첫 번째 개혁을 추진했던 느헤미야는 여기에서도 신명기의 율법에 기초하여 그의 개혁을 실행하고 있는 것이다. 그리고 한 걸음 더 나아가 느헤미야는 26절에서 솔로몬의 이방 여인들과의 혼합 결혼 문제를 하나의 실례로 제시하면서 혼합 결혼의 문제점이 얼마나 심각한지를 지적하고 있다.

이제 이러한 현상은 느 13장 28-31절에 언급된 느헤미야의 마지막 개혁에도 나타난다. 느 13장 28절은 대제사장 엘리아십의 손자 요아다의 아들 하나가 호른 사람 산발랏의 사위가 되어 느헤미야가 그를 쫓아냈다고 말한다.³⁴⁾ 이 단락에 나오는 산발랏은 도비아와 마찬가지로 느헤미야의 최고의 적으로 묘사된다. 특별히 느 4-6장에 의하면, 산발랏은 느헤미야가 성을 건

32) R. A. Bowman, *잇글*, 815쪽을 참조하라.

33) 자세한 논의를 위해 아래 ‘에스라서의 결론과 느헤미야서의 결론의 유사성’을 참조하라.

34) 유사한 내용을 위해서 Josephus, *Jewish Antiquities, Books IX-XI*, (Cambridge, MA: Harvard University Press, 1958), 461-465쪽을 보라.

축한다는 것을 듣고 크게 분노하여 느헤미야의 건축을 철저히 방해했으며, 그것이 이루어지지 않자 심지어 느헤미야를 해치려고 했다. 그리하여 그는 느헤미야에 의해 원수로 묘사되고 있다(느 6: 1). 그런데 대제사장 엘리아십의 증손자가 바로 이 최고의 적인 산발랏의 사위가 되었던 것이다. 그래서 느헤미야는 그를 쫓아냄으로써 타락한 제사장들을 개혁하는 계기를 삼았던 것이다(느 13: 30). 특별히 산발랏은 ‘호론 사람’으로 묘사되는데, 어떤 학자들은 호론이 ‘모압의 호로나임’(사 15: 5; 렘 48: 3)이라고 주장한다.³⁵⁾ 만약 이것이 정확하다면, 이 개혁 또한 느 13장 1-2절에 제시되었던 신명기 율법에 철저히 기초한 것이라고 볼 수 있다.

이제까지 느헤미야의 세 가지의 개혁을 살펴보았다. 그런데 느 13장에 나타난 느헤미야의 개혁의 두드러진 특징 중 하나는 그의 사역 가운데 최고의 적이었던 도비아와 산발랏을 정죄하는 이야기로 구성되었으며, 이것이 느헤미야서의 결론에 배치되었다는 것이다. 한 마디로 느헤미야의 성벽 건축을 방해한 대표적인 지도자들을 정죄하면서 느헤미야서가 끝나고 있는 것이다. 따라서 저자는 느 12장에서 성벽 봉헌은 했지만, 그것을 방해했던 적들의 문제를 해결하지 못한 상황을 느 13장을 후에 첨가함으로써 그것을 해결함과 동시에 느헤미야의 개혁이 완벽했음을 말하고 있는 것이다.³⁶⁾

3. 에스라서의 결론과 느헤미야서의 결론의 유사성

앞에서 살펴본 것처럼, 스 9 - 10장과 느 13장에서 주목할만한 특징 중 하나는 이 둘이 신명기의 율법으로 시작하고 있다는 것이다. 먼저 에스라서에서는 지도자들이 보고하는 형식으로 신명기의 율법이 스 9장 1-2절에 나타나며, 느헤미야서에서는 모세의 책을 백성들에게 낭독하는 형식으로 신명기의 율법이 느 13장 1-2절에 나타나고 있다. 따라서 이 두 책의 결론은 재 인용된 신명기의 율법으로 시작하고 있는 것이다. 그런데 이 둘 사이에 또 하나의 공통점이 발견된다. 그것은 바로 이 구절들 안에 ‘암몬과 모압’이 강조되고 있다는 사실이다. 대체로 대부분의 구약성서에서는 ‘가나안, 헷, 아모

35) 산발랏에 대한 자세한 논의를 위하여, H. H. Rowley, “Sanballat and the Samaritan Temple,” H. H. Rowley(ed.), *Men of God* (London: Thomas Nelson and Sons Ltd, 1963), 246-276쪽을 보라.

36) 다른 주장을 위해서 민 경전, 율글, 166-179쪽을 보라.

리, 브리스, 히위, 여부스' 족속들만이 언급되고 있다.³⁷⁾ 그러나 스 9장 1-2절에는 유대인들이 혼합 결혼한 사람들 가운데 암몬, 모압, 애굽을 더하고 있는 것이다. 마찬가지로 느 13장 1-2절에서도 특별히 '암몬 사람과 모압 사람은 영원히 하나님의 총회에 들어오지 못한다'고 강조하고 있다. 한마디로 이 두 개의 본문은 암몬과 모압을 부정적으로 묘사하는 율법인 것이다. 그리고 저자는 바로 이 율법을 에스라와 느헤미야의 개혁 앞에 배치함으로써 그들의 개혁을 위한 토대와 근거로 삼고 있는 것이다.

이러한 유사성 외에도 스 9 - 10장과 느 13장 사이에는 언어와 구문론적인 유사성이 나타나고 있다.

스 10장 2aβ-γ절 **מַעַלְנוּ בְּאֵלֹהֵי נֹוּ וְנָשׁ וְנָשׁ וְנָשׁ בְּקִרְיָת**
우리가 우리 하나님께 범죄하여 이방 여인들과 결혼했다.
느 13장 27aβ-b절 **לְמַעַל בְּאֵלֹהֵי נֹוּ לְהַשׁ בַּ נָּשׁ וּמְנֹוֹת**
이방 여인들과 결혼함으로써 우리의 하나님께 범죄하는...

스 10장 2αγ절 **וְנָשׁ בַּ נָּשׁ וְנָשׁ בַּ נָּשׁ וְנָשׁ בַּ נָּשׁ וְנָשׁ בַּ נָּשׁ וְנָשׁ בַּ נָּשׁ**
우리가 그 땅의 백성들에게서 이방여인들을 맞아 결혼했다.
느 13장 23절 **הֵם בְּוּ נָּשׁ וְנָשׁ וְנָשׁ וְנָשׁ וְנָשׁ וְנָשׁ וְנָשׁ וְנָשׁ וְנָשׁ וְנָשׁ**
그들은 아스돗과 암몬과 모압의 여인들을 맞아 결혼했다.

스 10장 2aβ-γ절과 느 13장 27aβ-b절은 거의 동일한 구문론을 가지고 있으며, '범죄하였다'는 동사를 위해 **מַעַל**(마알)를 사용하고 있으며, '결혼했다'는 동사를 위해 **נָּשׁ**(야샤브)의 히필형 동사를 사용한다. 스 10장 2αγ절과 느 13장 23절도 동일한 구문론을 가지고 있으며, 단지 차이가 있다면 '그 땅의 백성들이' '아스돗과 암몬과 모압'으로 바뀐 것뿐이다. 이 두 구절에서도 앞의 문장들처럼 '결혼했다'는 표현을 위해 **נָּשׁ**의 히필 형 동사를 사용한다. 그런데 이 동사의 일반적인 의미는 '앉다'와 '거주하다'인데, 특별히 스 10장과 느 13장에서는 이 동사를 '결혼하다'는 의미로 사용하고 있는 것이다.³⁸⁾ 이러한 점에서 이 둘 사이에 특별한 관련성이 있다고 볼 수 있다.

37) 자세한 논의를 위해 '각주 12'를 보라.

38) J. Pakkala, *윗글*, 222쪽. T. C. Eskenazi, *윗글*, 520-524쪽. 스 10장 2절, 10절, 14절, 17절, 18절과 느 13장 23절, 27절을 보라.

와 느헤미야의 개혁의 기초가 되었고, 그들의 개혁에 정당성과 합법성을 부여하는 역할을 한다는 것이다. 그리하여 에스라와 느헤미야의 개혁은 철저하게 각 본문들의 서두에 언급된 신명기의 율법에 기초하여 진행되었다 할 수 있고, 백성들은 에스라와 느헤미야의 권위보다 서두에 제시된 이 율법에 더 큰 권위를 부여하고 있는 것처럼 보인다. 이와 유사한 구조를 우리는 특별히 느 8 - 10장에서도 살펴볼 수 있다. 먼저 느 8장 1-12절에서 모세의 율법이 낭독되고, 그리고 이어지는 느 8장 13절 - 10장 39절에서 지도자들과 백성들은 이 율법에 기초하여 개혁을 단행한다. 따라서 에스라-느헤미야서의 역사 기술 방법의 하나는 저자가 개혁에 앞서 율법을 제시하고, 그 율법을 바탕으로 개혁을 단행하는 구조로 역사를 구성한다는 것이다.

이러한 유사성 외에도, 각 책의 결론은 나름대로의 독특성을 가지고 있다. 그것을 정리하면 다음과 같다. 먼저 스 9 - 10장에 보면, 에스라의 개혁은 처음에 상당히 소극적인 모습을 보였지만 스가나와 백성들의 고백과 요청으로 급 물살을 타게 되었고, 결국은 백성들의 적극적 협조로 탄력을 받아 완성되었다. 게다가 스 9장 1-2절에 제시된 신명기의 율법은 다시 한 번 에스라의 기도에 반복되어 나타나면서 에스라의 개혁을 위한 확실한 기초가 되었고, 마지막에 나타나는 목록은 에스라의 개혁이 성공적으로 완성되었음을 암시하고 있다. 따라서 스 9 - 10장은 에스라의 개혁이 무엇을 기초로 했으며, 어떻게 진행되었는지, 그리고 얼마만큼의 성공을 거두었는지를 자세하게 기술하는 역할을 하며, 특히 혼합 결혼의 목록에 제시된 당시 지도자들의 명단은 에스라와 비교됨으로써 에스라의 온전함과 지도력을 부각시키는 역할을 한다.

느헤미야의 개혁은 여러 곳에 나타나는데, 특히 그것은 느헤미야의 핵심적인 사명이었던 성벽의 봉헌 이야기(느 12장) 이후에 본격적으로 나타난다. 즉 느헤미야의 개혁은 느 13장에서 다섯 개의 개별적인 개혁 형태로 열거되어 나타나기에, 마치 후대에 첨가된 것처럼 보인다. 그러나 이러한 구성은 오히려 느헤미야의 개혁이 온전하게 이루어졌음을 반증하는 역할을 한다. 왜냐하면 느헤미야의 핵심 주제가 성벽의 건축인데, 느 12장에서 성벽의 봉헌을 말하고, 느 13장에서 성벽의 건축을 방해했던 도비아와 산발랏의 문제를 해결함으로써 성벽의 건축과 그 안에 내포되어 있던 갈등이 온전히 해결되었음을 암시하기 때문이다. 이런 점에서 느 13장은 후대에 첨가된 본문이라

기보다는 앞에서 행해진 느헤미야의 성벽 건축과 느헤미야의 공동체 개혁이 온전하게 이루어졌음을 강조하는 역할을 하는 느헤미야서의 진정한 결론이라고 볼 수 있다.

5. 참고문헌

- 김 래용, 「에스라서 연구: 새로운 양식비평적 분석」 (서울: 황소와 소나무, 2008).
- 김 윤이, “역대기역사서의 편집층 연구,” 「구약논단」 제22집(2006년 12월), 80-97쪽.
- _____, “에스라는 누구인가?,” 「구약논단」 제28집(2008년 6월), 88-106쪽.
- 민 경진, 「선구자들의 하나님」 (서울: 한국성서학연구소, 2005).
- 장 춘식, 「에스라/느헤미야」 (성서주석 14) (서울: 대한기독교서회, 2007).
- 한 동구, “헬레니즘이 유대문화에 미친 영향,” 「현상과 인식」 제 26집(2003년, 겨울), 132-183쪽.
- _____, “포로기의 제사장과 레위인의 관계,” 「구약논단」 제 21집(2006년 8월), 10-32쪽.
- Ackroyd, P. R., *I & II Chronicles, Ezra, Nehemiah*, (London: SCM Press Ltd., 1973).
- Blenkinsopp, J., *Ezra-Nehemiah* (OTL), (Philadelphia: Westminster Press, 1988).
- Bowman, R. A., “The Book of Ezra and the Book of Nehemiah,” G. A. Buttrick et al.(eds.), *The Interpreter's Bible* vol. III, (New York: Abingdon Press, 1954), 549-819쪽.
- Dor, Y., “The Composition of the Episode of the Foreign Women in Ezra IX-X,” *Vetus Testamentum* LIII (2003), 26-47쪽.
- Eskenazi, T. C., “The Missions of Ezra and Nehemiah,” O. Lipschits/M. Oeming(eds.), *Judah and the Judeans: in the Persian Period*, (Winona Lake, IN: Eisenbrauns, 2006), 509-529쪽.
- Eskenazi, T. C./E. P. Judd, “Marriage to a Stranger in Ezra 9-10,” D. J. A. Clines/P. R. Davies(eds.), *Second Temple Studies 2: Temple and Community in the Persian Period* (JSOTSup., 175), (Sheffield: JSOT Press, 1994), 266-285쪽.
- Fensham, F. C., *The Book of Ezra and Nehemiah* (NICOT), (Grand Rapids, MI: William B. Eerdmans Publishing Company, 1982).
- Grabbe, L. L., *Ezra-Nehemiah*, (London: Routledge, 1998).
- Gunneweg, A. H. J., *Esra*, (Gütersloh: Gütersloher Verlagshaus Gerd

- Mohn, 1985).
- Hölscher, G., “Die Bücher Esra und Nehemia,” F. Kautsch & U. Bertholet(eds.), *Die heilige Schrift des alten Testaments* (Tübingen: Verlag Mohr Paul Siebeck, 1923), 491-562쪽.
- Kim, Raeyong, “The Features and Roles of the Decrees in the Book of Ezra,” *Korean Journal of Christian Studies* vol. 69 (2010), 25-41쪽.
- Kratz, R. G., *Die Komposition der erzählenden Bücher des Alten Testaments*, (Göttingen: Vandenhoeck & Ruprecht, 2000).
- Pakkala, J., *Ezra the Scribe: The Development of Ezra 7-10 and Nehemiah 8*, (Berlin: Walter de Gruyter, 2004).
- Reinmuth, T., *Der Bericht Nehemias*, (Göttingen: Vandenhoeck & Ruprecht, 2002).
- Rowley, H. H., “Sanballat and the Samaritan Temple,” H. H. Rowley(ed.), *Men of God* (London: Thomas Nelson and Sons Ltd, 1963), 246-276쪽.
- Smith-Christopher, D. L., “The Mixed Marriage Crisis in Ezra 9-10 and Nehemiah 13: A Study of the Sociology of Post-Exilic Judaeon Community,” D. J. A. Clines/P. R. Davies(eds.), *Second Temple Studies 2: Temple and Community in the Persian Period* (JSOTSup, 175), (Sheffield: JSOT Press, 1994), 243-265쪽.
- Steins, G., *Die Chronik als kanonisches Abschlußphänomen: Studien zur Entstehung und Theologie von 1/2Chronik*, (Weinheim: Beltz Athenäum Verlag, 1995).
- Throntveit, M. A., *Ezra-Nehemiah*, (Louisville: John Knox Press, 1992).
- Williamson, H. G. M., *Ezra, Nehemiah* (WBC 16) (Nashville: Thomas Nelson Publishers, 1985).
- Willi-Plein, Ina, “Problems of Inter-marriage in Postexilic Times,” M. Bar-Asher et al., *Shai le-Sarah Japhet*, (Jerusalem: Bialik Institute, 2007), 177-189쪽.

검색어

느헤미야 13장
느헤미야의 개혁
신명기 율법
에스라 9-10장
에스라의 개혁

투고일: 2010년 10월 15일
심사일: 2010년 11월 1일
게재확정일: 2010년 12월 1일

The Features and Roles of both Ezra 9-10 and Nehemiah 13

Rae-Yong Kim, Ph. D.

Professor, Department of Theology
HyupSung University

This paper investigates roles of Deuteronomic laws in both Ezra 9-10 and Nehemiah 13, which play a role as a conclusion of the books. For this, I analyzed their structures, languages, and syntax and then compared the results of the analysis to each other. They are as follows:

First, there are some similarities between Ezra 9-10 and Nehemiah 13. They all begin with a law related to mixed marriages(Ezra 9: 1-2; Nehemiah 13: 1-2), which plays a role as a base for both Ezra's reforms and Nehemiah's reforms and legalizes their reforms. In particular, laws in both Ezra 9: 1-2 and Nehemiah 13: 1-2 are based on Deuteronomy 7: 3 and 23: 3-6. In this view, their reforms are thoroughly based on the laws in the book of Deuteronomy.

Second, both Ezra 9-10 and Nehemiah 13 have their own specific characteristics. According to Ezra 9-10, Ezra did his reforms very passively at first, but Shecaniah's earnest request made him active. In particular, the law which appears in Ezra 9: 1-2 is repeated in the Ezra's prayer, so it

becomes a strong basis for Ezra's reforms. His reforms are completed by the help of the Jerusalem community and a successful result of his reforms is presented in a list in Ezra 10: 18-44. Accordingly, Ezra 9-10 plays a role as a conclusion that describes how Ezra's reforms have been done and completed.

Nehemiah's reforms appear heavily in Nehemiah 13, which includes Nehemiah's five reforms, three of which are related to Amon and Moab. Accordingly, his reforms are concentrated on the two peoples. In particular, Nehemiah 13 is placed after Nehemiah 12, which mentions the dedication of rebuilt walls of Jerusalem, and mentions that on the basis of the law in Nehemiah 13: 1-2. Nehemiah solved the problems of Tobiah and Sanballat, who were enemies obstructing Nehemiah's rebuilding. Accordingly, Nehemiah 13 plays a role as a conclusion emphasizing that Nehemiah's reforms were perfectly completed.

In sum, both Ezra 9-10 and Nehemiah 13 show how the author describes the conclusions of both the book of Ezra and the book of Nehemiah. Therefore, the study on these conclusions is very important because this study shows the method of historiography of the book of Ezra and the book of Nehemiah.

Keywords

Ezra 9-10
Nehemiah 13
Ezra's reforms
Nehemiah's reforms
Deuteronomic law