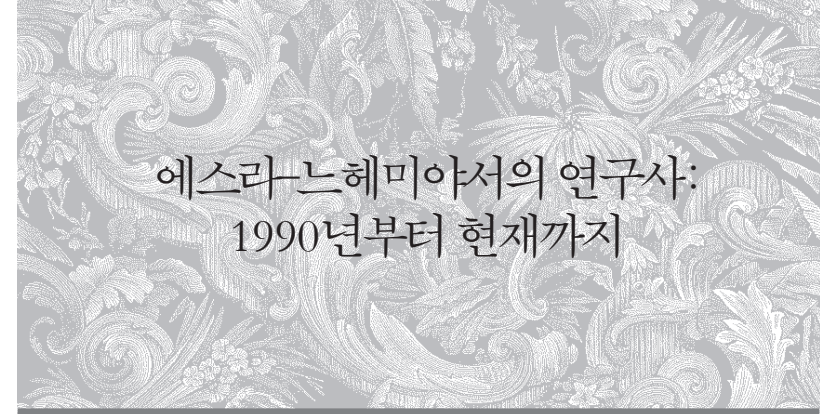




▶구약성서 연구사◀

김래용(협성대) 에스라-느헤미야서의 연구사: 1990년부터 현재까지



김래용(협성대)

1. 서론

에스라-느헤미야서는 구약의 다른 책들에 비해 관심을 많이 받지 못했고, 같은 역사서인 신명기 역사서보다 학자들이나 교회 회중들에게 인기가 없는 책이었다.¹⁾ 이러한 상황은 국내에서도 크게 다르지 않다. 장춘식은 한국 교회 강단에서 구약이 경시되는 경향이 있는데, 특별히 에스라-느헤미야서는 그 안에 나타나는 긴 목록들과 난해한 구절 때문에 구약의 다른 책들에 비해 더 관심 밖에 있었다고 보았다.²⁾

1) Tamara C. Eskenazi, "Current Perspectives on Ezra-Nehemiah and the Persian Period", *Currents in Research, Biblical Studies* 1 (1993), 59-86; Thomas Willi, "Zwei Jahrzehnte Forschung an Chronik und Esra-Nehemia", *Theologische Rundschau* 67 (2002), 61-104.

2) 장춘식, 『에스라/느헤미야』 (성서주석; 서울: 대한기독교서회, 2007), 21-22.

이러한 경향은 최근에 영어권과 독어권에서 발표된 에스라-느헤미야서의 연구사에서도 잘 드러나고 있다. 1993년에 에스켄나지(Tamara C. Eskenazi)는 “에스라-느헤미야서와 페르시아 시대에 관한 현재의 시각들” (“Current Perspectives on Ezra-Nehemiah and the Persian Period”)에서 1990년대 초반까지 에스라-느헤미야서가 어떤 흐름 속에서 연구되어졌는지를 6분야로 나누어 살펴보았으며,³⁾ 2002년에는 윌리(Thomas Willi)가 “역대기와 에스라-느헤미야에 관한 20년간의 연구” (“Zwei Jahrzehnte Forschung an Chronik und Esra-Nehemia”)에서 1980년대와 1990년대의 에스라-느헤미야서의 연구 경향을 비교적 간략하게 소개하였다.⁴⁾ 이러한 연구사는 에스라-느헤미야서가 국외에서 어떤 경향으로 연구되고 있는지를 비교적 잘 보여주고 있다.

1990년대 이후로 점점 많은 학자들이 학위를 마치고 국내로 돌아와 구약의 각 책을 연구 발표하고 있다. 이러한 흐름 속에서 한국구약학회는 1990년대부터 현재까지의 구약 각책의 연구사를 정리할 필요를 느끼게 되었다. 이것의 일환으로 이 논문은 국내와 국외 학자들의 에스라-느헤미야서의 연구 동향을 고찰하였다. 여기에서 국내학자들의 연구서는 가능하면 모두 고찰하려고 시도하였으며, 국외 학자의 경우에는 출판된 주석서와 단행본을 중심으로 연구 동향을 살펴보았다. 국외 학자들의 소논문은 지면의 한계로 제외하였다.

3) Tamara C. Eskenazi, *유태*, 59-86

4) Thomas Willi, *유태*, 94-104.

2. 에스라-느헤미야서의 연구 동향

1) 국내 학자들의 에스라-느헤미야서의 연구 동향

(1) 소논문

국내에서는 1990년대 중반 이후부터 소수의 학자들에 의해 에스라-느헤미야서에 관한 소논문들이 발표되었다. 이들의 주장을 크게 4가지로 정리해 보면 다음과 같다.

① 에스라-느헤미야서의 역사적 배경과 신학의 흐름 연구

에스라-느헤미야서의 역사적 배경에 관한 연구는 특히 김지은에 의해 자세하게 다루어졌다. 그녀는 “페르시아 제국 시대 시리아-팔레스틴의 행정 체제”라는 논문을 통해 다리우스 1세 때 시리아-팔레스틴 지역은 제5행정구역으로 개편되었으며, 유다와 사마리아는 각각 하나의 속주로 존재하고 있었고, 이 구역에는 유다, 사마리아, 페니키아 도시국가들, 블레셋 도시국가들, 무역상인 아랍인 등이 지역적-민족적으로 자리하고 있었다고 주장하였다.⁵⁾ “페르시아 시대 이스라엘의 사회-종교 변화에 관한 연구”에서는 바벨론으로부터의 귀환과 성전재건으로 새롭게 구성된 유다사회가 사회 유지를 위해 안식일의 준수, 우상숭배 금지, 이방여인과 결혼 금지를 강조했으며, 회년과 안식년 준수를 통해 사회적 공평과 정의를 구현해 나갔다고 보았다.⁶⁾ “유다와 베냐민의 대적(스 4:1)에 관한 연구”에서 그녀는 바벨론으로부터 귀환한 포로민들이 유다 땅에 남겨진 자들(유다백성, 북이스라엘에서 내려온 자, 이주된 다른 민족)을 ‘그 땅 백성’이라고 부르며, 의도적으로 그들을 혼합주의자로 특징지으며 ‘유다와 베냐민의 대적’으로 규정하였다고 주장하였다.⁷⁾

5) 김지은, “페르시아 제국 시대: 시리아-팔레스틴의 행정 체제”, 『구약논단』 6집 (1999년 6월), 145-173.

6) 김지은, “페르시아 시대 이스라엘의 사회-종교 변화에 관한 연구”, 『구약논단』 13집 (2002년 10월), 57-72.

7) 김지은, “유다와 베냐민의 대적(스 4:1)에 관한 연구”, 『구약논단』 10집 (2001년 4월), 85-101.

약간 다르게 배희숙은 “에스라, 느헤미야에 나타난 유대 재건 정책”에서 유대인들의 대적자는 후대의 사마리아인이 아니라 페르시아의 속주 강 저편의 이방인 통치자들이라고 보았다. 그리고 그녀는 포로기 이후 유대 재건의 중심적인 양상은 이방인과의 분리 정책이었고 특별히 이러한 분리전략은 유대인과 이방 민족과의 혼인관계에 대한 절교조치와 안식일 준수의 강조를 통해 더욱 강화되었다고 보았다.⁸⁾ 이윤경은 “느헤미야, 산발랏, 도비아의 관계를 통해서 본 느헤미야의 개혁”에서 느헤미야가 순수한 유대혈통을 주장하는 인종적 타자화를 통해 사마리아계와 암몬계 유대인들을 철저히 배제시켰지만 오히려 그들은 독립된 정치구성체로 존속하였고, 그 결과로 유대의 영토와 정치권력은 예루살렘과 주변지역으로 축소되었으며 유대와 사마리아의 분열이 초래되었다고 보았다.⁹⁾ 한동구는 역대기 역사서의 형성과 신학은 정치적으로 반사마리아적 경향과 반헬레니즘의 경향이라고 주장하며, 느헤미야 11장은 반사마리아와 범유다주의를 지향하고, 11장의 목록에 나타나는 순서는 포로 후기의 초기 성전 공동체의 사회상을 반영한다고 보았다.¹⁰⁾ 독특한 연구도 진행되었는데, 김영진은 “에스라-느헤미야서에 나타난 유대 백성의 아웨 신앙”이라는 연구에서 프로소포그래피 방법을 사용하여 에스라-느헤미야서에 나타나는 유대 백성들의 아웨 신앙을 추정하였다. 그는 에스라-느헤미야서에 기록된 6개의 인명목록(스 10:18-44; 느 11:4-5; 3:2-31; 스 8:2-14; 8:16-19; 느 8:4-7)을 분석하여 포로공동체나 귀환공동체의 아웨 신앙이 민간신앙적 차원보다 지도자와 열심 있는 백성들을 중심으로 유지되었음을 밝혔다.¹¹⁾

이들과는 달리 에스라-느헤미야서의 연대를 재구성하려는 노력도

8) 배희숙, “에스라, 느헤미야에 나타난 유대 재건 정책”, 『장신논단』 30권 (2007년 12월), 45-77.
 9) 이윤경, “느헤미야, 산발랏, 도비아의 관계를 통해서 본 느헤미야 개혁”, 『한국기독교신학논총』 86집 (2013년), 5-29.
 10) 한동구, “느헤미야 11-12장의 해설”, 『역사서 해석과 역사이해』, (서울: 동연, 2012), 439-453.
 11) 김영진, “에스라-느헤미야서에 나타난 유대 백성의 아웨 신앙”, 『구약논단』 10집 (2001년 4월), 103-121.

있었다. 민경진은 “페르시아 제국시대의 유대역사 재구성”이라는 연구를 통해 에스라가 예루살렘에 파견된 주전 458년부터 느헤미야의 2차 사역이 마무리 된 주전 430년경까지의 유대역사의 연대를 에스라-느헤미야서를 중심으로 자세하게 재구성하였다.¹²⁾ 황선우는 “The Date of Ezra’s Coming to Jerusalem”에서 에스라가 주전 458년에 예루살렘에 왔다는 전통적인 견해가 더 신뢰할만하며, 에스라의 귀환을 주전 398년, 주전 428년, 주전 443년으로 보는 주장들은 결정적 증거도 없으며 검증되지 않은 본문의 수정에 의지하는 것이라고 주장하였다.¹³⁾

이러한 배경 연구와 더불어 신학 사상의 흐름에 대한 연구도 진행되었다. 김영진은 “포로기와 포로기 이후의 신학사상”에서 주전 586년 이후의 중대한 사건을 통해 신학사상에 변화가 있음을 지적하였다. 즉 배타주의에서 보편주의로의 변화로 인해 하나님의 활동이 범우주적 영역으로 확장되었고, 예루살렘 중심의 신앙에서 장소를 초월한 시간 중심의 신앙으로 전환되었고, 공동체 중심의 정형화된 종교의식에서 개인 중심의 종교로 전환되었으며, 또한 성서를 다양하게 해석함으로써 종파가 나타나게 되었다고 보았다.¹⁴⁾ 소형근은 “에스라-느헤미야서에 나타난 신학적 기원들”이라는 연구를 통해 에스라-느헤미야서가 신명기와 에스겔의 신학적 영향 가운데 있음을 3가지의 예(이방인, 레위사람 제사장, 통치자에 대한 가르침)를 들어 강조하였다.¹⁵⁾

② 에스라-느헤미야서의 편집에 관한 연구

이 연구는 주로 민경진에 의해 진행되었다. 그는 「에스라 느헤미

12) 자세한 연대의 재구성을 위해 민경진, “페르시아 제국시대의 유대역사 재구성: 기원전 458년에서 430년까지 에스라-느헤미야서를 중심으로”, 『구약논단』 27집 (2008년 3월), 113-137을 보라.
 13) Sun-Woo Hwang, “The Date of Ezra’s Coming to Jerusalem”, *Korean Journal of Christian Studies* Vol. 78 (2011), 39-57.
 14) 김영진, “포로기와 포로기 이후의 신학사상”, 『구약논단』 21집 (2006년 8월), 33-50.
 15) 소형근, “에스라-느헤미야서에 나타난 신학적 기원들”, 『구약논단』 47집 (2013년 3월), 133-156.

야서 연구」에서 에스라-느헤미야서의 최종편집에 관한 연구를 시도하였고,¹⁶⁾ 이것은 「에스라-느헤미야서의 레위계 저작」(*The Levitical Authorship of Ezra-Nehemiah*)이라는 그의 박사학위 논문을 통해 발전되었다.¹⁷⁾ 그는 에스라-느헤미야서가 역대기와는 다른 독립된 작품이며, 에스라와 느헤미야는 의도적으로 결합된 하나의 작품이고, 그것이 주전 5세기 후반 동안에 제사장 그룹이 아닌 레위인 그룹에 의해 쓰였다고 보았다.¹⁸⁾ 그는 이것에 기초한 다양한 글을 소개하였다. “아케메니드 정책과 에스라-느헤미야서”라는 연구를 통해 에스라-느헤미야서는 페르시아 제국의 이익을 위한 여러 정책적 조치의 부정적인 측면을 보도하지 않고, 또한 그들의 정책을 매우 약화시키고 있는데 이것은 에스라-느헤미야서가 민족주의적인 성향을 가진 그룹에서 유래한 것이 아니라 친페르시아적 성향을 가진 집단에서 유래했음을 입증하는 것이라고 주장하였다.¹⁹⁾ “역대기 저자가 에스라-느헤미야서도 썼는가?”라는 연구에서는 특별히 동일저자론의 근거가 되어왔던 4가지의 주장들을 깊이 있게 고찰함으로써 140여 년 동안 지속되어 온 역대기와 에스라-느헤미야서 사이의 동일 저자설을 부인하였다.²⁰⁾ 그리고 “에스라-느헤미야서는 한 권인가, 두 권인가?”에서는 에스라-느헤미야서가 두 권이 아닌 한 권으로 형성되었음을 주장하였으며,²¹⁾ “에스라-느헤미야

서의 집필 연대 소고”라는 연구에서는 에스라-느헤미야서가 주전 4세기 중반 이후에 집필된 게 아니라 주전 5세기 후반에 집필되었다는 견해가 더 설득력이 있음을 주장하였다.²²⁾

③ 에스라-느헤미야서의 다양한 자료와 주제에 관한 연구

에스라-느헤미야서에는 다양한 자료가 나타나는데, 이에 대한 연구는 주로 2000년대 이후에 진행되었다. 이 연구는 에스라-느헤미야서의 각 단락들에 나타나는 자료와 주제에 대한 연구, 그리고 에스라-느헤미야서 전체에 나타나는 주제들에 대한 연구로 나눌 수 있다.

먼저 각 단락들에 나타나는 자료와 주제 연구를 살펴보자. 김지은은 “에스라 1장 1-4절과 6장 3-5절의 고레스 칙령 원문연구”에서 고레스 원통기록은 오직 바벨론 인근 지역 민족들을 위한 칙령이며, 성서의 고레스 칙령은 오직 유다 포로민들을 위한 칙령이기에 서로 차이가 있다고 보았다. 그러면서 에스라서의 아람어 칙령은 페르시아 제국의 정책을 반영하며 왕실 재원으로 성전을 재건하는 것에 초점을 두고 있으며, 히브리어 칙령은 포로민들의 귀환 정당성을 밝히는데 초점을 둔다고 주장하였다.²³⁾ 김래용은 “The Features and Roles of the Decrees in the Book of Ezra”에서 에스라서에 나타나는 고레스의 3개의 칙령(스 1:2-4; 5:13-15; 6:3-5)과 다리우스의 칙령(스 6:6-12)과 아닥사스다의 칙령(스 7:12-26)의 연구를 통해 이 칙령들이 예루살렘 공동체의 회복을 지지하는 역할과 예루살렘 성전의 재건을 정당화하는 프로파간다의 역할을 하고 있음을 주장하였다.²⁴⁾ “에스라서 1-6장의 아람어 서신들의

16) 민경진, 「에스라 느헤미야서 연구: 에스라 느헤미야서의 최종 편집자에 대한 연구」(신학우주논문시리즈 4; 서울: 도서출판한들, 1995).

17) Kyung-Jin Min, *The Levitical Authorship of Ezra-Nehemiah* (JSOTSup., 409; London and New York: T & T Clark International, 2004). 참고, 민경진, “에스라-느헤미야서의 레위계 기원: 역사적 맥락”, 『구약논단』 17집 (2005년 4월), 78-100.

18) 레위인에 대한 자세한 논의를 위해 민경진, “에스라-느헤미야서 안의 레위인”, 『구약논단』 26집 (2007년 12월), 112-128.

19) 민경진, “아케메니드 정책과 에스라-느헤미야서”, 『부산장신논총』 6집 (2006), 1-21. 이러한 이념 외에 민경진은 에스라-느헤미야서의 3가지 주된 이념을 주장한다. 민경진, “에스라-느헤미야서의 이념적 성향: 느헤미야 8-10장을 중심으로”, 발간위원회 (편), 『깊은 말씀, 맑은 가르침』(청훈 강사문 교수 정년퇴임 기념논문집; 서울: 땅글씨, 2007), 221-234를 보라.

20) 민경진, “역대기 저자가 에스라-느헤미야서도 썼는가?”, 『부산장신논총』 2집 (2002), 1-33.

21) 민경진, “에스라-느헤미야서는 한 권인가, 두 권인가?”, 『장신논단』 19집 (2003), 447-461. 참고, 민경진,

“휴 윌리엄슨의 에스라-느헤미야서 편집가설 재고”, 『장신논단』 38집 (2010), 41-63.

22) 민경진, “에스라-느헤미야서의 집필연대 소고”, 『부산장신논총』 3집 (2003), 1-22.

23) 김지은 “에스라 1:1-4과 6:3-5의 고레스 칙령 원문연구”, 왕대일 (역음), 『말씀을 뜻 밝혀주시오: 주석과 성서 번역』(서울: 대한기독교서회, 2000), 132-149.

24) Rae-Yong Kim, “The Features and Roles of the Decrees in the Book of Ezra”, *Korean Journal of Christian Studies* Vol. 69 (2010. 4), 25-41.

특징과 역할”에서는 에스라 1-6장에 나타나는 4개의 아람어 서신들(스 4:8-16; 4:17-22; 5:7-17; 6:6-12)이 오리지널 아람어 서신들에 기초하여 재구성되었으며, 그것들이 에스라 1-6장 안에 성전건축의 극적 효과를 위해 배치되었음을 주장하였다.²⁵⁾ “에스라-느헤미야서에 나타난 기도문의 연구”에서는 에스라-느헤미야서에 나타나는 3개의 기도문(스 9:6-15; 느 1:5-11a; 느 9:6-37)의 특징과 역할을 분석하였는데, 에스라의 기도를 영적 기도, 느헤미야의 기도를 준비기도, 레위인들의 기도를 결단의 기도로 특징지었다.²⁶⁾ “에스라 9-10장과 느헤미야 13장의 특징과 역할”에서는 이 두 본문의 앞부분(스 9:1-2; 느 13:1-2)에 나타나는 신명기 율법이 에스라와 느헤미야의 개혁의 기초가 되고 있으며,²⁷⁾ 그들의 개혁에 정당성과 합법성을 부여하는 역할을 한다고 보았다. 그러면서 김래용은 에스라 9-10장은 에스라 개혁의 상황 설명과 그의 지도력을 부각시키는 역할을 하며, 느헤미야 13장은 느헤미야의 성벽건축과 그의 개혁이 온전하게 성취되었음을 강조하는 역할을 한다고 보았다.²⁸⁾ “느헤미야서에 나타난 목록들의 연구”에서는 느헤미야서에 나타나는 5개의 목록들을 이야기의 흐름에 따라 3그룹(느 3장, 느 7장과 10장, 느 11장과 12장)으로 나누어 각 목록들이 어떠한 기능을 수행하는지에 대해 살펴보았다.²⁹⁾

이와는 달리 에스라-느헤미야서의 전체의 내용을 기초로 하는 주제 연구도 진행되었다. 김지은은 “에스라-느헤미야 개혁의 성격”에 관한 연구에서 에스라와 느헤미야는 특별히 귀환자들이 아웨로부터 다시 받은 땅에서 쫓겨나지 않도록 땅 거주와 관련된 아웨의 율법 준수, 특별

히 초막절 준수, 안식일 준수, 혼합결혼 금지, 정의 사회의 구현을 강조하고 있는데, 이것이 에스라와 느헤미야의 개혁의 성격이라고 주장하였다.³⁰⁾ 이한영은 “에스라-느헤미야서의 배타성 문제에 대한 재고”에서 에스라-느헤미야서가 구약의 배타성을 가장 총체적으로 나타내는 책이라는 것을 강조하면서, 에스라-느헤미야서가 이스라엘 백성의 개념을 유다와 베냐민으로 제한하며, 유다의 정통성을 바빌론-바사-디아스포라 귀환자들에게만 부여하고, 통혼금지과 결별을 통해 귀환자들의 정체성을 유지하기 위해 노력했다고 보았다. 그러면서 그는 에스라-느헤미야서의 배타성을 단순히 상황윤리나 공리주의 혹은 정언명령법으로 이해하기 보다는 상황적 서술로 보아야 한다고 주장하였다.³¹⁾ 김래용은 “에스라-느헤미야서에 나타난 모세와 다윗”에 대한 연구에서 귀환공동체의 모든 행위가 철저하게 이스라엘의 위대한 두 지도자 모세와 다윗의 지시에 기초하고 있음을 에스라-느헤미야서가 강조하고 있는데, 그 이유는 귀환공동체가 그들의 선조들의 진정한 후손임을 강조하기 위해서라고 보았다. 그는 이러한 강조는 시대적으로 사마리아 공동체와 예루살렘 공동체 사이의 갈등의 상황에서 더 잘 이해될 수 있다고 보았다.³²⁾

④ 에스라-느헤미야서와 연구방법론

홍경원은 “관계적 독서로서의 역사비평과 문학비평: 에스라-느헤미야서의 경우”라는 연구에서 에스라-느헤미야서를 다루는 역사비평가는 저자의 의도에 관심을 두고, 문학비평가는 본문의 의도에 초점을 맞추고 있기에 둘 사이가 적대적인 듯 보이지만 그들은 모두 본문의 의미

25) 김래용, “에스라서 1-6장의 아람어 서신들의 특징과 역할”, 『신학사상』 148집 (2010년 봄), 7-40.

26) 김래용, “에스라-느헤미야서에 나타난 기도문의 연구”, 『신학사상』 155집 (2011년 겨울), 7-38.

27) 에스라-느헤미야서와 신명기의 관련성을 위해서 Rae-Yong Kim, “Deuteronomy in Ezra-Nehemiah”, *Korea Presbyterian Journal of Theology* Vol. 42 (2011. 10), 9-26을 보라.

28) 김래용, “에스라 9-10장과 느헤미야 13장의 특징과 역할”, 『구약논단』 38집 (2010년 12월), 33-52.

29) 김래용, “느헤미야서에 나타난 목록들의 연구”, 『구약논단』 43집 (2012년 3월), 129-152.

30) 김지은, “에스라-느헤미야 개혁의 성격”, 『구약과 신학의 세계』 (박준서 교수 헌정논문집, 한울출판사, 2001), 13-29.

31) 이한영, “에스라-느헤미야서의 배타성 문제에 대한 재고”, 『성경과 신학』 57권 (2011), 49-77.

32) 김래용, “에스라-느헤미야서에 나타난 모세와 다윗”, 『신학논단』 68집 (2012년 6월), 37-61.

를 신학적 관점으로 귀착시키는 관례를 남기고 있다고 보았다. 즉 그들의 작업이 교회의 역사 속에서 수용되고 소화되어 옴으로써 관례화되는 독서 현상이 나타나게 되었다는 것이다. 그리하여 그는 제도 밖의 시각 속에서의 본문 접근이 필요함을 지적하였다.³³⁾

이와는 반대로 최종태는 “에스라의 초막절 준수”에서 에스라 일행이 초막절을 준수한 사건과 연관하여 오경의 법 적용이 어떻게 이루어졌는지를, 그리고 에스라와 그 일행이 오경의 초막절 법규를 어떻게 해석하여 실제 삶에 적용했는지를 살펴보았다. 그러면서 그는 적용을 염두에 두지 아니한 해석은 성경의 의도와 상충되므로 바른 해석이라 할 수 없고 모든 성경해석은 그 시대에 처한 교회를 향한 메시지를 담은 것이어야 한다고 주장하였다.³⁴⁾

김윤이는 “에스라는 누구인가?”라는 연구를 통해 역사적인 에스라 상과 후대의 해석되어진 에스라 상을 밝히고자 시도하였다. 이것을 위해 그녀는 3개의 문서편집층을 구분하였는데, 다양한 시대로부터 전승된 ‘자료층’과 두 차례의 ‘편집층’을 구분하였다. ‘자료층’에서는 귀향민들은 안정화시키고 그들의 삶을 신앙적 전통과 연결시키는 학사로서 에스라의 역할이, ‘초기 문서층’에서는 사독 계열의 정통적 제사장으로서 유다 공동체의 순수성을 수호하고 통혼 문제를 해결하는 에스라의 역할이, ‘후기 편집층’에서는 에스라가 제사장과 학사로서 호칭되고 있는데, 특별히 온 이스라엘의 총화적 역할을 감당하는 확대된 학사로서의

에스라의 역할이 강조되고 있다고 주장하였다.³⁵⁾

김래용은 「제2성전시대의 역사기술」(“Historiography in the Second Temple Period”)에서 에스라 3장 1절-4장 5절과 1에스드라스 5장 46-70절의 본문비평과 양식비평을 시도하였다. 그는 본문 비평을 통해 MT 에스라 3장 1절-4장 5절이 LXX 1에스드라스 5장 46-70절의 잃어버린 히브리어-아람어 Vorlage와 다름을 주장하였으며, 양식비평을 통해 전자는 유대 청중들에게 합법적인 성전은 그리심 성전이 아니라 예루살렘 성전임을 강조하기 위해서 주전 4-3세기 동안 구성되었으며, 후자는 주전 2세기 초반에 청중들의 교육과 찬양의 대상은 오직 야웨임을 강조하기 위해 구성되었음을 주장하였다.³⁶⁾ 이러한 연구 후에 그는 “A Study on Connecting Links in the Book of Ezra-Nehemiah”라는 연구를 통해 에스라-느헤미야서에 나타나는 74%의 자료가 다양한 연결고리들(날짜문구, 도입문구, 글의 전환문구, 이야기 틀, 포제, 접속사와우)에 의해 매끄럽게 연결되며, 저자의 의도를 더욱 극적으로 부각시키고 있음을 지적하였다.³⁷⁾ “Historiographic Characteristics of Ezra-Nehemiah”에서 그는 에스라-느헤미야서에 다양한 자료들이 나타나는 데, 에스라-느헤미야서의 저자는 이러한 고대 자료들을 가장 과감하고 복합적으로 사용한 저자라고 볼 수 있다고 주장하였다.³⁸⁾

33) 홍경원, “관례적 독서로서의 역사비평과 문학비평: 에스라-느헤미야서의 경우”, 『신학연구』 37집 (1996), 419-434. 참조, Kyung-Won Hong, *Reading the History in Ezra-Nehemiah* (Ph. D. Dissertation; Sheffield: University of Sheffield, 1995). 유사한 주장을 위해서 홍경원, “에스라 2장의 포로 귀환자 명단”, 『기독교사상』 463호 (1997년 7월), 82-93; Kyung-Won Hong, “The History in Ezra-Nehemiah”, *Korean Journal of Christian Studies* Vol. 25 (2002), 59-75; Kyung-Won Hong, “God’s People in Ezra 1-6”, *Korean Journal of Christian Studies* Vol. 33 (2004), 5-21; 홍경원, “본문의 목적과 독자의 질문-느헤미야의 회고록 읽기”, 『한국기독교신학논총』 34집 (2004), 37-58을 보라.

34) 최종태, “에스라의 초막절 준수”, 『구약신학저널』 1집 (2000), 98-116.

35) 김윤이, “에스라는 누구인가?”, 『구약논단』 28집 (2008년 6월), 88-106. 유사한 연구를 위해 김윤이, “역대기 역사서의 편집층 연구”, 『구약논단』 22집 (2006년 12월), 80-97을 보라.

36) Rae-Yong Kim, *Historiography in the Second Temple Period: A Text Critical and Form Critical Study of the Preparation of the Building of the Temple in Ezra 3:1-4:5 and 1 Esdras 5:46-70* (Ph. D. Dissertation; Claremont Graduate University, 2008). 이 논문의 일부는 “에스라 3장 1절-4장 5절의 양식비평적 분석”, 『구약논단』 29집 (2008년 9월), 88-108에 소개되고 있다.

37) Rae-Yong Kim, “A Study on Connecting Links in the Book of Ezra-Nehemiah”, *Korean Journal of Christian Studies* Vol. 84 (2012. 10), 5-23.

38) Rae-Yong Kim, “Historiographic Characteristics of Ezra-Nehemiah”, *Korean Journal of Christian Studies* Vol. 75 (2011. 4), 105-123.

(2) 주석 형태의 단행본

1990년대 이후에 에스라-느헤미야서의 각 장들을 다룬 주석 형태의 단행본은 거의 없다. 물론 교회의 성직자들이 신앙교육을 위해서 출판한 강해 시리즈 형태의 단행본들은 찾아볼 수 있으나 학문적인 수준의 주석 형태의 단행본은 찾아보기 힘든 실정이다.

민경진의 「선구자들의 하나님: 설교자를 위한 에스라-느헤미야서 연구」는 에스라-느헤미야서의 본문을 10개의 강의로 나누어 설명하고 있으며, 뒷부분은 필자가 발표한 논문을 모아 놓고 있다. 1장 서론에서 에스라-느헤미야에 대한 그의 주장을 정리하고 있으며, 각장의 끝에 학생들의 질문이 포함되어 있는 게 인상적이다.³⁹⁾ 장춘식은 대한기독교서회 창립 100주년 기념 성서주석으로 「에스라/느헤미야」를 출판하였는데, 에스라서와 느헤미야서가 서로 다른 회고록에 기초하여 편집된 두 권의 책이라고 주장하면서 단락을 나누어 자세한 주석과 적용을 시도하고 있다.⁴⁰⁾ 김래용은 「에스라서 연구: 새로운 양식비평적 분석」을 통해 에스라서의 각 장들을 구조, 양식, 삶의 자리, 의도의 순으로 분석하여 최종형태의 텍스트의 정확한 이해를 시도하였다.⁴¹⁾ 2009년에는 '두란노 하우스주석시리즈'로 「에스라 느헤미야 어떻게 설교할 것인가」가 16명의 학자들의 의해 저술되었는데, 이 시리즈는 한국 교회의 강단을 풍성하게 하기 위한 목적으로 계획되었다. 그래서 성경본문에 대한 설명과 함께 적용이 잘 나타나고 있다. 이 책은 다양한 학자들에 의해 저술되었기에 학자들 나름대로의 에스라-느헤미야서에 관한 시각을 다양하게 볼 수 있는 장점이 있다.⁴²⁾

39) 민경진, 「선구자들의 하나님: 설교자를 위한 에스라-느헤미야서 연구」(서울: 한국성서학연구소, 2005). 이것은 '제25회 성서신학마당'에서 강의한 글을 정리한 것이다.

40) 장춘식, 엿글.

41) 김래용, 「에스라서 연구: 새로운 양식비평적 분석」(서울: 황소와 소나무, 2008).

42) 목회와신학 편집부 엮음, 「에스라 느헤미야 어떻게 설교할 것인가」(두란노HOW주석 시리즈 14; 서울: 두란노아카데미, 2009).

2) 국외 학자들의 에스라-느헤미야서의 연구 동향

(1) 주석서

국내와는 달리 에스라-느헤미야서에 관한 많은 주석시리즈가 특히 영어권 학자들에 의해 저술되었다. 1980년대에 에스라-느헤미야서에 관한 주석이 영어권 학자들인 펜샴(F. C. Fensham, 1982), 클라인스(D. J. A. Clines, 1984), 윌리엄슨(H. G. M. Williamson, 1985), 블렌킨소프(J. Blenkinsopp, 1988) 등에 의해 출판되었고, 독어권에서는 군네벡(A. H. J. Gunneweg)에 의해 에스라서(1985)와 느헤미야서(1987)가 따로 출판되었다. 이러한 흐름은 1990년대 이후에도 계속되었고 각각의 주석서는 나름대로의 개성을 가지고 쓰여졌다.

1990년대 독어권 학자 베커(Joachim Becker)에 의해 Die Neue Echter Bibel 주석시리즈로 「에스라-느헤미야」(*Esra-Nehemia*)가 처음 출판되었다.⁴³⁾ 그는 본문을 독일어로 번역하고 설명한 후에 주제를 선택하여 간결한 주석을 시도했고, 역대기와 에스라-느헤미야서 사이의 문학적 통일성을 주장했으며, 에스라-느헤미야서에 나타나는 자료들의 진정성을 의심하였다. 그는 역대기사가가 에스라-느헤미야서를 주전 4세기 후반이나 그 이후에 귀환과 성전재건이 구원의 새로운 시대를 상징한다는 것을 보여주기 위해서 저술했다고 보았다.

트론트베이트(Mark A. Throntveit)는 Interpretation 주석시리즈로 「에스라-느헤미야」(*Ezra-Nehemiah*)를 저술하였다.⁴⁴⁾ 그는 각 문학 단위들과 그것의 중심적 의미를 밝히기 위해서 집중성(concentricity), 평행적인 판(parallel panels), 반복적인 재개(repetitive resumptions)와 같은 구조를 고찰하였고 내러티브들이 역사적이거나 연대기적 순서보다

43) Joachim Becker, *Esra-Nehemia* (Die Neue Echter Bibel Altes Testament 25; Würzburg: Echter, 1990).

44) Mark A. Throntveit, *Ezra-Nehemiah* (Interpretation; Louisville: Westminster/John Knox Press, 1992).

는 오히려 신학적 토대 위에서 정리된 것으로 보았다. 그리하여 내러티브의 구조와 신학적 의미를 토대로 하여 각각의 단락을 논의하였다. 특별히 그는 느헤미야 5장이 역사적이며 문학적인 관점에서 잘못 배치되어 있기에 느헤미야 13장의 뒤에 놓여야 한다고 주장하였다.

브레네만(Mervin Breneman)은 The New American Commentary 시리즈로 「에스라, 느헤미야, 에스터」(*Ezra, Nehemiah, Esther*)를 출판하였다.⁴⁵⁾ 이 주석서는 성서의 무오류설과 고전적 기독교 전통을 기초로 하여 본문의 설명과 적용을 동시에 시도하였다. 예루살렘으로의 귀환(스 1장)을 부흥의 주제와 연결시켜 부흥이 공동체와 개인 속에서 하나님의 역사의 결과라고 보았고, 느헤미야 8장의 계약갱신에 대한 설명에서 기독교인의 갱신은 항상 성서로 돌아가는 것과 관련된다고 보았으며, 에스라-느헤미야서가 에스라에 의해 주전 420년보다 늦지 않은 시기에 기록되었다고 보았다.

그래비(L. L. Grabbe)는 Old Testament Readings 주석 시리즈로 「에스라-느헤미야」(*Ezra-Nehemiah*)를 출판하였다.⁴⁶⁾ 그는 에스라-느헤미야서의 면밀한 읽기(close reading)를 위해 1 에스드라스(1 Esdras), 요세푸스(Josephus), 벤 시라(Ben Sira), 2 마카비스(2 Maccabees), 4 에스라(4 Ezra)의 도움을 얻었다. 그는 에스라의 진정성을 의심하며 오직 아람어 자료만이 진정성이 있으며, 1 에스드라스가 에스라-느헤미야서의 proto-canonical 형태에 기초하였을 것이라고 보았다. 그는 에스라에 관한 것들은 어떤 부분이 진짜인지를 고려할 만한 충분한 단서가 없는 반면에 느헤미야는 그렇지 않다고 주장하였다.

반 비죽-보스(W. H. Van Wijk-Bos)는 Westminster Bible Companion

주석 시리즈로 「에스라, 느헤미야, 에스터」(*Ezra, Nehemiah, and Esther*)를 저술하였다.⁴⁷⁾ 이 시리즈는 기독교인의 신앙과 실천에 대한 안내서로 고안되어졌기에, 그녀는 구절보다는 단락을 설명하고 있으며, 여성신학자로서 현대적인 적용에 집중하였다. 그녀는 이 책의 핵심 주제가 하나님의 신실성과 백성들의 삶속에서 그의 지속적인 임재이며, 이 책이 주전 4세기 초에 편집되었다고 보았다. 그녀는 에스라-느헤미야서가 귀환자들을 실질적인 이스라엘로 보고, 남겨진 자들과 혼합 결혼한 귀환자들을 두 번째 시민으로 분류하고 있다고 주장하였다.

데이비스(Gordon F. Davies)는 Berit Olam 주석시리즈로 「에스라와 느헤미야」(*Ezra and Nehemiah*)를 저술하였다.⁴⁸⁾ 이 시리즈는 텍스트의 최종적 형태에 초점을 맞추고 있으며, 수사비평이 적용되고 있다. 그는 에스라-느헤미야서의 본문을 8개의 단락으로 나누어 수사적 상황, 수사적 청중, 수사적 전략, 수사적 장치 등을 고찰하였는데, 주로 연설들과 기도들에 초점을 맞추어 연구하였다. 그런데 그는 에스라 2-3장과 8장, 그리고 느헤미야 11장-13장을 그의 연구에서 건너뛰고 있다.

클라인(Ralph W. Klein)은 The New Interpreter's Bible 주석시리즈로 「에스라와 느헤미야서」("The Books of Ezra & Nehemiah")를 저술하였다.⁴⁹⁾ 이것은 이 시리즈의 3권으로 열왕기상하, 역대기상하, 에스터, 토빗, 유딧과 함께 나타난다. 본문을 위해 NIV와 NRSV의 번역본들이 병행 제시되고 있으며, 교사와 설교자와 성서 연구자들을 위해 쓰였기에 이 주석은 중간적 입장을 따르고 있다. 클라인은 서론에서 에스라-느헤미야서에 나타나는 기존의 다양한 논쟁들을 세부적으로 다루고 에스라-느헤미야서를 다섯 부분(스 1장-6장; 7장-10장; 느 1:1-

45) Mervin Breneman, *Ezra, Nehemiah, Esther* (The New American Commentary 10; Nashville: Broadman & Holmann, 1993).

46) L. L. Grabbe, *Ezra-Nehemiah* (Old Testament Readings; London and New York: Routledge, 1998).

47) W. H. Van Wijk-Bos, *Ezra, Nehemiah, and Esther* (Westminster Bible Companion; Louisville: Westminster John Knox, 1998).

48) Gordon F. Davies, *Ezra and Nehemiah* (Berit Olam; Collegeville: Liturgical, 1999).

49) Ralph W. Klein, "The Books of Ezra & Nehemiah", Leander E. Keck et al., (eds), *The New Interpreter's Bible* Vol. 3 (Nashville: Abingdon Press, 1999), 663-851.

7:73a; 7:73b-10장; 11장-13장)으로 나누어 주석하였다.

알렌(Leslie C. Allen)과 라니아크(Timothy S. Laniak)는 New International Biblical Commentaries 시리즈로 「에스라, 느헤미야, 에스터」(*Ezra, Nehemiah, Esther*)를 저술하였다.⁵⁰⁾ 에스라-느헤미야서는 알렌에 의해 쓰여졌는데, 그는 그것을 '역사-관련 문학'으로 보고 이스라엘의 역사의 재건보다는 에스라-느헤미야의 메시지에 집중하였다. 그는 에스라와 느헤미야가 우리의 현대 정서를 종종 위반하는 배타주의자와 인종차별주의자의 정책들을 사용했음을 인정하면서도, 에스라와 느헤미야에 의해 만들어진 엄격한 태도는 정치적이고 경제적인 압박에 의해 악화된 시대에 필요했던 것으로 보았다.

라르손(Kunte Larson)과 달렌(Kathy Dahlen)은 Holman Old Testament Commentary 시리즈로 「에스라, 느헤미야, 에스터」(*Ezra, Nehemiah, Esther*)를 저술하였다.⁵¹⁾ 라르손은 에스라서와 느헤미야서를 기술했는데, 특별히 에스라-느헤미야서와 성경의 다른 부분 사이의 평행 구절들을 논의하였다. 그는 에스라 3장의 사건을 주전 522-520년에 일어난 것으로, 느헤미야 8장의 에스라에 의한 율법의 낭독은 주전 458년, 즉 에스라 7-8장에 묘사된 사건과 에스라 9-10장에 묘사된 사건들 사이에 일어난 것으로 보았으며, 느헤미야 9장 38절-10장 39절은 느헤미야 13장 이후에 일어났을 가능성이 있다고 보았다.

레버링(Matthew Levering)은 Brazos Theological Commentary 시리즈에서 「에스라와 느헤미야」(*Ezra and Nehemiah*)를 저술하였다.⁵²⁾ 그는 에스라서와 느헤미야서가 성서의 다른 책들과 얼마나 어울리는지를

논증하기 위해 노력하였다. 그래서 본문의 주석을 시도하지 않고 예언과 성취에 대해 지적하는 본문들의 양상에 초점을 맞추었다. 그는 에스라와 귀환자들이 예루살렘에 3일간 머문 사건을 모세와 백성들이 광야로 사흘길 쭉 가게 해달라는 것과 예수의 고난 사건과 연결하고 있으며, 에스라의 옷을 찢은 사건을 여호수아와 바울과 바나바의 옷을 찢음과 연결하고 있다.

스타인만(Andrew E. Steinmann)은 Concordia Commentary 시리즈로 「에스라와 느헤미야」(*Ezra and Nehemiah*)를 저술하였다.⁵³⁾ 그는 에스라와 느헤미야를 역대기사가 아닌 무명의 편집자가 편집했고 이 편집자가 59개의 절을 에스라서 안에, 29개의 절을 느헤미야서 안에 첨가했다고 보았다. 그리고 그는 에스라서가 주전 457년 이후에 쓰여졌고, 느헤미야서는 다리우스 3세(주전 335년)의 통치 기간 중 자두아(Jaddua)의 대제상직이 끝난 이후에 편집되었다고 보았다. 그러면서 그는 스룹바벨은 세스바살과 동일 인물이 아니며 그가 예루살렘에 돌아온 해는 주전 533년이며, 에스라와 느헤미야 모두 아닥사스다 1세 때 귀환했다고 보았다.

(2) 단행본/모노그래프

1990년대 이후에 에스라-느헤미야서와 관련된 논문들을 모아서 편집한 단행본들이 여러 권 출판되었다.⁵⁴⁾ 여기에서는 개인적인 모노그래프만을 간략하게 다루고자 한다. 이러한 모노그래프들을 비슷한 주제

50) Leslie C. Allen and Timothy S. Laniak, *Ezra, Nehemiah, Esther* (New International Biblical Commentaries; Peabody: Hendrickson, 2003).

51) Kunte Larson and Kathy Dahlen, *Ezra, Nehemiah, Esther* (Holman Old Testament Commentary; Nashville: Broadman & Holman, 2005).

52) Matthew Levering, *Ezra and Nehemiah* (Brazos Theological Commentary on the Bible; Grand Rapids, MI: Brazos Press, 2007).

53) Andrew E. Steinmann, *Ezra and Nehemiah* (Concordia Commentary; Saint Louis: Concordia, 2010).

54) 편집된 단행본의 제목은 다음과 같다. *Second Temple Studies 1: Persian Period* (1991년), *The Citizen-Temple Community* (1992년), *Studies in Persian Period History and Historiography* (2004년), *Unity and Disunity in Ezra-Nehemiah: Redaction, Rhetoric, and Reader* (2008년), *Ezra, Nehemiah, and the Construction of Early Jewish Identity* (2011년), *Was 1 Esdras First? An Investigation into the Priority and Nature of 1 Esdras* (2011년), *New Perspectives on Ezra-Nehemiah: History and Historiography, Text, Literature, and Interpretation* (2012년).

별로 모으면 다음과 같다.

① 에스라-느헤미야서의 역사적 배경 연구

호글룬드(Kenneth G. Hoglund)는 「시리아-팔레스타인에서 아케메니드 제국의 행정과 에스라와 느헤미야의 사역」(*Achaemenid Imperial Administration in Syria-Palestine and the Missions of Ezra and Nehemiah*)에서 아케메니드 제국이 주전 460년에 일어난 이집트 반란과 뒤이은 레반트에서의 아테네의 군사행동들로부터 자신의 변방을 안전하게 하기 위한 정책으로 제국의 관리였던 에스라와 느헤미야를 파견하게 되었다고 주장하였다. 심지어 혼합결혼의 금지조차 중앙정부가 유대인들을 통치하는 방식으로 보았다.⁵⁵⁾ 블렌킨소프(Joseph Blenkinsopp)는 「유대교의 기원: 에스라와 느헤미야를 중심으로」(*Judaism: The First Phase. The Place of Ezra and Nehemiah in the Origins of Judaism*)에서 유대교가 이스라엘/유다 종교의 부산물로 헬레니즘 시대가 아닌 페르시아 시대 동안 발전했다고 보았으며, 에스라서에서 언급되는 제의적 분리의 개념이 하스모니안과 초기 로마시기에 나타났던 분파적 그룹들의 움직임을 위한 구성요소라고 보았다. 그는 이 종교의 분파들이 에스라와 느헤미야에 의한 법적인 재해석에 그것의 뿌리들을 두었으며, 골라 공동체의 구성원들은 그들을 진실한 이스라엘로 보았다고 주장하였다. 그리고 그는 그들의 유다로의 이주가 본국송환(repatriation)이라기보다는 오히려 식민지 건설(colonization)로서 이해되어야 한다고 주장하였다.⁵⁶⁾

55) Kenneth G. Hoglund, *Achaemenid Imperial Administration in Syria-Palestine and the Missions of Ezra and Nehemiah* (SBL Dissertation Series 125; Atlanta: Scholars Press, 1992).

56) Joseph Blenkinsopp, *Judaism: The First Phase. The place of Ezra and Nehemiah in the Origins of Judaism* (Grand Rapids and Cambridge: William B. Eerdmans Publishing Company, 2009). 이것은 다음의 제목으로 번역되었다. 조셉 블렌킨소프, 「유대교의 기원: 에스라와 느헤미야를 중심으로」 (소형근 옮김), (서울: 대한기독교서회, 2014).

② 1 에스드라스와 에스라-느헤미야서의 관계 연구

벨러(Dieter Böehler)는 「에스드라스 알파와 에스라-느헤미야에서 거룩한 도시. 이스라엘의 회복에 대한 두 개의 개념」(*Die heilige Stadt in Esdras α und Esra-Nehemia. Zwei Konzeptionen der Wiederherstellung Israels*)에서 1 에스드라스(=에스드라스 알파)는 오리지널 셈어의 헬라이어 번역이며, 1 에스드라스의 Vorlage는 MT 에스라-느헤미야서보다 이른 본문이라고 주장하였다. 성전과 예루살렘 성읍에 대해, 1 에스드라스는 1차 귀환 직후에 예루살렘이 재건되었고 백성들의 방해는 성전의 재건과 관련되지만, 에스라-느헤미야서는 예루살렘의 재건이 느헤미야 때까지 미루어졌으며 백성들의 방해로 예루살렘의 재건이 아닥사스다에 의해 중단되었음을 강조한다고 주장하였다. 그는 느헤미야 자료를 초기 기사에 첨가한 편집자가 느헤미야 7-13장을 작업했으며, 이러한 작업은 마카비시대 동안 일어난 상황을 반영한다고 주장하였다.⁵⁷⁾

탈시르(Zipora Talshir)는 두 권의 1 에스드라스 연구서를 통해 1 에스드라스의 본질과 에스라-느헤미야서와의 관련성을 언급하였다. 「1 에스드라스 기원으로부터 번역까지」(*1 Esdras from Origin to Translation*)에서 그녀는 1 에스드라스는 온전한 작품으로 이것의 존재 이유는 세 젊은이의 이야기(1 에스드라스 3-4)를 귀환 이야기와 결합하는 것이며, 1 에스드라스의 Vorlage는 역대하 35-36장과 에스라와 느헤미야 8장의 MT에 보존된 것과 유사한 히브리어-아람어 본문이었고, 1 에스드라스의 헬라이어 본문은 그것의 번역자가 유창한 헬리아어를 의도적으로 사용하였다는 것을 보여준다고 주장하였다.⁵⁸⁾ 그녀의 다

57) Dieter Böehler, *Die heilige Stadt in Esdras α und Esra-Nehemia. Zwei Konzeptionen der Wiederherstellung Israels* (Orbis Biblicus et Orientalis; Universitätsverlag Freiburg Schweiz/Göttingen: Vandenhoeck & Ruprecht, 1997).

58) Zipora Talshir, *1 Esdras From Origin to Translation* (Society of Biblical Literature Septuagint and Vognate Studies 47; Atlanta: Society of Biblical Literature, 1999).

음 작품인 「1 에스드라스: 본문비평적 주석」(*1 Esdras: A Text Critical Commentary*)은 위에 언급된 뒤의 두 개의 주장을 더욱 부각시키는 역할을 하고 있다.⁵⁹⁾

카리(Christiane Karrer)는 「유다의 체제에 관한 고리: 에스라-느헤미야서에 나타난 신학적-정치적 관념에 대한 연구」(*Ringens um die Verfassung Judas: Eine Studie zu den theologisch-politischen Vorstellungen im Esra-Nehemia Buch*)에서 에스라-느헤미야서는 적어도 3개의 다른 사회-정치적인 이데올로기를 포함한다고 주장하며 이것의 존재를 논증하였다. 그녀는 느헤미야 자료(느 1:1-7:5b, 12:27-43, 13:4-31)에서 유대인은 예후드의 경계 내외 사람들 모두를 포함하고 민족성은 예후드 백성을 한정하는 바로미터로서 나타나며 총독은 최고의 정치적 관리로 나타난다고 보았다. 에스라 자료(스 7:6a-c; 7:28b-d; 8:15-34; 9:1-10:44; 느 8:1-18)는 공동체를 배타적으로 보고, 귀환자들이 전형적인 이스라엘로서 나타나며, 행정의 지방분권화와 관리들과 지도자들의 위치가 강조된다고 보았고, 목록들(스 2, 느 7:6-72b, 11:21-12:26)과 히브리어로 된 이야기의 틀(스 1:1-4:6; 6:16-22)은 공동체의 확장된 이미지(세속적이며, 제의적인 종파를 포함)를 보여주며, 성전이 공동체와 아케메니드 통치자들 사이의 제도적 매개체로 나타난다고 보았다.⁶⁰⁾

③ 에스라-느헤미야서의 특정 단락에 나타난 주제 연구

두간(Michael W. Duggan)은 「에스라-느헤미야서에서 계약갱신(느 7:72b-10:40): 주석적, 문학적, 신학적 연구」(*The Covenant Renewal*

in Ezra-Nehemiah (Neh. 7:72b-10:40): An Exegetical, Literary, and Theological Study)에서 느헤미야 7장 72b절-10장 40절이 에스라-느헤미야서의 클라이맥스인데 그 이유는 이 단락이 두 명의 개혁가들의 활동을 통합하고 있기 때문이라고 보았다. 그는 이 단락을 율법의 낭독과 장막절(느 7:72b-8:18), 참회의 의식(느 9:1-5), 레위인들의 기도(9:6-37), 그리고 계약 위임(느 10:1-40) 등으로 나누어 분석하고, 이 단락이 백성들의 토라에 대한 인식의 발전을 보여준다고 주장하였다. 그는 이 단락에서 계약갱신을 구성하는 연속적인 모임들을 통해 공동체 내에서의 민주주의의 성장과 통합과 자율을 식별하였다.⁶¹⁾ 잔젠(David Janzen)은 「마녀사냥, 순수성과 사회적 경계: 에스라 9-10장에서 이방 여인들의 추방」(*Witch-hunts, Purity and Social Boundaries: The Expulsion of the Foreign Women in Ezra 9-10*)에서 에스라 9-10장의 역사성을 강조하면서 사회-과학적 관점을 적용하였다. 에스라 9-10장의 이방 아내들과의 이혼에 대한 강요와 그들의 추방은 정화를 위한 제의적인 활동이었으며, 이러한 추방이 마녀사냥의 형태였다고 주장하였다. 즉 성전 공동체의 순수성과 사회적 진실성을 보존하려는 긴박함 속에서 희생양을 찾았다는 것이다.⁶²⁾ 파칼라(J. Pakkala)는 「서기관 에스라: 에스라 7-10장과 느헤미야 8장의 발전」(*Ezra the Scribe: The Development of Ezra 7-10 and Nehemia 8*)에서 에스라서 본문 발달의 세밀한 분석을 시도하였다. 그는 특별히 에스드라스 알파 3장 1절-5장 6절의 첨가와 자료순서의 재배치(에스드라스 알파 2:12-26=에스라 4:7-24)가 텍스트의 발전의 과정을 잘 보여준다고 보았다. 그는 에스라 자료의 기본적 텍스트가 대략 20절로 구성되었는데, 그것들이 에스라 7

59) Zipora Tashir, *1 Esdra: A Text Critical Commentary* (SBLSCS 50; Atlanta: Society of Biblical Literature, 2001).

60) Christiane Karrer, *Ringens um die Verfassung Judas: Eine Studie zu den theologisch-politischen Vorstellungen im Esra-Nehemia Buch* (BZAW 308; Berlin/New York: de Gruyter, 2001).

61) Michael W. Duggan, *The Covenant Renewal in Ezra-Nehemiah (Neh. 7:72b-10:40): An Exegetical, Literary, and Theological Study* (Society of Biblical Literature Dissertation Series 164; Atlanta: Society of Biblical Literature, 2001).

62) David Janzen, *Witch-hunts, Purity and Social Boundaries: The Expulsion of the Foreign Women in Ezra 9-10* (JSOT Supplement Series; London: Sheffield Academic Press, 2002).

장, 9장, 10장과 느헤미야 8장에 흠어져 있다고 보았다. 그에 의하면 이것은 간략한 기사이며, 에스라로 불리는 서기관이 어떻게 예루살렘에 율법을 가지고 와서 그것을 읽었고 혼합결혼의 문제를 처리 했는지를 다루고 있다고 보았다.⁶³⁾

④ 느헤미야에 대한 연구

브라운(Raymond Brown)은 「느헤미야의 메시지: 변화의 시기에 하나님의 종」(*The Message of Nehemiah: God's Servant in a Time of Change*)에서 느헤미야의 하나님에 대한 시각, 느헤미야의 성경에 대한 열정, 기도하는 느헤미야의 다양한 활동을 현대의 삶에 적용하는데 집중하였다.⁶⁴⁾ 라인미드(T. Reinmuth)는 「느헤미야의 보고: 느헤미야의 1인칭-보고의 문학적 특징, 전승사적 특징 그리고 성서의 내적 수용」(*Der Bericht Nehemias Zur Literarischen Eigenart, Traditionsgeschichtlichen Prägung und innerbiblischen Rezeption des Ich-Berichts Nehemias*)에서 1인칭 느헤미야 자료는 두 개의 부분으로 나누어지는데, 하나는 성벽건축의 기사이며(느 1:1-4:17; 6:1-7:5; 12:27-43), 또 하나는 시기적으로 늦은 비망록(느 5:1-19; 13:4-31)이라고 보았다. 성벽건축의 기사는 예루살렘의 귀족적이며 정치적인 지도력뿐만 아니라 성전 제사장들과 백성들을 포함하는 공동의 노력을 반영하는 반면, 느헤미야 비망록은 느헤미야와 하급 제사장과 레위인 그룹들 사이의 투쟁을 반영하며 또한 귀족과 정치 지도자들 사이의 투쟁을 반영한다고 보았다. 게다가 그는 특히 다양한 오경의 법적 본문들이 느헤미야의 작품을 전제하는 것으로 보았고, 제사장과 서기관 그룹

안에 속하는 토라-지향적 편집자에 의해 이것이 함께 편집되었다고 보았다.⁶⁵⁾ 라이트(Jacob L. Wright)는 「정체성 재건하기: 느헤미야 비망록과 그것의 초기 독자들」(*Rebuilding Identity: The Nehemiah Memoir and Its Earliest Readers*)에서 느헤미야 1-13장이 간략한 성벽-건축보고(느 1-2장; 3:38; 6:1, 5)로부터 점차적으로 발전한 다양한 편집층들의 보충과 첨가의 결과로 보고 7개의 주된 층을 제시하였다. 그는 현재의 에스라-느헤미야는 3단계의 편집적 작업을 통해 형성되었다고 보았다. 즉 첫 번째 단계에서 느헤미야의 간략한 성벽-건축보고(느 1-2장; 3:38; 6:1,5)에 에스라 1-6장이 첨가되었으며, 두 번째 단계에서 에스라 7-8장이 에스라 1-6장과 느헤미야의 간략한 성벽-건축보고를 연결하기 위해 구성되어졌고, 세 번째 단계에서 에스라 9-10장과 느헤미야 8-10장이 첨가됨으로써 성전으로부터 토라로 초점이 옮겨졌다고 보았다. 따라서 에스라-느헤미야서는 예루살렘 성읍과 성전과 토라에 대한 서로 다른 목소리들이 결합되어지면서 발전한 계속적인 창조물로 보인다고 주장하였다.⁶⁶⁾

3. 결론

국내에서 에스라-느헤미야서의 연구는 아주 빈약한 상태에 있다. 1990년대 중반 이후에 소수의 학자들이 관심을 갖고 에스라-느헤미야서를 연구하게 되었고, 2000년대 들어서는 좀 나아져 다양한 학자들에 의해 연구되어지고 있다. 특별히 국내 학자들은 에스라-느헤미야서의 역사적 배경과 신학, 편집, 주제와 자료 등에 관심을 가지고 연구하였으

63) J. Pakkala, *Ezra the Scribe: The Development of Ezra 7-10 and Nehemiah 8* (Berlin: W. de Gruyter, 2004).

64) Raymond Brown, *The Message of Nehemiah: God's Servant in a Time of Change* (The Bible Speaks Today Series; Downers Grove, IL: Inter Varsity, 1998).

65) T. Reinmuth, *Der Bericht Nehemias Zur Literarischen Eigenart, Traditionsgeschichtlichen Prägung und innerbiblischen Rezeption des Ich-Berichts Nehemias* (OBO 183; Göttingen: Universitätsverlag Freiburg Schweiz Vandenhoeck & Ruprecht, 2002).

66) Jacob L. Wright, *Rebuilding Identity: The Nehemiah Memoir and Its Earliest Readers* (BZAW 348; Berlin/New York: de Gruyter, 2004).

며, 주석서와 단행본은 거의 없는 실정이다. 위에서 고찰한 것을 표로 정리하면 다음과 같다.⁶⁷⁾

출판물과 연구경향		1990년대	2000년대	2010년대	총계
출판물	주석형태/연구 단행본	1	4	0	5
	소논문	3	21	14	38
연구 경향	신학, 역사적 배경 연구	1	6	3	10
	편집에 관한 연구	0	6	1	7
	주제와 자료 연구	0	2	8	10
	방법론 적용 연구	2	7	2	11

국외에서 에스라-느헤미야서의 연구는 1980년대에 활발하게 진행되었다. 특히 1980년대에 에스라-느헤미야서의 주석이 권위 있는 학자들에 의해 여러 권 출판되었는데 이러한 흐름은 1990년대 이후에도 계속되어 현재는 에스라-느헤미야서와 그것의 배경 연구가 많은 관심을 받고 있다. 특별히 여기에 언급된 주석서들의 연구경향은 주석시리즈의 편집방향과 일치되지만 학자들 나름대로의 독특한 주장과 관심이 서론과 주석에 잘 반영되고 있다. 위에 언급된 단행본은 저자들의 학위 논문을 반영하고 있는데 에스라-느헤미야서의 배경, 특정 단락에 나타난 주제, 1 에스드라스와의 관련성에 관한 연구들이 주를 이루고 있다.

이러한 국내외의 흐름을 볼 때 에스라-느헤미야서에 관한 관심과 연구는 더욱 풍성해질 것이며, 앞으로도 큰 변화 없이 에스라-느헤미야서에 나타난 다양한 주제와 신학과 자료와 역사적 배경에 관한 연구는 계속될 것으로 보인다. 특별히 국내 일부 학교와 단체에서 주석시리즈를 계획하고 있는데 이것은 에스라-느헤미야서에 대한 관심과 연구에 큰

67) '두란노HOW주석 시리즈'에 나타난 논문들은 단행본으로 취급하여 여기에 포함하지 않았다.

도움을 주리라고 전망한다.

4. 참고문헌

김래용, “에스라 3장 1절-4장 5절의 양식비평적 분석”, 「구약논단」 29집 (2008년 9월), 88-108에 소개하였다.

_____, 「에스라서 연구: 새로운 양식비평적 분석」 (서울: 황소와 소나무, 2008).

_____, “에스라서 1-6장의 아람어 서신들의 특징과 역할”, 「신학사상」 148집 (2010년 봄), 7-40.

_____, “에스라 9-10장과 느헤미야 13장의 특징과 역할”, 「구약논단」 38집 (2010년 12월), 33-52.

_____, “에스라-느헤미야서에 나타난 기도문의 연구”, 「신학사상」 155집 (2011년 겨울), 7-38.

_____, “느헤미야서에 나타난 목록들의 연구”, 「구약논단」 43집 (2012년 3월), 129-152.

_____, “에스라-느헤미야서에 나타난 모세와 다윗”, 「신학논단」 68집 (2012년 6월), 37-61.

김지은, “페르시아 제국 시대: 시리아-팔레스틴의 행정 체제”, 「구약논단」 6집 (1999년 6월), 145-173.

_____, “에스라 1:1-4과 6:3-5의 고레스 칙령 원문연구,” 왕대일 (역음), 「말씀을 뜻 밝혀주시오: 주석과 성서번역」(서울: 대한기독교서회, 2000), 132-149.

_____, “에스라-느헤미야 개혁의 성격”, 「구약과 신학의 세계」(박준서 교수 헌정논문집; 한들출판사, 2001), 13-29.

_____, “유다와 베냐민의 대적(스 4:1)에 관한 연구”, 「구약논단」 10집 (2001년 4월), 85-101.

_____, “페르시아 시대 이스라엘의 사회-종교 변화에 관한 연구”, 「구약논단」 13집 (2002년 10월), 57-72.

김영진, “에스라-느헤미야서에 나타난 유다 백성의 아웨신앙”, 「구약논단」 10집 (2001년 4월), 103-121.

_____, “포로기와 포로기 이후의 신학사상”, 「구약논단」 21집 (2006년 8월), 33-50.

김윤이, “역대기 역사서의 편집층 연구”, 「구약논단」 22집 (2006년 12월), 80-97.

_____, “에스라는 누구인가?”, 「구약논단」 28집 (2008년 6월), 88-106.

목회와신학 편집부 엮음, 「에스라 느헤미야 어떻게 설교할 것인가」 (두란노HOW주석 시리즈 14; 서울: 두란노아카데미, 2009).

민경진, 「에스라 느헤미야서 연구: 에스라 느헤미야서의 최종 편집자에 대한 연구」 (신학우수논문시리즈 4; 서울: 도서출판한들, 1995).

_____, “역대기 저자가 에스라-느헤미야서도 썼는가?”, 「부산장신논총」 2집 (2002), 1-33.

_____, “에스라-느헤미야서는 한 권인가, 두 권인가?”, 「장신논단」 19집 (2003), 447-461.

_____, “에스라-느헤미야서의 집필연대 소고”, 「부산장신논총」 3집 (2003), 1-22.

_____, 「선구자들의 하나님: 설교자를 위한 에스라-느헤미야서 연구」 (서울: 한국성서학연구소, 2005).

_____, “에스라-느헤미야서의 레위계 기원: 역사적 맥락”, 「구약논단」 17집 (2005년 4월), 78-100.

_____, “아케메니드 정책과 에스라-느헤미야서”, 「부산장신논총」 6집 (2006), 1-21.

_____, “에스라-느헤미야서 안의 레위인”, 「구약논단」 26집 (2007년 12월), 112-128.

_____, “에스라-느헤미야서의 이념적 성향: 느헤미야 8-10장을 중심으로”, 발간위원회 (편), 「깊은 말씀, 맑은 가르침」(청훈 강사문 교수 정년퇴임 기념논문집; 서울: 땅글씨, 2007), 221-234.

_____, “페르시아 제국시대의 유대역사 재구성: 기원전 458년에서 430년까지 에스라-느헤미야서를 중심으로”, 「구약논단」 27집 (2008년 3월), 113-137.

_____, “휴 윌리암슨의 에스라-느헤미야서 편집가설 재고”, 「장신논단」 38집 (2010), 41-63.

배희숙, “에스라, 느헤미야에 나타난 유다 재건 정책”, 「장신논단」 30권 (2007년 12월), 45-77.

소형근, “에스라-느헤미야서에 나타난 신학적 기원들”, 「구약논단」 47집 (2013년 3월), 133-156.

이윤경, “느헤미야, 산발랏, 도비야의 관계를 통해서 본 느헤미야 개혁”, 「한국기독교신학논총」 86집 (2013년), 5-29.

이한영, “에스라-느헤미야서의 배타성 문제에 대한 재고”, 「성경과 신학」 57권 (2011), 49-77.

장춘식, 「에스라/느헤미야」 (성서주석; 서울: 대한기독교서회, 2007).

최종태, “에스라의 초막절 준수”, 「구약신학저널」 1집 (2000), 98-116.

한동구, “느헤미야 11-12장의 해설”, 「역사서 해석과 역사이해」 (서울: 동연, 2012), 439-453.

홍경원, “관례적 독서로서의 역사비평과 문학비평: 에스라-느헤미야서의 경우”, 「신학연구」 37집 (1996), 419-434.

_____, “에스라 2장의 포로 귀환자 명단”, 「기독교사상」 463호 (1997년 7월), 82-93.

_____, “본문의 목적과 독자의 질문-느헤미야의 회고록 읽기”, 「한

- 국기독교신학논총」 34집 (2004), 37-58.
- Allen Leslie C. and Timothy S. Laniak, *Ezra, Nehemiah, Esther* (New Intranational Biblical Commentaries; Peabody: Hendrickson, 2003).
- Becker, Joachim, *Esra-Nehemia* (Die Neue Echter Bibel Altes Testament 25; Würzburg: Echter, 1990).
- Blenkinsopp, Joseph, *Judaism: The First Phase. The place of Ezra and Nehemiah in the Origins of Judaism* (Grand Rapids and Cambridge: William B. Eerdmans Publishing Company, 2009).
- Böhler, Dieter, *Die heilige Stadt in Esdras a und Esra-Nehemia. Zwei Konzeptionen der Wiederherstellung Israels* (Orbis Biblicus et Orientalis; Universit tsverlag Freiburg Schweiz/Göttingen: Vandenhoeck & Ruprecht, 1997).
- Breneman, Mervin, *Ezra, Nehemiah, Esther* (The New Amereican Commentary 10; Nashville: Broadman & Holmann, 1993).
- Brown, Raymond, *The Message of Nehemiah: God's Servant in a Time of Change* (The Bible Speaks Today Series; Downers Grove, IL: Inter Varsity, 1998).
- Davies, Gordon F., *Ezra and Nehemiah* (Berit Olam; Collegeville: Liturgical, 1999).
- Duggan, Michael W., *The Covenant Renewal in Ezra-Nehemiah* (Neh. 7:72b-10:40): An Exegetical, Literary, and Theological Study (Society of Biblical Literaure Dissertatin Series 164; Atlanta: Society of Biblical Literature, 2001).
- Eskenazi, Tamara C., "Current Perspectives on Ezra-Nehemiah and the Persian Period", *Currents in Research, Biblical Studies* 1 (1993), 59-86.
- Grabbe, L. L., *Ezra-Nehemiah* (Old Testament Readings; London and New York: Routledge, 1998).
- Hoglund, Kenneth G., *Achaemenid Imperial Administration in Syria-Palestine and the Missions of Ezra and Nehemiah* (SBL Dissertation Series 125; Atlanta: Scholars Press, 1992).
- Janzen, David, *Witch-hunts, Purity and Social Boundaries: The Expulsion of the Foreign Women in Ezra 9-10* (JSOT Supplement Series; London: Sheffield Academic Press, 2002).
- Karrer, Christiane, *Ringem um die Verfassung Judas: Eine Studie zu den theologisch-politischen Vorstellungen im Esra-Nehemia Buch* (BZAW 308; Berlin/New York: de Gruyter, 2001).
- Kim, Rae-Yong, *Historiography in the Second Temple Period: A Text Critical and Form Critical Study of the Preparation of the Building of the Temple in Ezra 3:1-4:5 and 1 Esdras 5:46-70* (Ph. D. Dissertation; Claremont Graduate University, 2008).
- Kim, Rae-Yong, "The Features and Roles of the Decrees in the Book of Ezra", *Korean Journal of Christian Studies* Vol. 69 (2010. 4), 25-41.
- Kim, Rae-Yong, "Historiographic Characteristics of Ezra-Nehemiah", *Korean Journal of Christian Studies* Vol. 75 (2011. 4), 105-123.
- Kim, Rae-Yong, "Deuteronomy in Ezra-Nehemiah", *Korea Presbyterian Journal of Theology* Vol. 42 (2011, 10), 9-26.
- Kim, Rae-Yong, "A Study on Connecting Links in the Book of Ezra-Nehemiah", *Korean Journal of Christian Studies* Vol. 84 (2012, 10), 5-23.
- Klein, Ralph W., "The Books of Ezra & Nehemiah", Leander E.

Keck et al.,(eds), *The New Interpreter's Bible* Vol. 3 (Nashville: Abingdon Press, 1999), 663-851.

Min, Kyung-Jin, *The Levitical Authorship of Ezra-Nehemiah* (JSOTSup., 409; London and New York: T & T Clark International, 2004).

Hong, Kyung-Won, *Reading the History in Ezra-Nehemiah* (Ph. D. Dissertation; Sheffield: University of Sheffield, 1995).

Hong, Kyung-Won, "The History in Ezra-Nehemiah", *Korean Journal of Christian Studies* Vol. 25 (2002), 59-75.

Hong, Kyung-Won, "God's people in Ezra 1-6", *Korean Journal of Christian Studies* Vol. 33 (2004), 5-21.

Hwang, Sun-Woo, "The Date of Ezra's Coming to Jerusalem", *Korean Journal of Christian Studies* Vol. 78 (2011), 39-57.

Larson Knute and Kathy Dahlen, *Ezra, Nehemiah, Esther* (Holman Old Testament Commentary; Nashville: Broadman & Holman, 2005).

Levering, Matthew, *Ezra and Nehemiah* (Brazos Theological Commentary on the Bible; Grand Rapids, MI: Brazos Press, 2007).

Pakkala, J., *Ezra the Scribe: The Development of Ezra 7-10 and Nehemia 8* (Berlin: W. de Gruyter, 2004).

Reinmuth, T., *Der Bericht Nehemias Zur Literarischen Eigenart, Traditionsgeschichtlichen Prägung und innerbiblischen Rezeption des Ich-Berichts Nehemias* (OBO 183; Göttingen: Universitätsverlag Freiburg Schweiz Vandenhoeck & Ruprecht, 2002).

Steinmann, Andrew E., *Ezra and Nehemiah* (Concordia Commentary; Saint Louis: Concordia, 2010).

Talshir, Zipora, *1 Esdras From Origin to Translation* (Society of Biblical

Literature Septuagint and Vognate Studies 47; Atlanta: Society of Biblical Literature, 1999).

Tashir, Zipora, *1 Esdra: A Text Critical Commentary* (SBLSCS 50; Atlanta: Society of Biblical Literature, 2001).

Throntveit, Mark A., *Ezra-Nehemiah* (Interpretation; Louisville: Westminster/John Knox Press, 1992).

Van Wijk-Bos, W. H., *Ezra, Nehemiah, and Esther* (Westminster Bible Companion; Louisville: Westminster John Knox, 1998).

Willi, Thomas, "Zwei Jahrzehnte Forschung an Chronik und Esra-Nehemia", *Theologische Rundschau* 67 (2002), 61-104.

Wright, Jacob L., *Rebuilding Identity: The Nehemiah Memoir and Its Earliest Readers* (BZAW 348; Berlin/New York: de Gruyter, 2004).

검색어

에스라
 느헤미야
 1990년대
 연구사
 페르시아

A History of Research on the Books of Ezra and Nehemiah: From the Year 1990 to the Present

Rae-Yong Kim, Ph.D.
Professor, Department of Theology
HyupSung University

This paper deals with a history of research on the books of Ezra and Nehemiah from the year 1990 to the present. For this, I investigated several Korean books, commentaries, monographs, and articles, and English or German books, commentaries, and monographs, which are related to the books of Ezra and Nehemiah.

In Korea, the Old Testament books of Ezra and Nehemiah have been neglected, so that studies on them have not been actively promoted until the mid-1990s. However, a few scholars have begun to study the books of Ezra and Nehemiah since the mid-1990s, and since the 2000s several scholars have concentrated their studies on the books of Ezra and Nehemiah. They have published several studies on the historical background, theologies, composition, sources, and applications of methodologies in regard to the books of Ezra and Nehemiah.

In foreign countries, studies on the books of Ezra and Nehemiah have been actively promoted since the 1980s, and important commentaries on them have been published by several scholars. This trend has continued after the 1990s. Many commentaries have been published on the basis of the editorial intentions of several commentary series, and several monographs have been published with several foci,

such as historical background and subjects, the relationships between 1 Esdras and Ezra-Nehemiah, and Nehemiah himself.

This study plays an important role in showing the trend of studies related to the books of Ezra and Nehemiah.

Keywords

Ezra
Nehemiah
1990s
history of research
Persia

- 투고일: 2014년 10월 01일
- 심사일: 2014년 10월 28일
- 게재 확정일: 2014년 11월 06일