



대리 왕 제의(代理王祭儀)의 관점으로 본 다윗 왕의 위기 극복 과정*

윤동녕(서울장신대)

1. 서론

고대근동에서 왕은 한 나라의 최고 지도자였을 뿐 아니라 나라 자체로 인식되었기 때문에 왕 개인의 안전과 복지는 나라와 백성의 중요과제이며 관심사였다. 따라서 왕의 안전과 복지를 위협하는 요인들은 나라의 중대사로 간주되어 이를 해소할 방안들이 간구되었다. 왕을 위협하는 주요 요인들은 반란과 전쟁과 같은 정치, 외교, 군사적 문제들이었다. 이들은 물리적 방법으로 어느 정도 해소가 되었다. 하지만 왕의 건강을 위협하는 질병이나 왕의 생명을 노리는 암살의 음모는 물리적으로 해결하기가 힘들었다. 따라서 이러한 위협들을 해소할 종교적, 제의적 방안들이 요구되었다. 왜냐하면 고대근동의 사람들은 왕의 개인적 불행은 신의 저주나 심판과 긴밀히 연결되어 있다고 생각했기 때문이

다. 대리 왕 제의(substitute king ritual)는 이러한 왕의 신상에 위협을 미칠 위험을 제거해 왕 개인 뿐 아니라 국가의 안정을 도모하는 장치였다. 대리 왕 제의 자료는 주로 고대 메소포타미아에서 발견되지만 그 모티브는 인근국가의 문서들에서도 발견된다. 비록 제의의 형식과 내용은 동일하지 않지만 국가 지도자의 안전을 위협하는 요소들을 제거하기 위한 종교적 동기는 유사하다.

이러한 대리 왕 제의 모티브는 구약의 몇몇 본문들에서도 찾아볼 수 있다. 그 중에서도 본 연구는 사무엘하 12장과 24장에서 발견되는 대리 왕 제의 모티브를 분석하고자 한다.¹⁾ 두 본문은 다윗 왕의 위기극복 과정을 기록하고 있다. 여기에서 다윗은 본인의 죄와 잘못으로 죽을 위기를 겪게 되지만 이를 극복하고 왕권을 이어가게 된다. 이처럼 고대근동의 자료와 사무엘 본문의 모티브를 비교하기 위해서는 우선 대리 왕 제의의 개념과 의미를 파악해야 한다. 그리고 대리 왕 제의가 기록된 본문들을 면밀히 독서하여 문학적 장르와 요소 그리고 모티브를 분석해 내야 한다.²⁾ 따라서 본 연구는 다음에서 대리 왕 제의의 개념과 그 모티브의 요소들을 파악한 뒤 이러한 대리 왕 제의가 구체적으로 어떤 상황에서 사용되었는지 그 역사적 배경을 추적할 것이다. 아울러 대리 왕 제의가 왕 개인의 안전과 복지 뿐 아니라 사회의 안정화에 어떻게 기여했는지를 살펴볼 것이다. 또한 왕의 부재라는 위험 때문에 야기되는 공동체의 위기가 대리 왕 제의를 통해 어떻게 해소될 수 있었는지를 알아보고자 하겠다.

* 이 논문(저서)은 2013년도 정부(교육부)의 재원으로 한국연구재단의 지원을 받아 연구되었음 (NRF-2013S1A5A8024036).

1) 구약성경에 등장하는 모티브에 대한 문학적 정의는 Shammai Feldman, "Biblical Motives and Sources," *JNES* (1963), 73-103을 참고하라.

2) 고대근동 자료와 구약 본문의 비교연구 방법론에 대해서는 강승일, "구약성서와 인류학-프레이저의 공감주술에서 더글라스의 거룩함의 개념까지," 『구약논단』 56 (2015), 177-204와 김영진, "시편과 메소포타미아 시가문학의 비교 연구," 『구약논단』 34 (2009), 88-103을 참조하라.

2. 대리 왕 제의 모티브

1) 대리 왕 제의 연구사

대리 왕 제의는 왕이 어떠한 이유로 위협에 처했을 때 잠시 대리 왕을 임명하여 정해진 기간 동안 왕 노릇을 하게하고 그 기간이 지나면 진짜 왕을 대신하여 죽게 하여 위협을 벗어나게 하는 일종의 마술적 제의이다. 위협을 가져올 악운이나 신들을 속이기 위해 대리 왕이 죽으면 진짜 왕은 아무런 일이 없었던 듯이 통치를 계속할 수 있게 된다.³⁾

이러한 대리 왕 제의에 대한 관심은 르네 라바(R. Labat)의 연구로부터 본격적으로 시작되었다. 그는 사르곤 시대의 앗시리아 왕조에서 실행되었던 대리 왕 제의를 검토하고 그 정치적 사회적 의미를 분석하였다.⁴⁾ 보테로(J. Bottéro)는 라바의 연구를 확대하여 메소포타미아 전 지역에서 행해졌던 대리 왕 제의의 공통요소를 분석하고 이러한 제의들이 정치와 사회의 안정화에 어떠한 역할을 하였는지를 검토하였다.⁵⁾ 파폴라(S. Parpola)는 신앗시리아의 제의문서들을 영어로 번역하여 소개했는데, 이를 통해 대리 왕 제의가 영어권 학자들에게 본격적으로 주목받게 되었다.⁶⁾ 그는 제의문서들을 번역했을 뿐 아니라 제의문서 번역문의 서두에 대리 왕 제의의 개념과 기능을 설명하여 이 제도의 개념을 보다 분명하게 이해할 수 있도록 하였다. 한편, 히타이트의 대리 왕 제의

문서들도 주목을 받기 시작했는데 쿨멜(H. Kümmel)의 1967년의 단행본 출판 이후로 본격적으로 히타이트의 대리 왕 제의가 연구되기 시작되었다.⁷⁾

구약성경의 경우 대리 왕 제의 모티브는 주로 레위기의 대속제사(substitution ritual)와 이사야 53장의 종의 노래와 비교되어 연구되었다. 샤페르트(J. Schabert)는 대리 왕 제의와 이사야 53장의 고난 받는 종을 비교하였다. 이사야 53장의 종의 대속적 죽음은 대리 왕 제의의 문학적 모티브를 포함하고 있다. 하지만 샤페르트는 이 제의와 고난 받는 종과의 직접적인 관련성은 부정했다. 왜냐하면 대리 왕 제의의 경우 자발적인 희생과 죄-대속(atonement)의 개념이 없기 때문에 대속과는 다르다고 생각했기 때문이다. 또한 대리 왕 제의의 경우와는 달리 이사야 53장의 고난 받는 종은 실제 살해되었다는 증거가 없기 때문이다. 결국 그는 이사야 53장의 경우 대리 왕 제의와 직접적인 관련이 없으며 아주 정교한 신학적 토대위에 세워진 “종의 노래”와 마술적인 세계관에 기초한 대리 왕 제의는 전혀 별개라고 주장하였다.⁸⁾ 비크(M. A. Beek)도 대리 왕 제의와 이사야 53장과 비교하였는데, 그 역시도 직접적인 관련성은 부정하였다.⁹⁾ 하지만 비크의 경우 대리 왕 제의의 문학적 요소가 구약성경에서도 발견될 수 있다는 가능성을 열어 놓았다. 따라서 직접적인 관련성은 없다하더라도 대리 왕 제의의 모티브를 통해 구약의 본문들을 분석할 수 있게 되었다. 이러한 점에서 야노프스키(B. Janowski)의 연구는 괄목상대하다. 그는 메소포타미아의 대리

3) Simo Parpola, *Letters from Assyrian Scholars to the King Esarhaddon and Assurbanipal* (AOAT 5/2; Kevelaer: Butzon & Bercker, 1983), XXII. (이하 LAS 2로 약칭함.)

4) R. Labat, "Le sort des substitus royaux en Assyrie au temps des Sargonides," *RA* 40 (1945-46), 123-42.

5) J. Bottéro, "Le substitut royal et son sort en Mésopotamie ancienne," *Akkadica* 9 (1978), 2-24 (Eng. trans. "The Substitute King and His Fate," J. Bottéro, *Mesopotamia: Writing, Reasoning, and the Gods* [Chicago: University of Chicago Press, 1992], 138-55)

6) S. Parpola, *Letters from Assyrian and Babylonian Scholars* (SAA 10; Helsinki: Helsinki University, 1993). 대리 왕 제의 문서의 번역은 R. F. Harper, *Assyrian and Babylonian Letters Belonging to the Kouyunjik Collections of the British Museum, Part I-XIV* (London/Chicago: University of Chicago Press, 1892-1914)와 W. G. Lambert, "A Par of the Ritual for the Substitute King," *AIO* 18 (1957-58), 109-12를 참조하라.

7) H. Kümmel, *Ersatzrituale für den hethitischen König* (Studien zu den Boğazköy-Texten; Wiesbaden: Harrassowitz, 1967). 그리고 그의 "Ersatzkönig und Sündenbock," *ZAW* 80 (1968), 289-318도 참조하라.

8) J. Schabert, "Stellvertretendes Sühneleiden in den Ebed-Jahwe-Liedern und in altorientalischen Ritualtexten," *BZ* n. F. 2 (1958), 190-213.

9) M. A. Beek, "Der Ersatzkönig als Erzählmotiv in der altisraelitischen Literatur," *Volume de Congrès: Genève 1965* (VTSup 15; Leiden: Brill, 1966), 24-32.

왕 제의와 히타이트 문서 그리고 이스라엘의 대속제사(특히 레위기 16 장)를 비교 연구 하였다.¹⁰⁾ 그는 레위기에 등장하는 속죄제사와 대리 왕 제의의 구조와 내용은 다르지만 죄를 제거하고 죄에 따른 위협을 제거 한다는 점에서 양자가 비교 가능함을 보여주었다. 한편, 그린(A. R. W. Green)은 대리 왕 제의를 인신제사의 맥락에서 비교 연구하였다.¹¹⁾ 그는 고대근동의 인신제사(人身祭祀)가 일종의 희생제사임을 착안하였다. 즉 인신제사가 개인 혹은 공동체에 닥친 위협을 극복하는데 이용되었다고 보았다. 최근에 월튼(J. H. Walton)은 백성들의 죄를 위하여 죽는 고난당하는 종의 모습의 이미지(image)가 대리 왕과 비슷하다고 보았다.¹²⁾ 그는 이미지라는 용어를 사용하여 대리 왕과 고난당하는 종의 유사점을 찾고자 시도하였다.¹³⁾

이와 같이 대리 왕 제의 모티브와 구약의 본문을 비교한 연구는 다양하다. 그러나 현재까지 다윗 왕의 위기극복 과정과 대리 왕 제의와의 연관성을 다룬 연구는 없다.¹⁴⁾ 하지만 “부정제거 제의”(apotropaic ritual)와 비교해 연구한 사례들은 종종 발견된다. 대리 왕 제의는 부정

제거 제의의 일부이다.¹⁵⁾ 따라서 부정을 제거함으로써 잠재적인 위협을 제거하려 했던 대리 왕 제의와 다윗 왕의 위협 극복 과정은 상호 비교되어 연구될 수 있다.

2) 대리 왕 제의의 의의(意義)

대리왕 제의는 고대 메소포타미아의 이신(Isin) 시대(주전 2000년 초기)부터 알렉산더대왕 때(주전 356-323년)까지 시행되던 제도이다.¹⁶⁾ 대리 왕은 실제 왕국을 통치하는 왕이 위협에 처해졌을 때 임명되었다. 일식(eclipse)과 같은 자연현상은 고대인들에게 불행을 초래하는 불길한 징조로 여겨졌다.¹⁷⁾ 이러한 불길한 징조는 왕의 안전과 왕국의 안정을 위협할 수 있다고 여겨졌기에 이러한 위협을 피하기 위해 특별한 제의가 필요했다. 그래서 “대리 왕”(샤르 푸히/šar pūḫi)을 내세워 진짜 왕에게 닥칠 위협을 대신 받게 해 불길한 징조를 벗어나게 했다.¹⁸⁾ 대리 왕 제의는 결코 신들을 속이기 위해 고안된 것이 아니다. 이 제의는 신들이 선포한 불행을 모면하려는 것이 아니라 신들의 뜻에 순종하기 위해 제물을 준비하는 것이다. 즉 신들이 불길한 징조를 통해 의도하던 바를 이 제의를 통해 실행할 수 있게 하는 것이다. 후크(S. H. Hooke)는 대리왕의 역할을 다음과 같이 요약하였다.

10) B. Janowski, “Er trug unsere Sünden: Jesaja 53 und die Dramatik der Stellvertretung,” B. Janowski and P. Stuhlmacher (ed.), *Der leidende Gottesknecht: Jesaja 53 und seine Wirkungsgeschichte mit einer Bibliographie zu Jes 53* (FAT 14; Tübingen: Mohr-Siebeck, 1996), 1-24.
 11) A. R. W. Green, *The Roles of Human Sacrifice in the Ancient Near East* (Missoula, Mont: Scholars Press, 1975).
 12) John H. Walton, “The Imagery of the Substitute King Ritual in Isaiah’s Fourth Servant Song,” *JBL* 122 (2003), 734-43.
 13) 구약에 등장하는 고대 이스라엘 종교의 주술적 특징에 대해서는 배희숙, “고대 이스라엘 종교의 ‘주술’ 유형과 그 기능—엘리아와 엘리사의 ‘기적사회’를 중심으로,” 『구약논단』 55 (2015), 60-92를 참조하라.
 14) 다윗 왕과 관련된 연구는 없으나 다른 왕들과의 연관성은 종종 제기되었다. 예를 들면 비크는 나봇의 포도원 사건(왕하 21:1-29)에서 대리 왕 제의 모티브를 발견할 수 있다고 주장한다. 왜냐하면 아합 왕이 식사를 하지 못하고 누워 있자 이세벨이 “나봇을 백성 가운데에 높이 앉힌 후에”(왕하 21:9, 참조 왕하 21:12) 돌로 쳐 죽이고, 왕의 건강을 회복시켰기 때문이다. 물론 이러한 대리 왕 제의는 이스라엘 종교에는 용인이 되지 않았기 때문에 엘리야의 저주를 받았다. 그러나 포도원 사건의 결론에 해당하는 29절에 따르면 아합에게 임할 재앙이 연기되어 마치 후손에게 전가된 듯한 인상을 주고 있다. 보다 자세한 내용은 Beek, “Der Ersatzkönig,” 27-29를 참조하라.

15) 부정제거제에 대한 자세한 논의는 본 논문 3장 2절을 참조하라.
 16) Cord Kühne, “From Substitutionary Rituals,” Walter Beyerlin (ed.), *Near Eastern Religious Texts Relating to the Old Testament* (OTL; Philadelphia: Westminster John Knox, 1978), 175. 알렉산더 대왕과 관련된 본문은 T. Jacobsen, “Early Political Development in Mesopotamia,” *ZA NF* 18 (1957), 139-40을 참조하고 이에 대한 평가는 Parpola, *LAS* 2, XXIX-XXX을 참고하라.
 17) 하지만 일식 때마다 대리 왕 제의가 필요했던 것은 아니다. 예를 들면 수성이나 금성이 관찰되는 일식의 경우 왕은 안전한 것으로 여겨졌다. 그밖에 대리 왕 제의가 제의 되었던 일식에 대해서는 Parpola, *LAS* 2, XXII-XXIII을 참조하라.
 18) 대리 왕(šar pūḫi)은 푸흐 샤리(puḫ šarri) 혹은 살람 푸히(salam puḫi)로 불리기도 한다. 아카드어 푸후(ṣāḫū)는 기본적으로 “대리”(substitute), “대체”(replacement)를 의미한다. 대체의 대상은 사람(ṣāḫi amēli [대리 인간]) 뿐 아니라 동물 그리고 부동산까지도 포함되었다. R. D. Biggs et al. (eds.), *The Assyrian Dictionary of the Oriental Institute of the University of Chicago*, Vol. 12 (Chicago: The Oriental Institute, 2005), 496-50. (이하 CAD로 약칭함).

대리 왕의 직책은 왕궁에서 다스리는 것이 아니라 진짜 왕을 대신에 대중 앞에서 왕처럼 행동하는 것이다. 그래서 왕을 위협하는 불운을 자기에게로 이끌어 그것을 대신 질 수 있는 일종의 피뢰침(a potential lightning-conductor) 역할을 한다.¹⁹⁾

따라서 일식과 같은 비정상적 자연활동이 관찰되면 왕궁에서 활동하던 전문적인 점술사들은 이를 왕의 안전을 위협할 수 있는 전조(前兆)로 해석하였고, 즉각적으로 왕에게 보고하였다. 그리고 왕에게 닥칠 위험 요소를 제거하기 위해 왕을 대신해 희생당할 대리 왕을 선택하였다. 그는 사형수처럼 마땅히 죽어야 할 인물일 수도 있고 아무런 범죄를 저지르지 않은 일반인일 수 있다.²⁰⁾ 대리 왕은 진짜 왕처럼 대관식을 치른 후 왕좌에 앉게 되는데 이를 통해 진짜 왕과 대리 왕의 자리가 상징적으로 뒤바뀌게 된다. 이런 상징적인 대체를 통해 왕에게 닥칠지도 모를 불운이 대리 왕에게 전가될 수 있다고 생각했다.

한편 왕에게 갑자기 이러한 불운한 전조가 임한 것은 우연이 아니라 왕이 의식적 혹은 무의식적으로 행한 범죄 때문에 신들의 노염을 탕기 때문이라고 생각되었다. 그래서 신들이 왕에게 벌을 주기 위해 불운한 전조를 보인 것으로 생각했다. 따라서 왕은 범죄 때문에 당할 위험을 다른 사람이 받게 함으로써 자신의 죄를 그에게 전가하고 그를 죽임으로써 자신의 죄를 속죄해 신이 부여하는 징벌을 벗어날 수 있었다. 따라서 대리 왕 제의의 기능은 기본적으로 무죄한 자를 희생양(scapegoat)으로 내세우는 것이지 괴뢰 왕(puppet king)을 세우는 것이 아니다.²¹⁾

대리 왕이 죽으면 여러 가지 정결례(purification ritual)를 치른다. 왕궁을 정결케 해서 왕의 평안을 위협하는 악한 기운들을 몰아낸다. 그

리고 왕 자신도 목욕을 하거나 면도를 함으로써 정신적으로 육체적으로 정결토록 하고 의복을 새것으로 갈아입고 향을 피워 정결을 유지하였다. 이러한 대리 왕 제의는 어떤 한 종교인이나 종교 집단이 아닌 다수의 전문 종교인들이 집행하였다. 우선 천문 점술사(astrologer)나 간 점술사(harupex)들이 자연을 관찰하여 불운한 전조를 발견하게 되면 이를 왕에게 보고하였다. 그리고 주로 축귀사들(exorcists)이 대리 왕의 대관식을 집행하였고, 대리 왕의 죽음 이후 진짜 왕에게 정결예식을 거행하였다.²²⁾

신앗시리아의 에살하돈 왕(Esarhaddon, 주전 681-669)에게 발송된 몇 개의 편지들에는 대리 왕 제의와 관련된 상황이 자세히 묘사되어 있다.²³⁾ 한 편지에서 점술사들은 일식을 예상하고 이것이 왕의 안전에 치명적인 위협이 될 수 있다고 생각하여 이를 방지하기 위해 대리 왕을 세우도록 하였다. 이 편지에 등장한 왕은 샤마쉬슈무킨(Shamash-shum-ukin)으로서 바빌로니아에 거주하던 신앗시리아의 총독(viceroy)이었다. 하지만 그는 에살하돈 왕의 아들이자 앗수르바니팔의 형으로서 바벨론 지역을 통치하던 분봉왕이었다. 대리 왕으로 뽑힌 가짜 왕은 아카드의 옛 수도에서 100일 동안 실제로 통치하였으며, 이 기간 동안 왕은 가짜 이름으로 숨어 지냈으며 희생제사와 제의를 통해 신들의 분노를 잠재우려고 하였다.²⁴⁾ 이 편지에서는 한 여예언자(ragintu)가 담키(Damqi)라는 인물을 대리 왕으로서 선택한다.

나는 이 제의들이 진행되기 전 한 여예언자의 예언을 들었습니다. 그는 한 관료(šatammu)²⁵⁾의 아들인 담키(Damqi)에게 “당신은 왕위를 이어받을 것입니다

19) S. H. Hooke, "The Theory and Practice of Substitution," *VT* 2 (1952), 4.

20) Parpola, *LAS* 2, XXIV.

21) Parpola, *LAS* 2, XXIV.

22) Beek, "Der Ersatzkönig," 26.

23) L. Waterman, *Royal Correspondence of the Assyrian Empire* (Ann Arbor: University of Michigan Press, 1930), nos. 46, 223, 359, 362, 437, 594, 629, 653, 676, 1006, 1014.

24) John Gray, "Royal Substitution in the Ancient Near East," *PEQ* 87(1955), 180-82.

25) 샤타무(šatammu)는 행정 관료이자 제의 인도자(cult official)로 일했기 때문에 많은 영미권 학자들은 비습

다”라고 하였습니다. 그 예언자는 또한 백성들의 모임에서도 그에게 “나는 나의 주의 재빠른 족제비를 보여 주고 그것을 당신의 손에 두었습니다.”라고 말 하였습니다. 이 재앙을 물리치는 제의는 잘 치러졌습니다. 나의 주, 왕은 기뻐 하실 것입니다.²⁶⁾

이 편지는 신들이 여예언자를 통해 대리 왕을 선택했음을 지적하고 있다. 대리 왕은 왕의 의복과 왕관을 쓰고 홀을 쥔 채 보좌에 앉아 있어야 했다. 그는 불운한 전조가 예고한 위험 기간 동안 대리 왕이 되어야 했다. 그래서 담키는 진짜 왕과 같은 모습을 하고 100일 동안 나라를 다스렸다. 100일이 지나고 그는 살해당하였다. 그는 왕에게 향한 악한 징조를 없애기 위해 대신 죽은 것이다. 그는 이제 죽었기 때문에 다시는 돌아올 수 없는 지하세계로 보내진다. 이렇게 함으로써 왕과 왕국에 드리웠던 불운은 완전히 사라지고 다시 안전이 확보될 수 있었다.

신앗시리아 뿐 아니라 히타이트에서도 대리 왕 제의가 시행되었다. 하지만 히타이트의 대리 왕 제의는 신앗시리아의 것과 조금 다르다. KUB XI 2 verse 5-9는 대리 왕 제의를 다음과 같이 설명하고 있다.

이 제의는 꿈이나 동물 혹은 조류 신탁으로 보여 지거나 그 밖의 다른 치명적인 징조를 통해 왕이 죽을 운명에 처하게 되면 시행된다.

히타이트의 경우 악한 징조를 벗어나기 위해서 죄수가 대리 왕으로 선택되어 7일 동안 다스린다. 제 칠일 쯤, 대리 왕은 왕좌에서 축출 되고 진짜 왕이 그의 왕위를 회복한다. 이러한 제의는 왕의 생명에 위협이 있을 때 시행되었다.

(bishop)으로 번역하기도 한다. CAD 17: 185-91.

26) SAA 10 352 line 22-25 (=ANET 626).

다른 유형의 대리 왕 제의도 시행되었다. KUB IX 13 + KUB XXIV 5 는 전쟁 중에 잡힌 포로로부터 대리 왕을 선택한다.²⁷⁾ 하지만 그는 대리 왕 제의가 끝났음에도 살해되지 않고 고향으로 돌아가게 된다. 이는 끔찍한 재앙을 하티(Hatti) 땅으로부터 완전히 제거하기 위함이다.²⁸⁾ 신앗시리아의 경우 대리 왕이 지하의 세계로 보내졌으나 히타이트의 경우 천상의 신에게 보내진 것으로 인식되었다.²⁹⁾ 이러한 히타이트의 대리 왕 제의의 변형은 다양한 유형의 대리 왕 제의가 존재할 수 있었음을 보여 준다.

구약에서도 대리 혹은 대체의 개념이 등장한다. 예를 들면 아브라함은 자기 아들 대신에 양을 번제물로 드렸다(창 22:13). 레위기 17장 11 절은 “육체의 생명은 피에 있음이라 내가 이 피를 너희에게 주어 제단에 뿌려 너희의 생명을 위하여 속죄하게 하였나니 생명이 피에 있으므로 피가 죄를 속하느니라.”라고 하며 대체의 개념을 시사하고 있다.³⁰⁾ 비록 희생제사 제도의 핵심이 생명을 생명으로 대치하는 것이 아니라 하더라도 어느 정도 암시는 있다. 레위기 16:20-28은 속죄 염소 제의를 기술한다(비교 레 14:7, 53; 레 4-5). 백성들은 자신들의 죄를 염소에게 전가시키고 죽음의 땅 광야로 내보낸다.³¹⁾ 이사야 53장의 종의 노래에서는 종이 질병과 죽음을 통하여 다른 사람의 죄를 대신 진다고 노래하고 있다(비교. 사 53:4-7, 12; 출 28:38; 민 18:22 이하).³²⁾

대리 제의는 일종의 마술적 제의이다. 대체의 목적은 제사 드리는 사람의 생명을 보존하기 위해서이다. 개인은 특별한 선언을 통하여 대리

27) ANET 355-6.

28) Kühne, "From Substitutionary Rituals," 175.

29) Angel M. Rodriguez, "Substitution in the Hebrew Cultus and in Cultic-Related Texts, Doctoral Dissertation Abstracts," *Andrew University Seminary Studies* 19 (1981), 247-48.

30) 특별한 언급이 없는 한 개역개정版的 번역을 사용한다.

31) Raymond Westbrook and Theodore J. Lewis, "Who Led the Scape Scapegoat in Leviticus 16:21?" *JBL* 127 (2008), 417-22.

32) Walton, "The Imagery of the Substitute King Ritual," 738-40.

물(substitute)과 하나가 된다고 여겨졌다. 대리물은 어떤 사람의 생명이 위협받을 때 필요하다. 인간의 삶을 위협하는 요소는 병과 같은 실제적인 것도 있고 악운과 같은 전조일 수도 있다. 대리물은 어떤 개인이 병 혹은 악한 전조로부터 벗어나기 위해 사용된다. 개인의 생명이 위협받는 것은 신에게 무언가 잘못을 저질러 발생하는 것으로 생각되었다. 대리물은 보통 죽음의 세계인 지하 세계에 보내졌다. 왜냐하면 악운과 병은 지하세계에서 기원했다고 생각했기 때문이다.³³⁾ 이처럼 대리 제의의 기본적인 동기는 심판과 재앙에 직면한 사람을 대신하여 다른 사람(혹은 동물)을 죽게 하여 위기를 극복토록 한다는 것이다.³⁴⁾

3. 다윗의 위기극복 과정에서 발견되는 대리 왕 제의의 요소

1) 밋세바 사건에서의 대리 왕 제의 요소(삼하 12장)

다윗은 자신의 권력을 남용하여 우리아를 죽이고 그의 부인 밋세바를 강탈하였다(삼하 11장). 그러자 예언자 나단은 간음과 살인이라는 두 가지 범죄로 다윗을 고발하였다. “네가 칼로 헛 사람 우리아를 치되 암몬 자손의 칼로 죽이고 그의 아내를 빼앗아 네 아내로 삼았도다.”(9절 후반부). 다윗이 저지른 범죄는 단순한 사회적 범죄가 아니다. 왜냐하면 간음과 살인은 하나님의 율법을 어기는 행위이기 때문이다. 따라서 그는 율법에 따라 사형에 처해져야 한다.³⁵⁾ 고대 메소포타미아에서도 간음과 살인은 신(들)이 정한 율법을 어기는 중범죄였다.³⁶⁾ 그래서

이러한 범죄를 저지른 죄인에게는 신의 징벌이 뒤따를 것이라고 생각했다. 니누르타(Ninurta) 신에게 보낸 편지에서 간음은 신을 거역하는 범죄로 간주되었다. “다른 남자의 아내와 관계하는 자의 범죄는 중대하다.”³⁷⁾

다윗이 간음과 살인이라는 범죄로 옹당히 치러야 할 벌은 10절로부터 12절에 자세히 기록되어 있다. 칼이 그의 집에서 떠나지 않겠으며 그의 첩들은 대낮에 욕보이게 될 것이다. 다윗의 집은 분쟁에 휩쓸릴 것이며 왕의 부인들은 모욕을 당하게 될 것이다. 이러한 분쟁과 모욕은 다윗을 위기에 빠뜨릴 것이다. 그의 범죄는 다윗을 왕위로부터 폐위시킬 수 있을 정도로 심각하였다. 사울의 경우에서처럼 하나님께서는 그의 지명을 철회하고 그의 왕좌를 다른 사람에게 물려주실 수도 있었다.³⁸⁾ 때문에 그의 범죄는 왕 개인의 생명을 위협할 뿐 아니라 나라 전체의 운명을 좌우할 수 있었다. 하지만 이러한 위기가 다윗과 그의 왕위에 직접적으로 해를 끼칠 것이라는 분명한 언급은 기록되어 있지 않다.³⁹⁾ 왜냐하면 선지자 나단은 다윗의 범죄와 그에 대한 징벌 때문에 왕위 제도가 타격을 받기를 원하지 않았기 때문이다. 나단은 아직 걸음마 단계인 이스라엘 왕정이 사울 왕 때처럼 후퇴되기를 원치 않았다.⁴⁰⁾

나단을 통해 하나님의 심판의 경고를 들은 다윗은 자신의 죄를 고백하였다. 하지만 그는 하나님께 직접 죄를 고백하지 않았다. 그는 나단에게 죄를 고백하였다. 그의 이런 행동은 왕과 신 사이를 중재했던 칼루(kalû) 제사장 앞에서 기도했던 신앗시리아의 왕들의 것과 비슷하다. 신앗시리아에서 왕들은 자신의 범죄를 용서받기 위해 손을 들고 하는

33) Angel, M. Rodriguez, *Substitution in the Hebrew Cultus and in Cultic-Related Texts* (Andrews University Seminary Doctoral Dissertation Series 3; Berrien Spring, Mich.: Andrew University Press, 1979), 74.

34) Kühne, "From Substitutionary Rituals," 174.

35) Peter, A. Ackroyd, *The Second Book of Samuel* (Cambridge Bible Commentaries on the Old Testament; Cambridge: Cambridge University Press, 1977), 110.

36) Samuel E. Loewenstamm, *Comparative Studies in Biblical and Ancient Oriental Literature* (AOAT 204; Kevelaer: Verlag Butzon & Bercker; Neukirchen-Vluyn: Neukirchener Verlag,

1980), 146–153, 171–172.

37) W. G. Lambert, *Babylonian Wisdom Literature* (Oxford: Oxford University Press, 1960), 119 (VAT 10610, lines 3–4).

38) H. Seebaß, "Nathan und David in II Sam 12," *ZAW* 86 (1974), 206.

39) Seebaß, "Nathan und David," 207.

40) Seebaß, "Nathan und David," 204–6.

슈일라(suilla) 기도를 암송하였다.⁴¹⁾ 신앗시리아의 경우와는 달리 유일신 종교를 숭배했던 이스라엘에서는 오직 야훼께만 기도하였기 때문에 이를 중재하는 탄원 전문 제사장이 존재하지 않았다. 하지만 다윗이 “내가 여호와께 죄를 범하였노라”(13절 전반부)라고 한 것은 나단을 중재자로 여기고 그를 통해 하나님께 용서를 빌었던 것으로 보인다. 다윗은 자기 죄를 선언적으로 고백하였지만 나단을 통해 응답을 기대하였던 것으로 보인다(비교. 13절 후반부).

다윗이 죄를 고백하자 나단은 “당신이 죽지 아니하려니와 … 당신이 낳은 아이가 반드시 죽으리이다”(13, 14절)라고 응답하였다. 나단은 다윗과 밋세바 사이에서 낳은 아들이 간음과 살인의 결과로 죽을 것이라고 선언한다. 이 죽음은 단순히 갓난아기의 죽음에 대한 예고가 아니다. 어떤 학자들은 아기의 죽음이 솔로몬 왕권의 합법성을 변증하기 위해 꾸며낸 이야기라고 주장한다. 예를 들면 할펀(B. Halpern)은 솔로몬이 바로 밋세바와 낳은 실제 첫째 아들이라고 주장한다. 그에 따르면 있지도 않은 아기의 죽음을 그린 이야기는 이 아기가 솔로몬의 실제 아들임을 숨기기 위한 의도가 담겨있다고 한다.⁴²⁾

하지만 맥킨지(S. McKenzie)는 아기의 죽음은 다윗의 죄를 대속하기 위한 것이라고 주장한다. 왜냐하면 다윗은 무죄한 자를 죽였기 때문에 오직 다른 사람의 목숨으로 그 죄를 용서받을 수 있기 때문이다. 하

지만 하나님은 다윗을 죽일 의도가 없었기 때문에 그의 죄는 다른 사람에게 전가되어야만 했고 아기가 아버지의 목숨을 대신하게 되었다고 주장한다.⁴³⁾ 게르레만(G. Gerleman)도 다윗에게 향한 징벌이 아이에게 옮겨졌다고 주장한다. 하나님께서 다윗의 죄를 갓난아기에게 전가시켰다고 주장한다.⁴⁴⁾ 이러한 점에서 다윗의 아들의 죽음은 대리 죽음의 개념이 반영되었음을 알 수 있다. 예언자 나단은 대리 죽음의 과정을 중재하였다.

앞에서 언급한 대로 메소포타미아에서 왕은 자신에게 부여된 징벌을 벗어나기 위해 한 사람을 선택해 왕의 죄를 그에게 덮어 씌어 살해하였다.⁴⁵⁾ 이를 위해 대리 왕 제의(šar pūhi)가 시행되었다. 전문 종교인들이 대리 왕이 필요하다고 판단되면 왕에게 이를 통고하였다. 그러면 백성들 간에 무죄한 자나 혹은 사형수 가운데 한 사람을 선택하여 대리 왕 후보를 선택하였다. 대리 왕이 선택되면 진짜 왕처럼 대관식을 거행한 후 보좌에 앉았다. 이렇게 함으로서 대리 왕과 실제 왕의 역할이 상징적으로 뒤바뀌게 되었다. 대리 왕을 내 세움으로서 진짜 왕에게 떨어질 불행과 불운이 대리 왕에게 전가되었다. 대리 왕은 일종의 희생양이라 할 수 있다.

사무엘 하 12장에 기록된 갓난아기의 죽음에 관한 이야기는 엄격한 의미로 대리 왕 제의는 아니다. 하지만 이 이야기에는 대리 왕 제의의 핵심 요소들이 여럿 발견된다. 우선 다윗의 죄의 고백에 대한 나단의 응

41) R. Achenbach, “Zum Sitz im Leben mesopotamischer und altisraelitischer Klagegebete. Teil I: Zum rituellen Umgang mit Unheildrohungen in Mesopotamien,” *ZAW* 116 (2004), 365. 슈일라 기도는 신의 부름과 찬양 그리고 탄원으로 이어진다. 이 기도의 마지막 부분에는 기도자의 청원에 대한 응답이 찬양의 형태로 주어진다. 슈일라 기도의 기능과 구조에 대해서는 Tzvi Abusch, “The Promise to Praise the God in Šuilla Prayer,” Agostinus Gianto (ed.), *Biblical and Oriental Essays in Memory of William L. Moran* (biblica et orientalia 48; Roma: Editrice Pontificio Istituto Biblico, 2005), 1–10을 참조하라.

42) Baruch Halpern, *David's Secret Demons: Messiah, Murder, Traitor, King* (Grand Rapids, Mich.: Eerdmans, 2001), 401. Tomoo Ishida, “The Episode of Solomon's Birth,” T. Ishida (ed.), *History and Historical Writing in Ancient Israel: Studies in Biblical Historiography* (Studies in the History and Culture of the Ancient Near East 16; Leiden: Brill, 1999), 151–57도 참조하라.

43) Steven L. McKenzie, *King David: A Biography* (New York: Oxford University Press, 2000), 161.

44) Gillis Gerleman, “Schuld und Sühne Erwägungen zu 2 Samuel 12,” H. Donner, R. Hanhart, and R. Smend (eds.), *Beiträge zur alttestamentlichen Theologie. Festschrift für Walther Zimmerli zum 70 Geburtstag* (Göttingen: Vandenhoeck & Ruprecht, 1977), 133–35. Tryggve N. D. Mettinger, *King and Messiah: The Civil and Sacral Legitimation of the Israelite Kings* (Coniectanea Biblica. Old Testament Series 8; Lund: Gleerup, 1976), 30과 P. Kyle McCarter, Jr., *II Samuel: A New Translation with Introductions, Notes, and Commentary* (Anchor Bible 9; Garden City: Doubleday, 1984), 301도 참조하라.

45) Parpola, *LAS* 2, XXIV.

답은 대리 제의의 요소를 지니고 있다. 나단은 다윗에게 “여호와께서도 당신의 죄를 사하셨나니”(הֶעֱבִיר, 13절)라고 선언하였다. 여기에 사용된 동사 “헤에비르”(הֶעֱבִיר)는 개혁개정처럼 “제거하다” 혹은 “없애다”로 번역할 수 있다. 하지만 이 동사는 단순히 죄의 용서라는 의미 외에 “이동하다” 혹은 “옮기다”라는 뜻으로도 사용될 수 있다.⁴⁶⁾ 왜냐하면 이 동사는 여호수아서에서 이스라엘 백성이 가나안 땅에 들어가기 위해 요단강을 건널 때 사용되었던 것처럼 한 장소에서 다른 장소로 이동하는데 사용되기 때문이다.⁴⁷⁾ 따라서 동사 “헤에비르”가 시사하듯이 다윗의 죄는 단순히 용서된 것이 아니라 갓난아기에게로 전가된 것이다. 즉 다윗의 범죄는 밧세바 사이에서 태어난 갓난아기에게로 옮겨간 것이다.⁴⁸⁾ 그래서 갓난아기는 죽을병에 걸리게 된다.

나단은 다윗의 범죄가 사라지지 않고 단순히 다른 사람에게 전가될 것이라고 분명히 말한다. 이러한 죄의 전가의 형식은 대리 제의적 요소이다.⁴⁹⁾ 까쿠(A. Caquot)는 아기의 죽음은 일종의 대리 죽음이며 페니키아의 몰록 신 숭배를 모방했던 셈족 종교의 흔적이라고 주장한다. 이러한 흔적은 열왕기 하 3장 27절에 기록된 왕의 희생제사에서 발견된다고 한다.⁵⁰⁾ 하지만 사무엘 본문에서 흥미로운 점은 하나님께서 아니라 나단이 희생자를 선택하고 그 해결책을 제시한다는 점이다. 그는 다윗을 위해 아이를 대리 희생물로 삼기로 결정한다.

46) Hélène Nutkowicz, “Propos autour de la mort d'un enfant 2 Samuel xi. 2-xii. 24,” VT 54 (2004), 108.
 47) A. Graeme Auld, “Bearing the Burden of David's Guilt,” R. Smend, W. Dietrich, and C. Levin, *Vergegenwärtigung des Alten Testaments. Beiträge zur biblischen Hermeneutik für Rudolf Smend zum 70. Geburtstag* (Göttingen: Vandenhoeck&Rupprecht, 2002), 76-77.
 48) A. Wénin, André, “David roi, de Goliath à Bethsabée: La figure de David dans les livre de Samuel,” L. Desrousseaux and J. Vermeylen, *Figures de David à travers la Bible: XVIIe congrès de l'association catholique française pour l'étude de la Bible (Lille, 1er-5 septembre 1997)* (Paris: Cerf, 1999), 75-112.
 49) Nutkowicz, “Propos autour de la mort,” 108.
 50) André Caquot and Philippe de Robert, *Les livres de Samuel* (Commentaire de l'Ancien Testament 6; Geneve: Labor et Fides, 1994), 485.

죄의 전가 과정에서 나단의 역할은 앞에서 언급한 바 있는 SAA 10 352에 등장한 여예언자(ragintu)의 역할과 비교된다. 그는 신탁에 의거해 대리 왕을 지명하였다. 하지만 보통 대리 왕 제의는 전문 종교인들 (religious specialists)에 의해 진행되었다. 천문점술가들과 간점술가들은 자신들이 발견한 전조(前兆)를 왕에게 보고하였고 역시 전문 종교인이었던 축귀사들이 대리 왕의 대관식과 정결예식을 주도하였다.⁵¹⁾ 하지만 이 편지(SAA 10 352)에서는 비전문적 종교인인 여예언자가 담키를 대리 왕으로 선택하는데 중요한 역할을 하고 있다. 이 여예언자처럼 나단도 다윗을 위해 죽어야 할 대리자로 갓난아기를 지명하였다.

대리 왕 제의의 경우 대리 왕이 보좌에 앉아있는 한 진짜 왕은 통치와 관련해서는 아무런 일을 하지 않는다. 마찬가지로 다윗을 대신해 갓난아기가 죽어가고 있을 때 그는 아무런 일을 하지 않는다. 그는 단지 금식기도를 하고 바닥에 엎드려서 탄원할 뿐이다. 물론 대리 왕 제의에서처럼 갓난아기가 왕좌에 앉아 있지는 않다. 그는 침상에 누워 있을 뿐이다. 그러나 그는 다윗을 대신해 죽는다. 따라서 갓난아기가 보좌에 앉아 있지 않는다 하더라도 대리 죽음을 당할 대리 왕의 역할을 하고 있다고 볼 수 있다.

SAA 10 352에 기록된 대리 왕 제의에서는 100일 후 대리 왕이 죽음을 당한다. 대리 왕이었던 담키는 왕에게 닥칠 불행을 없애기 위해 대신 죽는다. 제의를 통해 대리 왕이 죽음의 세계인 지하세계(underworld)에 보내졌음을 확인한다. 담키는 악운을 지닌 채 “돌아올 수 없는 나라”(Land of No Return)로 향한다. 이와 비슷하게 다윗의 갓난아기는 7일 후에 죽는다(18절). 다윗은 그의 종에게 아기의 죽음을 되돌릴 수 없으며 그를 살릴 도리가 없다고 말한다. “지금은 죽었으니 내가 어찌 금

51) 메소포타미아의 전문신탁에 대해서는 Robert R. Wilson, 『고대 이스라엘의 예언과 사회』(서울: 예찬사, 1991), 116-25와 노세영, 박중수, 『고대근동의 역사와 종교』(서울: 한울, 2000), 151-74를 참조하라.

식하랴 내가 다시 돌아오게 할 수 있느냐 나는 그에게로 가려니와 그는 내게로 돌아오지 아니하리라 하니라”(23절). 이 경우 대리 왕 제의와는 달리 대리자의 죽음은 나단이나 제의를 통해 확인되지 않는다. 다윗이 아기의 죽음을 확인한다. 이 확인 과정은 분명하지 않지만 진행 절차나 용어는 비슷하다. 대리 왕 제의에서 대리 왕이 “돌아올 수 없는 나라”로 내려갔듯이, 갓난아기도 돌아올 수 없는 곳으로 갔다.

대리 왕의 죽음 이후 여러 가지 정결예식(tēbibtu)이 치러진다. 왕의 평안을 위협할 악한 기운을 제거하기 위해 궁궐을 청소한다.⁵²⁾ 또한 왕도 정신적 육체적으로 정결하게 하기 위하여 면도와 목욕을 하고 새로운 의복으로 갈아입고, 향을 태운다.⁵³⁾ 다윗도 아기가 죽자 울음을 멈추고 몸을 씻고 기름을 바르고 의복을 갈아입고 음식을 먹는다(20절). 시종들이 보기에 다윗의 행동은 이상하게 보일 수 있다. 하지만 다윗에게 있어서 아이의 죽음은 대리 행위가 효력을 발생했음을 증명한 것으로 보인다. 그는 대리 왕 제의의 왕처럼 집무를 멈추었다. 하지만 아이가 죽자 자신을 정결케 하고 하나님의 집에 가 경배하였다. 원래의 삶대로 돌아간 것이다. 이러한 태도의 변화를 본문은 “왕궁으로 돌아와”(20절)라고 증언하고 있다. 씻고, 기름 바르고, 의복을 갈아입는 다윗의 행동은 보통 생활로 돌아갔음을 알려주는 표시이다. 아기가 살아있었을 때, 다윗은 직무를 멈추었지만 아이가 죽자 다시 보좌에 앉아 아무 일도 일어나지 않았던 것처럼 직무를 계속하였다.

다윗과 밋세바 사이에서 태어난 아기의 죽음(삼하 12:13-14)은 일종의 대리 죽음이다. 나단은 다윗과 밋세바 사이에서 태어난 아기가 간통과 살해의 결과로 죽게 될 것이라고 선언한다. 다윗이 행한 부정의 결과가 그의 갓난아기에게 미친 것이다. 이 아기가 죽음으로써 다윗은 자

52) 죽은 대리 왕의 자취에 의해 더럽혀 졌으리라고 생각되었기 때문에 궁궐청소는 필수적이었다. 궁궐청소 절차에 대해서는 Bottéro, “The Substitute King,” 153을 참조하라.

53) Parpola, L4S 2, xxvi.

신의 왕위를 계속 유지할 수 있었으며 밋세바와 사이에 태어난 둘째 아들인 솔로몬이 왕권을 이을 수 있었다.⁵⁴⁾

2) 인구조사에 드러난 대리 왕 제의 요소(삼하 24장)

사무엘 하 24장에서 다윗은 인구조사를 실시한다. 하지만 인구조사가 끝나자 역병이 돌아 많은 백성들이 사망한다. 이 때문에 다윗 왕과 그의 왕국은 심각한 위기에 처하게 된다. 다윗은 “내가 이 일을 행함으로 큰 죄를 범하였나이다”(10절 전반부)라고 하며 역병의 책임이 자기에게 있다고 고백한다. 다윗은 자신의 죄를 용서해 달라고 기도하고(10절 후반부) 역병은 물러간다. 이 사건에서 역병은 다윗에게 영향을 미치지 못한다. 대신에 이스라엘 백성 칠만 명이 사망한다(15절). 이스라엘 백성이 왕의 모든 죄를 감당하고 희생당한다. 그들은 다윗을 위해 “대리적 희생제물”(ein stellvertretendes Opfer)이 되었다.⁵⁵⁾

다윗 왕은 자신의 죄를 속죄하기 위해 자신의 생명을 희생시켜야 했다. 하지만 그는 오히려 죽음의 위협을 피해 희생제물의 뒤에 숨어버렸다. 이러한 과정에서 그는 죄를 사해달라고 기도하는데 이 때 사용된 동사 “하아베르”(הֶעֱבֵר, 10절)는 밋세바 사건에 사용된 “헤에비르”(הֶעֱבִיר, 삼하 12:13)와 유사한 기능이 있다. 이 두 동사는 대체 혹은 대리 상황에서 사용되고 있다. 이 두 동사는 모두 עָבַר(아바르)의 히필 형태로 동

54) J. D. Levenson, *The Death and the Resurrection of the Beloved Son: The Transformation of Child Sacrifice in Judaism and Christianity* (New Haven: Yale University Press, 1993), 29-30.

55) F. M. Th. Böhl, “Prophetentum und stellvertretendes Leiden in Assyrien und Israel,” M. A. Beck et al. (eds.), *Opera Minora: Studies en Bijdragen op Assyriologisch en Oudtestamentisch Terrein door Dr. Franz Marius Theodor de Liagre Böhl* (Groningen-Djakarta: J. B. Wolters, 1953), 74. 대리왕 제의는 영어로 substitution ritual, 불어로 rite de substitution, 독일어로 Ersatzritual로 번역될 수 있다. 대리 왕 제의에서는 불행이나 병과 같은 신의 징벌, 그리고 악운을 피하기 위해 이를 대신할 사람을 세워 당하게 한다. 이렇게 함으로써 원래 당해야 할 사람은 구원될 수 있었다. 이 제의에서는 대리 희생자가 죽임을 당함으로써 원래 당해야 할 사람이 죽음을 피할 수 있었다. 그래서 이 제의는 “대속제사”(Ersatzopfer)로도 부를 수 있다. 이에 대해서는 Kümmel, *Ersatzrituale für den hethitischen König*, 1-6을 참조하라.

사 원형은 “건너게 하다”와 한 장소에서 다른 장소로 “이동하다”라는 의미가 있다. 이러한 점에서 다윗은 단순히 죄의 용서를 간구한 것이 아니라 자신의 죄의 결과를 다른 사람에게 전가해 달라고 호소한 것이 된다.⁵⁶⁾

이 경우 하나님께서는 선지자 갓을 통해 다윗의 요구를 들으시고 그에게 문제를 해결할 수 있는 방법을 선택할 수 있도록 한다. 사무엘 12 장에서와 마찬가지로 여기에서도 선지자 갓이 다윗의 기도를 중재하고 대리 제의를 주재했다는 직접적인 증거는 없다. 하지만 대리 제의 모티브와 문맥은 분명히 존재한다. 갓은 징벌을 선택하는 과정을 진행하며 다윗의 죄가 백성들에게 전가되도록 한다. 인구조사에서 대리 희생물은 개인이 아니라 백성들이다. 그러나 신앗시리아의 대리 왕 제의에서 개인 대신 백성들이 대리 희생물로 사용되는 경우는 없다. 다수의 대리적 희생은 구약성경의 독특한 개념이다. 슈탐(Johann Stamm)은 구약의 대리 희생의 개념은 발전된 형태라고 주장한다. 왜냐하면 신앗시리아의 대리 왕 제의와는 달리 구약의 대리 희생은 자발적이고 선의의 의도를 지니고 있기 때문이다.⁵⁷⁾ 이러한 점에서 왕 대신에 백성들이 대신 희생당한 것은 집단 인격체(cooperative personality)라는 신학과 대비된다. 이 개념에 따르면 백성들을 대신해 왕이 희생당하여야 한다.⁵⁸⁾

한편 21절과 25절에 기록된 제단 설치의 목적도 주목할 만하다. 제단은 재앙을 그치게 하려는 목적으로 설치되었다.

“여호와께 제단을 쌓아 백성에게 내리는 재앙을 그치게 하려 함이라 하는지라.”(21절)

56) McCarter, *II Samuel*, 511.

57) Johann J. Stamm, *Das Leiden des Unschuldigen in Babylon und Israel* (ATANT; Zürich: Zwingli-Verlag, 1946), 70.

58) J. Philip Hyatt, “The Sources of the Suffering Servant,” *JNES* 3 (1944), 79–86.

“그 곳에서 여호와를 위하여 제단을 쌓고 번제와 화목제를 드렸더니 이에 여호와께서 그 땅을 위한 기도를 들으시매 이스라엘에게 내리는 재앙이 그쳤더라.”(25절)

다윗이 제단을 쌓은 목적과 그 효력은 신앗시리아의 남부르비(namburbi, NAM.BÚR.BI) 제의의 개념과 비슷한 점이 있다. “남부르비”는 재앙의 전조를 제거하는 제의 혹은 액막이 제의(apotropaic rite)라 할 수 있다.⁵⁹⁾ 하지만 남부르비 제의를 시행하는 목적은 단순히 재앙을 막는데 있는 것이 아니라 그것을 비켜나가게 하려는 데도 있다.⁶⁰⁾ 때문에 대리 왕 제의는 남부르비 제의의 일부로서 시행되었다.⁶¹⁾ 남부르비 제의에는 보통 청원자와 제의 인도자 두 명이 개입된다.⁶²⁾ 그러나 대개는 왕과 마슈마슈(mašmašu)라는 주술사(incantation priest)가 참여한다. 이 제의는 기도와 여러 단계로 구성된 본격적인 예식이라는 두 부분으로 구성되어 있다. 예식은 헌제(offering), 불운을 다른 물건에 전가시키는 대리 제의(substitution ritual), 그리고 재앙을 제거하는 제의로 구성되어 있다. 대리 희생물은 보통 진흙으로 만들어진다.⁶³⁾

남부르비 제의에서 기도는 아주 중요하기 때문에 왕에게 기도하도록 요청한다. 고대근동에서 불운을 가져다주는 전조는 왕이 신에게 범죄를 저지른 결과라고 생각되었기 때문이다. 그래서 이 제의에서는 왕이

59) Richard I. Caplice, *The Akkadian Namburbi Texts: An Introduction* (Sources and Monographs, Sources from the Ancient Near East 1/1; Los Angeles: Undena Publications, 1974), 8.

60) Caplice, *Namburbi Texts*, 9.

61) Bottéro, “The Substitut King,” 154.

62) Richard I. Caplice, “Participants in the Namburbi Rituals,” *CBQ* (1967), 40–46.

63) 구약성경에 등장하는 남부르비 제의의 모티브는 Irene Huber, *Rituale der Seuchen- und Schadensabwehr im Vorderen Orient und Griechenland: Formen Kollektiver Krisenbewältigung in der Antike* (Oriens et Occidens 10; Wiesbaden: Franz Steiner Verlag, 2005), 71–86을 참조하라. 탈무드에서 발견되는 남부르비 제의 모티브는 M. J. Geller, *Akkadian Healing Therapies in the Babylonian Talmud* (reprint; Max-Planck-Institut für Wissenschaftsgeschichte, 2004), 1–60을 참조하라.

직접 기도하도록 격려한다. 왕은 손을 들고 하는 슈일라(suilla) 기도를 통해 죄로 인해 야기될 수 있는 재앙을 피하려고 한다.⁶⁴⁾ 이러한 점에서 다윗의 기도와 제단 건축은 남부르비 제의와 유사점이 있다. 다윗은 자신의 죄를 고백하면서 “나는 범죄하였고 악을 행하였거니”(17절)라고 말하고 있다. 다른 고대근동의 왕처럼 다윗은 전염병을 죄의 결과로 인식했다. 그러나 남부르비 제의와는 달리 다윗의 기도에는 중재자나 제사장이 등장하지 않는다. 선지자 갓이 이런 중재자의 역할을 한 것으로 보인다.

많은 학자들은 사무엘 하 24장에서 선지자 갓이 심판 예언자 역할을 한다고 주장한다. 하지만 24장 3절이 지적하고 있듯이 그의 임무는 다윗의 잘못을 드러내는 것이 아니다. 그는 다윗이 속죄할 수 있도록 세 가지 징벌 중 하나를 선택하게 하고 있다. 다윗은 그 중의 하나를 선택하였고 그의 백성들이 그를 대신하여 죽임을 당하였다. 이러한 점에서 선지자 갓은 나단과 마찬가지로 대리 왕 제의를 주도하는 역할을 하고 있다고 할 수 있다.

4. 결론

고대근동에서는 왕의 목숨이 위태로울 때 그의 생명을 대신할 무엇인가가 필요했다. 왜냐하면 왕은 지도자이자 나라 자체를 의미했기 때문이다. 이러한 왕에게 일식과 같은 자연적 이변현상은 왕과 나라를 위태롭게 하는 징조로 여겨졌다. 이번은 왕을 향한 신의 심판 예고로 이해되었기에 이를 빠져 나갈 방법이 필요했다. 대리 왕 제의는 죽음의 위기 가운데 있는 왕을 대신할 가짜 왕을 내세워 불운을 빚겨나가게 하는 제도이다. 구약성경에도 이러한 대리 왕 제의 모티브들이 곳곳에서 발

64) 슈일라 기도에 대해서는 본 논문 3장 1절을 참조하라.

견된다. 하지만 직접적인 증거는 없다. 따라서 이 제의와 구약의 본문을 비교하는 것은 추측에 불과할 수도 있다. 하지만 그레이(J. Gray)가 언급한대로 가나안 땅에서 위기에 처한 왕이 대리 왕 제의를 치루지 않았을 이유가 없다.⁶⁵⁾

고대 메소포타미아에서 마찬가지로 이스라엘에서도 왕은 신성한 인물이었다. 왕은 하나님 앞에서 모든 나라와 백성을 대표하기 때문에 그의 생명과 안전은 왕국의 안정과 깊은 관련이 있었다. 그런데 다윗 왕은 자신의 죄로 위기를 초래했다. 그는 무고한 피를 흘렸기 때문에 죽을 수밖에 없었다. 하지만 그 대신에 다른 사람들이 죽었다. 밧세바와의 사건(사무엘하 12장)에서는 갓난아기가 죽었다. 여기에서 아기의 죽음은 일종의 대리 죽음이다. 나단은 다윗과 밧세바 사이에서 태어난 아기가 간통과 살해의 결과로 죽게 될 것이라고 선언한다. 다윗이 행한 부정의 결과가 그의 갓난아기에게 미친 것이다. 인구조사(사무엘하 24장)의 경우 이스라엘 백성이 다윗 왕의 모든 죄를 감당하고 희생당한다. 그들은 다윗을 위해 대리적 희생제물이 되었다. 비록 이 두 본문에는 대리 왕 제의가 직접적으로 언급되고 있지는 않지만 이 제의의 모티브와 그 정신이 반영되어 있음을 부정할 수 없다.⁶⁶⁾

65) Gray, "Royal Substitution," 182. 우가릿 문서에서 발견되는 대리 왕 제의 모티브에 대해서는 C. Viroilleaud, "Les Nouvelles Tablettes de Ras Shamra," *Syria* 28 (1951), 25-27 (text III)을 참조하라.

66) 메소포타미아에서는 왕을 비롯해 제의 전문가들이 대리 왕 제의를 통해 신의 징벌을 벗어나려고 하였다. 하지만 구약성경의 대리 왕 제의 모티브의 주도권은 하나님에게 있다. 하나님께서는 선지자들을 보내 다윗이 속죄할 기회를 갖게 하고 위기를 극복할 방안을 제시하셨다. 그래서 그의 죄는 갓난아기와 백성들에게 전가 되었으며 그를 대신해 죽게 하였다.

5. 참고문헌

- 강승일, “구약성서와 인류학-플레이저의 공감주술에서 더글라스의 기록함의 개념까지.” 「구약논단」 56 (2015), 177-204.
- 김영진, “시편과 메소포타미아 시가문학의 비교 연구.” 「구약논단」 34 (2009), 88-103.
- 노세영, 박종수, 『고대근동의 역사와 종교』, 서울: 한들, 2000.
- 배희숙, “고대 이스라엘 종교의 ‘주술’ 유형과 그 기능-엘리아와 엘리사의 ‘기적사화’를 중심으로.” 「구약논단」 55 (2015), 60-92.
- Achenbach, R., “Zum Sitz im Leben mesopotamischer und altisraelitischer Klagegebete. Teil I: Zum rituellen Umgang mit Unheilrohungen in Mesopotamien,” ZAW 116 (2004), 364-78.
- Ackroyd, Peter. A., *The Second Book of Samuel* (Cambridge Bible Commentaries on the Old Testament; Cambridge: Cambridge University Press, 1977)
- Abusch, Tzvi, “The Promise to Praise the God Šuilla Prayer,” Agustinus Gianto (ed.), *Biblical and Oriental Essays in Memory of William L. Moran* (biblica et orientalia 48; Roma: Editrice Pontificio Istituto Biblico, 2005), 1-10.
- Auld, Graeme A., “Bearing the Burden of David’s Guilt,” R. Smend, W. Dietrich, and C. Levin, *Vergegenwärtigung des Alten Testaments. Beiträge zur biblischen Hermeneutik für Rudolf Smend zum 70. Geburtstag* (Göttingen: Vandenhoeck&Rupprecht, 2002), 60-81.
- Beek, M. A., “Der Ersatzkönig als Erzählungsmotiv in der altisraelitischen Literatur,” *Volume de Congrès: Genève 1965* (VTSup 15; Leiden: Brill, 1966), 24-32.
- Böhl, F. M. Th., “Prophetentum und stellvertretendes Leiden in Assyrien und Israel,” M. A. Beck et al. (eds.), *Opera Minora: Studies en Bijdragen op Assyriologisch en Oudtestamentisch Terrein door Dr. Franz Marius Theodor de Liagre Böhl* (Groningen-Djakarta: J. B. Wolters, 1953), 63-80.
- Bottéro, J., “Le substitut royal et son sort en Mésopotamie ancienne,” *Akkadica* 9 (1978), 2-24. Eng. Trans. “The Substitute King and His Fate,” J. Bottéro, *Mesopotamia: Writing, Reasoning, and the Gods* (Chicago: University of Chicago Press, 1992), 138-55.
- Caquot, A. and Philippe de Robert, *Les livres de Samuel* (Commentaire de l’Ancien Testament 6; Genève: Labor et Fides, 1994)
- Caplice, Richard I., “Participants in the Namburbi Rituals,” *CBQ* (1967), 40-46.
- _____, *The Akkadian Namburbi Texts: An Introduction* (Sources and Monographs, Sources from the Ancient Near East 1/1; Los Angeles: Undena Publications, 1974)
- Feldman, Shammai, “Biblical Motives and Sources,” *JNES* 22 (1963), 73-103.
- Gerleman, Gillis, “Schuld und Sühne Erwägungen zu 2 Samuel 12,” H. Donner, R. Hanhart, and R. Smend (eds.), *Beiträge zur alttestamentlichen Theologie Festschrift für Walther Zimmerli zum 70 Geburtstag* (Göttingen: Vandenhoeck & Ruprecht, 1977), 132-9.

- Gray, J., "Royal Substitution in the Ancient Near East," *PEQ* 87(1955), 180-2.
- Halpern, Baruch, *David's Secret Demons: Messiah, Murder, Traitor, King* (Grand Rapids, Mich.: Eerdmans, 2001)
- Harper, R. F., *Assyrian and Babylonian Letters Belonging to the Kouyunjik Collections of the British Museum, Part I-XIV* (London/ Chicago: University of Chicago Press, 1892-1914)
- Hooke, S. H., "The Theory and Practice of Substitution," *VT* 2 (1952), 2-17.
- Hyatt, J. Philip, "The Sources of the Suffering Servant," *JNES* 3 (1944), 79-86.
- Ishida, Tomoo, "The Episode of Solomon's Birth," T. Ishida (ed.), *History and Historical Writing in Ancient Israel: Studies in Biblical Historiography* (Studies in the History and Culture of the Ancient Near East 16; Leiden: Brill, 1999), 151-57.
- Kühne, Cord, "From Substitutionary Rituals," Walter Beyerlin (ed.), *Near Eastern Religious Texts Relating to the Old Testament* (OTL; Philadelphia: Westminster John Knox, 1978), 174-9.
- Kümmel, H., *Ersatzrituale für den hethitischen König* (Studien zu den Boğazköy-Texten; Wiesbaden: Harrassowitz, 1967)
- _____, "Ersatzkönig und Sündenbock," *ZAW* 80 (1968), 289-318.
- Labat, R., "Le sort des substitus royaux en Assyrie au temps des Sargonides," *RA* 40 (1945-46), 123-42.
- Lambert, W. G., "A Par of the Ritual for the Substitute King," *AfO* 18 (1957-58), 109-12.
- Levenson, J. D., *The Death and the Resurrection of the Beloved Son: The Transformation of Child Sacrifice in Judaism and Christianity* (New Haven: Yale University Press, 1993)
- Loewenstamm, Samuel E., *Comparative Studies in Biblical and Ancient Oriental Literature* (AOAT 204; Kevelaer: Verlag Butzon & Bercker; Neukirchen-Vluyn: Neukirchener Verlag, 1980)
- McCarter, P. Kyle, Jr., *II Samuel: A New Translation with Introductions, Notes, and Commentary* (Anchor Bible 9; Garden City: Doubleday, 1984)
- McKenzie, Steven L., *King David: A Biography* (New York: Oxford University Press, 2000)
- Mettinger, Tryggve N. D., *King and Messiah: The Civil and Sacral Legitimation of the Israelite Kings* (Coniectanea Biblica, Old Testament Series 8; Lund: Gleerup, 1976)
- Nutkowicz, Hélène, "Propos autour de la mort d'un enfant 2 Samuel xi, 2-xii, 24," *Vetus Testamentum* 54 (2004), 104-18.
- Parpola, S., *Letters from Assyrian and Babylonian Scholars* (SAA 10; Helsinki: Helsinki University, 1993)
- Rodriguez, Angel, M., *Substitution in the Hebrew Cultus and in Cultic-Related Texts* (Andrews University Seminary Doctoral Dissertation Series 3; Berrien Spring, Mich.: Andrew University Press, 1979)
- _____, "Substitution in the Hebrew Cultus and in Cultic-Related

Texts, Doctoral Dissertation Abstracts,” *Andrew University Seminary Studies* 19 (1981), 247-48.

Schabert, J., “Stellvertretendes Sühneleiden in den Ebed-Jahwe-Liedern und in altorientalischen Ritualtexten,” *BZ n. F.* 2 (1958), 190-213.

Seebaß, H., “Nathan und David in II Sam 12,” *ZAW* 86 (1974), 203-11.

Stamm, Johann J., *Das Leiden des Unschuldigen in Babylon und Israel* (ATANT; Zürich: Zwingli-Verlag, 1946)

Walton, J. H., “The Imagery of the Substitute King Ritual in Isaiah’s Fourth Servant Song,” *JBL* 122 (2003), 734-743.

Waterman, L., *Royal Correspondence of the Assyrian Empire* (Ann Arbor: University of Michigan Press, 1930)

Wénin, André, “David roi, de Goliath à Bethsabée: La figure de David dans les livre de Samuel,” L. Desrousseaux and J. Vermeylen, *Figures de David à travers la Bible: XVIIe congrès de l’association catholique française pour l’étude de la Bible* (Lille, 1er-5 septembre 1997) (Paris: Cerf, 1999), 75-112.

Westbrook, Raymond and Theodore J. Lewis, “Who Led the Scapegoat in Leviticus 16:21?” *JBL* 127 (2008), 417-22.

검색어

대리 왕 제의
사무엘하

다윗
나단
갓
고대근동

The Crisis-Solving Process of King David in Light of the Substitute King Ritual

Dong-Young Yoon, Ph.D.

Assistant Professor, Department of Theology

Seoul Jangsin University

The present study purports to analyze the crisis-solving process of King David (2 Sam 12 and 24) in light of the motif of the substitute king ritual. The substitute king ritual is “an arrangement in which, briefly put, the ruling king temporarily abdicates his throne for a surrogate who, having ruled his predetermined period, is put to death, after which the king reascends his throne and continues ruling as if nothing had happened.”

The account of the death of David’s son (2 Sam 12:13-14) implies a kind of substitution. Nathan tells David that his first-born by Bathsheba will die as a consequence of his adultery and murder of her husband. The shameful and wicked deeds of David had to be punished. The text, however, says that David will not die for his misdeeds but rather his son will. YHWH has transferred (he’ebîr) David’s sin to the newborn

baby. Because his son died in his stead, David was able to maintain his kingship and to have a second son who became his successor. Regarding the census narrative (2 Sam 24), there is no evidence that Gad initiates and intermediates David's prayer and substitution ritual. However, the substitutional motif and context are evident. Manipulating divination to draw a choice among three punishments, God transfers David's sin to the people of Israel. Seventy thousand people of Israel die in place of King David.

The episodes concerning the death of the infant and people of Israel are, strictly speaking, not instances of the substitute king ritual, but they contain all (or some) the essential elements of it: (1) a divine message threatening the king, (2) the magical transfer of the king's person to another individual by robbing and enthronement rites, and (3) the irrevocability of the fate decreed by the gods both to the king and the substitute. It can hardly be doubted that both instances have been inspired by the substitute king ritual. The same mental climate that fostered the performance of the rite in the Ancient Near East is illustrated in the episodes.

Keywords

substitute king ritual

2 Samuel

David

Nathan

Gad

the Ancient Near East

- 투고일: 2015년 07월 01일
- 심사일: 2015년 07월 20일
- 게재 확정일: 2015년 08월 06일