

내러티브 비평과 구약 제1내러티브 (창세기~열왕기하)의 구조

김도형(서울기독대)

1. 들어가는 말

종교적이거나 세속적이거나 어떤 문헌이든지 텍스트를 다루는 모든 영역에는 그 자체의 고유한 연구방법론이 있다. 하나의 텍스트¹⁾로서 구약성서는 신약성서와 더불어 기독교의 정경에 포함되며, 부분적으로 이스라엘 역사로 간주되면서도 라이켄(Leland Ryken)이 언급한 대

* 본 연구는 필자의 박사학위논문(Sheffield Univ., 2011) 제1장 방법론 부분을 수정 및 보완하고 더욱 발전시켰음을 밝힌다.

1) 밴후저(Kevin J. Vanhoozer)는 '텍스트'란 독자가 읽는 일상적인 의미로서의 글과 언어적인 시공간으로서 전문적인 의미의 글로 구분한다. 케빈 밴후저, 「이 텍스트에 의미가 있는가?」(김재영 옮김), (서울: IVP, 2003), 19. 원제는 Kevin J. Vanhoozer, *Is There a Meaning in This Text: The Bible, the Reader, and the Morality of Literary Knowledge* (Grand Rapids: Zondervan, 1998). 본 논문은 성서의 특정 본문 구절을 지칭하지 않다는 점에서 음역을 그대로 사용한다.

로 문학작품의 좋은 사례로 읽혀질 수 있다.²⁾ 바-에프라트(Shimon Bar-Efrat)은 성서문학 장르에 있어서 구약성서 1/3이상이 내러티브로 구성되어 있다고 말할 정도로 그 범주가 광범위하게 퍼져있다.³⁾ 내러티브는 형식의 구애함이 없이 기록된 산문(prose)의 일종이며 사건을 묘사하는 고유한 방식을 보여준다. 성서 내러티브를 읽는 것도 이런 차원에서 크게 다르지 않다.

필자는 하나의 완성된 전체로서의 성서 텍스트나 문학 구성체로서 구약성서를 읽는다는 것에 동의한다.⁴⁾ 그러나 이것이 좁은 의미에서 ‘단지 [문학적인] 형식을 검토함으로써 텍스트의 의미를 나타내는 것’⁵⁾이나 성서 텍스트를 읽는 것으로부터 독자가 하나의 문학적인 관점만을 파악하는 것은 아니다. 텍스트 자체의 메시지는 기본적으로 한 가지 관점(저자 또는 텍스트 중심)을 전달할 수 있지만, 그것에 대한 반응은 때때로 독자의 관심이나 의도(독자 중심)에 따라 달라질 수 있다. 그 이유는 “사실상 민감한 독자라면 독서를 하면서 새로운 세계를 ‘창출’할 수 있기 때문이다.”⁶⁾ 성서 텍스트는 여러 방면에서 읽혀질 수 있

-
- 2) “(구약)성서는 하나의 문학작품이며…문학적인 연구 방법들은 성서를 완벽하게 연구하기 위한 중요한 부분이다.” 리렌드 라이켄, 「문학으로 성경을 어떻게 읽을 것인가?」(곽철호 번역), (서울: 도서출판 은성, 1996), 11. 원제는 Leland Ryken, *How to Read the Bible as Literature* (Grand Rapids: Zondervan Publishing House, 1984).
 - 3) Shimon Bar-Efrat, *Narrative Art in the Bible* (JSOTSup, 70; Bible and Literature Series 17; Sheffield: Almond Press, 1989), 9. Narrative는 ‘서사’, ‘서술’, ‘설화’, ‘이야기’ 등 여러 가지 단어로 번역될 수 있지만 조금씩 의미의 차이가 있다는 점에서 본 글에서는 음역 그대로 사용하고자 한다.
 - 4) 알터(Alter)는 “성서문학이 여전히 흥미로운 것은 다양한 관습과 공적인 장치, 그리고 구성적인 전략들 때문에 우리가 읽을 수 있는 다른 문학과 깊은 유사성이 있다”고 주장한다. Robert Alter, *The World of Biblical Literature* (London: SPCK, 1992), 23-24; 바톤(Barton)은 이러한 입장에 반대하며 “구약의 책들은 ‘문학’이라는 범주 안에 간단히 위치시킬 수 없다…이것들은 대부분의 경우에 있어서 익명이며 하나의 창조적인 마음에 대한 특징이 결여되어 있고, 그것들 자체로써 전통적인 역사 비평에서 대단히 중요시하는 ‘본래적인 의미’의 개념과 어울릴 수 없다고 말한다. John Barton, “Reading the Bible as Literature: Two Questions for Biblical Critics”, *LT* 1 (1987), 135-53 (152)을 보라. 그러나 바톤의 견해는 역사적인 접근만을 고려할 뿐 문학적인 방법은 고려하지 않고 있다.
 - 5) Stephen A. Geller, “Some Pitfalls in the ‘Literary Approach’ to Biblical Narrative”, *JQR* 74 (1984), 408-15. 특히 409를 참고하라.
 - 6) 독자 중심과 텍스트 중심 연구방법에 관하여 Edgar V. McKnight, *Postmodern Use of the Bible: The Emergence of Reader-Oriented Criticism* (Nashville: Abingdon Press, 1988), 174-77. 특히 176

으며 “그것들[문학적인 텍스트]은 복합적이고 다양하며 수많은 방식에서 함께 연결될 수 있는 부분들로 이루어져 있다.”⁷⁾ 이런 이유로 독자 반응 비평에서는 독자가 주체이며 텍스트가 객체인 반면, 내러티브 비평에서는 텍스트가 주체이며 독자가 객체이다. 비록 후자가 텍스트의 의미에 원칙적으로 초점을 맞추지만 텍스트 중심이라는 점에서 전자와 서로 다르다.⁸⁾ 필자는 텍스트와 독자 사이에 상호작용을 염두에 둘 때 텍스트에 관하여 우선적으로 고려하게 된다. 더 나아가 상호텍스트성(intertextuality)의 방법은 ‘정경적 상상력의 핵심’⁹⁾이고, 어떤 텍스트도 이해가 된다는 것이 전제이며 분리된 단위로 읽혀질 필요가 없다는 점이다.¹⁰⁾ 이에 따라 상호텍스트성은 최종형태를 기반으로 하는 내러티브 비평의 한 종류라 할 수 있으며, 독자는 텍스트 사이에 관련성을 발견하는 데 이러한 방법을 이용할 수 있다. 문학으로 구약성서를 읽는다는 것은 내러티브 비평의 적용과 더불어 개별적인 내러티브를 넘어서 보다 넓은 개념의 메타내러티브(meta-narrative)를 이해하는 근거가 될 수 있다. 하나의 내러티브는 그 자체로 완성된 구성을 보이지만, 또한 연속적인 동심원을 이루는 중심 내지는 연쇄적인 사슬의 일부분처럼 큰 내러티브 안에 둘러싸여 있다.

본 소고에서 필자는 구약성서를 읽기 위한 하나의 전략으로서 일차적으로 내러티브 비평에 대한 간단한 이해와 그것을 적용하는 방법을 소개한다. 특히 내재된 저자와 내재된 독자의 중요성 및 내러티브 텍스트 세계의 구조와 내러티브 구성요소 등을 다룬다. 비록 이 부분이 내러

을 참고하라.

- 7) Steven Weitzman, “Before and After the Art of Biblical Narrative”, *Proof 27* (2007), 201.
- 8) Jerome T. Walsh, *Old Testament Narrative: A Guide to Interpretation* (Louisville: Westminster John Knox Press, 2009), 5.
- 9) Michael Fishbane, “Type of Biblical Intertextuality”, in A. Lemaire & M. Saeb (eds.), *Congress Volume Oslo 1998* (VTSup, 80; Brill: Leiden, 2000), 39.
- 10) Kirsten Nielsen, “Intertextuality and Hebrew Bible” in A. Lemaire & M. Saeb (eds.), *Congress Volume Oslo 1998* (VTSup, 80; Brill: Leiden, 2000), 18.

티브 비평의 개론에 해당한다고 할지라도 이를 언급하는 이유는 구약에서 가장 큰 범주로서 제1내러티브(창~왕하)로 향하는 이론적인 다리 역할을 하기 때문이다. 이후 성서 내러티브의 관점과 주제적인 차원에서 제1내러티브의 구성과 대칭적 구조에 관하여 논할 것이다.

2. 내러티브와 내러티브 비평 – 문학적으로 읽기 위한 하나의 전략

내러티브 비평을 이해하기 위해서는 내러티브에 대한 정의부터 다루어야 한다. 탁월한 비평가이면서 수사학자인 제라드 주넷(Gérard Genette)은 내러티브의 정의에 관하여 다양한 함축성을 언급하며 세 가지 방식으로 이를 설명한다. 첫째, 내러티브는 내러티브의 진술로 기록된 담화이며 개별 사건이나 연속적인 사건들이라고 언급한다. 둘째, 내러티브는 사건들의 연속, 실제 또는 가공적인 것으로서 담화의 주제이며, 연결, 대조, 반복 등 여러 관계 속에 포함된다. 셋째, 내러티브는 누군가 어떤 것을 상술하는 것으로서 구성된 사건이다.¹¹⁾ 이들 세 가지 수준의 내러티브는 독자들에게 복잡하게 이해될 수 있으나 내러티브는 기본적으로 ‘이야기하기’(story-telling)¹²⁾이다.

현대 내러톨로지(narratology)¹³⁾에서는 ‘지시되는 이야기’(the

11) Gérard Genette, *Narrative Discourse: An Essay in Method* (trans. Jane E. Lewin; Ithaca: Cornell University Press, 1980), 25–26.

12) 내러티브에서 이 개념에 관하여는 Mieke Bal, *On Story-Telling: Essays in Narratology* (Sonoma, CA: Polebridge Press, 1991); Jacob Licht, *Storytelling in the Bible* (Jerusalem: The Magnes Press, 1978)을 보라.

13) 내러톨로지(narratology)는 서사학(敍事學)으로 번역되기도 하지만 필자는 내러티브와 마찬가지로 음역을 그대로 사용하고자 한다. 프린스에 따르면, “내러톨로지는 내러티브의 형식과 기능에 관한 연구이다. 비록 이 용어가 상대적으로 새로운 것이라 할지라도, 서구 전통에서는 그렇지 않으며 적어도 플라톤과 아리스토텔레스까지 거슬러 올라간다. 20세기 동안 내러톨로지는 상당한 발전이 있었다. 특히, 마지막 10년 내지 15년간 내러톨로지에 관한 이러한 발전이 목격되었다.” Gerald Prince, *Narratology: The Form and Functioning of Narrative* (Berlin: Mouton Publishers, 1982), 4; 발(Mieke Bal)은 진술하기를, “내러톨로지는 내러티브, 내러티브 텍스트, 이미지, 장면, 사건에 관한 이론인데 이것은 ‘이야기를 말하는’ 문화적인 인공물을 의미한다.” Mieke Bal, *Narratology: Introduction to the Theory of Narrative* (2nd

story as the signified)와 ‘지시어로서 담화’(the discourse as the signifier) 사이를 구별한다.¹⁴⁾ 내러티브에 대하여 채트만(Seymour Chatman)은 하나의 내러티브가 두 가지 양상, 즉 이야기(histoire)와 담화(discours)로 구성되어 있다고 말한다. 전자는 내용이나 줄거리, 인물, 배경, 관점과 같은 요소들의 연결을 의미하는 반면, 후자는 표현의 방법, 내러티브의 수사학을 가리키며, 어떻게 이야기가 전달되는 것인지에 관한 것이다.¹⁵⁾ 바꿔 말하자면, 이들 두 가지 양상들이 서로의 관계성 안에 놓여있다고 가정할 때 이야기는 내러티브 안에서 묘사되는 무엇(what)에 해당되며 담화는 방법(how)이라고 볼 수 있다.¹⁶⁾ ‘무엇’은 진술되는 것(narrated)이며 ‘방법’은 진술하는 것(narrating)이다. 건(David M. Gunn)은 내러티브를 ‘담화의 양식, 이를테면 내러티브 소통의 탈 것’¹⁷⁾이라고 묘사한다. 결과적으로 내러티브는 이야기와 담화 두 가지 모든 특징을 담고 있으므로 ‘담화로 된 이야기’(story-as-discoursed)¹⁸⁾라고 부를 수 있다.

그렇다면, 내러티브 비평이란 정확히 무엇을 의미하는가? 성서학에서 내러티브 비평의 위치는 무엇인가? 이를 설명하기 위해서 마가렛(Daniel Marguerat)과 보르퀸(Yvan Bourquin)은 언급한다. “내러

edn; trans. Christine Van Boheemen; Toronto: University of Toronto Press, 1997), 4를 보라.

- 14) “지시어는 음성적이거나 본문상의 표현이다. 지시되는 것은 개념이거나 또는 어의적 내용이다.” Daniel Marguerat and Yvan Bourquin, *How to Read Bible Stories: An Introduction to Narrative Criticism* (London: SCM Press, 1999), 2.
- 15) Seymour Chatman, *Story and Discourse: Narrative Structure in Fiction and Film* (Ithaca: Cornell University Press, 1978), 19; Mark Allen Powell, *What is Narrative Criticism?* (Minneapolis: Fortress Press, 1990), 23.
- 16) Jean Louis Ska, “Our Fathers Have Told Us”: *Introduction to the Analysis of Hebrew Narratives* (Roma: Editrice Pontificio Istituto, 1990), 5–6; Daniel Marguerat and Yvan Bourquin, *How to Read Bible Stories: An Introduction to Narrative Criticism*, 18–21를 참고하라.
- 17) David M. Gunn, ‘Hebrew Narrative’, in A.D.H. Mayes (ed.), *Text in Context: Essays by Members of the Society for Old Testament Study* (Oxford: Oxford University Press, 2000), 223.
- 18) Powell, *What is Narrative Criticism?*, 23, 35; Chatman, *Story and Discourse: Narrative Structure in Fiction and Film*, 19–31.

티브 비평은 텍스트를 읽는 방법이며, 어떻게 내러티브성(narrativity)이 특정한 본문에서 구체화할 수 있을 것인지 연구하고 분석하는 것이다.”¹⁹⁾ 일단 내러톨로지라는 용어는 성서학 밖에서 도입된 것으로서 세속문학 학계 내에서 소설 연구에만 통상적으로 적용되었으며, 다른 문학 장르에 적용되지는 않았다. 성서학계 밖에서 내러톨로지라는 용어는 내러티브 비평보다는 내러티브 이론을 정의하는 데에 사용되었다. 그러나 1980년대 초반 내러톨로지에 관심을 두었던 성서학자들은 ‘하나의 독립적이며, 자체적으로 비슷한 동향으로’²⁰⁾ 간주되는 경향이 있었다. 이후 내러티브 비평은 성서학계에서 확산되었다. 건, 허드(Christopher R. Heard)와 프리드만(Amelia Devin Freedman)과 같은 학자들은 90년대 이후 이 용어와 방법들을 성서연구에 적용해 왔다.²¹⁾ 포웰(Mike Powell)에 따르면, 성서학계에서 내러티브 비평은 ‘현대문학비평이라는 세속적인 영역에서 추론된 통찰력으로 이야기를 읽으려는 시도’²²⁾이며, 또한 이것은 ‘새로운 수사 비평의 아종(subspecies)이나 독자반응의 동향에 대한 다양성으로’²³⁾ 평가될 수

19) Marguerat and Bourquin, *How to Read Bible Stories: An Introduction to Narrative Criticism*, 3.

20) Powell, *What Is Narrative Criticism?*, 19; “특히 1980년대와 90년대 하나의 자의식적인 차원에서 등장하면서 내러티브 비평은 신약성서 복음서와 사도행전에 집중되었으며, 아마도 구약성서의 내러티브는 상대적으로 적게 연구되었다.”, Soulen, *Handbook of Biblical Criticism: Now Includes Precritical and Postcritical Interpretation*, 119–20; 내러티브 비평을 사용하는 신약성서 저술에 대해서는 David Rhoads (*Narrative Criticism and Gospel of Mark*, 1982), R. Alan Culpepper (*Anatomy of the Fourth Gospel: A Study in Literary Design*, 1983), Jack Dean Kingsbury (*Matthew As Story*, 1988) 등을 보라.

21) David M. Gunn, “Narrative Criticism”, in Steven L. McKenzie and Stephen R. Haynes (eds.), *To Each Its Own Meaning: An Introduction to Biblical Criticism and Their Application* (Louisville: Westminster/John Knox Press, 1993), 191–95; Christopher R. Heard, “Narrative Criticism and Hebrew Scriptures: A Review and Assessment”, *ResQ* 38.1 (1996), 29–43; Amelia Devin Freedman, *God as an Absent Character in Biblical Hebrew Narrative: A Literary Theoretical Study* (SBL, 82; New York: Peter Lang, 2005).

22) Powell, “Narrative Criticism”, in Jowl B. Green, (ed.), *Hearing the New Testament: Strategies for Interpretation* (Grand Rapids: W.B. Eerdmans Pub. Co., 1995), 239.

23) Powell, *What Is Narrative Criticism?*, 19.

있다.

솔렌(Soulen and Soulen)이 작성한 ‘성서해석의 지표’에 따르면 성서학계에서 내러티브 비평이 수사 비평과 독자반응 비평 중간 정도에 위치한다는 것을 확인할 수 있다.²⁴⁾ 일부 학자들은 수사 비평과 독자반응 비평을 내러티브 비평과 동일한 범주에 속하는 것으로 분류할 때가 있다. 그 이유는 이들이 (신)문학비평 방법론에 해당하기 때문이다. 기본적으로 수사 비평과 더불어서 내러티브 비평은 ‘의미에 대하여 텍스트 중심의 정의’²⁵⁾에 따른 분석에 관심을 두고 있다. 이것은 내러티브 비평의 관점에서 텍스트가 지금의 모습으로 존재하는 이유와 그 텍스트가 수행하는 것이 무슨 기능인지 관심을 두고 있음을 의미한다.²⁶⁾ 더 나아가 필자는 내러티브 텍스트를 읽을 때에 내재된 저자(implied author)와 내재된 독자(implied reader)의 역할에 관심을 둘 것을 제안한다. 이것에 대한 강조는 최종 텍스트 자체의 문학적인 구성과 설득의 기교가 내적인 연결성을 중시하는 수사 비평과 비슷하지만 실제 저자와 실제 독자의 능동적인 역할에 관심을 갖는 독자반응 비평과는 분명한 차이가 있다.

2.1. 내재된 저자와 내재된 독자의 중요성

어떤 텍스트를 읽을 때 내러티브 비평의 독특한 특징은 무엇인가? 이 방법론은 공시적이며 종합적인 문학 분석으로서 텍스트를 읽을 때에

24) Richard N. Soulen and R. Kendall Soulen, *Handbook of Biblical Criticism* (Louisville: Westminster John Knox Press, 2001), 235.

25) Walsh, *Old Testament Narrative: A Guide to Interpretation*, 5.

26) “성서학 연구에서 변화를 요구하는 학자들이 문학비평을 통해 주로 의미하는 바는 대부분 본질적으로 번역사적인 것이다. 즉, 이 방법들은 텍스트의 최종 형태를 요구한다.” William W. Klein et al., *Introduction to Biblical Interpretation* (Revised; Nashville: Thomas Nelson, 2004), 64.

마치 내재된 독자²⁷⁾가 현재의 국면을 이해하는 것과 같다. 이것은 텍스트가 제공하는 역사적인 정보를 들여다보는 것이 아니다. 내재된 독자는 내러티브 자체에 의해 가정되는 것이며, 이것의 대칭적인 개념은 내재된 저자²⁸⁾이다. 여기에서 내재된 독자는 수사 비평의 실제 저자와는 구별되는데, 이는 때때로 의도된 저자(intended reader)라고도 일컬어지며, 구조주의에서 언급하는 유능한 독자(competent reader)와는 다르다.²⁹⁾ 내러티브 비평에서 우선적인 관심은 실제와 역사성이라기보다 이야기의 문학적인 양상이다. 이런 이유로 텍스트 상의 내러티브에서 의미하는 것은 근접읽기(close reading)³⁰⁾에 의해 드러날 수 있다. 근접읽기는 텍스트가 우선인 접근방식으로서 줄거리, 등장인물, 배경, 그리고 관점과 같은 내러티브의 요소들을 통해 분석할 수 있다. 이 방법의 한 가지 장점은 비록 독자가 텍스트에 대하여 완벽하게 역사적인 지식을 알고 있지 못할지라도 여전히 텍스트를 읽고 해석할 수 있다는 점이다.³¹⁾ 달리 말하면, 텍스트의 실제 저자나 텍스트 정보의 역사에 대한

27) 내재된 독자(implied reader) 개념은 이저(Wolfgang Iser)에 의해 처음 제기되었다. 그의 책과 글은 다음을 참조하라. *The Implied Reader: Patterns of Communication in Prose Fiction from Bunyan to Beckett* (Baltimore: Johns Hopkins University Press, 1974); "Interaction between Text and Reader", in Susan R. Suleiman and Inge Crosman (eds.), *The Reader in the Text: Essays on Audience and Interpretation* (Princeton: Princeton University Press, 1980), 106-19.

28) 내재된 저자(implied author)라는 용어는 부스(Wayne C. Booth)에 의해 처음 소개되었다. 그의 책 *The Rhetoric of Fiction* (Chicago: University of Chicago Press, 1961), 67-77, 211-18을 참고하라. 내재된 저자는 텍스트의 의미를 조사한 결과이며, 그(그녀)는 텍스트를 해석한 뒤에 추론하고 논의될 수 있다. 또한, 이에 대하여 Bal, *Narratology: Introduction to the Theory of Narrative*, 18, 76을 보라.

29) Powell, *What is Narrative Criticism?*, 19; Robert M. Fowler, "Who is 'the Reader' in Reader Response Criticism?" in Robert Detweiler (ed.), *Reader Response Approaches to Biblical and Secular Texts* (Semeia 31; Atlanta: SBL, 1985), 5-23.

30) 건(Gunn)은 설명하기를, 근접읽기의 개념은 내러티브의 공식적이고 전통적인 구조를 명확하게 하며, 줄거리를 결정하며, 인물묘사를 발전시키고, 관점을 구별하며, 언어 역할을 노출시키고, 일부 중요하고 요약된 주제를 설명한다. Gunn, "Narrative Criticism", in *To Each Its Own Meaning: An Introduction to Biblical Criticism and Their Application*, 171; 베를린도 유사하게 언급하기를, 근접읽기는 "언어적인 구조, 형식, 활용, 반복되는 장치와 흔하지 않은 것들에 관심을 둔다." Adele Berlin, *Poetics and Interpretation of Biblical Narrative* (Winona Lake: Eisenbrauns, 1994), 19.

31) Powell, *What Is Narrative Criticism?*, 5.

어떤 특징적인 지식이 없더라도 내러티브 비평은 하나의 이야기를 해석하는 데 큰 어려움이 없다는 것을 의미한다.³²⁾ 이로써 이 방법론은 내재된 저자와 내재된 독자를 수용할 수 있으며 이들은 내러티브 안에서만 사용되는 용어이다.

결국 내러티브 비평에서 내재된 독자는 실제적이고 역사적인 독자와 상관이 없지만, '내러티브를 통해 가치판단, 신뢰, 지각력이라는 차원으로 독자에 대하여 의도되고 있는 결과'³³⁾를 재구성하는 것이다. 이것은 내재된 독자가 '가정적인 개념' 또는 '이상화한 관념'이라는 뜻을 함축하고 있다.³⁴⁾ 한마디로, 내러티브 비평은 내재된 독자로서 텍스트 읽기를 목표로 한다. 이러한 과정을 통해서 텍스트의 의미는 독자에 의해 습득될 수 있으며, 독자는 내러티브 비평의 적용을 통해 텍스트 스스로 내포하고 있는 의미에 도달하게 된다. 이를 위해 내러티브 텍스트의 구성과 그 세계를 도식적으로 들여다 볼 수 있다.

2.2. 내러티브 텍스트의 모델과 텍스트 내부 세계의 구조

내러티브 비평은 독자의 관점으로부터 텍스트가 해석될 수 있다는 기본전제를 바탕으로 한다. 이것은 텍스트와 독자 사이에 상호작용이 있다는 개념에 의해 부분적으로 독자반응 비평과 비슷하다.³⁵⁾ 그러나 독자반응 접근법은 독자가 의미를 결정하는 반면, 내러티브 비평은 텍스트가 독자의 반응을 결정한다는 점에서 서로 간에 차이점이 존재한다. 내러티브 비평의 목적은 텍스트의 의미를 드러내는 것이며, 이것은

32) Gunn, "Narrative Criticism", in *To Each Its Own Meaning: An Introduction to Biblical Criticism and Their Application*, 178.

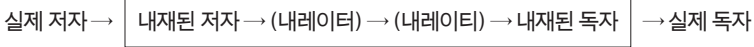
33) Soulin, and Soulin, "Narrative Criticism", 120; 또한 Chatman, *Story and Discourse: Narrative Structure in Fiction and Film*, 147-51를 보라; Powell, *What is Narrative Criticism?*, 19.

34) Powell, *What is Narrative Criticism?*, 21.

35) Iser, "Interaction between Text and Reader", 106-119.

내재된 독자를 위하여 저자에 의해 암시되고, 내재된 저자와 내재된 독자 사이의 관계성을 강조한다. 채트만은 이러한 관계성들을 이해하도록 내러티브 텍스트 구조를 설득력 있게 제안한다. 그는 내러티브가 텍스트 안에서 일종의 의사소통(communiation)의 역할을 한다고 주장한다.³⁶⁾ 그가 언급하는 내러티브 텍스트의 기본적인 구조는 다음과 같다.

〈그림 1〉 내러티브 텍스트



〈그림 1〉에서 살펴볼 수 있는 접근방법의 또 다른 전제로써 텍스트의 의미는 독자가 그것을 하나의 완성된 문학작품으로 읽을 때에만 이해될 수 있다. 텍스트의 문학적인 양식은 의미를 위해 하나의 관계성을 전달한다.³⁷⁾ 이런 점에서 볼 때 내러티브 비평은 텍스트에서 제공하는 다양한 문학적인 양상에 초점을 맞추게 되며 내러티브는 수많은 사건들로 구성되어 있다. 수사 비평과 독자반응 비평과는 달리 내러티브 비평은 단순히 독자 중심이라기보다는 본문 중심이라고 볼 수 있다.

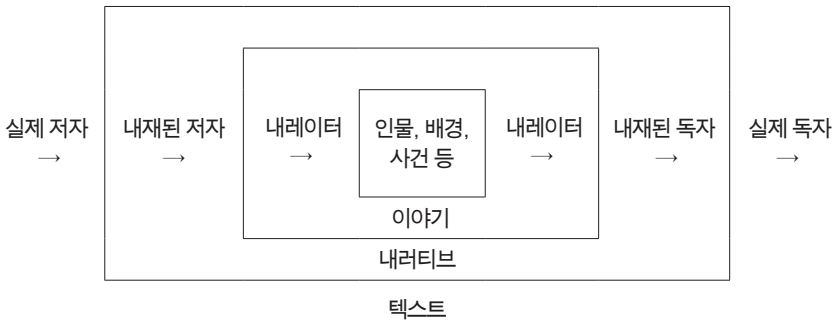
내러티브 비평에서 의사소통의 구성요소는 세 가지이다. 이것들은 저자, 텍스트, 그리고 독자이다. 또한 이들은 발신자, 메시지, 수신자로 각각 묘사될 수 있다. 텍스트의 세계에서 가장 안쪽 테두리에 위치한

36) Chatman, *Story and Discourse: Narrative Structure in Fiction and Film*, 151; Shlomith Rimmon-Kenan, *Narrative Fiction: Contemporary Poetics* (2nd edn; London and New York: Routledge, 2002), 87를 참고하라; Ska, "Our Fathers Have Told Us": Introduction to the Analysis of Hebrew Narratives, 40; Marguerat and Bourquin, *How to Read Bible Stories: An Introduction to Narrative Criticism*, 12.

37) Gunn, "Narrative Criticism", in *To Each Its Own Meaning: An Introduction to Biblical Criticism and Their Application*, 178-80.

‘이야기’의 개념은 내러티브 보다 범주가 좁다. 하나의 이야기는 내레이터와 내레이터라는 두 개의 대화체 구성 요소가 있지만, 내러티브는 내재적인 구성에 해당하는 내재된 저자와 내재된 독자가 있다. 마지막으로, 텍스트는 실제 저자에 의해 기록되고 실제 독자에게 읽혀진다. 이것을 텍스트의 세계(the world in the text)라고 부를 수 있다. 이러한 개념을 가시적으로 살펴보기 위해 왈쉬(Jerome T. Walsh)가 제시한 도표를 다음과 같이 인용한다.³⁸⁾

〈그림 2〉 텍스트의 세계



〈그림 2〉에 따르면, 내러티브에서는 텍스트의 내러티브 세계로부터 내재된 저자와 내재된 독자 사이에서 상호작용을 한다. 즉 내러티브는 ‘저자의 두 번째 자아’³⁹⁾라고 할 수 있는 내재된 저자에 의해 내재된 독자에게 전달된다. 따라서 내러티브 비평의 연구영역은 실제 저자와 실제 독자의 세계가 아니라 내재된 저자와 내재된 독자의 세계이다. 텍스

38) Walsh, *Old Testament Narrative: A Guide to Interpretation*, 6; Terence J. Keegan, *Interpreting the Bible: A Popular Introduction to Biblical Hermeneutics* (Mahwah: Paulist Press, 1985), 94에 나오는 그림 6.2.를 참고하라.

39) Booth, *The Rhetoric of Fiction*, 67-77; 베를린에 따르면, “그[내재된 저자]는 이야기의 일부는 아니지만 텍스트의 일부에 해당한다. 독자는 기술된 사건의 선택과 표현에 대한 책임을 통해 그를 인지하게 된다.” Berlin, *Poetics and Interpretation of Biblical Narrative*, 145.

트는 실제 세계로서 일차적인 세계인 반면, 이야기와 내러티브의 세계는 이차적인 세계이다. 내러티브에서 사건은 이야기의 사건보다 시간적으로 더 늦다. 그 이유는 이야기가 과거에 발생하는 반면, 내러티브를 통해 형성된 내재된 저자와 내재된 독자는 텍스트가 실제 독자에 의해서 읽혀지는 순간 활성화하기 때문이다. 그러나 실제 저자와 실제 독자는 여전히 내러티브에서 고려되지 않는다. 이로써 이야기와 내러티브는 결코 텍스트 밖에 존재하지 않으며, 오로지 텍스트 안에서만 존재할 뿐이다. 월쉬가 말한 것처럼, “하나의 일관성 있는 단위로 내러티브를 읽기 위해서 독자는 단일 저자의 마음을 가정해야만 한다.”⁴⁰⁾ 따라서 독자는 내러티브 텍스트를 읽을 때 내러티브의 내부적인 구성요소를 염두에 두는 것이 바람직할 것이다.

2.3. 내러티브의 구성요소: 줄거리, 등장인물, 배경, 그리고 관점

앞에서 언급한 대로, 내러티브 비평에는 줄거리, 등장인물, 배경, 관점 등 네 가지 주요 요소들이 있다. 이들은 서로 밀접하게 연결되어 있으며, 또한 텍스트를 잘 이해하기 위해 필수불가결한 구성 요소들이다. 우선적으로 줄거리에 있어서 중요한 사항은 다음과 같다. “문학적인 내러티브의 줄거리는 사건의 연속이고, 일반적으로 갈등이 유발되며, 이는 긴장을 조성하여 결론에 이르게 된다.”⁴¹⁾ 텍스트 독자에게 흥미를 끌 수 있는 줄거리의 핵심적인 기점은 갈등이다. 이것은 줄거리 중간 부분에서 고조되는 도입지점에 등장하며, 이후 본격적으로 진행되다가 내러티브의 끝부분에서 대부분 해소된다.⁴²⁾ 바-에프랏은 주장하기를, “내

40) Walsh, *Old Testament Narrative: A Guide to Interpretation*, 8.

41) Tremper Longman III, “Biblical Narrative”, in Leland Ryken and Tremper Longman III (eds.), *A Complete Literary Guide to the Bible* (Grand Rapids: Zondervan Publishing House, 1993).

42) Paul Buchanan, “Literary Devices”, in Stanley E. Porter (ed.), *Dictionary of Biblical Criticism and Interpretation* (London: Routledge, 2007), 202.

러티브의 줄거리는 상호 연결된 사건들의 의미 있는 연속으로 구성된다”⁴³⁾고 말한다.

등장인물은 줄거리 속에서 갈등을 조장하며 주인공은 이른바 주연(protagonist)이라고 불리워지는 반면, 주인공의 상대역은 흔히 조연(antagonist)이 된다.⁴⁴⁾ 이러한 역할들이 등장인물들에게 할당된 방식은 독자들의 인물묘사에 달려있다고 할 수 있다. 그 이유는 “독자가 담화에서 자신에게 제공된 정보로부터 등장인물을 재구성한다”⁴⁵⁾는 것이기 때문이다. 가령, 창세기 38장의 경우에 만일 유다가 주연으로 간주된다면, 다말은 자동적으로 그의 조연이 될 수 있지만 바라보는 관점에 따라서 얼마든지 그 반대가 될 수도 있다.⁴⁶⁾ 성서 내러티브에서 등장인물들은 말이나 행동, 내레이터의 묘사 또는 해설 등으로 분석할 수 있다.

부카난(Paul Buchanan)에 따르면, “배경은 이야기가 발생하는 곳의 지리적이고 역사적인 지점일 뿐만 아니라 자연적인 환경에 대한 다른 양상도 언급하게 된다.”⁴⁷⁾ 다시 말하면, 배경이란 ‘내러티브의 시간, 장소, 인물들이 확인되는 곳’ 또는 ‘등장인물들이 줄거리를 구성하는 연기를 공연하는 장소’이다.⁴⁸⁾ 그렇다면, 텍스트에서 배경의 역할은 무엇인

43) Bar-Efrat, *Narrative Art in the Bible*, 93; “이야기는 내러티브의 내용을 언급한다. 즉, 줄거리는 그것을 보여주기 위한 등고선이다. 이것은 어떻게 내러티브가 줄거리 안에서 사건, 등장인물, 배경을 보여주며 이런 요소들 가운데 상호작용을 하는지 구별한다.” Bruce K. Waltke, *An Old Testament Theology: An Exegetical Canonical, and Thematic Approach* (Grand Rapids: Zondervan, 2007), 94.

44) 이 개념을 이해하기 위해서는 Steven D. Mathewson, *The Art of Preaching Old Testament Narrative* (Grand Rapids: Baker Academic, 2002), 58-59를 보라.

45) Berlin, *Poetics and Interpretation of Biblical Narrative*, 34.

46) 김도형, “유다 다말 이야기 해석에 대한 새로운 제안”, 『구약논단』 50집 (2013), 172-204; 등장인물의 영향력에 따라 제1내러티브의 전망에서 연구된 필자의 출저 Dohyung Kim, “Genesis 37-50: The Story of Jacob and His Sons in Light of the Primary Narrative (Genesis ~ 2Kings)”, *The Expository Times* 123.10 (2012), 486-493; Dohyung Kim, “From Lot’s Daughters to Bathsheba: Thematic Commonalities of Tamar and Other Specific Women in the Primary Narrative (Genesis ~ 2Kings)”, *Korean Journal of Christian Studies* 97 (2015), 47-68를 참고하라.

47) Buchanan, “Literary Devices”, 202.

48) Berlin, *Poetics and Interpretation of Biblical Narrative*, 102.

가? 그것은 이야기의 분위기를 조성하기 위한 것이다.⁴⁹⁾

마지막으로, 관점은 일종의 ‘내러티브 음성’⁵⁰⁾이다. 이것은 내레이터가 어떻게 이야기를 전달하고 있는 것인지에 대한 생각일 수 있다. 관점에 대한 개념은 줄거리에서 등장인물과 사건 등과 관련이 있다. 그 이유는 등장인물이 직접적으로 독자에 의해 이해되는 것이 아니라, 오히려 내재된 저자, 내레이터, 다른 등장인물을 통해 전해지거나 스며든다. 또한, 내레이터는 해박한 지식을 통해 다른 등장인물의 생각과 동기를 보여줄 수 있다.⁵¹⁾ 이와 같이 내러티브 비평의 구성요소들을 살펴봄으로써 내러티브가 무엇이며, 어떻게 우리는 이야기에서 내러티브로, 내러티브에서 메타내러티브로 확장되는지 원리를 살폈다. 이를 바탕으로 성서 내러티브와 구약 창세기부터 열왕기하에 이르는 제1내러티브를 이해할 수 있는 조망을 확보하여 그 구조를 가늠할 수 있을 것이다.

3. 성서 내러티브와 구약 제1내러티브(창세기~열왕기하)의 구조

3.1. 성서 내러티브의 정의

1970년 후반이나 1980년대 초반 이후 성서 내러티브에 관한 (신) 문학비평 연구가 점점 더 활발하게 되었으며 이러한 개념을 수용하려는 움직임이 있었다. 로빈슨(J.C. Robinson)의 언급대로 “내러티브 비평은 고립적인 부분들이라기보다는 오히려 이야기의 큰 맥락에서 문학적이고, 역사적인 관심으로서 심미적인 특징을 평가하려는 시도이다.”⁵²⁾ 이러한 경향은 성서학에서 새로운 지평을 여는 것으로 간주되었

49) Marguerat and Bourquin, *How to Read Bible Stories: An Introduction to Narrative Criticism*, 77.

50) Longman III, “Biblical Narrative”, 75-76.

51) Buchanan, “Literary Devices”, 203.

52) J.C. Robinson, “Narrative,” in Stanley E. Porter, (ed.), *Dictionary of Biblical Criticism and*

으며, 문학적이고 공시적인 국면에 대하여 역사적이며 통시적인 연구의 분리를 의미하는 일종의 패러다임 전환을 의미하는 것이었다.⁵³⁾ 알터(Robert Alter, 1981), 바-에프랏(Shimon Bar-Efrat, 1989/히브리어로 1971년에 이미 출판되었음), 베를린(Adele Berlin, 1983), 스텐버그(Meir Sternberg, 1985)와 같은 문학비평 학자들은 비록 내러티브 비평이라는 용어를 사용하지 않았지만, 외부적인 배경으로부터 성서 내러티브를 읽도록 새로운 방법론을 도입하기 시작했다.

구약 연구에서 내러티브 비평의 개척자 가운데 한 사람은 데이비드 건(David M. Gunn)이다. 그는 내러티브를 통해 구약성서를 읽기 위한 방법론적인 단서를 제시했다.⁵⁴⁾ 그에 따르면, 내러티브를 읽기 위해 요구되는 한 가지 조건은 텍스트의 범위를 아는 것이며, 나머지 한 가지는 내러티브 연구의 주요한 요소들로서 줄거리와 등장인물 사이의 관계성을 이해하는 것이다. 여기에서 내러티브 해석은 어떻게 독자가 이러한 요소들 사이의 관계성을 분석하느냐에 달려있다. 하나의 내러티브 안에서 문학적인 기법뿐만 아니라 구성적인 특성을 발견하는 것이 텍스트를 읽으면서 매우 중요하기 때문이다. 다시 말하면, 이들 두 가지 조건 사이에 주요한 논점은 구약 내러티브를 사실로서의 역사로 읽어야 하느냐, 아니면 문학작품으로서 이야기로 읽어야 하느냐와 같은 것이다. 묘사되는 사물로서의 세계, 또는 그것을 표현하는 담화의 세계인가

Interpretation (London: Routledge, 2007), 237.

53) Rolf Rendtorff, "The Paradigm Is Changing: Hope—and Fears," *BI* 1, 1 (1993), 34–53; Leland Ryken, and Tremper Longman III, (eds.), *A Complete Literary Guide to the Bible* (Grand Rapids: Zondervan Publishing House, 1993), 19; 이들 두 가지 방법론에 대해서는 Terence J. Keegan, "Diachronic and Synchronic Methodologies" in *Interpreting the Bible: A Popular Introduction to Biblical Hermeneutics* (Mahwah: Paulist Press, 1985), 24–39; Johannes C. De Moor (ed.), *Synchronic and Diachronic?: A Debate on Method in Old Testament Exegesis* (Leiden: E.J. Brill, 1995); Han Young Lee, *From History to Narrative Hermeneutics* (Studies in Biblical Literature 64; New York: Peter Lang, 2004)를 보라.

54) David M. Gunn, "New Directions in the Story of Biblical Hebrew Narrative," *JSOT* 39 (1987), 65–75.

의 문제이다.⁵⁵⁾ 이 질문은 성서 내러티브의 정의가 무엇인지에 관한 것일 수 있다.

예를 들면, 자료비평 학자들의 관점에서 볼 때에 “구약성서의 자료들은 역사적인 연대기에 이르는 통로이다. 이것들은 무엇이 발생했는지를 말하기 위한 문서적인 욕구에 충실하고, 어떻게 그것이 발생했는지 자세하게 나타내기 위한 것일 뿐 문학적인 욕구를 충족시키지 못한다.”⁵⁶⁾ 역사적인 내러티브를 고려하면서 크로스(Frank M. Cross)는 말하기를, “(구약성서에서) 내러티브는 의미로 가득 채워져 있으며, 이스라엘 역사의 과거에 대한 의미를 보여주도록 구성되었고, 이와 더불어 국가의 정체성과 운명을 규정짓도록 한다.”⁵⁷⁾ 그는 또한 이야기와 역사가 영어로는 별개일 수 있지만, 독일어에서는 Geschichte라는 하나의 단어로 사용된다고 인용한다.⁵⁸⁾ 이런 점에서 우리가 역사적인 것으로 부르는 것을 포함하여 구약성서의 모든 내러티브는 이야기로 구성되었다고 볼 수 있다. 이것은 내러티브가 줄거리를 포함하며, 처음과 중간, 그리고 끝부분뿐만 아니라, 하나의 모양을 구성하고 목적과 도덕적인 내용을 보여주기 때문이다.⁵⁹⁾ 분명히 내러티브 비평을 통해 구약성서에서 내러티브를 연구하는 것(doing narrative)은 역사를 연구하는 것(doing history)⁶⁰⁾과는 확연히 다르다. 그 이유는 “이야기라는 개념이

55) 이들과 다른 관점은 스텐버그와 같은 일부 학자들에 의해 주목되어 왔다. Meir Sternberg, *The Poetics of Biblical Narrative: Ideological Literature and the Drama of Reading* (Bloomington: Indiana University Press, 1985), 23–35; V. Philip Long, “History and Fiction: What Is History?” in *The Art of Biblical History* (Leicester: Apollos, 1994), 58–87; John Rogerson and Philip Davies, *The Old Testament World* (London: T & T Clark, 2005), 124–25.

56) Ryken, *How to Read the Bible as Literature*, 33.

57) Frank M. Cross, *From Epic to Canon: History and Literature in Ancient Israel* (Baltimore: The Johns Hopkins University Press, 1998), 23.

58) Cross, *From Epic to Canon: History and Literature in Ancient Israel*, 23.

59) Rogerson and Davies, *The Old Testament World*, 124.

60) 역사를 연구하는 것(doing history)은 적어도 세 가지 의미이다. 첫째, 역사는 과거에 발생한 실제적인 사건 자체를 가리킨다. 둘째, 발생한 사건들에 대한 흔적 또는 과정이다. 셋째, 사건에 대한 흔적들을 진술하기 위해 일련의 원인과 결과에 대한 재창조를 통해 과거의 역사를 해석하는 것이다. Diana Vikander Edelman,

문학적인 측면에 있는 반면, 역사적인 측면은 아니기 때문이다.”⁶¹⁾ 그러므로 구약 내러티브 연구에 있어서 우선적인 관심은 사실로서 실제보다는 이야기로서 내러티브의 문제이다. 성서 내러티브는 이야기를 읽고(story-reading), 이야기를 말하며(story-telling), 이야기를 연구하는 것(story-doing)이 그 초점이며 목표가 된다.

3.2. 구약 제1내러티브의 정의와 룯기의 위치 문제

제1내러티브(Primary Narrative)의 개념을 논의하기 이전에 우리는 구약학계에서 최근까지 거론된 제1역사(Primary History)⁶²⁾에 대해서 언급해야만 한다. 영국 셰필드대학교의 클라인즈(David J.A. Clines)의 용어를 빌리자면, 구약성서에서 두 가지 크고 분명한 역사적인 국면들이 있다. 이들은 제1역사와 제2역사이다.⁶³⁾ 제1역사는 히브리어 마소라 텍스트(MT)의 순서에 따라 룯기를 제외하고 창세기부터 열왕기까지의 범위로 한정된다. 클라인즈는 말하기를, “이전 학계에서 9경(Enneateuch)이라는 용어는 비유적으로 열왕기하(룯기 제외)에 이르는 역사적인 전집에 적용되었지만, 여기에서 초점은 항상 전반적인 형

“Doing History in Biblical Studies,” in *idem* (ed.), *The Fabric of History: Artefact and Israel's Past* (JSOTSup, 127; Sheffield: Sheffield Academic Press, 1991), 13.

61) Marguerat and Bourquin, *How to Read Bible Stories*, 20.

62) 이 주제에 대한 폭넓은 정보는 다음을 보라. Edward L. Greenstein, “The Formation of the Biblical Narrative Corpus”, *AJSR* 15(1990), 151-78; David Noel Freedman, *The Unity of the Hebrew Bible* (Ann Arbor: University of Michigan Press, 1991); Paul Kissling, *Reliable Characters in the Primary History: Profiles of Moses, Joshua, Elijah and Elisha* (JSOTSup, 224; Sheffield: Sheffield Academic Press, 1996); Thomas L. Brodie, *Genesis as Dialogue: A Literary, History and Theological Commentary* (Oxford: Oxford University Press, 2001); David Noel Freedman and Brian Kelly, “Who Redacted the Primary History?”, in Chaim Cohen, et al. (eds.), *Sefer Moshe: The Moshe Weinfeld Jubilee Volume: Studies in the Bible and the Ancient Near East, Quman, and Post-Biblical Judaism* (Winona Lake: Eisenbrauns, 2004), 39-47.

63) David J.A. Clines, *What Does Eve Do to Help?: And Other Readerly Questions to the Old Testament* (JSOTSup, 94; Sheffield: Sheffield Academic Press, 1990), 89.

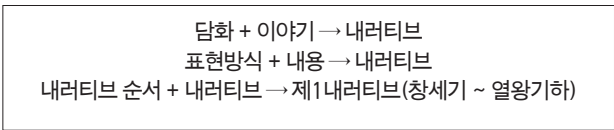
태와 중요성이라기보다는 이 책들에서 추정되는 자료들에 관한 것이었다.”⁶⁴⁾ 제2역사(Secondary History)는 하나의 통일된 내러티브 순서(또는 70인역 배열)로 이루어진 네 권의 책이며, 이들은 또한 역대기역사(the Chronicler's History)로 불려진다. 하지만, 이들 책들은 마소라 텍스트에서 맨 마지막 부분에 위치하고 있으며 그 순서는 에스라, 느헤미야, 역대기이다. 이러한 구분은 제2역사가 페르시아 제국으로부터 유다 백성이 포로 귀환 이후에 산출된 작품들이기 때문에 이루어진 것이며, 제1역사보다는 늦게 기록된 것으로 이해되었다. 이에 따라 구약성서에서 제1역사와 제2역사는 이스라엘 역사에 대한 각기 다른 담화 형식의 좋은 사례에 해당한다.

한편, 성서학계에서 ‘제1역사’라는 용어는 프리드만(David Noel Freedman)에 의해 처음으로 사용되었다. 그 주제는 구약성서에서 가장 긴 내러티브이며, 야웨의 창조부터 이스라엘의 강제추방에 이르는 내용으로 가장 앞부분에 위치한다.⁶⁵⁾ 형식적으로 이 범주는 오경에 신명기역사(수 ~ 왕하)를 합한 것이다. 그러나 사실상 이것과 동일한 개념은 스피노자(Benedict de Spinoza)에 의해 이미 소개된 바 있다.⁶⁶⁾ 그린스타인(Edward L. Greenstein)의 경우 이 용어를 하나의 통일된 문화적인 구성으로서 창세기부터 열왕기까지 구약 내러티브의 연속이며, 이것은 천지창조로부터 바벨론 포로에 이르기까지 그들의 역사와 하나님에 대한 내용이라고 상술한다.⁶⁷⁾ 이와 같이 일반적으로 이 범위를 제1역사로 일컬어지기도 하지만, 일부 학자들에 의해 제1내러티브(또는 이야기)로 불리어지고 있다. 건과 페웰(Donna Nolan Fewell)

64) Clines, *What Does Eve Do to Help?: And Other Readerly Questions to the Old Testament*, 89.
 65) David Noel Freedman, "Deuteronomic History, The" *IDBSup* (Nashville: Abingdon, 1976), 226-28.
 66) Benedict de Spinoza, *Theologico-Political Treatise* (New York: Dover Books, 1951), 120-32. 이 책은 본래 1670년에 출판되었다. 스피노자는 프리드만의 용어를 사용하지는 않았지만 창세기부터 열왕기까지 복합적인 내러티브로 이를 받아들였다. 그는 또한 하나의 통일된 작품에 룯기를 포함하였다.
 67) Greenstein, "The Formation of the Biblical Narrative Corpus", 151, 153.

은 이 두 가지 용어를 함께 사용한다.⁶⁸⁾ 그러나 필자는 제1내러티브를 선호한다. 그 이유는 역사와 이야기 사이에는 각기 다른 의미의 선입관이 작용하기 때문이다. 즉, 제1역사는 구약성서에서 이스라엘 백성의 역사기록을 함축하는 것으로 이해될 수 있지만, 제1내러티브는 내러티브 비평에서 이야기의 특징에 대한 기본적인 주안점을 보여줄 수 있기 때문이다. 이에 따라 내러티브 비평의 관점에서 제1내러티브의 의사소통 체계를 알 수 있는 <그림 3>을 통하여 이를 살펴보자.

<그림 3> 구약 제1내러티브 의사소통 체계



내러톨러지에서 내러티브는 표현방식에 해당하는 담화(discourse)와 내용(content)에 해당하는 이야기로 구성되어 있다. 제1내러티브는 두 가지 요소를 모두 포함한다. 한 가지는 표현의 방식을 나타내는 내러티브 순서(narrative order)와 다른 하나는 내용을 담고 있는 내러티브 그 자체이다. 내러티브 순서는 창세기부터 열왕기까지 통일된 내러티브의 연속을 의미하며, 내러티브는 ‘기본적으로 이야기 소재’(the basic story material)⁶⁹⁾이다. 이들 두 요소는 구약성서 내러티브에서 텍스트와 독자 사이에 의사소통 체계와 조화를 이룬다. 하나의 이야기는 서술을 통해 이야기를 표현하는 담화로 구성된다. 이로써 제1내러티브는 담화로 이루어진 이야기(story as discoursed)로 규정할 수 있다.

68) David M. Gunn and Donna Nolan Fewell, *Narrative in the Hebrew Bible* (New York: Oxford University Press, 1993), 3-4, 6, 29, 89.

69) Prince, “fabula” in *Dictionary of Narratology*, 29-30.

이런 맥락에서 제1내러티브를 읽는다는 것은 텍스트의 자료나 문서를 가정하기 보다는 문학적인 방식으로 이야기를 이해하는 것에 우선적인 관심을 둔다. 이를 위해 하나의 이야기나 책이 이전이나 이후의 내용과 연결되어 있다면, 독자는 그것들을 함께 읽도록 시도할 수 있다. 예를 들면, 롯기는 마소라 텍스트에서 마지막 성문서에 나온다. 하지만 70인역(LXX), 불가타역(Vulgate)과 대부분 현대 사본들에서는 사사기 다음에 위치한다. 이것은 롯기의 역사적인 배경이 사사 시대(삿 1:1)와 밀접하게 연결되기 때문이다. 이로써 롯기가 동일한 역사적인 배경에서 사사기와 더불어 이해되도록 하는 것은 전혀 놀라운 일이 아니다.

그렇다면, 현대의 독자가 어떻게 히브리 성서의 제1내러티브 전망에서 롯기를 평가할 수 있는가? 본 논문에서 필자는 내러톨로지 전망에 의한 방식에 따라 생략(ellipsis)⁷⁰⁾ 또는 정보 축소(paralipsis)⁷¹⁾의 한 방편으로써 사사기와 사무엘서 사이에서 롯기를 이해하도록 제안한다. 이것은 70인역에 있는 롯기의 위치에 비하여, 마소라 텍스트에서는 적어도 생략이라는 하나의 문학적인 기능을 보여주는 것이거나, 내재된 이야기책으로써 같은 시대의 정보량을 줄이는 이유가 될 수 있다. 70인역에서는 역사적인 전망에서 첨부하여 배치한 것으로 보이며, 족보적인 기능(롯 4:12, 18-22)을 보여주는데 여기에서의 강조점은 역사이다. 반면, 마소라 텍스트의 제1내러티브에서는 9권의 책이 순서적으로 배열되며 문학적으로 흥미로운 형식을 보여준다.

70) Prince, "ellipsis" in *Dictionary of Narratology*, 26.

71) Prince, "paralipsis" in *Dictionary of Narratology*, 70.

3.3. 구약 제1내러티브의 구성과 대칭적 구조

구약성서 앞부분은 토라로 일컬어지는 오경(Pentateuch)으로 이해되어 왔다. 하지만 범주에 따라서는 사경(Tetratauch), 육경(Hexateuch)으로 간주되었다. 앞에서 언급한 대로 가장 넓은 범주로는 창세기부터 열왕기까지를 9경(Enneateuch) 혹은 제1역사로 주장되기도 했다.⁷²⁾ 물론 이 부분이 모두 내러티브로만 구성된 것은 아니며, 율법 규정이나 시를 포함한 운문(poetry) 등 다양한 성격의 문학 장르가 나옴에도 불구하고, 이들을 연속적인 이야기 체계로 이해하는 연구자들이 계속해서 출판되고 있다.⁷³⁾ 그럼에도 불구하고 주제적인 측면에서 구조적인 연구가 언급되지 않았다. 이에 따라 본 글에서는 구약성서의 최종형태와 내러티브의 의사소통 체계를 중심으로 구약에서 가장 폭 넓은 범위를 제1내러티브로 간주한다. 또한, 내러티브 비평의 내재된 저자와 내재된 독자의 관점을 통하여 9권의 책들에 대한 문학적인 구조와 교차대구 형태의 구성을 살펴볼 수 있다. 본 논문의 지면 한계상 부분적으로 개괄적일 수 있지만 제1내러티브의 순서와 일관적인 흐름 속에서 그 구조를 새롭게 이해될 수 있을 것이다.

우선, 창세기부터 열왕기까지 히브리 성서(TaNaK)의 순서에 따라 9권으로 이루어진 책들은 이중구조, 즉 두 부분으로 나뉠 수 있다. 창세기, 출애굽기, 레위기, 민수기, 신명기를 제1부로, 또 다시 신명기를 기점으로 여호수아, 사사기, 사무엘서, 열왕기를 제2부로 구분할 수 있다. 특징적인 것은 1부와 2부에서 중첩이 되는 신명기의 경우 이스라엘 백성

72) 최근 이에 대한 논의를 중심으로 편집된 다음의 책을 참고하라. Thomas B. Dozeman, (eds.), *Pentateuch, Hexateuch, or Enneateuch?: Identifying Literary Works in Genesis through Kings* (Atlanta: Society of Biblical Literature, 2011).

73) 예를 들면, David A. Bergen, *Dischronology and Dialogic in the Bible's Primary Narrative* (Piscataway: Gorgias Press LLC, 2009); Assnat Bartor, *Reading Law As Narrative: A Study in the Casuistic Laws of the Pentateuch* (Atlanta: Society of Biblical Literature, 2010) 등이 있다.

이 가나안에 들어가기 직전 행한 모세의 설교로 이루어졌으며, 네 개의 표제가 있다(신 1:1; 4:44; 29:1; 33:10).⁷⁴⁾ 신명기는 이스라엘 백성이 가나안에 이르기까지 제1부를 마감하는 것임과 동시에 약속의 땅⁷⁵⁾에서 이루어질 새로운 여정을 알리지만, 결국 바벨론에게 나라를 잃고 멸망하기까지 제2부의 서두에 위치하고 있다. 이렇게 신명기는 제1부와 제2부를 이어주는 가교 역할을 담당한다. 이런 차원에서 전체 9권의 책들은 신명기를 중심으로 두 부분으로 나뉘며, 다시 이것을 전체적으로 펼칠 때에 제1내러티브의 범주를 구성적인 면에서 명확하게 볼 수 있다.

제1부에 해당하는 5권의 책들은 내러티브의 관점에서 발단, 전개, 위기, 절정, 결말 등 짜임새 있는 다섯 단계로 이루어져 있다. 창세기는 인류의 시작과 이스라엘 백성의 기원을 설명한다는 점에서 발단이 된다. 출애굽기는 야곱의 자손이 400년 이상 애굽에서 살면서(창 15:13; 출 12:41) 어렵게 살아가는 하층민으로 전락하여 야웨를 향한 새로운 길을 개척하며 모색한다는 점에서 전개에 해당한다. 레위기는 시내산에 머물면서 제사법과 정결법 등 여러 규례와 법규들에 대한 내용을 담고 있다. 하나님과 그의 백성 사이에 거룩에 대한 강조는 아무리 반복해도 지나치지 않다(레 11:44-45; 19:2; 20:26 등). 하지만 이러한 명령의 재차 반복되는 경고적인 선언은 고정적이고 안전한 길에서 벗어나서 위기의 길로 전환될 수 있음을 암시한다. 이것은 내러티브에서 일종의 예시(prolepsis)⁷⁶⁾에 해당한다. 이런 점에서 레위기는 생명이나 죽음이나 1차 갈림길에 해당된다. 민수기의 경우 가나안 땅을 향해 출발하기 직전 시내 광야와 모압 평지에서 열 두 지파에 속한 백성의 숫자

74) 로날드 클레멘츠, 「신명기」(정석규 옮김), (서울: 한울출판사, 2002), 17-18. 원제는 Ronald E. Clements, *Deuteronomy* (Sheffield: Sheffield Academic Press, 1989).

75) 사실 '약속의 땅'은 구약에 없으며, '젓과 꿀이 흐르는 땅'만 19회 등장한다. 전자의 표현은 유일하게 신약성서 히브리서 11장 9절에만 나온다. 이마슈, "신명기의 '젓과 꿀이 흐르는 땅'", 「구약논단」, 55집(2015년 3월), 33-35.

76) Prince, "prolepsis" in *Dictionary of Narratology*, 79.

를 세는 장면이 1장과 26장에 각각 언급된다. 민수기는 출애굽 백성들에게 광야생활을 경험하기 전과 경험한 이후의 분기점이 된다. 특히, 13-14장은 가나안 땅 정탐에 관한 내용이며, 가나안 땅에 들어갈 수 있는 자격의 관점에서 볼 때 레위기에 이어 2차 갈림길이 되면서 최고조 절정에 해당한다. 마지막 결말은 신명기이다. 이 책은 가나안에 진입하기 직전 요단 동편 모압 땅에서 이루어진 회상(analepsis)⁷⁷⁾으로서 모세의 설교로 구성되었다. 또한, 하나님은 이스라엘 조상에게 약속하신 땅에 이르기 직전까지의 중심 내용으로 일단락할 수 있다. 이와 동시에 신명기는 두 번째 이어지는 5권의 첫 번째 책으로 다시 시작될 수 있다.

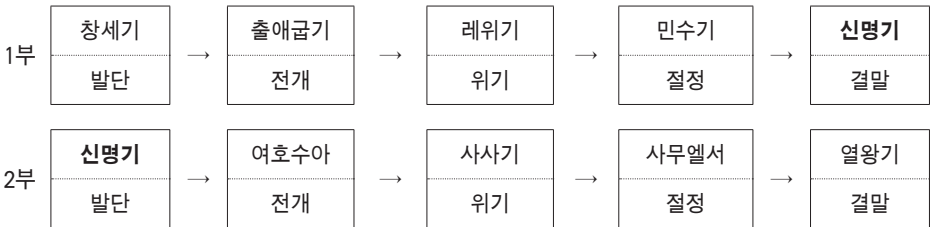
제2부는 출애굽 이후 광야에서 있었던 지난 과거를 되돌아보며 앞으로 가나안 땅을 예비하는 차원에서 신명기를 발단에 위치시킬 수 있다. 신명기는 가나안 진입 직전 이스라엘 백성에게 주어진 선포적 말씀으로 해석될 수 있기 때문이다. 이후 여호수아서는 모세로부터 지도자 위치를 승계 받은 여호수아의 지도력으로 가나안 땅을 정복하고 분배하며 예배를 드린다는 동적인 차원에서 본격적으로 내러티브의 전개적인 위치에 해당한다. 사사기는 열 명이 넘는 사사들을 통해 각 지파에서 발생한 일들을 소개하며, ‘이스라엘의 악행 억압 회개-사사를 통한 구원 땅의 평온’⁷⁸⁾이라는 전형적인 순환도식이 반복된다. 이를 통해 하나님 앞에서 불순종의 모습이 지속적으로 이어진다. ‘그 때에 이스라엘에 왕이 없었다’는 반복적인 표현(삿 17:6; 18:1; 19:1; 21:25)은 하나님과 이스라엘 백성 사이에 긍정적인 의미보다는 또 다른 위기가 찾아오고 있다는 사실을 암시하는 것이었다. 사무엘서는 가나안에서 사사시대가 끝나면서 왕정시대로 들어가는 과정과 첫 번째 왕 사울이 등극하지

77) Prince, "analepsis" in *Dictionary of Narratology*, 5-6.

78) 장석정, "사사기 순환구조 재고: 가능성 있는 내용의 부재(不在)를 중심으로", 『신학논단』 84집(2016.6), 137-56. 이 논문은 순환구조의 마지막 단계에 일부 해당하는 '땅의 평온'에 집중하면서 이스라엘이 여호와만 섬겼다는 내용이 부재한 이유가 무엇인지 몇 가지 가능성을 제시하고 있다.

만 사무엘과의 갈등으로 인하여 왕위를 잃게 될 것에 대한 예고한다(삼상 15:23, 26). 뿐만 아니라, 사울이 전쟁에서 죽음에 이르는 장면(삼상 31장)과 두 번째 왕 다윗이 본격적으로 모든 지파의 왕으로 등극하여(삼하 5:3-5) 나라를 확장하고, 통일군주로서 국가를 이끈다는 점에서 절정에 해당한다.⁷⁹⁾ 반면, 압살롬의 반역(삼하 15장)과 세바의 반역(삼하 21장)으로 다윗이 한 때 어려움에 봉착하기도 했다. 마지막 열왕기는 다윗 왕 노년에 왕위 계승에 대한 아도니아의 반란에서부터 솔로몬이 왕에 오르면서 국제화를 이루며 부강한 나라의 모습을 갖추지만, 그 후 이방 여인들과의 결혼과 우상숭배의 모습 등은 남북 왕국분열의 단초를 제공하게 된다(왕상 11장). 이와 함께 열왕들의 활동상황 및 북 이스라엘과 남 유다가 멸망하고 바벨론에 포로로 끌려가기까지 이스라엘의 패망에 대한 내용이 내러티브의 결말을 이끌고 있다. 이상에서 2부작으로 구성된 제1내러티브의 이중구조는 <그림 4>와 같다.

<그림 4> 제1내러티브 이중구조



이와 같이 제1내러티브의 이중구조는 신명기를 중심으로 2부작으로 나뉘는데 1부의 결말과 2부의 서론에서 위치상 겹치게 된다. 더 나아

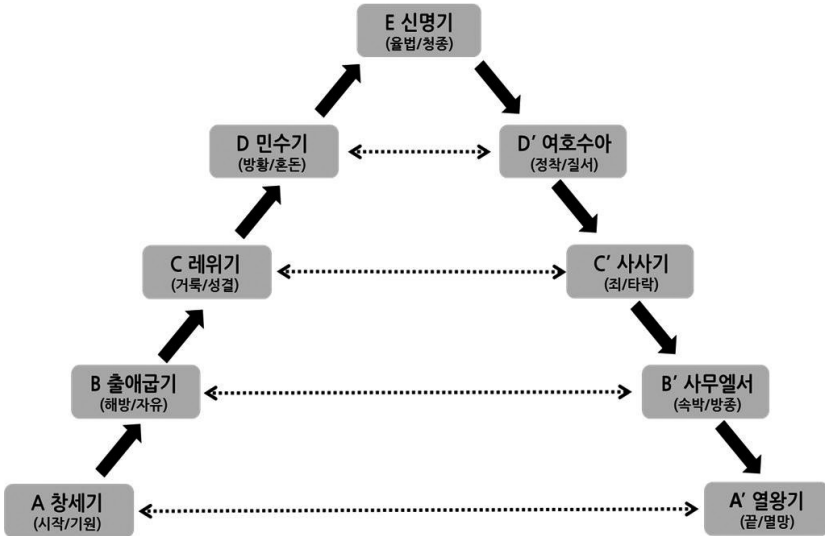
79) 온 이스라엘의 왕이 된 통일 군주로서의 다윗에 대한 글은 김회권, "통일 군주 다윗의 남북화해와 통일정치", 「구약논단」, 47집 (2013), 95-132를 참고하라.

가, 이들 9권은 연속적인 형태의 메타내러티브로 재구성할 수 있다. 이때 신명기는 제1내러티브의 중앙을 위치하고, 주제적인 측면에서 대칭적이며, 교차대구의 모습을 보여준다. 뿐만 아니라, 내재된 독자의 입장에서 제1내러티브를 이중구조로 보는 관점은 전체적인 구조로 보는 것과 구성상의 차이점을 인정하지 않을 수 없다.

아래 <그림 5>에 의하면, 제1내러티브는 이스라엘 백성에게 하나님은 누구이시며, 그들에게 중요한 것은 무엇인가 하는 것이 전체적인 주제이다. 이에 따라 온 인류와 이스라엘 백성의 기원과 시작을 설명하는 창세기(A)가 첫 번째 자리를 차지하게 된다.⁸⁰⁾ 이와 대칭적으로 마지막 위치에 해당하는 열왕기(A')는 남 유다 왕국의 멸망으로 제1내러티브의 끝을 알린다(왕하 25장). 출애굽기(B)는 애굽에서 생활하던 야곱의 자손들이 모세의 인도로 광야에서 예배를 드리기 위해(출 8:27) 신앙의 자유를 찾아나서는 과정을 설명한다. 이와는 대조적인 관점에서 사무엘서(B')는 백성이 사무엘을 속박하여 왕을 요구하는 것이나(삼상 8장), 사울이 사무엘을 기다리지 못하고 번제를 드리는 것은 자유를 넘어선 방종이다(삼상 13:8-14). 물론, 제1내러티브의 2부에서 사무엘서는 다윗 중심 왕국 번영 내용의 강조점으로서 절정에 해당할 수 있다. 그러나 9권의 대칭적인 관점에서 볼 때 백성이 교만하여 야웨를 버리고 인간을 왕으로 세우는 것은 방종이 아닐 수 없다(삼상 8:7). 이후 첫 번째 사울 왕이 등극되지만 실정을 하여 더 이상 왕권을 이어가지 못하거나(삼상 31장), 다윗도 밋세바를 범하므로 방종의 모습이 부각될 수 있다(삼하 11장). 레위기(C)는 주제어으로써 거룩(레 11:45; 19:2 등)과 성결(17-26장)이 대표될 수 있다. 사사기(C')는 죄와 타락의 반복으로 인한 순환이 진행된다(삿 3:7-11 등). 민수기(D)는 출애굽 백성이

80) 창세기에서 앞부분 1-11장은 원역사이며, 각 장별로 삼라만상과 인류의 기원(1장), 부부의 기원(2장), 불순종(죄)의 기원(3장), 살인의 기원(4장), 아담 계보의 기원(5장), 노아 홍수의 기원(6-9장), 노아 후손의 기원(10장), 언어 분화의 기원(11장) 등 시작과 기원에 관한 내용이 주된 부분을 차지한다.

(그림 5) 제1내러티브의 교차대구 형태



창세기	출애굽기	레위기	민수기	신명기	여호수아	사사기	사무엘서	열왕기
A	B	C	D	E	D	C	B	A
시작/기원	해방/자유	거룩/성결	방황/혼돈	율법/청중	정착/질서	죄/타락	속박/방종	끝/멸망

시내산에 머물다가 그 곳을 떠난 뒤(민 10:11) 가나안 땅 탐지 후 여호수아와 갈렘을 제외한 나머지 10명의 정탐꾼들이 부정적인 보도를 함으로써(민 13-14장) 계속해서 광야를 방황하는 생활을 하게 된다. 이에 대칭되는 여호수아(D')는 가나안 정착과 각 지파들에게 땅 분배의 질서를 소개하고 있다(수 13-22장). 제1내러티브 전체 9권 가운데 맨 중앙에 위치한 신명기(E)는 하나님과 그의 백성 사이에 말씀(율법)을 듣고 순종하는 청중(聽從)의 관계로 설명할 수 있다(신 4:30; 11:13; 13:4; 26:14). 결과적으로, 제1내러티브 1부의 마지막이면서 동시에 2부의 시작이 되는 신명기는 창세기부터 열왕기에 이르기까지 중간 부분에 위치한다. 또한, 인류와 민족의 시작으로부터 한 국가가 멸망하기

까지 하나님 말씀에 대한 청중이 얼마나 중요한 것인지 도식적으로 잘 소개하고 있다.

위에 따르면, 제1내러티브는 대칭구조(symmetric pattern) 또는 홀수 교차대구(uneven chiasmus)⁸¹⁾의 모습을 분명하게 보여준다. 이는 구약성서의 가장 큰 범주에 해당하는 메타내러티브로서 연속적이면서도 전반적인 내용의 주제가 율법(하나님 말씀)에 대한 청중을 중심으로 양쪽에서 서로 평행하는 대칭구조로 이해될 수 있다. 이와 같이 제1내러티브는 하나의 거대한 이야기 구성체를 이룬다는 것을 확인할 수 있다. 이것은 단순히 이스라엘이라는 국가나 민족의 역사로서만이 아니라, 구약성서를 읽는 독자라면 누구에게나 모든 일에 있어서 시작과 끝이 있음을 장엄한 글의 형식으로 보여주고 있다고 인정되어야 할 것이다. 그러므로 제1내러티브는 창세기부터 열왕기에 이르기까지 어느 한 부분도 소홀함이 없이 완성적이고 조화로운 모습을 보여준다. 뿐만 아니라, 이스라엘 신앙공동체의 삶과 신앙을 세워나가는데 있어서 반드시 필요로 했던 대서사시였다. 이러한 제1내러티브의 문학적인 대칭구조 혹은, 교차대구가 거대 내러티브를 통하여 현대인들에게 미치는 의미와 영향력은 여전히 유효하다.

4. 나가는 말

내러티브는 삶의 모습이고 과정이며 이야기이다. 성서 내러티브가 이러한 형식으로 이루어진 것은 우연한 일이 아니며 활동적이고 역동적으로 이루어져 있다. 구약성서에 나오는 제1내러티브에 대한 접근 방법은 부분에서 시작하여 전체에 이르기까지 하나의 커다란 완성체로

81) David A. Dorsey, *The Literary Structure of the Old Testament: A Commentary on Genesis Malachi* (Grand Rapids: Baker Books, 1999), 30-33.

표현된다. 구약 제1내러티브의 범주는 창세기부터 열왕기까지 점진적이고 연속적인 구성을 이루며, 다섯 번째 책인 신명기를 정점으로 대칭적인 구조를 보여준다. 특히, 제1내러티브는 이중구조 형식을 통해 제1부 가나안 땅에 들어가기 직전까지, 그리고 제2부 가나안 땅에 진입하기 전 예비적인 차원의 경계선에 위치한 신명기를 통해 두 번의 이야기가 진행되고 있다. 이러한 이중구조의 모습은 질서 정연하면서도 균형적으로 발단-전개-위기-절정-결말이라는 5단계에 걸쳐서 전체 제1내러티브의 확장된 모습 가운데 교차대구의 문학적인 구성을 취하고 있다.

내러티브 비평은 텍스트 안에서 이루어지는 내레이터와 내레이티 및 내재된 저자와 내재된 독자 사이의 상호 교류를 통해 가설적인 의사소통이 이루어지도록 돕는 역할을 한다. 제1내러티브는 텍스트의 세계에서 역사적인 내용을 넘어서서 이야기 구성의 모습 속에 커다란 모자이크 또는 양탄자나 그림과 같은 역할을 감당하고 있다. 이로써, 제1내러티브는 담화라는 표현방식을 통해 이루어진 구약성서의 흥미롭고 생생한 거대담론에 해당하는 이스라엘의 흥망성쇠 이야기를 총체적으로 제시하고 있음을 알 수 있다.

5. 참고문헌

- 김도형, “유다 다말 이야기 해석에 대한 새로운 제안”, 「구약논단」 50집(2013), 172-204.
- 김희권, “통일 군주 다윗의 남북화해와 통일정치”, 「구약논단」 47집(2013), 95-132.
- 이미숙, “신명기의 ‘젓과 꿀이 흐르는 땅’”, 「구약논단」 55집(2015), 33-59.
- 장석정, “사사기 순환구조 재고: 가능성 있는 내용의 부재(不在)를 중

- 심으로”, 「신학논단」 84집(2016.6), 137-56.
- 로날드 클레멘츠, 「신명기」(정석규 옮김), (서울: 한들출판사, 2002).
- 원제 Ronald E. Clements, *Deuteronomy* (Sheffield: Sheffield Academic Press, 1989).
- 리렌드 라이켄, 「문학으로 성경을 어떻게 읽을 것인가?」(곽철호 번역), (서울: 도서출판 은성, 1996). 원제 Leland Ryken, *How to Read the Bible as Literature* (Grand Rapids: Zondervan Publishing House, 1984).
- 케빈 밴후저, 「이 텍스트에 의미가 있는가?」(김재영 옮김), (서울: IVP, 2003). 원제 Vanhoozer, Kevin J., *Is There a Meaning in This Text: The Bible, the Reader, and the Morality of Literary Knowledge* (Grand Rapids: Zondervan, 1998).
- Alter, Robert, *The World of Biblical Literature* (London: SPCK, 1992).
- Bal, Mieke, *On Story-Telling: Essays in Narratology* (Sonoma, CA: Polebridge Press, 1991).
- _____, *Narratology: Introduction to the Theory of Narrative* (2nd edn; trans. Christine Van Boheemen; Toronto: University of Toronto Press, 1997).
- Bar-Efrat, Shimon, *Narrative Art in the Bible* (JSOTSup, 70; Bible and Literature Series 17; Sheffield: Almond Press, 1989).
- Barton, John, “Reading the Bible as Literature: Two Questions for Biblical Critics”, *LT* 1 (1987), 135-53.
- Bartor, Assnat, *Reading Law As Narrative: A Study in the Casuistic Laws of the Pentateuch* (Atlanta: Society of Biblical Literature, 2010).
- Bergen, David A., *Dischronology and Dialogic in the Bible's Pri-*

- mary Narrative* (Piscataway: Gorgias Press LLC, 2009).
- Berlin, Adele, *Poetics and Interpretation of Biblical Narrative* (Winona Lake: Eisenbrauns, 1994).
- Booth, Wayne, *The Rhetoric of Fiction* (Chicago: University of Chicago Press, 1961).
- Brodie, Thomas L., *Genesis as Dialogue: A Literary, History and Theological Commentary* (Oxford: Oxford University Press, 2001).
- Buchanan, Paul, "Literary Devices", in Stanley E. Porter (ed.), *Dictionary of Biblical Criticism and Interpretation* (London: Routledge, 2007), 202.
- Chatman, Seymour, *Story and Discourse: Narrative Structure in Fiction and Film* (Ithaca: Cornell University Press, 1978).
- Clines, David J.A., *What Does Eve Do to Help?: And Other Readerly Questions to the Old Testament* (JSOTSup, 94; Sheffield: Sheffield Academic Press, 1990).
- Cross, Frank M., *From Epic to Canon: History and Literature in Ancient Israel* (Baltimore: The Johns Hopkins University Press, 1998).
- Dorsey, David A., *The Literary Structure of the Old Testament: A Commentary on Genesis Malachi* (Grand Rapids: Baker Books, 1999).
- Dozeman, Thomas B. (eds.), *Pentateuch, Hexateuch, or Enneateuch?: Identifying Literary Works in Genesis through Kings* (Atlanta: Society of Biblical Literature, 2011).
- Edelman, Diana Vikander, "Doing History in Biblical Studies," in *idem* (ed.), *The Fabric of History: Artefact and Israel's*

- Past* (JSOTSup, 127; Sheffield: Sheffield Academic Press, 1991).
- Fishbane, Michael, "Type of Biblical Intertextuality", in A. Le-maire & M. SaebØ (eds.), *Congress Volume Osle 1998* (VTSup, 80; Brill: Leiden, 2000), 39-44.
- Fowler, Robert M., "Who is 'the Reader' in Reader Response Criticism?" in Robert Detweiler (ed.), *Reader Response Approaches to Biblical and Secular Texts* (Semeia 31; Atlanta: SBL, 1985), 5-23.
- Freedman, Amelia Devin, *God as an Absent Character in Biblical Hebrew Narrative: A Literary Theoretical Study* (SBL, 82; New York: Peter Lang, 2005).
- Freedman, David Noel, "Deuteronomic History, The" *IDBSup* (Nashville: Abingdon, 1976), 226-28.
- _____, *The Unity of the Hebrew Bible* (Ann Arbor: University of Michigan Press, 1991).
- Freedman, David Noel, and Brian Kelly, "Who Redacted the Primary History?", in Chaim Cohen, et al. (eds.), *Sefer Moshe: The Moshe Weinfeld Jubilee Volume: Studies in the Bible and the Ancient Near East, Quman, and Post-Biblical Judaism* (Winona Lake: Eisenbrauns, 2004), 39-47.
- Geller, Stephen A., "Some Pitfalls in the 'Literary Approach' to Biblical Narrative", *JQR* 74 (1984), 408-15.
- Genette, Gérard, *Narrative Discourse: An Essay in Method* (trans. Jane E. Lewin; Ithaca: Cornell University Press, 1980).

- Greenstein, Edward L., "The Formation of the Biblical Narrative Corpus", *AJSR* 15 (1990), 151-78.
- Gunn, David M., "New Directions in the Story of Biblical Hebrew Narrative," *JOT* 39 (1987), 65-75.
- _____, "Narrative Criticism", in Steven L. McKenzie and Stephen R. Haynes (eds.), *To Each Its Own Meaning: An Introduction to Biblical Criticism and Their Application* (Louisville: Westminster/John Knox Press, 1993).
- _____, "Hebrew Narrative", in A.D.H. Mayes (ed.), *Text in Context: Essays by Members of the Society for Old Testament Study* (Oxford: Oxford University Press, 2000).
- Gunn, David M. and Donna Nolan Fewell, *Narrative in the Hebrew Bible* (New York: Oxford University Press, 1993).
- Heard, Christopher R., "Narrative Criticism and Hebrew Scriptures: A Review and Assessment", *ResQ* 38.1 (1996), 29-43.
- Iser, Wolfgang, *The Implied Reader: Patterns of Communication in Prose Fiction from Bunyan to Beckett* (Baltimore: Johns Hopkins University Press, 1974).
- Keegan, Terence J., *Interpreting the Bible: A Popular Introduction to Biblical Hermeneutics* (Mahwah: Paulist Press, 1985).
- _____, "Diachronic and Synchronic Methodologies", in *Interpreting the Bible: A Popular Introduction to Biblical Hermeneutics* (Mahwah: Paulist Press, 1985), 24-39.
- Kim, Dohyung, "Genesis 37-50: The Story of Jacob and His Sons in Light of the Primary Narrative (Genesis ~

- 2Kings)”, *The Expository Times* 123.10 (2012), 486-493.
- _____, “From Lot’s Daughters to Bathsheba: Thematic Commonalities of Tamar and Other Specific Women in the Primary Narrative (Genesis ~ 2Kings)”, *Korean Journal of Christian Studies* 97 (2015), 47-68.
- Kissling, Paul, *Reliable Characters in the Primary History: Profiles of Moses, Joshua, Elijah and Elisha* (JSOTSup, 224; Sheffield: Sheffield Academic Press, 1996).
- Lee, Han Young, *From History to Narrative Hermeneutics* (Studies in Biblical Literature 64; New York: Peter Lang, 2004).
- Licht, Jacob, *Storytelling in the Bible* (Jerusalem: The Magnes Press, 1978).
- Long, V. Philip, “History and Fiction: What Is History?” in *The Art of Biblical History* (Leicester: Apollos, 1994), 58-87.
- Longman III, Tremper, “Biblical Narrative”, in Leland Ryken and Tremper Longman III (eds.), *A Complete Literary Guide to the Bible* (Grand Rapids: Zondervan Publishing House, 1993), 69-79.
- Marguerat, Daniel and Yvan Bourquin, *How to Read Bible Stories: An Introduction to Narrative Criticism* (London: SCM Press, 1999).
- Mathewson, Steven D., *The Art of Preaching Old Testament Narrative* (Grand Rapids: Baker Academic, 2002).
- McKnight, Edgar V., *Postmodern Use of the Bible: The Emergence of Reader-Oriented Criticism* (Nashville: Abingdon Press, 1988).
- Moor, Johannes C. De (ed.), *Synchronic and Diachronic?: A De-*

- bate on Method in Old Testament Exegesis* (Leiden: E.J. Brill, 1995).
- Powell, Mark Allen, *What is Narrative Criticism?* (Minneapolis: Fortress Press, 1990).
- Prince, Gerald, *Narratology: The Form and Functioning of Narrative* (Berlin: Mouton Publishers, 1982).
- Rendtorff, Rolf, "The Paradigm Is Changing: Hope—and Fears", *BI* 1,1 (1993), 34-53.
- Rimmon-Kenan, Shlomith, *Narrative Fiction: Contemporary Poetics* (2nd edn; London and New York: Routledge, 2002).
- Robinson, J.C., "Narrative", in Stanley E. Porter, (ed.), *Dictionary of Biblical Criticism and Interpretation* (London: Routledge, 2007), 237.
- Rogerson, John, and Philip Davies, *The Old Testament World* (London: T & T Clark, 2005).
- Ryken, Leland and Tremper Longman III, (eds.), *A Complete Literary Guide to the Bible* (Grand Rapids: Zondervan Publishing House, 1993).
- Ska, Jean Louis, *"Our Fathers Have Told Us": Introduction to the Analysis of Hebrew Narratives* (Roma: Editrice Pontificio Istituto, 1990).
- Soulen, Richard N. and R. Kendall Soulen, *Handbook of Biblical Criticism* (Louisville: Westminster John Knox Press, 2001).
- Spinoza, Benedict de, *Theologico-Political Treatise* (New York: Dover Books, 1951).
- Sternberg, Meir, *The Poetics of biblical Narrative: Ideological*

Literature and the Drama of Reading (Bloomington: Indiana University Press, 1985).

Walsh, Jerome T., *Old Testament Narrative: A Guide to Interpretation* (Louisville: Westminster John Knox Press, 2009).

Waltke, Bruce K., *An Old Testament Theology: An Exegetical Canonical, and Thematic Approach* (Grand Rapids: Zondervan, 2007).

Weitzman, Steven, "Before and After the Art of Biblical Narrative", *Proof 27* (2007), 191-210.

검색어

내러티브 비평

제1내러티브

내재된 저자

내재된 독자

텍스트의 세계

Narrative Criticism and the Structure of the Primary Narrative (Genesis ~ 2 Kings) in the Old Testament

Dohyung Kim, Ph.D.

Assistant Professor, Department of Theology

www.kci.go.kr

This article aims to study the structure of the Primary Narrative (Genesis–2 Kings) in the Old Testament. For this, narrative criticism is employed as the main research method. Narrative criticism is a synchronic and synthetic literary analysis that tries to read the text as an implied reader that would understand it in its present shape rather than looking at the proven historical information. A close reading enables the analysis of the narrative elements such as plot, character, setting and point of view in the text. One of the advantages of this methodology is that, although one may not have complete historical knowledge about a text, it is still possible to read and interpret it.

A biblical narrative can analyze the Primary Narrative through the communication system of the narrative. The longest block of Genesis to Kings in the Hebrew Bible (TaNaK) consists of nine books with the exception of the book of Ruth. This part is divided into two sides by the book of Deuteronomy in the center, and it can be called a doublet. Each consists of five steps, that is, beginning, development, crisis, climax and denouement. Deuteronomy is in the last position of the first part and also in the first position of the second part within the Primary Narrative. When the two parts are unfolded, they show a symmetric pattern or uneven chiasmus from the literary perspective. The Primary Narrative, therefore, is a story as a discourse and it shows the various majestic contents from the beginning of the Kingdom of Judah to its destruction.

Keywords

Narrative Criticism

Primary Narrative

Implied Author

Implied Reader

The World in the Text

■ 투고일: 2016년 10월 18일

■ 심사일: 2016년 10월 19일

■ 게재 확정일: 2016년 11월 3일