



# 이스라엘 핀켈쉬타인(Israel Finkelstein)의 '저연대(Low Chronology)' 주장에 대한 고고학적 고찰

강후구(서울장신대)

## 1. 서론

약 20년 전부터 오늘날까지 성서시대 고고학계에서 가장 열띤 논의를 해 온 시대가 바로 통일 왕국 시대였고 그 논란의 폭풍 중심에 이스라엘 핀켈쉬타인의 이른바 '저연대'<sup>1)</sup> 주장이 있다.<sup>2)</sup> 90년대 중반부터 주

1) 핀켈쉬타인의 저연대 주장이란 기존의 고고학자들이 세워놓은 고고학적 지층들의 연대를 약 75-100년 정도를 낮춘 것을 일컫는다. 고고학적 발굴을 통하여 구분된 지층들과 그 지층에서 드러난 유적과 유물은 객관적으로 알려졌지만, 그것의 연대를 설정하는 바에 있어서 기존의 학자들과는 달리 핀켈쉬타인은 그 연대를 낮추어야 한다고 주장한다. 예를 들어 하솔의 열 번째 지층은 기존에 주전 10세기로 그 연대가 설정되었지만, 핀켈쉬타인은 그 지층이 주전 9세기의 것이라고 주장한다.

2) I. Finkelstein, "The Date of the Settlement of the Philistines in Canaan", *Tel Aviv* 22 (1995), 213-239; idem., "The Archaeology of the United Monarchy: an Alternative View", *Levant* 26 (1996), 177-187; idem., "Hazor and the North in the Iron Age: A Low Chronology Perspective", *Bulletin of American Schools of Oriental Research* 314 (1999), 55-70; idem., "Hazor XII-XI with an Addendum on Ben-Tor's Dating of Hazor X-VII", *Tel Aviv* 27 (2000), 231-247; idem.,

장되어온 이 의견은 고고학계뿐만 아니라 역사학계, 심지어 성서학계에도 영향을 주어 학자들의 논의의 중심축에 있어 왔다고 할 수 있다. 그의 주장에 바탕한 책이 한글로 번역되어 한국에 소개되어 큰 반향을 일으켰다.<sup>3)</sup>

본 소고에서는 지금까지 계속되어온 핀켈슈타인의 저연대 주장의 흐름과 그 발전 과정 등을 살펴보고, 이 주장에 대한 고고학적 논의와 고찰을 통하여 가치 평가를 내리고자 한다.

## 2. 이스라엘 핀켈슈타인 이전의 저연대 주장

핀켈슈타인의 저연대 주장은 어느 날 갑자기 나온 것이 아님은 분명하다. 핀켈슈타인이 내놓은 저연대 주장과 관련하여 그 보다 먼저 통일 왕국 시대, 즉 고고학적으로 후기 철기 시대의 저연대를 주장한 의견이 있었다. 먼저 1950년대 말, 케년(K.M. Kenyon)은 사마리아에서 나온 발견물 특히 토기를 중심으로 주전 9세기에 세워진 사마리아 도시에서 나온 토기들을 바탕으로 그 토기의 유사성을 들어 이전의 주전 10세기로 편년하였던 토기들을 주전 9세기로 연대를 끌어내리는 주장을 펼쳤었다.<sup>4)</sup> 그러나 다른 학자들은 기존의 주전 10세기 지층들을 그대로 고

---

"Chronology Rejoinders", *Palestine Exploration Quarterly* 134 (2002), 118-129; idem., "Gezer Revisited and Revised", *Tel Aviv* 29 (2002), 262-296; idem., "[De]formation of the Israelite State: A Rejoinder in Methodology", *Near Eastern Archaeology* 68/4 (2005), 202-208; idem., "A Great United Monarchy?: Archaeological and Historical Perspectives", R.G. Kratz and H. Spiekermann (eds.) *One God-One Cult-One Nation: Archaeological and Biblical Perspectives* (BZAW 405, Berlin & New York, 2010), 3-28; idem., "The Iron Age Chronology Debate: Is the Gap Narrowing?", *Near Eastern Archaeology* 74/1 (2011), 50-54.

3) 이스라엘 핑켈슈타인/닐 애셔 실버만, 「성경: 고고학인가 전설인가, (오성환 옮김), (서울: 까치글방, 2002). 이에 대한 적절한 학술적 논의는 거의 이루어지지 않았다. 한편 고고학적 발견을 바탕으로 한 성서연구의 예로서는 최광현, 「팔레스타인의 마제롯- 용도와 기원」, 『구약논단』 제16권 1호 (2010년 3월), 190-223; 홍국평, 「북이스라엘 난민 유입 가설 재고: 성서 문헌의 형성사에 끼치는 영향을 중심으로」, 『구약논단』 18권 3호 (2012년 9월), 181-206을 보라.

4) J. W. Crowfoot, G. M. Crowfoot, K. M. Kenyon, *Samaria-Sebaste III: The Objects from Samaria*

수하고자 논의를 펼쳤으며<sup>5)</sup>, 이후 론 타피(Ron Tappy)의 사마리아 토기 분석은 케년의 주장이 틀렸음을 명확하게 밝혔다.<sup>6)</sup>

1980년대 후반 통일 왕국 시대의 역사성에 대한 회의가 제기된 이후<sup>7)</sup> 와이트만(G.J. Wightman)은 1990년에 기존에 알려졌던 주전 10세기의 솔로몬 시대의 지층들이라고 편년한 것을 부정하고 사마리아의 고고학적 결과물을 바탕으로 기존의 연대를 주전 9세기 초로 내리는 주장을 펼쳤었다. 성서의 가정을 바탕으로 한 솔로몬 시대의 공공건물이나 도시 요새화 등의 모습은 자연스럽게 부정되었다.<sup>8)</sup> 이후 성서의 비평적 해석과 고고학적 자료를 바탕으로 다윗과 솔로몬의 통일 왕국 시대에 대한 최소주의적 접근과 이해가 주장되었다.<sup>9)</sup>

### 3. 이스라엘 핀켈슈타인의 저연대 주장

위와 같은 과정을 거쳐 성서에 대한 비평적 시각과 더불어 고고학적 발견물을 중심으로 역사를 해석하려는 경향이 점점 강해진 1990년대 중반에 이스라엘 핀켈슈타인의 저연대 주장이 제기되었다. 이스라엘 핀켈슈타인의 저연대 주장은 처음부터 완성된 작품은 아니었다. 그의

---

(London: Palestine Exploration Fund, 1957).

- 5) Y. Aharoni and R. Amiran, "A New Scheme for the Sub-Division of the Iron Age in Palestine", *Israel Exploration Journal* 8 (1958), 171-184; Y. Yadin, "New Light on Solomon's Megiddo", *Biblical Archaeologist* 23 (1960), 62-68.
- 6) R. Tappy, *The Archaeology of Israelite Samaria I: Early Iron Age through the 9th century BCE* (Atlanta, GA: Scholars Press, 1992).
- 7) N.P. Lemche, *Early Israel* (Leiden, Netherlands: E.J. Brill, 1985); idem., *Ancient Israel: A New History of Israelite Society* (Sheffield: ISOT Press, 1988).
- 8) G.J. Wightman, "The Myth of Solomon", *Bulletin of American Schools of Oriental Research* 277/278 (1990), 5-22.
- 9) D.W. Jamieson-Drake, *Scribes and Schools in Monarchic Judah* (Sheffield: Sheffield University Press, 1991); T.L. Thompson, *Early History of the Israelite People: From the Written and Archaeological Sources*, (Leiden, Netherland: Brill, 1992); P.R. Davies, "House of David Built on Sand: The Sins of Biblical Maximizers", *Biblical Archaeology Review* 20/4 (1994), 54-55; idem., *In search of 'ancient Israel'*, (Sheffield: Sheffield Academic Press, 1995).

주장은 점점 논의가 발전, 확장해 나가는 형태를 취하고 있음을 다음과 같이 그 과정을 살펴보면 알 수 있다.

## 1) 저연대 주장의 발전과정

### (1) 제 1시기: 블레셋의 정착시기(초기 철기 시대) 논의

1992년부터 우시쉬킨(D. Ussishkin)과 함께 므깃도를 발굴하기 시작한 핀켈쉬타인은 그로부터 3년 이후에 처음으로 저연대 주장과 관련된 글을 발표하였다.<sup>10)</sup> 이 글의 주요 사상은 일부 우시쉬킨의 영향을 받은 것이었으나, 핀켈쉬타인은 그의 주장을 좀 더 폭 넓고 체계적으로 펼쳐나갔다. 그는 1995년에 발표된 글에서 기존에 알려진 바 블레셋인들의 정착이 주전12세기 상반기에 있었다는 주장을 뒤집고, 그 정착 연대를 주전 12세기 하반기로 그 연대를 내렸다. 그는 다음과 같은 논리로 그의 주장을 뒷받침한다.

블레셋의 정착 시기에 대하여 일찍이 올브라이트(W.F. Albright)와 알트(A. Alt)는, 이집트의 중요한 사료인 룩소의 메디네트 하부와 파피루스 하리스 1에서 묘사되고 언급된 블레셋은 람세스3세와 관련된 것으로 그 시기에 블레셋의 정착이 있었음을 말하는 것이며, 따라서 주전 1100년경의 웬 아몬 여행기와 아메노페의 오노마스티콘에 다른 해양 민족과 함께(시킬라, 웨르다니) 블레셋이 언급되었다고 이해하였다. 이와 더불어 성서에 왕정 시대 이전에 이미 블레셋의 정착에 대한 이야기가 나오며, 고고학적으로도 주전 1200년경 시작되는 초기 철기 시대에 예개해 부근에서 기원한 블레셋의 물질문화가 나타남을 근거로 하여 주전12세기 초반에 람세스 3세와 전투를 한 이후 정착하게 되었다고 주장되었다.

위와 같은 견해에 대부분의 학자들에 의하여 수용되어 왔었지만, 핀

---

10) Finkelstein, *윗글*, 213-239.

켈쉬타인은 아벡, 아스돗, 옘바, 쿠베이베에서의 이집트의 영향력을 보여주는 고고학적 증거들을 볼 때, 이집트의 통치의 끝은 람세스 3세가 아니라 람세스 6세까지 있었음을 주장하였다. 그에 따르면 이 시기 전까지는 블레셋인들이 해안 지역에 이집트의 영향력이 있었으므로 정착할 수 없었고, 따라서 블레셋의 정착 시기는 람세스 6세 이후인 주전 약 1130년 이후에야 가능하였다.

이와 동반되는 주요한 고고학적 논의는 바로 블레셋의 초기 정착과 더불어 나타나게 된 블레셋 단색 토기(Philistine Monochrome)의 연대이다. 기존에 블레셋의 단색 토기가 블레셋 지역에서 등장한 시기를 람세스 3세 때라고 알려졌으나 핀켈쉬타인은 그 주장을 다음과 같은 논의로 반박하였다. 라기스에서 새로운 발굴을 통하여 라기스 지층 6에서 람세스 3세의 카르투쉬가 나왔고, 그 지층에서 블레셋의 단색 토기가 발견되지 않았으므로 토기의 연대는 람세스 3세 이후라고 주장한 우시쉬킨의 의견을 받아 들였다. 이와 함께, 텔 세라 지층 9에서 발견된 비문은 람세스 3세 시대의 것이라고 알려졌는데<sup>11)</sup>, 이 지층에서도 블레셋의 단색 토기가 발견되지 않았다는 사실은 그의 주장을 뒷받침하는 것이라고 말하였다. 따라서 그에 따르면, 블레셋 단색 토기가 발견된 지층은 람세스 3세 시기의 것이 아닌 그 이후의 시기라고 이해된다.

이러한 주장을 바탕으로 핀켈쉬타인은 파피루스 하리스 1에 언급된 내용을 달리 해석하였다. 그에 따르면, 파피루스 하리스 1에서 람세스 3세가 주장하는 바 “내가 그들을 내 이름으로 결박하고 나의 요새들에 정착시켰다”라는 구절은 람세스 3세가 그들을 블레셋 해안 평야에 정착시킨 것이 아니라 이집트 지역 내에 있는, 델타 지역에 정착시켰다는 것을 전해 주는 것이라고 해석된다.<sup>12)</sup>

---

11) O. Goldwasser, "Hieratic Inscriptions from Tel Sera' in Southern Canaan", *Tel Aviv* 11 (1984), 77-93.

12) Finkelstein, *윗글* (1995), 227.

이전까지 수용되었던 ‘단색토기와 함께 나타나는 블레셋인들의 해안 평야지역의 정착은 람세스 3세 때에 이루어졌다’는 주장을 뒤집고 그들은 람세스 6세 이후, 즉 주전 약 1130년 이후에 가나안 땅에 정착하였다는 것이 이 주장의 핵심이다. 기존의 주전 12세기 상반기에 이루어졌던 블레셋인들의 정착을 약 50년 정도 끌어 내린 것이다.

## (2) 제 2시기: 통일 왕국 시대(후기 철기 시대) 연대

첫 번째 글이 발표되고 난 1년 후인 1996년에 핀켈슈타인은 그의 저연대 주장과 관련된 주요한 글을 발표하였다.<sup>13)</sup> 1995년도의 글에서 주전 12세기의 초반으로 알려졌던 블레셋의 정착 시기를 주전 12세기 하반기로 내렸고 따라서 그 정착 시기로 알려진 고고학적 지층들의 연대가 동반적으로 약 50-70년 정도 끌어 내려지니 이른바 도미노 현상이 일어나게 된다. 기존에 주전 12세기의 것으로 편년되었던 것은 주전 11세기로, 주전 11세기의 것으로 여졌던 것은 주전 10세기, 10세기의 것으로 알려졌던 지층들은 모두 주전 9세기로 약 75-100년 정도 연대를 내려졌다. 핀켈슈타인은 연대를 내릴 수 있게 하는 이유를 다음과 같이 설명하였다.

첫째, 논란이 되고 있는 시기인 주전 12세기부터 주전 8세기 말까지 지층의 연대를 확실하게 설정할 수 있을 만한 고고학적, 문서적 자료가 없다. 그에 따르면, 이전까지 알려진 지층들의 연대는 주로 성서를 바탕으로 이루어진 것이며, 고고학적인 발견물을 보았을 때, 성서를 바탕으로 한 연대 설정은 잘못된 것이다. 그 대표적인 예가 므깃도 지층 IV를 솔로몬 시대의 병거성으로 편년한 것이다. 마찬가지로 야딘이 열왕기상 9장 15절을 근거로 하여 하솔 지층 X, 므깃도 VA-IVB, 게젤 VIII의 지층이 솔로몬 시대의 것이며, 이들은 모두 6실 성문과 포곽벽으로 도

13) Finklestein, *윗글* (1996), 177-187.

시화가 이루어졌었고 이것은 솔로몬 시대 도시 계획의 청사진이었다고 주장한 것도 성서 구절을 바탕으로 잘못 연대 설정을 한 결과이라고 주장하였다. 따라서 그에 따르면 성서를 바탕으로 고고학적 지층들의 연대를 설정할 것이 아니라 고고학적 논의만을 바탕으로 그 연대가 설정되어야 한다.

둘째, 고고학적인 연대 설정에 중요한 것은 토기 형태이며, 주전 11세기부터 9세기까지의 연대 설정에 중요한 지층이 바로 남쪽에 아라드 지층 XII, 브엘세바 지층 VII이며, 북쪽에는 텔 이즈르엘이다. 시삭 정복에 언급된 아라드(Great Arad)가 지금의 텔 아라드이며, 아라드 지층 XI의 토기가, 주전 9세기로 편년이 된 라기스 지층 IV의 것과 유사하므로, 시삭 정복에 언급된 아라드는 지층 XII의 것과 동일시된다. 한편 발굴자에 의하여 브엘세바 지층 V가 주전 10세기의 것으로 편년되었지만, 핀켈쉬타인은 블레셋 토기가 나온 지층은 지층 IX이므로 주전 10세기 지층은 브엘세바 지층 VII이라고 주장하였다.

한편, 북쪽 지역에서 중요한 장소가 바로 텔 이즈르엘(Tel Jezreel)인데, 그곳에서 발견된 왕궁은 성서가 전해 주는 바, 주전 9세기로 편년되며, 그곳에서 발견된 토기가 므깃도의 지층 VA-IVB의 지층과 유사함이 주장되었다. 따라서, 텔 이즈르엘의 토기를 바탕으로 보았을 때, 야딘이 솔로몬 시대의 도시라고 주장하였던 므깃도 지층 VA-IVB은 주전 10세기가 아닌 주전 9세기의 것이다.

### (3) 제 3시기: 고고학 중심의 이스라엘 역사 재건

이후 핀켈쉬타인은 자신의 저연대 주장을 확장시키는 동시에 고고학이 결정적인 역할을 한 것에 대한 확신을 바탕으로 이스라엘 역사를 재구성하게 된다. 즉, 주전 8세기 말 또는 주전 7세기 중심의 역사 재구성으로서, 그에 따르면, 성서에서 기술하고 있는바 족장 시대는 낙타와 블레셋 언급, 그랄의 고고학적 결과 등을 비추어볼 때, 비역사적인 것이

고, 족장들의 이야기가 기원전 8세기와 7세기에 집중적으로 집필되었  
다는 것을 시사한다.<sup>14)</sup>

그에 따르면 족장전설에 관한 기록은 주전 7세기 때 유다의 민족 부  
흥에 이용하기 위하여 다른 단편적인 족보 관련 전설과 종합한 것이다.  
이와 마찬가지로, 구약성서 내에서 강력하게 증거하고 있는 출애굽에  
관한 전승도 이야기의 중심 줄거리는 먼 옛날부터 전해져 내려온 것이  
분명하지만, 역사적인 정황과 고고학적인 단서들은 주전 7세기 때의  
상황에 의하여 집필되어진 이야기라고 주장되었다. 그에 따르면, 출애  
굽기는 변화하는 주전 7세기 때의 국제 정세의 소용돌이 속에서 과거  
에 대한 기억과 미래에 대한 희망이 결합하여 탄생한 민족 서사시로서  
모세와 바로 사이의 대립은 젊은 왕 요시아와 새로 왕위에 오른 바로 느  
고 사이의 대결을 반영하는 것이다.<sup>15)</sup>

가나안 정복과 관련된 기사들은 역사적 자료와 고고학적 증거들을  
바탕으로 살펴보았을 때, 가나안 정복 시기와는 맞지 않고<sup>16)</sup>, 기본적인  
구도는 주전 7세기 유다 왕국의 시대를 배경으로 한다. 여리고 성벽의  
붕괴, 기브온에서의 멈춘 태양, 벨 호론의 좁은 산비탈길로 패주하는 가  
나안 왕들에 관한 일화 등은 주전 7세기 때의 백성들에게 교훈을 주기  
위한 수단으로 동원 된 것이며, 성경 필자들은 이러한 이야기의 시대적  
배경과 장소를 기원전 7세기의 유다 주변 지역으로 바꾸어 내용을 재  
구성한 것으로 이해하였다. 요시아 왕은 여호수아의 가면 뒤에 숨어서,  
그 당시(주전 7세기) 이스라엘인들은 가나안의 원주민들과 완전히 분  
리되어야 한다고 선언하였고, 따라서 핀켈슈타인에 따르면 여호수아서  
는 가나안 정복 시기가 아닌 기원전 7세기의 가장 중요하고 시급한 여

14) 이스라엘 핑켈슈타인/네엘 아셰르 실버만, 윗글 (2002), 52-54.

15) 윗글, 65-91.

16) 윗글, 104-114.

러 가지 관심사항을 강조한 것으로 이해된다.<sup>17)</sup> 그에 따르면, 초기 이스라엘인의 등장은 가나안 문화가 붕괴된 결과로 나타난 것이며, 대다수의 이스라엘인들은 가나안 바깥에서 온 것이 아니라 가나안 내부에서 등장하였다. 그들은 이집트에서 대규모로 탈출한 민족집단이 아니었으며, 무력에 의한 가나안 정복도 실제로 일어나지 않았다. 초기 이스라엘을 구성한 대다수의 주민은 가나안 현지 주민들이었고, 이들은 청동기 시대와 철기 시대에 걸쳐서 산지 지역에 등장하였던 동일한 주민이었다.<sup>18)</sup>

이른바 통일 왕국 시대에 대한 핀켈슈타인의 이해는 앞서 살펴보았듯이, 1996년도의 글에서 드러났다. 그는 다윗과 솔로몬에 대한 이른바 이스라엘의 ‘황금시대’에 대한 서사시는 주전 7세기 때의 창작의 결과로서, 이 서사시는 고대의 영웅담과 전설을 한데 엮어서 그 당시 이스라엘 백성들에게 분명하고도 설득력 있게 들려줄 수 있는 예언을 만들어냈다. 새로운 다윗인 요시아왕은 남유다 왕국의 영광을 되찾는 인물이며, 통일 왕국을 건설한 신실한 왕이었다.<sup>19)</sup>

이러한 핀켈슈타인의 역사 해석은 두 가지 바탕 위에 이루어졌음이 분명하다. 하나는 이스라엘 역사 재구성을 위하여 고고학의 중요성을 부각시키고 그 역할을 극대화시켰다는 점이고 또 다른 하나는 성서를 바탕으로 한 이스라엘 역사 해석의 부정이다. 즉, 그에 따르면, 성서는 이스라엘 역사와 관련하여 역사적 사실을 정확하게 기록한 것이 아니다. 이는 그가 앞서 주장하였던 저연대 주장으로 인하여 초기 철기 시대-후기 철기 시대 초에 이르는 역사 재구성에 힘입은 것이라 할 수 있다. 이러한 그의 견해와 입장은 다시 성서학의 역사 비평 연구의 결과로 알려진 후대의 편집과 특히 신명기 역사서의 서술과 편집 과정 이해

17) 윗글, 116-121.

18) 윗글, 147.

19) 윗글, 175-178

에 영향을 받아, 주전 7세기 중심의 역사 해석이 주를 이루고 있다.<sup>20)</sup> 사실 핀켈슈타인과 실버만은 신명기 역사 연구의 결과를 많이 의지하였지만, 위에서 다루었던 내용들이 어느 시대의 자료에 속하는지 명확하게 구분하며 사용하지 않았다. 어떤 내용이 과거의 오래된 전승을 담고 있는 것인지, 어느 자료가 요시야 시대 때의 편집층에 속하는 것인지, 바벨론 포로 시기 또는 페르시아 시대의 편집층에 속하는 것인지에 대하여 전혀 논의하지 않고 결론적으로 7세기 중심적인 역사 해석을 주장하였다. 최근까지 이루어진 신명기 역사에 대한 연구는 단편적이지 않고 다양한 의견들이 존재하는 것이 사실이다.<sup>21)</sup> 몇 세기 이전의 사건과 인물들의 업적과 활동을 이후의 한 인물에 투영시켜서 역사를 서술하는 방식은 고대 근동 지역에서 찾아볼 수 없는 것으로<sup>22)</sup>, 왜 성서만이 독특한 방식으로 역사가 서술되었는지에 대한 분명한 대답을 보여주고 있지도 않다.

- 
- 20) 주전 7세기 중심의 이스라엘 역사 재구성을 발표하고 난 이후에 그에 대한 답변으로 마자르(A. Mazar)는 주전 7세기 때의 상황으로는 전혀 설명할 수 없는 그 이전 시기(초기 철기 시대와 후기 철기 시대 초, 주전 12세기부터 주전 9세기)의 고고학적 증거들을 제시하였다. A. Mazar, "Remarks on Biblical Traditions and Archaeological Evidence Concerning Early Israel", W.G. Dever and S. Gitin (eds.), *Symbiosis, Symbolism and the Power of the Past: Canaan, Ancient Israel and their Neighbors from the Late Bronze Age through Roman Palestine* (Winona Lake: Eisenbrauns, 2003), 85-98.
- 21) T. Romer, "Deuteronomistic History", H.-J. Klauck (ed.) *Encyclopedia of the Bible and Its Reception. 6. Dabbesheth-Dreams and Dream Interpretation* (Berlin/Boston: Walter De Gruyter, 2013), 648-653.
- 22) G. Galil, "Solomon's Temple: Fiction or Reality?", G. Galil, A. Gilboa, A.M. Maeir, D. Kahn (eds.), *The Ancient Near East in the 12-10th Centuries BCE.-Culture and History: Proceedings of the International Conference held at the University of Haifa, 2-5 May, 2010*. (M?nster: Ugarit-Verlag, 2012), 137-148.

#### (4) 제 4시기: 저연대 편년 적용시기<sup>23)</sup>

핀켈쉬타인은 자신의 저연대 주장의 정당성을 주장하기 위하여 기존의 발굴자들이 설정해 놓았던 발굴된 지점들의 초기 철기 시대-후기 철기 시대 초와 관련된 지층들의 연대설정을 모두 부정하고 자신이 주장한 저연대에 입각하여 이 지층들의 재-편년(re-dating)을 시도하였다. 그 이전부터 이미 그의 저연대 주장과 관련하여 다른 학자들과의 논쟁은 계속되어 왔지만(아래를 보라), 하솔부터 시작하여 아스돗, 게셀, 텔 레호브, 텔 자이트, 키르벳 케이아파 등의 각 발굴 장소에 대한 그의 재해석 시도는 발굴자들의 반대에 부딪히게 되었고 이 후의 논의 과정은 핀켈쉬타인이 발굴자들을 설득하는데 사실상 실패하였다고 볼 수 있다.<sup>24)</sup>

- 23) 이 시기 가운데 핀켈쉬타인의 동료들로부터 지지를 받거나 또는 자신의 저연대 주장에 영향을 받은 주장들이 나오게 되었다. 핀켈쉬타인의 제자인 노르마 프랭클린(Norma Franklin)은 므깃도에서 나온 석공 기술자들의 표시가 사마리아에서 발견된 것과 유사함을 발견하고, 그것들이 동시대의 것임을 주장하게 되었다. 즉, 기존에 주전 10세기로 편년되었던 므깃도 지층 VA-IVB에서 나온 석공 기술자들의 표시가 주전 9세기 때에 건설되었던 사마리아의 석공기술자들/건축가들의 표시와 유사하므로 므깃도에서 나온 것들은 그 연대가 주전 9세기로 내려져야 한다는 주장을 펼쳤는데, 이는 핀켈쉬타인이 주장하였던 저연대 주장과 잘 부합하는 결과이다. N. Franklin, *State Formation in the Northern Kingdom of Israel: Some Tangible Symbols of Statehood*. Unpublished Ph. D. diss. (Tel Aviv: Tel Aviv University, 2005). 또 한편으로 텔 아비브 대학교 고문서학 전문가인 벤자민 자스(Benjamin Sass)는 이전에 자신이 편년 하였던 주장들을 버리고, 고문서학적인 증거들을 바탕으로 기존의 주전 10세기의 것으로 여겨졌던 고문서학적 증거들의 연대를 모두 주전 9세기로 끌어내렸다. B. Sass, *The Alphabet at the Turn of the Millennium* (Tel Aviv: Emery and Claire Yass Publications in Archaeology, 2005).
- 24) 각 장소로 살펴보면 다음과 같다. 1) 하솔: Finkelstein, 윗글 (1999, 2000). 이에 대한 반론으로 A. Ben-Tor, "Hazor and the Chronology of Northern Israel: A Reply to Israel Finkelstein", *Bulletin of American Schools of Oriental Research* 317 (2000), 9-15; idem., "Responding to Finkelstein's Addendum (on the Dating of Hazor X-VII)", *Tel Aviv* 28 (2001), 301-304을 보라. 2) 아스돗: I. Finkelstein and L. Singer-Avitz, "Ashdod Revisited", *Tel Aviv* 28 (2001), 231-259; idem., "Ashdod Revisited-Maintained", *Tel Aviv* 31 (2004), 122-135. 이에 대한 반론으로 D. Ben-Shlomo, "The Iron Age Sequence of Tel Ashdod: A Rejoinder to 'Ashdod Revisited' by I. Finkelstein and L. Singer-Avitz", *Tel Aviv* 30 (2003), 83-107. 3) 게셀: I. Finkelstein, "Gezer Revisited and Revised", *Tel Aviv* 29 (2002), 262-296. 이에 대한 반론으로 W.G. Dever, "Visiting the Real Gezer: A Reply to Israel Finkelstein", *Tel Aviv* 30 (2003), 259-282. 4) 텔 레호브: I. Finkelstein and E. Piasezky, "Wrong and Right: High and Low, C14 dates from Tel Rehov and Iron Age Chronology", *Tel Aviv* 30 (2003), 283-295. 이에 대한 반론으로 A. Mazar, H. Bruins, N. Panitz-Cohen, J. van der Plicht, "Ladder of Time at Tel Rehov: Stratigraphy, Archaeological Context, Pottery and

## (5) 제 5 시기: 방사성동위원소 탄소 14를 기반으로 한 저연대 주장

핀켈슈타인은 자신의 저연대 주장을 타당성을 주장하기 위하여 기존에 발굴자들이 제시하였던 주장들을 뒤집고, 저연대 패러다임에 맞는 연대 설정을 제시한 이후, 그는 그의 주장을 지지 하는 또 하나의 주요한 주장을 하게 된다. 그것은 바로, 방사성 탄소 연대이다.<sup>25)</sup>

기존에는 상대 연대(relative chronology)를 바탕으로 그의 저연대 주장을 뒷받침한 반면, 2003년 이후부터는 절대 연대(absolute chronology)를 바탕으로 그의 주장을 펼치고 있다. 즉, 토기 형태 등의 유물로 다른 지층들과의 비교 없이, 발굴된 장소의 지층들에서 나온 산화된 유기물질을 표본으로 삼아 그 연대를 직접적으로 결정하는 방법을 사용하여 연대를 설정하자는 주장이다.

2003년도에 옥스포드에서 대표적 학자들이 모여, 핀켈슈타인이 저

---

Radiocarbon Dates", T.E. Levy and T. Higham, (eds.) *The Bible and Radiocarbon Dating: Archaeology, Text and Science* (Oakville: Equinox, 2005), 193–255. 5) 텔 자이트: I. Finkelstein, B. Sass, L. Singer-Avitz, "Writing in Iron IIA Philistia in the Light of Tel Zayit/Zeta Abecedary", *Zeit schrift des deutschen Palastina-Vereins* 124 (2008), 1–14. 이에 대한 반론으로 R. Tappy, "The Depositional History of Iron Age Tel Zayit: A Response to Finkelstein, Sass, and Singer Avitz", *Eretz Israel* 30 (2011), 127\*–143\*. 6) 키르벳 케이야파: I. Finkelstein and E. Piasezky, "Khirbet Qeiyafa: Absolute Dating", *Tel Aviv* 37 (2010), 84–88. L. Singer-Avitz, "The Relative Chronology of Khirbet Qeiyafa", *Tel Aviv* 37 (2010), 79–83; idem., "Khirbet Qeiyafa: Late Iron Age I in Spite of It All", *Israel Exploration Journal* 62 (2012), 177–185; idem., "Khirbet Qeiyafa: Late Iron Age I in Spite of It All— Once Again", *Israel Exploration Journal* 66 (2016), 232–244. 이에 대한 반론으로 Y. Garfinkel, and H.–G. Kang, "The Relative and Absolute Chronology of Khirbet Qeiyafa: Very Late Iron Age I or Very Early Iron IIA?", *Israel Exploration Journal* 61 (2011), 171–183; H.–G. Kang, "The Dating of the Pottery Assemblage of Khirbet Qeiyafa: An Archaeological, Quantitative and Typological Discussion", *Israel Exploration Journal* 65 (2015), 37–49.

- 25) I. Finkelstein and E. Piasezky, "Wrong and Right: High and Low, C14 dates from Tel Rehov and Iron Age Chronology", *Tel Aviv* 30 (2003), 283–295; idem., "The Iron I–IIA in the Highlands and Beyond: 14C Anchors, Pottery Phases and the Shoshenq I Campaign", *Levant* 38 (2006), 45–61; idem., "Radiocarbon Dating and the Late–Iron I in Northern Canaan: A New Proposal", *Ugarit Forschungen* 39 (2007), 247–260; idem., "Radiocarbon, Iron IIA Destructions and the Israel–Aram Damascus Conflicts in the 9th Century BCE", *Ugarit Forschungen* 39 (2007), 261–276; idem., "Radiocarbon–Dated Destruction Layers: A Skeleton for Iron Age Chronology in the Levant", *Oxford Journal of Archaeology* 28 (2009), 255–274; idem., "Khirbet Qeiyafa: Absolute Dating", *Tel Aviv* 37 (2010), 84–88.

www.kci.go.kr

연대 주장으로 연대를 뒤흔들어 놓은 결과로, 성서를 바탕으로 한 연대 설정, 비교적 긴 시간 동안 사용되었던 토기 등을 포함한 유물들의 상대 연대를 뒤로하고, 현대 과학의 힘을 입어 사용된 방사성 탄소 연대로 논란이 되고 있는 지점들의 연대를 해결하지는 취지로 각 지점들에서 나온 절대 연대의 결과를 가지고 발표하였다.<sup>26)</sup> 핀켈쉬타인은 이 때에 므깃도, 텔 도르, 텔 레호브, 텔 하다르에서 나온 탄소 14의 연대 결과가 전통 연대와 불일치를 이루고, 그가 주장한 저연대에 부합하다고 주장하였다.<sup>27)</sup> 예를 들어, 기존에 주전 1000년 다윗에 의하여 파괴되었다고 주장된, 므깃도 지층 VIA는 주전 1025-925년으로, 솔로몬이 지었다고 주장된 지층 VA-IVB는 주전 870-835년으로 솔로몬보다는 오므리, 아합 시대와 부합하는 결과가 나온 것이다. 따라서 므깃도 지층 VIA는 가나안의 도시로 다윗이 파괴시켰다고 이해하였던 기존의 주장과는 달리 시삭에 의하여 파괴되었으며 그 이후에 건설된 두 개의 궁전을 지닌 도시는 주전 9세기의 것으로 이해되었다.

이후 일란 샤론과 그의 동료들은 주전 11-9세기 간의 연대 문제를 절대 문제로 해결하겠다는 야심 찬 프로젝트를 세우고 21개 지점에서 나온 수백 개의 샘플에서 나온 결과를 발표하였는데, 그 결과로 기존의 전통 연대 보다 75-100년 더 낮게 연대 설정하여야 함이 주장되었다. 즉 탄소 14의 절대 연대 결과는 핀켈쉬타인의 저연대를 지지할 뿐만 아니라 오히려 핀켈쉬타인의 저연대 주장보다 더 낮은 연대를 제시하였다.<sup>28)</sup>

26) T.E. Levy and T. Higham, (eds.) *The Bible and Radiocarbon Dating: Archaeology, Text and Science* (Oakville: Equinox, 2005).

27) E. Piasetzky and I. Finkelstein, "C14 Results from Megiddo, Tel Dor, Tel Rehov and Tel Hadar: Where do they lead us?", T.E. Levy and T. Higham, (eds.) *The Bible and Radiocarbon Dating: Archaeology, Text and Science* (Oakville: Equinox, 2005), 294-301.

28) I. Sharon, A. Gilboa, A.J.T. Jull, and E. Boaretto, "Report on the First Stage of the Iron Age Dating Project in Israel: Supporting a Low Chronology", *Radiocarbon* 49.1 (2007), 1-46.

## (6) 제 6시기: 마자르와의 논쟁 후 소강의 시기

2005이후부터 핀켈슈타인의 저연대와 관련된 주요 강연이나 글이 나올 때 마다 마자르는 초청되어 반대되는 입장에서 강연을 하거나 핀켈슈타인의 저연대 주장에 반박하는 글을 내놓게 된다.<sup>29)</sup> 2011년도 SBL에서 핀켈슈타인은 기존에 자신이 주장하던 므깃도 지층 VIA가 시삭에 의하여 파괴되었다는 의견을 철회하여 약간 후퇴하였고, 마자르도 그것을 반기는 것처럼 여겨졌으나, 핀켈슈타인은 텔 하다르 등의 탄소 14 결과를 바탕으로 철기 시대에 관한 그의 저연대 주장의 기본적인 틀은 그대로 고수하고 있다. 현재는 이러한 저연대 주장에 대한 논의를 계속해 나가고 있다.

## 2) 저연대 주장이 가져온 새로운 이해

위에서 간략하게나마 살펴본 핀켈슈타인의 고고학적인 저연대 주장은 이스라엘 해석에 크나큰 전환점을 가져오게 한다.

기존의 이스라엘 역사 해석은 성서를 기본으로 하여 그 바탕으로 열개 위에 역사 자료와 고고학적인 연구를 통하여 알려진 것 가운데 이와 관련된 것들을 아울러 살펴보면서 이루어졌었다. 그러나 핀켈슈타인은 기준을 바꾸어 고고학적 논의를 바탕으로 하여 새롭게 짜놓은 판에다

---

29) B.B. Schmidt, (ed.) *The Quest for the Historical Israel: Debating Archaeology and the History of Early Israel-Invited Lectures delivered at the Sixth Biennial Colloquium of the International Institute for Secular Humanistic Judaism, Detroit, October 2005, by Israel Finkelstein and Amihai Mazar*, (Atlanta, GA: Society of Biblical Literature, 2007); I. Finkelstein, "The Iron Age Chronology Debate: Is the Gap Narrowing?", *Near Eastern Archaeology* 74/1 (2011), 50-54; A. Mazar, "From 1200 to 850 B.C.E.: Remarks on Some Selected Archaeological Issues", L.L. Grabbe, (ed.) *Israel in Transition: From Late Bronze II to Iron IIa (c. 1250-850 B.C.E.)*, Vol. 1. *The Archaeology* (New York & London: t&t clark, 2008), 50-54; idem., "Archaeology and the Biblical Narrative: The Case of the United Monarchy", R.G. Kratz and H. Spiekermann, (eds.) *One God-One Cult-One Nation: Archaeological and Biblical Perspectives*. BZAW 405. (Berlin & New York: Walter de Gruyter, 2010), 29-58; "The Iron Age Chronology Debate: Is the Gap Narrowing? Another Viewpoint", *Near Eastern Archaeology* 74/2 (2011), 105-111.

이스라엘 역사를 대입시켰다. 새롭게 재구성된 그의 이스라엘 역사 이해 가운데 기존의 해석과 가장 판이하게 다른 것은 통일왕국 시대이다.

성서를 중심으로 편년이 이루어진 각 장소들의 통일왕국 시대의 지층 연대를 끌어 내림으로써, 기존의 주전 10세기로 편년되었던 것이 모두 9세기로 재편년되었고, 대신 기존의 주전 11세기로 편년되었던 지층들이 모두 주전 10세기의 것으로 연대가 설정되었다. 핀켈슈타인에 의하여 주전 10세기, 즉 통일 왕국 시대의 것으로 주장된, 기존의 주전 11세기로 편년된 지층들의 모습은 요새화 되지 않고, 석공예에 의하여 다듬어 지지 않고 야석(field stone)으로 건축된 빈약한 물질문화 수준을 보여준다. 이는 성서에서 말하는 바, 다윗과 솔로몬 시대의 통일 왕국 시대의 모습은 고고학적으로 찾아볼 수 없고, 결과적으로 통일 왕국 시대에 관한 성서의 묘사는 신화적 내용이든지, 후대의 모습을 투영한 것으로 이해 된다. 다윗은 거대한 제국을 만든 왕이 아닌 기껏해야 예루살렘을 중심으로 그 주변지역을 다스렸던 하나의 부족장(아랍인들의 Sheikh)에 불과하였던 인물로 이해된다.<sup>30)</sup> 더 나아가 다윗과 솔로몬 이후 200년 동안의 후대 다윗 왕조 군주들은 변두리 지대의 외딴 농촌 지방을 다스렸으며, 그 당시 다윗 왕조가 대규모 부를 소유했거나 중앙 집중화된 행정체제를 갖추었다는 증거가 없다고 이해된다. 남유다에서 완전히 발달된 왕국의 모습은 주전 8세기 말에 와서야 나타난다.<sup>31)</sup> 이와 반대로, 기존의 10세기로 편년되었던 요새화되고, 석공예에 의하여 잘 깎여진 돌로 만들어진 궁궐들과 큰 건물들을 가진 지층들은 북쪽 지역의 것으로 모두 오므리와 아합 시대의 것으로 돌려진다. 핀켈슈타인에 따르면, 이스라엘 지역의 강력한 국가를 가져온 것은 오므리와 아합이었고, 남유다 지역에 국가의 모습을 갖춘 것은 히스기야였지, 그 이전의

---

30) I. Finkelstein, *유타* (1996).

31) I. Finkelstein and N.A. Silberman, *유타* (2002), 277-280.

다윗이나 솔로몬은 결코 아니었다. 이는 통일 왕국시대에 대한 기술을 담고 있는 신명기 역사서술에 대한 주전 7세기 중심의 역사 해석을 그 밑바탕에 깔고 있다.

기존의 성서를 바탕으로 하여 고고학적 지층들을 편년하였던 것을 역으로, 지층들의 연대를 고고학적으로 편년하고, 그것을 바탕으로 이스라엘의 역사를 재해석하여 성서가 기술하고 있는 내용에 대하여 해석을 가하는 모습을 보여주는 것이다. 이와 같은 핀켈슈타인의 고고학적 해석에 영향을 받아 성서 학계에서는 고고학적인 증거를 바탕으로 다윗의 '실체적' 모습을 재구성하고 성서의 내용을 파악하려는 움직임이 있다.<sup>32)</sup>

#### 4. 저연대 주장에 대한 비판적 고찰

전언하였던 바와 같이 핀켈슈타인의 저연대 주장은 발표되고 얼마 안되어 학자들의 거센 반발에 부딪혔다. 그 반대 의견의 주된 주장들은 다음과 같은 것들이 있다.

1) 블레셋의 정착과 블레셋 단색 토기: 블레셋의 초기 정착과 관련하여 중요한 미케네 기원의 블레셋 단색토기(Philistine Monochrome)가 람세스 3세의 유물이 발견된 라기스와 텔 세라에서 발견되지 않는 점은 초기 청동기 시기 키르벳 케락 토기의 경우가 그러한 것처럼, 시대의 차이를 나타내는 것이 아니라 동시대이지만, 지역 문화의 차이로 설명할 수 있다.<sup>33)</sup> 또한 최근 아슈켈론에서의 발굴을 통하여 밝혀진 바, 이집트의 통치가 끝난 후기 청동기 시대 말 이후 아무런 정착의 공백 기간 없이 블레셋 단색토기가 나온 지층(Phase 20, Grid 38. 일반 지층은

32) J. van Seters, *The Biblical Saga of King David* (Winona Lake: Eisenbrauns, 2009).

33) A. Mazar, "Iron Age Chronology: A Reply to I. Finkelstein", *Levant* 29 (1997), 158.

XVII)에서 람세스 3세의 카르투쉬가 발견되어<sup>34)</sup> 그 시기에 이미 블레셋이 정착하였음이 알려졌다.<sup>35)</sup> 이것은 핀켈쉬타인이 주장한 블레셋 정착 시기가 람세스 3세가 아니고 람세스 6세 때라고 끌어 내린 것은 잘못된 주장임을 명백히 보여 준다.

2) 지층의 밀집성: 북이스라엘 지역은 주전 8세기 말경에 앗수르에 의하여 파괴되었고, 그 파괴된 지층들은 주요한 지점들에서 발견된다. 이 지층의 시기는 성서뿐만 아니라 역사자료, 그리고 고고학적으로 구분이 가능하기에 이 지층의 연대는 더 이상 내려질 수 없다. 주전 8세기의 지층은 그대로 두고, 앞선 주전 11-9세기의 지층들의 연대를 각각 50-70/100년 정도 내리니 주전 11세기부터 주전 8세기까지 연속해서 정착한 지점들의 지층이 밀집성을 보여준다. 마자르는 하솔의 경우 주전 10세기의 것이라고 알려졌던 지층 Xb가 저연대에 의하면 주전 9세기의 것이 되는데, 이 지층부터 주전 8세기의 앗수르에 의한 파괴 지층인 V까지 불과 200년 정도의 시기밖에 할애 되지 않음을 지적하였다. 즉 Xb, Xa, IXb, IXa, VIII, VII, VI, Vb, Va, 9개의 지층 각각 약 20-25년 정도밖에 거주하지 않은 결과를 낳는데, 성곽을 이루고 있는 이 지층들이 이렇게 짧은 시기밖에 거주하지 않았다는 것은 고고학적으로 불가능한 일이라고 주장하였다.<sup>36)</sup>

3) 토기의 연속성: 마자르는 주전 10세기에서 주전 9세기 간에 토기 형태가 분명히 구분되는 것이 아니고 연속성을 보여주고 있음을 지적하였다. 그가 최근 발굴하였던 텔 레호브 지층 VI에서 지층 V, IV까지가 지층 별로 분명한 구분을 보여주고 있고, 이 세 지층들은 후기 철기 시대 초, 즉 주전 10세기부터 9세기까지의 토기 형태를 보여주고 있다.<sup>37)</sup>

34) L.E. Stager, J.D. Schloen, and D.M. Master, *Ashkelon 1: Introduction and Overview (1985-2006)* (Winona Lake, Indiana: Eisenbrauns, 2008), Fig.15.15.

35) L.E. Stager, J.D. Schloen and D.M. Master, *윗글* (2008), 217, 258.

36) A. Mazar, *윗글* (1997), 163.

37) A. Mazar, *윗글* (2008).

따라서, 핀켈쉬타인이 주장한 바, 텔 이즈르엘의 토기와 므깃도 지층 VA-IVB의 토기를 비교하여 유사성이 발견되기에, 텔 이즈르엘이 주전 9세기의 지점이므로, 므깃도 VA-IVB지층 즉, 이전에 솔로몬 시대의 것이라고 여겨졌던 지층이 주전 9세기로 내려져야 한다고 주장하는 것은 잘못이다.

4) 시삭의 정복: 주전 12세기부터 주전 8세기까지 고고학적 연대를 결정해줄 만한 사건이 없다고 주장하였지만, 주전 10세기 말에 일어난 역사적으로 주요한 사건으로 시삭의 정복 사건이 있다. 이 사건은 성서 뿐만 아니라(왕상 14:25-28), 이집트에도 그 역사 기록을 찾아 볼 수 있으며, 고고학적으로도 시삭의 카르투쉬가 있는 승리 비문의 일부가 발견되어 이스라엘 역사의 기초를 세울 수 있는 사건이라 할 수 있다.<sup>38)</sup> 정복된 도시들의 명단 가운데 약 70개가 되는 지점들이 네게브 지역의 것으로 고고학적 발굴과 지표조사에 의하여 약 50개 지점이 알려졌다. 그곳에서 나온 토기를 비롯한 물질문화는 후기 철기 시대 초기의 것으로 기존에 주전 10세기로 편년된 것들이지, 저연대가 주장하는 것처럼 주전 9세기의 것들이 아니다. 게제르 지층 VIII, 므깃도 IVB-VA, 다아낙 IIB, 벳산 S-1, 레호브V는 모두 전통적으로 주전 10세기의 지층으로 편년되었으며, 이 지층들은 10세기 말경에 파괴되었다. 따라서 이 지층들을 모두 주전 9세기로 낮추는 것은 일반 역사와도 부합하지 않는다.<sup>39)</sup>

5) 방사성 동위원소 탄소 14 연대: 탄소 14를 근거로 한 절대연대는 오차의 범위를 가지는데(50-100년), 이 오차의 범위 안에 현재 논란이 일고 있는 다윗과 솔로몬의 시대가 언제인가에 대한 서로 다른 견해가 정확하게 놓여진다. 따라서, 탄소 14의 결과도 지금의 연대 논쟁을 해

38) A.F. Rainey and R.S. Notley, *윗글* (2009), 244-248.

39) 강후구, *윗글* (2015), 169.

결할 수 있는 것은 아니다. 그럼에도 불구하고, 주목할 만한 것은, 탄소 14 절대 연대의 결과 가운데, 핀켈슈타인의 저연대와 반대되는 것들이 발표되었다는 점이다. 텔 레호브의 결과는 전통적인 연대 또는 마자르 자신이 주장한 수정된 전통 연대를 지지하고 있다고 알려졌다.<sup>40)</sup> 그리고 최근 후기 철기 시대 초의 단일 지층을 드러낸 키르벳 케이아파에서도 옥스포드 대학에서 실시된 방사성 탄소를 통한 절대 연대가 전통적 연대, 즉 초기 철기 시대가 주전 11세기에 끝이 나며, 후기 철기 시대가 주전 10세기부터 시작되는 모습을 보여주고 있다. 심지어, 일부는 전통 연대보다 더 고대의 연대를 보여 준다.<sup>41)</sup>

### 6) 예루살렘, 키르벳 케이아파 그리고 핀켈슈타인의 저연대

2005년도 이후 핀켈슈타인의 저연대 주장은 새로운 국면을 맞이하게 된다. 앞서 언급하였듯이, 핀켈슈타인의 주장에 의하면 주전 10세기에는 요새화된 성읍, 문서화, 공공 건물 등이 나타나지 않고 다윗은 예루살렘과 그 주변 지역만을 다스리는 인물로 이해되었다. 위에서 지적된 핀켈슈타인의 저연대 주장에 반하는 고고학적 증거들에 추가하여, 다윗 성과 엘라 골짜기에 위치한 키르벳 케이아파에서 나온 최근 고고학적 결과물들은 그의 주장과 정면으로 대치되는 것으로 그 중 한 곳의 발굴자는 심지어 핀켈슈타인의 저연대 주장은 이미 공식적으로 사망하였다고 선언하였다.<sup>42)</sup>

핀켈슈타인이 성서에서 기술하고 있는 이스라엘 역사를 부정하고 자신이 주장하는 저연대를 바탕으로 한 이스라엘 역사 재구성의 핵심 중

40) A. Mazar, H. Bruins, N. Panitz-Cohen and J. van der Plicht, *윗글* (2005); A. Mazar, *윗글* (2008), 100-105, 112-115.

41) Y. Garfinkel and S. Ganor, *윗글* (2009), 12, 35-38.

42) 가르핀켈과 간노르는 2008년 ASOR학회에서 키르벳 케이아파 발굴 결과를 바탕으로 핀켈슈타인의 저연대 주장에 대하여 위와 같이 선언하였다. Y. Garfinkel and S. Ganor, *Qeiyafa: An Early Iron Age IIA Fortified City in Judah*, ASOR 2008, Boston.

하나는 예루살렘이다. 그가 지적한 것은 다윗 시대에 정복되어 바벨론에 의하여 정복되기까지 400년이 넘는 기간을 수도로 역할을 감당하였던 예루살렘이 주전 8세기 말 이전까지는 제국, 심지어 왕국의 수도라고 하기에는 크기가 작을뿐더러 발견된 건물 규모와 유물의 수준이 빈약하다는 점이었다. 우시쉬킨은 한 걸음 더 나아가 지난 150여 년 동안의 예루살렘 발굴을 통하여 밝혀진 것은 주전 10세기 때의 정착은 없었으며, 이는 분명 성서의 내용과 대치된다고 주장하였고<sup>43)</sup>, 이후 그는 의견을 일부 수정하여 주전 10세기 때 산등성이 위쪽에 일부 정착이 있었다고 주장하였다.<sup>44)</sup>

다윗 성의 발굴에서 알려진 주전 10세기와 관련된 고고학적 유적과 유물은 사실 빈약하였다. 케년(K.M. Kenyon)과 실로(Y. Shiloh)에 의하여 발굴된 G지역의 석조 계단식 구조물(Step Stone Structure, SSS)과 그 위쪽 산등성이 동쪽 끝자락에서 케년이 발견한 포곽벽 일부가 주전 10세기로 편년이 되었고, 비탈지역에 버팀벽으로 건설된 SSS는 그 위쪽에 거대한 건물이 건축되었을 것이라고 가정한 것이 전부였다. 그러나 핀켈슈타인의 저연대 논쟁이 한창 무르익을 무렵인 2005년도 시작하여 2007년도 까지 에일랏 마자르(Eilat Mazar)는 이 궁전이 있을 것이라고 추정된 장소를 발굴하여 이전에 알려지지 않은 다윗 성 내부의 모습을 알려주었다. SSS와 건축적, 지층학적으로 연결된 돌로 된 큰 건물(그녀는 이것을 Large Stone Structure로 명명하였다, LSS)이 발견되었다.<sup>45)</sup> 주요점은 이 건물의 연대인데, 그녀는 이 건물의

43) D. Ussishkin, "Jerusalem in the Period of David and Solomon: The Archaeological Evidence", A. Faust and E. Baruch, (eds.) *New Studies in Jerusalem: Proceedings of the Third Conference* (Ramat-Gan, 1997), 57-58, (Hebrew)

44) D. Ussishkin, "Solomon's Jerusalem: The Text and The Facts on the Ground", A.G. Vaughn and A.E. Killebrew, (eds.) *Jerusalem in Bible and Archaeology* (Atlanta,GA: Society of Biblical Literature, 2003), 103-116.

45) E. Mazar, *The Palace of King David: Excavations at the Summit of the City of David: Preliminary Report of Seasons 2005-2007* (Jerusalem: Shoham Academic Research and

북쪽 두 벽 사이(Locus 47)에서 발견된 키프로-페니키안 두채색 토기 (Cypro-Phoenician Bichrome)와 이와 더불어 주전 10세기부터 나타주는 특징적인 장식인 붉은 채색 덧입힘(red slip)과 손마름질(hand burnish)한 토기들이 발견되어 이 궁전을 다윗의 궁전이라고 정의하였다. 핀켈슈타인과 그의 동료들은 이 건물이 헬라 시대의 것이라고 주장하였지만, 그 건물에 대한 자세한 조사를 통하여 볼 때 그들의 주장을 받아들이기 힘들다.<sup>46)</sup> 아미하이 마자르(Amihai Mazar)는 이 건물이 돌로 된 계단식 구조물과 연결되는데는 동의하지만, 그 연대에 대하여는 의견을 달리하여 이 건물이 다윗 이전에 이미 세워졌었고, 그 건물의 정체는 이후 다윗이 정복한 시온 산성(삼하 5:7)으로 정의하였다.<sup>47)</sup>

다윗 성 언덕 위쪽에 세워진 이 돌로 된 큰 건물은 돌로 된 계단식 구조물과 그 연대를 같이하며, 그 구조물의 아래쪽에서 나온 토기들은 전형적인 초기 철기 시대의 토기이고, 한편 Area G지역의 Burnt House의 파괴 지층 아래에서 화덕(tabun)과 함께 주전 10세기의 토기들이 출토되었다. 따라서 돌로 된 큰 건물은 주전12세기에서 주전 10세기 사이 어딘가에 세워졌다고 볼 수 있으며 더 이상의 고고학적 논의는 불가능한 것이다. 따라서, 여부스인들이 세웠던 것은 이후 주전 10세기에 사용하였을 가능성이 높다. 이러한 논의와 상관없이 돌로 된 이 큰 건물이 주전 10세기 다윗 시대에 사용된 것은 분명하다. 이 건물은 주전 10세기 당시 이스라엘 지역뿐만 아니라 그 주변지역에서 가장 큰 기념비적인 건물임을 주목할 필요가 있다.<sup>48)</sup> 이는 앞서 언급하였던 주전 10세

---

Publication, 2009).

46) I. Finkelstein, Z. Herzog, L. Singer-Avitz, and D. Ussishkin, "Has King David's palace in Jerusalem been found?", *Tel Aviv* 34 (2007), 142-164.

47) A. Mazar, "Jerusalem in the 10<sup>th</sup> century B.C.E.: The Glass Half Full" Y. Amit, E. Ben-Zvi, I. Finkelstein, and O. Lipschitz, (eds.) *Essays on Ancient Israel in Its Near Eastern Context: A Tribute to Nadav Na`aman* (Winona Lake, Indiana: Eisenbrauns, 2006), 255-272.

48) A. Mazar, *윗글* (2006).

기 때의 예루살렘 크기를 바탕으로 수도로서의 면목을 갖추지 못하였다고 하는 주장과는 완전히 정반대의 모습을 보여주는 것이다.

또 한편, 예루살렘의 왕국 수도로서의 역할을 부정하는 핀켈슈타인의 주장 중 하나는 문서의 부재였다. 만일 성서가 기록한 대로 통일왕국 시대에 행정체제를 갖추었고, 서기관을 둘 정도였다면(삼하 8:16-18, 20:23-26, 왕상 4:2-19), 수도인 예루살렘에서 주전 10세기 때의 문서가 발견되어야 하는데 지금까지 하나도 발견되지 않았다. 이 점은 고문서 증거가 주전 8세기 이후부터 예루살렘에서 많이 발견되는 점과 대조되는 것으로 따라서 예루살렘이 국가 수도로서의 역할을 제대로 한 것은 주전 8세기 이후라고 주장한다.

에일랏 마자르가 발견하였던 LSS건물 북쪽으로 그리 멀지 않은 지역인 오펔지역에서, 그녀는 새로운 발굴을 시행하였다. 그녀의 조부였던 벤야민 마자르(Benjamin Mazar)가 발굴하였던 지역을 더욱 확장하였고 2012년도에는 그곳에서 좀 더 북쪽으로 발굴을 행하였다. 그녀는 이 발굴에서 비문을 발견하였다. 이 비문을 처음으로 해독한 아히투브 교수(S. Ahituv)는 이 비문이 왼쪽에서 오른쪽으로 쓰여졌으며 주전 11세기-10세기의 원시-가나안어/초기 가나안어로 쓰여진 것이라고 주장하였다. 그는 쓰여진 글자가 멤, 쿠프, 페, 헛트, 눈 이라고 읽었으나 비문의 전체 내용을 해독하는 데는 실패하였다.<sup>49)</sup>

이 비문의 내용이 무엇인지를 논의하는 것은 이 논문의 논지에서 벗어나는 일이지만, 최근까지의 의견을 갈릴 교수가 잘 정리하여 주었다.<sup>50)</sup> 그에 따르면 이 비문은 오른쪽에서 왼쪽으로 쓰여졌고, 요드, 요드, 눈, 헛, 라메드, 쿠프, 멤의 순서로 쓰여져 남유다 지역에서만 사용되었던 포도주에 해당하는 단어 야인(yyn)이 쓰여졌다.

49) E. Mazar, D. Ben-Shlomo and S. Ahituv, "An Inscribed Pithos from the Ophel, Jerusalem", *Israel Exploration Journal* 63 (2012), 39-49.

50) G. Galil, "yyn hlq' The Oldest Hebrew Inscription from Jerusalem", *Strata* 30 (2013), 11-26.

글자의 형태는 고대의 형태를 지니고 있다. 주전 10세기 초반의 것으로 알려진 키르벳 케이아파 비문과 그 형태가 아주 유사하다. 한편 이 비문이 발견된 바닥에서 나온 토기들과 이 비문이 쓰여진 토기의 형태는 주전 10-9세기 때에 주로 사용된 형태이다. 에일랏 마자르는 이 비문이 주전 10세기 때의 비문이라고 추정한다. 만일 그렇다면, 이 비문은 지난 150년간의 예루살렘 발굴에서 처음으로 알려진 주전 10세기 때의 비문이다. 이 비문은 주전 10세기 통일 왕국 시기에 예루살렘에 전혀 문서적 증거가 없기에 문서화, 행정화는 그 당시 없었다는 핀켈쉬타인의 주장을 잠식시키는 증거이다.

다윗 성에서 기념비적인 건물이 확인될 무렵 다윗과 골리앗이 전투한 장소로 유명한 엘라 골짜기에 있는 키르벳 케이아파에서 발굴이 이루어졌다. 히브리대학교의 요셉 가르핀켈 교수와 이스라엘 고고학 당국의 사아르 간노르의 감독하의 발굴을 통하여 또 하나의 기념비적인 고고학적 결과가 나왔다.

2007-2013년까지의 발굴을 통하여 두 개의 성문이 발견되었으며 (서쪽과 남쪽에 각각 하나), 포곽벽으로 둘러싸인 요새화의 모습을 지닌 도시는 매우 계획된 도시의 모습을 보여주고 있다. 가장 높은 지역에서는(A지역) 그 도시의 통치자가 거주하였을 것으로 여겨지는 큰 건물이 발견되었고, 북쪽 지역에서는(F지역) 이스라엘인들의 다른 장소에서도 발견되는 단일 돌기둥을 지닌 공공건물이 발견되었다.<sup>51)</sup> 건물 안에서 발견된 토기들은 초기 철기 시대말-후기 철기 시대 초의 형태들로 판명되었다. 또한 약 70여 글자가 잉크로 쓰여진 것이 발견되어 문서화의 모습을 보여주고 있다. 올리브 씨앗에서 나온 탄소 14의 연대는 주전 1050-970년으로 나와 성서를 바탕으로 한다면 솔로몬보다 더 앞

---

51) 강후규, "키르벳 케이아파 발굴과 새로운 주전 10세기 초 유다 이해", *서울장신논단 제22집* (서울장신대학교 출판부, 2014), 그림 2를 보라.

선 시대인 사사 시대 말 또는 다윗 시대의 것으로 편년될 수 있다. 발굴자들은 초기 철기 시대의 특징적 토기인 블레셋 두 채색 토기가 발견되지 않았고 또 도시의 정착 연대가 그리 길지 않으므로 도시는 주전 약 1000-970년에 존재하였던 것으로 추정하였고 이는 성서의 다윗 시대와 연관된 것이라고 주장하였다.<sup>52)</sup>

이에 대하여 핀켈슈타인을 비롯한 저연대 주창자 또는 동조자들은 한편으로는 키르벳 케이야파의 연대를 공격하고 나섰고<sup>53)</sup> 또 다른 한편으로는 키르벳 케이야파가 다윗에 의하여 세워진 유다의 도시가 아닌 블레셋 또는 가나안 사람들 또는 북이스라엘인들이 세운 도시라고 주장하였다.<sup>54)</sup> 그러나 키르벳 케이야파에서 보여주는 도시의 모습(포곽벽과 개인 가옥들의 연합)은 오직 남유다 지역에서만 발견된다는 점, 수집된 수 천 개의 뼈들 가운데 돼지뼈가 하나도 발견되지 않는다는 점, 빵 굽는 대접의 사용, 저장용 항아리 인장 등은 남유다 사람들의 도시임을 증거하는 것이며, 방사성 동위원소 탄소 14의 결과와 토기 형태 분석 등은 주전 10세기 초의 것임을 나타낸다.<sup>55)</sup>

키르벳 케이야파는 주전 10세기 초에 건설되어 요새화, 공공 건물, 행정화, 문서화 등의 모습을 보여주는 남유다의 도시로서, 건설될 당시 석공 기술자와 부역이 동원되었을 것이다. 이 도시는 아마도 엘라 골짜기를 통하여 가드 중심의 블레셋 세력이 중앙 산악 지역으로 올라오는 것을 막기 위한 목적으로 건설되었을 것이다. 이는 분명히 핀켈슈타인의

---

52) Y. Garfinkel and S. Ganor, *윳글* (2009).

53) I. Finkelstein and E. Piasezky, *윳글* (2010); L. Singer-Avitz, *윳글* (2010, 2012, 2015);

54) N. Na'aman, "In Search of the Ancient Name of Khirbet Qeiyafa", *Journal of Hebrew Scriptures* 8 (2008), Article 24; idem., "Khirbet Qeiyafa in Context", *Ugarit Forschungen* 42 (2010), 497-526; I. Finkelstein and A. Fantalkin, "Khirbet Qeiyafa: An Unsensational Archaeological and Historical Interpretation", *Tel Aviv* 39 (2012), 38-63.

55) Y. Garfinkel, "The Contribution of Khirbet Qeiyafa to our Understanding the Iron Age Period", *Strata* 28 (2010), 39-54; Y. Garfinkel and H.-G. Kang, *윳글* (2011); Y. Garfinkel, K. Streit, S. Ganor and M. Hasel, "State Formation in Judah: Biblical Tradition, Modern Historical Theories, and Radiometric Dates at Khirbet Qeiyafa", *Radiocarbon* 54.3-4 (2012), 359-369.

저연대에서 주장하는 주전 10세기 초의 유다의 모습과는 전혀 맞지 않는 결과이다.<sup>56)</sup>

## 5. 결론

1995년도부터 주장되기 시작한 이스라엘 핀켈쉬타인의 저연대 주장은 초기 철기 시대와 후기 철기 시대 초 이스라엘 역사를 이해하는데 많은 과장을 불러일으켰다. 이스라엘 역사를 재건하는데 성서 중심의 편년과 역사 해석을 뒤로하고 보다 객관적인 기준에서 그 작업을 행하려는 움직임은 긍정적으로 평가된다. 이는 그가 지적하였던 바, 성서를 바탕으로 이루어진 연대설정과 그 바탕으로 이루어진 고고학적 유적과 유물의 해석, 또 다시 그것을 바탕으로 한 이스라엘 역사와 성서 해석의 순환 논리에 경각심을 불러일으키는 자극을 주었다. 그의 저연대 주장 이후 발굴자들은 발굴 지층의 연대에 관한 한 확실한 기초를 세우고자 하는 노력을 저마다 하고 있다.

그러나 위에서 살펴보았듯이 저연대 주장을 지지하고 있는 핵심적 기둥들이 고고학적 증거와 주장에 의하여 점점 약해지고 있다. 성서를 배제한 고고학적 논리로 보았을 때, 그의 주장은 타당하지 않은 부분이 많이 드러났다. 그러나 그 점들에 대한 그의 논리적 반박 주장들은 찾아볼 수 없다. 예를 들어 블레셋 단색토기가 랍세스 3세의 시대 지층에서 나왔다는 증거라든지, 하솔의 지층이 밀집되어 각 지층의 거주 기간이 짧은 것에 대한 분명한 설명을 제시해 주고 있지 못하다. 이로 인하여 그는 더욱 오차 범위가 있는 탄소 14 연대에 집중하고 있는 모습을 보여주고 있다. 또 한편으로 성서를 바탕으로 한 연대 설정을 벗어나 성서와는 상관없이 순환논리를 깨고 고고학으로만 역사를 세운다고 하지

---

56) 강후구, *윗글* (2014), 451-477.

만, 사실 핀켈슈타인의 저연대 주장은 일부 성서의 연대를 받아들이고 또한 성서학에서 연구된 신명기 역사 서술의 핵심 논의를 받아 들여 자신의 저연대 주장에 맞게 논리를 펼치고 있다. 그 또한 저연대 주장을 통한 순환논리에 빠진 상태이라고 할 수 있다.

## 6. 참고문헌

- 강후구, “키르벳 케이아파 발굴과 새로운 주전 10세기 초 유다 이해”, 『서울장신논단』 22집 (2014년 2월), 451-477.
- 이스라엘 핑켈스타인/닐 애셔 실버만, 『성경: 고고학인가 전설인가』 (오성환 옮김), (서울: 까치글방, 2002).
- 최광현, “팔레스타인의 마제봇- 용도와 기원”, 『구약논단』 제16권 1호 (2010년 3월), 190-223.
- 홍국평, “북이스라엘 난민 유입 가설 재고: 성서 문헌의 형성사에 끼치는 영향을 중심으로”, 『구약논단』 18권 3호 (2012년 9월), 181-206.
- Aharoni, Y./Amiran, R., "A New Scheme for the Sub-Division of the Iron Age in Paleistine", *Israel Exploration Journal* 8 (1958), 171-84.
- Ben-Shlomo, David., "The Iron Age Sequence of Tel Ashdod: A Rejoinder to 'Ashdod Revisited' by I. Finkelstein and L. Singer-Avitz", *Tel Aviv* 30 (2003), 83-107.
- Ben-Tor, Amnon., "Hazor and the Chronology of Northern Israel: A Reply to Israel Finkelstein", *Bulletin of American Schools of Oriental Research* 317 (2000), 9-15.
- \_\_\_\_\_, "Responding to Finkelstein's Addendum (on the

- Dating of Hazor X-VII", *Tel Aviv* 28 (2001), 301-304.
- Crowfoot, J.W./Crowfoot, G.M./Kenyon, K.M., *Samaria-Sebaste III: The Objects from Samaria* (London: Palestine Exploration Fund, 1957).
- Davies, P.R., "House of David Built on Sand: The Sins of Biblical Maximizers", *Biblical Archaeology Review* 20/4 (1994), 54-55.
- \_\_\_\_\_, *In search of 'ancient Israel'* (Sheffield: Sheffield Academic Press, 1995).
- Dever, W.G., "Visiting the Real Gezer: A Reply to Israel Finkelstein", *Tel Aviv* 30 (2003), 259-282.
- Finkelstein, I., "The Date of the Settlement of the Philistines in Canaan", *Tel Aviv* 22 (1995), 213-39.
- \_\_\_\_\_, "The Archaeology of the United Monarchy: an Alternative View", *Levant* 26 (1996), 177-187.
- \_\_\_\_\_, "Hazor and the North in the Iron Age: A Low Chronology Perspective", *Bulletin of American Schools of Oriental Research* 314 (1999), 55-70.
- \_\_\_\_\_, "Hazor XII-XI with an Addendum on Ben-Tor's Dating of Hazor X-VII", *Tel Aviv* 27 (2000), 231-247.
- \_\_\_\_\_, "Chronology Rejoinders", *Palestine Exploration Quarterly* 134 (2002), 118-129.
- \_\_\_\_\_, "Gezer Revisited and Revised", *Tel Aviv* 29 (2002), 262-296.
- \_\_\_\_\_, "[De]formation of the Israelite State: A Rejoinder in Methodology", *Near Eastern Archaeology* 68/4 (2005), 202-208.

- \_\_\_\_\_, "A Great United Monarchy?: Archaeological and Historical Perspectives", R.G. Kratz/H. Spiekermann (eds.), *One God-One Cult-One Nation: Archaeological and Biblical Perspectives*. BZAW 405. (Berlin & New York, 2010), 3-28.
- \_\_\_\_\_, "The Iron Age Chronology Debate: Is the Gap Narrowing?", *Near Eastern Archaeology* 74/1 (2011), 50-54.
- Finkelstein, I./Fantalkin, A., "Khirbet Qeiyafa: An Unsensational Archaeological and Historical Interpretation", *Tel Aviv* 39 (2012), 38-63.
- Finkelstein, I./Herzog, Z./Singer-Avitz, L./Ussishkin, D., "Has King David's palace in Jerusalem been found?", *Tel Aviv* 34 (2007), 142-164.
- Finkelstein, I./Piasetzky, E., "Wrong and Right: High and Low, C14 dates from Tel Rehov and Iron Age Chronology", *Tel Aviv* 30 (2003), 283-295.
- \_\_\_\_\_, "The Iron I-IIA in the Highlands and Beyond: 14C Anchors, Pottery Phases and the Shoshenq I Campaign ", *Levant* 38 (2006), 45-61.
- \_\_\_\_\_, "Radiocarbon Dating and the Late-Iron I in Northern Canaan: A New Proposal", *Ugarit Forschungen* 39:247-260.
- \_\_\_\_\_, "Radiocarbon, Iron IIA Destructions and the Israel-Aram Damascus Conflicts in the 9th Century BCE", *Ugarit Forschungen* 39 (2007), 261-276.
- \_\_\_\_\_, "Radiocarbon-Dated Destruction Layers: A Skeleton for Iron Age Chronology in the Levant", *Oxford Journal*

- of Archaeology* 28 (2009), 255-274.
- \_\_\_\_\_, “Khirbet Qeiyafa: Absolute Dating”, *Tel Aviv* 37 (2010), 84-88.
- \_\_\_\_\_, “The Iron Age Chronology Debate: Is the Gap Narrowing?” *Near Eastern Archaeology* 74/1 (2011), 50-54.
- Finkelstein, I., Sass, B., and Singer-Avitz, L. “Writing in Iron IIA Philistia in the Light of Tel Zayit/Zeta Abecedary”, *Zeitschrift des Deutschen Palastine-Vereins* 124 (2008), 1-14.
- Finkelstein, I./Singer, A., “Ashdod Revisited”, *Tel Aviv* 28(2001), 231-259.
- \_\_\_\_\_, “Ashdod Revisited-Maintained”, *Tel Aviv* 31 (2004), 122-135.
- Galil, G. “Solomon’s Temple: Fiction or Reality?”, Galil, G., Gilboa, A., Maeir, A.M., and Kahn, D. (eds.). *The Ancient Near East in the 12-10th Centuries BCE. -Culture and History: Proceedings of the International Conference held at the University of Haifa, 2-5 May, 2010.* (Munster: Ugarit-Verlag, 2012), 137-148.
- \_\_\_\_\_, “yyn h1q’ The Oldest Hebrew Inscription from Jerusalem”, *Strata* 30 (2013), 11-26.
- Garfinkel, Y./Ganor, S. “Khirbet Qeiyafa: An Early Iron Age IIA Fortified City in Judah”, ASOR 2008 (Boston, 2008).
- \_\_\_\_\_, (eds.) *Khirbet Qeiyafa Vol. 1: Excavation Report 2007-2008* (Jerusalem: Israel Exploration Society, 2009).
- Garfinkel, Y./Ganor, S./Hasel, M., “The Contribution of Khirbet Qeiyafa to our Understanding the Iron Age Period”, *Strata*

28 (2010), 39-54.

Garfinkel, Y./Kang, H.-G., "The Relative and Absolute Chronology of Khirbet Qeiyafa: Very Late Iron Age I or Very Early Iron IIA?", *Israel Exploration Journal* 61 (2011), 171-183.

Garfinkel, Y./Streit, K./Ganor, S./Hasel, M., "State Formation in Judah: Biblical Tradition, Modern Historical Theories, and Radiometric Dates at Khirbet Qeiyafa", *Radiocarbon* 54.3-4 (2012), 359-369.

Goldwasser, O. "Hieratic Inscriptions from Tel Sera' in Southern Canaan", *Tel Aviv* 11 (1984), 77-93.

Jamieson-Drake, D.W., *Scribes and Schools in Monarchic Judah* (Sheffield: Sheffield University Press, 1991).

Kang, H.-G., "The Dating of the Pottery Assemblage of Khirbet Qeiyafa: An Archaeological, Quantitative and Typological Discussion", *Israel Exploration Journal* 65 (2015), 37-49.

Lemche, N.P., *Early Israel* (Leiden, Netherlands: E.J. Brill, 1985).  
\_\_\_\_\_, *Ancient Israel: A New History of Israelite Society* (Sheffield: ISOT Press, 1988).

Levy, T.E./Higham, T., (eds.) *The Bible and Radiocarbon Dating: Archaeology, Text and Science* (Equinox, 2005).

Mazar, A., "Iron Age Chronology: A Reply to I. Finkelstein", *Levant* 29 (1997), 157-67.

\_\_\_\_\_, "Remarks on Biblical Traditions and Archaeological Evidence Concerning Early Israel", Dever, W.G./Gitin, S.Y., (eds.) *Symbiosis, Symbolism and the Power of the Past: Canaan, Ancient Israel and their Neighbors from the Late Bronze Age through Roman Palestine* (Winona Lake,

www.kci.go.kr

Indiana: Eisenbrauns, 2003), 85-98.

\_\_\_\_\_, "Jerusalem in the 10th century B.C.E.: The Glass Half Full" Amit, Y./Ben-Zvi, E./Finkelstein, I./Lipschitz, O., (eds.) *Essays on Ancient Israel in Its Near Eastern Context: A Tribute to Nadav Na'aman* (Winona Lake, Indiana: Eisenbrauns, 2006), 255-272.

\_\_\_\_\_, "From 1200 to 850 B.C.E.: Remarks on Some Selected Archaeological Issues", Grabbe, L.L., (ed.) *Israel in Transition: From Late Bronze II to Iron IIA (c.1250-850 B.C.E.). Vol.1. The Archaeology* (New York & London: t&t clark, 2008), 86-120.

\_\_\_\_\_, "Archaeology and the Biblical Narrative: The Case of the United Monarchy", Kratz, R.G./Spiekermann, H., (eds.) *One God-One Cult-One Nation: Archaeological and Biblical Perspectives*. BZAW 405 (Berlin & New York, 2010), 29-58.

\_\_\_\_\_, "The Iron Age Chronology Debate: Is the Gap Narrowing? Another Viewpoint", *Near Eastern Archaeology* 74/2 (2011), 105-111.

Mazar, A./Bruins, H./Panitz-Cohen, N./van der Plicht, J., "Ladder of Time at Tel Rehov: Stratigraphy, Archaeological Context, Pottery and Radiocarbon Dates", Levy, T.E./Higham, T., (eds.) *The Bible and Radiocarbon Dating: Archaeology, Text and Science* (Equinox, 2005), 193-255.

Mazar, E., *The Palace of King David: Excavations at the Summit of the City of David: Preliminary Report of Seasons 2005-2007* (Jerusalem: Shoham Academic Research and Publi-

- cation, 2009).
- Mazar, E./Ben-Shlomo, D./Ahituv, S., “An Inscribed Pithos from the Ophel, Jerusalem”, *Israel Exploration Journal* 63 (202), 39-49.
- Na`aman, N. “In Search of the Ancient Name of Khirbet Qeiyafa”, *Journal of Hebrew Scriptures* 8 (2008), Article 24.
- , “Khirbet Qeiyafa in Context”, *Ugarit Forschungen* 42 (2010), 497-526.
- Piasetzky, E./Finkelstein, I., “C14 Results from Megiddo, Tel Dor, Tel Rehov and Tel Hadar: Where do they lead us?”, Levy, T.E./Higham, T., (eds.) *The Bible and Radiocarbon Dating: Archaeology, Text and Science* (Equinox, 2005), 294-301.
- Romer, T., “Deuteronomistic History”, Klauck, Hans-Josef., (ed.) *Encyclopedia of the Bible and Its Reception. 6. Dabbesheth-Dreams and Dream Interpretation* (Berlin/Boston: Walter De Gruyter, 2013), 648-653.
- Sass, B., *The Alphabet at the Turn of the Millennium* (Tel Aviv: Emery and Claire Yass Publications in Archaeology, 2005).
- Schmidt, B.B., (ed.) *The Quest for the Historical Israel: Debating Archaeology and the History of Early Israel-Invited Lectures delivered at the Sixth Biennial Colloquium of the International Institute for Secular Humanistic Judaism, Detroit, October 2005, by Israel Finkelstein and Amihai Mazar* (Atlanta, GA: Society of Biblical Literature, 2007).
- Van Seters, J., *The Biblical Saga of King David* (Winona Lake:

- Eisenbrauns, 2009).
- Sharon, I./Gilboa, A./Jull, A.J.T./Boaretto, E., "Report on the First Stage of the Iron Age Dating Project in Israel: Supporting a Low Chronology", *Radiocarbon* 49.1 (2007), 1-46.
- Singer-Avitz, Lily., "The Relative Chronology of Khirbet Qeiyafa," *Tel Aviv* 37 (2010), 79-83.
- \_\_\_\_\_, "Khirbet Qeiyafa: Late Iron Age I in Spite of It All", *Israel Exploration Journal* 62 (2012), 177-185
- \_\_\_\_\_, "Khirbet Qeiyafa: Late Iron Age I in Spite of It All- Once Again", *Israel Exploration Journal* 66 (2016), 232-244
- Stager, L.E./Schloen, J.D./Master, D.M., *Ashkelon 1: Introduction and Overview (1985-2006)* (Winona Lake, Indiana: Eisenbrauns, 2008).
- Tappy, R.E., *The Archaeology of Israelite Samaria I: Early Iron Age through the 9th century BCE*. (Atlanta, GA: Scholars Press, 1992).
- \_\_\_\_\_, "The Depositional History of Iron Age Tel Zayit: A Response to Finkelstein, Sass, and Singer Avitz", *Eretz Israel* 30 (2011), 127\*-143\*.
- Thompson, T.L., *Early History of the Israelite People: From the Written and Archaeological Sources* (Leiden, Netherland: Brill, 1992).
- Ussishkin, D., "Was the "Solomonic" city gate at Megiddo Built by King Solomon?". *Bulletin of American Schools of Oriental Research* 239 (1980), 1-18.
- Wightman, G.J., "The Myth of Solomon", *Bulletin of American*

*Schools of Oriental Research* 277/278 (1990), 5-22.

Yadin, Y., "New Light on Solomon's Megiddo", *Biblical Archaeologist* 23 (1960), 62-68.

검색어

핀켈슈타인

저연대

통일왕국시대

성서고고학

연대설정

## An Archaeological Evaluation on Israel Finkelstein's "Low Chronology"

Hoo-Goo Kang Ph.D.

Assistant Professor, Department of Liberal of Arts

Seoul Jangsin University

Since 1995 when he argued that the date of the Philistine's settlement be down-dated to late 12<sup>th</sup> century BCE rather than the early, Israel Finkelstein tried to make strata of ancient sites formerly dated to 11<sup>th</sup> century BCE lowered to 10<sup>th</sup>, 10<sup>th</sup> to 9<sup>th</sup>. The significant change in understanding the feature of the past is found in the period of the so-called "United Kingdom." Strata formerly dated to 11<sup>th</sup> century BCE which were poorly settled: no fortification, no public building, no administrative building, etc., are now understood as those of King David and Solomon.

This paper aims to examine Finkelstein's "Low Chronology" and to critically evaluate it. It tried to understand his "Low Chronology" in six

[www.kci.go.kr](http://www.kci.go.kr)

different phases, to see how it academically developed in each phase and what were the scholars' debates in the process. This paper argued that "Low Chronology" be seriously criticized in six main archaeological issues: (1) The recent excavation results from Tel Ashkelon lead to the conclusion that the Philistines' settlement occurred in the early 12<sup>th</sup> century BCE; (2) if strata formerly dated to 12<sup>th</sup> century BCE are down-dated and if strata destroyed by the Assyrians at the end of the 8<sup>th</sup> century BCE are fixed, strata from 12<sup>th</sup> to 8<sup>th</sup> century BCE are too much condensed leaving 25-30 settlement years for a fortified city, which is archaeologically unreasonable; (3) the fact that pottery types from stratigraphic sequence, such as Tel Rehov strata VI, V and IV, traditionally dated to 10<sup>th</sup> and 9<sup>th</sup> centuries BCE, do not display sharp change, refutes the argument to lower the date of Tel Megiddo VA-IVB (traditionally dated to 10<sup>th</sup> century BCE) to 9<sup>th</sup> century BCE based on "somewhat similarity" in pottery types with Tel Jezreel's (representative 9<sup>th</sup> century site); (4) the Shishak's campaign known from historical, archaeological, and biblical sources, occurred in the end of 10<sup>th</sup> century BCE and could be an historical anchor to separate 10<sup>th</sup> from 9<sup>th</sup> century BCE. Destruction layers in some sites, such as Tel Gezer VIII, Tel Taanach IIB, Tel Megiddo VA-IVB, Tel Beth Shean S-1, Tel Rehov V, etc., are possibly attributed to this campaign. In addition, according to Shishak's relief in Luxor, he sent his army to the Negev and listed seventy conquered sites. The fifty fortresses or forts, archaeologically known in the region and formerly dated to 10<sup>th</sup> century BCE, are connected with this event; (5) the recent results of radiocarbon dating from some sites, fit to the traditional date rather than Finkelstein's "Low Chronology"; (6) the archaeological and epigraphic evidences from

Khirbet Qeiyafa and City of David are against Finkelstein's assertion that there was no administration in the 10<sup>th</sup> century BCE in Judah.

## Keywords

Israel Finkelstein

Low Chronology

United Kingdom

Biblical Archaeology

Dating

■ 투고일: 2017년 5월 15일

■ 심사일: 2017년 7월 11일

■ 게재 확정일: 2017년 7월 26일

[www.kci.go.kr](http://www.kci.go.kr)