

강후구(서울장신대)

1. 서론

고고학적 장소에서 출토된 유적과 유물을 성서역사의 한 사건, 한 인물 또는 어느 특정 시대와 연관시키고자할 때 매우 유의하여 그 작업이 이루어져야 한다. 그렇지 않으면 순환논리에 빠지게 되거나 역사적으로 상호관련성이 없는 대상을 연관시켜 엉뚱한 역사적 결론에 이르게 된다.⁶¹⁾ 텔 라기스와 르호보암을 연결시키고자 하는 시도는 다음 몇

61) 이는 하술, 므깃도, 게셀에서의 발굴을 통하여 알려진 사실과 솔로몬을 연결시킨 연구에서 충분히 드러났다. R.S. Lamon and G.M. Shipton, *Megiddo I. Seasons of 1925-34: Strata I-V* (Chicago: The University of Chicago Press, 1939); J.W. Crawford, "Megiddo—A Review", *Palestine Exploration Quarterly* 72 (1940): 132-147; Y. Yadin, *Hazor: The Head of All Those Kingdoms* (London: The British Academy, 1972); idem., "Was the "Solomonic" city gate at Megiddo Built by King Solomon?: A Rejoinder", *Bulletin of American Schools of Oriental Research* 239 (1980): 19-23; Y. Aharoni, "Stratification

가지 질문에 대한 대답에서 다루어져야 한다. 첫째, 텔 에드-두웨이르가 성서의 라기스로 확정될 수 있는가? 이것이 확정될 때에 텔 에드-두웨이르에서 출토된 고고학적 유적과 유물은 성서의 라기스와 연결시킬 수 있다. 둘째, 연대적으로 텔 라기스의 어느 지층이 르호보암 시대와 연결시킬 수 있는가? 르호보암과 관련된 지층은 전혀 없다는 견해부터 시작하여 다섯 번째 지층이 르호보암과 연결될 수 있다는 주장과 네 번째 지층이 연결될 수 있다는 견해로 나뉠 수 있다. 셋째, 르호보암 시대와 관련된 텔 라기스 지층에서 드러난 유적은 그 당시의 모습이 어떠한가? 흔적이었는가? 아니면 성읍의 모습을 하였는가? 성읍의 요소인 성문과 성벽 그리고 공공건물이 발견되는가?

위의 세 질문에 대해서 최근까지 이루어진 제1차-제4차 텔 라기스 발굴을 통하여 일정정도 고고학적 답변들이 주어졌고,⁶²⁾ 따라서 텔 라기스 다섯 번째 지층의 고고학적 결과물들은 르호보암과 연관시켜 논의할 수 있다. 이러한 전제하에 본 연구에서는 제4차 텔 라기스 발굴의 마지막 년도인 2017년 하계 발굴을 통하여 새롭게 알려진 르호보암 시

of Tel Megiddo”, *Journal of Near Eastern Studies* 31 (1972): 302–311; D. Ussishkin, “Was the “Solomonic” city gate at Megiddo Built by King Solomon?”, *Bulletin of American Schools of Oriental Research* 239 (1980): 1–18; A. Mazar, *Archaeology of the Land of the Bible* (New York: Doubleday, 1990), 385, 399–400; I. Finkelstein, “The Archaeology of the United Monarchy: an Alternative View”, *Levant* 28 (1996): 177–187; 한편, 고고학적 발견물과 성서의 한 인물과 연관시킨 연구는 한국에서는 찾아보기가 어렵다. 고고학적 발견을 성서의 인물이 아닌 성서연구의 예로서는 소수이지만 몇 예가 있다. 최광현, “팔레스타인의 마제북- 용도와 기원”, 『구약논단』 제16권 1호 (2010년 3월), 190–223; 홍국평, “북이스라엘 난민 유입 가설 재고: 성서 문헌의 형성사에 끼치는 영향을 중심으로”, 『구약논단』 18권 3호 (2012년 9월), 181–206을 보라.

62) D. Ussishkin, “Lachish, Tel.”, *The New Encyclopedia Archaeological Excavations in the Holy Land* Vol. 3. (Jerusalem: Israel Exploration Society), 897–911; idem., (ed.) *The Renewed Archaeological Excavations at Lachish (1973–1994)*, Vol. 1. (Tel Aviv: Tel Aviv University, 2004), 76–78; 강후구, “텔 라기스 지층 5의 토기와 함축된 고고학적 의미”, 『미간행 텔 라기스 발굴 학술세미나 자료집』 (2013년 10월 4일) (서울: 한국성서지리연구원, 2003), 28–42; idem., “성서와 고고학: 2013–2014년도 텔 라기스 발굴 결과를 중심으로”, 『서울장신논단』 23집 (2015): 578–580; idem., “제 4차 텔 라기스 발굴과 대하 11장 5–12 절”, 『장신논단』 49집 2호 (2017): 13–33; H.-G. Kang, “Four Notes on Tel Lachish Level V”, S. Ganor, I. Kreimerman, K. Streit and M. Mumcuoglu, (eds.) *From Sha’ar Hagolan to Shaaraim: Essays in Honor of Prof. Yosef Garfinkel* (Jerusalem: Israel Exploration Society, 2016), 283–294.

대 관련한 새로운 발견물이 어떤 것이 있는지 그리고 그것이 가진 함축적 의미에 대해서 논하고자 한다.

2. 본론

1) 2017년 텔 라기스 발굴 결과

제 4차 텔 라기스 2017년도 발굴은 세 지역에서 이루어졌다 (그림 1 참조). 60년대 아하로니의 발굴에서 알려진 태양 신전(Solar Temple)에 가까운 AA지역에서는 두 단계의 걸친 거주 지층과 통행로로 사용된 거리가 발견된 네 번째 지층이 알려졌고 그 아래쪽에서 다섯 번째 지층이 발견되었다. 흥미롭게도 이 지층은 화재를 동반한 파괴가 발견되었으며, 검은색 덧입힘을 지닌 토기 (black juglet)와 적색 덧입힘과 손마름질을 지닌 토기가 다수 출토되었다.

이 지층의 파괴는 CC지역에서 발견된 다섯 번째 지층의 파괴와 연관되며 (아래 참조) 이는 제3차 텔 라기스 발굴의 S지역에서 발견된 다섯 번째 지층의 파괴⁶³⁾와 다시 연결될 수 있을 것이다.⁶⁴⁾ 이러한 사실을 바탕으로, 텔 라기스의 다섯 번째 지층은 모든 지역에서 파괴된 것이 발견된 것은 아니지만, 곳곳에서 파괴된 모습이 드러나고 있어 주전 10세기 하반기의 어느 역사적 사건과 연결시킬 수 있을 것이다.⁶⁵⁾

63) G. Barkay and D. Ussishkin, "Ch. 9. Area S: The Iron Age Strata", D. Ussishkin (ed.) 윗글 (2004), 413-414.

64) 우시쉬킨은 이 파괴층이 전체적으로 일어난 것이 개인 가옥에서 일어난 활동의 결과라고 하였지만, 바르카이는 이 화재 흔적은 파괴 지층을 지시하는 것이라고 하여 발굴자간에도 이견을 보이고 있음을 알 수 있다. (D. Ussishkin, 윗글(2004), 77)

65) 이 기간에 일어난 역사적 사건 가운데 연결시킬 수 있는 것은 시삭의 침공일 것이다. 그러나 몇 가지 점에서 라기스 지층 5의 파괴와 시삭 침공을 연결시키는데 난점에 봉착한다. 첫째, 성서와 역사자료 어디에도 시삭이 라기스를 정복하였다는 기록은 발견되지 않는다. 둘째, 시삭의 기록에 따르면 그의 군대는 라기스가 위치한 쉬펠라 남쪽지역을 거치지 않은 듯하다. 파손된 지명들을 감안하더라도 가자에서 두 부대로 나누어서 쉬펠라 북쪽을 거쳐 중앙산악지역과 북쪽지역으로 공격하였고, 또 다른 한편으로 네게브 지역을 공격한 듯하다. 이는 중앙산악지역의 세력을 약화시키고 또 다른 한편으로는 홍해에서 비롯된 네게브 지역을 통한 무역과 네

이 지역에서 발견된 다섯 번째 지층의 파괴 아래에서는 여섯 번째 지층 즉, BB지역과 BC지역에서도 잘 알려진 후기 청동기 시대의 파괴 지층이 발견되었다.

우물 가까운 지역인 BB지역에서는 네 번째 지층의 거주 흔적이 발견되었고 특히 한 방에서는 토기로 만들어진 제단과 제의관련 토기들이 출토되어 주전 9세기경 라기스에서 행하여진 제의활동을 증거하고 있다. 그 아래지역에서는 다섯 번째 지층의 거주 흔적이 발견되었다. 화덕이 놓여진 이 거주 흔적의 바닥위에서 전형적인 다섯 번째 지층의 적색 덧입힘과 손마름질을 지닌 토기가 출토되었다. 이 바닥과 연결되는 것으로 보여지는 성벽이 이미 2015년도에 동쪽 자락에서 발견되었는데 이 성벽이 두 번째 지층의 것으로 편년되었으나, 2017년도 결과를 놓고 볼 때 다섯 번째 지층의 것으로 여겨진다. 만약 그러하다면 이 성벽은 아래에서 다룰 BC지역의 다섯 번째 지층의 성벽 (W200)과 연관된다.

한편 이 지층 아래쪽에서는 AA지역과 동일하게 가나안 시대의 파괴 지층이 발견되었다 (지층 6).

게브와 아라바 계곡지역의 금속산업 시설을 손에 넣으려는 시도로 이해된다. 마지막으로 성서에 따르면 르호보암의 라기스를 포함한 요새화된 성읍 건설 (대하 11:5-12)은 시삭의 침공 이후에 일어난 일이지, 그 이전에 일어난 것이 아니다. 후기 청동기 시대의 파괴이후 (지층 6, 주전 12세기 상반기), 약 250년간의 공백을 깨고 라기스에 처음으로 건설된 철기 시대의 거주 지층은 이 목록과 연관이 되는데 (강후구, 윗글(2017), 13-33), 만약 그러하다면 시삭의 침공은 그 이전에 일어난 것으로 그 때에는 이미 라기스가 폐허 상태로 존재하였다. 그러나 만약 다섯 번째 지층의 파괴를 시삭의 침공과 연관을 시키려 한다면 성서의 기술 순서와 상관없이 역사 재구성이 이루어져야 한다. 역대기에서는 역사적 순서와 다르게 배열된 예가 발견됨으로 그 가능성을 배제할 수는 없다.

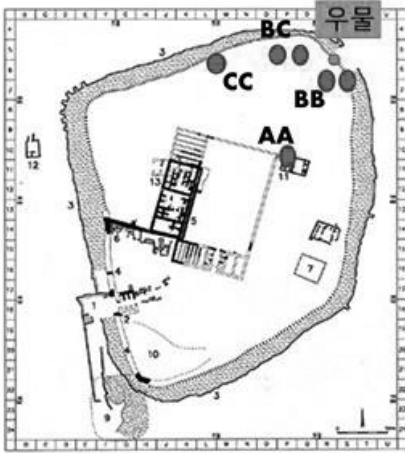


그림 1. 2017년도 제 4차 텔 라기스 발굴

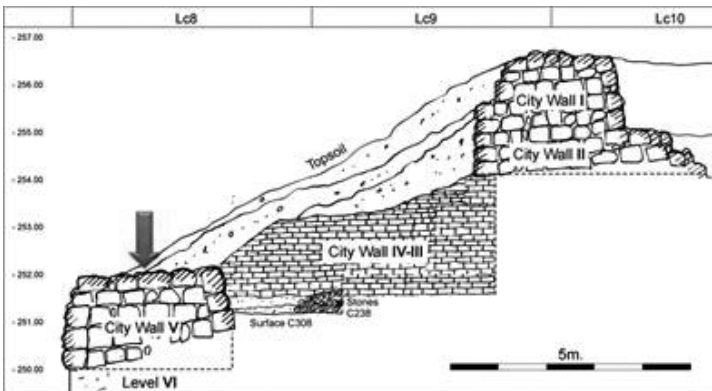


그림 2. 제 4차 텔 라기스 발굴 CC지역의 연속된 요새화의 모습과 다섯 번째 지층의 성벽 (화살표)

2) BC 지역 발굴

본 연구와 직접적으로 연관이 있는 지역은 BB지역과 서쪽으로 인접해 있는 BC지역이다. 2017년도 BC지역의 발굴은 세 가지 주요 목적을

가지고 발굴되었다. 첫째, 2014년도부터 2016년도까지 CC지역에서 알려진 다섯 번째 지층의 성벽 (W200, 그림 2 참조)의 연장선이 BB지역까지 연결되는지 확인할 필요가 있다. 둘째, BB지역에서 알려진 다섯 개의 기둥이 과연 이 성벽과 연결되는지, 만약 연결된다면 어떤 건축물을 이루는지 확인이 필요하다. 마지막으로 이와 더불어 이 기둥 서쪽에서 발견된 한 줄로 된 벽과 그 아래의 돌들은 과연 다섯 번째 지층과 연관이 있는지 조사할 필요가 있다. 이러한 질문을 가진 채 발굴한 결과는 아래와 같다.

첫째, 다섯 번째 지층의 성벽의 연장된 부분이 비록 심한 침식활동이 이루어졌음에도 불구하고 BC지역에서도 발견되었다. 적어도 성벽의 안쪽 선이 BC지역까지 발견되었고 이 성벽에 가옥벽이 연결되어 건축되었다. 2015년도 알려진 BB지역의 가옥벽의 일부는 북쪽으로 연장되어 성벽과 연결되었다. 이 벽은 건물 C-1(Bld. C-1)의 서쪽 벽이며, 다섯 개의 기둥은 이 건물의 기둥인 것으로 확인되었다 (아래 그림 3 참조). 다섯 개의 기둥 가운데 북쪽의 것은 동서로 이어지는 벽의 일부이며 나머지 넷은 독립적으로 서 있는 기둥들이다. 이 기둥들은 이후 자세하게 논의될 이스라엘인들의 전형적인 가옥으로 알려진 4방/3방 가옥 구조의 단일석조 기둥들(monolithic pillars)이다.

좀 더 서쪽의 발굴 지역에서는 (sq. Oc5, Oc6, Oc7), 가옥벽이 성벽에 연결된 가옥벽이 발견되어 성벽을 둘러가며 가옥이 연속으로 건설되었음이 드러났다. 이 벽과 연관된 바닥에서는 다섯 번째 지층의 전형적인 토기들이 일부 화재층과 함께 출토되었다.

2017년도 BC지역에서 발견된 성벽에 직각으로 연결하여 건설된 이 벽들은 2016년도에 일부 발견된 두 개의 벽들과 동일한 것으로 공적인 건물인 성벽에 연합하여 건설된 개인가옥의 일부이다.

한편, 각 가옥의 너비는 일정한 간격을 이루고 있다. 약 5.2미터로서 왕정 규빗으로 10규빗에 해당하는 일정한 너비를 이루며 건설되었다.

이는 이 가옥들이 건설될 당시 공적인 건물을 건설 감독하면서 개인가옥들의 건설도 사전에 조정이 된채 계획화에 의하여 건설되었음을 보여준다.

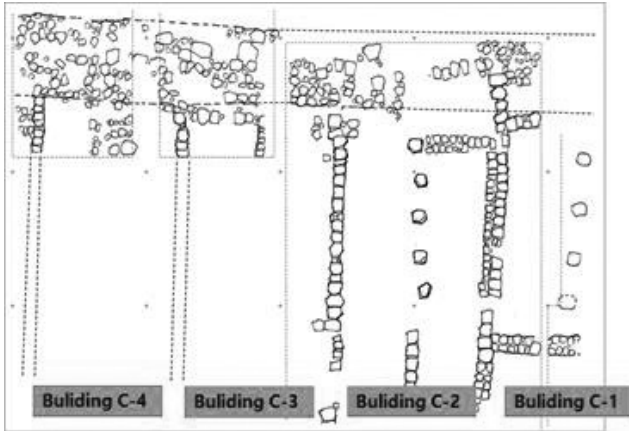


그림 3. BC 지역의 지층 5 유적의 모습 (2017년도)

3) 토론

2017년도 텔 라기스의 다섯 번째 지층에서 출토된 결과물과 관련하여 다음 두 가지 사항에서 논의가 가능하다. 하나는 단일돌 기둥을 지닌 4방/3방 가옥구조에 관한 것이고 또 다른 하나는, 남유다 왕국의 계획화된 도시 건설이다.

토론 1) 계획화된 도시 건설: 남유다 지역의 계획화된 도시는 후기 철기 시대 초부터 몇 장소에서 알려졌다. 키르벳 케이야과, 벤세메스, 텔 베이트 미르심, 브엘세바, 미스바 등은 계획화된 도시의 모습을 보여준다.⁶⁶⁾ 이 장소들에서는 성문과 성벽, 수로, 궁전 또는 행정관청 등의 공

66) Y. Shiloh, "Elements in the Development of Town Planning in the Israelite City", *Israel Exploration*

공건물과 개인건물인 가옥들이 일정한 간격과 배치에 따라 건설되었다.

계획화된 도시 건설은 사회 발달 단계의 마지막 단계인 국가 사회 즉, 왕정 세력과 연관되어 논의될 수 있으며 이 논의는 곧 국가 건설시기와 연결된다. 많은 노동력을 동반하는 성문과 성벽 등의 공공건물과 개인 가옥의 계획 건설은 파우스트가 지적하였듯이 이 건설활동의 배후에 존재하는 복합적인 행정 체계를 가리킨다.⁶⁷⁾ 최대주의자들과 전통주의자들은 그 시기를 주전 10세기로 주장하였지만, 최소주의자들은 고대 이스라엘인들의 왕국 성립 시기를 북이스라엘은 주전 9세기, 남유다는 주전 8세기에 와서야 비로소 이루어졌다고 주장한다.⁶⁸⁾ 이러한 주장에 따라 주전 10세기 초의 것으로 편년되는 키르벳 케이아파⁶⁹⁾의 계획

Journal 28 (1978): 37–51; Z. Herzog, *Archaeology of the City : Urban Planning in Ancient Israel and Its Social Implications* (Tel Aviv: Tel Aviv University, 1997); Y. Garfinkel, I. Kreimerman and P. Zilberman, *Debating Khirbet Qeiyafa: A Fortified City in Judah from the Time of King David* (Jerusalem: Israel Exploration Society, 2015), 205–207. 성서의 담나로 동일시 되는 텔 바타쉬에서도 후기 철기 시대에 해당하는 지층 4에서 성문이 발견되었고 (A. Mazar, *Tinnah (Tel Batash) I: Stratigraphy and Architecture* (Jerusalem: Israel Exploration Society, 1997), 성서의 립나로 동일시되는 텔 부르나에서 요새 건물이 발견되었지만 (I. Shai, D. Cassuto, A. Dagan and J. Uziel, "The Fortifications at Tel Burna: Date, Function and Meaning", *Israel Exploration Journal* 62 (2012): 141–157), 이들이 계획화된 도시 건설의 일환이었는지에 대해서는 아직까지 분명하지 않다.

- 67) A. Faust, *The Archaeology of Israelite Society in Iron Age II* (Winona Lake, Indiana: Eisenbrauns, 2012), 191–192.
- 68) D.W. Jamieson–Drake, *Scribes and Schools in Monarchic Judah: A Socio-Archaeological Approach* (Journal for the Study of the Old Testament Supplement Series 109) (Sheffield: Almond Press, 1991); I. Finkelstein, "State Formation in Israel and Judah: A Contrast in Context, a Contrast in Trajectory", *Near Eastern Archaeology* 62 (1999): 35–52; A. Fantalkin, "The Appearance of Rock–Cut Bench Tombs in Iron Age Judah as a Reflection of State Formation", A. Fantalkin and A. Yasur–Landau, (eds.) *Bene Israel: Studies in the Archaeology of Israel and the Levant during the Bronze and Iron Ages in Honor of Israel Finkelstein* (Culture and History of the Ancient Near East 31) (Leiden: Brill, 2008), 17–44.
- 69) 키르벳 케이아파의 연대에 대해서는 아직까지 논의가 진행중이다 (Y. Garfinkel and S. Ganor, *Khirbet Qeiyafa: Excavation Report 2007–2008 Vol. 1*, (Jerusalem: Israel Exploration Society, 2009); I. Finkelstein and E. Piasezky, "Khirbet Qeiyafa: Absolute Dating", *Tel Aviv* 37 (2010): 84–88; L. Singer–Avitz, "The Relative Chronology of Khirbet Qeiyafa", *Tel Aviv* 37 (2010): 79–83; idem., "Khirbet Qeiyafa: Late Iron Age I in Spite of It All", *Israel Exploration Journal* 62 (2012): 177–185; idem., "Khirbet Qeiyafa: Late Iron Age I In Spite of All– Once Again", *Israel Exploration Journal*

화된 도시는 남유다의 것이 아닌 북이스라엘의 것과 연관시키고자 하며,⁷⁰⁾ 뽀세메스와 텔 베이트 미르십, 브엘세바와 미스바 등은 그들이 설정해 놓은 토기군의 저연대 논의로 연대를 주전 8세기로 끌어내릴 수 있다.⁷¹⁾

최소주의자들이 이렇게 주장을 펼칠 수 있는 근거가 되는 지점은 주전 8세기에 와서야 요새화의 모습을 이루고 있는 예루살렘과 라기스이다. 예루살렘에서 십여 년 전 에일랏 마자르에 의하여 발견된 거대한 석조건물 (Large Stone Structure)은 그녀에 의하여 주전 10세기의 것으로 연대설정이 이루어졌지만, 최소주의자들은 연대 자체를 헬라 시대라고 반박하고 있으며,⁷²⁾ 예루살렘이 왕국의 수도로서의 모습을 갖춘 것은 서쪽 지역까지 성벽으로 둘러싸인 주전 8세기경이라고 주장한다.⁷³⁾ 아직까지 주전 10세기부터 9세기까지의 분명한 요새화를 갖춘

66 (2016): 232-244; Y. Garfinkel and H.-G. Kang, "Relative and Absolute Chronology of Khirbet Qeiyafa: Very Late Iron Age I or Very Early Iron Age IIA?", *Israel Exploration Journal* 61 (2011): 171-183; H.-G. Kang, "The Dating of Pottery Assemblage of Khirbet Qeiyafa: An Archaeological, Quantitative and Typological Discussion", *Israel Exploration Journal* 65 (2015): 37-49). 최소주의자들은 키르벳 케이아파가 후기 철기 시대가 아닌 초기 철기 시대의 것이며 그 연대는 주전 11세기에서 주전 10세기 말까지에 이른다고 주장한다. 이는 초기 철기 시대가 주전 10세기 말경까지 이른다는 그들의 주장과 부합하는 것이다. 이는 다음의 사항을 고려하였을 때 고고학적으로 수용하기 힘들다: (1) 키르벳 케이아파는 초기 철기 시대의 토기 형태를 보유하고 있으나 그 시대의 전형적인 토기인 블레셋 두 채색 토기(Philistine Bichrome)가 한 점도 발견되지 않았다는 점, (2) 쉬펠라 지역내에서 후기 철기시대에 와서야 등장하기 시작하는 토기 형태가 발견된다는 점, (3) 키르벳 케이아파의 철기 시대 거주 지층은 오직 한 단계에서만 이루어져 정착시기가 한세대 정도의 매우 짧다는 점, (4) 파피 지층에서 수집된 올리브 씨앗의 방사성 동위원소 측정결과로는 주전 10세기 초에 집중하고 있다는 점 등은 키르벳 케이아파가 후기 철기 시대 초의 것으로 편년되어야 함을 지시한다.

70) I. Finkelstein and A. Fantalkin, "Khirbet Qeiyafa: An Unsensational Archaeological and Historical Interpretation", *Tel Aviv* 39 (2012): 38-63; I. Finkelstein, *The Forgotten Kingdom: The Archaeology and History of Northern Israel* (SBL Ancient Near East Monographs 5) (Atlanta: Society of Biblical Literature, 2013).

71) I. Finkelstein, *유태* (1996), 177-187.

72) I. Finkelstein, L. Singer-Avitz, Z. Herzog and D. Ussishkin, "Has King David's Palace in Jerusalem Been Found?", *Tel Aviv* 34 (2007): 142-164.

73) 거대한 석조건물은 분명히 연관된 바닥이 존재하지 않기에 연대 설정에 난점이 있다. 그럼에도 불구하고 이 건물 거의 바닥 가까운 곳에서 키프로-페니키아의 거의 온전한 토기와 함께 후기 철기 시대 초의 토기가 발견되었다는 점과 60년대의 케스린 케년과 70년대의 이갈 실로에 의하여 발견된 주전 10세기의 건물과 예

도시가 아직까지는 발견되지 않고 있다. 이는 아마도 그 당시에는 중기 청동기 시대의 거대한 석조 건물을 연속해서 사용하였거나, 또는 바벨론에 의하여 파괴되기 이전까지 사백 년이 넘도록 연속하여 거주되었기에 이전의 건축물이 많이 훼손되었기 때문이라고 생각할 수 있다.⁷⁴⁾

예루살렘 다음으로 남유다에서 중요한 역할을 하였던 텔 라기스의 발굴 결과는 남유다 왕국의 성립시기와 관련하여 중요하다. 장기간에 걸쳐서 시행된 제 3차 텔 라기스 발굴(1973-1994년)을 통해서 후기 철기 시대와 관련하여 네 개의 지층이 발견되었다(아래 표 1 참조).

표 1. 제 3차 텔 라기스 발굴을 통하여 알려진 후기 철기 시대 지층들

	연대(최소주의자)	연대(최대주의자)	거주 형태/모습	관련된 역사
지층 2	주전 7세기- 6세기 초	주전 7세기- 6세기 초	요새화된 도시/ 성문과 성벽	바벨론 파괴
지층 3	주전 8세기 하반기	주전 8세기	요새화된 도시/ 성문과 성벽, 궁전	산헤립 파괴
지층 4	주전 9세기 중반- 주전 8세기 상반기	주전 10세기 하반기/ 9세기	요새화된 도시/ 성문과 성벽, 궁전	지진 파괴?
지층 5	주전 9세기 상반기	주전 10세기	촌락/ 개인 가옥	

표 1에서 보여주듯이 지층 4부터 지층 2까지는 모두 요새화된 도시의 모습을 지니고 있다. 제 3차 텔 라기스 발굴로 인하여 지층 4의 성벽이 한편으로는 성문과 연관이 되고 또 다른 한편으로는 궁전지역과 연결되어 거대한 도시를 이루어 이 지층부터는 분명히 남유다가 왕국이

일랏 마자르에 의하여 발견된 거대한 석조 건물과 연관이 된다는 점은 그들의 주장에 설득력이 없음을 보여준다 (A. Mazar, "Jerusalem in the 10th century BCE: The Glass Half Full", Y. Amit, E. Ben-Zvi, I. Finkelstein and O. Lipschits, (eds.) *Essays on Ancient Israel in Its Near Eastern Context: A Tribute to Nadav Na'aman* (Winona Lake, Indiana: Eisenbrauns, 2006), 255-272; 강후구, 「성서와 고고학: 이스라엘 엘 정착부터 시삭 침공까지」 (서울장신대학교출판부, 2015), 97-98.

74) 강후구, *윗글*, 52.

성립되었다고 말할 수 있다. 텔 라기스의 발굴 결과 층위관계 표에서 우시쉬킨은 다섯 번째 거주 지층이 유다 왕국 시대라고 하면서 요새화되지 않은 곳이라고 소개하고 네 번째 지층은 중앙화된 유다의 요새화된 도시라고 지칭하였다.⁷⁵⁾ 이는 성서학과 역사학의 연구를 바탕으로 그 시대를 지칭한 것으로 이해되는데, 발굴 결과를 놓고 보았을 때 다섯 번째 지층은 유다 왕국의 성립과는 거리가 먼 결과를 보여주고 있다. 우시쉬킨에 따르면 이전 발굴자에 의하여 다섯 번째 지층의 것으로 편년되었던 궁전 Podium A는 다섯 번째 지층의 것이 아니며 네 번째 지층에서 성문과 성벽 등의 요새화 시설과 함께 Podium B가 건설될 당시 함께 건설된 것이다. 또한 그는 아하로니가 다섯 번째 지층의 것으로 여겼던 제의 방도 네 번째 지층의 것이라고 주장하였다.

이 주장을 받아들인다면 지층 5는 요새화되지 않았을 뿐만 아니라 어떠한 공공건물도 종교적 시설도 발견되지 않은 단지 개인 가옥만 존재하는 촌락의 모습이다. 그에 따르면 이 촌락은 주전 9세기 상반기 때의 것으로 성서에 기록된 라기스를 포함한 르호보암의 성읍 건설 목록 또는 시삭 침공과는 전혀 무관하다. 따라서 왕국 성립 논의와 연관이 있는 요새화 시설과 궁전 건설은 모두 주전 9세기 하반기 때부터 가능하다. 전언하였던 바와 같이 야딘과 디버 등의 일부 학자들은 네 번째 지층의 요새화된 도시가 르호보암 시대의 것이라고 하였지만, 우시쉬킨은 아사 (주전 908-867) 또는 여호사밧 (주전 870-846)에 의하여 건설되었다고 주장하였다.⁷⁶⁾ 이러한 주장은 유다 왕국이 주전 8세기부터 가능하게 되었다는 주장을 제 3차 발굴 결과만을 바탕으로 보았을 때에도 예루살렘과 라기스를 분리하지 않는 한 받아들이기 힘든 것이다.

토기 형태학적 분석을 통하여 살펴보았을 때 르호보암과 연관된 지

75) D. Ussishkin, *윗글*(2004), 76, Table 3.7.

76) D. Ussishkin, *윗글* (2004), 77-78.

층은 네 번째 지층이 아닌 다섯 번째 지층이며 주전 10세기경의 것으로 연대 설정이 가능하다.⁷⁷⁾

제 4차 텔 라기스 발굴(2013-2017년)을 통하여 다섯 번째 지층에서 너비 3미터, 길이 80미터의 돌로 된 성벽이 새롭게 발견되었다. 이 성벽을 바탕으로 발굴책임자인 히브리대학교의 가르핀켈 교수는 다섯 번째 도시가 우물을 중심으로 텔의 일부분만을 두른 작은 성읍이었고 이후 네 번째 지층에서부터 텔 전체를 두르는 큰 도시로 변화하였다고 주장하였다 (pers. comm.). 그러나 발굴된 BC지역과 CC지역 이외의 같은 등고선의 지표면을 조사한 결과 이 성벽은 텔의 일부분만 둘러싼 것이 아닌 전체를 두른 것이라는 주장이 대두되었다.

텔 라기스의 남동쪽 경사면에서 발견된 길이 약 10미터의 벽은 두 세 층의 돌들로 이루어진 벽으로서 텔의 중앙에 있는 중기 청동기 시대의 성벽 바로 위쪽에서 발견된 것으로 BC지역과 CC지역에서 드러난 다섯 번째 지층의 성벽의 위치와 동일하다. 이 추정을 바탕으로, 다섯 번째 지층은 요새화되었을 뿐만 아니라 성벽이 텔의 전체를 둘러 큰 도시를 이루었음을 알 수 있다. 이 점은 이전 발굴자인 우시쉬킨이 주장한 네 번째 지층의 성문 아래쪽의 벽들이 기초벽들이라고 주장한 것을 재고할 필요성을 야기한다. 성문의 단면도에서 보여주는바 로커스 4159(바닥)는 다섯 번째 지층의 것이며 분명히 성문의 벽인 W402와 W403과 접하고 있다.⁷⁸⁾ 발굴지는 이 바닥이 네 번째 지층의 기초를 위한 것이 아닌 다섯 번째 지층의 성문 건설의 시기를 알려주는 바닥이라는 가능성은 전혀 고려하지 않았다. 이는 텔의 서쪽 경사면에 위치한 S 지역의 발굴에서 다섯 번째 지층의 성벽이 발견되지 않았음에 기초한

77) A. Mazar, N. Panitz-Cohen, *Timnah (Tel Batash) II: The Finds from the First Millennium BCE*. (Jerusalem: Israel Exploration Society, 2001), 275; 강후구, *윳글* (2013), 28-42.

78) D. Ussishkin, *윳글* (2004), 629..

것으로 보인다.⁷⁹⁾

제 4차 텔 라기스 발굴 결과를 바탕으로 이 지역의 결과도 재고할 필요가 있는데 바르카이와 우시쉬킨이 지층 4의 버팀벽으로 규정하였던 W8은 제 4차 발굴을 통하여 중기 청동기 시대 또는 그 이전 시대의 것으로 알려졌다. 이 위쪽에 발견된 돌들 즉, Sqs. C/D 13-14에서 발견된 돌들은 일정정도의 돌무더기를 나타낸다.⁸⁰⁾ 이 돌들은 지층 5의 가옥 바닥의 높이(260.15 m.)보다 약 2미터가량 더 낮다(257.80 m.). 이 돌들이 경사면에 건설된 다섯 번째 지층의 성벽일 가능성이 매우 높는데, BC지역과 CC지역에서 알려진바, 중기 청동기 시대 또는 그 이전 시대의 성벽 위쪽에서 발견된 다섯 번째 지층의 성벽은 바깥쪽에서 매우 낮고 성 안쪽의 바닥과 높이 차이를 보여주고 있다. 또한 경사면에서 침식이 많이 일어난 모습을 보여주고 있는데 이는 이 돌들이 침식이 일어난 다섯 번째 성벽의 일부일 가능성을 나타낸다.

만약 이러한 추정이 가능하다면, 우시쉬킨이 주장한 궁전 지역의 Podium A가 지층 5의 것이 아니라는 주장은 설득력이 없어진다. 성벽이 있는 도시 내에, 궁전과 같은 공공건물이 없을 가능성은 희박하다. 성벽과 궁전이 있는 다섯 번째 지층은 텔 라기스를 바탕으로 하였을 때 주전 10세기 하반기의 분열 왕국 시대 초기에 남유다 왕국의 건설과 규모를 알려준다.

한편 2017년도 발굴을 통하여 새롭게 알려진 사실은 앞서 언급하였던 바와 같이 다섯 번째 지층이 계획화된 도시 건설의 모습을 보여준다는 것이다. 너비 약 5.2미터 규격(10 규빗)의 벽들이 (W511(sqs.Od5, Od6), W518(sqs.Oc5, Od6), W350(sq.Ob5), W391(sq.Oa5)) 동일하게 지층 5의 성벽 W200과 직각으로 접하여 건설되었다.⁸¹⁾ 이는 이

79) G. Barkay and D. Ussishkin, *유타* (2004), 411-416.

80) G. Barkay and D. Ussishkin, *유타* (2004), Fig. 9.19.

81) 한편, 너비가 5.2미터의 왕정 규빗의 단위(10 왕정 규빗, cf. 1규빗=52.5 cm.)를 보여주는 것은 건설당시 왕

갈 실로가 지적하였던 바와 같이 공공건물과 개인 건물이 하나가 되어 건설된 것으로서 도시계획의 모습을 보여준다. 이러한 모습은 키르벳 케이야파, 브엘세마 등의 도시에서 알려졌는데 개인 가옥의 일정한 방향과 위치에서 건설된 모습은 계획된 도시화의 모습을 보여주며 이는 앞서 언급한 바와 같이 왕정 건설의 모습을 지시한다.⁸²⁾ 일찍이 이갈 실로는 도시 건설에 대하여 네 단계로 나누었다: 수도, 중심도시, 지방 도시, 요새.⁸³⁾ 라기스는 두 번째 범주에 속하는 행정 중심도시에 속할 수 있는데 제 4차 텔 라기스 발굴 결과를 바탕으로 다섯 번째 지층 즉, 주전 10세기 하반기부터 나타났다고 할 수 있으며 이는 주전 10세기경의 계획화된 도시들의 목록(키르벳 케이야파, 하솔 지층 10, 므깃도 지층 5A-4B, 게셀 지층 8, 벤세메스 지층 3, 텔 브엘세마 지층 5등)⁸⁴⁾에 라기스도 포함된다.

그러나 위의 장소들과 라기스 지층 5의 성읍은 분명한 차이점을 보여준다. 라기스를 제외한 이 도시들 모두는 성벽이 포대벽 (casemate wall)인 반면, 라기스는 3미터 너비의 옹벽(solid wall)으로서 차이점을 보여준다. 지금까지 발견된 모든 성읍들을 통틀어 옹벽에 개인 가옥 특히 4방/3방 가옥 구조가 연결되어 건설된 곳은 베냐민 산지의 키르벳 에드-다와라(Khirbet ed-Dawwara)뿐이다. 핀켈슈타인은 그곳을 발굴한 이후 그곳은 이스라엘인들의 정착지로 여겨지며 주전 11세기

정 설계자에 의한 건축으로 추정할 수 있다. 위에서 논의한 바 궁전 Podium A가 지층 5의 것이라면 궁전의 크기는 왕정 규빗으로 약 61 규빗 * 60 규빗 (32.10 m, (북쪽)* 31.75 m, (서쪽), 32.12 m, (남쪽)* 31.45 m, (동쪽))의 크기로 거의 정사각형 모양을 하고 있다. Podium의 크기가 궁전의 크기로 볼 수 없으므로 만약 기초를 바탕으로 궁전을 건설하였다면 궁전의 크기는 약 60규빗 크기로 건설되었을 수 있다. 이와 유사한 건설은 텔 아라드의 요새로서 요새 너비가 약 52미터 정사각형 모양으로 왕정규빗으로 약 100규빗에 해당한다. 후기 철기 시대의 왕정 규빗을 바탕으로 한 건설에 대한 연구과제가 남아 있다.

82) A. Faust, *윗글* (2012), 191-192.

83) Y. Shiloh, "The Casemate Wall, the Four Room House and the Early Planning in the Israelite City", *Bulletin of American Schools of Oriental Research* 268 (1987): 9.

84) Y. Shiloh, *윗글* (1978); idem, *윗글* (1987); Z. Herzog, *윗글* (1997)을 보라.

말-10세기 초의 것이라고 주장하였다.⁸⁵⁾ 이 장소가 이스라엘의 것인지 아닌지 민족지학적 논의가 필요하지만, 시기상으로 라기스와 약 두 세대 정도의 차이가 나며 동시에 베냐민 산지지역과 쉬펠라 남부지역이라는 지리적 차이가 있기에 이 둘 간의 상호관련성은 미약해 보인다. 또한 키르벳 다와리는 라기스 지층 5의 성읍과는 달리 계획된 도시의 모습을 보여주고 있지 않다.

토론 2) 기둥을 지닌 4방/3방 가옥 구조: 예이빈 이후⁸⁶⁾ 기둥을 지닌 4방/3방 가옥에 대한 논의는 많은 학자들에 의하여 이루어졌다. 이 논의는 크게 네 가지로 나누어 볼 수 있는데, 첫째는 이 가옥이 이스라엘인들의 것과 연관이 있는지에 대한 민족지(ethnography)에 관한 주제이고, 둘째는 가옥구조가 개방이었던지 아니면 폐쇄 형태였는지, 단층이었던지 복층이었던지 등에 대한 가옥구조에 대한 부분이고, 셋째는 가옥의 크기에 따른 사회구조에 관한 것이고 마지막으로 이 가옥구조의 기원에 관한 논의이다.⁸⁷⁾

지금까지 텔 라기스에서 이루어진 모든 발굴을 통틀어 2017년도에 처음으로 알려진 기둥을 지닌 3방 가옥 구조가 다섯 번째 지층에서 발

85) I. Finkelstein, "Excavations at Khirbet ed-Dawwara: An Iron Age Site Northeast of Jerusalem", *Tel Aviv* 17 (1990): 163-208.

86) S. Yeivin and M. Avi-Yonah, *Antiquities of Israel* (Tel Aviv, 1955) (Hebrew), 89-94.

87) Y. Shiloh, "The Four-Room House- The Israelite Type House?", *Eretz Israel* 11 (1973): 277-285(Hebrew); idem., *윗글* (1978); idem., *윗글* (1987); L.E. Stager, "The Archaeology of the Family in Ancient Israel", *Bulletin of American Schools of Oriental Research* 260 (1985): 1-35; A. Mazar, *윗글* (1990), 340-344, 485-488; Y. Netzer, "Architecture in the Iron Age", A. Kempinski and R. Reich, (eds.) *The Architecture of Ancient Israel from the Prehistoric to the Persian Period* (Jerusalem: Israel Exploration Society, 1992), 193-201; W.G. Dever, *What Did Biblical Writers Know, and When Did They Know It?* (Grand Rapids: Eerdmans, 2001); A. Faust and S. Bunimovitz, "The Four Room House: Embodying Israelite Society", *Near Eastern Archaeology* 66 (2003): 22-31; A. Faust, *Israel's Ethnogenesis: Settlement, Interaction, Expansion and Resistance* (London and New York: Routledge, 2006), 71-84; idem., *윗글* (2012), 213-229; H.-G. Kang, "Pillared-Room House in Highlands of Cisjordan in Iron Age I- Part 1", 『이스라엘연구』 제1권 1호 (2009), 66-86; idem., "Pillared-Room House in Highlands of Cisjordan in Iron Age I- Part 2", 『이스라엘연구』 제2권 1호 (2010), 81-105.

견된 것은 다음의 논의를 가능케 한다.

이스라엘인들의 지역이 아닌 곳에서도 4방/3방 가옥 구조가 발견되기도 하지만,⁸⁸⁾ 후기 철기 시대에 들어서면서 이 가옥 구조는 전형적인 이스라엘인들의 것으로 인식되었다. 이 형태가 주전 586년 바벨론에 의하여 파괴된 이후 다시는 이스라엘 지역에서 나타나지 않기 때문에 이 주장은 신빙성을 가진다. 후기 철기 시대 초에 속하는 텔 라기스 지층 5에서의 기둥을 지닌 3방 가옥 구조는 후기 청동기 시대의 가나안 도시의 파괴 이후 오랜 공백 기간을 거친 후 남유다인들이 성읍을 건설할 때 일반 가옥으로 건설하지 않고 3방 가옥구조로 규칙적으로 건설하였음을 보여준다.

모쉐 바인펠트의 주장 이후 4방/3방 가옥 구조는 정결규례를 지키기에 적합한 가옥구조로 이해되었다.⁸⁹⁾ 4방/3방 가옥구조는 가족 내에 부정한 이가 발생하였을 경우, 그는 한 방에 격리되고 다른 가족구성원들은 부정한 방을 거치지 않고 자신이 원하는 방에 들어갈 수 있는 매우 적합한 구조이다. 만약 그러하다면 남유다 왕국의 예루살렘 다음으로 중요한 라기스 성읍에서는 철기 시대의 정착초기부터 이러한 규례를 지키는 성읍으로서 한 구역을 정했을 가능성이 있다. 아하로니가 발견한 제의방과 S지역에서 발견된 다섯 번째 지층의 가옥들은 4방 혹은 3방 가옥 구조를 보여주고 있지 않기에 현재로서는 우물 가까운 지역에서만이 이 규례를 염두에 두고 지켰을 가능성을 보여준다. 성벽과 더불어 이 가옥 구조가 함께 균일하게 발견된 것은 이미 왕정 행정가 주도하의 건설로서 중앙권력의 종교적 배경을 말해주는 것이라 할 수 있다.

또한 지금까지의 발굴을 통틀어 4방 또는 3방 가옥구조가 BC지역과 CC지역의 다섯 번째 지층을 제외하고 전혀 발견되지 않았다는 점에

88) A. Faust, *윗글* (2006), 75-78.

89) Y. Netzer, *윗글* (1992), 19, n. 24; A. Faust, S. Bunimovitz, *윗글* (2003), 29; A. Faust, *윗글* (2006), 80.

주목할 필요가 있다. 이는 3방 가옥 구조가 지역적으로 제한되었을 뿐만 아니라 시기적으로도 제한적임을 알려준다. S 지역과 GE지역에서는 적지 않은 가옥들이 후기 철기 시대 지층들에서 알려졌다. 그러나 이 지역에서 4방/3방 가옥 구조가 전혀 발견되지 않는 것은 다섯 번째 지층에서의 3방 가옥 구조에 따른 종교적, 행정적 정책에 반발하는 모습이 있었음을 보여준다. 이러한 종교적 반항은 이후 2016년도 텔 라기스 지층 3의 성문 지역에서 발견된 것처럼 히스기야 시대의 종교개혁이 이루어지는 결과를 낳았을 것이다.

3. 결론

30년 전 이갈 실로의 글은 상자모양 성벽, 4방 가옥구조 그리고 계획된 도시를 함께 논하였다.⁹⁰⁾ 제 4차 텔 라기스 발굴을 통하여 웅벽, 3방 가옥구조 그리고 계획된 도시를 함께 말할 수 있게 되었다. 2017년도 텔 라기스 발굴을 통하여 쉬펠라 지역에서 유일하게 이 세 요소가 함께 어우러진 성읍이 주전 10세기 하반기의 것인 다섯 번째 지층에서 드러났다.

르호보암은 지층 6의 후기 청동기 시대의 철저한 파괴 이후 약 250년 동안의 공백을 깨고 새롭게 라기스를 건설하였다. 너비 3미터의 웅벽과 3방 가옥구조로 이루어진 계획화된 도시로 남유다 왕국에서 중요한 성읍으로 등장시켰다. 조부인 다윗은 키르벳 케이아파를 건설하여 블레셋 대비한 국방에 집중하였고, 이후 그의 아버지 솔로몬은 무역과 행정에 집중하여 무역과 산업 중심지로 도시를 건설하여 부국의 길로 갔다. 르호보암 자신은 왕국이 분열된 이후 라기스를 포함한 방어 체계를 다시 구축하였다. 건설된 도시 목록을 보았을 때, 북왕국을 대기하기보

90) Y. Shiloh, *윳클* (1987).

다는 블레셋 지역과 이집트를 경계한 것으로 여겨진다.⁹¹⁾

르호보암 시대의 라기스는 키르벳 케이야과, 게셀에 이어 계획된 도시의 모습을 보여준다. 이는 왕정체제에 의한 건설작업이 분열왕국 시대이후에도 계속되었음을 보여주며 이후 브엘세바, 텔 베이트 미르심 등의 도시 건설로 그 명맥이 이어간다.

르호보암 시대의 라기스는 이제까지의 발굴 결과를 종합하여 볼 때 마지막 시기는 파괴된 것으로 보이며 누구에 의하여 파괴되었는지에 대한 확실한 답을 알기 위하여 추가적인 발굴이 절실하다.

참고문헌

강후구, “텔 라기스 지층 5의 토기와 함축된 고고학적 의미”, 「미간행 텔 라기스 발굴 학술세미나 자료집」 (2013년 10월 4일) (서울: 한국성서지리연구원, 2013), 28-42.

_____, “성서와 고고학: 2013-2014년도 텔 라기스 발굴 결과를 중심으로”, 「서울장신논단」 (2015년 12월): 571-599.

_____, 「성서와 고고학: 이스라엘 정착부터 시삭 침공까지」 (서울장신대학교출판부, 2015).

_____, 제 4차 텔 라기스 발굴과 대하 11장 5-12절. 「장신논단」 49/2 (2017년 6월): 13-33.

최광현, “팔레스타인의 마제봇- 용도와 기원”, 「구약논단」 제16권 1호 (2010년 3월), 190-223.

홍국평, “북이스라엘 난민 유입 가설 재고: 성서 문헌의 형성사에 끼치는 영향을 중심으로”, 「구약논단」 18권 3호 (2012년 9월),

91) 역대하 11장 5-12절. A. Rainey and R.S. Notley, *The Sacred Bridge: Carta's Atlas of the Biblical World* (Jerusalem: Carta, 2006), 169-170 참조.

181-206.

Aharoni, Y., "Stratification of Tel Megiddo", *Journal of Near Eastern Studies* 31 (1972): 302-311.

Barkay, G./Ussishkin, D., "Ch. 9. Area S: The Iron Age Strata", in D. Ussishkin (ed.) *The Renewed Excavations at Tel Lachish 1973-1994* (Tel Aviv: Tel Aviv University, 2004), 411-503.

Crawfoot, J.W., "Megiddo-A Review", *Palestin Exploration Quarterly* 72 (1940): 132-147.

Dever, W.G., *What Did Biblical Writers Know, and When Did They Know It?* (Grand Rapids: Eerdmans, 2001).

Fantalkin, A., "The Appearance of Rock-Cut Bench Tombs in Iron Age Judah as a Reflection of State Formation", Fantalkin, A./Yasur-Landau, A. (eds.) *Bene Israel: Studies in the Archaeology of Israel and the Levant during the Bronze and Iron Ages in Honor of Israel Finkelstein* (Culture and History of the Ancient Near East 31) (Leiden: Brill, 2008), 17-44.

Faust, A., *Israel's Ethnogenesis: Settlement, Interaction, Expansion and Resistance* (London and New York: Routledge, 2006).

_____, *The Archaeology of Israelite Society in Iron Age II* (Winnona Lake, Indiana: Eisenbrauns, 2012).

Faust, A./Bunimovitz, S., "The Four Room House: Embodying Israelite Society", *Near Eastern Archaeology* 66 (2003): 22-31.

Finkelstein, I., "Excavations at Khirbet ed-Dawwara: An Iron

- Age Site Northeast of Jerusalem”, *Tel Aviv* 17 (1990): 163-208.
- _____, “The Archaeology of the United Monarchy: an Alternative View”, *Levant* 28 (1996): 177-187.
- _____, “State Formation in Israel and Judah: A Contrast in Context, a Contrast in Trajectory”, *Near Eastern Archaeology* 62 (1999): 35-52.
- _____, *The Forgotten Kingdom: The Archaeology and History of Northern Israel* (SBL Ancient Near East Monographs 5) (Atlanta: Society of Biblical Literature, 2013).
- Finkelstein, I./Fantalkin, A., “Khirbet Qeiyafa: An Unsensational Archaeological and Historical Interpretation”, *Tel Aviv* 39 (2012): 38-63.
- Finkelstein, I./Piasetsky, E., “Khirbet Qeiyafa: Absolute Dating”, *Tel Aviv* 37 (2010): 84-88.
- Finkelstein, I./Singer-Avitz, L./Herzog, Z./Ussishkin, D., “Has King David’s Palace in Jerusalem Been Found?”, *Tel Aviv* 34 (2007): 142-164.
- Garfinkel, Y./Kang, H.-G., “Relative and Absolute Chronology of Khirbet Qeiyafa: Very Late Iron Age I or Very Early Iron Age IIA?”, *Israel Exploration Journal* 61 (2011): 171 – 183.
- Garfinkel, Y./Ganor, S., (eds.) *Khirbet Qeiyafa: Excavation Report 2007 – 2008 Vol. 1* (Jerusalem: Israel Exploration Society, 2009).
- Garfinkel, Y./Kreimerman, I./Zilberman, P., *Debating Khirbet Qeiyafa: A Fortified City in Judah from the Time of King David* (Jerusalem: Israel Exploration Society, 2015).

- Herzog, Z., *Archaeology of the City : Urban Planning in Ancient Israel and Its Social Implications* (Tel Aviv: Tel Aviv University, 1997).
- Jamieson-Drake, D.W., *Scribes and Schools in Monarchic Judah: A Socio-Archaeological Approach* (Journal for the Study of the Old Testament Supplement Series 109) (Sheffield: Almond Press, 1991).
- Kang, H.-G., "Pillared-Room House in Highlands of Cisjordan in Iron Age I- Part 1", 『이스라엘연구』 제1권 1호 (2009년), 66-86.
- _____, "Pillared-Room House in Highlands of Cisjordan in Iron Age I- Part 2", 『이스라엘연구』 제2권 1호 (2010년), 81-105.
- _____, "The Dating of Pottery Assemblage of Khirbet Qeiyafa: An Archaeological, Quantitative and Typological Discussion", *Israel Exploration Journal* 65 (2015): 37-49.
- _____, "Four Notes on Tel Lachish Level V", Ganor, S./Kreimerman, I./Streit, K./Mumcuoglu, M., (eds.) *From Sha'ar Hagolan to Shaaraim: Essays in Honor of Prof. Yosef Garfinkel* (Jerusalem: Israel Exploration Society, 2016), 283-294.
- Lamon, R.S./Shipton, G.M., *Megiddo I. Seasons of 1925-34: Strata I-V* (Chicago: The University of Chicago Press, 1939).
- Mazar, A., *Archaeology of the Land of the Bible: 10,000-586 BCE* (New York: Doubleday, 1990).
- _____, *Timnah (Tel Batash) I: Stratigraphy and Architecture*

- (Jerusalem: Israel Exploration Society, 1997).
- _____, “Jerusalem in the 10th century BCE: The Glass Half Full”, Amit, Y./ Ben-Zvi, E./Finkelstein, I./Lipschits, O., (eds.) *Essays on Ancient Israel in Its Near Eastern Context: A Tribute to Nadav Na`aman* (Winona Lake, Indiana: Eisenbrauns, 2006), 255-272.
- Mazar, A./Panitz-Cohen, N., *Timnah (Tel Batash) II: The Finds from the First Millennium BCE* (Jerusalem: Israel Exploration Society, 2001).
- Netzer, E., “Architecture in the Iron Age”, Kempinski, A./Reich, R., (eds.) *The Architecture of Ancient Israel from the Pre-historic to the Persian Period* (Jerusalem: Israel Exploration Society, 1992), 193-201.
- Petrie, W.M.F., *Tell el-Hesi (Lakish)* (London : Palestine Exploration Fund, 1891).
- Rainey, A.F./Notley, R.S., *The Sacred Bridge: Carta's Atlas of the Biblical World* (Jerusalem: Carta, 2006).
- Shiloh, Y., “The Four-Room House - The Israelite Type House?”, *Eretz Israel* 11 (1973): 277-285(Hebrew)
- _____, “Elements in the Development of Town Planning in the Israelite City”, *Israel Exploration Journal* 28 (1978): 37-51.
- _____, “The Casemate Wall, the Four Room House and the Early Planning in the Israelite City”, *Bulletin of American Schools of Oriental Research* 268 (1987): 3-15.
- Singer-Avitz, L., “The Relative Chronology of Khirbet Qeiyafa”, *Tel Aviv* 37 (2010): 79-83.
- _____, “Khirbet Qeiyafa: Late Iron Age I in Spite of It All”, *Is-*

- rael Exploration Journal* 62 (2012): 177 – 185.
- _____, “Khirbet Qeiyafa: Late Iron Age I In Spite of All- Once Again”, *Israel Exploration Journal* 66 (2016): 232-244.
- Stager, L.E., “The Archaeology of the Family in Ancient Israel”, *Bulletin of American Schools of Oriental Research* 260 (1985): 1-35.
- Ussishkin, D., “Was the “Solomonic“ city gate at Megiddo Built by King Solomon?”, *Bulletin of American Schools of Oriental Research* 239 (1980): 1-18.
- _____, “Lachish, Tel.”, *The New Encyclopedia Archaeological Excavations in the Holy Land Vol. 3.* (Jerusalem: Israel Exploration Society), 897-911
- Yadin, Y., *Hazor: The Head of All Those Kingdoms* (London: The British Academy, 1972).
- _____, “Was the "Solomonic" city gate at Megiddo Built by King Solomon?: A Rejoinder”, *Bulletin of American Schools of Oriental Research* 239 (1980): 19-23.
- Yeivin, S./Avi-Yonah, M., *Antiquities of Israel* (Tel Aviv, 1955) (Hebrew)

검색어

라기스

르호보암

남유다 왕국

계획화된 도시

4방 가옥

A Planned City in the period of Rehoboam and Its Implication: A View from Tel Lachish Excavation in 2017

Hoo-Goo Kang Ph.D.

Assistant Professor, Department of Liberal of Arts

Seoul Jangsin University

It is worthy of being very careful for biblical archaeologists to try to connect archaeological results with a biblical person or his/her period. If we would properly relate archaeological results from excavations at Tel Lachish to King Rehoboam, by taking biblical, historical, and archaeological considerations into account, the fifth level could be a reasonable candidate for his days.

This paper reports that the 4th excavations at Tel Lachish in the year of 2017 revealed a series of three-room houses at Level 5 which were abutting against the city wall built with a regular width, 10 royal cubits,

www.kci.go.kr

and discusses their biblical-archaeological implications.

Combination of a public construction, a city wall, with private buildings in a three-room house type, built with a width of 5.2 meter in Level 5, indicates a planned city during the period of King Rehoboam. This leads us to assume that Lachish must be in the second category (a central city) out of the four stages of the city (the capital, a central city, a local city, and a fortress) indicated by Yigal Shiloh. This refutes the assertion of minimalists that the establishment of Judean kingdom was not possible until the 8th century BCE based on archaeological results, inter alia, from the City of David and Tel Lachish. In a chronological point of view in *longue durée*, it is understood that a tradition of constructing a planned city in Judah began at Khirbet Qeiyafa during the time of King David, at Tel Gezer during the time of King Solomon, and at Tel Lachish during the time of King Rehoboam. Later, Tell Beit Mirsim, Tel Beersheba, and so forth can be perceived to follow this tradition, indicating the construction of a well planned city.

Albeit controversy among scholars, a pillared four-room/three-room house considered to be a typical private house type of the ancient Israelites, which was based on the regional and chronological analysis, was revealed for the first time from Area BC in the Tel Lachish excavations in 2017. The finding of a series of pillared three-room houses at Lachish, known as the second important and traditional city in Judah, supports the argument that a pillared four-room/three-room house is ethnographically associated with the ancient Israelites. In addition, the fact that pillared three-room houses were constructed against a city wall of Level 5 might indicate the religious intention of King Rehoboam to keep a law of purification.

Keyword

Lachish

Rehoboam

Judean kingdom

planned city

four-room house

- 투고일: 2017년 10월 10일
- 심사일: 2017년 10월 30일
- 게재 확정일: 2017년 10월 30일

www.kci.go.kr