

박경식 (목원대)

## 1. 들어가는 글

호세아서에서 등장하는 결혼 비유(호 1-3장)의 해석들은 항상 학자들의 연구와 비평의 중심이었다.<sup>1)</sup> 왜냐하면, 학자들은 결혼 비유가 호세아 예언자의

\* 본 소논문은 미국 클레어몬트 신학대학원(Claremont School of Theology)에서 마빈 스위니(Marvin A. Sweeney)교수의 지도로 제출한 저자의 박사학위논문 "A Socio-Political Reading of Hosea's Marriage Metaphor and Pentateuchal Citations in Diachronic and Synchronic Approaches"의 일부를 요약 발전 시킨 것이며, 일부 영문 버전은 2015년 11월 아틀란타(Atlanta)에서 열린 연간 미국성서학회(The Annual Meeting of Society of Biblical Literature) 전국구약교수연합(National Association of Professors of Hebrew)분과 예언문헌연구모임에서 "Assyria Cannot Save Us: Rethinking the Marriage Metaphor in Relation to Israel's Political Alliance with the Assyrian Empire"라는 제목으로 발표되었고, 제102차 한국 구약학회 추계학술대회에서 한국어본이 발표되었다. 논문의 발전을 위해 귀한 조언을 주신 모든 국내외 학자들의 비평에 큰 감사를 드린다.

1) 호세아의 결혼 비유에 대한 연구들은 특별히 다음의 자료들을 참고하라. Francis I. Andersen and David N. Freedman, *Hosea: A New Translation with Introduction and Commentary*, AB 24 (Garden City, NY: Doubleday, 1980); Dwight Daniels, *Hosea and Salvation History: The Early Traditions of Israel*

주요 메시지와 호세아서 전체를 구성하는 핵심점이라고 믿었기 때문이다. 대부분의 학자들은 비유 가운데 나타나는 불신앙적인 요소가 이스라엘의 배교에 대한 호세아의 비난과 질책으로 연결된다고 이해하였다. 하지만 본 논문은 종교적 변절을 질타하는 것이 이 결혼비유의 유일한 목적은 아니며, 결혼 비유가 고도의 수사학적 방법을 사용하여 호세아의 사회정치학적 가치관을 대표한다는 점을 밝히려고 한다.

결혼 비유는 분명히 호세아의 신학적 그리고 신앙적 관점이 반영되어 있으며 그의 예언자적 선포를 전하는 여러 중요한 실제 장치 중의 하나이다. 하지만 지금까지 학자들은 자신들의 연구를 호세아의 사회 정치학적 배경과 상황에 연결하지 못하였기 때문에 호세아서 전체를 포괄하는 수사학적인 의도에 접근하지 못하였다. 사실 호세아의 사회정치학적 관점은 본문에서 쉽게 표현되고 있다. 예를 들어, 호세아는 호세아 14장 3절(14:4)에서 “우리가 앓수르의 구원을 의지하지” 말자는 정치적 의도를 주장하였다.<sup>2)</sup> 즉, 호세아의 의도는 북이스라엘이 앓수르 그리고 이집트와 맺은 정치적 연합을 지적하였다는 것이다. 호세아는 물론 이 정치적 연합을 원하지 않았다. 왜냐하면, 호세아의 관점에서 앓수르와의 정치적 연합은 곧 우상숭배였기 때문이다. 그러므로 호세아

---

*in the Prophecy of Hosea*, BZAW 191 (Berlin; New York: De Gruyter, 1990); Jörg Jeremias, *Der Prophet Hosea* (Göttingen: Vandenhoeck & Ruprecht, 1983); Francis Landy, *Hosea* (Sheffield, England: Sheffield Academic Press, 1995); A. A. Macintosh, *Hosea: A Critical and Exegetical Commentary*, ICC (Edinburgh: T. & T. Clark, 1997); Daniel Simundson, *Hosea Joel Amos Obadiah Jonah Micah*, AOTC (Nashville: Abingdon, 2005); Marvin A. Sweeney, *The Twelve Prophets*, ed. David W. Cotter, Jerome T. Walsh, and Chris Franke, vol. 1, BOSHNP (Collegeville, MN: Liturgical Press, 2000); Hans W. Wolff, *Hosea: A Commentary on the Book of the Prophet Hosea*, Hermenia (Philadelphia: Fortress Press, 1974); Gale A. Yee, “Hosea,” in *The Twelve Prophets*, NIB 7 (Nashville, TN: Abingdon Press, 1996), 197–297. 호세아서를 왕정 제도의 비판의 글로 보는 견해는 다음을 참고하라. 임상국, “주전 8세기 예언자 호세아의 왕정제도 비판”, 『신학과 세계』, 44집 (2002), 22–47. 결혼 비유안에는 전통적 해석 이외에 수사학적 의도가 있음을 논의한 연구는 다음을 참고하라. 김이곤, “호세아 2:2–23[4–25]의 수사비평적 연구”, 『신학논단』, 17집 (1987년 6월), 61–84. 구조주의 비평(Structural Criticism)을 사용한 문장과 의미 해석의 시도는 다음을 참고하라. 최기수, “구조주의 비평을 통한 호세아 1장 연구”, 『구약논단』, 21집 (2006년 8월), 108–124.

2) 성경 장절을 표시함에 있어서 개역개정판과 MT의 차이를 고려하여, 본 논문은 개역개정을 따르고 MT의 장절은 대괄호 안에 표시하였다.

서의 독특한 주장들은 모두 종교적 배교에 대한 심판적 선고만이 아니라 외부 세력에 대한 북이스라엘의 정치적 태도에 대한 예언자의 고찰이 포함된다라는 것이다.

우리는 먼저 학자들이 결혼 비유에 접근하는 지난 연구를 고찰하고, 둘째로, 살만에세르 3세(Shalmaneser III)와 아다드 니라리 3세(Adad-Nirari III)의 고대 근동 유적들을 연구하여 이 유적들이 호세아서의 역사적 배경을 제공한다는 사실을 밝히고자 한다. 학자들의 해석은 고대 근동 유적들을 통한 역사적 배경으로 구성되어야 하며, 결혼 비유의 배경에 있는 앗수르와의 봉신 관계를 고찰해야만 한다. 호세아는 예후가 앗수르와 잘못된 정치적 연합을 세웠기 때문에 예후 왕가의 잘못을 특별히 강조하여 비난하고 있기 때문이다. 셋째로, 호세아서 1-3장에 걸쳐 등장하는 결혼 비유와 고대 협약 문서들을 비교하고, 이런 종류의 문서들이 정치적 관계를 표현하기 위해서 ‘사랑 언어(love language)’를 모티프로 사용하였다는 것을 주목할 것이다. 특별히 각 문서에서 사용된 ‘사랑 언어’들의 유사성을 주의 깊게 보아야한다. 마지막으로, 결혼 비유는 호세아가 이스라엘의 정치적 선택은 실수였다는 것에 대한 메시지를 주고 있음을 연구한다. 더불어, 이런 역사적 재구성과 연구를 통하여 호세아서의 저작 년도에 대한 연구에 새로운 제안을 하려고 한다.

## 2. 호세아 연구의 문제점들

먼저 이전 연구들의 몇 가지 문제점들을 간단히 다뤄볼 필요가 있다. 첫째로, 학자들의 문학적 구조 분석이 호세아서의 공시적 연구를 제한한다는 점이다. 호세아서 연구에서 제한을 주는 문제점은 아이러니하게도 가장 유명한 비유, 즉 호세아 1장부터 3장에 걸친 결혼 비유이다. 브래드 켈리(Brad E. Kelle)의 최근 호세아 연구에 보면 그는 “학자들의 호세아 비유 연구는 대단히 압도

적으로 결혼 비유에 초점을 맞추고 있다”고 언급한다.<sup>3)</sup> 학자들은 결혼 비유를 호세아서에서 떼어내어, 그 비유 안에서 나타나는 많은 이미지와 종교적 배경 등을 중심으로 많은 저서를 출판하였다.<sup>4)</sup> 예를 들어, 이전 연구에서 긴즈버그(H. L. Ginsberg)를 지지하며 이즈켈 카프만(Yehezkel Kaufmann)은 호세아서 1-3장과 4-14장은 다른 시기에 다른 예언자에게서 왔다고 주장하였다. 왜냐하면, 호세아서 1-3장은 나머지 장들과는 굉장히 다르므로 이들은 두 명의 다른 예언자들일 것이라고 주장한 것이다.<sup>5)</sup> 특별히, 카프만은 호세아서 1-3장과 4-14장 사이에는 전혀 문학적, 주제적 연결점이 없다고 제시하였으며 이에 동의하는 많은 학자들이 있었다.<sup>6)</sup> 다른 학자, 한스 볼프(Hans W. Wolff)는 그의 편집비평 접근법을 이용하여 호세아서를 1-3장, 4-11장, 그리고 12-14장으로 구조적으로 나누고, 각 구분은 “고발에서 위협으로, 그리고 구원의 선포로 이동한다”고 주장하였고 각 주제들은 서로 다른 저자의 영향이지만 호세아를 따르는 신명기사가의 초기 운동권으로 해석한다.<sup>7)</sup> 볼프의 이 구조적 구분 연구는 많은 학자에게 영향을 끼치며 호세아서 연구사에 큰 영향을 주었다. 하지만

- 
- 3) Brad E. Kelle, “Hosea 1–3 in Twentieth–Century Scholarship”, *CBR* 7, no. 2 (2009), 180.
  - 4) 이 주제에 대한 전반적인 연구는 저자의 논문 2장과 4장을 참고하라. Kyung Sik Park, “A Socio–Political Reading of Hosea’s Marriage Metaphor and Pentateuchal Citations in Diachronic and Synchronic Approaches” (PhD diss., Claremont School of Theology, 2016)
  - 5) 호세아 1–3장은 기원전 853–842년도에 활동했던 한 예언자로, 4–14장은 약 100년 이후의 예언자로 주장한다. Yehezkel Kaufmann, *The Religion of Israel: From Its Beginnings to the Babylonian Exile*, trans. M. Greenberg (London: George Allen and Unwin, 1937), 368; H. L. Ginsberg, “Hosea”, in *Encyclopædia Judaica* 8 (Jerusalem; New York: Keter Publishing House; Macmillan, 1971), col. 1010–1024. 물론 이에 반대하는 학자들은 한 예언자가 서로 다른 시기에 썼을 것이라고 주장한다. Georg Ewald, *Commentary on the Prophets of the Old Testament. Vol. 1: Joel, Amos, Hosea and Zechariah*, trans. J. F. Smith (London: Williams & Norgate, 1875), 214. 서로간의 논쟁에 대한 토의는 다음을 참고하라. Gale A. Yee, *Composition and Tradition in the Book of Hosea: A Redaction Critical Investigation* (Atlanta, GA: Scholars Press, 1987), 1–2.
  - 6) Kaufmann, 윗글, 368–369. Cf. Andersen and Freedman, 윗글, 57–58, 68. 앤더슨과 프리드먼은 호세아서 1–3장과 호세아서 4–14장은 서로 다른 기원을 보이며, 바벨론 포로기 기간에 서로 합쳐진 것이라 주장한다. 이에 동의하는 다른 학자들도 참고하라. Wilhelm Rudolph, *Hosea* (KAT, XIII; Gütersloher Verlagshaus: Gerd Mohn, 1966), 25; James L. Mays, *Hosea* (OTL; Philadelphia: Westminster John Knox Press, 1969).
  - 7) Wolff, 윗글, xxxi.

문제는 이 구조적 단락 구분이 올바른 해석을 저해하고 인공적인 구분을 만들어 호세아가 호세아서 전체를 통하여 보여주는 수사학적 주장을 제한한다는 것이다. 그러므로 이러한 연구는 호세아서 전체를 하나의 유기적 연결체로 보지 않았기 때문에 제한적이었고, 꼭 필요한 적합한 연결점들을 만들지 못하였다.

최근 편집비평 연구가 제시한 새로운 구조 이해의 사회정치학적 배경 결여도 이와 연관이 있다. 위에서 언급했듯이 볼프의 세 단락 구분은 그의 편집비평 접근을 기초로 하여 잇수르 군대에 의한 침략으로 이스라엘이 고통 받던 시대에 처음으로 호세아서가 저술되었다는 것과 책의 마지막 형태는 포로후기에 나타났다는 것을 주장하였다. 볼프의 이 구조적 모델을 기본으로 하여 게일 이(Gale A. Yee)는 그녀의 책, 「호세아서의 편집 구성과 전통(Composition and Tradition in the Book of Hosea)」에서 최소한 4개의 편집 단계를 거쳐서 호세아서가 저작되었다고 주장하였다.<sup>8)</sup> 이(Yee)는 각 편집과정이 발전하면서 “어떻게 후대 편집들이 전기 편집들을 고치고 재해석하였는지”를 제시하며, 여러 개의 다른 편집 과정이 서로 긴밀히 연결되어 있다고 주장하였다.<sup>9)</sup> 하지만 그녀는 편집비평 방법을 통하여 이 구문들이 서로 어떻게 연결되어 있는지를 설명하지 않았고, 각 구문의 의도를 자세히 뜻을 밝히고 정의하지 않았다. 결국, 이(Yee)의 다단계 편집 과정에 대한 주장은 그녀의 분석 중 하나인 초기 호세아 전통 단계(the early Hosean tradition stage)에서 호세아서 안에 담겨있는 정치적 배경을 찾아내어 연결하지 못하였다.<sup>10)</sup> 편집비평을 사용하면서 시대적 컨텍스트를 중시하지 않았다는 것은 참 아쉬운 일이다.

이러한 구조 연구에는 편집비평의 이론과 관련한 문제가 있는데 마빈 스위니(Marvin Sweeney)는 그의 논문 “A Form-Critical Rereading of Hosea”에서

---

8) Gale A. Yee, *Composition and Tradition in the Book of Hosea: A Redaction Critical Investigation* (Atlanta, GA: Scholars Press, 1987).

9) 윗글, 305.

10) 윗글, 10-13, 305-308; Yee, “Hosea”, 197-297.

본문의 통어론적(syntactical) 그리고 의미론적(semantic) 특징들을 바탕으로 지난 학자들이 주장한 구조적 나눔이 크게 잘못되었음을 지적한바 있다.<sup>11)</sup> 그는 호세아 1-3장안에 나타나는 서술어의 주어와 목적어를 비교하며 호세아 1장 2절-1장 11절[1:2-2:2]은 독자들에게 화자가 말하는 반면 호세아 2장 1절-3장 5절[2:3-3:5]은 이스라엘 백성들에게 예언자가 말하고 있고, 호세아 3장 1-5절은 이스라엘 백성이 아닌 독자에게 이스라엘 백성에 대하여 말하는 서로 다른 네러티브 배경을 가지고 있음을 근거로 호세아 1-3장조차도 서로 다른 청중에게 말하고 있는 글로서 하나의 구조로 치부할 수도 없다고 하였다. 또한 본문에 등장하는 계속적인 연설의 대상(addresses)들의 변화와 그 내용을 통하여 의도된 단락 구분이 있음을 설명하였다.<sup>12)</sup> 더불어 그는 왜 한 예언자가 심판과 회복을 동시에 말할 수 없는지에 대하여 의문을 품고 가령 심판의 메시지가 꼭 한 시대에의 상황에서만 전개되어지는 것으로 개념화 하는 것은 편집비평이 가지고 있는 단점으로서 상당히 위험하다고 평가한다.<sup>13)</sup>

결국 편집 비평에 의존한 이전의 구조적 문제로 호세아의 결혼 비유가 다른 본문과 단절되어 해석되었으며, 호세아서 전체를 연결하여 이해하는 데 있어서 호세아 1-3장은 중요한 위치를 차지한다는 것을 이해하여야 한다. 고멜과 결혼하는 호세아의 시작 이야기는 이스라엘을 음욕하는 아내로 표현하며 남편은 그녀의 회유를 찾고 있는 기본적인 패러다임을 보여준다. 이러한 패러다임을 통해서 호세아서는 북이스라엘이 야웨를 배반하고 있는 여러 종교적, 정치적, 경제적, 사회적 문제들을 수사학적으로 확장하여 그려내고 있는 것이다. 그렇다면 결혼 비유는 독단적인 별개의 이야기가 아닌 호세아서 전체를 통해 선포하고 있는 예언자의 신학과 신앙을 내포하고 있지 않겠는가!

두 번째로, 호세아의 결혼 비유는 종교적인가 정치적인가에 대한 논쟁이다. 학자들은 야웨에 도전하는 이스라엘의 배교(apostasy)가 이 결혼 비유의 중심

11) Marvin A. Sweeney, "A Form-Critical Rereading of Hosea," *JHS* 2 (1999), 1.

12) 이러한 단락 구분의 복수 명령형은 호 2:1[3], 2[4]; 3:1; 4:1, 18; 5:1, 8; 6:1; 10:8, 12; 14:2[3]에 등장한다.

13) Sweeney, *The Twelve Prophets*, 1:11.

주제라고 가정하였다. 이들은 호세아가 백성들에게 야웨에게로 돌아오라고 선포하고 있다는 것이다. 일반적으로 주석가들은 호세아와 고멜의 관계를 야웨와 이스라엘로 관계로 이해하려고 한다. 호세아가 사용하는 여성의 성적 이미지는 이스라엘의 종교적 배교로 비유되어 표현된 것으로 이해하였다. 어떤 학자들은 이러한 배교는 바알이나 가나안의 풍요 신들을 예배하는 가나안 혹은 혼합종교와 연관된다고 하였다. 결혼비유에서 예언자는 고멜의 부정을 정죄하며 그녀가 풍요로운 먹을 것(곡식, 와인, 기름)을 제공하는 바알과의 부도덕한 관계를 좇아갔다고 하였다. 이와 같은 방식으로 야웨가 다른 신을 쫓아가는 이스라엘의 배교를 정죄한다는 것이다. 학자들은 이스라엘의 배교가 성전 창기 혹은 종교적 성관계를 통해 풍요롭게 만든다는 어떤 미신과 관련이 있다고 주장하거나 다른 신과 이스라엘 백성의 결혼 이미지가 가나안 종교에서 나왔다고 생각하였다.<sup>14)</sup> 이와 관련하여 제임스 메이스(James Mays)는 호세아의 주요 논점은 기원전 8세기의 바알종교와 야웨 종교 사이의 종교적 충돌을 다룬다고 주장하였다. 메이스는 호세아가 주장하는 주된 메시지는 바알에 대한 신화와 숭배라는 것이다. 그는 바알 종교에 영향을 받아 혼합된 형태로 변형되는 야웨 종교와 이스라엘의 잘못을 향하여 저주하고 있는 호세아에 주목한다. 즉 호세아가 사용하는 성적인 이미지는 미신적인 풍요제사를 좇고 있는 이스라엘의 종교적 문제를 비난하기 위하여 중요하게 사용된다는 것이다.<sup>15)</sup> 볼프는 다윗의 힘으로 모든 가나안 도시들이 연합되면서 그 당시 가나안 종교의 성적 예식과 제사가 이스라엘 종교 관습에 영향을 주었다고 설명한다. 특별히 호세아의 비유적 표현에서 볼프는 땅으로 암시되는 모성을 나타내는 여신이 하늘의 바알신에게서 비를 받음으로서 풍요로와진다는 가나안 제의를 찾아내었고, 이런 가나안 성적 제의의 이미지가 호세아의 고발상에 나타나있다고 주장한다. 그러므로 호세아가 주장하는 이스라엘의 배교는 결국 가나안 미신에 연

14) Mays, 윗글, 8.

15) 성전 창기에 대한 학자들의 주장을 반박하는 논문은 다음을 참고하라. 우택주, "고대 이스라엘에 성전창기개 존재하였는가? -호세아서의 새로운 해석을 위하여-", 「구약논단」 10집 (2001년), 65-84.

판되어 있다고 생각했던 것이다.

사회정치학적 접근을 통한 기원전 8세기의 사회상을 지적하는 학자들도 있다. 앨리스 키프(Alice Keefe)와 게일 이는 고멜의 간음은 이스라엘의 엘리트들이 외국 나라들과의 정치적 연합을 보여준다고 주장하였다.<sup>16)</sup> 대토지 농작(latifundial agriculture)과 관련하여 고지대 마을에 사는 사람들과 저지대 소작농들은 왕국 관리인들에 의하여 그들의 삶에서 노동적인 착취를 당하였고, 곡식과 와인 그리고 기름은 값비싼 물건들과 전쟁 물자를 위하여 외국으로 거래되었다는 것이다. 이러한 착취는 전통적인 친족 체제를 무너지게 했으며 강도 높은 폭력과 사회적 분열을 초래하게 되었다. 이들은 착복과 탈취를 조장하는 사회 정치학적 구조 가운데 이러한 기능을 하는 국가의 공식적 제의에 대항하는 호세아의 비난이라고 믿었다.<sup>17)</sup> 이(Yee)는 고대 근동에서 성전 창기가 존재하거나 실행되었다는 증거는 약하다며 호세아의 여성의 간음 이미지는 이스라엘 고위층의 포악성을 공격하는 의도라고 주장하였다.<sup>18)</sup> 결국 이스라엘의 고위층은 호세아가 판단할 때에 야웨 종교의 신념과는 동떨어진 사회악이었던 것이다.

여성신학자들은 호세아의 결혼 비유가 종교적으로 하나님과 그의 백성들의 관계를 표현하는 수단으로 적합하지 않다고 주장한다.<sup>19)</sup> 이들은 결혼 비유에 등장하는 야웨가 권위를 가진 가부장(patriarch)으로서 아내를 복종시키기 위해 때리거나 굴욕을 주거나 창피함을 주는 등의 이미지를 깊이 고려하고 있다.

---

16) Alice A. Keefe, "The Female Body, the Body Politic and the Land: A Sociopolitical Reading of Hosea 1-2", in *A Feminist Companion to the Latter Prophets*, ed. Athalya Brenner (Sheffield: Sheffield Academic Press, 1995), 92; Gale A. Yee, "She Is Not My Wife and I Am Not Her Husband": A Materialist Analysis of Hosea 1-2", *BibInt* 9, no. 4 (2001), 347; Phyllis A. Bird, "The End of the Male Cult Prostitute: A Literary-Historical and Sociological Analysis of Hebrew Qādēš-Qēdēšim", in *Congress Volume (SupVT 66)*; New York, NY: Brill, 1997), 37-80.

17) Keefe, *윗글*, 76.

18) Yee, "She Is Not My Wife and I Am Not Her Husband", 354.

19) Naomi Graetz and Harold C. Washington, "God Is to Israel as Husband Is to Wife: The Metaphoric Battering of Hosea's Wife," in *A Feminist Companion to the Latter Prophets*, ed. Athalya Brenner (Sheffield: Sheffield Academic Press, 1995), 145.

비유에 나타나는 간음하는 여인은 마치 여성들이 자신의 성적 욕망을 조절할 수 없는 것으로 표현되어 여성들은 누군가에 의해 조정당해야 하고 지도 당해야 하는 것으로 인식하면 안된다고 말한다. 여성을 공개적으로 모욕과 학대할 후에 다시 남편이 사랑하는 관계로 돌아오도록 하는 것은 속이는 것이라 주장하는 것이다. 고멜의 잘못된 행동이 이스라엘의 종교적 배교를 반영하는 것일까? 사실 더글라스 스투어트(Douglas Stuart)는 이야기에 나타나는 호세아의 가정 이야기에 확신할 수 없는 의문과 문제들이 많다고 지적하였다.<sup>20)</sup> 즉 고멜이 음탕한 아내라는 가정을 확정할 수 있는 증거는 본문에는 없다는 것이다. 특별히 호세아 1장 2절에 등장하는 음란한 여자(אִשָּׁה זָנוּיָהּ)를 문자적으로 이해할 수는 없다고 설명한다. 즉 결혼 비유는 모든 것이 설명되어 있지 않고 주장도 설득적으로 완결되어 있지 않다는 것이다.<sup>21)</sup> 이러한 학자들은 종교적 관점으로 해석하는 이야기의 구성으로 결혼 비유 이야기 안에 내재되어 있는 여러 가지 문제들을 지적한 것이다.

위와 같은 논의를 정리하자면 결혼비유에서 고멜의 잘못된 행동을 통하여 이스라엘과 아웨간의 관계를 설명하려는 패러다임이 발견된다는 것이다. 종교적 배교는 그러므로 이 본문이 가지고 있는 중요한 주제에 해당한다. 특히 본문은 여러 곳에서 제사장들과 예언자들의 실패에 대하여 지적하며 올바르게 하나님을 아는 지식에 충실하고 그 길을 걸으라는 메시지를 나타내고 있다. 이방신들을 예배하는 여러 제의적 장소들을 자주 언급하는 것도 그러한 의미를 보충해 주고 있다. 그러나 호세아의 결혼 비유는 전적으로 종교적 관심만 있는 것이 아니다. 결혼 비유가 말하고 있는 것은 누구와 관계를 해야 하는 것인가에 대한 정치적 질문도 포함하고 있다는 것이다. 김필희도 그의 주석에서 호세아 전반에 걸친 신학의 중심주제로서 이스라엘의 종교와 정치에 대한 고발을 설명하였다.<sup>22)</sup> 즉 호세아가 당면한 여러 문제들은 종교적인 것만이 아니

20) Douglas Stuart, *Hosea-Jonah*, WBC 31 (Dallas, TX: Word Books, 1987), 11.

21) 윗글, 12.

22) 김필희, *호세아 주석서* (서울: 프리칭아카데미, 2010), 29.

라 정치적인 문제들까지도 포함한다는 것을 전제하에 그러한 정치적 문제를 더 자세히 연구하는 것은 호세아 연구와 관련된 다양한 주제에 영향을 주는 중요한 접근이다.

세 번째로, 호세아서의 저작 시기에 대한 논쟁이다. 그의 책, 「호세아서의 저작년도와 기원에 대한 재해석(Reconsidering the Date and Provenance of the Book of Hosea)」에서 제임스 보스(James M. Bos)는 호세아서는 페르시아 시대의 작품이라고 주장하며, 이스라엘 관리들이 모든 읽기와 쓰기를 감독하고 있는 상황에서 어떤 북이스라엘 왕이 호세아에게 그런 왕국을 향한 부정적인 글을 쓰게 내버려둘지를 지적하였다.<sup>23)</sup> 결국, 보스는 페르시아라는 사회정치학적 상황이 훨씬 더 호세아서의 사회적 배경으로 적당하다고 주장하였다. 특별히, 그의 마지막 주장은 전반적인 호세아 연구에서 문제를 일으킨다고 할 수 있는데, 이는 그가 왕국시대 동안의 호세아서 편집 과정에 관련한 모든 역사적 주장들을 무시하기 때문이다. 에후드 벤 즈비(Ehud Ben Zvi)도 왕국 시대 이후를 주장하며 출애굽의 모티프와 출애굽 시대로의 회귀를 말하는 호세아 2장은 페르시아 시대의 에후드 공동체가 주장했던 이상학적 신학으로 설명된다고 주장하였다.<sup>24)</sup>

이러한 사회 신학적 테마로 호세아서의 편집에 대한 가설을 주장하는 것은 호세아서가 담고 있는 통시적 연결성을 무시하는 것이다. 유윤중은 그의 논문에서 호세아서가 담고있는 북이스라엘 전통의 히브리어에 대한 조사를 통하여 통일왕국 시대에 일어난 히브리어의 표준 표기법을 충실히 지킨 것과 유다 편집으로 인한 변화에 대한 문제를 해석하며 호세아서의 언어적 특징들을 통하여 북이스라엘 저작을 주장하였다.<sup>25)</sup> 호세아서의 후대 연대기를 주장하는

---

23) James M. Bos, *Reconsidering the Date and Provenance of the Book of Hosea: The Case for Persian-Period Yehud* (LHBOTS 580; London: Bloomsbury, 2013), 35–39.

24) Ehud Ben Zvi, *Hosea* (FOTL XXIA/1; Grand Rapids, MI: William B. Eerdmans Publishing Company, 2005), 15.

25) 유윤중, “호세아서에 나타난 북이스라엘 히브리어”, 『구약논단』 11집 (2001년), 85–90.

학자들이 간과하는 것은 호세아서가 일반적으로 반왕권적이라는 의견이 호세아서가 왕국시대 기간 동안에 쓰이지 않았을 것이라는 주장을 의미하는 것은 아니라는 것이다. 특별히 호세아가 종교적 배교라는 문제의 원인중의 하나로 꼽을 수 있는 앗수르와의 정치적 관계를 그의 주장들 가운데 계속적으로 염두하고 있음을 고려해볼 때 호세아서에서 발견되는 사회정치학적 신학은 분명히 북왕국 이스라엘의 혼돈을 걱정하게 하는 정치적 시대를 살아가고 있는 호세아의 예언으로 간주되어야 할 것이다. 필자는 오히려 호세아서는 반왕권적이라는 학자들의 일반적 주장보다는, 보다 고유의 의도를 가지고 특별히 예후왕가를 집중적으로 비판하고 있다고 주장하고자 한다.

마지막으로 상기 문제점들과 함께 이 논문에서 새로이 밝히는 것은 이스라엘의 종교적 배교와 호세아서의 결혼 비유를 연결하는 학자들이 호세아서 저자의 사회 정치학적 의도의 중심인 앗수르와의 관계를 강조하고 있다는 것을 간과하였다는 것이다. 그들은 북이스라엘이 멸망하기 전의 정치적 상황 중 특별히 앗수르와 맺었던 봉신계약을 무시하였다. 왜냐하면, 성경에서 이에 대한 확실한 문서적 표현이나 증거가 없기 때문이다. 하지만 우리는 살만에세르 3세(Shalmaneser III)의 블랙 오벨리스크(Black Obelisk)와 아다드 니라리 3세(Adad-Nirari III)의 봉신 목차 자료 등의 앗수르 비문 자료들이 이런 봉신계약의 증거를 보여준다는 것을 간과하면 안된다. 어떤 학자들의 주장은 예를 들어, 에이 그레이슨(A. K. Grayson)의 저서 「케임브리지 고대역사(Cambridge Ancient History)」에서 보여주는 것과 같이-살만에세르 3세의 협약이 유효하다는 증거가 없다고 단언한다. 그들의 주장은 성경은 한 번도 앗수르를 그렇게 이른 시기에 언급하지 않는다고 한다. 즉, 성경은 기원전 853년에 유프라테스(Euphrates) 강을 넘어왔던 살만에세르 3세의 시도는 이스라엘의 아합 왕과 다메섹의 하닷 에셀(Hadadezer) 왕이 연합한 군대와와의 대치를 위함이라는 언급이 없다는 것이다. 그러므로 이러한 학자들은 그것이 전혀 있었던 일이 아니라고 가정하였다. 하지만 이스라엘과 앗수르의 협약관계는 아람을 이 두 나라 사이에 치우치게 하는 것이며 마침내 이 정치적 정황은 아람을 후퇴하게 하여 이

스라엘이 한동안 번영할 수 있게 하였다. 결과적으로 예후 왕가의 기간에 이스라엘 왕 여호아하스의 아들 요아스가 아람에게 빼앗겼던 지역의 지배관리권을 되찾아왔다.<sup>26)</sup> 또한, 요아스의 아들 여로보암 2세도 계속하여 이스라엘 영토를 확장시켰다. 성경은 어떻게 이스라엘이 회복되었는지에 대한 설명을 제공해주지 않는다. 하지만 우리는 조약의 의미가 무엇인지 그리고 어떻게 외교술이 이 기간에 역할을 하였는지에 대해서 이해해야만 한다. 이 조약관계는 다른 나라의 외교적 결정을 바꿀 수 있을 정도로 아주 중요한 힘이었을 것이다.

### 3. 고대 근동 자료들로 본 이스라엘의 정치적 대외관계

고대 이스라엘의 사회 정치학적 측면은 시리아-팔레스타인 지역의 작은 세력과 이집트와 메소포타미아의 거대한 중앙 세력들에 의해서 움직이며 영향을 받았다. 고대 이스라엘의 역사는 결국 이런 세력들의 역사와 그들의 세력 다툼의 동태들과 밀접히 연관되어 있다. 그러므로 이런 상황을 이해하는 것은 호세아의 결혼 비유를 이해하는 데 중요한 요소가 된다. 왜냐하면, 예언자는 북이스라엘의 정치적 측면과 그의 미래의 방향을 세밀하게 숙고하기 때문이다.

안타깝게도 이전의 학문적 접근들은 고대 근동 자료들의 가치를 중시하지 못하였다. 학자들은 일반적으로 열왕기하 20장 12절에서 보여주는 바벨론과의 첫 번째 접촉을 한 히스기야 왕 이야기 이전의 어떤 정치적 관계도 무시하였다.<sup>27)</sup> 왜냐하면, 그들의 외교적 활동이 성경에 기록되어 있지 않기 때문이

26) 아람의 하사엘 왕은 열왕기하 10장 32-33에서 언급하듯이 이 지역의 이스라엘 영토를 취하였다. 이후에 열왕기하 13장 25절은 여호아하스의 아들, 요아스가 하사엘의 아들, 벤하닷에게서 이 지역을 다시 탈환하였다고 보고한다. 참조, Jeffrey K. Kuan, *Neo-Assyrian Historical Inscriptions and Syria-Palestine: Israelite/Judean-Tyrian-Damascene Political and Commercial Relations in the Ninth-Eighth Centuries BCE* (JDDS 1; Hong Kong: Alliance Biblical Seminary, 1995), 35-47.

27) 참고, 열왕기하 20장 12절, “그 때에 발라단의 아들 바벨론의 왕 브로닥발라단이 히스기야가 병 들었다 함을 듣고 편지와 예물을 그에게 보낸지라.” 열왕기하 15장 19-20절을 중심으로 디글랏 빌레셀 3세(Tiglath-Pileser III)를 이스라엘과 접촉한 첫 번째 왕으로 보는 견해도 있다.

다. 하지만 이 전제는 문제를 일으키는데 만약 기원전 9세기 중반경의 오므리 왕의 아들 아합 왕의 통치부터 기원전 8세기 중반의 여호아하스의 아들 요아스 왕의 통치기간까지의 고대 근동 역사적 기록들을 고려한다면, 앗수르 왕국과 이스라엘의 관계에 대한 또 다른 무시할 수 없는 관점을 제공하기 때문이다.<sup>28)</sup>

살만에세르 3세의 재위 기간(858-824 BCE) 동안 앗수르의 군사적 확장 계획은 시리아-팔레스타인 대부분의 작은 나라들에 영향을 끼쳤다. 쿠르크 비석(the Kurkh Monolith)은 살만에세르 3세 이전에는 시리아-팔레스타인지역 국가 간의 어떤 연합도 가정할 확률이 없음을 보여주었으며, 살만에세르 3세의 군사력이 아합왕의 재위 기간에 새로운 정치적 시대를 태동시켰다는 것을 보여주었다.<sup>29)</sup> 그 결과로 아람-다메섹과 북이스라엘은 다른 주변 국가들과 함께 반 앗수르 정책을 강하게 유지하였다.<sup>30)</sup> 바그다드 문서(the Baghdad Text)는 아람 연합이 앗수르에 대항하여 강력하게 그들의 영토를 지킬 수 있는 충분한 힘이 있었음을 보여줄 뿐만 아니라 북이스라엘이 계속적으로 아합의 아들들인 아하시야 왕과 요람왕의 재위기간동안에도 이 연합을 유지하였음을 보여주었다.<sup>31)</sup> 다시 말하자면, 아람과 북이스라엘의 관계는 새로운 정치적 세력 싸

---

28) 마빈 스위니(Marvin A. Sweeney)는 그의 논문에서 앗수르는 9세기로부터 7세기 후반에 걸친 이스라엘과 유다의 역사 가운데 가장 중요한 강대국이었다고 주장하였다. 하지만 열왕기서의 이야기들은 이 관계에 대한 정확한 묘사와 상황을 전달하지 않는데 그 이유는 바로 열왕기서는 이스라엘과 유다의 역사를 재조명하는 신학적 반성(reflection)이기 때문이라는 것이다. 다시 말해, 그는 이스라엘과 유다는 친밀하게 앗수르와 관계를 맺었다고 주장하였다. 그러므로 주석가들은 이스라엘 역사를 재조명하기 위한 열왕기서의 교훈적 특성들을 잘 이해해야 한다는 것이다. 참고, Marvin A. Sweeney, "The Portrayal of Assyria in the Book of Kings," in *The Bible as a Human Witness to Divine Revelation: Hearing the Word of God Through Historically Dissimilar Traditions*, ed. Randall Heskett and Brian Irwin (New York: T & T Clark International, 2010), 274-284.

29) 참조, Albert K. Grayson, "Assyria: Ashur-Dan II to Ashur-Nirari V (954-745 B.C.)", in *CAH Vol. 3, Part 1: The Prehistory of the Balkans; The Middle East and the Aegean World, Tenth to Eighth Centuries B.C.* (Cambridge: Cambridge University Press, 1982).

30) Kuan, 윗글, 46-47; Grayson, 윗글, 261-262.

31) 이 비석은 이라크 박물관에 소장되어 있다(IM54669). George Cameron, "The Annals of Shalmaneser III, King of Assyria", *Sum* 6 (1950), 7.

움이 시작될 때까지는 협력적이었던 것이다. 님루드(Nimrud) III R. 5의 6번 문서는 이 연합이 무너졌고 몇몇 국가들이 앓수르에게 조공을 바치기 시작하였다는 것을 나타낸다.<sup>32)</sup> 특별히 오므리 왕가를 뒤집어엎은 예후 왕이 이전의 정치적 방침인 반 앓수르 정책을 친 앓수르 정책으로 바꾸는 군사적 전략을 사용하였다. 마블 슬랩 비문(the Marble-Slab Inscription) 역시 샬만에세르 3세가 그의 재위 18년에 가졌던 군사적 전투들을 보여주면서 이 정책 변화를 지지하고 있다.<sup>33)</sup> 마지막으로 블랙 오벨리스크(the Black Obelisk)는 예후 왕가를 세운 예후 왕이 샬만에세르 3세의 발아래 절하며 항복하는 모습과 어떻게 북이스라엘이 보호를 약속받았는지에 대한 정보를 제공한다.<sup>34)</sup> 블랙 오벨리스크는 또한 북이스라엘과 앓수르의 이 정치적 연합관계가 샬만에세르 3세의 재위 기간 내내 유지되었음을 확인시켜주었다.

다음으로 아다드 니라리 3세의 재위기간(810-783 BCE) 동안 앓수르는 다시 서부의 나라들과의 정치적 연합을 재조정하였다. 왜냐하면 그의 선조 삼시아다드 5세(Šamši-Adad V)가 봉신 관계를 유지할 수 없었기 때문이다.<sup>35)</sup> 어떤 나라들은 오히려 반란을 일으켰고 앓수르에게 바쳐야 할 조공들을 보내지 않았다. 리마 비석(the Rimah Stele)은 아다드 니라리 3세가 시리아-팔레스타인 지역으로 군대를 일으켰고, 그 결과로 다메섹의 마리 왕(Mari' of Damascus), 이스라엘의 요아스 왕, 두로 사람들, 그리고 시돈 사람들에게 다시 조공을 받았다고 기록한다.<sup>36)</sup> 다메섹의 마리 왕은 특별히 앓수르에게 강력한 적군이었고,

32) Henry C. Rawlinson, *The Cuneiform Inscriptions of Western Asia*, Vol. 3, Plate 5, No. 6.

33) Fuad Safar, "A Further Text of Shalmaneser III from Assur", *Sum* 7 (1951), 3-21.

34) 참조, Edward Hawkins, *Inscriptions in the Cuneiform Character from Assyrian Monuments* (London: Harrison and Son, 1951), 87-98; E. Porada, "Remarks about Some Assyrian Reliefs," *AS* 33 (1983), 15.

35) Kuan, *Neo-Assyrian Historical Inscriptions and Syria-Palestine*, 69-70; J. B. Bury, S. A. Cook, and F. E. Adcock, eds., *The Cambridge Ancient History*, vol. 3 (New York, NY: Cambridge University Press, 1965), 26-27.

36) Stephanie Page, "A Stela of Adad Nirari III and Nergal-Ereš from Tell Al Rimah", *IRAQ* 30, no. 2 (1968), 141-143.

삼사 아다드 5세의 정치적 방치기간 동안 북이스라엘을 예측시킬만한 힘이 있었다. 그러므로 열왕기하 10장 32-33절에서 이 기간에 북이스라엘 영토를 잃었다고 기록한다. 북이스라엘의 요아스 왕은 친 앗수르 정책을 유지하였고 앗수르로 조공을 보냈다. 또한, 칼라 비석(Calah slab)은 아다드 니라리 3세의 전투들을 보고하며 그가 헷족속, 아모리족속, 시리아, 두로, 시돈, 이스라엘, 에돔, 블레셋에게 조공을 받았다고 기록한다.<sup>37)</sup> 특별히 아다드 니라리 3세는 새로이 떠오르는 아람-다메섹의 세력을 꺾고 이 기간동안 북이스라엘에 힘을 실어 주었다. 그리하여 북이스라엘의 요아스 왕이 빼앗겼던 오래된 영토들을 탈환할 수 있었던 것이다.

결론적으로, 위의 고대 근동 자료들은 오므리 왕가와 예후 왕가의 통치 기간에 정치적인 변화와 이스라엘의 사회정치학적 배경을 명확하게 보여주었다. 이 역사적 배경의 시대 속에서 등장한 예후(842-815 BCE)에 의해서 만들어진 봉신 조약관계가 바로 호세아가 강하게 반발하는 주요 문제이다. 쿠르크 비석과 바그다드 문서를 통해서 논했듯이 오므리 왕의 지휘 아래 북이스라엘은 반 앗수르 정책을 강하게 지지하였다. 님루드 III R. 5의 6번 문서, 마블슬랩 비문, 그리고 블랙오벨리스크는 예후 왕이 반 앗수르 정책을 폐지하고 북이스라엘의 힘을 시리아-팔레스타인 지역, 특별히 아람-다메섹을 대항하여 강력하게 유지하기 위하여 친 앗수르 정책을 진행하였음을 나타냈다. 리마 비석과 칼라 비석은 친 앗수르 정책에 예후왕가(여호아하스, 요아스, 여로보암 2세, 그리고 스가랴)의 기간 동안 유지되었음을 보여주었다. 이러한 북이스라엘 주변국과의 대외관계에 호세아는 민감하게 영향을 받았고 그의 결혼 비유에 이러한 정치적인 깊은 관심이 담겨져 있다. 호세아는 명확히 예후 왕가와 앗수르(그리고 이집트)와의 연합을 문제의 핵심이라고 주장하고 있는 것이다. 이를 뒷받침하는 고대 근동 역사 유적들의 연구들은 호세아의 정치적 관점과 잘 연관되

---

37) James B. Pritchard, *Ancient Near Eastern Texts: Relating to the Old Testament* (Princeton, NJ: Princeton University Press, 1969), 281-282.

어 호세아의 선포에 대한 해석에 도움을 주고 있다.

#### 4. 결혼 비유에 담긴 모티프로 보는 사회정치학적 수사학

결혼 비유에 나타나는 모티프를 연구하기 위해서는 비유와 모티프의 차이를 먼저 결정하여야 한다. 모티프의 뜻은 문자적으로 어떤 반복되는 주제, 테마, 아이디어를 뜻하지만 비유는 어떤 현상이나 사물을 그와 비슷한 다른 현상이나 사물에 빗대어 표현하는 것을 말한다.<sup>38)</sup> 모티프는 역사를 거듭하며 어떤 주제나 생각을 계속적으로 전달하는 반면 비유는 그 의미가 변할 수 있다는 점에서 서로 다르다. 즉 리처드(Richards)가 그의 책에서 지적한 대로 서로 다른 사람들은 각자의 상황(context)에서 비유의 주제와 그 비유된 표현을 다르게 이해할 수 있다는 것이다.<sup>39)</sup> 그러므로 비유와 모티프는 서로 다른 층(layer)에 속해 있는 인식적 도구이다. 인문학에서의 인지 과정에서 중요하게 사용하는 것은 바로 이야기 안에 내재되어 있는 모티프이다.<sup>40)</sup> 이야기에서 화자는 효과적인 전달 혹은 잘못 전달되는 일이 없도록 하기 위하여 청자의 이해도를 생각하면서 모티프를 사용하여 전달하게 된다는 것이다. 특히 이야기는 여러 가지의 모티프를 가지고 구성이 되며 이는 화자의 의도를 전달할 때에는 듣는 청중이 쉽게 이해할 수 있도록 하기 위함이다.<sup>41)</sup> 주목할 것은 고대 문서에서 정치적

38) Janet M. Soskice, *Metaphor and Religious Language* (Oxford: Clarendon Press, 1985), 15.

39) I. A. Richards, *The Philosophy of Rhetoric* (Oxford: Oxford University Press, 1936), 102.

40) 서사학(narratology)과 서사비평(narrative criticism)에서 이야기를 구성하는 3요소는 말하는 화자(narrator), 청자/독자(audience/reader), 그리고 전달되는 문자적 이야기의 내용으로 이야기/텍스트(narrative/text)를 포함한다. 내용은 우리가 가지고 있는 성경 본문의 텍스트로 결정이 된다면 이야기의 추가적 구성요소는 화자의 의도와 청자의 주관적 해석을 포함하게 되고 그 해석은 청자의 지식과 배경 등의 모든 인지학적 요소에 의해서 영향을 받게 된다. 그러므로 포스트모더니즘 비평(postmodern criticism)에서는 화자의 의도가 고정적인 것이었다고 하더라도 청자의 해석에 따라 하나의 본문이 전혀 다른 의미로 재해석되어 짐을 제안하였다.

41) 미하일 바흐친(Mikhail Bakhtin)에 의하면 모티프는 어떤 말이 발화될 때 특정한 장르와 가치를 지니게 되는 것을 감지할 수 있도록 말 자체에서 울려 퍼지는 것을 말한다. 그는 '아우라'라는 단어로 다시 설명하면서 주어진 시간에 전형적으로 나타나게 되는 메아리와 같은 역할을 하게 된다고 해석한다. 게리 숄 모슨/캐릴 에머슨, 「바흐친의 산문학」(오문석/차승기/이진형 옮김), (서울: 책세상, 2006), 634-636. 원제는 Gary

관계나 조약들을 나타낼 때는 결혼 모티프를 반복적으로 사용하고 있다는 것이다.

호세아의 결혼 비유는 야웨에 대한 이스라엘의 불순종을 비유로 지적하는 종교적 테마를 가지고 있다. 호세이는 그의 아내 디블라임의 딸 고멜과의 관계를, 야웨는 남편으로 그리고 이스라엘은 그의 아내라는 패러다임을 통하여 묘사하였다. 이 이야기는 고멜을 믿을 수 없는 아내로 묘사하였다. 호세아 2장 5-15절은 고멜이 “나는 나를 사랑하는 자들을 따르리니”라 말하며 다른 남자(다른 연인)를 찾아 나갔다고 말하며 호세이는 이런 그녀를 비난하고 꾸짖으며 저주하였다. 이와 같은 맥락으로 야웨도 이스라엘을 야웨의 신부로 묘사하며 이스라엘이 다른 신들을 좇아 나갔으므로 야웨는 심판과 재앙을 이스라엘의 불신앙위에 내리겠다는 것이다. 이 패러다임은 이 여성의 불성실을 고발하며 이스라엘의 불성실로 연결하였다.

호세아의 결혼 비유에서 사용되고 있는 결혼 모티프의 요소 중 하나는 바로 ‘사랑(love)’ 언어이다. 리취제 아브마(Richtsje Abma)는 호세아의 결혼 모티프에 나타난 사랑 언어들이 고대 문서에 중첩적으로 나오는 단어들을 다음과 같이 정리하였다.<sup>42)</sup>

אהב (사랑하다) גאהב (사랑하는 자)	3:1 2:7, 9, 12, 14, 15	נאף (음부되다) נאפויה (음행)	3:1 2:4
בעל (비알)	2:18	איש (남편) אישה (아내)	2:4, 9, 12, 18 1:2; 2:4
ארש (장가들다)	2:21, 22	ברית (언약)	2:20
זנה (행음하다) זנויה (음란)	1:2; 2:7; 3:3 1:2; 2:4, 6		

S. Morson and Caryl Emerson, *Mikhail Bakhtin: Creation of a Prosaics* (Stanford, CA: Stanford Univ. Press, 1990).

42) Richtsje Abma, *Bonds of Love: Methodic Studies of Prophetic Texts with Marriage Imagery (Isaiah 50:1-3 and 54:1-10, Hosea 1-3, Jeremiah 2-3)* (The Netherlands: Van Gorcum, 1999).

아브람은 사랑 언어들인 고대 문서에서 이혼, 음행, 음란, 사랑, 언약 등의 단어들로 등장하며 다양한 내용들을 암시하고 비유하는 데에 사용되었다고 주장한다.<sup>43)</sup> 즉 호세아의 결혼비유도 이러한 결혼 모티프가 등장하고 있다는 것이다.

이 결혼과 관련된 사랑 언어 모티프는 반복되는 주제로서 고대 앗수르 조약 문서에서 사랑이라는 단어는 전혀 다른 상황과 관련하여 자주 사용되었음이 발견되고 있음을 이해해야 한다. 두 나라간의 조약 문서들에 등장하는 표현에는 왕들의 사랑에 대한 언급이 있다. 왕들이 조약문서에서 '사랑'에 대해서 언급할 때는 이들이 서로 연인관계라는 현대적 이해를 말하지 않는다. 오히려 이 '사랑'은 그들이 봉신 조약 관계를 세웠고 충성조약이 내포되어 있음을 의미한다. 예를 들어, 그들은 "나는 형제를 사랑한다" 혹은 "나는 나의 아버지를 사랑한다"라는 표현을 직계제에 근거한 계층을 표현하기 위하여 사용한다는 것이다. 윌리엄 모란(William Moran)은 아웨의 사랑이라는 개념은 고대 근동에서 사용하는 정치적 관계 표현과 매우 유사함을 발견하였다.<sup>44)</sup> 그가 제시하는 주장은 다음과 같다. 첫째, 마리 왕의 문서에서 저자는 자신을 왕의 종이라 칭하면서 '그는 왕을 사랑하는 사람'이라고 표현하였다. 둘째, 아마르나 시대(Amarna period)에 문서 자료들을 통해서 '사랑'이라는 단어는 국제적 관계에 속해있었으며 통치자들의 우정이나 관계에 대한 동의조약이나 봉신조약을 세울 때 사용되었다. 셋째, 이집트의 문서들을 살펴보면 군주와 봉신의 사이에서 봉신 역할에 충성하는 것은 파라오를 '사랑'하고 섬기는 것으로 표현된다. 넷째, 에살하돈(Esarhaddon)의 문서들에서 봉신들은 계속 그들이 앗수르의 왕을 여전히 '사랑'하고 있다고 선언하였다. 다섯째, 열왕기상 5장 15-26[1-12]절은 두로 왕 히람이 다윗을 평생 사랑하였음을 보고하며 솔로몬과의 재협정에서 계속하여 충성할 것을 보고하는 두 나라 간의 외교적 상업적 관계를 묘사하

43) 윗글, 3.

44) William Moran, "The Ancient Near Eastern Background of the Love of God in Deuteronomy", *CBQ* 25 (1963), 77-87.

였다.

모란은 신명기서에서 보여주는 ‘사랑’의 계약들은 법적 언어들 중심으로 조약 문서들 가운데 상당한 관련이 나타나며, ‘사랑’ 언어들 은 앗수르 조약 문서에서 보면 군주를 향한 봉신의 의무를 담고 있다고 주장하였다. 또한, 신명기적 용어들은 앗수르가 그들의 봉신들에게 요청했던 계약과 깊이 연관성이 있다는 것이다.<sup>45)</sup> 또 다른 학자, 데니스 맥카티(Dennis McCarthy)에 의하면 많은 성서 본문들이 헷, 시리아, 그리고 앗수르 자료들에서 보여주는 비슷한 정치적 언어와 모티프를 사용하며, 이 정치적 표현들은 특별히 결혼 언어와 부부 관계와 관련되어 있다고 주장하였다.<sup>46)</sup> 그는 성서의 계약 모티프가 어떻게 신학적인 배경을 가지고 발전해왔는지를 제시하면서 이스라엘의 이웃 나라들의 문서들과의 조약에 나타난 문서적 양식과 패턴을 통해서 연구해보면 시내산 계약도 여전히 고대의 봉신 조약과 유사한 계약 전통을 나타낸다고 주장하였다.

호세아 연구로 저명한 성서학자 브래드 켈리(Brad Kelle)도 히브리어 אהב(아하브/사랑하다)가 성서에는 247번이나 등장하며 자주 정치적 의미에서의 조약 관계를 표현한다고 제시하였다. 특히 다윗과 요나단 이야기들과 이스라엘에 대한 야웨의 사랑이 속국을 가진 종주국의 사랑으로 묘사된 점들(신 10:15; 23:5; 왕상 10:9; 역대하 2:11; 9:8; 렘 31:3; 말 1:2) 그리고 주인과 종의 관계를 묘사하는 몇몇 법률 문서들(출 21:5; 신 15:16)을 통해서 정치적 상황을 묘사하는 방법으로 사용된 사랑 언어를 주목하였다.<sup>47)</sup> 켈리는 정치적 연맹자들을 ‘사랑하는 자’로 표현하는 성서 전통과 성서 외 전통의 배경은 “호세아 2장에서 좀 더 수사학적인 단계의 연구 필요성과 야웨의 말씀으로써의 역할적

45) 윗글, 84.

46) Dennis J. McCarthy, *Treaty and Covenant: A Study in Form in the Ancient Oriental Documents and in the Old Testament* (AB 21A; Rome: Biblical Institute Press, 1978).

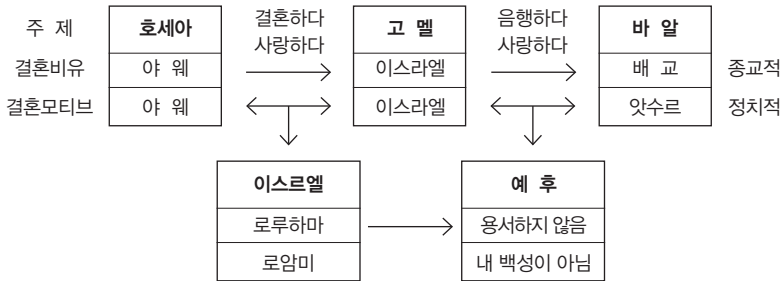
47) Brad Kelle, *Hosea 2: Metaphor and Rhetoric in Historical Perspective* (Atlanta: Society of Biblical Literature, 2005).

가능을 하는 계시라는 좀 더 세분된 상황적 단계를 규명한다”고 결론지었다.<sup>48)</sup>

이와 같이 고대의 결혼 모티프에 대한 연구는 부부관계라는 이미지는 정치적 관계를 대표하는 이미지로 사용되어 졌다는 것을 말하고 있다. 호세아에게 내려진 야웨의 명령, 즉 ‘음란’한 여자를 아내로 맞이하고 그녀의 남편이 되라는 것은 그 당시 정치적 배경에 대한 호세아의 비평을 상징할 수 있다. 이스라엘이 앗수르와 맺은 연맹관계는 호세아의 시점에서는 ‘음란’한 것이며 점진적으로 이스라엘을 망하게 하리라는 것이다.

호세아의 결혼 비유는 결혼 모티브를 보여주는 3가지의 중요한 표현이 나타난다. 이들은 호세아 1장 2절에서는 “너는 가서 음란한 여자를 맞이하여 음란한 자식들을 낳으라,” 2장 16[18]절에서는 “그 날에 내가 나를 내 남편이라 일컫고,” 그리고 3장 1절에서는 “너는 또 가서 타인의 사랑을 받아 음녀가 된 그 여자를 사랑하라”로 표현되고 있다. 위의 연구에서 결혼 모티브는 호세아와 고멜의 이야기가 북이스라엘의 정치적 상황을 폭로하고 비평하고 있음을 제안하였다. 본문에서는 고멜이 바알을 사랑하였음은 그녀가 음행하였다는 것을 지적하고 있는데 이는 이스라엘이 봉신으로서 앗수르를 사랑한다는 것과 이것이 야웨의 심판을 일으킨다는 것이다. 야웨는 고멜과 바알의 잘못된 관계를 상징적인 자녀들의 이름을 통하여 창피를 주었다. 첫 번째 아들의 이름은 **יִשְׂרָאֵל**(이스라엘)로서 야웨가 모든 문제의 근원을 밝히기를 원한다는 뜻으로 해석할 수 있다. 이스라엘은 예후가 오므리 왕조를 엮어버린 곳이자 그의 소유의 왕좌를 세운 곳이다. 예후의 친 앗수르 정책이 바로 결혼 모티브의 타겟이라는 것이다. 후속 결과들은 둘째와 셋째 자녀를 통해서 예지되었다: 야웨는 자비를 베풀지 않을 것이며(**לֹא יִרְחַם**, 로루하마) 이스라엘 백성들은 더 이상 야웨의 백성이 아니라는 것이다(**לֹא עַמִּי**, 로암미). 호세아의 결혼 비유와 결혼 모티브를 통한 종교적, 정치적 관계는 다음과 같이 표현될 수 있다.

48) 윗글, 122.



위의 표는 결혼 비유의 핵심적 요소들을 나타낸다. 주요 등장인물은 호세아, 고멜, 바알이 있으며 야웨는 비유에 등장하지만 등장인물과의 이야기의 관계에서보다는 비유안에서 해석된 관계로 보는 것이 적당하다. 호세아는 중심 인물로서 호세아는 고멜과 결혼하라는 야웨의 명령을 받았고 비유에서는 야웨를 나타낸다. 고멜은 비유에서 의사가 결정 가능한 등장인물이며 바알이 제공하는 물품을 따라 그를 사랑하는 여인으로 나타난다. 이 여인은 호세아와의 결혼관계에서 3명의 자녀를 갖게 되며 이 자녀들의 이름은 비유적 선포를 가지고 있다. 이 자녀들의 이름의 의미들은 고멜과 바알과의 관계에서 유비되는 결과를 내포하고 있는 표현들이다. 호세아의 결혼 비유가 자녀들의 출생 설화들로 시작되는 것을 주목해야 한다. 특별히 첫 번째 아들은 다른 두 자녀와는 달리 이스라엘이라는 특별한 명칭을 사용하였다. 이스라엘은 예후 왕이 오므리 왕조를 쫓아내고 그의 개인 왕조를 창립한 곳이다. 성경 본문은 명확하게 예후 왕이 오므리 왕가의 요람을 이스라엘에서 죽였다고 명시한다(왕하 9:16-26). 예후 왕은 외치기를 “이스라엘 지방에서 개들이 이세벨을 먹으리니”(왕하 9:10a)라 하였으며 또한 “그 시체가 이스라엘 토지에서 거름같이 밭에 있으리니 이것이 이세벨이라고 가리켜 말하지 못하게 되리라”(왕하 9:37)라고 저주하였다. 첫째 자녀의 이름이 보여주는 것은 분명 호세아의 정치적 관심을 표현하고 있다. 이는 호세아서 전체에서 등장하고 있는 일관된 주제이며 이스라엘의

앗수르와의 관계에 대한 언급(호 5:13; 7:11; 8:9; 9:3; 10:6; 11:5, 11; 12:1; 14:3)이나 이집트와의 관계들(호 2:15; 8:13; 11:1; 12:13; 13:4)은 호세아의 변함없는 생각들을 말하고 있다. 요아스의 아들 여로보암의 시대를 살아가는 호세아가 계속하여 보여주는 예후 왕가에 대한 깊은 관심은 무엇을 의미하는 것일까?<sup>49)</sup>

위에서 연구한 이스라엘의 정치적 대외관계가 이러한 관심과 연결되어 있으며 그 핵심은 바로 예후가 세운 친앗수르 정책이다. 결혼 비유에 내포되어 있는 결혼 모티프는 북이스라엘의 정치적 상태를 드러내며 비판하고 있다. 결혼 모티프에서 보여주듯이 고멜은 바알을 사랑하였으며 이는 이스라엘이 속국으로서 종교적 배교와 같은 옳지 않은 정치적 관계로서 앗수르를 사랑하는 것을 나타낸다. 이 관계는 야웨의 심판을 야기하였으며 야웨는 고멜과 바알과의 잘못된 관계를 자녀들의 이름 비유를 통하여 선포하신 것이다.

이 구조 혹은 비유 안에서 결혼 모티프는 호세아가 정치적으로 친 앗수르 정책은 야웨가 이스라엘에게 원하시는 것이 아니라는 것을 주장한다. 더불어 호세아가 사용하는 수많은 군사적, 정치적 표현은 그의 관심이 이스라엘의 종교성 회복과 함께 그러한 문제의 근원으로 지적될 정치적 관계에 치우쳤다고 생각할 수 있다. 예를 들어, 이스라엘의 피(호 1:4), 나라를 폐함(호 1:4), 이스라엘의 활(호 1:5), 그리고 야웨의 구원 계획과 군사용 무기들(호 1:7)과 같은 표현으로 등장하는 활, 칼, 전쟁, 말, 마병은 이를 암시해 주며 호세아서 전체에 계속적으로 등장하고 있다.

호세아서 1장부터 3장까지의 결혼 모티프는 위의 연구와 같이 결혼 관계를 통한 이스라엘의 정치적 상황을 표현하기 위해 사용됐을 것이다. 호세아는 그의 정치적 목표를 이스라엘의 종교적 배교행위를 고발하는 결혼 비유와 함께 주장하였다. 더구나 앗수르와의 관계는 북이스라엘에게는 재앙이었다. 그러므로 호세아서는 이스라엘 백성들에게 이스라엘과 야웨와의 관계를 다시 반

---

49) 김필희는 그의 주석에서 100여년 전의 이스라엘의 피를 역사적 배경으로 삼기에는 무리가 있으며 오히려 예후 왕조부터 시작된 왕들의 폭력적 연속성을 고발하며 예언지 시대의 폭력적 왕권을 고발하기 위하여 의도적으로 사용하였다고 주장하였다. 김필희, 호세아 주석서, 51-52.

성하며 이스라엘 백성들에게 다시 그 관계를 회복하라고 재촉하기 위해서 쓰여졌다. 이스라엘의 종교적 배교에 대한 비유적 표현들과 호세아의 정치적 관점을 반영하는 결혼 모티프는 이 책의 중요한 관점들을 나타내고 있다. 앗수르와 예후왕가에 대한 호세아의 의견을 통하여 우리는 호세아서가 종교적으로나 정치적으로 깊은 관심을 표하고 있음을 확인하였다.

## 5. 나가는 말

지난 학계에서는 호세아서와 관련하여 이스라엘과 외부 강대국 그리고 주변국들과의 정치적 교류와 관계에 대한 이해가 부족하였다. 하지만 고대 근동 자료들을 통하여 우리는 앗수르와 이스라엘과의 봉신조약과 정치적 관계를 조사할 수 있었으며, 북이스라엘이 처한 정치적 상황들과 이와 연관된 호세아의 관점을 다루어 보았다. 호세아의 결혼 비유는 일반적으로 널리 알려진 종교적 배교에 대한 호세아의 공격적 선포라는 점을 넘어 호세아의 정치적 과제(agenda)를 보여주고 있음을 알게 되었다. 특별히, 조약 관계에서의 ‘사랑’ 언어는 이런 종류의 비유가 정치적 관계를 나타낸다는 것을 제시하였다. 그러므로 결혼 비유는 호세아에게는 앗수르와 이스라엘의 정치적 연합을 비난하는 도구의 역할도 하였을 것이다. 호세아가 특별히 쏟은 관심은 본문에서 자녀들의 이름이 갖는 의미가 상징하듯이 예후 왕가와 그와 관련된 상황들로 집중된다.

본 논문은 호세아의 결혼 비유는 8세기 중반의 이스라엘의 정치적 상황과 관련하여 호세아가 펼치고 있는 중요 주장들을 강하게 지지하며 후원하고 있다고 주장한다. 그러므로 호세아서의 편집 작업은 여로보암 2세 왕의 시대(786-746 BCE)에 시작하여 늦어도 므나헴 왕의 시대(745-738 BCE)까지는 진행되었을 것이다. 그는 계속하여 이스라엘과 앗수르 그리고 그의 동맹 이집트와의 연맹 관계는 이스라엘에 재앙을 가져올 것이라고 주장하였다. 호세아가 펼쳤던 이런 주장들은 베가 왕(Pekah of Israel, 740-732 BCE)과 아람의 르

신 왕(Rezin of Aram, 792-732 BCE)이 시리아-에브라임 전쟁(Syro-Ephraimite war)을 위해 동맹을 형성한 것을 통해서 그 결실을 보았다. 하지만 그 결과는 안타깝게도 북이스라엘의 멸망이었다. 물론, 베가 왕의 반 앗수르 정책이 실패했을 때 호세이는 유다로 귀향하여 그의 유다 중심 편집(Judean edition)을 추가하였다.

## 6. 참고문헌

게리 솔 모슨/캐릴 에머슨, 「바흐친의 산문학」 (오문석/차승기/이진형 옮김), (서울: 책세상, 2006). 원제 Morson, Gary S. and Caryl Emerson, Mikhail Bakhtin: Creation of a Prosaics (Stanford, CA: Stanford Univ. Press, 1990).

김이곤, “호세아 2:2-23[4-25]의 수사비평적 연구”, 「신학논단」 17집 (1987년 6월), 61-84.

김필희, 호세아 주석서 (서울: 프리칭아카데미, 2010).

우택주, “고대 이스라엘에 성전창기가 존재하였는가? -호세아서의 새로운 해석을 위하여-”, 「구약논단」 10집 (2001년), 65-84.

유윤중, “호세아서에 나타난 북이스라엘 히브리어”, 「구약논단」 11집 (2001년), 71-90.

임상국, “주전 8세기 예언자 호세아의 왕정제도 비판”, 「신학과 세계」 44집 (2002), 22-47.

최기수, “구조주의 비평을 통한 호세아 1장 연구”, 「구약논단」 21집 (2006년 8월), 108-124.

Abma, Richtsje, *Bonds of Love: Methodic Studies of Prophetic Texts with Marriage Imagery (Isaiah 50:1-3 and 54:1-10, Hosea 1-3, Jeremiah 2-3)* (The Netherlands: Van Gorcum, 1999).

Andersen, Francis I. and David N. Freedman, *Hosea: A New Translation*

- with Introduction and Commentary* (AB 24; Garden City, NY: Doubleday, 1980).
- Ben Zvi, Ehud, *Hosea*, (FOTL XXIA/1; Grand Rapids, MI: William B. Eerdmans Publishing Company, 2005).
- Bird, Phyllis A., “The End of the Male Cult Prostitute: A Literary-Historical and Sociological Analysis of Hebrew Qādēš-Qēdēšîm”, in *Congress Volume* (SupVT 66; New York, NY: Brill, 1997), 37-80.
- Bos, James M., *Reconsidering the Date and Provenance of the Book of Hosea: The Case for Persian-Period Yehud* (LHBOTS 580; London: Bloomsbury, 2013).
- Bury, J. B., S. A. Cook, and F. E. Adcock, eds., *The Cambridge Ancient History, vol. 3* (New York, NY: Cambridge University Press, 1965).
- Cameron, George, “The Annals of Shalmaneser III, King of Assyria”, *Sum* 6 (1950), 7.
- Daniels, Dwight, *Hosea and Salvation History: The Early Traditions of Israel in the Prophecy of Hosea* (BZAW 191; Berlin; New York: De Gruyter, 1990).
- Ewald, Georg, *Commentary on the Prophets of the Old Testament. Vol. 1: Joel, Amos, Hosea and Zechariah*, Translated by J. F. Smith (London: Williams & Norgate, 1875).
- Ginsberg, H. L., “Hosea”, in *Encyclopedia Judaica* 8 (Jerusalem; New York: Keter Publishing House; Macmillan, 1971), col. 1010-1024.
- Graetz, Naomi and Harold C. Washington, “God Is to Israel as Husband Is to Wife: The Metaphoric Battering of Hosea’s Wife”, in *A Feminist Companion to the Latter Prophets*, edited by Athalya Brenner (Sheffield: Sheffield Academic Press, 1995), 126-145.
- Grayson, Albert K., “Assyria: Ashur-Dan II to Ashur-Nirari V (954-745 B.C.)”,

in *CAH Vol. 3, Part 1: The Prehistory of the Balkans; The Middle East and the Aegean World, Tenth to Eighth Centuries B.C.* (Cambridge: Cambridge University Press, 1982).

Hawkins, Edward, *Inscriptions in the Cuneiform Character from Assyrian Monuments* (London: Harrison and Son, 1951), 87-98.

Kaufmann, Yehezkel, *The Religion of Israel: From Its Beginnings to the Babylonian Exile*, trans. M. Greenberg (London: George Allen and Unwin, 1937).

Keefe, Alice A., "The Female Body, the Body Politic and the Land: A Sociopolitical Reading of Hosea 1-2", in *A Feminist Companion to the Latter Prophets*, ed. Athalya Brenner (Sheffield: Sheffield Academic Press, 1995), 70-100.

Kelle, Brad E., "Hosea 1-3 in Twentieth-Century Scholarship", *CBR* 7, no. 2 (2009), 179-216.

\_\_\_\_\_, *Hosea 2: Metaphor and Rhetoric in Historical Perspective* (Atlanta: Society of Biblical Literature, 2005).

Kuan, Jeffrey K., *Neo-Assyrian Historical Inscriptions and Syria-Palestine: Israelite/Judean-Tyrian-Damascene Political and Commercial Relations in the Ninth-Eighth Centuries BCE* (JDDS 1; Hong Kong: Alliance Biblical Seminary, 1995).

Jeremias, Jörg, *Der Prophet Hosea* (Göttingen: Vandenhoeck & Ruprecht, 1983).

Landy, Francis, *Hosea* (Sheffield, England: Sheffield Academic Press, 1995).

Macintosh, A. A., *Hosea: A Critical and Exegetical Commentary* (Edinburgh: T. & T. Clark, 1997).

Mays, James L., *Hosea* (OTL; Philadelphia: Westminster John Knox Press, 1969).

- McCarthy, Dennis J., *Treaty and Covenant: A Study in Form in the Ancient Oriental Documents and in the Old Testament* (AB 21A; Rome: Biblical Institute Press, 1978).
- Moran, William, "The Ancient Near Eastern Background of the Love of God in Deuteronomy", *CBQ* 25 (1963), 77-87.
- Page, Stephanie, "A Stela of Adad Nirari III and Nergal-Ereš from Tell Al Rimah", *IRAQ* 30, no. 2 (1968), 141-143.
- Porada, E., "Remarks about Some Assyrian Reliefs", *AS* 33 (1983), 15.
- Pritchard, James B., *Ancient Near Eastern Texts: Relating to the Old Testament* (Princeton, NJ: Princeton University Press, 1969).
- Rawlinson, Henry C., *The Cuneiform Inscriptions of Western Asia*, Vol. 3, Plate 5, No. 6.
- Richards, I. A., *The Philosophy of Rhetoric* (Oxford: Oxford University Press, 1936).
- Rudolph, Wilhelm, *Hosea* (KAT, XIII; Gütersloher Verlagshaus: Gerd Mohn, 1966).
- Safar, Fuad, "A Further Text of Shalmaneser III from Assur", *Sum* 7 (1951), 3-21.
- Simundson, Daniel, *Hosea Joel Amos Obadiah Jonah Micah* (AOTC; Nashville: Abingdon, 2005).
- Soskice, Janet M., *Metaphor and Religious Language* (Oxford: Clarendon Press, 1985).
- Stuart, Douglas, *Hosea-Jonah* (WBC 31; Dallas, TX: Word Books, 1987).
- Sweeney, Marvin A., "A Form-Critical Rereading of Hosea", *JHS* 2 (1999).
- \_\_\_\_\_, "The Portrayal of Assyria in the Book of Kings", in *The Bible as a Human Witness to Divine Revelation: Hearing the Word of God Through Historically Dissimilar Traditions*, edited by Randall

- Heskett and Brian Irwin (New York: T & T Clark International, 2010), 274-284.
- \_\_\_\_\_, *The Twelve Prophets*, vol. 1, Edited by David W. Cotter, Jerome T. Walsh, and Chris Franke (BOSHNP; Collegeville, MN: Liturgical Press, 2000).
- Wolff, Hans W., *Hosea: A Commentary on the Book of the Prophet Hosea* (Hermeneia; Philadelphia: Fortress Press, 1974).
- Yee, Gale A., *Composition and Tradition in the Book of Hosea: A Redaction Critical Investigation* (Atlanta, GA: Scholars Press, 1987).
- \_\_\_\_\_, "Hosea", in *The Twelve Prophets* (NIB 7; Nashville, TN: Abingdon Press, 1996), 197-297.
- \_\_\_\_\_, "'She Is Not My Wife and I Am Not Her Husband': A Materialist Analysis of Hosea 1-2", *BibInt* 9, no. 4 (2001), 345-383.

검색어

호세아

결혼 비유

사회정치학적 연구

예후

조약문서

결혼 모티프

## A Socio-Political Rhetoric Study of Hosea's Marriage Metaphor

Kyung-Sik Park

Lecturer at Mokwon University

Claremont School of Theology Ph.D.

Scholars, who interpreted and understood the metaphors and proclamations in the book of Hosea as an accusation of Israel's religious apostasy, overlooked the socio-political intention of its author. Their arguments are based on inaccurate structural demarcations and biased redactional critical approaches, focusing on the separation of different textual layers. Scholars partly ignored the vassal relationship with Assyria during the 9th century BCE because the books of Kings do not indicate any texts that prove Israel's alliance with Assyria during this period until Tiglath-Pileser III (745-727 BCE). However, I argue that Israel was heavily involved with Assyria from Shalmaneser III (859-824 BCE) through Tiglath-Pileser III. We have clear remains which indicate the vassal relationship with Assyria, especially the Black Obelisk and

[www.kci.go.kr](http://www.kci.go.kr)

the vassal list of Adad-Nirari III.

The book of Hosea was written for the purpose of advocating Hosea's socio-political viewpoint based on his understanding of northern Israel among the empires (Assyria and Egypt) and small states. Hosea's proclamation is to point out that northern Israel has a political alliance with Assyria, which means that they are trading with Assyria and Egypt. Hosea, of course, does not like this political relationship because he believes that political relationship with Assyria is idolatry. In particular, the vassal treaty relationship with Assyria made by Jehu (842-815 BCE) is the main problem that Hosea strongly objects to. Therefore, the marriage metaphor needs to be understood with the marriage motif that includes a rhetorical approach to claim who is the better alliance for northern Israel.

Keywords

Hosea

marriage metaphor

socio-political study

Jehu

treaty texts

marriage motif

- 투고일: 2018년 3월 30일
- 심사일: 2018년 4월 11일
- 게재 확정일: 2018년 4월 28일

[www.kci.go.kr](http://www.kci.go.kr)