



강후구(서울장신대)

## 1. 서론

구약성서와 관련된 고고학적 연구 가운데 가장 열띤 토론이 이루어지는 것은 통일왕국 시대이다.<sup>1)</sup> 이 시대와 관련된 논쟁은 1996년 발표한 이스라엘 핀

- 
- 1) R.S. Lamon and G.M. Shipton, *Megiddo I. Seasons of 1925-34: Strata I-V* (Chicago: The University of Chicago Press, 1939); J.W. Crawford, "Megiddo—A Review", *Palestine Exploration Quarterly* 72 (1940): 132–147; Y. Yadin, "New Light on Solomon's Megiddo", *Biblical Archaeologist* 23 (1960), 62–68; idem., *Hazor: The Head of All Those Kingdoms* (London: The British Academy, 1972); idem., "Was the 'Solomonic' city gate at Megiddo Built by King Solomon?: A Rejoinder", *Bulletin of American Schools of Oriental Research* 239 (1980): 19–23; Y. Aharoni, "Stratification of Tel Megiddo", *Journal of Near Eastern Studies* 31 (1972): 302–311; D. Ussishkin, "Was the 'Solomonic' city gate at Megiddo Built by King Solomon?", *Bulletin of American Schools of Oriental Research* 239 (1980): 1–18; A. Mazar, *Archaeology of the Land of the Bible* (New York: Doubleday, 1990), 385, 399–400; idem., "Iron Age Chronology: A Reply to I. Finkelstein", *Levant* 29 (1997), 157–167; I. Finkelstein, "The Archaeology of the United Monarchy: an Alternative View", *Levant* 28 (1996): 177–187; L.K. Handy, *The Age of Solomon: Scholarship at the Turn of the Millennium* (Leiden: Brill, 1997).

[www.kci.go.kr](http://www.kci.go.kr)

켈쉬타인(Israel Finkelstein)의 연구 이래<sup>2)</sup> 더욱 활발하게 이루어져 지금까지 계속되고 있다.<sup>3)</sup> 핀켈쉬타인은 고고학적 논의를 바탕으로 기존에 추정된 연대를 70-100년 끌어내림으로써 성서에서 기술된 통일왕국시대의 모습은 후대 시대의 반영으로 역사성이 없는 것이고, 고대 이스라엘인들의 왕국이 설립된 것은 주전 9세기에 와서야 가능하게 되었으며 그 중심은 북이스라엘 지역이라고 주장하였다.<sup>4)</sup> 그의 저연대 주장으로 한편으로는 발굴된 장소의 각 지층들의 연대 추정에 관한 논의가 있었고, 또 다른 한편으로는 언제 고대 이스라엘인들의 왕국이 설립되었는지에 대한 고고학적 논의가 활발하게 이루어졌다.<sup>5)</sup> 이 논의 과정 가운데 초기에는 열왕기상 9장 15절에 언급된 장소들, 즉 예루살렘, 하술, 므깃도, 게셀의 발굴 결과를 바탕으로 논의를 펼쳤고, 2008년 이후부터는 그 논의 중심이 히르벳 케야파(Khirbet Qeiyafa)로 옮겨졌다. 이는 그곳에서 주전 10세기 초반의 요새화된 성읍과 행정체계를 보여주는 항아리 손잡이, 잉크로 쓰인 비문 등이 발견되었고 이는 남유다 지역의 왕국 설립을 보여주는 증거가 되기 때문이다.<sup>6)</sup> 그곳의 발굴 결과가 핀켈쉬타인이 주장한 저연

2) I. Finkelstein, *위글*(1996).

3) 이에 대한 최근까지의 논쟁에 대하여 강후구, 이스라엘 핀켈쉬타인(Israel Finkelstein)의 '저연대 (Low Chronology)' 주장에 대한 고고학적 고찰, 『구약논단』 65집 (2017): 172-209와 참고문헌 참조.

4) I. Finkelstein/N.A. Silberman, *The Bible Unearthed: Archaeology's New Vision of Ancient Israel and The Origin of Its Sacred Texts* (New York: A Touchstone Book, 2001). 핀켈쉬타인보다 약 20년 전에 이미 제미슨-드레이크는 고고학적 결과물을 바탕으로 주전 10세기 때에는 왕국이 설립되지 않았다고 주장하였다. D.W. Jamieson-Drake, *Scribes and Schools in Monarchic Judah* (Sheffield: Sheffield University Press, 1991).

5) A. Faust, "Abandonment, Urbanization, Resettlement and the Formation of the Israelite State", *Near Eastern Archaeology* 60 (2003): 147-161; idem., "Forum: Rural Settlement, State Formation, and "Bible and Archaeology"", *Near Eastern Archaeology* 70 (2007): 4-25; I. Finkelstein "[De]formation of the Israelite State: A Rejoinder in Methodology", *Near Eastern Archaeology* 68/4 (2005), 202-208; "A Great United Monarchy?: Archaeological and Historical Perspectives", R.G. Kratz/H. Spiekermann (eds.), *One God-One Cult-One Nation: Archaeological and Biblical Perspectives*, BZAW 405. (Berlin & New York, 2010), 3-28; A. Mazar, "Archaeology and the Biblical Narrative: The Case of the United Monarchy", Kratz, R.G./Spiekermann, H., (eds.) *One God-One Cult-One Nation: Archaeological and Biblical Perspectives*, BZAW 405 (Berlin & New York, 2010), 29-58.

6) Y. Garfinkel/S. Ganor, (eds.) *Khirbet Qeiyafa Vol. 1: Excavation Report 2007-2008* (Jerusalem: Israel Exploration Society, 2009); Y. Garfinkel/H.-G. Kang, "The Relative and Absolute Chronology of

대 주장에 반대되기에 핀켈슈타인과 그의 동료들은 다양한 각도에서 히르벳 케야파의 고고학적 유적과 유물을 해석하였다. 그들은 발굴을 통하여 알려진 사실을 부정할 수는 없으므로 (1) 이 장소의 거주민이 남유다인이 아닌 블레셋인 또는 가나안인 또는 북이스라엘인 이라는 거주민에 대한 주장,<sup>7)</sup> (2) 발굴자가 히르벳 케야파에서 출토된 유적과 유물을 주전 10세기 초반의 것이라고 연대 추정된 것을 거부하고, 이들이 주전 11세기-10세기 말까지 약 135년 동안 존재하였던 것으로 통일왕국시대와 연결시킬 수 없다는 주장,<sup>8)</sup> (3) 히르벳 케야파의 토기군은 후기 철기 시대 초의 것이 아닌 초기 철기 시대 말의 것이라는 주장<sup>9)</sup>이 있다. 본 연구는 마지막 주장에 대한 논의를 다룬 것으로 징거아비츠의 주장에 대한 답변을 시도하였다.

## 2. 히르벳 케야파의 토기 연대의 중요성

예루살렘 남서쪽으로 약 40 킬로미터 떨어진 지점으로 엘라 골짜기에 위치한 히르벳 케야파는 2007-2013년 동안 히브리대학교 고고학과 요셉 가르핀켈

---

Khirbet Qeiyafa: Very Late Iron Age I or Very Early Iron IIA?", *Israel Exploration Journal* 61 (2011), 171-183; H.G. Kang/Y. Garfinkel, "Finger-Imprinted Jar Handles at Khirbet Qeiyafa: New Light on Administration in the Kingdom of Judah", *Levant* 47 (2015): 186-205; Y. Garfinkel/M.R. Golub/H. Misgav/S. Ganor, "The 'Isba'al Inscription from Khirbet Qeiyafa", *Bulletin of the American Schools of Oriental Research* 373 (2015): 217-233; Y. Garfinkel/I. Kreimerman/P. Zilberg, *Debating Khirbet Qeiyafa: A Fortified City in Judah from the Time of King David* (Jerusalem: Israel Exploration Society, 2016).

- 7) N. Na'aman, "In Search of the Ancient Name of Khirbet Qeiyafa", *Journal of Hebrew Scriptures* 8 (2008), Article 24; idem., "Khirbet Qeiyafa in Context", *Ugarit Forschungen* 42 (2012), 497-526; idem., "Was Khirbet Qeiyafa a Judahite City? The Case against It", *Journal of Hebrew Scripture* 17 (2017), Article 7; I. Finkelstein/A. Fantalkin, "Khirbet Qeiyafa: An Unsensational Archaeological and Historical Interpretation", *Tel Aviv* 39 (2012), 38-63.
- 8) I. Finkelstein/E. Piasefsky, "Khirbet Qeiyafa: Absolute Dating", *Tel Aviv* 37 (2010), 84-88.
- 9) L. Singer-Avitz, "The Relative Chronology of Khirbet Qeiyafa", *Tel Aviv* 37 (2010), 79-83; idem., "Khirbet Qeiyafa: Late Iron Age I in Spite of It All", *Israel Exploration Journal* 62 (2012), 177-185; idem., "Khirbet Qeiyafa: Late Iron Age I in Spite of It All- Once Again", *Israel Exploration Journal* 66 (2016), 232-244.

(Yosef Garfinkel) 교수와 이스라엘 문화재 관리국에 속한 사아르 가노르(Saar Ganor)의 감독하에 발굴이 이루어졌다. 발굴을 통하여 출토된 유적과 유물은 저연대 주장자들의 의견에 반하는 것들로 발굴자에 의하여 주전 10세기 초 즉, 후기 철기 시대 초의 것으로 그 연대가 추정되었다. 이 시기는 고대 이스라엘인들이 왕국을 성립한 시기로 성서가 기술하고 있지만, 고고학적으로 왕국이 성립될만한 어떠한 증거도 발견되지 않았기 때문에 서로 간에 공백이 있었다. 그러나 히르벳 케야파의 유적과 유물은 이 시기 왕국이 설립될 만한 가능성을 보여주는 증거이기에,<sup>10)</sup> 이 장소의 연대는 매우 중요하다. 히르벳 케야파의 연대는 절대 연대와 상대 연대 이 둘을 종합하여 추정되었는데, 본 논문은 후자에 관한 것이다.<sup>11)</sup>

히르벳 케야파의 토기는 몇 가지 특징을 지니고 있다. 첫 번째, 히르벳 케야파가 파괴로 인하여 종말을 맞이하였기에 도시 안쪽에서 많은 양의 토기가 발견되었다. 이는 다른 장소에서 발견된 토기들과 비교하기에 충분하다고 할 만한 것이다. 둘째, 발굴 책임자는 적지 않은 재정을 투입하여 이 토기를 복원하였다. 이를 통하여 프로필이 전체 또는 거의 알려진 다양한 토기 형태가 알려진 것이며 이것은 이제까지 출판된 쉬펠라 지역의 모든 토기들을 합친 것보다 더 많다. 셋째, 히르벳 케야파는 성벽과 연결되어 가옥들이 건설된 것으로, 발견된 토기들은 가옥과 연관, 즉 고고학적 문맥 속에서 논의가 가능하게 되었다. 복원된 토기들은 바닥에서 나온 것으로 고대의 토기 분포를 파악하는데 매우 유용하다. 마지막으로 발굴을 통하여 벽의 증축이나 바닥의 증축 등이 어느

10) Y. Garfinkel/I. Kreimerman/P. Zilberg, *유타*(2016), 213-217. 가르핀켈과 그의 동료들은 국가형성을 보여주는 증거로 첫째, 중앙 집권화된 행정; 둘째, 중앙 제와; 셋째, 사회 계층화; 넷째, 농업이 아닌 전문종사자들; 다섯째, 기념비적인 공공 건물; 여섯째, 도시화; 일곱째, 사치물품의 등장; 여덟째, 필사 체계 형성; 아홉째, 산업화된 생산과 중앙집권적 경제를 들고 있고 히르벳 케야파에서 이들 중 대부분이 알려졌다. 이와 함께 고대 이스라엘인들의 국가 성립에 관한 고고학적 논의는 A. Faust, *유타*(2003, 2007, 2012); I. Finkelstein, *유타*(2005, 2010); A. Mazar, *유타*(2010).

11) 절대 연대와 관련하여 I. Finkelstein/E. Piasefsky, *유타*(2010); Y. Garfinkel/H.-G. Kang, *유타*(2011), 178-180; Y. Garfinkel/M.R. Golub/H. Misgav/S. Ganor, *유타*(2015); Y. Garfinkel/I. Kreimerman/P. Zilberg, *유타*(2016), 146-156.

곳에서도 발견되지 않은 점은 히르벳 케야파에서 매우 짧은 시기 아마도 한 세대 정도의 시기동안 정착한 것으로 볼 수 있다.<sup>12)</sup> 따라서 이곳에서 발견된 토기 형태들은 어느 특정 시대의 짧은 시기에 사용된 것으로 이해된다.

이러한 특징을 종합하면, 히르벳 케야파의 토기 형태는 앞으로 쉬펠라 지역 내 장소들의 발굴에서 출토되는 후기 철기 시대의 토기들의 기준점이 될 수 있다고 판단된다. 텔 라기스 지층 3의 토기 형태와 지층 2의 토기 형태가 각각 주전 8세기와 주전 7-6세기 초반의 토기군의 기준으로 역할을 감당하였던 것처럼, 히르벳 케야파의 토기는 추정되는 시기의 토기군의 기준으로 삼아질 만하다. 따라서 히르벳 케야파가 발굴되고 난 이후 토기 연대에 대한 논의가 끊임 없이 이어져 왔다.<sup>13)</sup>

필자는 히르벳 케야파의 토기가 후기 철기 시대 초, 즉 주전 10세기 초의 것으로 그 연대를 추정하였다. 그러나, 저연대 주장자들과 그의 동료들은 추정된 이 연대를 거부하고 그들이 주장한 저연대 주장에 맞게 히르벳 케야파의 토기 연대를 추정하려고 시도하였다. 토기 관련한 논쟁을 이끌어가는 징가-아비츠(L. Singer-Avitz)는 아래에서 살펴볼 몇 가지 이유를 들어 히르벳 케야파는 후기 철기 시대 초가 아닌 초기 철기 시대 말로 연대 추정해야 함을 주장하였다. 본 논문에서 그녀의 주장을 하나씩 살펴보며 그 주장의 타당성 여부를 고고학적으로 살피고자 한다.

---

12) Y. Garfinkel/H.-G. Kang, *윗글*(2011), 175.

13) H.-G. Kang/Y. Garfinkel, "Ch.6. The Early Iron Age IIA Pottery", in Y. Garfinkel/S. Ganor, (eds.) *Khirbet Qeiyafa: Excavation Report 2007-2008. Vol. 1* (Jerusalem: Israel Exploration Society, 2009), 119-149; idem., "Ch.7. Ashdod Ware I: Middle Philistine Decorated Ware" in Y. Garfinkel/S. Ganor, (eds.) *Khirbet Qeiyafa: Excavation Report 2007-2008. Vol. 1* (Jerusalem: Israel Exploration Society, 2009), 151-160. L. Singer-Avitz, *윗글*(2010); Y. Garfinkel/H.-G. Kang, *윗글*(2011); L. Singer-Avitz, *윗글*(2012); H.-G. Kang, *윗글*(2015); L. Singer-Avitz, *윗글*(2016).

### 3. 징거-아비츠의 주장

#### 1) 표면 장식

어떤 토기군이 초기 철기 시대인가 아니면 후기 철기 시대인가를 결정하기 위해서는 그 시대의 특징을 살펴야 한다. 후기 철기 시대의 특징이 바로 적색 덧입힘(red slip)과 손마름질(hand burnish)이다. 표면장식이 토기 형태보다 시대 변화에 따라 빠른 변화를 나타내기에 이 논의는 토기군의 연대를 추정하는데 있어서 중요하다.<sup>14)</sup>

가르핀켈과 강후구는 히르벳 케야파의 토기는 매우 적은 양의 적색 덧입힘과 손마름질을 포함하고 있다고 2009년도에 최초 보고하였다.<sup>15)</sup> 이를 바탕으로 징거-아비츠는 표면장식을 지닌 도편 15개를 토기 조각 전체 수를 기준으로 비율을 산정하였고(0.07%), 후기 철기 시대의 토기로서는 그 수가 너무 적다고 주장하였다.<sup>16)</sup> 이에 대한 반론으로 강후구는 15개의 도편을 산정할 때에 둥근 대접에 한정해야 한다고 주장하였고 이를 비율로 하면 4.1%가 표면장식 되었다고 할 수 있으며 이는 후기 철기 시대 초에서 일어난 현상이라고 주장하였다.<sup>17)</sup>

이후 징거-아비츠는 다시 이 주장에 대하여 이 비율은 둥근 대접(round bowl)에 한정되어 산출된 것이며, 이는 각진 대접(carinated bowl)이나 분화구형 오지그릇은 포함되지 않은 것임을 지적하면서 만약 이들이 포함된다면 그 비율은 매우 더 낮게 내려갈 것이라고 주장하였다. 따라서 라기스 지층 5의 대접이 92%, 텔 브엘세바 지층 7의 대접 65%가 표면장식을 이루는 것과 비교할

---

14) 예를 들어 후기 청동기 시대의 가나안 토기 형태가 초기 철기 시대에도 등장하지만, 가나안 채색은 사라져 단 절성을 보이고 있다. 이는 분명한 시대적 구분이라고 여길 수 있다 (G.D. Choi, *Decoding Canaanite Pottery Paintings from the Late Bronze Age and Iron Age I* (Vandenhoeck & Ruprecht Göttingen: Academic Press Fribourg, 2017).

15) H.-G. Kang/Y. Garfinkel, *윗글*(2009), 119, 146.

16) L. Singer-Avitz, *윗글*(2012), 179.

17) H.-G. Kang, *윗글*(2015), 38.

때에 히르벳 케야파의 비율은 후기 철기 시대 것으로 보기에는 너무 낮으며 따라서 다른 초기 철기 시대 말기의 장소들의 것과 견줄만하다고 주장하였다.<sup>18)</sup>

이전 필자의 연구에서 표면 장식 비율(4.1%)을 제시할 때 이 비율은 등근 대접에서 나온 것이라고 명시하였으며<sup>19)</sup> 이는 곧 각진 대접을 제외한 것이다. 따라서 그녀는 각진 대접을 포함하였을 때 표면장식의 비율이 어떻게 되는지 알아보아야 한다. 그러나 그녀는 그 비율에 대하여 문의하지 않고 각진 대접을 포함하였을 때 그 비율은 내려갈 것이고 라기스 지층 5, 브엘세바 지층 7과 비교하여 히르벳 케야파가 후기 철기 시대가 아닌 초기 철기 시대 말이라고 주장하였다.<sup>20)</sup>

히르벳 케야파의 대접은 등근 대접과 각진 대접간의 분명한 차이를 보여준다. 등근 대접은 적색 덧입힘과 손마름질로 표면장식 된 반면 각진 대접은 적색 덧입힘만 나타날 뿐 손마름질은 나타나지 않는다. 이로 인하여 등근 대접만이 두 요소를 합하여 비율로 나타낸 것이다. 2007-2013년도까지의 발굴을 통하여 발견된 철기 시대의 모든 대접을 분석한 결과 최소 10.38%/최대 11.26%의 대접이 적색 덧입힘으로 장식되었고, 최소 3.46%/최대 3.64%의 대접이 적색 덧입힘과 손마름질로 표면이 장식되었다. 분화구형 오지그릇은 손마름질 없이 오직 적색 덧입힘만 장식되었고 그 비율은 최대 2.51%/최소 1.81%를 보여주고 있다. 따라서 이 비율은 징거-아비츠가 주장하듯이 간과할 만한 숫자가 아니며, 후기 철기 시대의 초의 표면장식의 비율로 여겨질 수 있다. 텔 라기스 지층 5와 텔 브엘세바 지층 7의 높은 비율의 표면장식은 히르벳 케야파보다 좀 더 후대의 것으로 이해된다.

## 2) 분화구형 오지그릇(Krater)

징거-아비츠는 히르벳 케야파의 가장 보편적인 분화구형 오지그릇 형태 중

---

18) L. Singer-Avitz *윌글*(2016), 233.

19) H.-G. Kang, *윌글*(2015), 38.

20) L. Singer-Avitz, *윌글*(2016), 233.

하나는 바깥쪽 방향의 주둥이를 지닌 깊고 각진 형태이며 이 형태가 후기 청동기 시대와 초기 철기 시대에 병행이 나타나는 것임을 지적한다. 그녀는 또한 이 형태와는 달리 매우 적게 발견된 후기 철기 시대의 형태를 예로 들면서 히르벳 케야파와 토기군을 후기 철기 시대로 지정하는 것은 문제가 있음을 지적하였고, 필자의 이전 글에서 보여준 후기 철기 시대의 병행예는 유사한 형태가 아니라고 주장하였다.<sup>21)</sup>

히르벳 케야파의 분화구형 오지그릇의 병행예들은 이미 필자의 이전 연구에서 다루었다. 이전 글에서 징거-아비츠의 선택적 진술, 즉 후기 철기 시대에 대표적인 형태를 예로 들지 않은 사실에 대하여 지적한 것이지 전체적 형태를 지적한 것은 아니었다. 만약 초기 철기 시대 말의 것이라고 한다면 왜 후기 철기 시대 초의 모습이 나타나는가? 히르벳 케야파의 토기가 후기 철기 시대 초의 것이라고 한다면 이전 토기 형태를 고수하고 있는 것은 토기 특성상 자연스런 현상이라고 할 수 있다. 따라서 그녀가 인정한 대로 비록 소수이기는 하지만 히르벳 케야파에서 후기 철기 시대 초의 특징적인 토기 형태가 나타난다는 점은 토기 연대가 그 시기의 것으로 추정되어야 함을 가리킨다.

징거-아비츠는 필자의 이전 논의<sup>22)</sup>에서 포함되지 않은 분화구형 오지그릇의 한 형태를 지적하며 이것은 전형적으로 후기 청동기 시대의 전통을 지닌 것으로 초기 철기 시대의 지층들에서 나타난다고 그 예를 보여주었다(벤엘, 텔 바타쉬 지층 5, 키르벳 라다나, 므깃도 지층 6A, 엘-아흐왓). 이후 그녀는 후기 철기 시대 초와 그 이후 시대 지층들에게도 나타나고 있음을 언급하고 있다(므깃도 지층 5, 므깃도 지층 4-3, 하술 지층 8).<sup>23)</sup>

사실 그녀가 지적한 분화구형 오지그릇은 이미 필자의 이전 연구에서 살펴본 것이다.<sup>24)</sup> 그녀가 언급한 대로 이 형태가 후기 청동기 시대부터 후기 철기

21) L. Singer-Avitz, 같은 글(2016), 233.

22) H.-G. Kang, 윗글(2015).

23) L. Singer Avitz, 윗글(2016), 234.

24) H.-G. Kang, 윗글(2012), Fig. 5.5-7, 9.



시대까지 연속해서 사용된 형태라면 어떻게 초기 철기 시대 말의 것이라고 할 수 있는가?

키르벳 케야파의 분화구형 오지그릇은 모두 아홉 가지 형태가 발견되었고(KQ KR1-9),<sup>25)</sup> 그녀가 예로든 분화구형 오지그릇은 그 중 일부에 불과하다. 징가-아비츠는 그녀의 주장을 뒷받침하기 위해 일부만 선택하여 예로든 것이다. 이 아홉 가지의 형태의 병행예들을 62개의 발굴된 장소의 발굴 보고서와 출판된 논문을 바탕으로 비교한 결과 후기 청동기 시대부터 (예를 들어 벤세메스 지층 IV, 게셀 14 등), 초기 철기 시대(예를 들어 텔 바타쉬 지층 5, 텔 카실레 지층 12-11, 예루살렘 지층 15 등)를 거쳐 후기 철기 시대 (예를 들어, 텔 바타쉬 지층 4B/4, 게셀 지층 8, 네게브의 요새들, 텔 에츠-차피 A3 등)까지 다양하게 나타난다. 따라서 분화구형 오지그릇의 한 형태를 바탕으로 히르벳 케야파의 토기 전체의 연대를 추정하는 것은 적절하지 않다. 필자가 이전 글에서 지적한 것은<sup>26)</sup> 그녀가 의도적으로 간과한 분화구형 오지그릇으로서 그 병행예들이 주로 후기 철기 시대 지층들에서 발견된다.

### 3) 저장용 항아리

징가-아비츠는 편편한 밑바닥을 지닌 저장용 항아리가 후기 청동기 시대의 전형적인 형태이고 이 전통은 초기 철기 시대에 계속적으로 나타남을 지적하면서, 히르벳 케야파에서 편편한 밑바닥을 지닌 저장용 항아리가 발견됨으로 그 연대는 초기 철기 시대의 것임을 주장하였다. 이와 더불어 그녀는 필자의 이전 연구에서 지적한 텔 바타쉬 지층 4에서 발견된 편편한 저장용 항아리<sup>27)</sup>가 지층 4의 것으로 확실하게 지정할 수 있는 것이 아니라고 지적하면서 이 하나

25) H.-G. Kang/Y. Garfinkel, *Khirbet Qeiyafa Vol. 6. Excavation Report 2007-2013: The Iron Age Pottery* (Jerusalem: Israel Exploration Society, 2018).

26) H.-G. Kang, *유허*(2015), 40-41.

27) H.-G. Kang, *유허*(2015), 41.

의 토기가 전체 토기군을 편년하는데 결정적일 수 없다고 언급하였다.<sup>28)</sup>

저장용 항아리의 밑바닥 부분(저부)은 두꺼운 특성상 비교적 많은 숫자가 발견된다. 발굴을 통하여 수백 개의 항아리 저부가 발견되었고 절반이 넘는 숫자는 편편한 바닥을 지니고 있다. 그러나 절반에 가까운 숫자가 둥근 바닥을 지니고 있다. 따라서 저장용 항아리의 편편한 밑바닥 형태를 바탕으로 히르벳 케야파 전체 토기군을 초기 철기 시대의 것으로 시대 추정하는 일은 논리적으로 맞지 않다. 저부뿐만 아니라 전체적 형태 분석을 통하여서 분석한 결과 저장용 항아리는 초기 철기 시대나 후기 철기 시대로 집중되지 않고 두 시대 골고루 발견된다.

#### 4) 흑색 작은 단지 (Black Juglet)

징거-아비츠는 흑색 작은 단지 형태는 후기 철기 시대 지층들에서 발견되지만, 이 형태가 초기 철기 시대에서 발견되었음을 무시하지 말아야 한다고 주장하면서 필자의 이전 연구에서 무시되었다고 비판하였다. 이와 동시에 그녀는 초기 철기 시대의 문맥에서 발견된 흑색 작은 단지를 장황하게 소개하고 있다. 이들 가운데 문맥적으로 받아들이기 힘든 무덤에서 발견된 것을 제외하면 고학적 발굴에서 출토된 흑색 작은 단지 가운데 초기 철기 시대의 지층에서 발견된 것은 벤세메스와 하솔이다.

사실, 그녀가 언급하고 있는 이 두 장소들에 대한 대부분의 정보는 이미 필자의 이전 연구에서 되었지만<sup>29)</sup> 그녀는 이를 전혀 언급하고 있지 않았다. 하솔 지층 12의 것으로 추정된 구덩이 383은 발굴 책임자도 확실하게 지층 12의 것이라고 주장하지 않았고, 구덩이기에 후대 시대의 유물이 유입될 수 있을 가능성이 충분히 있다. 그리고 히르벳 케야파와 하솔은 지리적으로 거리가 있기에 그리 의미 있는 것은 아니다. 보다 중요한 것은 벤세메스 지층 3에서 나온 흑색

28) L. Singer-Avitz, *윌글*(2016), 234-235.

29) H.-G. Kang, *윌글*(2012), 82-83.

작은 단지이다. 지층 3은 이전의 발굴에서 알려진 층위학적 분석이며 새로운 발굴에서 알려진 초기 철기 시대 지층은 층위 7에서 4까지 무려 네 층이 알려졌기에 새롭게 이해될 필요가 있다. 흑색 작은 단지가 후기 철기 시대의 전형적인 토기 형태임으로 이 토기는 이 층들 가운데 가장 후대의 것인 층위 4의 것으로 이해될 수 있다. 발굴 책임자에 의하면 층위 4의 연대는 주전 1050-950년으로<sup>30)</sup> 초기 철기 시대 말에서 후기 철기 시대 초이다. 이 층위에서 발견된 흑색 작은 단지가 이 연대 가운데 어느 시점의 것인지 특정지을 수 없지만, 유사한 토기가 발견된 다른 장소들과 비교하건데 이 지층의 범위가운데 가장 이후의 시대 것이라고 이해될 수 있다.

### 5) 아스돗 토기(Ashdod Ware)

필자는 히르벳 케야파에서 발견된 아스돗 토기를 바탕으로 이 토기는 이미 초기 철기 시대에 나타나기 시작하였고 두 단계로 나누어져야 함을 주장하였다.<sup>31)</sup> 따라서 아스돗 토기가 초기 철기 시대의 것인지 후기 철기 시대의 것인지 구분하기 위해서 다른 토기 형태를 살펴볼 필요가 있는데, 예를 들면 블레셋 토기를 들 수 있다. 그러나 이 주장에 대하여 징거-아비츠는 히르벳 케야파에 블레셋 토기가 발견되지 않음으로 후기 철기 시대의 것이라고 주장할 수 있는지 문제제기를 하였다. 덧붙여 초기 철기 시대의 지층에서 아스돗 토기가 발견된 텔 미크네, 텔 세라, 텔 브엘세바는 히르벳 케야파의 몇 아스돗 토기처럼 적색 덧입힘과 함께 손마름질이 나타나고 있지 않기에 아스돗 토기를 바탕으로 시대를 구분하는 것은 적절하지 않음을 지적하였다.<sup>32)</sup>

필자는 아스돗 토기가 블레셋 두 채색 토기 이후에 나타난 후기 블레셋 장식

30) S. Bunimovitz/Z. Lederman, "The Archaeology of Border Communities: Renewed Excavations at Tel Beth-Shemesh, Part 1: The Iron Age", *Near Eastern Archaeology* 72/3 (2009), 114-142.

31) H.-G. Kang/Y. Garfinkel, *윗글*(2009b).

32) L. Singer-Avitz, *윗글*(2016), 236.

토기라고 여겨졌던 이전의 주장과는 달리<sup>33)</sup> 초기 철기 시대부터 이미 등장하게 되었음을 지적하였다.<sup>34)</sup> 요점은 어떻게 발견된 아스돗 토기가 초기 철기 시대의 것인지 후기 철기 시대의 것인지를 파악할 수 있는가? 이는 아스돗 토기 그 자체로만 파악하기 힘들고 그 지층에서 발견된 다른 토기들을 함께 고려하였을 때 가능하다. 쉬펠라 지역에서 발굴된 어떤 지층이 초기 철기 시대의 것임을 알게 하는 대표적 토기는 블레셋 두 채색토기이다. 7년(2007-2013)간의 히르벳 케야파 발굴을 통하여 수백만 개의 도편이 발견되었다. 이 가운데 블레셋 두 채색토기가 한 점도 발견되지 않고 수평손잡이를 지닌 퇴보된 블레셋 토기가 소수 발견되었다. 이 점은 분명 히르벳 케야파가 초기 철기 시대가 아닌 후기 철기 시대의 것임을 보여주는 것이다.

## 6) 지정학적 논의

징가-아비츠는 히르벳 케야파의 토기는 쉬펠라 지역의 블레셋 도시들의 것과 다르며 또한 동시에 중앙 산지의 장소들의 것과 다름을 지적하면서, 그것은 쉬펠라 지역의 지정학적 문맥 안에서 조사되어야 함을 주장하였다.<sup>35)</sup> 이 주장은 이미 잘 알려진 기준이며 필자도 동의하는 바이다. 필자의 이전 연구에서 히르벳 케야파의 모든 토기 형태를 먼저 쉬펠라 지역의 발굴된 장소에서 출토된 토기들과 비교하였고 이후 다른 지역의 것과 비교하였다. 필자는 쉬펠라 지역을 포함하여 열 개 지역의 62개의 발굴된 장소에서 출토된 토기를 후기 청동기부터 후기 철기 시대말까지 그 유사한 형태가 있는지 비교 분석하여 통계적으로 제시하였고, 비교분석 결과 히르벳 케야파의 토기는 초기 철기 시대가 아닌 후기 철기 시대의 것으로 추정된다고 결론 내렸다.<sup>36)</sup>

33) D. Ben-Shlomo/I. Shai/A.M. Maeir, "Late Philistine Decorated Ware ("Ashdod Ware"): Typology, Chronology and Production Centers", *Bulletin of American Schools of Oriental Research* 335 (2004), 1-35.

34) H.-G. Kang/Y. Garfinkel, *윗글*(2009b); H.-G. Kang, *윗글*(2013)

35) L. Singer-Avitz, *윗글*(2016), 237.

36) H.-G. Kang, *윗글*(2012), 160-193.

히르벳 케야파에서 서쪽으로 12킬로미터 떨어진 엘라 골짜기에 위치한 텔 에츠-차피(가드)와 북쪽으로 7킬로미터 떨어진 벤세메스와 텔 바타쉬에서는 블레셋 토기가 발견되어 발견된 지층이 초기 철기 시대의 것으로 연대 추정되지만, 히르벳 케야파에서는 블레셋 토기가 한 점도 발견되지 않았음에도 다른 토기 형태를 바탕으로 초기 철기 시대의 것으로 연대 추정한다는 것은 문제가 있다. 블레셋 토기는 쉬펠라 지역뿐만 아니라 중앙산악지역까지 발견되는 토기 형태이다.<sup>37)</sup> 징거-아비츠의 주장대로 히르벳 케야파의 연대가 초기 철기 시대 말기라고 한다면, 텔 에츠-차피, 벤세메스, 텔 바타쉬와 동시대의 것으로, 이 지점들에서는 블레셋 토기가 발견되지만 히르벳 케야파에서는 발견되지 않고, 이 토기가 다시 동쪽의 중앙산악지역의 초기 철기 시대 지점에서 발견된다는 주장은 전혀 받아들일 수 없는 주장이다.

## 7) 고고학적 과도기

징거-아비츠는 고고학적으로 어떤 한 시대를 지정하는 것과 과도기라고 명명하는 것에 대한 논의를 펼친 뒤, 히르벳 케야파의 토기가 후기 청동기 시대의 토기 전통을 따르고 있음을 지적하면서 이 전통을 따르는 초기 철기 시대의 것으로 추정하는 것이 합당함을 주장하였다.<sup>38)</sup> 그러나 후기 청동기 시대의 토기와 초기 철기 시대의 시대적 구분은 분명하다. 초기 철기 시대에는 이전의 가나안인들의 채색과 문양이 끝이 나고 채색되지 않은 토기가 주류를 이루고 있다. 또한 이 시기에 후기 청동기 시대에는 나타나지 않았던 블레셋 토기가 발견된다. 이후 후기 철기 시대에 와서는 블레셋 토기는 발견되지 않고 퇴보되었지만, 블레셋 전통을 따르고 있는 토기(degenerated Philistine pottery)와 아스돗 토기가 발견된다.<sup>39)</sup> 후자의 경우는 블레셋 두 채색 토기와 겹쳐 나타났다

37) T. Dothan, *The Philistines and Their Material Culture* (Jerusalem: Israel Exploration Society 1982).

38) L. Singer-Avitz, *유헤트*(2016), 239.

39) R. Amiran, *Ancient Pottery of the Holy Land* (Jerusalem: Masada, 1969).

가 이후 독자적으로 나타난다.<sup>40)</sup> 따라서 후기 청동기 시대의 토기는 초기 철기 시대의 것과 구분이 가능하다.

징거-아비츠는 또한 요새화된 도시가 히르벳 케야파에서 발견된 것이 초기 철기 시대 말이던, 후기 철기 시대 초로 시대가 추정이 되던 상관없이 매우 독특한 것이라고 주장하였다.<sup>41)</sup> 그러나 징거-아비츠는 히르벳 케야파의 연대를 초기 철기 시대 말의 것으로 연대 추정하기 위하여 후기 청동기 시대까지 거슬러 토기 형태의 연속성을 주장하며 고고학적 과도기를 설명하고 있지 초기 철기 시대에서 후기 철기 시대로 넘어가는 연속성에 대해서는 무시하고 있다.

징거-아비츠는 히르벳 케야파의 포곽 성벽(casemate city wall)을 모압 정착과 연관시킨 핀켈쉬타인과 판탈킨(A. Fantalkin)의 설명을 인용하면서 연관시킨다. 그녀는 히르벳 케야파의 포곽 성벽을 엘-레훈, 키르벳 무데이네 무라라제, 키르벳 무데이네 알리아, 키르벳 엘-무암마리아 등에서 발견된 포곽벽으로 둘러싸인 정착 형태와의 유사성을 받아들여 그 독특함을 설명하는데 이들은 모두 초기 철기 시대의 것이다. 만약 그러하다면 토기 연대 추정과 그 장소의 정착 형태간의 불일치를 설명할 수 있다고 주장한다.<sup>42)</sup> 이에 덧붙여 세 개의 흑색 작은 단지의 페트로그래피 분석 결과, 이 토기들이 요르단 지역에서 기원하고 있다는 것이 그 장소와 동쪽 요르단 간의 관계의 증거를 제공할 수 있다고 언급하였다.<sup>43)</sup>

그러나 히르벳 케야파에서 발견된 이집트의 물품과 사이프러스에서 기원한 토기들은 이 장소가 단지 동쪽의 모압 지역과만 연관된 것이 아니라 남쪽과 북쪽의 지역과 상관관계를 가졌음을 알 수 있다. 남유다에 속한 그것도 네게브 지역이 아닌 쉬펠라 지역에서 드러난 포곽 성벽 도시를 모압 지역과 연결시키는 것은 설득력이 없다.

40) H.G. Kang, *윗글*(2013).

41) L. Singer-Avitz, *윗글*(2016), 239.

42) L. Singer-Avitz, *윗글*(2016), 239.

43) L. Singer-Avitz, *윗글*(2016), 239, n.9.

징거-아비츠는 히르벳 케야파의 토기군과 텔 바타쉬 지층 4의 것과 유사하다는 주장<sup>44)</sup>을 비판하면서, 적색 덧입힘과 손마름질이 많이 나타나고 있는 점을 볼 때 동시대로 연대 추정하는 것은 맞지 않다고 주장하였다. 이와 함께 그녀는 벤세메스 층위 4가 유사함을 지적하면서 이 지층이 초기 철기 시대로 편년되었기에 히르벳 케야파의 토기가 초기 철기 시대 말로 편년되어야 한다고 주장하였다.<sup>45)</sup>

벤세메스 층위 4가 초기 철기 시대 초인지 아니면 후기 철기 시대 말인지 발굴 책임자가 어떻게 시대를 추정하게 되었는가? 벤세메스 층위 4에서 발견된 토기 형태의 병행예들은 초기 철기 시대뿐만 아니라 후기 철기 시대의 지층들에서 발견된다. 즉, 히르벳 케야파와 유사한 토기 형태가 나타나지만 초기 철기 시대의 전형적인 토기가 나타나기 때문에 초기 철기 시대부터 후기 철기 시대를 포함하는 연대(주전 1050-950년)로 추정하였다.

히르벳 케야파 토기의 시대를 추정할 때, 텔 바타쉬의 토기군은 매우 중요하다. 세 가지 면에서 중요한데 첫째는 텔 바타쉬가 히르벳 케야파처럼 쉬펠라 지역에 속하였을 뿐만 아니라 히르벳 케야파에서 두 시간 정도 걸으면 갈 수 있는 거리에 위치하고 있기 때문이다. 따라서 지역적 범위 안에서의 고고학적 논의가 가능하다. 둘째, 텔 바타쉬는 층위학적으로 구분되어 청동기 시대부터 후기 철기 말기 까지 정착되었다. 즉, 본 연구의 논의와 관련하여 후기 청동기 시대부터 후기 철기 시대까지의 토기 형태가 알려졌다. 따라서 이곳에서 출토된 토기 형태와 비교하는 것은 히르벳 케야파와 같이 한 시대에만 정착하였던 장소의 토기의 시대를 추정하는데 중요하다. 마지막으로 이 장소의 발굴 책임자들은 다른 장소들과 달리 통계학적 숫자와 더불어 다양한 각도에서 분석 가능한 자료들을 포함하여 발굴보고서를 출판하였다.

텔 바타쉬의 지층 5는 벤세메스 층위 4와 같이 쉬펠라 지역에 위치하면서 블

44) H.-G. Kang, *유타*(2015), 39, 46.

45) L. Singer-Avitz, *유타*(2016), 240.

레셋 토기를 포함하고 있기 때문에 초기 철기 시대로 추정되었고, 텔 바타쉬 지층 4에서는 블레셋 토기는 사라지고 아스돗 토기와 퇴보된 블레셋 토기를 포함하는 후기 철기 시대 초의 토기군이 발견되었다. 지층 4는 일부 지역에서 두 단계로 나뉘어져서 지층 4B와 지층 4A로 구분되었고, 각 단계의 토기 형태가 보고되었다. 히르벳 케야파의 토기와 텔 바타쉬의 지층 5와 4B, 4A (구분되지 않은 곳은 지층 4)의 토기를 비교한 결과 가장 유사함을 보여주는 지층은 지층 5가 아닌 지층 4이며 더 자세하게 분석하면 지층 4A가 아닌 지층 4B, 즉 지층 5에 더 가까운 지층의 토기가 히르벳 케야파의 토기와 유사함을 보여주고 있다. 토기 형태별로 총 76회의 유사 병행예들 가운데 지층 5B, 5A에서는 각각 1회씩 나타났고, 지층 5로 추정된 곳에서는 15회, 지층 5-4B 또는 지층 5-4에서는 3회, 지층 4B에서는 19회, 지층 4에서는 24회, 지층 4A에서는 2회, 지층 3에서는 9회, 지층 2에서는 1회 나타났다.<sup>46)</sup> 이중 유사성이 가장 많이 나타난 지층은 지층 4이다. 그러나 주목할 것은 비록 지층 4B가 일부 지역에서만 구분이 되었음에도 불구하고 그 병행예가 19회 나타났고, 반면 지층 4A는 단지 2회만 나타났다는 점은 주목할 만하다. 이로 인하여 히르벳 케야파의 토기가 텔 바타쉬 지층 4에서 가장 많은 유사성이 발견되지만, 좀 더 구체적으로 분석하면 지층 4B와 가장 유사한 것이라고 언급한 것이다. 텔 바타쉬 지층 4B는 지층 5와 전혀 정착의 공백이 없고, 블레셋 토기 이후의 지층임으로 후기 철기 시대 초로 시대가 추정되며 이는 히르벳 케야파와 공통점을 지닌다. 따라서 히르벳 케야파는 초기 철기 시대 말이 아닌 후기 철기 시대 초로 시대를 추정하는 것이 더 타당하다.

#### 4. 논의와 결론

히르벳 케야파의 연대와 시대 추정은 유다의 왕국 성립 시기에 관한 논의와

46) H.-G. Kang, *뫼글*(2012), 166-167.



맞물려 있기에 매우 중요하다. 두 개의 성문(4실 성문), 포곽 성벽, 행정 건물과 저장고 등의 공공건물, 두 개의 비문, 행정 체계를 보여주는 손가락 인장 등은 분명 촌락이 아닌 도시의 모습이며 국가 형성의 증거가 될 수 있다.<sup>47)</sup>

주전 10세기에 유다는 국가가 형성되지 않았으며 주전 9세기 이후에 그것도 북쪽에서부터 가능하게 되었다는 저연대 주장자들의 논의<sup>48)</sup>는 히르벳 케야파의 발굴 결과로 인하여 심각한 타격을 입게 되었다. 만약 히르벳 케야파가 주전 10세기 초의 남유다 왕국과 관련된 장소이며 고고학적으로 후기 철기 시대 초의 것이라고 한다면 그들의 주장은 허물어지게 된다. 첫째, 그들에 따르면, 주전 10세기 9세기를 함께 후기 철기 시대로 추정하고 두 단계로 나눌 수 있다. 그들은 텔 라기스 지층 4, 브엘세바 지층 5 등 두 번째 단계에 와서야 요새화된 성읍이 나타난다고 주장하였다.<sup>49)</sup> 후기 철기 시대의 첫 번째 단계에 속한 히르벳 케야파가 요새화된 성읍의 정착 형태를 띠고 있음으로 이들의 주장에 정확하게 배치된다. 따라서 이들의 후기 철기 시대 초를 두 단계로의 구분은 무너지게 된다. 둘째, 저연대 주장자들에 의하면 쉬펠라 지역에 위치한 게셀 지층 8을 포함한 므깃도 지층 5A-4B, 하술 지층 10의 토기가 기존의 연대 추정인 주전 10세기 것이 아닌 주전 9세기이다. 그러나 히르벳 케야파의 토기와 위의 세 장소 게셀, 므깃도, 하술에서 출토된 토기들과 비교분석하면 저연대 주장자들이 주장한 게셀 지층 8, 므깃도 지층 5A-4B, 하술 지층 10의 것과 가장 유사하다.<sup>50)</sup> 따라서 히르벳 케야파가 주전 10세기 초의 것이고 후기 철기 시대 초에 속한 것이라고 한다면 위와 같은 연대 추정은 모두 허물어진다. 셋째, 저연대 주장자들에 의하면 구약성서는 주전 7세기 때에 주요한 저술이 이루어

---

47) Y. Garfinkel/I. Kreimerman/P. Zilberg, *윗글*(2016).

48) I. Finkelstein, *윗글*(1996); G. Lehmann, "The United Monarchy in the countryside: Jerusalem, Judah, and the Shephelah during the tenth century B.C.E." in Vaughn, A./Killebrew, A.E. (eds.) *Jerusalem in Bible and Archaeology: The First Temple Period* (Leiden: Brill, 2003), 117-132.

49) Z. Herzog/L. Singer-Avitz, "Redefining the Centre: The Emergence of State in Judah", *Tel Aviv* 31(2004), 209-244.

50) 강후구, *윗글*(2014), 114-133.

져 다윗과 솔로몬에 대한 통일왕국 시대의 묘사는 주전 10세기경의 실제적 상황이 아닌 주전 7세기의 상황에 대한 투영이라고 주장하였다.<sup>51)</sup> 그들에 따르면 성서에서 묘사된 것처럼 거대한 왕국을 이루는 모습은 없었고, 다윗은 예루살렘과 그 부근을 다스리는 족장(sheikh)처럼 여겨져야 한다.<sup>52)</sup> 따라서 히르벳 케야파에서 발견된 유적과 유물이 만약 주전 10세기 남유다 왕국의 것과 연관이 있는 것이라고 한다면 정확하게 이 주장에 반대되는 것이다. 이를 극복하기 위하여 다양한 각도의 시도가 있었고, 본 글이 다루고 있는 징거-아비츠의 연구는 이러한 시도의 한 축을 담당하며 히르벳 케야파의 토기가 초기 철기 시대 말로 시대 추정이 되어야 함을 주장하였다. 그러나 (1) 후기 철기 시대 초의 특징적인 표면장식의 분포는 쉬펠라 지역 내 초기 철기 시대의 어느 지층에서도 보여주고 있지 않는 점, (2) 형태학적으로 히르벳 케야파의 토기가 후기 청동기 시대의 전통을 따르기에 초기 철기 시대의 것이라는 주장은 62개의 발굴된 장소의 후기 청동기 시대부터 후기 철기 시대 말까지의 지층들에서 출토된 모든 토기들을 비교분석하여 1110개의 병행예들을 찾았고, 형태학적으로 분석한 결과 가장 많은 병행예는 후기 철기 시대 초로 집중되어 나타났다는 점과, 텔 바타쉬 지층 4(4B), 텔 게셀 지층 8, 텔 벤세메스 지층 2a/층위 4, 텔 자이트 층위 3, 텔 라기스 지층 5, 텔 브엘세바 지층 7, 텔 아라드 지층 12 등과 동일하다는 점, (3) 히르벳 케야파의 토기가 초기 철기 시대와 후기 철기 시대에 걸쳐 사용되는 형태가 많이 나타나지만, 징거-아비츠의 주장과 달리 후기 철기 시대에 등장하여 이후 계속하여 나타나게 되는 형태가 있다는 점, (4) 히르벳 케야파에서 초기 철기 시대의 전형적인 토기인 블레셋 두 채색 토기가 한 점도 발견되지 않고 이후 후기 철기 시대에 나타나게 되는 퇴보된 블레셋 토기가 아스돗 토기와 함께 나타난다는 점은 히르벳 케야파의 토기가 초기 철기 시대 말이 아닌 후기 철기 시대 초의 것임을 지지한다. 따라서, 징거-아비츠의 이전 주장

51) I. Finkelstein/N.A. Silberman, *뫼글*(2001).

52) I. Finkelstein, *뫼글*(1996).

과 동료들의 주장인 저연대 주장을 뒷받침하기 위한 히르벳 케야파 시대 추정 주장은 전혀 설득력이 없다.

쉬펠라 지역 내 어떤 장소도 초기 철기 시대에 계획화된 성읍으로 거대한 돌로 요새화되고, 공공건물이 나타나고, 고문서적 증거를 지니며, 행정화를 뒷받침하는 모습은 전혀 발견되지 않는다. 모두 후기 철기 시대에서부터 등장하게 된다. 히르벳 케야파는 그 가운데 처음으로 이러한 모습을 지닌 것으로 국가 성립의 증거와 시기가 이 도시의 건설 시기와 연결된다. 이는 후기 철기 시대 초, 즉 주전 10세기 초이며 성서 시대로는 다윗 시대이다.

## 5. 참고문헌

- 강후구, 「성서와 고고학: 이스라엘 정착부터 시삭 침공까지」(서울장신대학교 출판부, 2014).
- \_\_\_\_\_, 이스라엘 핀켈슈타인 (Israel Finkelstein)의 ‘저연대 (Low Chronology)’ 주장에 대한 고고학적 고찰. 「구약논단」65집(2017): 172-209.
- Aharoni, Y., “Stratification of Tel Megiddo”, *Journal of Near Eastern Studies* 31 (1972): 302-311.
- Amiran, R. *Ancient Pottery of the Holy Land* (Jerusalem: Masada, 1969).
- Ben-Shlomo, D./Shai, I./Maier, A. M., “Late Philistine Decorated Ware (“Ashdod Ware”): Typology, Chronology and Production Centers”, *Bulletin of American Schools of Oriental Research* 335 (2004), 1-35.
- Bunimovits, S./Lederman, Z., “The Archaology of Border Communities: Renewed Excavations at Tel Beth-Shemesh, Part 1: The Iron Age”, *Near Eastern Archaeology* 72/3 (2009), 114-142.
- Choi, Gwanghyun D., *Decoding Canaanite Pottery Paintings from the Late Bronze Age and Iron Age I* (Vandenhoeck & Ruprecht Göttingen: Academic Press Fribourg, 2017).

- Crowfoot, J. W., "Megiddo-A Review", *Palestine Exploration Quarterly* (1940): 132-147
- Dothan, T., *The Philistines and Their Material Culture* (Jerusalem: Israel Exploration Society 1982).
- Faust, A., "Abandonment, Urbanization, Resettlement and the Formation of the Israelite State", *Near Eastern Archaeology* 60 (2003): 147-161.
- \_\_\_\_\_, "Forum: Rural Settlement, State Formation, and "Bible and Archaeology"", *Near Eastern Archaeology* 70 (2007): 4-25.
- Finkelstein, I., "The Archaeology of the United Monarchy: an Alternative View", *Levant* 26 (1996), 177-187.
- \_\_\_\_\_, "[De]formation of the Israelite State: A Rejoinder in Methodology", *Near Eastern Archaeology* 68/4 (2005), 202-208.
- \_\_\_\_\_, "A Great United Monarchy?: Archaeological and Historical Perspectives", R. G. Kratz/H. Spiekermann (eds.), *One God-One Cult-One Nation: Archaeological and Biblical Perspectives*. BZAW 405. (Berlin & New York, 2010), 3-28.
- Finkelstein, I./Fantalkin, A., "Khirbet Qeiyafa: An Unsensational Archaeological and Historical Interpretation", *Tel Aviv* 39 (2012), 38-63.
- Finkelstein, I./Piasetzky, E., "Khirbet Qeiyafa: Absolute Dating", *Tel Aviv* 37 (2010), 84-88.
- Finkelstein, I./Silberman, N. A., *The Bible Unearthed: Archaeology's New Vision of Ancient Israel and The Origin of Its Sacred Texts* (New York: A Touchstone Book, 2001).
- Garfinkel, Y./Ganor, S., (eds.) *Khirbet Qeiyafa Vol. 1: Excavation Report 2007-2008* (Jerusalem: Israel Exploration Society, 2009).
- Garfinkel, Y./Kang, H.-G., "The Relative and Absolute Chronology of Khirbet Qeiyafa: Very Late Iron Age I or Very Early Iron IIA?", *Israel*

*Exploration Journal* 61 (2011), 171-183.

Garfinkel, Y./Golub, M.R./Misgav, H./Ganor, S., "The 'Išba'al Inscription from Khirbet Qeiyafa" *Bulletin of the American Schools of Oriental Research* 373 (2015): 217-233.

Garfinkel, Y./Kreimerman, I./Zilberg, P., *Debating Khirbet Qeiyafa: A Fortified City in Judah from the Time of King David* (Jerusalem: Israel Exploration Society, 2016).

Goldwasser, O. "Hieratic Inscriptions from Tel Sera' in Southern Canaan", *Tel Aviv* 11 (1984), 77-93.

Handy, L.K. (ed.) *The Age of Solomon: Scholarship at the Turn of the Millennium* (Leiden: Brill, 1997).

Herzog, Z./Singer-Avitz, L., "Redefining the Centre: The Emergence of State in Judah", *Tel Aviv* 31(2004), 209-244.

Jamieson-Drake, D. W., *Scribes and Schools in Monarchic Judah* (Sheffield: Sheffield University Press, 1991).

Kang, H.-G., *Pottery Assemblage of Khirbet Qeiyafa and Its Implication for Understanding the Judah in the early 10<sup>th</sup> century BCE*. Unpublished Ph.D. diss. (Jerusalem: The Hebrew University of Jerusalem, 2012).

\_\_\_\_\_, "Ashdod Ware Found at Khirbet Qeiyafa and Its Implications for Understanding the Tradition of Philistine Decorated Pottery", *Mediterranean Review* 6/1 (2013), 1-31.

\_\_\_\_\_, "The Dating of the Pottery Assemblage of Khirbet Qeiyafa: An Archaeological, Quantitative and Typological Discussion", *Israel Exploration Journal* 65 (2015), 37-49.

Kang, H.-G./Garfinkel, Y., "Ch. 6. The Early Iron Age IIA Pottery", in Garfinkel, Y./Ganor, S. (eds.) *Khirbet Qeiyafa: Excavation Report 2007-2008. Vol. 1* (Jerusalem: Israel Exploration Society, 2009), 119-149.

- \_\_\_\_\_, “Ch. 7. Ashdod Ware I: Middle Philistine Decorated Ware” in Garfinkel, Y./Ganor, S. (eds.) *Khirbet Qeiyafa: Excavation Report 2007-2008. Vol. 1* (Jerusalem: Israel Exploration Society, 2009), 151-160.
- \_\_\_\_\_, “Finger-Impressed Jar Handles at Khirbet Qeiyafa: New Light on Administration in the Kingdom of Judah”, *Levant* 47 (2015): 186-205.
- Lamon, R.S./Shipton, G.M., *Megiddo I: Seasons of 1925-34, Strata I-V* (Chicago: The University of Chicago Press, 1939).
- \_\_\_\_\_, *Khirbet Qeiyafa 6. Excavation Report 2007-2013: The Iron Age Pottery* (Jerusalem: Israel Exploration Society, 2018).
- Lehmann, G., “The United Monarchy in the countryside: Jerusalem, Judah, and the Shephelah during the tenth century B.C.E.” in Vaughn, A./Killebrew, A.E. (eds.) *Jerusalem in Bible and Archaeology: The First Temple Period* (Leiden: Brill, 2003), 117-132.
- Mazar, A., *The Archaeology of the Land of the Bible* (New York: Doubleday, 1990).
- \_\_\_\_\_, “Iron Age Chronology: A Reply to I. Finkelstein”, *Levant* 29 (1997), 157-167.
- \_\_\_\_\_, “Archaeology and the Biblical Narrative: The Case of the United Monarchy”, Kratz, R.G./Spiekermann, H., (eds.) *One God-One Cult-One Nation: Archaeological and Biblical Perspectives*. BZAW 405 (Berlin & New York, 2010), 29-58.
- Na`aman, N. “In Search of the Ancient Name of Khirbet Qeiyafa”, *Journal of Hebrew Scriptures* 8 (2008), Article 24.
- \_\_\_\_\_, “Khirbet Qeiyafa in Context”, *Ugarit Forschungen* 42 (2012), 497-526.
- \_\_\_\_\_, “Was Khirbet Qeiyafa a Judahite City? The Case against It”, *Journal of Hebrew Scripture* 17 (2017), Article 7.

- Singer-Avitz, Lily., "The Relative Chronology of Khirbet Qeiyafa," *Tel Aviv* 37 (2010), 79-83.
- , "Khirbet Qeiyafa: Late Iron Age I in Spite of It All", *Israel Exploration Journal* 62 (2012), 177-185.
- , "Khirbet Qeiyafa: Late Iron Age I in Spite of It All- Once Again", *Israel Exploration Journal* 66 (2016), 232-244.
- Ussishkin, D., "Was the "Solomonic" city gate at Megiddo Built by King Solomon?". *Bulletin of American Schools of Oriental Research* 239 (1980), 1-18.
- Yadin, Y., "New Light on Solomon's Megiddo", *Biblical Archaeologist* 23 (1960), 62-68.
- , *Hazor: the Head of All Those Kingdoms. The Schweich Lectures of the British Academy 1970* (British Academy, 1972).
- , "A Rejoinder", *Bulletin of American Schools of Oriental Research* 239 (1980), 19-23.

검색어

히르벳 케야파

토기

연대

유다 왕국

징거-아비츠

## The Date of Pottery Assemblage of Khirbet Qeiyafa and the Establishment of Judean Kingdom: A Reply to L. Singer-Avitz

Hoo-Goo Kang Ph. D.

Assistant Professor, Department of Liberal of Arts

Seoul Jangsin University

The period of the so-called “United Monarchy” became one of the most debated periods in biblical archaeology ever since Israel Finkelstein and his colleagues advocated “Low Chronology (LC).” The archaeological period Iron Age IIA was challenged to be considered as humble and poor, and accordingly the Judean kingdom in the period was denied. An archaeological challenge to “LC” advocators occurred from Khirbet Qeiyafa, which revealed a fortification system with two gates and a casemate city wall, epigraphic evidences, a pillared storage house, a government house, and a rich pottery assemblage, all dated to the early Iron Age IIA by the excavators. The advocators of “LC” accordingly negated their dating and re-dated it to the late Iron Age I.

This paper tries to reply to Singer-Avitz’s argument (2010, 2012, 2016) in seven points:

[www.kci.go.kr](http://www.kci.go.kr)



(1) surface treatment; (2) krater; (3) base of storage jar; (4) black juglet; (5) Ashdod ware; (6) geographical analysis; (7) transitional period in archaeology. None of her arguments was not based on sound data and analysis. She seemed to try to fit archaeological results from Khirbet Qeiyafa to the main arguments of “LC.” 4.1% of bowls are hand-burnished on red slip; some krater types are continuous from the Iron Age I while the others newly appeared in the Iron Age IIA; Khirbet Qeiyafa revealed flat as well as round bases of storage jars; black juglets are mainly uncovered in the Iron Age IIA and later, while those found at Tel Beth Shemesh are attributed to Level 4 (1050-950 BCE), probably to last phase of the level; Ashdod ware was found together with the Philistine Bichrome in the Iron Age I sites in the Shephelah while Khirbet Qeiyafa revealed Ashdod ware without any Bichrome; in a comparative analysis with 1182 cases from 62 sites excavated in ten different regions, parallels are found from the Late Bronze Age to the Iron Age IIB, and the most paralleled period is the Iron Age IIA.

All in all, Khirbet Qeiyafa, in which archaeological evidences for the establishment of the kingdom were uncovered, is reasonably dated to the early Iron Age IIA, which is attributed to the period of King David.

## Keywords

Khirbet Qeiyafa

pottery assemblage

date

Judean kingdom

Singer-Avitz

- 투고일: 2018년 7월 4일
- 심사일: 2018년 7월 8일
- 게재 확정일: 2018년 8월 9일

[www.kci.go.kr](http://www.kci.go.kr)