



김지훈(한신대)

## 1. 서론

에스라 1장 1-4절(cf. 대하 36:22-23; 스 6:2-5)의 고레스 칙령(기원전 539년)은 바벨론 포로로 잡혀간 사람들이 되돌아 올 수 있는 길을 열어 주었다.<sup>2</sup> 고레스 칙령 이후 바벨론 포로에서 돌아온 사람들의 성전 재건과 관련된 이야기를

- 1 이 논문은 구약학회 제110차 춘계 학술대회(2019년 4월 26일)에서 발표한 논문의 일부를 수정한 것이다. 이 날 발표한 논문은 필자의 박사 학위 논문인 “초기 아케메니드 예후드 지방의 정치, 경제의 빛에서 바라본 예스겔 40-48 장에 나타난 제사장과 레위인의 관계 연구”(A Study on the Relationship between the Priest and the Levite in Ezekiel 40-48 in Light of the Politics and Economy of Early Achaemenid Yehud Province, 한신대학교 일반대학원, 2018년 6월)를 수정, 발췌하고 요약하였다. 본 소고는 발표 내용 가운데 “예후드 지역의 경계와 정착”을 수정, 보완하고 학위 논문에 있었던 “인구”에 대한 부분을 첨가하여 수정하고 보완하였다.
- 2 Sara Japhet, *The Ideology of the Book of Chronicles and its Place in Biblical Thought* (BEATAJ, 9; Frankfurt: Lang, 2nd rev. edn. 1997), 364-73; Christopher Seitz, *Theology in Conflict: Reactions to the Exile in the Book of Jeremiah* (Beihefte zur Zeitschrift für die alttestamentliche Wissenschaft, 176; Berlin: de Gruyter, 1989), 274-79.

www.kci.go.kr

담고 있는 에스라 1-6장은 고레스 칙령을 통해 예루살렘으로 돌아온 사람들의 활동과 성전 재건이 시작되었다가 다시 중단되고 또다시 성전 재건을 마무리하는 과정의 역사를 서술하고 있다(기원전 539-515년). 특별히 예루살렘이 멸망되고 제2성전과 관련된 성서 기록에는 그달리아(왕하 25:22-26; 렘 39:14; 40:5-41:18), 여호야긴 석방(렘 52:31-34), 고레스 칙령 그리고 제2성전이 재건되는 과정의 역사(스 1-6장; 학 1-2장)가 단편적으로 흩어져 있다. 느부갓네살(Nebuchadnezzar II) 침공 이후 바벨론 포로기가 시작되면서 예루살렘보다는 미스바(Mizpah, Tell en-Naşbeh)가 중요한 거점 지역이었지만 초기 아케메니드 이후 미스바의 역할은 오히려 축소되고 포로기 이전에 주요한 활동 지역이었던 예루살렘이 그 역할을 대신하였다.<sup>3</sup>

3 '초기 아케메니드'(Early Achaemenid)라는 용어를 자신의 논문이나 책에서 사용한 학자는 베드포드(Peter R. Bedford, 1996), 케슬러(John Kessler, 2002), 그래브(Lester L. Grabbe, 2006), 미들마스(Jill Middlemas, 2006)가 있다. 베드포드는 자신의 논문인 "초기 아케메니드 왕들과 토착 예배"에서 초기 아케메니드라는 용어를 사용하고 있지만 정작 논문 안에서는 어느 시기까지를 초기 아케메니드로 설정하는지에 대해서는 밝히지 않았다. 다만 그의 논문에서 고레스와 캄비세스, 다리우스 I세까지를 다루고 있어서 베드포드는 다리우스 I세까지를 초기 아케메니드로 전제하고 있는 것 같다. 이에 대해서는 Peter Bedford, "Early Achaemenid Monarchs and Indigenous Cults," in Matthew Dillon (ed.), *Religion in the Ancient World: New Themes and Approaches* (Amsterdam: Adolf M. Hakkert-Publisher, 1996), 17-39를 참조하라. 또한 케슬러는 자신의 학개 주석서의 제목에서 '초기 페르시아'(Early Persian)라는 부제를 달고 있다. 그의 책 제3장의 제목은 "페르시아 통치와 예후드: 539-515년: 비평적인 이슈들"이다. 부제는 초기 페르시아를 사용하면서 주석을 위한 역사적 배경 연구는 기원전 539-515년까지로 한정하고 있다. 케슬러는 초기 페르시아를 제2성전이 완성되는 시기인 기원전 515년까지로 규정한다. 이에 대해서는 John Kessler, *The Book of Haggai: Prophecy and Society in Early Persian Yehud* (VTSup 91; Leiden, 2002), 59-102쪽을 참조하라. 그래브는 "그들은 시온에 기쁨으로 오리라" 아니면 그들은 왔는가? 초기 페르시아 예후드 정착이라는 논문에서 '초기 페르시아'라는 용어를 사용한다. 고레스 칙령, 스가라 1-8장의 연대, 세스바살 전승, 세펠라와 네겔, 느헤미야 비망록, 세대에 대해서 논의하고 있는 그래브는 이와 관련하여 느헤미야서까지 다루고 있다. 그래브는 적어도 기원전 5세기 초까지를 초기 페르시아라고 전제하고 있는 것 같다. 이에 대해서는 Lester L. Grabbe, "They Shall Come Rejoicing to Zion' - Or Did They? The Settlement of Yehud in the Early Persian Period", in G. N. Knoppers, L. L. Grabbe, D. N. Fulton (eds.), *Exile and Restoration Revisited: Essays on the Babylonian and Persian Periods in Memory of Peter R. Ackroyd* (LSTS 73; London: T & T Clark, 2009) 116-27를 참조하라. 미들마스는 "덩 빈 땅 신화를 넘어서서: 초기 페르시아 재평가"에서 학개와 스가라 1-8장 그리고 성결법전과 제20이사야와 에스겔서를 다룬다. 논문의 결론에서 기원전 6세기에 대한 언급으로 마무리하고 있는데, 성결법전과 제20이사야 그리고 에스겔서에 대한 성서 편집의 연대는 다루고 있지 않다. 초기 페르시아라는 제목을 쓰고 있으면서도 정작 어느 시기까지가 초기 페르시아인지는 설정하고 있지 않다. 포로기라는 용어에 대하여 새롭게 접근하는 미들마스는 제2성전과 관련된 시기까지를 초기 페르시아라고 전제하고 있는 것 같다. 이에 대해서는 Jill A. Middlemas, "Going Beyond the Myth of the Empty Land: A Reassessment of the Early Persian Period", in G. N. Knoppers, L. L. Grabbe, D. N. Fulton (eds.), *Exile and Restoration Revisited: Essays on the Babylonian and Persian*

포로기 이후부터 초기 아케메니드로 이어지는 역사에 있어서 성서 자료에는 단편적인 정보를 우리에게 제공하지만 실제 이와 관련된 정보는 제한적이다.<sup>4</sup> 성서 자료는 유다 말기의 예루살렘과 그 주변 지역이 여호야긴 석방(기원전 562년)과 고레스 칙령, 제2성전을 재건하면서 어떤 변화와 갈등을 겪었는지에 대해서는 구체적으로 명시되어 있지 않다. 느부갓네살은 권력 중심에 있었던 사람들을 포로로 잡아 갔고 유다를 중심으로 가난한 사람들을 남겨 두었다. 이들은 주로 농부로 활동하였고 땅을 경작하면서 지냈다(왕하 25:12; 렘 52:15-16). 알베르츠(Rainer Albertz)는 포로기 이후 유다 지역이 바벨론 통치 가운데 정치적 지배를 받거나 혹은 사마리아 행정 구역으로 편입된 것으로 보았다.<sup>5</sup> 알베르츠는 유다 말기 이후 에돔, 페니키아, 블레셋, 암몬과 같은 이방 국가들이 유다 영토 안으로 침입했다는 것은 유다 사회가 불안정하고 상황이 불확실하다는 것을 반영하는 것이라고 주장하였다.<sup>6</sup>

---

*Periods in Memory of Peter R. Ackroyd* (LSTS 73; London: T & T Clark, 2009) 174-94를 참조하라. 베드 포드, 케슬러, 그래브, 밀들마스가 초기 아케메니드, 초기 페르시아라는 용어를 사용하고 있지만 학자에 따라서는 제2성전시기까지 혹은 기원전 5세기 초까지를 초기 아케메니드로 규정한다. 그러나 정작 어느 시기까지를 초기 아케메니드로 규정했는지에 대해서는 명확하게 밝히지 않고 있다. 4명의 학자 가운데 케슬러가 자신의 주석서에서 기원전 539-515년의 역사를 초기 페르시아로 다루고 있을 뿐이다. 다만 아케메니드 역사에서 다리우스는 이집트를 견제하기 위한 요충지역으로 예후드를 예의주시하였다. 그러다가 기원전 490년 마라톤 전투에서 패배한 이후 급속도로 그의 권력은 약화되었다. 이후 이집트에서 반란이 일어났고(기원전 486년) 다리우스가 죽은 이후 예후드와 이집트는 아케메니드 행정 정책에서 소외되었다. 이후 크세르크세스(Xerxes)는 예후드와 이집트보다는 헬라 지역에 더 많은 관심을 쏟았다. 그러므로 초기 아케메니드는 다리우스의 행정 정책이 예후드와 이집트에 관심을 두고 있었던 시기까지 설정하는 것이 옳다고 보며 이 시기는 고레스부터 다리우스 통치 기간까지이다. 본 소고에서도 초기 아케메니드는 기원전 539년부터 486년까지, 즉 고레스에서부터 다리우스 1세까지의 시기를 의미한다. 고레스부터 다리우스까지 역사에 대해서는 Pierre Briant, *From Cyrus to Alexander: A History of the Persian Empire* (Winona Lake, IN: Eisenbrauns, 2002), 107-46를 참조하라.

- 4 Bob Becking, "Continuity and Discontinuity after the Exile: Some Introductory Remarks," B. Becking and M. C. A. Korpel (eds.), *The Crisis of Israelite Religion: Transformation of Religious Tradition in Exilic and Post-Exilic Times* (OTS, 42; Leiden: Brill, 1999), 1-8; Hans G. Kippenberg, *Religion und Klassenbildung im antiken Judäa: Eine religionssoziologische Studie zum Verhältnis von Tradition und gesellschaftlicher Entwicklung* (Göttingen: Vandenhoeck & Ruprecht, 1978), 47.
- 5 Rainer Albertz, *A History of Israelite Religion in the Old Testament Period: From the Exile to the Maccabees* (London: SCM Press, 1994), 372; 김지은, "페르시아 제국 시대 시리아-팔레스틴의 행정 체계," 『구약논단』 6집 (1999년), 146-52.
- 6 R. Albertz, 윗글, 372-74; 알베르츠는 유다 말기 이방 국가들이 유다를 침입하고 왕래하는 점이 당시 유다의 정체성을 알 수 있는 중요한 단서라고 보았다.

비텐그렌(Geo Widengren)은 유다가 바벨론 포로 이후 겪게 된 여러 가지 문제들에 대해서 다음과 같이 주장하였다. 첫째, 예루살렘의 멸망(기원전 587년)은 이스라엘 역사에 전환점을 가져다주었다. 둘째, 이스라엘의 정치적, 종교적인 상황은 포로기 이전과 포로기 이후로 구분할 때 상이하게 다르다. 셋째, 바벨론 포로를 통해 얼마나 많은 사람들이 이주하였는지는 정확하게 알 수 없다. 다만 유다와 그 주변 지역에는 사람들이 남아 있었던 것으로 보인다. 넷째, 바벨론 포로기 동안 유다 지역의 구속과 간섭은 유다 사람들의 자신감을 떨어뜨렸다. 또한 이들은 경제적으로 가난했고 정치적, 종교적으로는 나태하게 되었다. 다섯째, 이러한 정치적, 종교적 나태함을 극복하기 위한 여러 시도들이 디아스포라 지역에서 일어났다.<sup>7</sup>

카터(Charles E. Carter)는 초기 아케메니드 에후드 지역을 중심으로 역사 서술을 진행할 때 이전의 시간적 간격을 통해 역사를 재구성하는 어려움을 토로 하였다.<sup>8</sup> 사실 이 시기를 확인할 수 있는 성서는 에스라 2장과 느헤미야 7장(cf. 느 3:1-32; 11:25-26; 12:1-26)이다. 에스라 2장과 느헤미야 7장에는 바벨론 포로에서 돌아온 명단이 기록되어 있는데 이 기록은 돌아온 사람들의 숫자에서 약간의 차이를 보여주고 있다.<sup>9</sup> 이 목록만을 가지고 돌아온 사람들의 성격과 이 본문이 얼마나 역사적으로 정확한지에 대해서는 의구심을 가질 수밖에 없다. 또한 돌아온 사람들의 명단이 있는 느헤미야 7장은 예루살렘 주변의 성벽 재건에 대한 책임 문제만을 제기하고 있다.

라이트(J. W. Wright)는 이 시기에 대한 에후드의 지역의 경계를 규정할 때

7 Geo Widengren, "Judah during the Exilic Period (586-538 BCE)," J. H. Hayes and J. M. Miller (eds.), *Israelite and Judaean History* (London: SCM Press, 1977), 476-80.

8 Charles E. Carter, *The Emergence of Yehud in the Persian Period: A Social and Demographic Study* (JSOTSup 294; Sheffield: Sheffield Academic Press, 1999), 36; P. R. Ackroyd, "The History of Israel in the Exilic and Post-exilic Periods," in G. W. Anderson (ed.), *Tradition and Interpretation: Essays by Members of the Society for Old Testament Study* (Oxford: Clarendon Press, 1979), 320-50.

9 돌아온 사람들의 숫자는 에스라 2장과 느헤미야 7장에 기록된 명단에서도 차이가 난다. 에스라 2장 64절과 느헤미야 7장 66절에서 전체 회중의 합계를 42,360명으로 동일하게 표현하고 있지만 에스라 2장 1-63절의 합계는 29,818명이지만 느헤미야 7장 6-65절의 합계는 31,089명이다.

우리가 전통적으로 고수하는 방식으로는 정확하게 이해할 수가 없다고 주장한다. 그러므로 라이트는 예후드를 중심으로 이들 지역의 정착과 인구 그리고 영토 범위를 규정할 때 아케메니드 제국이 통치 계급에 초점을 맞추는 전통 국가의 모델을 가지고 있었음을 전제해야 한다고 주장한다.<sup>10</sup> 또한 라이트는 브랑(Pierre Briant)의 주장을 근거로 아케메니드 제국이 광활한 영토를 통치할 때 광범위한 족보와 친족 관계를 중심으로 영토를 다스려 나갔다는 사실을 인지해야 한다고 주장한다.<sup>11</sup>

알베르츠를 비롯하여 비텐그렌, 카터, 라이트 역시 당시의 상황을 알 수 있는 성서 기록의 제한성과 이와 관련된 어려움을 그대로 인정한다. 그러나 예후드 지역의 통치가 바벨론에서 아케메니드로 바뀌었다는 사실과 거점 지역이 미스바에서 예루살렘으로 다시 옮겨진 것 그리고 제국의 정책을 통해 예후드 지역에는 사람들이 남아 있었고 포로로 잡혀간 사람들이 다시 돌아온 것은 분명한 사실이다. 본 소고에서는 이러한 역사적 상황을 전제로 포로기 이후부터 고레스 칙령을 거쳐 제2성전이 재건되기까지의 시간 동안 당시 예후드라고 불렀던 지역을 중심으로 이 지역의 경계와 정착 그리고 인구를 살펴보는데 목적을 둔다. 이러한 작업은 제2성전 재건의 배경이 되는 예후드 지역과 관련된 연구 작업에 기초를 세우는 일이다. 고레스 칙령 이후 제2성전이 재건되는 과정을 그린 학개와 에스라 1-6장 그리고 스가랴 1-8장은 아케메니드 제국의 정책 가운데 예후드 지역이 어떠한 역할을 하게 되었는지를 엿볼 수 있는 중요한 자료이다. 성서 본문은 아케메니드 행정 정책을 통해서 얼마나 많은 사람들이 예후드에 정착했으며 이 지역의 어떤 곳이 정착 지역으로 활용되었는지를 엿볼 수 있다.<sup>12</sup> 또한 이 본문들은 성전 재건과 관련된 갈등을 보여준다. 본 연구는

10 J. W. Wright, "Remapping Yehud: The Borders of Yehud and the Genealogies of Chronicles," Eded Lipschits and Manfred Oeming (eds.), *Judah and Judaeans in the Persian Period* (Winona Lake: Eisenbrauns, 2006), 67-89.

11 J. W. Wright, *윗글*, 85.

12 성전 재건은 포로기 동안 진행되지 않았던 제의가 회복되는 것을 의미한다. 아케메니드 제국은 일정한 범위 내에서 제의를 허용하였다. 그러나 이러한 제의는 포로민들의 자발적인 제의를 의미하는 것은 아니다. 오히려 제국

먼저 예후드의 경계와 정착에 대해서 리프쉬츠(Oded Lipschits)와 카터의 주장과 더불어 다른 학자들의 연구를 정리하면서 서술해 나갈 것이다. 또한 인구에서는 호글룬드(Kenneth G. Hoglund), 리프쉬츠, 카터 그리고 바인버그(Joel Weinberg)를 중심으로 서술해 나갈 것이다.

## 2. 초기 아케메니드 예후드

### 1) 경계와 정착

예후드는 바벨론 시대 이후 유대 지역을 일컫는 일반적인 용어이다(단 5:13b, 스 5:1, 8; 7:14; 단 2:25; 5:13a; 6:14). 카터는 예후드를 지리적, 정치적 용어로 정의하고 있다.<sup>13</sup> 바벨론에 의해 예루살렘이 파괴되면서 그달리야가 미스바를 중심으로 이들 지역을 관할하게 된다(왕하 25:23, 25; 렘 40:18, 10, 12-13; 41:1[2회], 3, 6, 7(도시), 10[2회], 14, 16). 이 정책은 유대 말기를 지나 초기 아케메니드까지 이어진다.<sup>14</sup> 초기 아케메니드 당시 바벨론 지역은 바벨론과

---

의 수준에서 포로민들에게 제의를 허락한 것이며 아케메니드 제국은 제의를 통해 자국의 경제적인 이익을 도모하려고 하였다. 이것은 향후 성전 재건을 둘러싼 제사장들의 갈등을 암시한다. 이러한 갈등은 정치와 경제적인 모습에서 확연하게 표출되며 이들의 정치 역학 관계는 복잡하고 다양한 모습으로 나타났다. 특별히 성전 재건과 관계된 정치 역학 관계는 아케메니드 제국이 거두어들이는 성전 수입과 연관되어 있다. 이것은 어느 지역에서 얼마의 수입을 올릴 수 있는지에 대한 것이며 결국 아케메니드 제국의 정책은 예후드 지역의 경계와 정착 그리고 인구와 밀접한 관계가 있다는 것을 반증하는 것이다. 이에 대해서는 Muhammed A. Dandamayev, "State and Temple in Babylonia in the First Millennium B.C.," in Edward Lipiński ed., *State and Temple Economy in the Ancient Near East: Proceedings of the International Conference Organized by the Katholieke Universiteit Leuven from the 10th to the 14th of April 1978* (Orientalia Lovaniensia Analecta 6; Leuven: Departement Oriëntalistiek, 1979), 589-96; Lester L. Grabbe, *Judaic Religion in the Second Temple Period: Belief and Practice from the Exile to Yavneh* (London: Routledge, 2000), 137-38; Joachim Schaper, "The Jerusalem Temple as an Instrument of the Achaemenid Fiscal Administration," *Vetus Testamentum* 45 (1995), 528-39; idem, "The Temple Treasury Committee in the Times of Nehemiah and Ezra," *Vetus Testamentum* 47 (1997), 200-206을 참조하라.

13 C. Carter, ㄹㄹ, 33.

14 Oded Lipschits, "Persian-Period Judah: A New Perspective," L. Jonker (ed.), *Texts, Contexts and Readings in Postexilic Literature: Explorations into Historiography and Identity Negotiation in Hebrew Bible and Related Texts* (FAT II/53; Tübingen: Mohr Siebeck, 2011), 187-88, 206-207; Michael Jursa, "The transition of Babylonia from the Neo-Babylonian Empire to Achaemenid Rule," *Proceedings of the British Academy* 136 (2007), 73-94.

עבר-נחרה(아바르-나하라/강 건너편, 스 5:3)가 속해 있는 네 개 지역, 즉 페니키아, 사마리아, 시리아, 아라비아로 구분되어 있었다.<sup>15</sup>

이 지역 가운데 예후드는 유다 말기와 바벨론 포로기가 시작되면서 사마리아 속주 가운데 포함되었다. 이러한 행정 구역은 초기 아케메니드까지 그대로 이어진 것으로 보인다. 예후드 지역의 사람들은 바벨론에 의해서 그 땅에 남겨 지면서 농사를 짓고 살았던 농부의 후손들과 베냐민 지역으로 이주한 사람들 그리고 다시 바벨론 포로에서 돌아온 엘리트 계층의 사람들을 포함하고 있었다. 포로 지역에서 귀환한 사람들은 자신들이 야웨 종교와 유다 문화의 상속자이며 족보에 있어서도 순수성을 유지하고 있다고 자부하였다.<sup>16</sup> 아케메니드의 후원을 받으면서 돌아온 이들은 이방인들과 결혼하는 것을 가장 적대적인 것으로 간주하였는데 이것은 남아 있었던 사람들이 포로기 동안 자신들의 정치적, 경제적인 이유로 이방인과 결혼한 것과는 정반대의 입장이었다. 이러한 입장 차이는 이방인 결혼 문제를 포함하여 당시의 정치권력을 둘러싼 대립과 갈등을 불러일으키는데 일조하였다.<sup>17</sup>

이러한 갈등과 대립 가운데서 먼저 살펴봐야 할 지역은 유다 말기 예루살렘 멸망 이후 그달리아가 주로 활동하였던 미스바를 비롯하여 북쪽 베냐민 지역 가운데 기브아(Tell el-Fûl), 기브온(El-Jib)과 베크엘(Bethel)이다.<sup>18</sup> 카터는 “정치와 경계 지역에 대한 자연 지리학적 분할의 영향력과 제국의 통치가 예후드의

15 Josef Wiesehöfer, "Achaemenid Rule and its Impact on Yehud", L. Jonker (ed.), *Texts, Contexts and Readings in Postexilic Literature: Explorations into Historiography and Identity Negotiation in Hebrew Bible and Related Texts* (FAT II/53; Tübingen: Mohr Siebeck, 2011), 181-82.

16 Lester L. Grabbe, *A History of the Jews and Judaism in the Second Temple Period. Vol. 1: Yehud: A History of the Persian Province of Judah* (Library of Second Temple Studies, 47; London: T & T Clark, 2004), 134; 김지은, “페르시아 시대 이스라엘의 사회-종교 변화에 관한 연구”, 『구약논단』 13집 (2002년), 64-66.

17 Richard D. Nelson, *Historical Roots of the Old Testament (1200-63 BCE)* (Atlanta: SBL Press, 2014), 189.

18 Oded Lipschits, “The History of the Benjamin Region under Babylonian rule,” *Tel Aviv* 26 (1999), 159-61. 바벨론은 정책적으로 예루살렘을 멸망시키고 난 이후 미스바를 포로기 당시 유대의 거점 지역으로 활용한 것으로 보인다. 이것은 바벨론이 미스바를 통해 제국의 정책을 확인하였다는 것과 동시에 친바벨론주의자들(pro-Babylonian)의 집단이 거주한 것으로 보이는 미스바 지역의 성향을 반영한 것이기도 하다.

지리학적 분할에 영향을 미치고 있음”을 강조하였다.<sup>19</sup> 포로기 초기 베냐민 지역은 예루살렘과는 상대적으로 바벨론 침공으로 인한 피해를 덜 받았다.<sup>20</sup> 파괴된 지역도 거의 발견되지 않았고 몇 개의 지역은 오히려 이 기간 동안 도시로서 더 발전하였다.<sup>21</sup> 또한 예루살렘 남쪽에 위치한 베들레헴(Bethlehem)과 벧술(Beth-Zur) 역시 피해를 덜 입었다. 리프쉬츠는 예루살렘 재건과 회복에도 불구하고 사람들이 베들레헴과 벧술 지역으로 계속해서 이주한 것으로 보았다.<sup>22</sup> 느부갓네살은 예루살렘을 중심으로 남부 지역인 레반트 지역의 인구를 의도적으로 감소시키면서 동시에 이 지역을 이집트를 견제하기 위한 완충 지역으로 관리하였다.<sup>23</sup> 또한 베냐민 지역은 주변 국가와의 교역을 위하여 생산 중심 지역으로 활용하였다.<sup>24</sup>

초기 아케메니드 당시의 베냐민 지역은 발굴 조사에서 59개 지역 가운데 약 2/3 정도에서 농업 기반 시설이 그대로 남아 있는 것으로 발견되었다. 이들 지역에서 발견된 시설들은 올리브 압축기를 비롯하여 포도주 압축기, 용알터, 탈

19 C. Carter, *윌클*, 252-53.

20 Joel Weinberg, "Demographic Notes on the History of the Post-Exilic Community in Judah," *The Citizen-Temple Community*. trans. (D. L. Smith-Christopher: Sheffield JSOT Press, 1992), 34-48.

21 이에 대한 최근의 논의에 대해서는 다음 논문을 참조하라. Charles E. Carter, "(Re)Defining 'Israel': The Legacy of the Neo-Babylonian and Persian Periods," S. Niditch (ed.), *The Wiley Blackwell Companion to Ancient Israel* (Wiley Blackwell Companions to Religion: Malden, MA: Wiley Blackwell, 2016), 215-40; idem, "Ideology and Archaeology in the Neo-Babylonian Period: Excavating Text and Tell," Oded Lipschits and Joseph Blenkinsopp (eds.), *Judah and the Judeans in the Neo-Babylonian Period* (Winona Lake, IN: Eisenbrauns, 2003), 301-22; Oded Lipschits, "Demographic Changes in Judah between the Seventh and the Fifth Centuries B.C.E.," O. Lipschits and J. Blenkinsopp eds., *Judah and the Judeans in the Neo-Babylonian Period* (Winona Lake, IN: Eisenbrauns, 2003), 323-76.

22 Oded Lipschits, "The Rural Settlement in Judah in the Sixth Century B.C.E. A Rejoinder," *Palestine Exploration Quarterly* 136 (2004), 99-104. 리프쉬츠는 예루살렘 아래 베들레헴과 벧술 지역과 미스바를 중심으로 하는 벧엘, 기브아, 기브온에 대한 연구는 항상 이들 지역의 정착 연구에 있어서 연속성을 살펴봐야 한다고 주장한다.

23 Avraham Faust, "Judah in the Sixth Century bce: A Rural Perspective," *Palestine Exploration Quarterly* 135 (2003), 37-53.

24 Jeffrey R. Zorn, "Mizpah: Newly Discovered Stratum Reveals Judah's Other Capital," *Biblical Archaeologist* 23/5 (1997), 29-38, 66.



곡장, 테라스, 저수지들과 석회암 가마들이었다.<sup>25</sup> 이러한 점을 고려한다면 여전히 미스바는 유다가 멸망한 직후부터 시작해서 초기 아케메니드까지 예후드에서 중요한 거점 지역이었던 것으로 보인다.<sup>26</sup>

또한 벨엘은 미스바와 근접해 있고 아케메니드 제국의 베나민 지역의 정책에 있어서 영향을 받고 있었다.<sup>27</sup> 이러한 아케메니드 정책의 목적은 다른 지역과 국가들로 유입되는 상품들과 물건들을 통해 자국의 물질문화를 확장시키는 것이다. 벨엘에서는 도자기와 인장 그리고 보석류들이 주로 발견되었다.<sup>28</sup> 기브아에서는 곡식 저장고가 발견되었고 기브온에서는 곡식 저장고와 포도주 저장고가 발견되었다.<sup>29</sup>

베나민 지역을 포함하여 초기 아케메니드 지역을 동서남북으로 나누어 살펴본다면 다음과 같이 구분할 수 있다. 서쪽 지역은 셰펠라(Shephelah)와 중앙 산지를 구분할 때 리프트 계곡(Rift Valley) 중심으로 나뉜다. 북쪽 지역은 주로 북왕국 이스라엘 시절과 베나민 지파가 차지하고 있는 영토를 고려할 때 동쪽은 여리고에서부터 북쪽 지역으로 벨엘까지 아우른다. 또한 남부 벳 호론(lower Beth Horon, cf. 수 10:10-11)도 이들 지역에 포함된다.<sup>30</sup> 남쪽 지역은 엔게디(Engedi)에서부터 드코아(Tekoa)의 북서쪽 지역인 사해 해변과 서쪽으로

25 C. Carter, 윗글 (1999), 254.

26 Donald Moffat, *Ezra's Social Drama: Identity Formation, Marriage and Social Conflict in Ezra 9 and 10* (London: Bloomsbury, 2013), 37. 초기 아케메니드 예후드 지역의 경계 지역을 설정할 때 학자들이 주로 인장(Seals Impression)이나 동전(Coins) 그리고 요새(fortress)를 가지고 구분한다. 그러나 모팻은 인장이나 동전 그리고 요새가 지역을 구분 짓거나 거주 지역에 대한 결정적인 증거는 되지 못한다고 보았다.

27 Joseph Blenkinsopp, "Bethel in the Neo-Babylonian Period", Oded Lipschits and Joseph Blenkinsopp (eds.), *Judah and the Judeans in the Neo-Babylonian Period* (Winona Lake, IN: Eisenbrauns, 2003), 96.

28 C. Carter, 윗글 (1999), 256.

29 Diand Edelman, "Gibeon and the Gibeonites Revisited", Oded Lipschits and Joseph Blenkinsopp (eds.), *Judah and the Judeans in the Neo-Babylonian Period* (Winona Lake, IN: Eisenbrauns, 2003), 157; 미들마스(Jill Middlemas)는 기브온은 지역 생산물을 모으고 분배하는 중개 무역이 활발한 지역이라고 주장하였다. 이에 대해서는 Jill Middlemas, *The Troubles of Templeless Judah* (Oxford Theological Monographs: Oxford/New York: Oxford University Press, 2005), 45-46를 참조하라.

30 J. Cornelis de Vos, "Beth-Horon", in *Encyclopedia of the Bible and Its Reception (EBR)*, Band. 3 (ed.) Steven L. McKenzie and Thomas Römer et al (eds.), (Walter De Gruyter Inc: 2011), 980-82.

는 벵술과 그일라(keilah) 서쪽 지역인 쉘펠라 지역까지 이른다. 이 지역 가운데서 헤브론(Hebron)은 논란이 되고 있다. 카터와 호글룬드는 헤브론을 이 지역에 포함시키지만 리프쉬츠와 스텐은 헤브론과 벵술 사이의 경계 지역으로 이 지역을 설명하고 있다.<sup>31</sup>

구약성서에서 예후드의 지리학적인 경계가 언급된 곳은 느헤미야 3장이다. 느헤미야 3장은 예후드를 여섯 개의 지역으로 구분하고 있다. 예후드 지역은 예루살렘을 포함해서 그일라, 미스바, 벵학게렘(Beth-haccerem; 렘 6:1), 벵술, 여리고이다.<sup>32</sup> 카터는 도장들과 인장들이 발견된 곳을 중심으로 여섯 개의 지역을 예후드의 중심 지역으로 구별한다. 여섯 개의 지역은 라마트 라헬(Ramat Rahel), 미스바, 모사(moşah), 예루살렘과 여리고, 엔게디아이다.<sup>33</sup> 핑켈슈타인(Israel Finkelstein)은 카터의 목록에 기브아와 예루살렘 근처인 네비 사무엘(Nebi Samuel)과 가데스 바네아(Kadesh-Barnea)와 텔 하라심(Tel Harasim, Tell eṣ-Şafi 또는 Tel Zafit 근처) 근처인 게셀(Gezer)을 포함한다.<sup>34</sup> 학자마다 약간의 차이가 있지만 북쪽으로는 미스바, 예루살렘과 라마트 라헬 그리고 여리고를 포함하면서 서쪽에 위치하고 있는 그일라, 즉 쉘펠라 지역은 헤브론을 중심으로 여전히 논쟁 가운데 있다.<sup>35</sup>

또한 예후드 지역 가운데 중앙 산지에서 주목해야 하는 것은 요새이다. 호글룬드는 요새가 아케메니드의 무역 루트를 확보하고 제국 안에서 소통을 위한

31 D. Moffat, *윗글*, 37-40. 자신의 학위 논문인 이 책에서 모팻은 제2장에서 예후드 지역과 관련하여 예후드 지역의 범위, 인구 그리고 정치적 위치에 대해서 논의하고 있다.

32 C. Carter, *윗글* (1999), 77-81; R. D. Nelson, *윗글*, 189; 느헤미야 11장 35절에서는 유대인들이 실제적으로는 예후드 지역이 아닌 베냐민 지역인 롯(Lod)과 오노(Ono)에 거주하기도 하였다.

33 C. Carter, *윗글* (1999), 259-68.

34 Israel Finkelstein, "The Territorial Extent and Demography of Yehud/Judea in the Persian and Early Hellenistic Periods," *RB* 117 (2010), 39-54.

35 C. Carter, *윗글* (2016), 224. 카터는 쉘펠라 지역을 예후드 지역에서 배제하지만 리프쉬츠는 쉘펠라 지역을 포함하고 있으며 이 지역의 인구를 약 5,000명으로 계산한다. 인구 산출 방식에 있어서 리프쉬츠는 발굴 지역의 최대 크기를 근거로 산출하지만 반면에 카터는 발굴 지역 가운데 인구가 거주했던 것으로 보이는 정착 지역을 중심으로 도자기가 분포해 있는 지역을 근거로 산출한다.

일종의 안전 장치였음을 강조하였다.<sup>36</sup> 라이트는 요새의 특성인 보호 시스템을 강조하였다.<sup>37</sup> 카터는 예후드의 지리학적 경계를 결정하기 위한 방법으로 제국의 통치와 자연적으로 지리적 요인들을 강조하였다.<sup>38</sup> 대표적인 지리적 요인들은 강과 지형의 갑작스러운 변화들을 포함한다.

또한 예루살렘은 기원전 6세기 후반부터 초기 아케메니드까지 계속해서 발달한 것으로 보이며 도시보다는 농촌에 정착한 것으로 보았다.<sup>39</sup> 느부갓네살 침공 이후 예루살렘을 중심으로는 히는 남부 평야 지역과 쉘렐라 지역은 경계가 확실하게 정해지지 않았고 이들 지역에는 사람들이 남아 있거나 상대적으로 예루살렘이 파괴되면서 폐허가 된 것으로 보인다. 헤브론과 마레사(Mareshah)는 부분적으로 정착이 지속된 것으로 보인다. 오히려 네게브 지역과 유대 평지 그리고 중앙 쉘렐라 지역은 인구가 지속적으로 감소한 것으로 보인다. 최근에 파우스트(Avraham Faust)가 기원전 6세기에 나타난 사회적, 문화적 변화에 대해서 당시의 유다의 무덤과 사람들이 생활한 것으로 추정되는 가옥터 가운데서 4개의 방을 가진 집을 이 시기의 중요한 특징으로 주장하였다.<sup>40</sup>

지금까지 논의된 내용을 가지고 예후드 지역을 재구성하게 되면 다음(그림 1)과 같다.

---

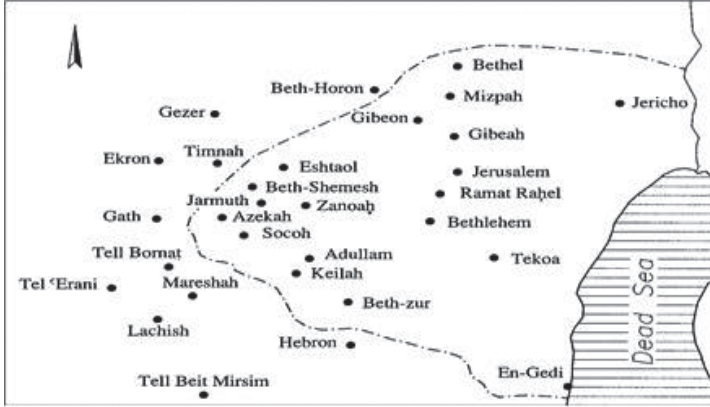
36 Kenneth G. Hoglund, *Achaemenid Imperial Administration in Syria-Palestine and the Missions of Ezra and Nehemiah* (Society of Biblical Literature Dissertation Series 125; Atlanta, GA: Scholars Press, 1992), 202-203.

37 J. W. Wright, *윗글*, 72.

38 C. Carter, *윗글* (1999), 90-91.

39 윗글, 132-34. 카터는 이들 지역 외에 예루살렘 지역 가운데 호르빗 지브리(Horvat Zimri; Pizgat Ze'ev 'D)와 키르벳 에르 라스(Khirbet er-Ras)를 추가한다. 또한 카터는 예후드 지역의 경계 지역을 구분할 때 상대적으로 인장과 도장의 유형들이 어떤 지역에 흩어져 나타났는지가 이 지역의 경계를 구분하는 결정적인 요소라고 주장하였다; Diana Edelman, "Gibeon and the Gibeonites Revisited", Oded Lipschits and Joseph Blenkinsopp (eds.), *Judah and the Judeans in the Neo-Babylonian Period* (Winona Lake, IN: Eisenbrauns, 2003), 153-67; L. L. Grabbe, *윗글*, 137; 최근 예루살렘에 대한 고고학적 연구와 관련하여 구약 시대를 중심으로 정리한 자료에 대해서는 강후구의 논문을 참조하라. 강후구, "예루살렘에 대한 고고학적 연구: 구약시대를 중심으로," 『구약논단』 68집 (2018년 6월), 202-25.

40 Avraham Faust, "Social and Cultural Changes in Judah during the 6th Century BCE and Their Implications for Our Understanding of the Nature of the Neo-Babylonian Period," *Ugarit Forschungen* 36 (2004), 157-76.



(그림 1, 초기 아케메니드 유다의 경계선)<sup>41</sup>

## 2) 인구

모팻(Donald Moffat)은 예후드 지역의 인구 통계와 관련하여 고고학적인 한계를 지적하고 있다. 그는 고고학적 통계를 가지고 인구를 예측하는 것은 많은 문제점을 안고 있는데 가장 큰 문제점은 인구 통계가 대체로 농촌보다는 도시에 집중되어 있다는 사실을 지적한다. 그래서 작은 마을의 인구에 대해서는 통계 자료에 정확하게 산정되어 있지 않으므로 잘 알려지지 않은 정착 지역에 대해서 20% 전후의 추정치를 가정하여 살펴야 할 것을 주장하였다.<sup>42</sup>

바벨론 포로로 잡혀간 사람들이 유대 지역으로 돌아오고 포로 기간 동안 베냐민 지역 가운데 미스바에서 활동했던 사람들은 다시 예루살렘으로 이주한 것으로 보인다(스 1:1-4). 유다 말기 이후부터 초기 아케메니드 시대에 이르는 시간 동안 예후드 지역의 인구가 감소했다는 사실에는 학자들 사이에 이견이

41 Oded Lipschits, *The Fall and Rise of Jerusalem: Judah under Babylonian Rule* (Winona Lake, Ind.: Eisenbrauns, 2005), 183.

42 D. Moffat, *유태*, 43.

없다.<sup>43</sup> 특별히 인구 감소에 대한 학자들의 주장 가운데 파우스트와 호글룬드의 주장에 주목할 필요가 있다. 파우스트는 인구 감소의 기체에 대해서 전쟁으로 인한 죽음, 기근과 전염병, 처형, 장기적인 요소들, 망명자의 상태가 서로 영향을 주고받으면서 나타나는 것으로 보았다.<sup>44</sup> 호글룬드는 제국의 정책 가운데서 인구를 분산시키고 도시화를 지속적으로 추진하는 것을 ‘지방 분산’이라고 불렀다.<sup>45</sup>

파우스트의 주장대로 예루살렘의 멸망을 묘사하는 열왕기하 25장 1-7절은 기근과 장기적인 전쟁으로 인한 후유증을 여실히 보여준다. 바벨론 제국은 예루살렘에서 최소한의 사람들만을 남긴 채 모두 사로잡아 갔다(왕하 25:18-21; 램 52:24-27). 결국 예루살렘은 인구가 감소할 수밖에 없었고 이들은 유다 북부 베나민 지역이나 예루살렘 아래 지역인 베들레헴과 벧술 지역으로 이주하였다. 당시의 인구 이동은 초기 아케메니드 시대까지 이어졌다.<sup>46</sup>

호글룬드는 유다 전승을 토대로 포로 지역에서 돌아온 이주민들의 대부분이 성벽이 없는 곳에서 지냈으며 이들은 돌아온 전체 인구 가운데 약 1/4 정도로 추정하였다.<sup>47</sup> 호글룬드는 철기 II 시대와 초기 아케메니드 시대 사이의 불

43 Amihai Mazar, *The Archaeology of the Land of the Bible: 10,000-586 BCE* (Anchor Bible Reference Library; New York: Doubleday, 1990), 548; Ephraim Stern, “The Babylonian Gap,” *Biblical Archaeology Review* 26.6 (2000), 45-51, 76.

44 Avraham Faust, “Deportation and Demography in Sixth-Century B.C.E. Judah,” B. E. Kelle, R. Ames and J. L. Wright (eds.), *Interpreting Exile: Displacement and Deportation in Biblical and Modern Contexts* (Ancient Israel and Its Literature, 10; Atlanta, GA: Society of Biblical Literature, 2011), 96-97; 에팔은 전쟁 가운데 특별히 성(城)을 포위하면서 진행되는 전쟁 방식은 쉽게 전염병을 일으키고 많은 사상자를 낸다고 보았다. Israel Eph'ail, *Siege and Its Ancient Near Eastern Manifestations* (Jerusalem: Magnes Press, 1996), 64-65.

45 Kenneth G. Hoglund, “The Achaemenid Context,” P. R. Davies (ed.), *Second Temple Studies: 1. Persian Period* (Journal for the Study of the Old Testament Supplement Series 117; Sheffield: JSOT Press, 1991), 54-72.

46 Carter, *윗글* (2016), 221-24. 카터는 초기 아케메니드가 당시 귀한 공동체가 예루살렘에 도착하기 전까지도 예루살렘에는 사람들이 거주하지 않은 것으로 본다. 또한 베나민 지역은 철기 II 시대부터 바벨론 시대까지 일련의 연속성을 보여주며 이 지역은 농업 생산을 중심으로 잉여 자원의 공급이 지속적으로 나타나고 있다고 주장하였다; O. Lipschits, *윗글* (2003), 356-57.

47 K. G. Hoglund, *윗글*, 57.

연속성을 인정하면서도 기원전 900년경 예후드 인접 지역에는 정착민들이 없었지만 초기 아케메니드 당시 예후드의 인접 지역의 인구가 약 1/4 정도 증가했다고 보았다. 이러한 인구 증가는 바벨론 포로를 거쳐 유다 지역으로 되돌아온 첫 번째 귀환자들의 정착과 시기적으로 들어맞는다.<sup>48</sup> 호글룬드는 코차비(Moshe Kochavi)의 주장을 인용하여 철기 II 시대와 초기 아케메니드 당시 베나민과 에브라임 산지, 에브라임과 므낫세 지역 그리고 유대 사막과 유다 지역의 정착지 현황을 토대로 인구증가에 대해서 다음과 같이 비교하고 있다.

	철기 II 시대	초기 아케메니드
베나민/에브라임 산지	51	15
에브라임/므낫세	119	81
유대 사막	27	2
유다	27	34

(표 1, 철기 II 시대와 초기 아케메니드 당시 유다 지역 정착지 현황 비교, <단위: 개>)<sup>49</sup>

48 윗글, 57.

49 Cf. M. Kochavi (ed.), *Judaea, Samaria, and the Golan: Archaeological Survey 1967-1968* (Jerusalem: The Survey of Israel [Hebrew], 1972)의 내용에 대해서 K. G. Hoglund, 윗글, 58-60쪽에서 재인용; (표-1)의 본래 제목은 호글룬드의 책에 이렇게 나와 있다: “이 데이터는 1972년 코차비의 보고서를 요약한 것이다”. 또한 아래에는 “전통적인 이스라엘 지역에 있어서 정착 지역의 숫자 비교”라고 서술되어 있다. 호글룬드는 코차비의 자료를 토대로 정착지역의 증가와 감소를 통해 당시 인구 유입에 대해서 살펴보고 있다. (표-1)에서 알 수 있듯이 베나민과 에브라임 산지, 에브라임/므낫세, 유대 사막 지역은 페르시아 시대에 감소하였고 오히려 유다 지역만 약 1/4 증가한 것으로 나타난다. 호글룬드는 코차비의 고고학적 결과를 토대로 25% 가량의 정착민이 증가했다는 자료를 제시하였다. 호글룬드에 의하면 이 새로운 정착 지역 가운데 약 65%는 직전 시대에 사람이 전혀 살지 않았으며 24%는 과거 유대 역사에서 한 번도 사람이 살지 않았던 지역이었다고 말한다. 예후드 내 외곽지역의 인구 정착은 바벨론에서 유다로 돌아온 첫 번째 귀환자들이 귀환 시기와 들어맞는다. 호글룬드는 이러한 변화가 페르시아에 의해 정책적으로 시행된 것이며 이 정책은 예후드 지역 안의 지방 성읍들을 개발하고 동시에 이 지역에서 세금을 거두어들이기 위한 정책의 일환으로 보았다. 또한 카터는 코차비의 주장을 가지고 팔레스틴과 관련된 발굴 지역의 분포도를 이전 자료와 비교하고 있다. 코차비는 베나민과 유다 지역의 모든 고고학적 시기의 정착 유형을 분석하면서 발굴 당시의 데이터를 모든 발굴 지역과 비교하면서 검토하고 있다. 이에 대해서는 C. Carter, 윗글 (1999), 55, 59, 169쪽을 참조하라. 최근 고고학 연대 측정과 관련하여 이스라엘 핀켈슈타인의 ‘저연대(Low Chronology)’ 주장을 정리한 자료가 있다. ‘저연대란 지층과 관련된 고고학자들의 연대 주장에 대해서 75-100년 정도를 낮춰 잡는 것을 말한다. 이에 대해서는 강후구의 논문을 참조하라. 강후구, “이스라엘 핀켈슈타인(Israel Finkelstein)의 ‘저연대(Low Chronology)’ 주장에 대한 고고학적 고찰”, 『구약논단』 65집 (2017년 9월), 172-209.

호글룬드는 철기 II 시대를 거치면서 초기 아케메니드 당시 베냐민과 에브라임 산지, 에브라임과 므낫세, 유대 사막 지역은 정착지가 감소하였지만 유대 지역의 정착지는 오히려 늘어난 것에 주목한다. 호글룬드는 예루살렘의 정착 배경에는 아케메니드의 정책이 크게 작용하였음을 주장하였다. 이것은 예후드 지역 내에서 지방에 있는 성읍을 개발하면서 향후 이집트 원정과 제국 전체를 위한 잠재적인 세금 징수 지역으로 이들 지역을 확보하기 위한 교두보로 활용한 것이다.<sup>50</sup> 에팔(Israel Eph'al)은 아케메니드는 예루살렘 지역을 이집트에 대해서는 권력을 유지하게 하면서 동시에 그리스에 대해서는 지속적으로 제국이 싸울 수 있도록 하기 위한 완충 지역으로 이해하였다고 주장하였다.<sup>51</sup>

예후드 지역의 실질적인 인구수에 대한 예측은 학자들마다 차이가 있다.<sup>52</sup> 그러나 대체로 초기 아케메니드 당시 베냐민 지역보다는 예루살렘을 중심으로 인구가 늘어난 것에 대해서는 성서의 내용이나 학자들의 주장이 일치한다. 포로기 당시 예후드 지역의 인구에 대해서 알베르츠는 전체 인구 가운데 약 20,000명 정도 약 25% 정도가 줄어들었다고 주장한다.<sup>53</sup> 리프쉬츠는 전체 인구

50 K. G. Hoglund, *윗글*, 57-58.

51 Israel Eph'al, "Syria-Palestine under Achaemenid Rule," Boardman, et al., (eds.), *Cambridge Ancient History IV* (Cambridge: Cambridge University Press, 1991), 139.

52 인구를 추산하는 방법에는 공간분석을 포함하여 고생물학, 식품의 유적 분석, 운반능력, 물공급량과 지역의 면적을 분석하는 방법 등이 있다. 본 소고에서는 예후드 지역의 실제 크기가 어느 정도였는지를 추산하고 각각의 지역 인구가 대략적으로 어느 정도인지를 계산했던 대표적인 학자들인 리프쉬츠, 카터, 바인버그의 주장을 서로 비교하고 있다. 리프쉬츠는 바벨론 멸망 시기의 역사적인 재구성을 위해 인장의 시기와 분포를 중심으로 성서와 역사 자료 그리고 고고학적 방법을 사용하고 있다. 특별히 그는 자신의 박사 학위 논문에서 통시적 방법론을 사용하고 있는데 이것은 바벨론 멸망 시기의 연구를 위해 잇수르부터 시작해서 바벨론 그리고 아케메니드까지 이어지는 역사적인 흐름, 즉 연속성을 살피는 작업이다. 이에 대해서는 O. Lipschits, *윗글* (2003), 323-76쪽을 참조하라. 카터는 지역의 면적을 분석하는 방법을 주로 사용하고 있는데 카터의 방법론은 문화기술지적 자료(ethnographic data)를 중점적으로 살피는데 목적을 둔다. 이 연구는 특정 기간 동안 정착 지역과 인구대 토지 면적을 계수하고 종합한 총 면적을 토대로 인구를 계산하는 방법이다. 이에 대해서는 C. Carter, *윗글* (1999), 195-99를 참조하라. 리프쉬츠와 카터와는 달리 바인버그는 포로기 이후 인구에 있어서 열왕기하와 예레미야의 본문에 의존하고 있다는 점이다. 이에 대해서는 J. Weinberg, *윗글*, 34-48를 참조하라.

53 Rainer Albertz, "More and Less Than a Myth: Reality and Significance of Exile for the Political, Social, and Religious History of Judah," J. J. Ahn and J. Middlemas (eds.), *By the Irrigation Canals of Babylon: Approaches to the Study of Exile* (Library of Hebrew Bible/Old Testament Studies 526: London and New York: T & T Clark, 2012), 20-33.

가운데 약 40,000명 정도 약 60% 정도가 줄어들었다고 주장한다. 대략 이 두 학자들이 주장하는 바벨론 침공 직전의 유다 인구는 약 80,000명 정도라고 볼 수 있다.<sup>54</sup> 이러한 기준으로 초기 아케메니드 예후드 지역의 인구에서 대해서 리프쉬츠는 쉘렐라 지역을 중심으로 예후드 전체 인구를 1,205 두남(dunam)을 기준으로 1두남(약 303평)에 약 25명 정도가 거주한 것으로 보고 있다.<sup>55</sup> 리프쉬츠는 이러한 기준으로 예후드의 인구를 약 25,000-30,000명으로 추정한다.<sup>56</sup> 카터는 예후드의 인구를 초기 아케메니드 시기(기원전 538-450년)에는 전체 51두남에 10,850명, 이후에는(기원전 450-338년) 88두남에 17,000명이었으며 예루살렘에는 50-60두남에 1,500명 정도가 거주한 것으로 보았다.<sup>57</sup>

다음(표 2)은 바인버그(Joel Weinberg)와 카터, 리프쉬츠를 중심으로 철기 II 시대 말기와 초기 아케메니드 예후드 당시의 인구를 비교한 것이다.<sup>58</sup>

54 김지훈, “초기 아케메니드 예후드 지방의 정치, 경제의 빛에서 바라본 에스겔 40-48장에 나타난 제사장과 레위인의 관계 연구”, 한신대학교 일반대학원 박사학위논문 (2018년 6월), 53-56. 유다 말기 인구에 대해서 최대주의자(Maximalist)와 최소주의자(Minimalist) 사이에는 엄격한 간격이 있다. 최대주의자인 마이어(Eric Meyer), 안센(Enno Janssen), 클라우스너(J. Klausner), 올브라이트(W. E. Albright), 드 보(R. de Vaux), 그리고 최근 학자로 바인버그(Joel Weinberg) 등은 유다 말기의 인구를 대략 200,000-250,000명으로 추산한다. 또한 바벨론 포로로 이주한 사람들은 대략 40,000-70,000명 정도라고 추정한다. 반면에 최소주의자인 디브너(B. J. Diebner), 브로쉬(M. Broshi), 핀켈슈타인(I. Finkelstein), 알스트롬(G. W. Alström) 등은 유다 인구가 대략 65,000명 정도이며 바벨론 포로로 이주된 사람은 4,600-10,000명 정도로 추산한다.

55 1두남(dunam)은 1,000㎡이다. 이것은 약 303평(302.5평)에 해당되는 크기이다. 이렇게 계산하게 되면 약 30,125명이 거주한 것으로 나타난다. 각 지역의 자세한 인구 분포에 대해서는 (표-3)을 참조하라.

56 O. Lipschits, *위글* (2005), 267-71.

57 Charles E. Carter, “The Province of Yehud in the Post-Exilic Period: Soundings in Site Distribution, and Demography,” T. C. Eskenazi and K. H. Richards, (eds.), *Second Temple Studies II: Temple Community in the Persian Period* (JSOTSupp 175; Sheffield: JSOT Press, 1994), 135; C. Carter, *위글* (1999), 195-213; 카터는 실로(Yigal Shiloh)의 주장을 토대로 자신의 주장을 피력하고 피력하는데 1두남에 약 40-50명을 기준으로 하는 것은 한 가구당 적어도 8명의 사람들이 있다는 가정을 하고 있기 때문이다. 이에 대해서는 Yigal Shiloh, “The Population of Iron Age Palestine in the Light of a Sample Analysis of Urban Plans, Areas and Population Density,” *Bulletin of the American Schools of Oriental Research* 239 (1980), 25-35를 참조하라. 또한 실로는 인구 재구성을 위해 세 가지 조건 - 왕실 중심지역, 지역 도시들, 농촌 정착과 부동산 그리고 중앙 성벽들 - 을 제시한다.

58 최대주의자인 바인버그는 고고학적 증거를 바탕으로 유다 말기 유다 인구를 대략 220,000-250,000명으로 추산한다. 기원전 5세기 당시 라기스(Lachish), 게셀(Gezer)과 같은 큰 도시는 7.2ha당 6,500-7,000명 정도 거주한 것으로 본다. 대부분 작은 도시는 2.5-4.0ha당 2,000-4,000명, 더 작은 도시들은 0.4-1.0ha당 400-1,000명 정도 거주한 것으로 본다. 또한 여호수아 15장 21-62절과 18장 21-28절을 유다 지역의 행정적, 지역적 분할로 이해하



	철기 II 시대 말기	초기 아케메니드 예후드
카터	60,000	20,650
리프쉬츠	108,000	30,125
바인버그	220,000-250,000	211,800 (42,360×5)

(표 2 - 철기 II 시대 말기와 초기 아케메니드 예후드 당시의 인구)

카터는 철기 II 시대 말기의 인구를 약 60,000명으로, 리프쉬츠는 약 108,000명으로 주장하였다. 카터와 리프쉬츠는 초기 아케메니드 당시의 인구를 각각 약 20,650명과 약 30,125명으로 주장하였다. 다음(표-3)은 철기 II 시대 말기와 초기 아케메니드 당시 예후드의 인구에 대한 리프쉬츠의 주장을 비교한 것이다. 예후드의 인구는 초기 아케메니드를 거치면서 약 70% 정도가 감소하였다. 이것은 바벨론 포로기를 거치면서 예후드의 영토가 감소한 것과 맞물려 있다. 특별히 이들 지역 가운데 베냐민 지역의 인구가 감소한 것에 주목해야 한다. 포로기 이후 미스바와 벨엘, 기브아, 기브온 지역은 생산 활동 거점 지역이었다. 그럼에도 불구하고 초기 아케메니드 당시 이들 지역의 인구가 급감하게 된 원인은 포로 이주민들이 예루살렘과 그 주변으로 돌아오게 된 근본적인 이유였던 초기 아케메니드 제국의 행정 정책과 연관되어 있다.

영토	철기 II 시대 말기	초기 아케메니드 예후드
베냐민(Benjamin)	28,750	12,500
예루살렘과 그 주변(Jerusalem and environs)	25,000	2,750
북쪽 유대 산지(Northern Judean Hills)	10,000	9,750
남쪽 유대 산지(Southern Judean Hills)	9,750	-
쉐펠라(Shephelah)	29,250	4,875
브엘세바-아라드 계곡(Beer-sheba-Arad Valleys)	3,000	-
유대 사막/서쪽 지구(Judean Deserts/Eastern Strip)	2,250	250
합계	108,000	30,125

(표 3 - 리프쉬츠의 철기 II 시대 말기와 초기 아케메니드 예후드 지역의 인구)<sup>59</sup>

면서 당시의 인구를 계산하였다. 이에 대해서는 J. Weinberg, 윗글, 34-48를 참조하라.

59 O. Lipschits, 윗글 (2013), 364.

또한 다음(표-4)은 표-2에서 언급한 카터와 리프쉬츠의 초기 아케메니드 예후드 지역의 인구 분포를 비교한 것이다. 카터는 셰펠라 지역을 제외하지만 반면에 리프쉬츠는 셰펠라 지역을 포함시킨다.

영토	카터	리프쉬츠
베나민(Benjamin)	7,625	12,500
예루살렘과 그 주변(Jerusalem and environs)	1,500	2,750
북쪽 유대 산지(Northern Judean Hills)	8,850	9,750
남쪽 유대 산지(Southern Judean Hills)	2,150	-
셰펠라(Shephelah)	-	4,875
유대 사막/서쪽 지구(Judean Deserts/Eastern Strip)	525	250
합계	20,650	30,125

(표 4 - 카터와 리프쉬츠의 초기 아케메니드 예후드 지역의 인구 분포에 대한 비교)<sup>60</sup>

### 3. 결론

지금까지 초기 아케메니드 예후드 지역의 경계와 정착 그리고 인구에 대해서 살펴보았다. 이 작업은 제2성전 재건의 배경이 되는 예후드 지역과 관련된 연구를 위한 기초를 세우는 일이다. 고레스 칙령 이후 제2성전이 재건되는 과정을 그린 학개와 에스라 1-6장 그리고 스가랴 1-8장은 아케메니드 제국의 정책 가운데 예후드 지역이 어떠한 역할을 하게 되었는지를 엿볼 수 있는 중요한 자료이기 때문이다.

초기 아케메니드 예후드 지역의 경계와 정착에서 가장 중요한 지역은 미스바이다. 포로기가 시작되면서 예루살렘이 파괴되고 예후드 지역에서는 미스바가 중요한 거점지역이 되었다. 그러나 초기 아케메니드를 거치면서 다시 예루살렘이 거점 지역으로 회복되었다. 포로기 당시 예루살렘은 거의 대부분 파

60 C. Carter, *윗글* (2016), 223-24.

괴되었지만 베냐민 지역 가운데 미스바, 벤엘, 기브아, 기브온은 바벨론 포로기와 아케메니드 제국을 거치는 동안 대표적인 생산 중심 지역이었다. 예루살렘은 단지 이집트를 견제하기 위한 완충지역으로 자리매김하였다. 초기 아케메니드 당시 예후드는 북쪽 지역으로 베냐민 지파 지역을 포함하며 서쪽으로는 쉘렐라 지역인 그일라와 리프트 계곡을 포함한다. 동쪽으로는 여리고를 포함하며 북쪽으로는 벤엘과 엔게디 그리고 남부 벤 호론까지를 포함한다. 남쪽은 엔게디와 드고아를 포함하며 벧술 지역과 그일라 서쪽 지역인 쉘렐라 지역을 포함한다. 이 지역 가운데 가장 논란이 되는 지역은 헤브론이다. 카터는 헤브론을 포함하고 있지만 리프쉬츠는 헤브론을 벧술 사이의 경계 지역으로 설정하고 있다.

초기 아케메니드 예후드의 인구에서 가장 두드러진 곳은 베냐민 지역과 예루살렘이다. 철기 II 시대 말기와 초기 아케메니드를 거치면서 베냐민 지역의 인구는 감소하고 유다 지역을 중심으로 인구가 늘어나기 시작했다. 호글룬드의 주장과 더불어 리프쉬츠, 카터 역시 이러한 주장을 뒷받침한다. 예후드 지역의 면적은 철기 II 시대와 비교할 때 약 70% 정도 감소했다. 카터와 리프쉬츠는 초기 아케메니드 당시의 인구를 각각 20,650, 30,125명으로 추산한다. 바인버그는 이와 반대로 약 211,800명으로 추산한다. 카터와 리프쉬츠는 쉘렐라 지역 가운데 헤브론을 두고 서로 상반된 의견을 보이지만 전체 인구수가 철기 II 시대 말기보다 급감한 것에 대해서는 서로 의견이 일치한다. 초기 아케메니드 당시 예후드 지역은 철기 II 시대 말기와 비교할 때 영토와 인구수가 현저하게 줄어들었지만 포로기 이전 중요한 거점 지역이었던 예루살렘은 다시 인구가 늘어나기 시작했다. 베냐민 지역의 인구가 감소하고 반대로 예루살렘과 그 주변 지역의 인구가 증가한 것은 초기 아케메니드 제국의 행정 정책과 연관이 있다.

#### 4. 참고문헌

- 강후구, “예루살렘에 대한 고고학적 연구: 구약시대를 중심으로”, 「구약논단」 68집 (2018년 6월), 202-25.
- \_\_\_\_\_, “이스라엘 핀켈슈타인(Israel Finkelstein)의 ‘저연대(Low Chronology)’ 주장에 대한 고고학적 고찰”, 「구약논단」 65집 (2017년 9월), 172-209.
- 김지은, “페르시아 제국 시대 시리아-팔레스틴의 행정 체계”, 「구약논단」 6집 (1999년), 146-73.
- \_\_\_\_\_, “페르시아 시대 이스라엘의 사회-종교 변화에 관한 연구”, 「구약논단」 13집 (2002년), 57-72.
- 김지훈, “초기 아케메니드 예후드 지방의 정치, 경제의 빛에서 바라본 에스겔 40-48장에 나타난 제사장과 레위인의 관계 연구”, 한신대학교 일반대학원 박사학위논문 (2018).
- Ackroyd, Peter R, “The History of Israel in the Exilic and Post-exilic Periods”, G. W. Anderson (ed.), *Tradition and Interpretation: Essays by Members of the Society for Old Testament Study* (Oxford: Clarendon Press, 1979), 320-50.
- Albertz, Rainer, “More and Less Than a Myth: Reality and Significance of Exile for the Political, Social, and Religious History of Judah”, J. J. Ahn and J. Middlemas (eds.), *By the Irrigation Canals of Babylon: Approaches to the Study of Exile* (The Library of Hebrew Bible/Old Testament Studies 526; London and New York: T & T Clark, 2012), 20-33.
- \_\_\_\_\_, *A History of Israelite Religion in the Old Testament Period: From the Exile to the Maccabees* (London: SCM Press, 1994).
- Becking, Bob, “Continuity and Discontinuity after the Exile: Some Intro-

ductory Remarks”, B. Becking and M. C. A. Korpel (eds.), *The Crisis of Israelite Religion: Transformation of Religious Tradition in Exilic and Post-Exilic Times* (Oudtestamentische Studien 42; Leiden: Brill, 1999), 1-8.

Bedford, Peter, “Early Achaemenid Monarchs and Indigenous Cults”, Matthew Dillon (ed.), *Religion in the Ancient World: New Themes and Approaches* (Amsterdam: Adolf M. Hakkert-Publisher, 1996), 17-39.

Brain, Pierre., *From Cyrus to Alexander: A History of the Persian Empire* (Winnona Lake, Ind.: Eisenbrauns, 2002).

Carter, Charles. E, “(Re)Defining ‘Israel’: The Legacy of the Neo-Babylonian and Persian Periods”, S. Niditch (ed.), *The Wiley Blackwell Companion to Ancient Israel. Wiley Blackwell Companions to Religion* (Malden, MA: Wiley Blackwell, 2016), 215-40.

\_\_\_\_\_, *The Emergence of Yehud in the Persian Period: A Social and Demographic Study* (JSOTSup 294; Sheffield: Sheffield Academic Press, 1999).

\_\_\_\_\_, “The Province of Yehud in the Post-Exilic Period: Soundings in Site Distribution, and Demography”, T. C. Eskenazi and K. H. Richards, (eds.), *Second Temple Studies II: Temple Community in the Persian Period* (JSOTSup 175; Sheffield: JSOT Press, 1994), 106-45.

Cornelis de Vos, J, “Beth-Horon”, Steven L. McKenzie and Thomas Römer et al., (eds.), *Encyclopedia of the Bible and Its Reception* (EBR). Band. 3, Walter De Gruyter Inc: 2011, 980-82.

Dandamayev, Muhammed A, “State and Temple in Babylonia in the First Millennium B.C.”, Edward Lipiński (ed.), *State and Temple Economy in the Ancient Near East: Proceedings of the International Conference*

*Organized by the Katholieke Universiteit Leuven from the 10th to the 14th of April 1978* (Orientalia Lovaniensia Analecta 6; Leuven: Departement Oriëntalistiek, 1979), 589-96.

Edelman, Diana, "Gibeon and the Gibeonites Revisited", Oded Lipschits and Joseph Blenkinsopp (eds.), *Judah and the Judeans in the Neo-Babylonian Period* (Winona Lake, IN: Eisenbrauns, 2003), 153-67.

Eph'al, Israel., *Siege and Its Ancient Near Eastern Manifestations* (Jerusalem: Magnes Press, 1996).

\_\_\_\_\_, "Syria-Palestine under Achaemenid Rule", Boardman, et al., (eds.), *Cambridge Ancient History IV* (Cambridge: Cambridge University Press, 1991), 139-67.

Faust, Avraham, "Deportation and Demography in Sixth-Century B. C. E. Judah," B. E. Kelle, R. Ames and J. L. Wright (eds.), *Interpreting Exile: Displacement and Deportation in Biblical and Modern Contexts* (Ancient Israel and Its Literature, 10; Atlanta, GA: Society of Biblical Literature, 2011), 91-103.

\_\_\_\_\_, "Social and Cultural Changes in Judah during the 6th Century BCE and Their Implications for Our Understanding of the Nature of the Neo-Babylonian Period", *Ugarit Forschungen* 36 (2004), 157-76.

\_\_\_\_\_, "Judah in the Sixth Century BCE: A Rural Perspective", *Palestine Exploration Quarterly* 135 (2003), 37-53.

Grabbe, Lester L., "'They Shall Come Rejoicing to Zion' - Or Did They? The Settlement of Yehud in the Early Persian Period", G. N. Knoppers, L. L. Grabbe, D. N. Fulton (eds.), *Exile and Restoration Revisited: Essays on the Babylonian and Persian Periods in Memory of Peter*

- R. Ackroyd (LSTS 73; London: T & T Clark, 2009), 116-127.
- \_\_\_\_\_, *A History of the Jews and Judaism in the Second Temple Period. Vol. 1: Yehud: A History of the Persian Province of Judah* (Library of Second Temple Studies, 47; London: T & T Clark, 2004).
- \_\_\_\_\_, *Judaic Religion in the Second Temple Period: Belief and Practice from the Exile to Yavneh*. London: Routledge, 2000.
- Hoglund, Kenneth, "The Achaemenid Context", P. R. Davies (ed.), *Second Temple Studies: 1. Persian Period* (Journal for the Study of the Old Testament Supplement Series 117; Sheffield: JSOT Press, 1991), 54-72.
- Japhet, Sara., *The Ideology of the Book of Chronicles and its Place in Biblical Thought* (BEATAJ, 9; Frankfurt: Lang, 2nd rev. edn. 1997).
- J. J. Ahn., *Exile as Forced Migrations: A Sociological, Literary, and Theological Approach on the Displacement and Resettlement of the Southern Kingdom of Judah* (BZAW 417; Berlin: de Gruyter, 2011).
- Jursa, Michael., "The Transition of Babylonia From the Neo-Babylonian Empire to Achaemenid Rule", *Proceedings of the British Academy* 136 (2007), 73-94.
- Kessler, John., *The Book of Haggai: Prophecy and Society in Early Persian Yehud* (VTSup 91; Leiden, 2002).
- Kippenberg, Hans G., *Religion und Klassenbildung im antiken Judäa: Eine religionssoziologische Studie zum Verhältnis von Tradition und gesellschaftlicher Entwicklung* (Göttingen: Vandenhoeck & Ruprecht, 1978).
- Lipschits, Oded, "Persian-Period Judah: A New Perspective", L. Jonker (ed.), *Texts, Contexts and Readings in Postexilic Literature: Explorations into Historiography and Identity Negotiation in Hebrew Bible and*

- Related Texts* (FAT II/53; Tübingen: Mohr Siebeck, 2011), 187-211.
- \_\_\_\_\_, “The Rural Settlement in Judah in the Sixth Century B.C.E. A Rejoinder”, *Palestine Exploration Quarterly* 136 (2004), 99-107.
- \_\_\_\_\_, “Demographic Changes in Judah between the Seventh and the Fifth Centuries B.C.E.”, O. Lipschits and J. Blenkinsopp (eds.), *Judah and the Judeans in the Neo-Babylonian Period* (Winona Lake, IN: Eisenbrauns, 2003), 323-76.
- Mazar, Amihai., *The Archaeology of the Land of the Bible: 10,000-586 BCE* (Anchor Bible Reference Library; New York: Doubleday, 1990).
- Middlemas, J. A., “Going Beyond the Myth of the Empty Land: A Reassessment of the Early Persian Period”, G. N. Knoppers, L. L. Grabbe, D. N. Fulton (eds.), *Exile and Restoration Revisited: Essays on the Babylonian and Persian Periods in Memory of Peter R. Ackroyd* (LSTS 73; London: T & T Clark, 2009), 174-94.
- \_\_\_\_\_, *The Troubles of Templeless Judah* (Oxford Theological Monographs; Oxford/New York: Oxford University Press, 2005).
- Moffat, Donald., *Ezra’s Social Drama: Identity Formation, Marriage and Social Conflict in Ezra 9 and 10* (London: Bloomsbury, 2013).
- Nelson, Richard D., *Historical Roots of the Old Testament (1200-63 BCE)* (Atlanta: SBL Press, 2014).
- Schaper, Joachim., “The Temple Treasury Committee in the Times of Nehemiah and Ezra.” *Vetus Testamentum* 47 (1997), 200-206.
- \_\_\_\_\_, “The Jerusalem Temple as an Instrument of the Achaemenid Fiscal Administration.” *Vetus Testamentum* 45 (1995), 528-39.
- Seitz, Christopher., *Theology in Conflict: Reactions to the Exile in the Book of Jeremiah* (Beihefte zur Zeitschrift für die alttestamentliche Wissen-



- schaft, 176; Berlin: de Gruyter, 1989).
- Shiloh, Yigal., "The Population of Iron Age Palestine in the Light of a Sample Analysis of Urban Plans, Areas and Population Density," *Bulletin of the American Schools of Oriental Research* 239 (1980), 25-35.
- Stern, Ephraim., "The Babylonian Gap," *Biblical Archaeology Review* 26.6 (2000), 45-51, 76.
- Weinberg, Joel., "Demographic Notes on the History of the Post-Exilic Community in Judah", *The Citizen-Temple Community* (trans. D. L. Smith-Christopher; Sheffield JSOT Press, 1992), 34-48.
- Widengren, G., "Judah during the Exilic Period (586-538 BCE)", J. H. Hayes and J. M. Miller (eds.), *Israelite and Judaeon History* (London: SCM Press, 1977), 476-80.
- Wiesehöfer, Josef, "Achaemenid Rule and its Impact on Yehud", L. Jonker (ed.), *Texts, Contexts and Readings in Postexilic Literature: Explorations into Historiography and Identity Negotiation in Hebrew Bible and Related Texts* (FAT II/53; Tübingen: Mohr Siebeck, 2011), 171-85.
- Wright, J. W., "Remapping Yehud: The Borders of Yehud and the Geneologies of Chronicles", Oded Lipschits and Manfred Oeming (eds.), *Judah and Judaeans in the Persian Period* (Winona Lake: Eisenbrauns, 2006), 67-89.
- Zorn, Jeffrey R., "Mizpah: Newly Discovered Stratum Reveals Judah's Other Capital", *Biblical Archaeologist* 23/5 (1997), 28-37, 66.

## 검색어

초기 아케메니드 예후드

베냐민

미스바(텔 엔-나스베)

카터

리프쉬츠

## Early Achaemenid Yehud: Boundaries, Settlements, and Populations

Ji-Hoon Kim, Ph.D.

Lecturer at Hanshin University

The purpose of this paper is to examine the boundaries, settlements and populations of the Yehud region during the early Achaemenid period. The method of this study is close to that of literature research. This paper summarizes and compares their claims, mainly focusing on Kenneth G. Hoglund, Oded Lipschits, Charles E. Carter, and Joel Weinberg, who studied the boundaries, settlements and populations of the Yehud region.

First, as for the boundary and settlement, the early Achaemenid Yehud region was divided into east, west, north, and south, and the contents discussed so far were summarized. The east includes Jericho, the northern regions of Bethel, and the lower Beth Horon. The south includes the Engedi, Tekoa, the Beth-zur, and the Shephelah area, west of Keilah. The west includes Shephelah and Rift Valley. The north includes the territory occupied by the Benjamin tribe. Especially in the Benjamin area, Mizpah has been used as a base area, and Bethel, Gibeah, and Gibeon are to be noted.

www.kci.go.kr

Second, as for the population, it was organized around Hoglund, Lipschits, Carter, and Weinberg. After the time of captivity, the Yehud region was reduced in population due to famine and long-term war. The Benjamin area continued its agricultural production activities, but Jerusalem was completely destroyed, and thus people moved to other surrounding areas. Through the policies of the Achaemenid Empire, the population of Jerusalem began to grow again.

Through the end of the Iron Age II and the early Achaemenid period, the population of Benjamin began to decrease, but the population around the Jerusalem and environs began to increase. The decline in the population of the Benjamin region and the increase in the population of Jerusalem and its surrounding areas are due to the administrative policies of the early Achaemenid Empire.

## Keywords

early Achaemenid Yehud

Benjamin

Mizpah (Tell-en Nasbeh)

Charles E. Carter

Oded Lipschits

- 투고일: 2019년 8월 4일
- 심사일: 2019년 10월 27일
- 게재 확정일: 2019년 10월 29일

[www.kci.go.kr](http://www.kci.go.kr)