

조한근(구세군대)

## 1. 서론

욥기 24장이 기술하고 있는 고난은<sup>1</sup> 이제까지 문학비평의 틀 안에서 해석되  
었던 단순히 재앙의 문제로만 볼 수 없는 것으로 사회구조의 역기능으로 인한

1 욥기 24장의 연구는 문학비평의 틀 안에서 본문을 읽고 주석하여 이에 대한 해석을 붙이는 것이 주류를 이루고 있다. 하지만 단편적으로나마 욥기 24장의 다양한 해석들이 시도되었는데 대표적인 연구는 다음과 같다. 구티에레즈(Gustavo Gutierrez)는 남미의 사회적 상황과 연계하여 본문을 가난한 자들의 고통이 악인들의 착취에서부터 비롯되었다고 간단하게 해석하기도 한다. Gustavo Gutierrez, *On Job: God-Talk and the Suffering of the Innocent* (New York : Orbis Books, 1987), 31-34. 하틀리(John E. Hartley)는 하나님이 통치하는 세상에 널리 퍼져있는 불의 문제를 “사회적 약자의 학대”로 기술했다고 본다. John E. Hartley, *The Book of Job* (Grand Rapids and Michigan: Eerdmans, 1988) 342. 그레이(John Gray)는 24장 1-12절을 양식비평적으로 해석하여 이집트의 욥기로 불리는 “달변가 농부의 항변(The Complaints of the Peasant)”을 본문의 원작으로 보고 있다. John Gray, *The Book of Job* (Grand Rapids and Cambridge: Eerdmans, 1988), 314. 또한 뉴섬(Carol A. Newsom)은 욥기 24장을 “가장 심한 압제 유형이 규칙적으로 일어나고 빈곤 한 사람들은 말로 표현할 수 없는 고통을 겪고 있는 장면”이라고 설명한다. Carol A. Newsom, “The Book of Job” Leander E. Keck(ed) (NIB 4: Nashville: Abingdon Press, 1996), 508.

경제적 불평등에 대한 내용을 포함한다. 이에 근본적인 원인은 토지 소유의 변화로 소수의 권력에 의해 부가 독점되므로 경제정의의 공공성이 파괴되었기 때문이다.<sup>2</sup> 즉 토지 소유가 일부 권력자들에게 과도하게 독점되므로 농업 사회였던 유다<sup>3</sup>의 경제 구조가 특수 계층에 의해 지배받게 되었다. 결국 토지 독점은 고대 유다 사회의 경제 질서를 교란시키고 불평등을 심화시키는 원인이 되었다. 이에 욥기 24장은 토지의 독점으로 인한 경제적 불평등의 결과를 낱알이 고발하고 있다.

특히 욥기 24장은 권력자들이<sup>4</sup> 부의 독점적 지위를 유지하기 위해 토지와 그 부속된 자산을 무자비하게 탈취하는 과정과 그 결과로 인한 사회적 변화를 보여준다. 이는 전통적 토지제도의 붕괴를 의미하는 것으로 경제적 평등 의식이 깨지고 부의 편중을 가져와 사회적 공공성을 훼손하는 원인이 되었다. 이와 같은 경제 환경은 가난한자들이 사회 구성원에서 밖으로 내몰려 삶에 터전을 잃고 유리하는 자나 혹은 농노로 전락하게 했다(욥 24:4, 10, 11).<sup>5</sup>

이렇게 권력자들이 토지를 독점할 수 있었던 것은 사법적 기능이 제대로 작동하지 않았기 때문이다. 사법적 기능의 부재는 과도한 저당권 설정이 가능하

2 뉴섬(Newsom)은 욥기 24장의 배경을 “땅과 목초지는 농업을 위한 고대 이스라엘의 경제 기반이다”라고 기술한다. Newsom, 윗글, 510.

3 본 필자가 “유다 사회”라는 용어를 이 글에서 사용하는 것은 욥기의 최종 편집 연대를 기원전 6세기 후반에서 5세기로 보기 때문이다. 그동안 이에 대한 연구 자료들은 James L. Crenshaw, “Book of Job” David Noel Freedman (ed), (AYBD 3: New Haven and London: Yale University Press, 2008), 863; Carol A. Newsom, 윗글, 325; 안근조, 「지혜의 말씀으로 읽는 욥기」, (서울: 한울출판사, 2007), 20; 하경택, 「질문과 응답으로서의 욥기 연구」, (서울: 한국성서학연구소, 2006), 23-24; 조한근, “욥기 29장에 나타난 신명기적 윤리 규범에 관한 연구” 「구약논단」49집 (2013년 9월), 262-285;와 “욥과 친구들의 대화 속에 나타난 경제적 양극화 원인 논쟁” 구약논단, 57집 (2015년 9월), 38-68.를 참고하라.

4 허틀리는 욥기 24장에 나타난 착취자들을 “오만한 부자(arrogant rich)”로 해석하고 있으며, “לְחַיֵּי רִבְיָהּ(그들은 힘이 강해졌다./가베루 하일)”(욥 21:7b)이라는 표현을 예로 들어 ‘귀족’, 혹은 ‘권력자’로 해석한다. John E. Hartley, 윗글, 313. 알베르트츠(Rainer Albertz)는 욥기 21장 28절을 근거로 “악인은 귀족(גִּבּוֹרִים/나디브)들 중 한 사람”으로 묘사하고 있다. Rainer Albertz, *A History of Israelite Religion in the Old Testament Period Volume II* (Louisville and Kentucky: Westminster John Knox Press, 1994), 499-500.

5 욥기는 자신에 삶의 터전을 잃고 유리하는 사람들을 “내가 알지 못하는 자(אֲנִי אֲדָעֵם/로 아다테)”로 묘사하고 있다(욥 29:16). 구약성서에서는 낯선 사람을 나그네로 지칭하는 단어 גֵּר(게리)를 사용하고 있으며 이들은 자신의 고향을 떠난 사람이다(욥 31:32참조). Mark Sneed, “Israelite Concern for the Alien, Orphan, and Widow: Altruism or Ideology?”, *ZAW* 111, (1999), 498-507.

여 토지에 예속된 가난한자들의 소유물들을 쉽게 탈취할 수 있어 최빈곤층을 증가시켰다. 즉 재판의 기능이 오히려 경제적 공정성을 해치므로 부패한 법정을 만들어 냈고 권력자들로 하여금 가난한 자들을 대상으로 그 용도와 범위에 상관없이 무작위로 채권(Obligation)을 회수할 명분을 제공했다.<sup>6</sup>

그러므로 욕기 24장은 개인이 처한 고통의 문제가 경제 정의의 부재로 인해 불평등이 사회적 공공성을 파괴하므로 발생했던 내용들을 담고 있다. 이에 본 필자는 욕기 24장 안에서 토지의 독점으로 어떻게 공공성이 파괴되고 경제 질서가 교란되어 당시 가난한 자들에게 어떤 고통을 주었는지 살펴보고자 한다. 또한 이를 통해 얻어진 본문의 해석적 고찰을 통해 경제 정의의 공공성 파괴가 어떤 사회적 결과를 가져 왔는지도 짚어보고자 한다.

## 2. 욕 24:1-12의 본문 이해

### 1) 배경

욕기 24장은 빈부의 격차가 극심한 농경 사회를 반영하고 있다. 농업은 작물을 경작할 수 있는 토지와 생산성을 높이기 위한 부수적인 수단들이 필요하다. 토지는 경계석(קְּבָלָה/계블라)을 통해 개인이 자유롭게 경작할 수 있는 범위가 확정되었다. 그래서 경계석으로 확정된 개인의 토지는 자신의 생계와 기호 식품의 생산을 위한 토지로 그 누구에게도 간섭받지 않고 경작이 가능했다(미 4:4).<sup>7</sup> 율법은 자유 경작을 보장하기 위해 경계석을 옮기는 행위를 엄격하

6 고대 이스라엘 사회는 특정 조건하에서 채무관계의 담보 설정을 어느 정도 인정하였다(신 24:10-13; 잠20:16). Brevard S. Childs, *Exodus* (London: SCM Press, 1982), 479; Duane L. Christensen, *Deuteronomy* (Nashville, Dallas: Thomas Nelson, 2002), 583. 함무라비 법전(Code of Hammurabi) 113번째 조항은 채권자가 채무자의 동의 없이 담보물을 가져가는 행위를 금지하고 있다. Martha T. Roth, *Law Collections from Mesopotamia and Asia Minor* (Atlanta, Georgia: Scholars Press, 1997), 102.

7 드보(Roland de Vaux)는 경계석으로 확정된 개인의 토지 안에서 자유 경작 상태를 “תַּחַת יְדֵי הַקְּבָלָה תַּחַת הַקְּבָלָה” (타 하트 가벨노 웨타하트 테에나토/ 그의 포도나무 아래와 그의 무화과나무 아래)라고 설명하고 있다. Roland de Vaux, *Ancient Israel* (Grand Rapids and Cambridge: Eerdmans, 1997), 166.

게 금지한다(신 19:14, 27:17).<sup>8</sup> 자유 경작지는 “내 조상의 유산(נַחֲלַת אֲבוֹתַי/나 할라트 아보타이)”으로 ‘세습 토지’(Patrimonial Land Tenure)였으며 다른 혈족에게 매때나 양도를 통해 소유권이 이전되는 것을 금지하였다(신 19:14b; 왕상 21:3; 잠22:28, 23:10a).<sup>9</sup> 이는 세습으로 물려받은 자유 경작지의 소유권을 인정해줌으로 가난한 자들의 생존권을 보장하기 위한 것이다. 지혜문학에서는 ‘과부의 경계를 유지했다(בְּגוֹל אֶלְמָנָה/베얏체브 게불 알마나)(잠 15:25)’와 ‘너는 고아들의 밭에 들어가지 말라(אַל-תִּבְטְּרִי יְתוּמִים אֶל-הַבָּא/우비세테 예토임 알타보)(잠 23:10b)’라고 묘사하므로 세습 토지에 대한 자유 경작이 침해받아서 안 된다고 기술한다.<sup>10</sup>

이런 사회적 규범에도 불구하고 포로 후기 전통적 토지 제도인 자유 경작지에 대한 완전한 소유권 인정이 붕괴되었다.<sup>11</sup> 이와 같은 원인은 포로 후기 권력자들(הַהֹרִים/하호림)과 지방 관료들(הַסְּנִיִּים/하세가임)이 일반 가난한 백성들을 상대로 자유 경작지에 대한 과도한 채권을 설정했기 때문이다(느 5:7).<sup>12</sup> 당

8 Samuel Greengus, *Laws in the Bible and Early Rabbinic Collections* (Eugene and Oregon: Cascade Books, 2011), 236. 크레이기(Peter C. Craigie)는 이 법이 만들어진 것은 부유한 지주들이 빈곤한 자들을 과도하게 착취하였기 때문이라고 주장한다. Peter C. Craigie, *The Book of Deuteronomy* (Grand Rapids and Cambridge: Eerdmans Publishing, 1976), 268.

9 헨리(K. H. Henry)는 이스라엘의 정치 체계가 군주제로 변화함에 따라 개인이나 가족 단위의 자유 경작이 가능했던 세습 토지 제도가 토지의 국유화로 바뀌면서 수속 토지제도(Prebendal Land Tenure)로 점차 변화하였다고 주장한다. K. H. Henry, “Land Tenure in the Old Testament,” *Palestine Exploration Quarterly* 86 (1954), 5-7.

10 이집트의 문학인 아멘네포페(Amenemope)의 가르침에서도 “경작지의 경계에서 경계석을 제거하지 말라. 과부의 경계를 제거하지 말라(Amenemope vii,12)”라는 잠언과 같은 내용이 있다. John Ruffie, “The Teaching of Amenemope and Its Will Connection with the Book of Proverbs,” *Tyndale Bulletin* 28, (1977), 29-68; J. A. Emerton, “The Teaching of Amenemope and Proverbs XXII 17-XXIV 22: Further Reflections on a Long-Standing Problem,” *Vetus Testamentum*, Vol. 51 (Oct, 2001), 431-465.

11 예언자들은 군주제 하에서도 “유다의 관료(הַהֹרִים/사레 예후다)”들이 부당하게 토지를 강탈하므로 전통적인 토지 제도가 붕괴됨을 지적한다(호 5:10). 또한 이와 같은 권력자의 토지 수탈은 “그리고 그들이 밭을 탐낸다(וַיִּרְדּוּ בְּהַמְדֵּד/베하메두 사도트)”에서도 명백하게 드러난다(미 2:2). 하지만 관료들이 수탈하고 있는 토지의 소유자들에 대하여 정확한 언급이 없다. Douglas Stuart, *Hosea-Jonah* (Waco and Texas: Word Book, 1987), 103-104.

12 마틴 노트(Martin Noth)는 초기 이스라엘 사회가 고대 근동의 사회와는 다른 경제 체제를 가지고 있다고 설명한다. 즉 경제적 이익을 위해 가난한 자들에게 대부를 통하여 자금을 빌려주고 이자를 받는 것과는 달리 이스라엘에서는 이것을 금지하고 있다. 이는 이스라엘이 농경 사회를 바탕으로 교역과 상업이 발달했던 고대 근동의 도시 체

시 가난한 농민들은 기근(צָר/리아브)과 같은 자연 재해를 당했을 때 자급할 식량조차 조달하지 못했으며(느 5:3), 이런 상황에도 과도한 조세를 납부해야 했다(느 5:4). 그들은 생존을 위해 밭과 포도원 그리고 집을 담보로 설정하고 높은 이자로 곡식이나 돈을 빌렸으며(느 5:3, 7)<sup>13</sup> 자신의 채무를 변제 하지 못하면 결국 토지와 그 부속물들이 타인의 소유가 되고 말았다(느 5:5). 또한 당시 페르시아로부터 과견되었던 관료들의 부패가 더하여 가난한 자들이 자유롭게 경작 할 수 있었던 토지와 부속물이 권력자들의 소유가 되는 것을 가속화 하였다(느 5:15).

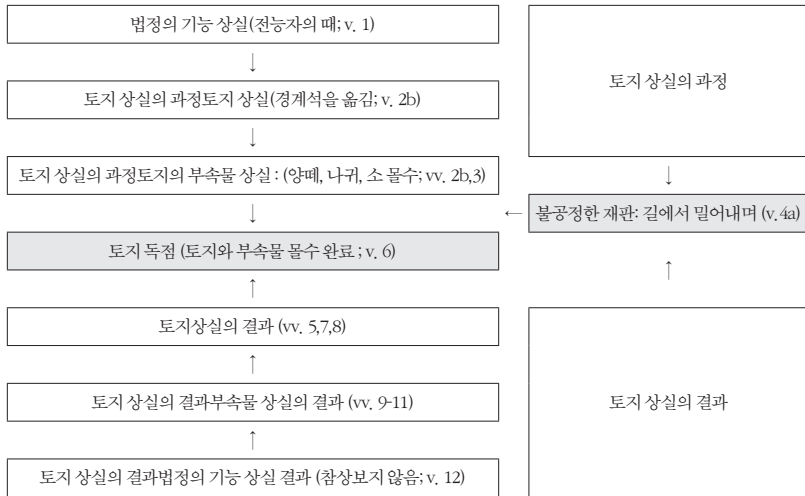
이에 율기는 권력자들의 토지 수탈 과정을 자세히 묘사하고 있다. 토지 수탈은 단순히 채무 관계로 인해 현물 가치만큼 자유 경작지의 일부를 수용하는 차원을 넘어 가난한 자들의 농업 생산 기반 자체를 와해하여 생존 기반을 무너뜨렸다. 이에 자유 경작지에 속한 부속물까지 예외 없이 채권 회수를 위한 수단으로 삼았는데, 이와 같이 토지안에 속한 농업 부속물들은 농산물의 생산성을 높이기 위한 수단들이었다(율 24:3). 이에 율기 24장은 자유 경작지의 상실 과정과 이에 따른 사회적 역기능을 아래와 같이 설명하고 있다.

---

제외는 다른 생활 질서를 가졌기 때문이라고 주장한다. Martin Noth, *Exodus* (Philadelphia: The Westminster press, 1962), 186-187.

13 Anne Fitzpatrick-McKinley, *Empire, Power and Indigenous Elites: A Case Study of the Nehemiah Memoir* (Leiden and Boston: BRILL, 2015), 239.

**[표1-읍기 24:1-12의 토지 독점]**



본문은 경계석을 옮기는 행위로부터 시작하여 경계석 안에 예속된 토지의 부속물들을 착취하고 법정 판결을 통해 토지가 상실되는 과정을 전반부에서 나열하고 있다(읍 24:2-5). 또한 후반부는 가난한 자들이 토지를 상실한 결과 유민으로 전락한 모습과 노예화의 과정을 묘사하고 있다(읍 24:7-11). 그리고 가난한 자들은 권력자들의 토지에 예속되어 노동력을 착취당하는 농노로 전락했다(읍 24:7-11). 이와 같은 행위가 가능했던 것은 법정의 올바른 기능이 상실하였기 때문이다(읍 24:1,12). 특히 재판관들은 권력자들과 결탁하여 토지를 독점하는 것을 묵인하고 있다(읍 9:24).<sup>14</sup>

그러므로 읍기는 토지를 독점하여 경제력으로 사회를 지배했던 세력과 농업사회에서 자유 경작지를 상실하여 결국 농노 혹은 유민으로 전락한 가난한

14 읍기 9장 24절은 “악한자의 손에 땅이 주어졌다(אֲרָמֵי אֲרָץ אֲרָץ אֲרָץ/에레츠 테나 베야드 라사)”와 “재판관들의 얼굴을 그가 덮고 있다(אֲרָמֵי אֲרָץ אֲרָץ/페네 쇼프테하 예갓세)”가 평행을 이루고 있다. 이에 악한 자가 땅을 소유 하기 위해 재판관을 매수하여 판결을 왜곡한 것으로 이해 할 수 있다. 이에 허틀리는 “악한 자기가 위협과 뇌물로 법정을 지배했다고 해석한다. John E. Hartley, 윗글, 177-178.

자들 사이에 계층이 확실하게 구분되는 경제 계급 사회임을 암시하고 있다(욥 20:19). 또한 토지를 독점하여 경제를 장악한 자들은 일정한 권력을 가진 관료들이었음을 짐작할 수 있다(욥 35:9).<sup>15</sup>

## 2) 본문 구조

본문의 문학적 구조는 6절을 핵심 주제로 안고 있는 교차 대구 구조(chiasmus structure)로써 1절부터 5절까지의 전반부와 7절부터 12절까지 후반부로 구성되어 있다. 이 문학적 구조는 토지 소유를 중심으로 일어나는 사건을 과정(process)과 결과(result)로 나누어 기술하고 있다. 특히 서론과 결론을 이루는 1절과 12절은 사회적 불평등의 원인을 전능자의 부재라고 지적한다. 이에 1절은 본문의 서론으로 심판을 의미하는 “전능자로부터의… 때들”과 “그의 날들”을 부정형 **לֹא**(로)를 사용하여 기술하므로 전능자의 침묵이 가난한 자들에게 아무런 보호를 하지 않는 것에 대한 탄원의 형식을 취하고 있다(욥 24:1). 이와 마찬가지로 결론 역시 “그러나 하나님이…주의를 기울이지 않는다”라는 부정형 **לֹא**를 사용하므로 하나님의 무관심을 탄식의 형식으로 기술하고 있다. 본문은 서론과 결론을 하나님의 부재로 묘사하므로 신학적 기반으로 만들어진 유다의 사회 규범과 법률이 실제로 작동되지 않았음을 나타낸다. 이에 전체적인 구조는 다음과 같이 전반부와 후반부로 이해할 수 있다.

- A. 전능자의 부재(v.1)
- B. 저당권 남용(vv.2-3)
- C. 유민 발생(vv.4-5)
- D. 악인의 토지 독점(v.6)
- C' 유민의 비참한 현실(vv.7-8)

---

15 욥 3:14-15절은 관료제도의 전형적인 모습을 보여주고 있는데, מְלָכִים(멜라킴/왕들), יָּוָצֵר(요아체/보좌관), שָׂרֵי־מִ(사림/귀족)을 순서대로 배열한 것을 보아 페르시아 시대의 관료 제도를 차용한 것으로 보인다. 스 7:28, 8:25; 예 1:3을 참조하라.

B' 저당권 남용 결과(vv.9-11)

A' 하나님의 부재의 결과(v.12)

첫째, 전반부는 저당권 남용의 첫 번째 사건으로 경계표를 옮기는 행위(욥 24:2a)와 둘째로, 경계표 안에 토지를 효율적으로 이용하기 위한 수단이었던 양떼(עֵדֵי/에데르)와 나귀(חֲמֹר/하모르) 그리고 소(שׂוֹר/쇼르)를 몰수하는 내용이다(욥 24:2b, 3).<sup>16</sup> 저당물의 원소유자들은 고아들(יְתוּמִים/예토밌)과 과부(אֵלְמָנָה/알르마나)로서 권력자들이 손쉽게 수탈할 수 있는 대상들이었다. 저당권 남용의 결과로 토지를 잃은 가난한 자들은 그 사회적 지위도 강등되어 떠돌이 생활을 해야만 했다. 그래서 본문은 이들을 들나귀로 비유하므로 사회와 동화될 수 없는 존재로 취급했다(욥 24:5).

둘째, 후반부는 악인이 토지를 독점하므로 삶의 터전을 잃은 유민들의 비참한 현실(욥 24:7, 8)과 저당권 남용의 결과로 농노로 전락하는 과정을 기술하고 있다(욥 24:9). 유민들은 생존권에 가장 기본이 되는 의복과 주거지를 상실하였다. 뿐만 아니라 가난한 자들은 채권을 변제하지 못해 결국 농노가 되고 말았는데 그 대상은 어린 아이까지 포함되었다(욥 24:9). 결국 농노로 전락한 자들은 권력자들의 토지에서 과도한 노동력 착취에 시달려야 했다(욥 24:10, 11).

### 3. 전통적 토지제도의 붕괴

#### 1) 토지의 소유권 변화

욥기는 22장 8절에 ‘그 땅은 권력자를 위한 것이다(וְהָאֵרֶץ לְיַד הַחֹזֵק/웨이 쉬 제로아 로 하아레즈)’라고 묘사하므로 토지가 특정 계층에 의해 독점되고

16 본문은 경계표 안에 속한 자유 경작지에서 소규모의 축산과 경작이 함께 이뤄졌음을 암시한다.



있음을 기술하고 있다.<sup>17</sup> 이에 עֲרֵב (제로아)는 ‘무장한 사람’으로 토지를 강제로 수용해도 힘에 의해 누구도 제제할 수 없는 것을 의미한다.<sup>18</sup> 이렇게 수탈된 토지는 ‘얼굴이 높여진 자(בְּנֵי אֲנָשׁוּא /우네수 과님)’로 지칭되는 중앙 고위 관료들에게 소유권이 넘어 가기도 했다(욥 22:8b).<sup>19</sup> 이와 같이 토지를 수탈한 자와 소유자가 서로 다른 경우는 정치적 이해관계로 인해 뇌물로 상납되었기 때문이다.<sup>20</sup> 또한 욥기는 이미 경계석이 옮겨져 밭과 포도원이 타인의 소유가 된 상태를 묘사하고 있는데 그 소유자가 악인임을 기술하고 있다(욥 24:6).

경계적으로 표시된 경작지를 잃은 자들은 자신의 생존을 위해 악인들이 수탈한 토지에서 남겨진 곡식과 포도로 식량을 삼았다.<sup>21</sup> 이는 토지의 수탈 과정을 통해 하위 계층이 사회적 권리를 상실하므로 사회계층 구조에도 영향을 주고 있음을 암시한다. 이에 욥기 24장 4절은 토지의 강제 수용 대상이 בְּנֵי אֲנָשׁוּא (에비요님/가난한 자들)임을 기술하고 있다(욥 24:4a). 경제적 빈곤을 의미하는 אֲנָשׁוּא (에비온)은 עָנִי (아니) 명사와 평행구를 이루는 문장에서 함께 쓰이고 있는데 각각 ‘가난한 자’와 ‘고통받는 자’로 해석할 수 있다. 그런데 בְּנֵי אֲנָשׁוּא는 경제적으로 빈곤하지만 עָנִי와 같이 당장 생존권을 위협 받는 절대 빈곤에 속하는 대상이 아님을 의미한다. 하지만 본문이 언급한 בְּנֵי אֲנָשׁוּא는 특수한 과정을 거쳐 고통받는 עָנִי로 전락하고 있음을 분명히 하고 있다.<sup>22</sup> 즉 בְּנֵי אֲנָשׁוּא는 자신이 토지

17 령(Bernhard Lang)은 고대 팔레스타인의 사회구조가 토지의 소유자와 경작자가 각각 달랐으며, 경작자는 토지를 소유한 자들에게 종속되었다고 주장한다. Bernhard Lang, "The Social Organization of Peasant Poverty in Biblical Israel" *JOT*. Vol 7 (1982, July), 47-63.

18 Keil Delitzsch, *Job vol I* (Grand Rapids and Michigan: Eerdmans Publishing, 1976), 431-432.

19 고대세계는 신하들이 왕 앞에서 원래 얼굴을 땅에 엎드렸으나, 왕이 왕권을 연장하였을 때 그가 신뢰하는 자들의 얼굴을 들게 했다. John Gray, *윗글*, 306.

20 그레이(John Gray)는 권력자들에게 소유권이 넘어간 토지가 공적 재산이나 정치적 호의에 의한 토지의 독점으로 보았다. Gray, *윗글*, 326-327.

21 율법은 경작지가 없어 식량을 생산하지 못하는 가난한 사람들을 위해 곡식을 다 추수하지 말고 포도 열매를 다 따지 말라고 규정한다(레 19:9-10, 23:22; 신 24:19). 가난한 자가 경작지에 남겨진 곡식과 과일을 가져가는 행위는 공적 보조(public assistance)의 한 방법으로 사회적 공공성을 유지하기 위한 방법이었다(룻 2:15-16, 참조).

22 포로 후기 사함을 반영하고 있는 제 30이사야는 עָנִי를 확대로 인해 고통당하는 자로 기술하여 "בְּנֵי אֲנָשׁוּא(봐아 니임 메루딤)"라고 표현한다(사 58:7).

를 소유했지만(욥 24:2a) 과도한 담보로 인해 토지를 상실하게 되었다. 이에 더하여 채무를 변제하지 못하고 재산 가치가 있는 모든 것을 빼앗기게 되어 결국 ַּיָּדָּ로 사회적 지위가 바뀌게 되었다. 이와 같이 욥기는 경제적 환경에 의해 현저한 계층 변화가 이루어졌던 사회였음을 반영하고 있다.<sup>23</sup>

## 2) 토지의 기능 변화

고대 이스라엘은 토지를 이용하는 방식 있어서 식량의 자급률을 높이기 위해 ‘지중해식 혼합농업’을 사용했다.<sup>24</sup> 경작이 가능한 평지는 밀과 보리를 파종했으며, 경사지에는 과수 작물인 포도와 감람나무를 심었다. 또한 소규모 축산을 혼합함으로써 척박한 농업 환경을 극복하고 식량 자급에 일조했다.<sup>25</sup> 욥기 24장은 경제적 안이 가축을 기르는 일과 곡물 생산을 위한 경작지 그리고 포도 재배와 올리브 재배 등이 이루어졌음을 기술하고 있다. 특히 6a절의 “밭”은 곡식을 추수할 때 사용하는 동사 קָצַר(카차르/자르다)의 명사형인 קִצְרוֹ(이케초루/그들이 수확하게 한다)<sup>26</sup>가 ‘특정한 토지’를 의미하는 בְּטָרָה(밭사데/그 밭에서)를 부사구로 취하하여 곡물을 파종하고 수확 할 수 있는 ‘경작지’임을 알 수 있다(욥 24:6a). 원래 טָרָה는 본문 2a절의 גְּבוּלָה에 속한 가난한 자들의 토지에서 소규모 축산과 함께(욥 24:2b) 과수작물을 재배했던(욥 24:6b, 11) 전형적인 혼합농업이 이루어졌던 곳이다. 하지만 악인(רָשָׁע/라사)이 토지의 소유권을

23 바이퍼트(H. Weippert)는 포로기 후기 토착민들의 가정용품들이 철기 제2기 시대의 가정용품보다 발전된 모습을 보이지 않지만 사치품들은 비약적으로 발달을 이루었으며 이는 지방 귀족들이 중앙 지역의 귀족들에 삶의 기준에 맞추려고 했기 때문이라고 주장한다. 이는 포로 후기에 경제력을 통한 현저한 사회계층의 분화가 이루어졌음을 암시한다. H. Weippert, *Palästina in vorhellenistischer Zeit Handbuch der Archäologie* (München: C.H. Beck, 1988), 682-718.

24 핑켈스테인(Israel Finkelstein)은 ‘기원전 13세기경부터 중앙산지에 거주하기 시작했던 초기 이스라엘은 소규모의 축산과 경작을 혼합한 농업 방식을 사용했다’고 주장한다. Israel Finkelstein, Neil Asher Silberman, *The Bible Unearthed: Archaeology's New Vision of Ancient Israel and the Origin of Its Sacred Texts* (New York: Touchstone, 2002), 107-113.

25 지중해식 혼합 농업은 포로 후기에도 이스라엘 안에서 발전했다. Michael Zohary, *Plants of the Bible* (Cambridge: Cambridge University Press, 1982), 36-41

26 학자들은 Qal 동사 קָצַר(카차르)로 해석하여 “그들이 수확 한다”를 더 선호한다. David J. A. Clines, *윗글*, 584.

차지하게 되므로(욥 24:6b) 농업의 형태도 변화하게 되었다.

본문에서 ‘노동자들은 추수에 동원되어 곡식을 낫았지만 굶주리고(וְרַעֲבִיּוֹם/우레에빔) 있었다(욥 24:10b)<sup>27</sup>’라는 묘사는 단순히 노동력 착취를 넘어 농업의 기능과 역할에 대한 기술로 볼 수 있다. 이는 잉여 생산물인 곡물이 생산지의 식량 자급을 위해 아무런 역할도 하지 않았다는 것을 의미한다. 특히 압착 기술을 이용한 올리브유 생산<sup>28</sup>과 혹독한 노동을 통해 포도주 생산을 묘사하는 것으로 보아 토지는 부가가치가 높은 과수 재배 중심으로 이용되었음을 알 수 있다(욥기 24:11). 이런 경제구조는 고대 이스라엘의 군주제에서 실시되었던 집약 농업의 구조를 그대로 닮아 있다.<sup>29</sup> 집약 농업은 토지를 독점한 자들이 부가가치가 높은 작물을 집중 재배하여 막대한 경제적 이득을 얻는 것이다. 하지만 이런 방식의 농업은 식량 수급을 위한 경작지가 줄어들므로 곡물 생산이 감소되고 곡물의 가격 상승을 유발하므로 노동력을 제공하는 가난한 자들을 절대빈곤에 시달리게 하는 경제구조였다.<sup>30</sup> 즉 토지의 소유권 변화는 농업의 1차적 기능이 식량 자급을 위한 수단이 아님을 시사하고 있다. 이와 같은 결과는 욥기 24장 2a절에서 지적하는 경계석을 옮기는 행위 즉 권력자들의 토지 수탈의 내용으로 정의할 수 있다.

27 וְרַעֲבִיּוֹם 굶주린 사람들을 나타내는 것으로 이 형식은 국가를 비난하는 의미로 사용된다. John E. Hartley, 윗 글, 345. Samuel Rolles Driver, George Buchanan Gray, *The Book of Job* (Edinburgh: T&T Clark, 1977), 208-29.

28 구약성서에서는 유일하게 1회 사용되는 וְרַעֲבִיּוֹם의 hiphil형인 ‘그들이 기름을 짜고 있다’로 해석되는 וְרַעֲבִיּוֹם(아츠히루)가 사용된 것으로 보아(욥 24:11), 올리브유를 생산하는 압착 시설 혹은 설비로 추정할 수 있다. David J. A Clines, *Job* (Dallas and Texas: Word Book, 1989), 609; David Eitam, “Olive Presses of the Israelite Period” *Tel Aviv* 6 (1979), 146-155; William G. Dever, *The Lives of Ordinary People in Ancient Israel* (Grand Rapids and Michigan: Eerdmans, 2012), 124-125. 고대 이스라엘은 올리브유의 주요 생산지였다.

29 S. Bendor, *The Social Structure of Ancient Israel; The Institution of the Family(Beit 'ab) from the Settlement to the End of the Monarch* (Jerusalem: Simor Ltd), 262-279.

30 체니(Marvin L. Chaney)는 올리브 기름과 포도주의 수요 증가는 농산물의 생산 종류에 대한 농민들의 결정권을 박탈했다고 주장한다. Marvin L. Chaney, “The Political Economy of Peasant Poverty What the Eighth-Century Prophets Presumed but Did Not State”, *Journal of Religion and Society Supplement* 10 (2014), 34-60.

### 3) 주거지의 상실

권력자들은 가난한 자들을 대상으로 토지를 수용하는 데 있어서 경계적으로 표시된 자유 경작지 안에 가옥과 같은 거주 시설을 포함시켰다. 이러한 행위는 가난한 농민들에게 삶의 터전을 완전히 상실하게 했다. 이에 다후드(Mitchell Dahood)는 “왜냐하면 그는 가난한 사람들을 부수고 버렸기 때문이다(עֲנֹב הָלִים/키 릿차츠아자브 달린)”를 “그는 가난한 자들의 오두막을 부수 버렸기 때문이다”로 해석하고 있다(욥 20:19a).<sup>31</sup> 이는 “소홀히 하다” 혹은 “무시하다”라는 동사 עֲנֹב(아자브)를 에일리(Ehrlich)의 주장에 따라 다음 행에 등장하는 “בַּיִת(바이트/집)”와<sup>32</sup> 대구를 이루는 명사로 미쉬나(Mishnaic)와 현대 히브리어 מַעֲוֵיבָה(마아지바)에 근거하여 오두막(עֲנֹב/오체브)으로 해석했기 때문이다.<sup>33</sup> 이에 더하여 그 집은 “그가 세운 것이 아니다”(욥 20:19)라고 묘사하고 있는데 이는 권력자가 가난한 자들의 경작지를 최대한 활용하기 위해 전통적 토지 제도인 자유 경작지 안에 있는 가옥을 수용 대상에 포함하고 있기 때문이다.<sup>34</sup>

가난한 자들은 ‘자신을 감추도록 강요받다’라는 의미인 חָבֵא(하바)의 Pual 형인 חֲבֵאוּ(홉베후)에서도 알 수 있듯이 자신의 토지에서 쫓겨난 자들로 경작지 안에 거주할 수 없는 주거지를 상실한 자들로 전락했다. 그들은 농업을 기반으로 생계를 유지했던 자들이었으나 삶의 터전을 상실하므로 “땅에서 고통 받는 자들(עֲנֵי-אָרֶץ/아니에 아레츠)”이 되었다(욥 24:4b). 특히 그들은 경작이 불가능한 ‘사막에서(בְּמִדְבָּר/밤미드바르)’ 살게 되었는데 사회와 단절되어 더 이상 동화될 수 없는 들나귀(פְּרָאִים/페라이임)로 묘사되고 있다(욥 24:5a).<sup>35</sup>

31 Mitchell Dahood, “The Root עֲנֹב II in Job”, *Journal of Biblical Literature*, Vol. 78, No. 4 (Dec, 1959), 303-309.

32 앤더슨(Anderson)은 בית(바이트/집)가 건물이 아니라 “땅”을 의미한다고 주장한다. Clines, *윗글*, 477.

33 윗글, 476. Marvin H. Pope, *Job* (New York: Doubleday, 1982), 152-153.

34 클레멘트(R. E Clements)는 이스라엘의 가옥 형태가 농경사회에 가장 완전하게 적응한 것이라고 주장한다. R. E Clements, *The World of Ancient Israel* (New York: Cambridge University Press, 1989), 88-90.

35 Katharine J. Dell, “The Use of Animal Imagery in the Psalms and Wisdom Literature of Ancient Israel”,

더욱이 농지에서 쫓겨난 자들은 가족의 생존을 위해 경작에 적합하지 않은 땅인 광야(עֲרָבָה/아라바)에서 식량을 찾아야 했다(욥 24:5b). 또한 거주지의 상실은 ‘피난처(מַחֲסֵה/마흐세)’<sup>36</sup>를 찾지 못한 자들에게 기온차가 가장 심한 우기의 비바람(צִוּן/제웁)에 무방비로 노출되어 생존권이 위협받게 하기도 했다(욥 24:8a).<sup>37</sup> 설령 그들이 비바람을 피한다고 해도 바위(צוּר/추르) 밑 혹독한 환경에서 거주할 수밖에 없었다(욥 24:8b).<sup>38</sup> 결국 자유 경작지의 상실은 농지와 가옥을 모두 잃는 것으로 가난한 자들을 떠돌이 유민으로 만들어 경제적 고통과 함께 사회와 단절시키는 원인이 되었다(욥 24:5, 8).<sup>39</sup>

#### 4. 사법제도의 붕괴

욥기 24장은 경제정의의 훼손이 사법제도에 대한 올바른 집행의 부재임을 분명히 하고 있다.<sup>40</sup> 히브리 법전은 정의 실현을 위해 공정한 재판을 강조하고

---

*Scottish Journal of Theology* 53 (2000), 275-291. 고대 근동의 들나귀들(אַרְיָאִים/페라임)은 사육이 불가능한 동물로 인식되었다. Juliet Clutton-Brock, *A Natural History of Domesticated Mammals* (Cambridge: Cambridge University Press, 1987), 97-101.

- 36 욥기 24장 8절에 나타난 “피난처(מַחֲסֵה/마흐세)”는 사막에 사는 가난한 자들이 정상적인 거주지의 일부를 형성하는 곳이기도 했다. J. Gamberoni, “מַחֲסֵה מַחֲסֵה mah’sseh: מַחֲסֵה hāsū’” G. Johannes Botterweck, Helmer Ringgen (ed), TDOT 5 (Grand Rapids and Michigan: Eerdmans, 1986), 64-75.
- 37 비바람(צִוּן/제웁)은 이사야서 25장 4절에 근거하여 ‘폭풍우’로 해석되기도 한다. Jeffrey Boss, *Human Consciousness of God in the Book of Job: A Theological and Psychological Commentary* (New York: T&T Clark, 2010), 125.
- 38 학자들 중에는 바위(צוּר/추르)는 바위 동굴로 주거가 가능한 곳이라고 주장하기도 한다. David J. A Clines, *윳글*, 584.
- 39 이사야 58:7b는 בָּיִת(보)의 미완료 hiphil형 אֶבְיִית(타버) 뒤에 명사 בָּיִת가 오므로 “너는 집으로 들어가게 하라”로 해석할 수 있다. 그러므로 이사야 본문은 “בָּיִת אֶבְיִית מְרֻדִים וְעֵינַיִם(보아니임 메루딤 타비 바이트)”를 “그리고 너는 고통당하여 학대받는 자들을 집으로 들어가게 하라”는 의미다. 이에 거주지의 상실은 학대받는 자들을 유민으로 만들어 경제적 고통을 주는 생존권과 관련된 것으로 사회적 보호를 촉구한다. Jan L. Koole, *Historical Commentary on the Old Testament, Isaiah III* (Leuven: Peeters, 2001), 139.
- 40 John E. Hartley, *윳글*, 345. 히터(Homer Heater)는 욥의 탄식이 가난한 자들을 학대하는 권력자들에게 그 책임을 묻지 않는 것은 그들이 책임을 회피하는 빌미를 제공했기 때문이라고 주장한다. Homer Heater, Jr. *A Septuagint Translation Technique in the Book of Job* (Washington: The Catholic Biblical Association of America, 1982), 76-77.

있는데 이는 사법적 판단에 따라 자산의 소유권과 개인의 권리가 달라지기 때문이다(출 23:1, 2, 7, 8).<sup>41</sup> 이것뿐만 아니라 법 안에는 가난한자들을 위한 공적 부조에 대한 사회적 책임(출 23:11a; 레 19:9, 10, 23:22; 신 14:28, 29, 24:19, 21)과 저당권 남용(출 22:25, 26; 레 25:36, 37; 신15:2, 23:19, 20b, 24:6a, 17b) 그리고 노동력 착취(레 19:13; 신24:15) 등을 금지하는 조항들을 삽입하므로 사회 규범에 대한 공공성을 강화하고자 했다.<sup>42</sup> 이와 같은 네 가지 유형의 규범들은 권력자들이 경제 독점을 통해 사회적 지배력을 강화하므로 막대한 부를 축적하는 것을 막고, 가난한 자들에게 생존권을 보장해 주기 위한 보호 장치였다. 하지만 욥기 24장은 네 가지 유형의 규범들이 파괴되므로 권력자들의 경제 독점이 사회를 지배하는 도구로 활용되었음을 기술한다. 또한 욥기 24장은 전통적 규범의 외해가 불공정한 재판과 저당권의 남용 그리고 노동력 착취를 가능하게 했음을 설명한다.

## 1) 불공정한 재판

불공정한 재판은 권력자가 가난한 자들을 착취하여 부를 축적하게 하는 명분을 제공했다. 이에 욥기 24장은 “시기들”을 의미하는 **מַתִּים**(잇팀)과 “그의 날들”을 의미하는 **יָמָיו**(야마우)를 전능자의 재판에 날로 묘사하고 있다(욥 24:1). 전능자의 재판은 권력자들의 경제적 착취에 대한 선고의 성격을 가지고 있다. 이와 같은 판결을 위해 욥기 24장 2절에서 12절까지 사회적 불의에 대한 공소 사실을 열거하고 있다. 하지만 이 재판에서 분명한 공소 사실과 피의자 그리고 피해자가 존재함에도 불구하고 법정은 열리지 않았다.<sup>43</sup> 계약 법정은 재판 과정에서 **מַתִּים**들이 억울한 일을 당하여 소를 제기했을 경우 공정하게 처리할 것

41 John I Durham, *Exodus* (Waco and Texas: Word Books, 1987), 330-331.

42 베버(Max Weber)는 히브리 법전이 군주제의 확립과 상업경제의 발달과정에서 발생한 사회경제적 양극화에 대해 백성들을 보호하려는 기능이 있다고 봤다. 그리고 이 법은 농민들이 부유한 권력자들로부터 노예화되는 것에 맞서 옛 평등 사회를 유지하고자 했다고 주장한다. Max Weber, *The Agrarian Sociology of Ancient Civilizations* (London and New York: Verso, 1998), 95-98.

43 Boss, **룻글**, 124.

을 강조하고 있다(출 23:6). 그리고 신명기는 한결음 더 나가 אֲבִיבָיִם들에 대해 나그네, 고아, 과부로 계층을 좀 더 세분화하여 구분하고 있는데 이들이 소를 제거했을 때 법정에서 억울한 일을 당해서는 안 된다고 지적한다(신 24:17).

욥기 역시 성문(שַׁעַר/샤아르)에서 이루어지는 법정 판결을 통해 재산에 대한 개인의 권리와 소유권이 결정됨을 기술하고 있다(욥 5:4). 이에 “그들이 성문 안에서 억눌린다(בְּשַׁעַר וַיִּבְכְּוּ/웨이다케우 밧샤아르)”라는 묘사는 특정인의 영향으로 법정 판결이 부당하게 이루어지고 있음을 기술한 것이다(욥 5:4b).<sup>44</sup> 그런데 법정 판결이 부당하게 이루지는 원인은 “구출할 자가 없다(אֵין מַצִּיל/에인 마질)”는 상황으로 법정에서 증인으로 변론해줄 자가 없음을 뜻한다(욥 5:4b). 이에 더하여 법정판결이 “그의 자식(בְּנָיִ/바나우)”으로 묘사된 ‘고아’들에게 불공정하게 집행되었다(욥 5:4a).<sup>45</sup>

특히 증인의 변론은 법정 판결에서 유, 무죄를 판단하는 가장 중요한 근거였는데 권력자들이 위증을 통해 무죄를 선고 받거나 가난한 자들을 갈취하는 합법적 수단으로 이용했다. 이에 욥기는 “가난한 자를…입(פֶּה/페)으로부터…구출할 것이다”라고 언급하므로 ‘입(פֶּה/페)’이 전형적인 압제의 수단이었음을 지적한다(욥 5:15). 이와 같이 욥기에 나타난 입의 비유적 표현은 권력자들의 위증을 의미한다. 이를 뒷받침하는 구문이 “위선적인 입 안에”를 의미하는 “בְּפֶה הַנֶּהֱפֵחַ(베페 하네프)”가 “사악하게 행동한다”라는 hipphil형의 미완료 동사 נִשְׁחָץ(아쉬히트)의 주어로 사용되고 있는데 이는 입의 역할을 강조한 것이다(잠 11:9a). 특히 이 문장은 “그의 이웃(רֵעֵהוּ/레에후)”을 목적으로 취하므로 ‘입’을 통해 이웃에게 손해를 끼치는 법정 위증을 의미한다. 히브리 법전 역시 ‘입’이 법정 판결의 중요한 수단이라고 기술하고 있는데 반드시 ‘다수의 입’을 통해 객관성을 확보하여 죄의 유무를 확증했다(신 17:6, 19:15; 민35:30).<sup>46</sup> 위 본문

44 Hartley, 윗글, 118.

45 Clines, 윗글, 140-141.

46 Jeffrey H. Tigay, *The JPS Torah Commentary Deuteronomy* (Philadelphia and Jerusalem: The Jewish Publication Society, 1996), 163.

역시 “힘 있는 자(חַיִל/하자크)”의 “입”이 법정 판결을 부정하게 하는 위증임을 암시한다(욥 5:15). 이에 대해 가난한 자들과 유사한 계층인 “비천한 자들(בָּנִי/달)” 역시 불의한 자들이 “입”을 다물 때 “희망(הִתְקַח/티크바)”이 있다고<sup>47</sup> 언급하므로 불의한 자들의 “입”이 비천한 자들의 생존권에 영향을 주고 있다는 것을 암시한다(욥 5:16). 이는 불의한 자들이 비천한 자들을 대상으로 불리한 증언이나 위증을 통해 삶의 희망을 박탈했기 때문이다. 그러므로 당시 권력자들은 히브리 법전에서 금지하고 있는 법정 위증을 통해 가난한 자들의 자산을 갈취했다.<sup>48</sup>

또한 욥기 24장 4a는 가난한 자들에게 법정에서 자기변론의 기회를 주지 않으므로 재산권 방어가 불가능하게 했음을 기술하고 있다. 본문은 “가난한 자를 길에서 밀쳐낸다(מִלְּכֶם יִתְּצֵם אֶבְיֹוֹנִים מִדַּרְכֵּי/알투 에비요넴 민다레크)”라고 기술하고 있는데 이와 유사한 문장이 아모스 2장 7절과 5장 12절에서도 발견된다. 특히 “확장한다” 혹은 “펼치다”를 뜻하는 הִתְּצֵ (나타)가 이들 본문에서는 모두 “밀어내다”라는 의미의 hiphil형으로 사용된다. 그러므로 아모스서는 “가난한 자들을 길에서 밀어 낸다(암 2:7b)”와 “그리고 가난한 자들을 그 성문에서 밀어냈다(암 5:12b)”<sup>49</sup>로 해석할 수 있다. 그런데 때로 הִתְּצֵ는 법정 용어로 “재판을 왜곡하다”라는 의미로 사용되기도 한다(출 23:2; 잠 18:5; 사 10:2, 29:21).<sup>50</sup> 이를 통해 욥기 24장 4a는 “그들이 가난한 자들을 길에서 밀어 낸다”로 해석하여 권력자들이 가난한 자들을 법정에서 지 못하도록 밀어버리는 행위로 해석할 수 있다. 이는 가난한 자들의 법정 고소를 원천적으로 막으므로 판결 결과가 왜곡

47 חַיִל는 사회적 수준에서 안전하다고 생각 할 수 있고 윤리적으로 의미 있고 인간의 삶을 특성화를 의미한다. L. Waschke, “חִיָּלִּי tiqwā”, G. Johannes Botterweck, Helmer Ringgen (ed), *TDOT 12* (Grand Rapids and Michigan: Eerdmans, 1986), 759-765.

48 위증에 대한 금지 조항은 출 23:1-2; 레 19:16; 신 19:16을 참조하라.

49 Pope, *윳글*, 176. 클라인즈(David J. A. Clines)는 가난한 자들이 재판관에게 접근하지 못하도록 물리적인 힘으로 밀어버리는 것으로 해석한다. Clines, *윳글*, 603-604.

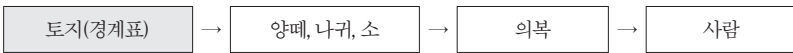
50 Ludwig Köhler and Walter Baumgartner, *The Hebrew and Aramaic Lexicon of the Old Testament* (Leiden, Boston and Köln: BRILL, 2001), 692-693.



됨을 가리킨다. 결국 가난한 자들은 왜곡된 법정 판결을 통해 그가 가진 최소한의 생계 수단을 모두 빼앗기고 “고통받는 자”로 전락하여 자신들이 살던 땅을 떠나(욥 30:8) 떠돌이 생활을 해야 하는 처지가 되었다(욥 24:4-5).<sup>51</sup>

## 2) 저당권의 남용

히브리 법전은 가난한 자들이 생존을 위해 지게 되는 채무에 대해 과도하게 저당권을 설정하여 자산을 갈취하는 행위를 제한하고 있다. 가난한 농부들은 겨우 자급이 가능한 규모의 경작지를 운영하거나 권력자들의 농지를 임대하여 농사를 짓는 소작농들로 자연 재해와 같은 환경 변화의 영향을 많이 받았다. 이에 기근에 시달려 결국 생계형 채무를 지게 되면 이자를 면제하도록 규정하므로 경제활동을 사회적 공공성 확보를 위한 공적 부조(public assistance)로도 보았다(출 22:25; 레 25:36, 37; 신 23:19). 특히 생계와 직접 관련이 있는 멧뜰(신 24:6)과 겉옷은 담보를 설정하는데 엄격하게 제한하고 있다(출 22:26; 신 24:13, 17b). 불가피하게 채권자가 채무변제를 위해 담보물을 회수할 때도 채무자의 권익을 최대한 존중하도록 규정한다(신 24:10, 11). 하지만 욥기 24장은 이런 생계형 채무를 상업적 채무관계로 인식하여 가난한 자들에게 저당 잡은 담보물이 법정 판결을 통해 권력자들에게 부당한 방법으로 소유권이 넘어가는 것을 지적한다. 특히 포로 후기에는 권력자들을 중심으로 담보물에 대해 높은 이자를 적용하여 가난한 자들을 대상으로 대부하는 고리대업이 성행했다(느 5:6, 10). 그리고 고율의 이자를 통해 가난한 자들의 토지와 그 부속들을 수탈하는 도구로 사용되었다. 이에 저당권 회수는 토지를 몰수하는 것으로 시작하여 세 단계로 진행된다(느 5:11; 욥 24:2, 3, 9).



51 델리취(Keil Delitzsch)는 욥기 24장 4절의 상황이 30장 8절 “그들이 그 땅으로부터 쫓겨나니(לְעַד מִן הָאָרֶץ)를 묘사한 것으로 원주민들이 그들의 소유와 삶의 터전에서 쫓겨난 것으로 해석했다. Keil Delitzsch, *Job vol II* (Grand Rapides and Michigan: Eerdmans Publishing, 1976), 16-18.

첫째, 욥기 24장은 경계석을 복수 명사형인 גְּבוּלוֹת으로 기술하므로 토지 수탈행위가 광범위하게 자행되었음을 시사한다. 또한 가난한 자들은 농지의 소유권을 상실하고 이에 속한 양떼(עֵדֵי/에데르), 나귀(רִמּוֹר/하모르), 소(שׁוֹ/쇼르) 등을 담보로 설정하여 채무를 지게 되는데 결국 채무를 변제하지 못하여 소유물을 빼앗기므로 농업을 포기해야만 했다. 권력자들이 담보로 잡은 가축들은 모두 단수 명사를 사용하여 원가축의 주인들이 소규모 빈농이었음을 말해준다. 특히 농업 생산의 효율성을 높이기 위해 가축들을 이용하여 농사를 짓는데 소와 나귀는 밭을 갈고 짐을 운반하는 중요한 수단이었다.<sup>52</sup> 이와 같이 농업에 꼭 필요한 경작지와 가축들이 채권으로 몰수된 것은 농업의 구조가 권력자들의 이익중심으로 바뀌는 결과를 낳았다(욥 24:10b, 11).

둘째, 저당권 남용의 폐해는 욥기 22장 6절에 나타난 “벌거벗은 자들의 옷들(בְּגָדֵי עֲרוּמֵיָם/비그데 아룸뎀)”을 통해 분명하게 알 수 있다. 이에 “벌거벗은”을 의미하는 형용사 אֵרָמָה(아룸)이 “겉옷”을 의미하는 명사 בְּגָד(베게드)를 꾸며주므로 이들은 겉옷이 없는 자들로 사회적 위치가 최빈곤층임을 알 수 있다.<sup>53</sup> 이는 마지막 현금 가치가 있는 의복까지도 담보로 설정하여 빼앗는 것을 묘사한 것이다.<sup>54</sup> 더욱이 이 본문은 “까닭 없이”로 번역된 אֵינָם(인남)을 용례로 사용하므로 권력자들이 값어치가 떨어지는 가난한 자들의 겉옷까지도 담보로 잡는 부적절한 행위를 지적하고 있다. 즉 본문에서 언급한 “의복이 없어서(אֵין לָהֶם מְבִלִּי/밧벨리 레부쉬)”는 “...없이”를 의미하는 부정어 בְּלִי(벨리)가 전치사 מן(민)과 결합하여 ‘이유’를 나타내는 의미로 사용되고 있는데 이는 더 이상

52 Douglas A. Knight, Philip J. King, Lawrence E. Stager, *Life in Biblical Israel* (Louisville: Westminster John Knox Press, 2001), 112-12; Juliet Clayton-Brock, *A Natural History of Domesticated Mammals* (Cambridge: Cambridge University Press, 1987), 97-101.

53 메차드 하샤브야후(Mezad Hashvyahu)에서 발견된 오스트라콘(Ostrakon)에는 당시 추수에 참여했던 노동자 중 한 사람이 주인의 아들에게 겉옷(גָּד)을 빼앗겨 이 사건에 대해 지역 관료에게 탄원한 내용이 있다. 기원전 7세기 후반에 유다의 노동자들은 일정한 자신의 사회적 권리를 보장받았다. J. Naveh, “A Hebrew Letter From the Seventh Century B.C.” *IEJ* 10, (1960), 129-139.

54 히브리 법전은 가난한 자들의 옷은 저당물품이긴 하지만 적극적인 채권 회수의 수단으로 사용하지 못하게 했다. 출 22:26; 신 24:13, 17b를 참고하라.

담보물로 설정할 아무것도 없음을 의미한다(욥 24:7a, 10a).<sup>55</sup>

셋째, 저당권으로 현금가치가 있는 모든 것을 수탈한 자들은 마지막 담보설정  
에 대한 채권회수를 통해 사람까지도 노예화 했다(욥 6:27, 22:6a, 24:9). 특  
히 권력자들은 채무를 변제하지 못하는 자들을 노예화하는데 “고아를 가슴으  
로부터(יְתוּמָּה מִחֶמְסֵךְ/미쇼드 야툼)”라고 묘사하므로 그 대상이 아버지가 없는 과  
부의 어린 아이들이었음을 기술하고 있다(욥 24:9).<sup>56</sup> 또한 『한글개역개정』에  
서 “가난한자의 옷을 볼모로 잡으므로(욥 24:9b)”라고 번역한 본문을 마소라  
본문에서는 “גְּבוּלוֹ אֵינִי יְתוּמָּה” (베알 아니 야흐볼루)”로 기록했다. 이는 “그들이 고  
통 받는 자에게 저당을 잡는다”로 번역할 수 있다. 그런데 어떤 학자들은 마소  
라 본문에 사용된 전치사 אֵל (알)을 ‘젓먹이’ 혹은 ‘유아’를 의미하는 עוּל (울) 혹  
은 לוּ (울)로 읽기를 제안하기도 한다.<sup>57</sup> 그러므로 이 본문은 ‘그들이 고통받는  
자들에게 젓먹이를 저당 잡는다’로 재구성할 수 있다. 이는 유아기 아동을 노  
예화하여 노동력을 착취하므로 경제적 이익을 극대화하려는 가장 비윤리적  
행위였다. 결국 저당권 남용은 가난한 자들의 경제적 회생을 근본적으로 차단  
하므로 경제적 양극화를 고착시키는 가장 큰 원인이 되었다.

### 3) 노동력 착취

욥기는 ‘노동자’를 지칭하는 סָכִיר (사키르)에 대한 착취 행위를 두 가지로 지  
적하는데 첫째, 임금 체불이다. 히브리 법전에서는 고용인들이 노동자들에게  
노동 후에 즉시 품삯을 지불하도록 규정하고 있다(레 19:13; 신 24:15a). 또한  
품삯을 반드시 지불해야 하는 이유를 “왜냐하면 그가 고통받는 자이기 때문이  
다(וְכִי אֵינִי הוּא)”라고 기술한다(신 24:15a). 특히 티게이(Tigay)는

55 Homer Heater, Jr, *A Septuagint Translation Technique in the Book of Job* (Washington: The Catholic Biblical Association of America, 1982), 80.

56 열왕기하 4장 1절은 남편이 죽은 과부가 생계형 채무로 인해 채권자에게 두 아들을 노예로 넘겨야 할 상황을 묘사하고 있다. Newsom, *윳글*, 511; A. Van Selms, *Job* (Grand Rapids and Michigan: Eerdmans, 1985), 94.

57 A. Klostermann, “Hiob” *RE*, 3rd, 1900, 97-126을 Gray, *윳글*, 319. 재인용.

“그는 그의 마음에 사모한다(נָשָׂא אֶת-נַפְשׁוֹ/후 노세 에트 나프쇼)”를 “그는 그것에 의존한다”<sup>58</sup>로 번역하여 품삯의 기능적 가치를 강조한다(신24:15ba). 욥기 역시 가난으로 고통받는 노동자들이 절대적으로 품삯에 의지할 수밖에 없는 상황을 기술하고 있다. 이에 “그리고 노동자와 같이 그의 품삯을 고대한다(וְכַסְּיָר יְקוּהַ בְּעֵלָיו/우케사키르 예카웨 포올로)”에서 ‘기다리다’라는 קָנָה(카와) 동사의 Piel형 יְקוּהַ(예카웨)를 사용하므로 품삯의 필요가 절실함을 보여주고 있다(욥 7:2b). 이는 노동자들의 품삯이 자신과 가족의 생존과 관련 있음을 시사한다. 그런데 노동자들이 품삯을 기다려야 하는 상황을 묘사하므로 노동의 대가가 제대로 지불되지 않았음을 의미한다. 또 다음 절에 묘사된 “공허함의 달들(וְרֵהִי-שָׁמַיָּא/야르헤 쇠웨)”은 임금체불 행위가 장기간 계속되었음을 암시한다(욥 7:3a).

더욱이 노동자들이 일정한 노동에도 불구하고 굶주림(רָעַב/라에브)에 시달리고 있음은 임금 체불의 상황이 심각함을 보여주는 것이다(욥 18:12a, 24:10b; 말3:5ba). 특히 클라인스(David J. A. Clines)는 24장 10a절에 “그들이 옷이 없어 벗고 다닌다(וְלֹבְשׁוֹ הָלְכוּ בְּלִי-לְבוּשׁ/아롬 힐레쿠 벨리 레부쉬)”를 “헐벗었음”으로 수사학적 해석을 하여 “풍요로운 추수에도 불구하고 사람들이 굶주림으로 죽는 것이 사회구조의 불의 때문이다”라고 주장한다.<sup>59</sup> 즉 노동력을 제공하는 자들에게 이에 해당하는 임금을 제대로 지불하지 않았거나 아예 임금을 체불하므로 그들을 사지로 내몰고 있음을 알 수 있다.

둘째, 권력자들은 생산성을 극대화하기 위해 노동자들에게 과도한 노동력을 요구했다. 특히 욥기 7장 1절에 ‘징병’과 연관된 단어 צָבָא(차바)를 ‘노동자’를 의미하는 שָׂכִיר(사키르)의 노동 행위에 비유적으로 사용하므로 노동자들의 노동 행위가 전쟁과 같은 극단적 상황임을 묘사하고 있다.<sup>60</sup> 일반적으로 군역은

58 Jeffrey H. Tigay, *Deuteronomy* (Philadelphia and Jerusalem: The Jewish Publication Society, 1996), 227.

59 Clines, *윗글*, 608-609.

60 제201사야는 유다의 멸망과 포로 생활이 강제로 동원된 징병(צָבָא/차바)에 비유하며 포로에서 해방된 사건 역시

20세 이상의 이스라엘 남자들에게 주어진 의무였으며(민 1:3, 26:2; 대하 25:5) 전시에 전쟁을 치르고 전쟁이 끝나면 자신의 생업으로 돌아갔다(렘 40:10).<sup>61</sup> 하지만 군대에 징발될 경우 혹독한 강제 복무에 시달려야 했으며 전쟁에서 목숨을 잃는 경우도 흔히 있었다. 이에 노동과 전쟁이 비교되는 것은 노동자들의 혹독한 노동 환경을 그대로 보여 주는 것이다. 욥기 24장 11b절에서 목마른 상황에서 계속 노동을 지속하는 행위는 그들에게 적절한 휴식을 보장하지 않았음을 의미한다. 결국 권력자들은 농노들의 장시간 노동을 통해 토지의 생산성을 극대화하므로 경제적 가치를 높이고자 했다.

## 5. 토지 독점의 결과

### 1) 사회 계층의 심화

욥기 24장은 토지의 상실과 독점이 사회계층을 결정하는 중요한 요소임을 기술하고 있다. 즉 토지의 상실과 독점은 경제적 양극화를 심화시켜, 세 부류의 사회 계층으로 나누어지게 했다. 이를 다시 두 계층으로 거시적 분류가 가능한데 토지를 소유한 권력자와 토지를 소유하지 못하여 농노가 되거나 유리하는 유민이 되는 경우였다.

첫째, 본문은 땅을 독점한 자들을 악인(אֲשֵׁר/라사)으로 묘사하고 있다(욥 24:6). 악인은 자신의 권력으로 가난한 자들을 착취하고 억압하는 세력으로서 그 사회의 경제를 독점한 자들이었다(욥 21:7; 22:6, 8). 물론 경작지를 상실한 유민들이 악인들의 땅에서 식량과 포도를 구하는 것으로 보아 표면적으로는 율법의 규범을 충실하게 따르는 자들로 보였다(욥 24:6).<sup>62</sup> 하지만 그들은 사회

---

고난의 강제 징병이 끝나는 것으로 비유하고 있다(사 40:2). Claus Westermann, *Isaiah 40-66* (London: SCM Press, 1969), 33-36. 사 40:2과 욥 14:14의 אֲשֵׁר의 용례를 비교 참고하라.

61 Roland de Vaux, *Ancient Israel: Its Life and Institutions* (Michigan: Eerdmans, 1997), 225-228.

62 신명기는 밭의 곡식을 추수할 때 곡식과 올리브열매 그리고 포도를 가난한자들인 나그네, 고아, 과부를 위해 남겨 두라고 규정한다. Tigay, *윳글*, 229.

질서를 교란시키는 자들로(욥 3:17a), 부와 권력을 이용하여 사법 체계를 무력화시키는 자들이다(욥 9:24, 22:8).<sup>63</sup> 악인들은 가난한 자들이 굶주림으로 탄식할 때 이와 상관없이 얼굴에 살이 찌고, 허리에는 기름이 엉겨있는 안락한 삶을 사는 자들로(욥 15:17) 권력과 부를 세습하는 최상위 계층이었다(욥 21:8). 이들은 자신의 권력을 통해 힘없는 자들을 동물과 같이 무자비하게 수탈했는데(욥 29:17) 재산의 강제 수용, 저당권 남용 그리고 노동력 착취와 같은 수단으로 토지를 독점하여 사회를 장악했다.

둘째, 욥기는 '가난한 자'를 의미하는 יִיבֹנִים(에비몬)'을 권력자들에게 가장 수탈당하기 쉬운 대상으로 기술하고 있다(욥 5:15). 이는 그들을 경제적 빈곤뿐만 아니라 사회적 지위까지도 낮은 비천한자(בָּנִי/달)로 기술하고 있기 때문이다. 이에 욥기 5장 15절에 “그가…가난한 사람을 구할 것이다”와 16절에 “미천한 자가 희망 있다”가 평행을 이루어 '가난한 자'와 '미천한 자'를 동격으로 사용하고 있다. 그러므로 יִיבֹנִים과 בָּנִי은 비슷한 사회계층이거나 둘이 한 계층으로 용례를 혼용해서 쓰는 것으로 볼 수 있다.<sup>64</sup> 특히 '미천한 자'를 의미하는 בָּנִי(달)들은 유다가 바벨론에 의해 멸망했던 시기에 권력자들이 소유했던 토지를 위임 받아 경작했던 농부들이었다(왕하 25:12).<sup>65</sup> 포로후기에도 이들은 농업에 종사하는 자들로 각종 세금과 사회적 부담을 지는 자들이었다. 하지만 포로 귀환 공동체의 집중적인 수탈의 대상이 되어 경작지와 모든 것을 빼앗기고 결국 노예로 전락하게 된다(느 5:1-5, 8, 10, 11). 이런 상황은 욥기 24장에서도 그대로 반영되어 가난한 자들은 자신의 생계를 겨우 유지할 수 있는 경작지와 가축들을 소유한 자들이었다. 하지만 가난한 자들 역시 저당권을 통해 소유하고 있던 최소의 경작지와 가축들을 권력자들에게 넘길 수밖에 없었다.

셋째, 욥기는 유다사회에서 최빈곤층을 '고통당하는 자'를 의미하는 אֲבֵי(아

63 Albertz, *윳글*, 495-497.

64 사 14:30을 참고하라.

65 J. Leonard Coppes, “בָּנִי” R. Laird Harris, Gleason L. Acher Jr, and Bruce K. Waltke (ed), *Theological Wordbook of the Old Testament* (Chicago: Moody Press, 1980), 190.

니)로 기술하고 있다. 특이한 것은 욥기 전체에서 **עָנִי**의 용례가 욥기 24장 4절 이전 본문에는 발견되지 않는다는 점이다. 또한 욥기는 **עָנִי**의 사회적 상황을 반영하는 수식어로 ‘부르짖어 도움을 청하다(**עָנָה**/메사베아)’(욥 29:12a)와 ‘외침(**קָוָה**/차이카트)’(욥 34:28b) 그리고 ‘억압 중에서(**בְּלִבְיָב**/발라하츠)’(욥 36:15) 등이 함께 묘사되고 있다. 이와 같은 묘사는 **עָנִי**가 처한 사회적 현실을 반영하는 것으로 최빈곤층으로 전락한 자들이 아무런 사회적 보호를 받지 못하는 것을 의미한다.

필자가 위 세 계층에 대하여 기술한 바와 같이 욥기 24장은 경제적 양극화가 극단적으로 반영된 사회였다. 즉 유다 공동체는 전통적 규범인 평등 사회의 형제적 관계(신 15:2, 7-10)가 깨지고 경제적 부와 권력의 비중에 따라 사회 계층이 나뉘게 되었다. 이들 계층의 경계에 대한 기준은 경작할 토지 소유의 유무에 따라 결정되었다.

## 2) 경제의 공공성 기능 붕괴

첫째, 욥기는 경제적 기능(economical function)이 일반 사회를 유지하는 데 올바르게 작동하지 않음을 비판하고 있다. 이에 “그가 추수한 것을 배고픈 자가 먹는다(**אִשְׁכֵּל קָצִירוֹ רָעִיב יֹאכְלוּ**/아쉐르 케치로 라에브 요켈)”(욥 5:5a)라는 묘사에서도 알 수 있듯이 추수한 곡식은 “배고픈 자(**רָעִיב**/라에브)”에게 먹이는 것이 가장 큰 목적이다. 이는 농업이 식량 생산을 위해 공동체에 사회적 기여를 해야 한다는 의미이다. 하지만 권력자들은 농업의 기능을 상업적 목적으로만 보았으며 이에 대한 효율성을 높이기 위해 농지에 부가가치가 높은 작물인 올리브유와 포도주 생산을 위해 활용했다(욥 24:11). 그리고 노예화 과정을 통해 노동력을 확보하고, 임금체불과 같은 비윤리적인 방법을 동원해 생산 원가를 최대한 낮추었다(욥 7:1, 2, 24:9, 10). 이와 같은 비윤리적 행위는 경제가 가지고 있는 순기능인 생산에 참여한 자가 정당한 대가를 받아 자신의 생존권을 유지하게 하는 경제의 공공성이 붕괴되었음을 의미한다.

둘째, 욥기 24장은 권력자들에 의해 사회규범이 왜곡되고, 공정한 계약관계

가 깨지므로 경제 질서가 그 공공성을 잃게 됨을 기술하고 있다. 이는 경제적 이익을 극대화하려는 자들과 법정의 판결을 담당했던 재판관들이 결탁하여 힘없는 자들의 재산을 갈취했기 때문이다. 즉 사법 제도의 부패와 맞물려 있는 과도한 저당권의 집행이 사회적 피해를 낳았던 것이다(욥 9:24, 24:4). 즉 불공정한 재판이 저당권을 무자비하게 설정하도록 하므로 착취에 대한 법적 효력이 가능하게 하여 심지어 사람까지 노예로 삼게 할 수 있었다(욥 24:9). 더욱이 경계석을 옮기는 행위는 전통적 토지 제도의 붕괴뿐만 아니라 들나귀 같은 삶을 사는 유민들을 출현시켰다(24:5). 결국 토지의 상실은 경작지에서 쫓겨난 자들을 사회적 계급이 낮은 נַבְּלִים(나발/어리석은 자)로 전락하게 하였다(욥 30:8a). 또한 토지의 상실은 그들을 “이름 없는 자의 자식들(בְּנֵי אֲנֹנִים/베네 벨리 쉘)”로 살아가게 함으로써 자신의 정체성조차 가지지 못하게 하였다(욥 30:8).

## 6. 결론

본 연구는 욥기 24장에 나타난 경제 정의의 공공성 파괴 원인과 결과가 토지를 독점하여 부를 축적한 권력자들의 경제력 때문이라고 진단했다. 특히 토지의 소유권 변화는 단순히 전통적 규범의 붕괴뿐만 아니라 경제적 가치의 공공성이 파괴하므로 사회적 불평등을 고착시켰다. 이는 공동체의 경제 질서가 권력과 자본에 의해 정의로게 작동되지 않았기 때문이다. 이에 다음과 같이 결론을 내릴 수 있다.

첫째, 욥기 24장에 나타난 경제적 공공성의 훼손은 전통적 규범의 붕괴로 인한 사회적 평등 의식이 상실되었기 때문에 생겨난 현상이다. 전통적 규범은 토지를 어떤 목적이든 타인에게 양도하거나 매매하는 것을 금지하고 있다. 이와 같은 규범은 모든 토지를 야훼로부터 하사받은 것으로 원초적 소유권이 인간



에게 있지 않다는 신학적 해석 때문이다.<sup>66</sup> 하지만 욥기는 토지의 소유권이 권력에 의해 타인에게 강제로 양도되므로 전통적 규범의 파괴와 아울러 야훼 신앙의 정체성도 훼손되었음을 의미한다.

둘째, 경제 정의의 공공성 파괴는 관료들의 탐욕으로 사법적 판단들이 왜곡되었기 때문에 나타난 현상이다. 신명기 개혁가들은 가난한 자들의 채무 관계를 사회적 공공의 관점으로 설정하였다(신 15:2, 12-13). 하지만 욥기는 경제적 가치를 중심으로 채무 관계를 설정하여 채권자들의 이익을 극대화하기 위해 법정판결이 악용됨을 기술한다. 특히 권력자들은 재판 과정에서 갖가지 불의한 방법으로 가난한자들이 제기한 고소를 무력화 시키고 재산 등을 갈취하기 위해 위증과 같은 불의한 방법을 동원했다. 이에 토지와 그 부속물은 물론이고 의복과 같은 금지 물품과 어린 아이까지 저당권을 설정하여 노예화하였다. 즉 욥기 24장은 사법제도의 왜곡이 경제 독점을 가능하게 하는 직접적인 원인임을 지적한다.

셋째, 본래 토지의 고유한 기능은 식량을 자급하기 위한 목적이 있으며, 이를 충족한 후 잉여 농산물이 상업적 부가가치를 창출하여 생산에 참여한 계층에게 분배하는 데 있다. 하지만 욥기 24장은 농업이 식량자급을 위해 아무런 기능을 하지 못하고 상업적 부가가치만을 창출하는 데 관심을 기울이고 있음을 지적한다. 이와 같이 토지의 기능 변화는 가난한 자들을 공동체에서 내몰아 사회적 최빈곤층으로 전락하게 했다. 결국 토지의 독점은 욥기가 기록될 당시 경제 구조가 사회적 공공의 목적을 훼손하므로 이에 대한 비판과 탄원의 원인이 되었다.

---

66 R. Clifford, *The Cosmic Mountain in Canaan and the Old Testament* (Cambridge: Harvard University Press, 1972), 139.

## 7. 참고문헌

- 조한근, “욥기 29장에 나타난 신명기적 윤리 규범에 관한 연구” 「구약논단」 49집 (2013년 9월), 262-285.
- , “욥과 친구들의 대화 속에 나타난 경제적 양극화 원인 논쟁” 「구약논단」 57집 (2015년 9월), 39.
- 안근조, 「지혜의 말씀으로 읽는 욥기」, (서울: 한들출판사, 2007).
- 하경택, 「질문과 응답으로서의 욥기 연구」, (서울: 한국성서학연구소, 2006).
- Albertz Rainer, *A History of Israelite Religion in the Old Testament Period Volume II* (Louisville and Kentucky: Westminster John Knox Press, 1994).
- Bendor S., *The Social Structure of Ancient Israel; The Institution of the Family (Beit' ab) from the Settlement to the End of the Monarch* (Jerusalem: Simor Ltd).
- Boss Jeffrey, *Human Consciousness of God in the Book of Job: A Theological and Psychological Commentary* (New York: T&T Clark, 2010).
- Chaney Marvin L., “The Political Economy of Peasant Poverty What the Eighth-Century Prophets Presumed but Did Not State”, *Journal of Religion and Society Supplement* 10 (2014), 34-60.
- Childs Brevard S., *Exodus* (London: SCM Press, 1982).
- Christensen Duane L., *Deuteronomy* (Nashville, Dallas: Thomas Nelson, 2002).
- Clayton-Brock Juliet, *A Natural History of Domesticated Mammals* (Cambridge: Cambridge University Press, 1987).
- Clements R. E., *The World of Ancient Israel* (New York: Cambridge University Press, 1989).
- Clifford R., *The Cosmic Mountain in Canaan and the Old Testament* (Cam-

- bridge: Harvard University Press, 1972).
- Clines David J. A., *Job 1-20* (Dallas and Texas: Word Book, 1989).
- Clutton-Brock Juliet, *A Natural History of Domesticated Mammals* (Cambridge: Cambridge University Press, 1987).
- Coppes J. Leonard, “גד” R. Laird Harris, Gleason L. Acher Jr, and Bruce K. Waltke(ed), *Theological Wordbook of the Old Testament* (Chicago: Moody Press, 1980), 190.
- Craigie Peter C., *The Book of Deuteronomy* (Grand Rapids and Cambridge: Eerdmans Publishing, 1976).
- Crenshaw James L., "Book of Job" David Noel Freedman (ed), (AYBD 3; New Haven and London: Yale University Press, 2008), 863.
- Dahood Mitchell, “The Root גב II in Job”, *Journal of Biblical Literature*, Vol. 78, No. 4 (Dec. 1959), 303-309.
- Delitzsch Keil, *Job vol I* (Grand Rapids and Michigan: Eerdmans Publishing, 1976).
- \_\_\_\_\_, *Job vol II* (Grand Rapids and Michigan: Eerdmans Publishing, 1976).
- Dell Katharine J., “The Use of Animal Imagery in the Psalms and Wisdom Literature of Ancient Israel”, *Scottish Journal of Theology* 53 (2000), 275-291.
- Driver Samuel Rolles, George Buchanan Gray, *The Book of Job* (Edinburgh: T&T Clark, 1977).
- de Vaux Roland, *Ancient Israel* (Grand Rapids and Cambridge: Eerdmans, 1997).
- Dever William G., *The Lives of Ordinary People in Ancient Israel* (Grand Rapids and Michigan: Eerdmans, 2012).
- Durham John I., *Exodus* (Waco and Texas: Word Books, 1987).

- Eitam David, "Olive Presses of the Israelite Period" *Tel Aviv* 6 (1979), 146-155.
- Emerton J. A., "The Teaching of Amenemope and Proverbs XXII 17-XXIV 22: Further Reflections on a Long-Standing Problem", *Vetus Testamentum*, Vol. 51 (Oct., 2001), 431-465.
- Fitzpatrick-McKinley Anne, *Empire, Power and Indigenous Elites: A Case Study of the Nehemiah Memoir* (Leiden and Boston: BRILL, 2015).
- Gamberoni J., "הָסָאֵה hāsâ; מַה־סֵּה mah<sup>a</sup>seh; הָסוּת hāsût" G. Johannes Botterweck, Helmer Ringgen (ed), *TDOT* 5 (Grand Rapids and Michigan: Eerdmans, 1986), 64-75.
- Gray John, *The Book of Job* (Grand Rapids and Cambridge: Eerdmans, 1988).
- Greengus Samuel, *Laws in the Bible and Early Rabbinic Collections* (Eugene and Oregon: Cascade Books, 2011).
- Gutierrez Gustavo, *On Job: God-Talk and the Suffering of the Innocent* (New York : Orbis Books, 1987).
- Hartley John E., *The Book of Job* (Grand Rapids and Michigan: Eerdmans, 1988).
- Heater, Jr Homer., *A Septuagint Translation Technique in the Book of Job* (Washington: The Catholic Biblical Association of America, 1982).
- Henrey K. H., "Land Tenure in the Old Testament," *Palestine Exploration Quarterly* 86 (1954), 5-7.
- Klostermann A., "Hiob" *RE*. 3rd, (1900), 97-126.
- Knight Douglas A. and King Philip J and Stager Lawrence E., *Life in Biblical Israel* (Louisville: Westminster John Knox Press, 2001).
- Koole Jan L., *Historical Commentary on the Old Testament, Isaiah III* (Leuven: Peeters, 2001).

- Koehler Ludwig and Baumgartner Walter, *The Hebrew and Aramaic Lexicon of the Old Testament Volume 1* (Leiden, Boston and Köln: BRILL, 2001).
- Finkelstein Israel, Siberman Neil Asher, *The Bible Unearthed; Archaeology's New Vision of Ancient Israel and the Origin of Its Sacred Texts*(New York: Touchstone, 2002).
- Lang Bernhard, "The Social Organization of Peasant Poverty in Biblical Israel" *JSOT* . Vol 7 (1982, July),47-63.
- Naveh J., "A Hebrew Letter from the Seventh Century B.C." *IEJ* 10, (1960), 129-139.
- Newsom Carol A., "The Book of Job" Leander E. Keck(ed) (NIB 4; Nashville: Abingdon Press, 1996), 510.
- Noth Martin, *Exodus* (Philadelphia: The Westminster press, 1962).
- Sneed Mark, "Israelite Concern for the Alien, Orphan, and Widow: Altruism or Ideology?", *ZAW* 111, (1999), 498-507.
- Pope Marvin H., *Job* (New York: Doubleday, 1982).
- Roth Martha T., *Law Collections from Mesopotamia and Asia Minor* (Atlanta, Georgia: Scholars Press, 1997).
- Ruffle John, "The Teaching of Amenemope and Its Will Connection With The Book of Proverbs", *Tyndale Bulletin* 28, (1977), 29-68.
- Selms A. Van, *Job* (Grand Rapids and Michigan: Eerdmans, 1985).
- Stuart Douglas, *Hosea-Jonah* (Waco and Texas: Word Book, 1987).
- Tigay Jeffrey H., *The JPS Torah Commentary Deuteronomy* (Philadelphia and Jerusalem: The Jewish Publication Society, 1960).
- Waschke L., "תִּקְוָה tiqwâ", G. Johannes Botterweck, Helmer Ringgen(ed), *TDOT* 12 (Grand Rapids and Michigan: Eerdmans, 1986), 759-765.
- Weber Max, *The Agrarian Sociology of Ancient Civilizations* (London and

New York: Verso, 1998).

Weippert H., *Palästina in vorhellenistischer Zeit Handbuch der Archäologie*  
(München: C.H. Beck, 1988).

Westermann Claus, *Isaiah 40-66* (London: SCM Press, 1969).

Zohary Michael, *Plants of The Bible* (Cambridge: Cambridge University  
Press, 1982).

검색어

토지 독점

저당권 남용

노동력 착취

욥기 24장

경제 정의

## A Study on the Causes of Destruction of Publicity of Economic Justice by the Land Monopoly Shown in Job:

Centered on Job 24: 1-12

Han-Geun Cho, Ph. D.

Professor, Department of Christianity

The Salvation Army Graduate University

The purpose of this study is to examine the causes of the destruction of public interest in economic justice through the land monopoly shown in Job 24. Job 24 describes the social dysfunctions that resulted from the man of powers taking over the land of the poor against the backdrop of agrarian society.

The underlying cause is that changes in land ownership have destroyed the public interest of economic justice by the monopoly of wealth by a small number of powers. In other words, land ownership was overly monopolized by some powers, and the economic structure of Judah, which was an agricultural society, was dominated by special classes. In the end, the land monopoly was responsible for disrupting the economic order of the society of ancient Judah and deepening inequality. Thus Job 24 describes in detail the

[www.kci.go.kr](http://www.kci.go.kr)

consequences of economic inequality caused by the land monopoly.

In particular, Job 24 describes the process and the consequences of the ruthless extortion of land and its attached assets by those in power to maintain the monopolistic status of wealth. This was an economically unequal social change. This meant the collapse of the traditional land system, which became a cause to undermine social publicity by breaking the sense of economic equality and bringing about the partiality of wealth. This economic environment forced the poor to be out of the society, to lose their place in life, and to become wanderers or serfs (Job 24: 4, 10, 11).

The reason why those in power were able to monopolize the land was because the judicial function did not work properly. The judicial malfunction increased the poorest by enabling excessive mortgage-setting and then easy seizure of the possessions of the poor who were subjugated to the land. In other words, the function of the trial rather impaired economic fairness, creating a corrupt court and providing those in power with justification for the recovery of their bonds at random regardless of their purpose and scope.

Therefore, Job 24 displays the contents that the problems of individual suffering generated because of social publicity's being destroyed by inequality due to the lack of economic justice. So I looked at how the monopoly of land destroyed the public interest and disrupted the economic order in Job 24.



## Keywords

Land monopoly  
mortgage abuse  
labor exploitation  
Job 24  
economic justice

- 투고일: 2019년 11월 5일
- 심사일: 2020년 1월 17일
- 게재 확정일: 2020년 1월 19일

[www.kci.go.kr](http://www.kci.go.kr)