



요나 4장 10-11절의 열린 결말에 대한 내러티브 비평 연구

박경식(목원대)

1. 들어가는 말

하나님의 명령에 따르지 않았던 요나와 바닷속 물고기 이야기는 기독교 신앙인들이 삶에서 마주하는 여러 갈림길에서 신앙적으로 하나님의 뜻을 따를 것인가 아니면 내 주장대로 할 것인가의 선택을 보여주며, 이야기 결말까지의 흥미진진한 내용으로 인해 많은 주석가, 설교가, 해석가에게 큰 관심을 받아왔다. 대부분 예언자들의 메시지와 선포는 교훈적임에도 불구하고 질책하는 어조와 훈계, 그리고 권선징악적 요소로 인하여 반성을 요청하는 듯하다. 그러나 하나님의 말씀을 니느웨 사람들에게 전하는 선교 이야기와 그들의 회심이라는 주제는 요나서가 갖는 아주 훌륭한 매력이며, 열방에 하나님의 말씀을 예언 형식으로 선포할 때 요나 3장의 내용과 같은 즉각적이며 전폭적인 회개의 반응을 보게 되는 것도 구약성경에서 상당히 드물다. 그러므

www.kci.go.kr

로 이방 선교의 강력한 결과와 나약한 인간의 성장과 혼란이라는 주제는 요나서를 상당히 애독하게 만들기에 충분했다.

이러한 신앙적이며 교육적인 요소에 반하여 전통적으로 요나서는 여러 문제를 야기하였다. 첫째는 요나서의 장르에 대한 것이었다. 일반적으로 요나서는 예언자 요나가 하나님을 무시하는 백성들에게 예언 선포를 통해 메시지를 전달하는 사역에 관한 글로 학자들은 요나가 전통적으로 열두 소예언서에 포함되어 있다는 것을 강조하며 요나가 중심적 역할을 어떻게 감당하는지를 설명하는 예언 이야기로 정의한다. 그러나 라코크(André Lacocque)는 요나서에서는 오직 “사십 일이 지나면 니느웨가 무너지리라(욘 3:4)”라는 하나의 예언뿐이 없다고 지적하며 다른 예언서에서 등장하는 많은 요소가 결여되어 있다고 주장한다.¹ 그러므로 요나서의 장르를 학자들은 우화(fables), 동화(fairy tales), 전설(legends), 구전 전승(folktales), 무용담(sagas), 풍자(satires), 설교(sermons), 예언적 우화(prophetic tales), 소설(novels) 등의 다양한 장르로 규정하려 시도하였다.² 이는 요나서가 1장 1절의 서언이나 예언 전달 메시지, 그리고 예언 심판 메시지 등과 같은 예언 문학적 요소를 포함하고 있으나, 본문 자체는 아주 강한 수사학적 교훈적 이야기를 담고 있으며 마치 유명한 전설과 같은 성격을 보이기도 하다.³ 요나서의 역사성이나 형성사는 깊이 있는 논의가 필요하며 이 논문에서는 문학적 기능의 집중 연구를

1 André Lacocque and Pierre-Emmanuel Lacocque, *Jonah: A Psycho-Religious Approach to the Prophet* (Columbia: University of South Carolina Press, 1990), 7.

2 김상래, “요나의 기도(욘 1:17-2:10)에 묘사된 요나의 성격이해”, 『구약논단』 53집(2014년 9월), 224; Aaron Schart, “The Jonah-Narrative within the Book of the Twelve”, Rainer Albertz/James Nogalski/Jakob Wöhrle (eds.), *Perspectives on the Formation of the Book of the Twelve: Methodological Foundations-Redactional Processes-Historical Insights* (BZAW 433; Berlin/Boston: Walter de Gruyter, 2012), 110-111; Phyllis Trible, *Rhetorical Criticism: Context, Method and the Book of Jonah* (Minneapolis: Fortress Press, 1994), 107-108.

3 Marvin A. Sweeney, *The Prophetic Literature* (Nashville: Abingdon Press, 2005), 190.

위해 가급적 제한하고자 한다. 주목할 것은 예언 이외에 다양한 장르가 논의된다는 의미란 결국 요나서의 구조와 언어 그리고 형식이 다른 예언 장르와 달리 상당히 복잡하고 정교하다는 것을 의미하며 본문의 구조 분석과 수사학적 장치 연구가 메시지에 상당한 영향력을 가지고 있다는 뜻이다. 그러므로 예언서 전문 학자인 스위니(Marvin Sweeney)가 3-4장의 문학적 구조에 의한 분석으로 요나서는 충고, 이방 나라에 대한 예언, 수사학적 질문 그리고 사법적 해설을 겸비한 이야기라고 주장하는 것도 일리가 있다.⁴ 코츠(George Coats)도 “이 이야기를 구성한 저자는 특별한 목적을 가지고 의도가 잘 보이도록 구성하였다”고 주장하며 요나서의 장르에 대하여 질문하고 있는 것이다.⁵ 내러티브 비평으로 읽는 요나서의 개괄적 본문 연구는 이야기의 흐름에 따라 절정을 지나 결론까지 잘 연결된 구조와 복잡하지만 다양한 연설과 등장인물들의 대화들이 서로 견고히 이야기 구성을 맺고 있음을 밝혔다. 또 점진적으로 벌어지는 일련의 활동 묘사에 예의주시하며, 직접적으로 원인-결과라는 맥락으로 구조가 설정되어있었다기보다는 극의 긴장을 다루는 드라마 같은 요소로 순환하며 수준 높은 이야기 구성을 진행하고 있다고 보았다. 이러한 장르에 대한 고민은 여전히 논의 중이다.

둘째로, 요나서에 담긴 선교적 메시지로 인하여 주석가들 사이에서는 상당한 갈등이 있었으며, 유대교에서는 전통적으로 그들이 가진 이방인에 대한 시각 때문에 매우 복잡한 토론까지 발전되기도 하였다.⁶ 어떤 학자들은 요나는 상당히 자기중심적이며 요나서에 담긴 모든 이야기는 반유대교적 논

4 참조, Marvin A. Sweeney, *Isaiah 1-39: with an Introduction to Prophetic Literature* (FOTL 16; Grand Rapids: William B. Eerdmans Pub, 1996), 512-547.

5 George W. Coats, *Genesis, with an Introduction to Narrative Literature* (FOTL 1; Grand Rapids: William B. Eerdmans Pub, 1983), 8.

6 유대교 공동체에서 보편주의(universalism)와 배타주의(particularism)의 충돌에 대한 전반적인 토론은 다음을 참고하라. Marvin A. Sweeney, *The Twelve Prophets 1* (Collegeville: Liturgical Press, 2000), 304-307; R. B. Salters, *Jonah and Lamentations* (Sheffield: JSOT Press, 1994), 13-62.

쟁(anti-Jewish polemic)을 야기한다고 주장한다.⁷ 그러므로 유대교 공동체 안에서 보편주의(universalism)와 배타주의(particularism) 사이의 논쟁은 요나서에 대한 새로운 해석학적 토론이며 여전히 진행 중이다. 더 나아가 이 주제는 요나서 4장 10-11절이 열린 결말이라고 평가될 때에 더욱더 깊은 관련을 갖게 된다.⁸ 요나는 먼저 니느웨로 가라는 하나님의 명령에 따르지 않았다(욘 1:2-3). 그러나 이를 회개하고 니느웨 사람들에게 하나님의 말씀을 전하라는 선교적 사명을 감당하였다. 주목할 것은 본문에서 이야기는 요나가 그가 받은 임무, 즉 “40일이 지나면 이 성이 무너지리라(욘 3:4b)”라는 선포를 하였을 때 그리고 마무리되는 3장의 종결 부분에서 끝나지 않고 있으며, 이후 요나서 4장 마지막 절까지 이상하리만치 어려운 갈등을 보여주고 있으니 이 이야기가 제안하는 것이 무엇인지에 대한 학자들의 토의가 심도있게 진행되었고 역시 마찰이 있었다.

요나서 4장의 아이러니한 초막과 박넝쿨 이야기가 과연 어떤 역할을 하고 있는가? 왜 요나는 4장 마지막 절에서 아무런 대답을 하지 않고 마치고 있는가? 이러한 열린 결말을 어떻게 해석해야 하는가? 학자들은 이미 이 본문이 재귀(recursion), 변화(variation), 문자적 반어법(textual irony) 등과 같은 많은 수사학적(rhetorical) 기술을 사용하는 수준 높은 글임을 제안하였다.⁹ 특별히 벤트란트(Ernst R. Wendland)는 요나서의 예언 안에 담긴 이러한 요소들이 예언

7 Salters, 윗글, 51-52. 스위니는 본문이 요나의 인물이나 성격에 대해서 질문하고 있지 않으며, 여호와께서 배푸시는 자비의 원리에 관해서도 설명하고 있지 않다고 주장한다. 그러나 본문이 “여호와께서 모든 생물과 나라들 위에 다스리고 계시다”라는 것을 확증하고 있다고 믿는다. 참조. Sweeney, 윗글 (2000), 305.

8 트리블은 요나서의 마지막 부분을 열린 결말로 확정하여 설명한다. Trible, 윗글, 227.

9 Ernst R. Wendland, *Prophetic Rhetoric: Case Studies in Text Analysis and Translation* (Dallas: SIL International, 2014), 183-241; Jack M. Sasson, *Jonah: A New Translation with Introduction, Commentary, and Interpretation* (New York: Doubleday, 1990); Douglas Stuart, *Hosea-Jonah* (WBC 31; Waco: Word Books, 1987); Branson L. Woodard Jr., “Jonah”, Leland Ryken and Tremper Longman III (eds.), *A Complete Literary Guide to the Bible* (Grand Rapids: Zondervan, 1993), 348-359.

적 메시지를 전달하기 위해서 저자가 사용하는 “교훈과 충고의 목적 강화를 위한 수사적 표현”이라고 설명했다.¹⁰ 그러나 이를 발전시켜 이 연구는 요나 3-4장에 등장하는 문학적 시점(point of view)의 변화 및 이동(literary movement)을 내러티브 비평으로 비교 분석하고, 이를 토대로 4장 마지막 절의 열린 결말을 수사학적으로 새롭게 해석하여 예언서로서의 교육적이며 교훈적인 역할을 찾아보려 한다.

2. 문학적 기술 분석을 통한 대칭 구조 연구

대부분의 학자는 요나서의 구조를 크게 1-2장과 3-4장으로 나눈다. 1부가 여호와와 명령으로 시작하여 요나의 불순종이 기술되기 시작한다면, 2부는 여호와와 명령과 요나의 순종으로 진행된다. 주제 면에서 1부에서는 전반적으로 요나의 불순종과 긴장이 강조되는 기술이고, 2부에서는 니느웨에 하나님의 명령을 전파하라는 예언 말씀에 순종하는 모습을 담고 있다. 구조적으로 이야기는 미처 응답하지 못한 질문들에 대하여 대화하는 것처럼 표현되고 있는데, 각 등장인물 사이의 예민한 관계와 함께 계속된 시리즈의 변화가 일어나고 있으며 이는 모두 독자가 기대하지 못했던 결과들이다. 이러한 변화는 이야기의 긴장(tension) 관계를 증가시키며 즐거리를 발전시키고 있다. 그러므로 이 본문에서 등장인물들은 그들의 관습을 바꾸는 새로운 모습을 보여주며, 이런 변화는 이 이야기를 이해하는데 중요한 요소임을 알아야 한다.

본문 분석을 위해 사용하는 첫 번째 문학적 기술은 문학적 시점(point of

10 Wendland, 원글, 228.

view)이며 베를린(Adele Berlin)에 의하여 깊이 있게 연구된 분석이다.¹¹ 알터(Robert Alter)가 내러티브의 반복(repetition)을 중심으로 하는 분석에 집중했다면, 베를린은 등장인물의 묘사, 내적 심정, 발언과 행동, 대조와 비교를 연구하는 것이 내러티브의 핵심이라고 주장하며, 특별히 시점의 이해 없이는 등장인물에 대한 심도 있는 해석이 불가능하다고 강조했다.¹² 왜냐하면 등장인물은 독자들에게 직접적으로 드러나는 것이 아니라 (암시된)저자(implied author), 화자(narrator) 혹은 다른 인물(character)에 의하여 묘사되는 것을 통하여 알 수 있기 때문이다. 즉 누가 무엇을 보여주거나 말하는지에 대한 전반적인 이해가 없이는 등장인물을 알 수가 없기 때문이다. 간단히는 화자가 3인칭으로 성서 이야기를 언급하는지에 대한 단조로운 시점 분석에서부터 시작하여 시점의 반경을 넓혀 나갈 수 있다. 예를 들어, 연극에서는 시청자가 다양한 인물과 배경이 등장할 때 어떤 객체에 집중하여 볼지를 스스로 정할 수 있다. 그러나 영화에서는 카메라를 통하여 들어온 시점만 볼 수 있기 때문에 클로즈업이나 파노라마 장면과 같은 것을 시청자가 선택할 수 없으며 끊임 없이 다양하게 변화하는 시점은 카메라에 의해서 조정되는 것이다. 성경 내러티브는 현대 대부분의 산문체 이야기와 같이 영화 버전의 시점으로 표현된다. 베를린은 성경의 화자는 카메라의 눈이며 우리는 오로지 그가 무엇을 보여주는지에 따라 이야기를 보기 때문에 화자가 무엇을 보여줄지 뻔지에

11 'Point of view'를 번역할 때 이전 문학에서는 시점과 시점을 혼용하여 사용하였다. 국어 사전적 정의로서 시점은 "문학에서 이야기를 서술하여 나가는 방식이나 시점"이라고 표현하며 역시 시점과 시점을 함께 사용하고 있다. 시점을 주체의 해석이 들어간 것으로 시점을 보이는 대로로 이해한다면 문학적 시점이 더 의미 있다고 생각하여 시점으로 번역하였다. 참고. 트렘퍼 롱맨 3세, 「문학적 성경 해석」(유은식 옮김), (서울: 솔로몬, 2004). 원제 Tremper Longman III, *Literary Approaches to Biblical Interpretation* (Grand Rapids: Academic Books, 1987).

12 Adele Berlin, *Poetics and Interpretation of Biblical Narrative* (Sheffield: The Almond Press, 1983), 13-21; Robert Alter, *The Art of Biblical Narrative* (New York: Basic Books, 1981); David M. Gunn and Danna N. Fewell, *Narrative in the Hebrew Bible* (Oxford; New York: Oxford University Press, 1993), xi.

전적으로 의지해야 한다고 설명한다.¹³ 포웰(Mark Powell)은 이 시점이 이야기를 일정한 방향으로 이끌어간다고 했고, 시점이 독자에게 주는 작품의 시점은 그대로 수용해야만 한다고 설명한다.¹⁴ 즉 화자는 그의 의도대로 모든 이야기를 조절하며 의미를 전달하는 것이고, 매우 다양한 시점 변화를 사용하며 내재한 저자가 그것을 어떻게 묘사하느냐에 따라 변화되는 것이다.

두 번째로 사용하는 문학적 기술은 플롯(plot)과 정점(climax)이다. 요나서 전체 이야기의 플롯과 별개로 각 장별로도 역동적인 문학적 플롯과 구성을 가지고 있으며, 이러한 흐름은 이야기 구조에서 긴장이라는 요소를 통하여 이야기의 정점을 만들어낸다. 건과 퓨웰(David Gunn and Danna Fewell)에 의하면 플롯은 내러티브의 의미가 연결되도록 구성하는 힘이나 원리들을 말한다.¹⁵ 플롯은 다양한 문학적 요소들, 예를 들어 화자의 목소리, 톤, 연설, 행동들과 같은 요소를 사용하여 시간과 배열을 조절하고 다양한 접속사나 단어를 통해 사건을 연결하여 이야기를 만드는 데 이들의 목적은 독자가 효과적으로 의미를 이해하도록 하는 것이다.

요나 3장만을 플롯으로 정리하면 가장 고조된 정점은 5-9절이다. 1부에서 요나가 보인 잘못에 비한다면 3장 5절에서 등장하는 니스웨 사람들의 갑작스러운 심경 변화와 아무 주저 없는 회개의 울부짖음은 사뭇 그 차이를 극명하게 드러낸다.¹⁶ 그리고 7-8절에서 왕은 모든 것을 바꾸라는 조서를 선포하

13 Adele Berlin, *읽글*, 43-44

14 Mark A. Powell, *What is Narrative Criticism?* (Minneapolis: Fortress Press, 1990).

15 Gunn and Fewell, *읽글*, 101-102.

16 이러한 급작스러운 변화는 마치 다윗이 나단의 비유 이야기를 듣고 큰 심경 변화를 일시에 가져오는 것과 같이 자신들의 죄를 깨닫는 순간 저지른 모든 악한 마음과 행동을 깨닫고 회개하는 모습을 보여준다. 니스웨 사람의 회개도 이와 같이 기대하지 못했던 갑작스런 변화를 보여준다. 어떤 학자들은 이야기의 간소화를 위하여 사용된 대조라고 하기도 하고, 즉흥적이지만 대조적인 모습을 통하여 클라이맥스로 빠르게 몰고 가는 문학적 기술이라고도 설명한다. 서사의 빠른 전개 혹은 갭(gap)으로 표현되는 이 기술은 내러티브 비평에서 주로 논의되며 본문이 원하는 주제에 빠르게 도달할 수 있도록 인도하는 수사학적 기술이다.

며 한 나라 전체가 여호와의 말씀에 따를 것을 결정한다.

(은 3:7-8) 왕과 그의 대신들이 조서를 내려 니스웨에 선포하여 이르되 사람이나 짐승이나 소 떼나 양 떼나 아무것도 입에 대지 말지니 곧 먹지도 말 것이요 물도 마시지 말 것이며, 사람이든지 짐승이든지 다 붉은 베 옷을 입을 것이요 힘써 하나님께 부르짖을 것이며 각기 악한 길과 손으로 행한 강포에서 떠날 것이라

이 조서는 실지로 3장 5절에서 요나의 예언에 대응하여 니스웨 사람들이 한 행동을 반복하는 것이며, 이 반복 혹은 중복(doublet)은 여호와의 징벌 계획에 대한 응답으로서 충분히 그들의 행동을 강조하고 있다. 또한 독자들로 하여금 올바른 행동을 위하여 필요한 조치들에 관심을 집중시키고 있다. 유사한 구조로 요나 4장에서도 요나와 여호와의 대화에서 여러 질문을 품고 있는 9절을 중심으로 그 정점을 보여주고 있다. 즉, 요나서 각 장별로도 이야기의 구성상 절정에 해당하는 구조로 되어 있는데 이를 내러티브 비평의 문학적 시점으로 분석하여 전체 이야기 안에서 각 장이 어떤 역할을 하고 있는지를 구성하여 4장의 열린 결말의 해석 틀을 마련하고자 한다.

1) 요나 3장의 문학적 시점 분석

요나서는 4장으로 구성된 이야기를 가지고 있고 전체적으로 이야기의 구성과 대화 등을 사용하여 촘촘히 연결되어 있으며, 각 부분은 개별적 에피소드를 중심으로 발전되고 있다. 특별히 요나서의 구조에 대해서 언급했듯이 학자들은 요나 3-4장은 요나 1-2장과 구조적으로 대칭적이며 밀접히 연관되어 있음을 제안했다. 트리블(Phyllis Trible)은 전반부와 후반부의 대칭적인 구조 디자인을 중심으로 수많은 동사적 반복과 등장인물의 대조가 사용됨을 파악하였다.¹⁷ 그녀는 전반부와 후반부는 서로 분리된 2가지의 배경을 가지

고 있지만, 이것은 문학적으로 고도의 기술을 가지고 한 목적을 향하여 쓰여 있다고 설명한다. 예를 들어 요나 1장 1절의 “יְהוָה אֱלֹהֵינוּהָ בְּרִאֲמֹתַי לֵאמֹר” (여호와와 말씀이 아밧대의 아들 요나에게 임하니라 이르시되)는 3장 1절의 “וַיְהִי דְבַר־יְהוָה אֶל־יוֹנָה שְׁנִית לֵאמֹר” (여호와와 말씀이 두 번째로 요나에게 임하니라 이르시되)와 동사적 대칭 구조를 가지고 있다는 것이다. 3장 1절의 히브리어 단어 שְׁנִית(세니트/두 번째)는 독자들에게 전반부와 후반부가 연결되어 있으며, 서로 분리와 연결이 진행되고 있음을 전달한다. 물론 이어지는 요나 1장 2-3절과 3장 2-3절도 같은 동사의 병렬 사용을 통해서 연결점을 표현하며 좌우대칭 구조와 같은 구조적 유사점을 쉽게 발견할 수 있다.

קוּם לךְ אֱלֹהֵינוּהָ הָעִיר הַגְּדוֹלָה וּקְרָא עָלֶיהָ כִּי־עָלְתָה רַעְתָּם לִפְנֵי: (은 1:2)

קוּם לךְ אֱלֹהֵינוּהָ הָעִיר הַגְּדוֹלָה וּקְרָא אֵלֶיהָ אֶת־הַקְּרִיאָה אֲשֶׁר אָנֹכִי דֹבֵר אֵלֶיךָ: (은 3:2)

וַיִּקָּם יוֹנָה לְבָרַח מִרְשֵׁיטָה מִלִּפְנֵי יְהוָה (은 1:3)

וַיִּקָּם יוֹנָה וַיֵּלֶךְ אֶל־נִינְוָה כְּדַבַּר יְהוָה (은 3:3)

이러한 반복은 여호와와 말씀(דְּבַר־יְהוָה)을 강조하는 것이며 요나에게 응답할 것을 요구하는 것이다. 반복되는 요나가 “일어나 가다(קוּם לךְ)”라는 표현은 이야기의 연속성을 나타내며 요나서 전체를 연결하는 구성의 발전을 나타낸다. 트리블은 이러한 히브리어의 연속적 사용(קוּם לךְ וּקְרָא)을 여호와와의 강력한 명령과 연관시키며 “대칭적 구조와 문학적 분위기, 그리고 의미”를 표현한다고 설명한다.¹⁸ 즉 문학적 구조와 히브리어 단어가 전체 이야

17 Trible, *읽글*, 109-117.

18 *읽글*, 112.

기를 이해하고 구조적 의미를 주는 데 큰 영향을 끼친다는 것이다. 유사하게 박영복은 요나서의 동사 체계를 연구하면서 본문의 계층적 구조와 규칙적인 방식의 절 형태 조합을 특징적인 형태라고 설명하면서 담화구조의 조직적 형식과 일관되고 통일성 있는 방식의 동사 체계를 규명하였다.¹⁹

그러나 이러한 연결점은 트리블이 설명하는 전반부와 후반부에만 국한된 것은 아니다. 내러티브 비평에서 사용하는 등장인물과 대화(dialogue) 그리고 시점 분석을 중심으로 본문을 살펴보면 후반부의 3장과 4장도 서로 대치되며 연결되어 있음이 발견된다. 이 본문들의 각 부분에서 이야기는 등장인물과의 대화와 시점을 고려하면서 독자들의 관심과 수사적 접근을 고조시키고 있다. 먼저 표를 통하여 이러한 구조를 보면 다음과 같다.

본문의 중심 주제	문학적 시점의 이동
A. 여호와와의 두 번째 지시(3:1-2)	여호와 > 요나
B. 여호와와의 명령에 따르는 요나(3:3-4)	요나 > 니느웨 사람
C. 여호와를 향한 니느웨 사람의 응답(3:5-9)	니느웨 > 여호와
D. 니느웨 사람을 향한 여호와와의 용서(3:10)	여호와 > 니느웨(독자)

예를 들어 요나 3장 1-2절(A)에서 본문의 대화 끝에서 여호와로부터 요나로 시점의 전환을 만들어내고 있다. 여호와는 예언 수여 공식(commissioning formula)을 사용하여 요나를 부르셨고 니느웨로 가라고 명령하셨다. 그리고 그곳에서 여호와께서 그에게 선포하라고 하신 것을 행하면 된다. 요나 2장 2-9절에 걸쳐 요나는 물고기 안에서 그의 죄를 뉘우치고 회개의 기도를 드리

19 박영복, “성경 히브리어 동사체계에 대한 소고: 요나 1장의 본문-언어학적 분석”, 『성경과 신학』 83 (2017), 33-53.

며 여호와께 복종할 것을 보고하였다. 그러므로 이제 여호와와는 요나를 주목하고 있는 것이며, 독자들은 본문의 시점의 흐름에 따라 요나의 다음 행동에 집중하게 된다. 즉 본문의 시점은 하나의 등장인물과 반응에 의도적으로 집중하게 하는 기능을 보여준다.

같은 방법으로 요나 3장 3-4절(B)에서는 하나님의 명령에 요나가 순종하는 새로운 국면에 들어간다. 그는 여호와와 명령대로 니느웨 성을 돌며 선포하였다. 그가 수행한 모든 행동은 여호와께서 지시하신 것이다. 3절에서 저자는 니느웨 성에 대하여 묘사하면서 하나님 앞에서도 커다란 성읍이라고 보도한다. 물론 사흘 동안이나 걸어야 하는 이 성읍의 크기에 대한 묘사는 독자에게 요나가 해야 할 사역의 중요성과 노고를 강조하고 있다. 흥미로운 것은 이러한 묘사 이후에 심판 예언과 진행은 아주 짧게 표현되고 이 파장을 심히 컸다. 여러 주석가들은 초점의 변화가 이루어지는 3절의 상반부(3a절)와 후반부(3b절)를 나누고는 했다. 예를 들어, 림버그(James Limburg)의 구조 분석에서는 3a절을 1절부터 시작되는 예언 선포 형식 안에 포함하여 “일어나서 니느웨로 가니라”(욘 3:1a)로 끝나는 구조를 가진다고 설명한다.²⁰ 세슨(Jack Sasson)은 그의 요나서 주석에서 3장 1-4절을 하나의 구분으로 나누며 “니느웨에서”라고 표기하였다.²¹ 세슨은 이런 제목이 의미하는 것처럼 특별한 분류가 없이 나눈 것 같기도 하다. 젠슨(Philip Jenson)은 세슨과 같은 구조를 따르면서 3b절로 나누는 것은 이 작은 절에 너무 많은 문학적 무게를 추가하며 특히 “1-2절의 명령과 3-4절의 응답이라고 하는 패턴 구조를 방해한다”고 지적한다.²² 부연적으로 트리블도 첫 번째 부분으로 1-4절을 단락 구분하였

20 James Limburg, *Jonah: A Commentary* (OTL; Louisville: Westminster John Knox Press, 1993), 75.

21 Sasson, *윗글*, 223.

22 Philip P. Jenson, *Obadiah, Jonah, Micah: A Theological Commentary* (New York: T & T Clark International, 2008), 69.

다.²³ 그러나 이 연구에서 1-2절과 3-4절이 가진 다른 문학적 시점을 강조하며 구분해보려고 한다. 이는 본문의 주체와 객체가 서로 다르게 구성되어 있음을 인식하여 서사 비평에서 시점과 초점의 변화를 읽어 보는 것이다.

요나 3장 5-9절(C)은 니느웨의 사람들이 여호와를 향하여 구원을 위한 올바른 회개 행동을 보여주고 있으며, 이러한 행위의 표현은 여호와께서 그들의 반응을 보시기를 원하는 모습으로 그려진다. 그러므로 본문의 마지막에 시점의 변화는 여호와를 향하고 있다. 니느웨 사람들은 갑자기 그들의 죄악을 회개하였다. 물론 요나 3장 5절도 이전 절들과 같이 1장과 같은 형식의 3개의 히브리어 동사를 사용하여 복수 명사인 ‘사공’과 ‘니느웨 사람’을 꾸미고 있으며, 동사의 사용 형식과 순서가 대칭 구조를 나타낸다.

וַיִּירָאוּ הַמַּלְאָכִים וַיִּזְעְקוּ אִישׁ אֶל-אֱלֹהָיו וַיִּטְלוּ אֶת-הַפְּלִים 1:5
 (던지다) (울부짖다) (두려워하다)

וַיֵּאֱמִינוּ אַנְשֵׁי נִינְוָה בְּאֱלֹהִים וַיִּקְרְאוּ-צוֹם וַיִּלְבְּשׂוּ שָׂקִים מִגְדוּלָם 3:5
 (입다) (울부짖다) (믿다)

물론 3개의 쌍이 서로 다른 히브리어를 사용하고 있지만, 히브리어의 문법적 성, 수, 연결 형태, 종류가 같다. 첫 번째 동사 짝은 주어의 마음속 응답을 표현한다. 두 번째 동사 짝은 그에 따른 밀접한 반응이다. 그리고 세 번째 짝은 외적인 행동이 나타난다. 이 동사들은 적당한 길이와 동사 형태, 주제, 장소 등을 외적으로 표현하며 공유되고 있다. 사실 트리블이 전체 요나서 본문을 대칭적 구조로 분석한 이후로 학자들은 요나서의 저자가 수준이 높은 문학적 장치들을 사용하고 있다는 것에 동의하였다. 예를 들어, 스투어트

23 Trible, *읽글*, 175.

(Douglas Stuart)는 “칭중의 감정과 상상을 충분히 자극할 수 있도록 고안된 요소들로 요나서를 구성하였다”고 주장하였다.²⁴ 그는 본문의 여러 주제와 형식을 고려하자면 한 명의 저자가 적은 작업이라고 설명한다. 림버그도 역시 요나서는 “단어의 반복, 구의 축소, 주어-동사 어순의 히브리어 강조구문 등을 사용하여 독자가 아닌 청자를 위한 글로 만들어졌다”고 지적했다.²⁵ 또한, 요나서의 히브리어 문서 파편이 1955년 3월 사해 근처의 와디 무라바트(Wadi Murabba'at)에서 발견되었을 때, 마소라 본문과 비교한 결과 아주 작은 부분의 구두점 오류 이외에는 본문의 차이가 없다는 것을 확인하였다.²⁶ 이 연구를 통해서 요나서의 구조는 아주 기교 있고 정교하게 고안되었음을 알게 되었다.

요나서 3장 5-9절은 결국 3장 전체를 통하여 1절부터 여호와께서 원하셨던 예언 선포의 마지막 부분으로서 요나의 예언 선포와 회개, 그리고 회복이라는 구조로 변화하며 재앙을 내리시기로 정하셨던 계획을 철회하고 니느웨 사람들에게 구원 메시지를 전달한다. 5절에서 니느웨 사람들은 그들의 마음을 바꾸었고 금식을 선포하고 굵은 베 옷을 입으며 회개를 시도하였다. 저자는 금식이라는 행위(5bα)로 내적인 마음의 변화를 설명하고 있으며, 외적으로는 베옷을 입고 있다(5bβ). 이후 왕의 선포는 이미 그들이 행한 행동을 반복하고 있다(7b-8). 즉 저자는 같은 행동의 반복을 통해서 백성들의 회개를 강조하고 있다. 그들의 심경 변화가 요나 3장의 시작에서부터 적당한 긴장을 유지하며 절정으로 효과적으로 이어가고 있다. 3장 1절에서 여호와의 지시로 시작한 이야기는 결국 10절의 여호와의 응답으로 막을 내리고 있으며, 등

24 Stuart, 윗글, 435.

25 Limburg, 윗글, 27. 요나 3장 3절에서 히브리어 문법 구조상 주어-동사로 시작하는 문장은 일반적인 것은 아니며 강조의 목적을 띤다.

26 윗글, 33.

장인물들을 따라 그들의 대화를 중심으로 문학적 시점이 옮겨가며 이야기의 초점을 이동시키고 있다. 특별히 요나서 3장에서 절정(climax)에 해당하는 부분은 5-9절(C)이며 수사학적 장치로서 역할을 하는 문학적 방향성이 다시 여호와로 즉 시작점으로 돌아오고 있다.

더 나아가 여호와와의 마지막 응답이 담긴 10절(D)은 요나서 3장 이야기 흐름의 마지막으로서 결말 즉 모든 사건(event)의 마무리의 역할과 함께 지금까지의 시점 변화의 흐름에 따라 독자들의 응답을 요구하는 기능을 한다.

(은 3:10) 하나님께서 그들이 행한 것 곧 그 악한 길에서 돌이켜 떠난 것을 보시고 하나님께서 뜻을 돌이키사 그들에게 내리리라고 말씀하신 재앙을 내리지 아니하시니라

여호와께서는 그들의 행동을 보았고(10a) 그들은 악의 길로부터 돌아왔으며(10aβ) 여호와께서 뜻을 돌이키사(10ba) 내리시려던 재앙을 내리지 아니하셨다(10bβ). 여호와께서 어떤 심경변화를 가지셨는지를 묘사하는 이 훌륭한 점진적 결말은 독자들에게 여호와께서 정말 원하시는 것이 무엇인지를 설명하고 있다. 여호와께서는 악한 이들에게 변함없이 심판하신다는 메시지가 수정되어 니느웨 사람들의 회개는 심판이 아닌 구원으로의 가능성을 연 것이다. 요나 3장을 하나의 플롯으로 구성하여 발단-전개-절정-결말의 구조와 시점 변화의 이동을 따라가면 10절 이후 자연스레 에필로그로서의 독자 반응이 요청된다. 아리스토텔레스의 수사학에서 에필로그의 4가지 기능 중 설득으로 청중을 확신시키기과 적당한 감정을 촉발시키기가 이에 해당하며 독자반응비평의 핵심 요소에 해당하기도 하다.²⁷

27 Aristotle, *On Rhetoric*, tr. by George Kennedy (New York: Oxford University Press, 1991), 3. xviii.6.-

2) 요나 4장의 문학적 시점 분석

처음부터 성장하고 있는 전체적인 이야기의 발전 과정을 이해하면 요나 4장이 여호와와 요나 그리고 그들의 반응만을 대화로 표현하고 있다는 사실은 상당히 흥미롭다. 4장에서 시점을 따라 움직이는 가장 주요한 문학적 요소는 발언(speech)이다. 독자들은 아마 여호와와 요나의 대화에서 사용되는 언어가 의도적이든 의도적이지 않든 서로에 대한 태도를 나타낸다는 것을 인지해야 한다.²⁸ 이 대화에서 독자들은 발언이 등장인물의 의도와 요구에 지대한 영향을 받고 있다는 것을 느낄 것이며 등장인물의 질문들은 어떤 불확실성이나 원하는 대답에 대한 압력을 담고 있다.

4장 1-3절(E)은 요나의 흥미로운 불만을 담고 있다. 이 본문은 요나가 “매우 싫어하고 성내며(은 4:1)”라는 화자의 표현으로 반전을 하며 시작하고 있다. 요나가 여호와의 명령에 따라 니느웨 성읍에서 예언 선포를 마친 직후 바로 등장하는 이 변화는 놀랍기까지 하다. 니느웨 성에서 어떤 일이 벌어졌는지 방금 목도한 후에 그는 본문에서 감정을 토로하며 니느웨 성으로 온 것을 후회하며 불평한다(은 4:2a). 또한 요나의 기도는 여호와의 자비로운 5가지 성품을 세세히 묘사하면서 계속 투덜거리는 어조이며 전형적인 설명문 언어로 나타난다.

(은 4:2b) 주께서는 은혜로우시며 자비로우시며 노하기를 더디하시며 인애가 크시사 뜻을 돌이켜 재앙을 내리지 아니하시는 하나님이신 줄을 내가 알았음이니이다.

xix, 6.

28 Gunn and Fewell, *읽기*, 63.

2절에 등장하는 여호와의 성품 요소들 중에서 다섯 번째에 해당하는 악행에 대한 것은 “뜻을 돌이켜 재앙을 내리지 아니하시는(עַל־מַחְרָתֵינוּ)”이라는 말씀이며, 이는 요엘 2장 13절에도 등장한다.²⁹ 3절에서 전체 기도의 마지막으로서 요나의 아이러니한 고백, 즉 자기를 이 고통에서 벗어나게 해주시고 생명을 거두어 가달라는 요청이 등장한다. 그리고 이러한 화가 담긴 요나의 고백은 4장 4절(F)에서 등장하는 여호와의 수사학적 질문에 담긴 내용으로 강조되고 있다

(은 4:3a) 원하건대 이제 내 생명을 거두어 가소서.

(은 4:4) 내가 성내는 것이 옳으냐?

요나는 이러한 여호와의 질문에 답하지 않고 바로 이어서 응답으로서 성을 나가버렸다. 그리고 4장 5절(G)에서 자신을 위한 초막을 지으며 니느웨 성읍의 백성들과 자신을 공간적으로 분리한다. 강철구는 이러한 요나의 이해할 수 없는 반응을 요나의 국수주의적 성격으로 이해하며 하나님의 정의와 공의에 의하면 니느웨에 진노가 임해야 한다는 요나의 의견이 담겼다고 주장한다.³⁰

4장 6-9절(H)은 여호와께서 요나를 위하여 만드신 박녕쿨로 인하여 그가 기뻐하는 모습으로 시작한다. 그러나 이어서 박녕쿨을 벌레가 갉아먹게 하여 시들게 하신다. 요나는 뜨거운 동풍과 해로 인하여 혼미해져서 두 번째로 불평한다: “스스로 죽기를 구하여 이르되 사는 것보다 죽는 것이 내게 나으

29 이 다섯 번째 요소를 제외하면 약 9개의 본문(출 34:6; 민 14:18; 시 86:15; 103:8; 145:8; 나 1:3; 느 9:17, 31; 대하 30:9)에서 유사한 형식의 표현을 사용하는데 이 다섯 번째 요소를 가진 요나 4장 2절과 요엘의 관계는 예언서 비교 연구에서 활발히 진행 중이다.

30 강철구, “심판 선언양식을 통해 본 니느웨에 대한 요나의 숨은 의도”, 『구약논단』 73 (2019), 143.

니이다(욘 4:8b).” 9절은 독특하게 3번의 토론식 대화가 등장하며 비유를 이용한 수사학적 설득을 사용하고 있다.

여호와	요나
박넙쿨을 예비하다	박넙쿨로 크게 기뻐하다
동풍을 예비하다	동풍으로 크게 고뇌하다
성내는 것이 옳으나	죽기까지 할지라도 옳으니이다

지금까지 문학적 시점을 보면 본문은 대부분 한 방향으로의 이동을 보여 준다. 그러나 이 대화에서 두 등장인물은 서로 대치하고 있다. 이를 구조로 본 표에서 4장의 문학적 절정의 역할을 보여주고 있으며 이는 이후 이어지는 결말 구조에서 중요하게 작용하고 있다.

본문의 중심 주제	문학적 시점의 이동
E. 요나의 불평과 의도(4:1-3)	요나 > 여호와
F. 여호와와의 응답(4:4)	여호와 > 요나
G. 요나의 행동(4:5)	요나 > 여호와
H. 박넙쿨을 사용한 여호와와의 가르침(4:6-9)	여호와 < 요나
I. 여호와와의 마지막 질문(4:10-11)	여호와 > 요나/독자

요나는 3, 8, 그리고 9절에서 죽다라는 표현을 사용하면서 강조된 진술을 한다. 하나님과 요나는 결국 논의의 절정에 이르렀고 서로 동의하지 않는 모습으로 그려진다. 이전에 하나님이 4절에서 하신 질문 “여호와께서 이르시되 네가 성내는 것이 옳으나?”에는 대답하지 않았고, 9절에서 같은 하나님의 질문에 이번에는 대답한다.

더불어 저자는 4장 10-11절(I)에서 여호와와의 마지막 질문을 통하여 결말의

역할과 함께 독자들의 응답을 요구하는 기능을 다시 진행하고 있다. 10-11절의 언어와 구조는 법정 진술 형식을 띠는 듯하다. 베스트만(Claus Westermann)은 “재판으로의 소환, 보고, 선고”라는 법정 진술 형식의 3가지 요소를 지적하였다.³¹ 스위니도 일반적으로 5가지의 요소를 지적하는 데 이는 “개요적인 부름, 증인 심문과 문제 보고, 여호와와의 은혜로운 활동을 설명하는 검사보고, 우상 행위의 헛됨에 대한 언급, 죄의 선포와 판결”이며 이러한 요소가 요나서에 등장한다고 본다.³² 그러나 마지막 하나님의 질문과 같은 선포가 여전히 열려있는 결말 형태이며, 다양한 법정 진술 형식과 함께 불일치도 나타남으로 수사학적 장치를 어떻게 문학적 기술로 사용하고 있는가에 대한 연구도 중요하다. 예를 들어, 10절의 질문 형식의 진술은 사실과 증거(“내가 수고도 아니하였고 재배도 아니하였고”)를 제공하며, 비교(“하룻밤에 났다가 하룻밤에 말라 버린”)와 근거(“이 박영쿨을 아꼈거든”)를 제시하고 있다. 그러나 더불어 11절에서 이러한 과정을 설득력 있는 질문으로 강조하고 있는데 “큰 성읍”이라는 크기의 강조, “죄우를 분변하지 못하는 니느웨의 십이만여명”이라는 수의 강조, 그리고 마지막으로 “가축도 많다”는 계속되는 강조를 통해서 비교 대상의 정보를 주고 있고, 결국 “내가 어찌 아끼지 아니하겠느냐?”라는 마지막 질문으로 독자들을 자극하고 있다. 이는 그들에게 대답을 기대하고 있는 형식이다. 강철구도 하나님의 심판선언은 심판의 목적이 아니라 심판의 대상인 백성들의 적절한 반응을 기대하는 것이라고 설명한다.³³ 그러므로 요나서 3장의 문학적 시점을 그대로 반복하여 이야기가 전개·발달·절정·결말로 진행된 후 4장 10-11절을 결말이자 독자를 향한 질문으로 마무리하고 있다.

31 Claus Westermann, *Sprache Und Struktur Der Prophetie Deuterocesajas* (Stuttgart: Calwer Verlag, 1981), 51-61.

32 Sweeney, *윗글*(1996), 27.

33 강철구, *윗글*, 149.

이는 내러티브 전체의 흐름 속에 독자를 위치하는 수사학적 기술이며, 본문이 질문하고 있는 어려운 질문에 어떻게 응답할 것인지 어떠한 옵션들이 있는지를 돌아보게 한다. 이를 표로 보면 다음과 같다.

요나 3장	문학적 시점의 이동		요나 4장
A. 3:1-2	여호와 > 요나	요나 > 여호와	E. 4:1-3
B. 3:3-4	요나 > 니느웨 사람	여호와 > 요나	F. 4:4
C. 3:5-9	니느웨 > 여호와	요나 > 여호와	G. 4:5
		여호와 > 요나	H. 4:6-9
D. 3:10	여호와 > 니느웨/독자	여호와 > 요나/독자	I. 4:10-11

물론 요나서 4장의 모든 흐름과 질문은 요나 3장과 함께 대화하고 있는 형국이며, 4장의 마지막 질문도 3장의 마지막 여호와의 설명과 짝을 지어 결론을 도출해야만 한다. 이는 마치 요나 3장과 4장이 나비 효과로 병렬 구조로 구성되어 있음을 깨닫게 한다.

잠시 문학적 시점의 이동에 나타나는 구조적 비대칭을 트리블의 구조 분석 작업과 비교해 설명해보자. 이러한 비대칭의 예를 내러티브 비평에서 갭(gap)으로 칭하기도 한다.³⁴ 트리블은 요나 1장과 3장을 비교하며 구조적 도식을 세우면서 비대칭적으로 비어있는 부분에 대한 해석을 제안하였다. 즉, 첫 번째 장면에서 급히 다가오는 재앙에 대한 요나의 응답이 두 번째 장면에는 없다는 내용이다. 다음 표는 비대칭적인 내용의 주제들로 트리블은 4장 5절을 이동하여 해소하는 방법을 제안했다.³⁵

34 게리그에 의하면 내러티브에서 갭은 독자의 경험에 따라 3가지 다른 양상으로 채워지며, 이는 철저히 독자가 본문을 어떻게 읽느냐에 따라 채워지는 공간으로서 저자가 사용하는 문학적 장치이기도 하다. Richard Gerrig, "Readers' Experiences of Narrative Gaps", *Storyworlds: A Journal of Narrative Studies* vol. 2 (January, 2010), 19-37.

35 Triple, 윗글, 100.

장면 1	장면 2
5. 임박한 재앙에 대한 응답 - 선원들에 의하여(1:5ab) - 요나에 의하여(1:5c)	5. 임박한 재앙에 대한 응답 - 니스웨 사람들에 의하여(3:5) - ?

트리블은 이러한 차이는 요나 4장에서 지연된 초점을 준비하는 듯하다고 주장하였다.³⁶ 먼저 요나는 이미 니스웨 성읍에 무슨 일이 있었는지 아는 듯 하며 그 성읍은 멸망으로부터 구원되었었다. 요나 3장 10절에는 “하나님이 그들이 행한 것 곧 그 악한 길에서 돌이켜 떠난 것을 보시고 하나님이 뜻을 돌이키사 그들에게 내리리라고 말씀하신 재앙을 내리지 아니하시니라”고 보도한다. 트리블은 요나는 아무런 변화를 갖지 않고 있으며, 그들을 위하여 초막을 짓는 행위와 다음 절에 요나에게 그들을 제공하는 식물과 서로 상충을 일으킨다고 주장한다.³⁷ 그러므로 4장 5절은 잘못된 위치에 있으며, 굳이 위치를 옮길 필요는 없지만, 수사학적인 요소로서 의미가 있다고 설명한다. 그러므로 4장 5절을 3장 5절 앞에 위치하면 외적인 디자인에서 겹이 없어진다고 주장하는 것이다. 이런 경우 대칭 구조가 더욱 빛을 발하게 된다.³⁸

장면 1	장면 2
5. 임박한 재앙에 대한 응답 - 선원들에 의하여(1:5ab) - 요나에 의하여(1:5c)	5. 임박한 재앙에 대한 응답 - <u>요나에 의하여</u> (4:5) - 니스웨 사람들에 의하여(3:5)

36 윌글, 119.

37 윌글, 118.

38 윌글, 119.

<p>9. 여호와와 요나(2:1-11)</p> <ul style="list-style-type: none"> - 여호와의 행동과 그 결과(2:1) - 요나의 기도(2:2-10) - 여호와의 응답과 그 결과 - 말씀으로(2:11a) - 자연적으로: 물고기(2:11b) 	<p>9. 여호와와 요나(4:2-11)</p> <ul style="list-style-type: none"> - 요나의 기도(4:2-3) - 여호와의 응답과 그 결과 - 말씀으로(4:4) - 자연적으로: 식물(4:6a)
---	--

트리블의 제안은 대칭을 효과적으로 문학 기술로 사용하려는 시도가 보이거나 대칭 구조에서 완전한 매치가 필요한 것은 아니다. 문학적 대칭 구조에서 강조를 위해 나타나는 지연이나 왜곡과 같은 요소로도 충분한 설명이 된다. 유창걸도 그의 동사 체계 연구에서 이러한 현상은 내러티브에서 차용하는 보편적 기술로서 과거 회상법이 되기 때문에 이동시킬 필요가 없다고 주장한다.³⁹ 이러한 토론에서 분명한 것은 1장과 3장의 대칭 구조 도식화에서 나타나듯이 요나서 1-4장이 서로 밀접하게 연결되어 있으며, 다른 학자들의 연구와 같이 공통으로 소유하고 있는 수사학적 기술들이 나타난다는 것이다.

3. 본문의 수사학적 의도와 배경 연구

이상의 문학적 연구들은 요나 3-4장이 독자들의 반응을 유도하는 형식으로 구성되어 있음을 설명하고 있다. 요나의 비유적인 질문은 분명 새로운 상황에 대한 가정을 제안하고 있으며 독자들의 삶의 자리에서 직접적으로 반

39 유창걸, “요나는 40일 동안 어디서 무엇을 하고 있었을까?: 요나서 4장 5절 연구”, 『구약논집』 10 (2015), 95.

응되기를 원하고 있다. 이 본문의 의도가 무엇이었을까? 학자들은 요나가 지닌 의도적인 메시지나 의미에 대하여 여전히 논쟁 중이다. 이 본문의 역사적 정황에 대한 다양한 옵션들을 정리해보자면 첫째, 전통적으로 요아스의 아들 여로보암의 치리 기간인 기원전 786-746년경을 가능한 사회적 정황으로 보는 경우이다. 요나는 이스라엘 왕국의 재건을 예언했고 열왕기하 14장 25-29절에는 아밋대의 아들 요나에 대한 언급이 있다. 본문은 요아스의 아들 여로보암의 시대 이전에 혹은 왕의 치리 기간에 아밋대의 아들 요나가 살았었는지에 대해서 정확히 언급하고 있지는 않다. 그러나 왕국의 회복은 요나서의 정황과 연결되어 있을지 모른다.

둘째, 북이스라엘의 멸망 이후 시기로 보는 경우이다. 니느웨는 모든 이방 나라들의 중심을 표현하는 듯하며 요나서에서 하나님의 가장 주요한 적대적 나라이다. 트리블은 본문에 등장하는 “높고 낮은 자를 막론하고(3:5)”, “사람이나 짐승이나 소 떼나 양 떼나 아무것도(3:7)”, 그리고 “사람이든지 짐승이든지(3:8)”와 같은 단어를 분석하고 모든 사회 공동체에 공통적인 이슈와 연관된 본문이라고 설명한다.⁴⁰ 그러므로 니느웨가 후에 앗수르 제국의 중앙 도시였던 것과 이들이 북이스라엘을 멸망시켰다는 점과 관련하여 요나의 고뇌는 이 시대의 복잡한 정치적 관계를 반영하고 있다고 주장한다. 물론 니느웨는 고대근동제국들 중에서 강력한 힘의 상징이다. 그러나 이 도시가 산헤립의 치리(705-681BCE) 이전에 수도였던 적은 없다. 열왕기하 17장 22-24절에 의하면 북이스라엘은 기원전 722년에 앗수르에 의하여 함락되었으며 그러므로 요나서는 이러한 역사적 상황을 설명하기 위하여 쓰이지 않았을 것이다. 스위니는 다른 예언서들과의 비교를 통하여 요나서는 이스라엘과 유다 그리고 에돔에 내려질 여호와의 심판 메시지를 전달하는 미가와 오바댜를 준비

40 Trible, 윗글, 191-192.

하는 글이라고 제안한다. 스위니는 또한 요나는 “여호와와 니느웨 사람들이 회개했을 때 자비를 내리신다는 것을 보여주며 물론 죄악에 빠졌을 때 그들을 심판하신다는 명백한 메시지를 보여준다”는 것이다.⁴¹ 이러한 중심 주제를 중심으로 저자는 원독자들에게 이 본문의 메시지의 중요성을 전달한다는 것이다.

셋째, 요나 3·4장에서 나타나는 신실함의 요구가 신명기사가의 이해와 맞물려있다고 주장하며 니느웨의 구원과 멸망에 대한 예언은 나훔이 보고하는 도시의 파괴와 관련이 있다고 생각한다. 나훔 1장에서 본문은 여호와와 자비와 은혜가 요나서에서 말하는 것처럼 여호와께 복종하는 자들에게 있다는 것을 확인하고 있으며 백성들의 회개를 강조하고 있기 때문이다. 그러므로 구원이란 신실한 자들에게 임할 것이며 자신의 잘못을 뉘우치는 자들에게 있으리라는 것이다. 죄와 보상에 대한 신명기적 이해의 이미지가 나훔과 요나서에서 동시에 발견된다는 것이다.

넷째, 다른 한편으로 라코크는 에레미야서와 요나서 사이의 병렬구조를 주장한다. 그는 요나서는 신탁의 미성취(렘 36: 2·3과 욥 3:8·9), 단식(렘 36:9와 욥 3:5), 그리고 범정의 왕 모습과 그의 반응(렘 36:12, 20, 24, 29·31과 욥 3:6·8, 10)등의 유사한 요소를 공유하는데 아마 이런 이미지를 차용한 것으로 주장한다.⁴² 그러므로 라코크와 강철구는 요나서의 저작 시기는 6세기 후반 포로로부터 돌아왔을 때로부터 7세기 혹은 포로 후기 시대로 상정한다.⁴³ 이때는 포로기 예언들의 미성취가 명백하였을 때이며 백성들은 이에 대해 질문이 있었다는 것이다. 유사하게 세슨은 요나서의 마지막 수정이나 저작은 포로기나 포로

41 Sweeney, *읽기*(2000), 303.

42 *읽기*, 16-18.

43 강철구, *읽기*, 150-151.

후기 중이었을 것이라고 제안한다.⁴⁴

다섯째, 슈미트(Hans Schmidt)는 본문에서 “니느웨는 예루살렘을 대신의 미하는 것이며, 이러한 비유 장치는 하나님께서 용서하시는 이방 도시를 선택함으로써 시인이 주장하고자 하는 논점을 좀 더 설득력 있게 만드는 것이었다”라고 주장한다.⁴⁵ 이 주장은 요나의 이야기는 열왕기서의 미드라쉬(midrash) 즉, 해설책이라는 것이다. 어떤 주장은 요나 3-4장의 목적은 분명 에스라 느헤미야의 개혁 당시 추진되었을 종교개혁에 관한 것이며, 하나님과의 계약에 유대 백성들이 충실하게 임할 것을 강조한다고 설명한다. 다른 주장들은 요나의 마지막 질문에 비추어 볼 때, 이 본문은 구원과 함께 임하는 종말론적인 도래가 성취되지 못하는 것에 대하여 번민하고 있는 포로 후기 예루살렘 공동체와 관련이 깊다고 주장한다. 특히 라코크는 “저자는 이방 나라에 대한 멸망 예언이 성취되지 못했을 때의 상황을 가정하고 있다”고 강하게 주장하였다.⁴⁶ 그는 시온 전승에 대한 예언 약속 실현은 예루살렘에서 심각한 상황 변화를 요구하고 있다고 생각했다.

다양한 시대적 상황을 요나서의 배경으로 제안하는 논의가 계속 진행 중이다. 그러나 문학적 시점 이동 연구를 통한 열린 결말의 분석을 3장 마지막 절의 하나님의 선포와 연결하여 제안한다면 본문의 독자들은 요나서의 새로운 선교 메시지를 듣고 변화의 제안과 이해를 권고받고 있다고 생각된다. 공동체에서 이미 다양한 이방 민족의 연합이 진행되었을 때 이에 대한 성경적 메시지의 새로운 이해 및 선교적 권고가 필요했을 시대로 추정할 수 있다.

44 Sasson, 윗글, 27.

45 Lacocque and Lacocque, 윗글, 10.

46 윗글, 216.

4. 요나서의 열린 결말에 대한 결론

건과 퓨웰은 이야기에서 의미라는 것은 발견되기 위하여 존재하거나 기다리는 것이 아니라 독자를 통하여 파생되는 창조 영역입과 유연성을 강조하였다.⁴⁷ 그렇다면 오히려 의미의 영역에 만약 저자가 영향을 줄 수 있다면 그것은 바로 이야기가 가진 구조와 형식, 스타일, 등장인물, 시간과 공간 등의 모든 요소가 어우러져 다양한 해석의 가능성을 열어주는 것이다. 이 연구에서 문학적 시점 연구를 통한 구조 분석은 수사학적 요소를 사용한 마지막 독자 반응에 집중하고 있다.

먼저 요나서는 전체의 플롯 구조와 별개로 각 장에서 플롯 구조로 되어 있음을 확인했다. 요나 3장과 4장은 발단-전개-절정-결말을 가진 구조로 구성돼 있으며 이는 문학적 시점 이동과 함께 잘 배열되어 있다. 둘째로, 요나 3장과 4장은 서로 병렬구조로 되어있다. 등장인물 간의 반복되는 시점 이동을 통하여, 긴박감 있는 대화 형태를 유지하며 긴장이 유지되도록 적절한 반복과 대치 그리고 등장인물의 변화를 생동감 있는 언어로 전달하고 있다. 셋째, 요나 4장은 3장과 달리 하나님과 요나와의 논쟁적 대화를 삽입하므로 절정의 강조 효과를 지니고 있다. 넷째, 요나 3장과 4장은 서로 결말을 가지고 있으며 이 결말을 이어 기대되는 에필로그의 시점 이동의 측면에서 보면 독자들의 행동이나 반응을 다분히 요청하거나 기대하고 있는 형식으로 보인다. 다섯째, 시점 이동을 통한 독자들의 반응 측면에서 요나 3장 9-10절은 가장 중요한 반응의 근거가 되며, 9절의 이방인인 “우리”와 10절의 하나님이 보시는 이방인인 “그들”에 대한 구원 선포는 4장 마지막 절의 질문에 대한 연결된 대답으로 이해해야 한다. 그러므로 하나님으로부터 온 마지막 질문

47 Gunn and Fewell, *읽글*, xi.

곧, “네가 수고도 아니하였고 재배도 아니하였고 하룻밤에 났다가 하룻밤에 말라 버린 이 박넝쿨을 아꼈거든 하물며 이 큰 성읍 니느웨에는 좌우를 분변 하지 못하는 자가 십이만여 명이요 가축도 많이 있나니 내가 어찌 아끼지 아니하겠느냐 하시니라(욘 4:10-11)”라는 말씀은 요나를 향한 것이 아니라 독자를 향한 것이다.

본문에 담긴 수사학적인 요소들은 독자들이 직접적으로 이 질문을 받도록 인도하고 있다. 그리고 3장 10절의 “하나님이 뜻을 돌이키사 그들에게 내리리라고 말씀하신 재앙을 내리지 아니하시니라”라는 결말의 말씀을 다시 반복하여 상징하도록 유도하고 있으며, 이 본문의 의도는 결국 독자에게 주는 마지막 질문으로서 “이제 하나님의 은혜의 역사를 이해하고 어떻게 너의 행동을 결정하겠는가? 신실하게 신앙을 지킬 것인가? 아닌가?”에 방점을 찍고 있다.

참고문헌

- 김상래, “요나의 기도(욘 1:17-2:10)에 묘사된 요나의 성격이해”, 「구약논단」 53 (2014년 9월), 223-255.
- 박영복, “성경 히브리어 동사체계에 대한 소고: 요나 1장의 본문-언어학적 분석”, 「성경과 신학」 83 (2017), 33-53.
- 유창걸, “요나는 40일 동안 어디서 무엇을 하고 있었을까?: 요나서 4장 5절 연구”, 「구약논집」 10 (2015), 69-101.
- 강철구, “심판 선언양식을 통해 본 니느웨에 대한 요나의 숨은 의도”, 「구약논단」 73 (2019), 130-157.
- 트렘퍼 롱맨 3세, 「문학적 성경해석」(유은식 옮김), (서울: 솔로몬, 2004). 원제 Tremper Longman III, *Literary Approaches to Biblical Interpretation* (Grand Rapids:

www.kci.go.kr

- Academie Books, 1987).
- Alter, Robert, *The Art of Biblical Narrative* (New York: Basic Books, 1981),
- Aristotle, *On Rhetoric*, tr. by George Kennedy (New York: Oxford University Press, 1991).
- Berlin, Adele, *Poetics and Interpretation of Biblical Narrative* (Sheffield: The Almond Press, 1983).
- Coats, George W., *Genesis, with an Introduction to Narrative Literature* (FOTL 1; Grand Rapids: William B. Eerdmans Pub, 1983).
- Gerrig, Richard, “Readers’ Experiences of Narrative Gaps”, *Storyworlds: A Journal of Narrative Studies* vol. 2 (January, 2010), 19-37.
- Gunn, David M. and Danna N. Fewell, *Narrative in the Hebrew Bible* (Oxford: New York: Oxford University Press, 1993).
- Jenson, Philip P., *Obadiah, Jonah, Micah: A Theological Commentary* (New York: T & T Clark International, 2008).
- Lacocque, André and Pierre-Emmanuel Lacocque, *Jonah: A Psycho-Religious Approach to the Prophet* (Columbia: University of South Carolina Press, 1990).
- Limburg, James, *Jonah: A Commentary* (OTL; Louisville: Westminster John Knox Press, 1993).
- Powell, Mark A., *What is Narrative Criticism?* (Minneapolis: Fortress Press, 1990).
- Salters, R. B., *Jonah and Lamentations* (Sheffield: JSOT Press, 1994).
- Sasson, Jack M., *Jonah: A New Translation with Introduction, Commentary, and Interpretation* (New York: Doubleday, 1990).
- Schart, Aaron, “The Jonah-Narrative within the Book of the Twelve”, Rainer Albertz/James Nogalski/ Jakob Wöhrle (eds.), *Perspectives on the Formation of the Book of the Twelve: Methodological Foundations-Redactional Processes-Historical Insights* (BZAW 433; Berlin/Boston: Walter de Gruyter, 2012), 109-128.
- Stuart, Douglas, *Hosea-Jonah* (WBC 31; Waco: Word Books, 1987).
- Sweeney, Marvin A., *Isaiah 1-39: with an Introduction to Prophetic Literature* (FOTL 16; Grand Rapids: William B. Eerdmans Pub, 1996).
- _____, *The Twelve Prophets* (Berit Olam: Collegeville: Liturgical Press, 2000).

_____, *The Prophetic Literature* (Nashville: Abingdon Press, 2005).

Trible, Phyllis, *Rhetorical Criticism: Context, Method and the Book of Jonah* (Minneapolis: Fortress Press, 1994).

Wendland, Ernst R., *Prophetic Rhetoric: Case Studies in Text Analysis and Translation* (Dallas: SIL International, 2014).

Westermann, Claus, *Sprache Und Struktur Der Prophetie Deuterocesajas* (Stuttgart: Calwer Verlag, 1981).

Woodard Jr., Branson L., "Jonah", Leland Ryken and Tremper Longman III (eds.), *A Complete Literary Guide to the Bible* (Grand Rapids: Zondervan, 1993), 348-359.

검색어

예언적 수사학

요나

대칭구조

시점

내러티브 비평

A Narrative Reading of the Open Ending in Jonah 4:10-11

Kyung-Sik Park

Mokwon University

This article identifies and examines the prophetic rhetoric in Jonah 3-4 in an attempt to assess their significance. It argues that the point of view in Jonah 3-4 works as a rhetorical device to situate readers in the narrative plot. Verbal parallels in chapters 1 and 3 forge symmetrical structure, make tones, and interact one another to convey meaning. Characters of the story such as the sailors, Jonah, and the Ninevites also depict corresponding points showing a symmetrical structure. The narrative comprises two different sets of the scenes (Jonah 1-2 and Jonah 3-4), pointing symmetrical characters to allude its purpose and focus.

Some scholars aver that the intention of the final form of chapters 3-4 is to

www.kci.go.kr

convince its Judean audience to adhere to the covenant with God, promoted by the reforms of Ezra and Nehemiah. Other scholars assert that based on the last question of Jonah, this is relevant to the postexilic community of Jerusalem where they were agonizing about the nonfulfillment of solemn prophecies concerning the advent of eschatological conditions with the restoration. Based on the analysis of narrative devices of Jonah 3-4, the intention of the open ending question clearly connects with Jonah 3:9-10 as my narrative analysis shows the plots of Jonah 3-4.

In particular, the last question from God is not aimed to Jonah, but to readers along with the need of the statement of Jonah 3:9-10. Rhetorical devices in the text lead the readers to the final question directly addressed to them. The intention of the book seems simple enough in a certain way and it is all in the final question, “what are you going to do now, be faithful or not?”

Keywords

Prophetic rhetoric

Jonah

Symmetrical structure

Point of View

Narrative criticism

- 투고일: 2022년 1월 31일
- 심사일: 2022년 2월 16일
- 게재 확정일: 2022년 2월 17일

www.kci.go.kr