

기원전 11-10세기 고대 남부 레반트 베냐민과 유다 역사 재구성: 고고학 자료와 문헌 자료 재평가*

이삭(연세대)

1. 서론

최근 레반트 고고학자, 고대 이스라엘 역사학자들 사이에서 베냐민과 유다 산지, 예루살렘 및 그 주변 배후지의 정착과정, 요새화, 그리고 도시화는 사울과 다윗 왕국의 역사성과 함께 활발히 논의되는 주제이다.¹ 학계에서 고고학적, 역사-지리적, 성서 자료 연구를 통해 다루지는 논의 주제들은 다음과 같다. 첫째, 사무엘상 9~15장에 있는 사울 왕위 등극 역사(History of Saul's Rise)가 기술하듯이, 사울의 근거지 베냐민 산지가 기원전 11세기 왕국 형성과 같은 정치체제 확립을 경험했는지, 둘째, 사무엘상 16장~사무엘하 4장에 있는 다윗 왕위 등극 역사(History

* 이 논문은 2022년 대한민국 교육부와 한국연구재단의 지원을 받아 수행한 연구 결과임 (NRF-2022S1A5B5A16050709)

1 사울과 다윗의 왕위 등극 역사 편집사에 관한 연구로는 필자의 논문, 이삭, 『사무엘상 9-15장과 사무엘상 31-사무엘하 4장의 사울과 다윗 왕위 등극 역사 편집사 재평가: 최신 학계 동향과 편집사 새 모델 제안』, 신학논단 115 (2024), 163-209를 참조하라.

of David's Rise)가 기술하듯이, 다윗 활동의 주요 무대였던 유다 산지와 예루살렘이 베냐민 산지와 지정학적으로 어떤 관계에 있었는지, 셋째, 다윗성이 기원전 10세기 유다 왕국 형성의 근거가 될 수 있는지, 넷째, 다윗성과 유다 산지의 지정학적 연관성, 다섯째, 유다 왕국과 다윗성이 주변 지역까지 어떤 정치적 영향력을 행사했는지 등이다.²

고고학은 고대 역사를 재구성하는 데 유물들의 정체를 규명하기에 '객관적' 근거를 제공한다. 베냐민 산지, 유다 산지, 예루살렘 배후지에 대한 개별적인 고고학적 연구는 역사적 증거를 객관적으로 평가하는 데 필요하며 유용하다. 그러나 레반트 고고학은 베냐민 산지, 유다 산지 유적지들의 정주 역사(settlement history)와 예루살렘 다윗성 발굴 내용에 대한 명확한 결론을 내리기 어려운 한계를 갖는다.³ 왜냐하면, 중앙 산지의 유적지는 높은 기반암 위에 위치해 후대 건축 과정에서 이전 유물이 파괴되거나 흩어진 경우가 많기 때문이다. 베냐민 산지와 유다 산지도 예외가 아니다. 산지 지역에서 발생하는 풍화와 침식, 후대에 있는 이전 시대 건축물들의 파괴 등은 해당 지역의 고대 역사 재구성을 어렵게 하는 주요 원인이다.

위의 문제에도 불구하고 본 논문은 역사적, 고고학적, 성서적 자료

-
- 2 Omer Sergi, "The Emergence of Judah as a Political Entity between Jerusalem and Benjamin", *ZDPV* 133 (2017), 1-23; Israel Finkelstein, "Jerusalem and the Benjamin Plateau in the Early Phases of the Iron Age: A Different Scenario", *ZDPV* 134 (2018), 190-95; Hermann M. Niemann, "Judah and Jerusalem: Reflections on the Relationship between Tribe and City and the Role of Jerusalem in Judah", *ZDPV* 135 (2019), 131; Amihai Mazar, "Jerusalem in the 10th Cent. B.C.E.: A Response", *ZDPV* 136 (2020), 139-51; 또한 이들과 다른 견해를 밝힌 필자의 논문, Yitzhak Lee-Sak, "10th Cent. B.C.E. Benjamin History in the Southern Levant: A New Historical Scenario Drawing on Benjamin Settlement Pattern, Jerusalem Archaeology, Sheshonq I's List, and Biblical Historiography", *ZDPV* 140 (2024), 30-58을 참조하라.
 - 3 Nadav Na'aman, "Does Archaeology Really Deserve the Status of A 'High Court' in Biblical and Historical Research?", in *Between Evidence and Ideology*, ed. Bob Becking and Lester L. Grabbe, *OtSt/OTS* 59 (Leiden: Brill, 2010), 165-83.

— 이들로 역사를 재구성할 수밖에 없으므로 — 를 통해 초기 철기 시대 남부 레반트의 정황을 재평가한다. 이를 통해 사울과 다윗 왕국을 뒷받침하는 사회 발전상을 탐구하고, 새로운 권력 구조가 어떻게 정당성을 확보했는지 고찰할 것이다. 본 논문의 전제는 다음과 같다. 첫째, 베냐민 산지, 유다 산지, 다윗성의 고고학 지층 편년과 해석은 본 논문의 범위를 벗어나므로, 필요할 때만 주요 유적지의 정주사를 간략히 소개한다. 둘째, 성서 저자들은 세 지역의 주요 지형, 요새, 건축물, 유적들을 직접 보고 생동감 있게 기술했을 가능성이 크다. 셋째, 성서에 등장하는 인물들의 건축 작업, 요새화, 군사적 업적이 성서 기록에 어떤 영향을 미쳤는지 주목한다. 넷째, 고고학과 성서학의 학문적 객관성을 각각 담보하기 위해 고고학 자료와 성서 자료를 개별적으로 분석한 후에 상호 비교한다. 위의 내용들을 검토한 결과를 근거로, 본 연구는 성서 기록이 고고학 자료 외에도 기원전 11~10세기 이스라엘 역사 재구성을 위한 적절한 역사 자료가 될 수 있는지 평가할 것이다. (그림 1)

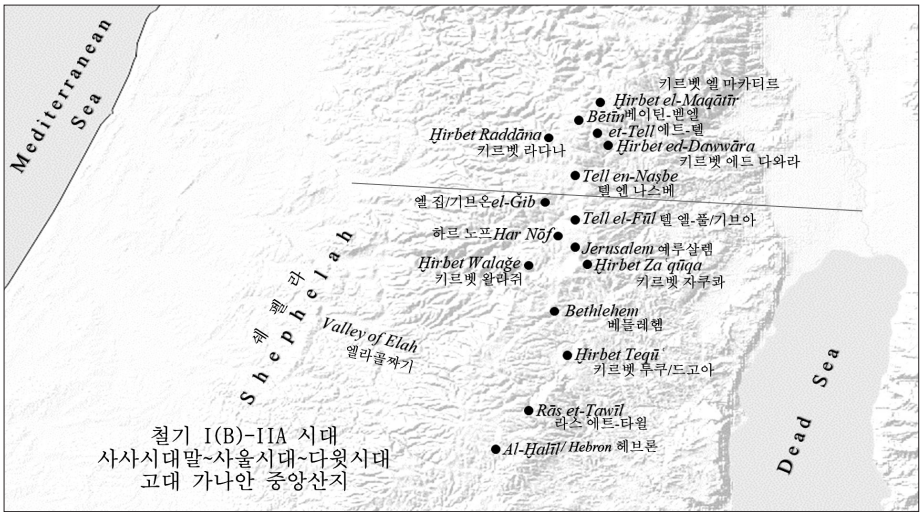


그림 1. 본 논문에서 다루는 베냐민/유다 산지 정착지의 위치 (필자의 그림)

www.kci.go.kr

2. 고고학적 관점

1) 철기 IB/IIA 전환기 베냐민 산지의 고고학

기원전 11세기 말~10세기 말, 예루살렘과 베냐민 산지의 지정학적 관계는 어떻게 형성되었는가? 베냐민 산지는 예루살렘 북쪽에 인접한 좁고 평평한 지역으로, 북쪽 사마리아 산지와 남쪽 유다 산지를 잇는 통로이다. 베냐민 남부 산지, 예루살렘 북쪽 기브온/기브아 지역은 유다 산지 최북단에 있으며, 예루살렘 남서쪽 르바임(Rephaim) 계곡과 함께 농업에 적합한 배후지를 제공한다. 최근 학자들은 베냐민 산지가 초기 왕국 형성 단계에서 예루살렘으로부터 독립적이었는지, 아니면 예루살렘과 밀접하게 관련되었는지 검토한다. 특히 리프쉬츠(Lipschits)는 후기 청동기 시대부터 헬라 시대까지 베냐민 역사를 총체적으로 재구성하며, 이 지역이 사마리아, 유다 산지와 구별되는 독특한 성격을 지닌 지역이라 주장했다. 리프쉬츠에 따르면 베냐민 산지는 두 부분으로 나뉜다. 첫째, 북부 지역인 벤엘 주변 산지는 사마리아 남부 산지와 지형적으로 유사하나 지정학적으로 구분된다. 둘째, 남부 지역인 기브온/기브아 지역은 예루살렘에 가까운 평탄한 언덕 지대로 경제적 배후지 역할을 감당한다.⁴ 그렇다면 유다 왕국 형성 시기부터 예루살렘과 관련된 지역은 베냐민 남부 산지로 한정되었을까?

레반트 고고학자들은 벤엘 산지가 아마르나 시대(Amarna Period: 기원전 14세기~12세기) 이후 정착되었으며, 당시 예루살렘과 벤엘 사이에는 정착 흔적이 없었다고 평가한다. 해당 지역은 주로 유목민들이 오고

4 Oded Lipschits, "Benjamin in Retrospective: Stages in the Creation of the Territory of the Benjamin Tribe", in *Saul, Benjamin, and the Emergence of Monarchy in Israel: Biblical and Archaeological Perspectives*, ed. Joachim J. Krause, Omer Sergi, and Kristin Weingart, SBLAHL 40 (Atlanta: SBL, 2020), 161-200.

간 지역이기에 정착이 일어나지 않았을 것이다.⁵ 그러나 베냐민 남부 산지에는 텔 엘-풀(Tell el-Ful), 하르 노프(Har Nof), 키르벳 비르 엘-함만(Khirbet Bir el-Hammam) 등 세 정착지가 형성되었다. 그러나 철기 IA 시대, 기원전 12세기 중반부터 기브온/기브아와 벨엘 산지에 수많은 농촌 정착지가 세워지기 시작했다.⁶ 그 이후, 예루살렘 남쪽부터 북쪽 벨엘 산지까지, 동쪽 사막 가장자리에서 서쪽 벵호론 경사면까지, 베냐민 산지 전역에 약 25개의 철기 IB 시대 정착지가 등장했다.⁷ 전체 철기 II 시대(기원전 10세기 초중반) 동안 정착지의 수는 더욱 증가했다. 그러나 지표조사에서 철기 IIA(10세기 초중반~9세기 말)와 철기 IIB(9세기 말~8세기 말) 시대 토기가 혼재되어 있어 베냐민 산지 정착사를 기원전 10세기, 9세기, 8세기 세기별로 정확히 재구성하는 것은 불가능한 상황이다.⁸ 그렇다면 발굴로 드러난 철기 IIA 시대 정착 패턴과 변화의 결과는 어떻게 나타날까? (그림 2)

철기 IB 시대 베냐민 남부 산지에는 세 개의 주요 정착지가 세워졌다. 텔 엘-풀(Tell el-Ful, 사울의 수도인 기브아)⁹; 엘 집(el-Jib, 기브온)¹⁰; 텔

5 Israel Finkelstein, "The Sociopolitical Organization of the Central Hill Country in the Second Millennium B.C.E", in *Biblical Archaeology Today 1990, Proceedings of the Second International Congress on Biblical Archaeology: Pre-Congress Symposium: Population, Production and Power, Jerusalem June 1990*, ed. Abraham Biran and Joseph Aviram (Jerusalem: Israel Exploration Society, 1993), 119-31.

6 Israel Finkelstein, *The Archaeology of the Israelite Settlement* (Jerusalem: Israel Exploration Society, 1988), 185-88; Israel Finkelstein, Zvi Lederman, and Shlomo Bunimovitz, *Highlands of Many Cultures: The Southern Samaria Survey (2 Vols)*, SMNIA 14 (Tel Aviv: Institute of Archaeology, 1997), 949-50.

7 Israel Finkelstein and Yitzhak Magen, *The Archaeological Survey of the Hill Country of Benjamin* (Jerusalem: Israel Antiquities Publication, 1993), 135.

8 Finkelstein and Magen, *Archaeological Survey of Benjamin*, 26-27.

9 예루살렘 북쪽 약 5km 지점에 위치해 있다. Horton Harris, "Albright's Identification of Gibeah with Tell el-Ful", *PEQ* 146 (2014), 17-30.

10 예루살렘 북서쪽 약 10km 베냐민 고원의 서쪽 가장자리에 위치해 있다. Edward

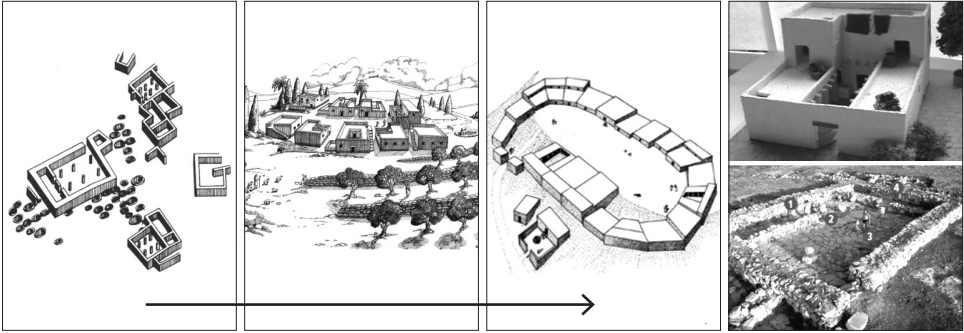


그림 2. 철기 IB/IIA 전환기 중앙 산지 “달린 정착지”의 발전 과정(화살표)과 4방 구조 가옥

엔-나스베(Tell en-Nasbeh, 미스바).¹¹ 현존하는 철기 IB 시대 건축물의 수는 많지 않지만, 엘 집과 텔 엔-나스베는 방어에 적합한 달걀 모양의 ‘달린(enclosed) 정착지’ 형태를 보여준다. 이는 후기 청동기 시대 이후 유목민 집단들이 정착한 것을 증명한다. 저연대기를 주장하는 핑켈슈타인(Finkelstein)은 텔 엘-풀의 철기 IB/IIA 전환기 시대에 해당 건물터가 요새로 판단하기 어렵다고 주장한다.¹² 그러나 텔 엘-풀 유적지 발굴자들은 철기 IB 시대 요새 존재 가능성을 꾸준히 주장해왔다.¹³ 텔 엘-풀

Robinson and Eli Smith, *Biblical Researches in Palestine, Mount Sinai and Arabia Petraea, A Journal of Travels in the Year 1838*, 3 vols. (Boston: Crocker and Brewster, 1856), 4-55. 이와 관련한 기브온의 고고학적 연구는 필자의 논문, Yitzhak Lee-Sak, “Polemical Propaganda of the Golah Community against the Gibeonites,” *JOT* (2019), 115-32의 앞부분을 참조하라.

- 11 예루살렘 북쪽 약 10km 지점, 베냐민 남부 산지의 북쪽 끝에 위치해있다. Jeffrey R. Zorn, “Tell en-Nasbeh”, in *The Oxford Encyclopedia of the Bible and Archaeology* (New York: Oxford University Press, 2013), 400-408.
- 12 Israel Finkelstein, “Tell el-Ful Revisited; The Assyrian and Hellenistic Periods (With a New Identification)”, *PEQ* 143 (2011), 106-18.
- 13 William Foxwell Albright, *Excavations and Results at Tell el-Ful (Gibeah of Saul)*, ed. Benjamine W. Bacon, *AASOR* 4 (1922-1923) (New Haven: American Schools of Oriental Research, 1924); Lawrence A. Sinclair, “An Archaeological Study of Gibeah (Tell el-Ful)”, *AASOR* 34-35 (1960), 1-52; Nancy L. Lapp, *The Third Campaign at Tell el-Ful*:

제일 아래 지층의 철기 IB 시대 촌락 흔적과 그 위에 있는 요새화된 2층 건물터와 이중성벽은 철기 IB 시대 후반, 기원전 11세기로 평가하는데 큰 문제가 없다. 반면 베냐민 남부 산지 주요 유적지들 중 텔 엘-풀/기브아와 텔 엔-나스베/미스바는 철기 IIA(다윗/솔로몬 시대) 시대 정착의 흔적을 보여주지 않는다. 반면 엘 집/기브온은 철기 IIA 시대에도 정착이 지속되었다.¹⁴ 철기 IB/IIA 전환기 동안 베냐민 고원의 전체 정착 인구는 간헐적으로 쇠퇴했음에도 불구하고 크게 변화하지 않은 것으로 보인다. (표 1)

표 1. 본 연구가 분석한 철기 IB/IIA 시대 전환기 베냐민 고원의 정주사

구분	철기 IB 시대	철기 IIA 시대
베이틴/벨엘	✓	✓
키르벳 엘 마카티르/아이 추정지	✓	-
에트 텔/아이 추정지	✓	-
키르벳 라다나	✓	-
텔 엔 나스베/미스바	✓	-
키르벳 에드-다와라	✓	✓
엘 집/기브온	✓	✓
텔 엘-풀/기브아	✓	✓
키르벳 엘 부르지	✓	✓
기랏 여아림	✓	-

* ✓: 정착; -: 정착 부재

The Excavations of 1964, AASOR 45 (Cambridge: American Schools of Oriental Research, 1981); Nancy L. Lapp, "Tell el-Ful", in *NEAEHL*, 1993, 2: 445-48.

14 Lee-Sak, "10th Cent. B.C.E. Benjamin History", 31-35.

그렇다면 철기 IB/IIA 전환기, 베냐민 북부 산지인 벨엘 고원 시대 정착지들은 어떤 유형을 보여줄까? 철기 IB 시대 이 지역에는 네 개의 새로운 정착지가 세워졌다. 에브라임 산지 남서쪽에 위치한 키르벳 라다나(Khirbet Radanna), 예루살렘 북서쪽 약 16km 지점의 벨엘 산지에 있는 베이틴(Beitin: 벨엘), 키르벳 라다나 북동쪽 약 3.5km와 예루살렘 북쪽 18km 지점에 위치한 에트-텔(et-Tell: 아이로 추정), 그리고 벨엘 동남쪽에 있는 키르벳 마카티르(Khirbet Maqatir)와 키르벳 에드-다와라(Khirbet ed-Dawwara) 이 유적지들은 철기 IB 시대에 건설되었으며 방어에 유리한 ‘달린 정착지’ 구조를 채택했다.¹⁵ 베이틴/벨엘과 키르벳 에드-다와라는 기원전 10세기 중반까지 계속 정착되었지만¹⁶ 대부분의 유적지는 철기 IIA 시대 초, 기원전 10세기 초중반 이후 쇠퇴하기 시작해, 10세기 후반에서 9세기 초반 사이 황폐해졌다.¹⁷ 기원전 9세기 초 요새화가 된 도시는 텔 엔-나스베(미스바)가 유일했다.¹⁸

위의 내용을 정리하면 다음과 같다. 기원전 11세기, 베냐민 산지에서 중기 청동기 시대 이후 처음으로 대규모 정착이 이루어졌다. 그러나 10세기 초중반 이후 베냐민 북부 지역은 쇠퇴해 황폐해졌지만, 베냐민 남부 지역에서는 정착지가 꾸준히 증가했다.¹⁹ 이 시점부터 베냐민 북

15 필자의 박사학위 논문, Yitzhak Lee-Sak, "Reassessment of the Benjaminite Traditions in the Hebrew Bible in Light of Archaeological Data and Historical Reconstruction" (Tel Aviv University, Ph.D Dissertation, 2021). 2장과 3.2.2장을 참고하라.

16 Israel Finkelstein and Lily Singer-Avitz, "Reevaluating Bethel", *ZDPV* 125 (2009), 33-48; Israel Finkelstein, "Excavations at Kh. Ed-Dawwara: An Iron Age Site Northeast of Jerusalem", *TA* 17 (1990), 163-208.

17 Lee-Sak, "Reassessment of the Benjaminite Traditions," 3.3장을 참조하라.

18 Jeffrey R. Zorn, "Tell en-Nasbeh: A Re-Evaluation of the Architecture and Stratigraphy of the Early Bronze Age, Iron Age and Later Periods" (University of California, Ph.D Dissertation, 1993); Zorn, "Tell en-Nasbeh".

19 Lee-Sak, "10th Cent. B.C.E. Benjamin History", 33-34.

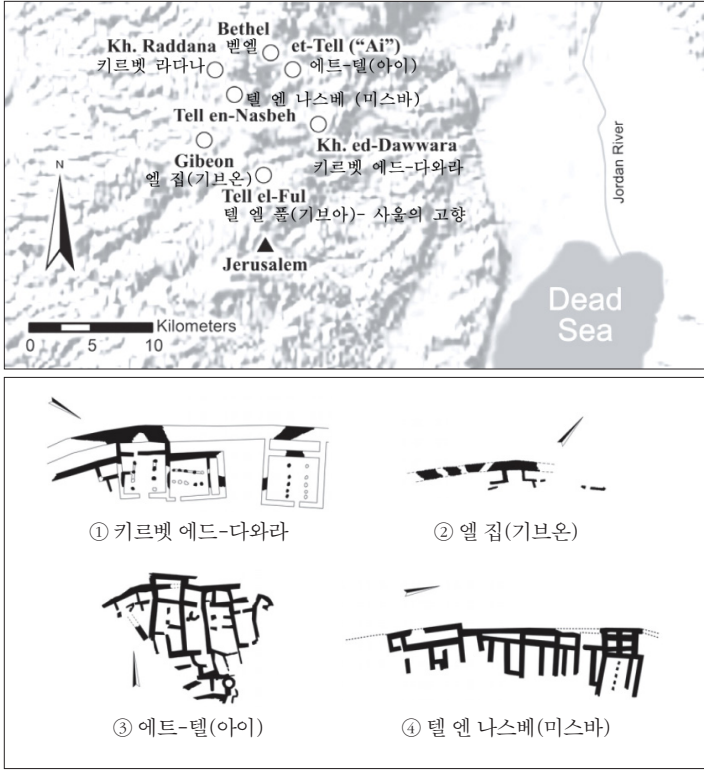


그림 3. 철기 IB/IIA 전환기 베냐민 산지에서 형성된 요새화된 성읍들
출처: Israel Finkelstein, *The Forgotten Kingdom* (Atlanta: SBL, 2013), 39, 재사용 허가받음.

부와 남부 산지의 운명은 뚜렷이 갈리며, 북쪽 지역은 북이스라엘과, 남쪽 지역은 유다와 밀접하게 연관되기 시작했다.²⁰ 특히 기원전 10세기 초중반, 베냐민 남부 산지는 예루살렘의 요새화, 도시화 과정과 직접 연관되기 시작했다. (그림 3)

철기 IB 시대 말, 기원전 11세기 요새화된 베냐민 산지 정착지들

20 Lipschits, "Benjamin in Retrospective"; Lee-Sak, "10th Cent. B.C.E. Benjamin History", 33-34.

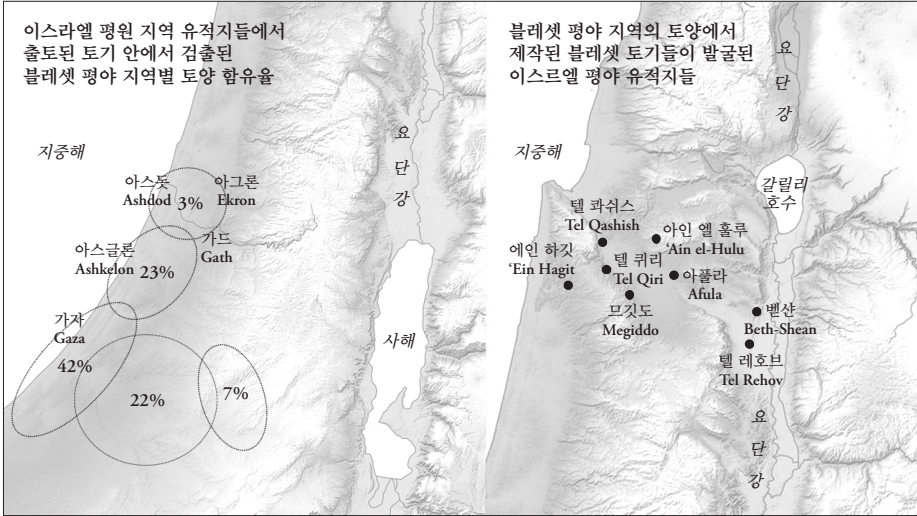


그림 4. 이른 철기 IIA 시대 블레셋 해안평야/이스라엘 평야에 분포하는 블레셋 토기를 출처: Martin, "The Provenance of Philistine Pottery", Figs. 5, 7 참고 (필자의 재수정 일러스트)

은 다음과 같은 특징을 보인다: 1) 유목 생활 감소, 2) 테라스 농업의 발달, 3) 소규모 철제 도구 발견, 4) 재정착 과정 강화, 5) 작은 주변 농장의 폐쇄, 6) 방어를 위한 달걀 모양의 마을 구조, 7) 이중 성곽과 초기 포곽(casemate)구조, 8) 블레셋 토기 및 예술품의 확산. 특히 해당 유적지들에서 발굴된 다수의 블레셋 토기는 블레셋이 이 지역까지 진출한 것을 증명한다.²¹ 블레셋의 침입은 베냐민 산지의 계층화를 촉진했으며,

21 블레셋 토기들은 베이틴/벤엘, 텔 엔-나스베/미스마, 키르벳 에드-다와라 뿐만 아니라, 에브라임 산지 구릉 지대의 이즈벳 짜르타(Izbet Zartah)에서도 출토되었다. Avraham Faust, "Settlement Patterns and State Formation in Southern Samaria and the Archaeology of (a) Saul", in *Saul in Story and Tradition*, ed. Carl S. Ehrlich and Marsha C. White, FAT 47 (Tübingen: Mohr Siebeck, 2006), 14-38. 도구적 중성화 분석(INAA)은 텔 엔-나스베/미스마에서 발견된 블레셋 토기가 수입품일 뿐만 아니라, 일부는 현지에서 생산된 것임을 보여준다. David Ben-Shlomo, Hans Mommsen, and Johannes H. Sterba, "Back to Nasbeh: New Compositional Analysis of Philistine Bichrome Pottery from Tell en-Nasbeh", *Archaeometry* 63 (2021), 705-20. 이는 블레셋인들이 단순한 약탈자가 아

작은 마을의 주민들이 더 큰 도시로 이주한 근거였다. 이 도시들은 블레셋의 침략으로부터 피난민을 수용하는 요새화된 피난처로 기능했다. 따라서 파우스트(Faust)는 이 변화가 친족과 부족 연맹체를 기반으로 한 정치체제 확립에 기여했다고 주장한다.²² 블레셋의 침공은 베냐민 산지에서 해당 변화를 이끈 주요 요인이었다. (그림 4)

블레셋의 군사 진출은 베냐민 산지에만 국한되지 않고, 이스라엘 평원까지 확대되었다. 텔 카쉬스(Tel Qashish), 텔 쿨리(Tel Qiri), 므깃도(Megiddo), 아인 엘-힐루(Ain el-Hilu), 아풀라(Afula), 벵산(Beth-Shean), 텔 르호브(Tel Rehov) 등 여러 유적지에서 블레셋 단색(monochrome)과 이색(bichrome) 토기가 발견되었다.²³ 마틴(Martin)은 암석기술분류학(petrography)과 시각적 광물 분석법을 통해, 이 토기들이 이스라엘 평원에서 출토된 표본 155개 중 약 2/3 정도가 블레셋 근거지인 펜타폴리스(pentapolis) 지역, 특히 해안 평야의 토양에서 기원한 것을 밝혔다.²⁴ 이스라엘 평원 지층에서 해당 블레셋 토기가 다량 출토된 것은 이 지역이 블레셋인들의 토기 수입처였거나, 블레셋인들이 직접 해당 토기를 가져왔음을 시사한다. 더불어 블레셋인들이 기원전 11-10세기 초중반 동안 이스라엘 평원에 일정 기간 정착했을 가능성을 제기한다. 이처럼 고고학적 증거는 블레셋의 광범위한 지역 진출을 입증한다.

나라 일정 기간 베냐민 산지에 정착했음을 시사한다. Nadav Na'aman, "Khirbet Ed-Dawwara: a Philistine Stronghold on the Benjamin Desert Fringe", *ZDPV* 128 (2012), 1-9.

22 Avraham Faust, "Settlement Patterns and State Formation in Southern Samaria and the Archaeology of (a) Saul".

23 Mario A.S. Martin, "The Provenance of Philistine Pottery in Northern Canaan with a Focus on the Jezreel Valley", *TA* 44 (2017), 193-231.

24 Martin, "Provenance of Philistine Pottery".

2) 철기 IB/IIA 전환기 유다 산지의 고고학

고고학 자료는 철기 IB/IIA 전환기 시대(기원전 11세기 말~10세기 초 중반) 유다 산지의 정착과 요새화 과정에 대한 정보를 제공한다. 후기 청동기 시대 유다 산지에는 베냐민 산지나 중앙 산지처럼 유목민이 대부분이었고, 정착의 수와 빈도가 적었다. 철기 IB/IIA 전환기 시대에 유다 산지 인구는 증가했으나, 예루살렘을 제외한 주요 정착지는 드고아(Khirbet Tu'qu) 주변에 소규모로 분포할 뿐이었다. 또한, 예루살렘과 드고아 사이에는 정착 흔적이 없어 베냐민 산지와 차이가 뚜렷했다. 이는 철기 IB/IIA 전환기 시대 베냐민 산지와 유다 산지가 정착의 유형상이 구별되었음을 증명한다. 당시 계단식 농업 발달에 따른 인구 증가로 베냐민 산지의 주요 유적지들은 번성했으며, 블레셋인들에게 매력적인 공격 목표가 되었다. 반면, 블레셋 근거지에서 상대적으로 가까운 유다 산지는 경제·사회 구조가 덜 발달해 블레셋의 관심 밖에 있었다. 철기 IB 시대 블레셋 토기가 유다 산지에서 부재하는 것이 이를 증명한다.

철기 IB 시대와 IIA 시대(기원전 1130/1100~830/800년) 동안 유다 산지 인구 수 변화는 정착사 연구를 통해 확인된다. 셰펠라(Shephelah) 지역은 철기 IB 시대 정착지 면적이 39.9 헥타르였으나, 철기 IIA 시대에 95 헥타르로, 베냐민 남부 산지는 철기 IB 시대 7.9 헥타르에서 철기 IIA 시대 19.2 헥타르로, 유다 산지는 철기 IB 시대 18.1헥타르에서 철기 IIA 시대 37.7 헥타르로 늘어났다. 그런데 유다 산지는 베냐민 남부 산지보다 정착지의 분포 밀도와 정착 속도가 낮았다. 베냐민 남부 산지는 유다 산지보다 면적이 5~6배 작음에도 정착지 수가 243% 증가했다. 유다 산지는 정착지 수가 2배 이상 증가했지만 정착지의 밀도가 비교적 낮아 완만한 발전을 보였다. (그림 5)

니만(Niemann)에 따르면 철기 IB 시대 유다 산지는 세 그룹으로 나뉜다. 첫째, 예루살렘과 베들레헴(Bethlehem) 근처 지역, 둘째, 베들레헴

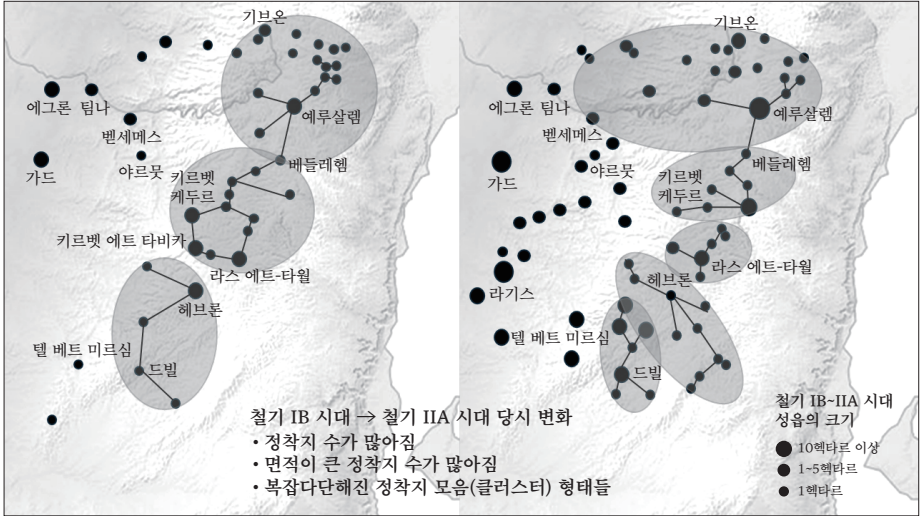


그림 5. 철기 IB 시대 그리고 이른 철기 IIA 시대 유다 산지의 정착지의 변화
출처: Niemann, "Judah and Jerusalem", Figs 1-2 참조.

남부 지역인 키르벳 게두르(Khirbet Gedur), 키르벳 에트-타비카(Khirbet et-Tabiq), 라스 에트-타윌(Ras et-Tawil) 지역, 셋째, 헤브론 남부(Hebron) 지역인 헤브론에서 키르벳 에르-라부드(Khirbet er-Rabud)/드빌(Debir)에 이르는 지역. 철기 IB 시대 유다 산지의 정착 밀도는 상대적으로 낮았다. 하지만 철기 IIA 시대에 정착지들은 점진적으로 증가했다. 특히 위의 세 지역 중에 후자 두 지역은 네 그룹, 키르벳 테쿠(Khirbet Tequ')/드고아 지역, 라스 에트-타윌 지역, 헤브론 지역과 키르벳 에르-라부드/드빌 지역으로 나뉘었다. 이들 지역은 영토도 확장되고 정착지 수가 두 배로 늘어났다.²⁵ 당시 예루살렘 다윗성은 최대 5.5 헥타르, 헤브론, 라스 에트-타윌, 키르벳 테쿠, 키르벳 라부드/드빌은 각각 최대 3헥타르

25 Gunnar Lehmann and Hermann M Niemann, "Klanstruktur und Charismatische Herrschaft Juda und Jerusalem 1200-900 v.Chr", *TQ* 186 (2006), 134-59.

규모였다. 세르지(Sergi)는 철기 IB/IIA 전환기 유다 산지가 남부 헤브론-벤투르(Beth-Zur)와 북부 예루살렘-기브온/기브아 사이에만 발달했다고 주장한다. 그는 벤투르-예루살렘 사이(두 지역 거리 20km) 지역에 정착이 드문드문 발생했다고 주장하였다.²⁶ 하지만 니만에 따르면 벤투르와 예루살렘 사이 지역에도 철기 IIA 시대 정착지들이 등장해 분포해 있었다.²⁷

당시 철기 IIA 시대, 헤브론은 점차 쇠퇴하였지만, 예루살렘은 유다 산지 최북단 지역과 베냐민 남부 산지 지역과 함께 발전하며, 그들과 정치적, 경제적 운명을 함께 공유한 것으로 보인다. 텔 에르-루메이데(Tel er-Rumeide)로 알려진 고대 헤브론은 중기 청동기 II~III 시대에 번영했던 요새였으나, 후기 청동기 시대에 쇠퇴했다. 그러나 철기 IA 시대부터 다시 정착이 시작되었고, 몇몇 공공 건축물과 가정용 토기들이 발굴되었다. 그럼에도 불구하고 요새화된 흔적이 없기 때문에, 중기 청동기 II~III 시대 성벽이 재사용되었을 가능성이 있다.²⁸ 그러나 아이젠버그(Eisenberg)와 벤-של로모(Ben-Shlomo)에 따르면 철기 IIA 시대 초반 헤브론은 정착 흔적이 거의 없었고, 기원전 9세기경 완전히 황폐해졌다.²⁹ 헤브론에서 일어난 인구 감소는 유다 산지의 여타 지역이 철기 IIA 시대에 발전한 것을 고려하면 주목할 만하다. 철기 IIA 시대에 예루

26 Sergi, *Two Houses of Israel*, 124.

27 Hermann M. Niemann, "Judah and Jerusalem: Reflections on the Relationship between Tribe and City and the Role of Jerusalem in Judah", *ZDPV* 135 (2019), 1-31, 특히 14-15.

28 Avi Ofer, "All the Hill Country of Judah: From a Settlement Fringe to a Prosperous Monarchy", in *From Nomadism to Monarchy: Archaeological and Historical Aspects of Early Israel*, ed. Israel Finkelstein and Nadav Na'aman (Jerusalem: Israel Exploration Society, 1994), 92-121.

29 Emmanuel Eisenberg and David Ben-Shlomo, *The Tel Hebron 2014 Excavations: Final Report*, MS 1 (Ariel: Institute of Archaeology, 2017). 17-18, 267-71.

살렘의 정치 주도권 확립은 고고학적으로 증명된다. 예루살렘 인근 북부 지역이자, 엘-집(el-Jib/기브온) 남쪽 지역의 정착지들은 철기 IIA 시대에 면적이 80두남에서 195두남으로 늘어났고, 유적지의 수와 크기도 2.5배 증가했다. 예루살렘과 기브온 사이 지역의 크기를 고려할 때, 이 지역의 인구 밀도는 다른 유다 산지 지역들보다 훨씬 조밀하였다.³⁰ 또한 예루살렘 서쪽 하르 노프(Har Nof)와 키르벳 왈라제(Khirbet Walaje)에서도 정착이 이루어졌다. 그러나 예루살렘 남부 지역인 키르벳 투쿠(Khirbet Tu'qu)/드고아 북부 지역은 키르벳 자쿠카(Khirbet Zaqu'qa)를 제외하고 정착 밀도가 희박했다.³¹ 이러한 정착 패턴은 철기 IIA 시대 초중반 예루살렘이 유다 중부와 남부 산지와 동떨어져, 인근의 베냐민 남부 산지와 함께 발전했음을 보여준다.

유다 산지에서 블레셋 평야로 이어지는 쉘펠라 지역과 브엘세바-아라드 계곡에서도 철기 IIA 시대에 성읍들이 형성되기 시작했다. 쉘펠라의 키르벳 케이야파(Khirbet Qeiyafa), 벵세메스(Beth-Shemesh 4), 라기스(Lachish V)는 기원전 10세기에 요새화되었다. 특히 두 개의 성문을 가진 성읍인 키르벳 케이야파는 다윗과 골리앗 전투의 이스라엘 진영으로 알려진 곳이다. 발굴자들은 이 곳에서 기원전 10세기 블레셋, 중앙 산지, 유다 산지에서 발굴되는 것과 유사한 유형의 다양한 토기들, 프로토 가나안어(Proto-Canaanite)로 쓰인 오스트라카, ‘엄지손가락인지’ 도장이 박힌 항아리 손잡이 등을 발굴하였다.³² 탄소동위원소연대 평가에 따르면

30 Lehmann and Niemann, “Klanstruktur und Charismatische Herrschaft Juda und Jerusalem 1200-900 v.Chr”.

31 Sergi, “The Emergence of Judah as a Political Entity between Jerusalem and Benjamin”.

32 Yosef Garfinkel, “The Iron Age City of Khirbet Qeiyafa”, in *The Shephelah during the Iron Age: Recent Archaeological Studies*, ed. Oded Lipschits and Aren M. Maeir (Winona Lake: Eisenbrauns, 2017), 115-32; Yosef Garfinkel, “The Tenth Century BCE in Judah: Archaeology and the Biblical Tradition”, *JJA* 1 (2021), 126-54.



그림 6. 엘라 골짜기에 위치한 키르벳 케이아파 항공사진
출처: armstronginstitute.org로부터 재사용 허가받음.

케이아파는 기원전 10세기 초반에 건립되었으며, 그 이후 얼마 지나지 않아 버려졌다. 열주 형식의 돌기둥들, 도시 외벽과 붙어있는 4방 가옥 (four chambers house)과 포곽구조의 요새 등은 중앙 산지 및 유다 산지의 텔 엔-나스베/미스바, 텔 쉘바/브엘세바, 벤메세스 지층 4와 라기스 지층 5에서 발굴되는 유물들과 유사하다.³³ 쉘펠라와 유다 산지의 물질문명의 유사점들은 이 지역들이 다윗 시대 혹은 그 직후 예루살렘 중심의 정치체제 지배를 받았음을 시사한다.³⁴ (그림 6)

33 또한 베클메스(Beth-Shemesh) 지층 4, 라기스(Lachish) 지층 5에서도 10세기의 토기들 다수, ‘엄지손가락인자’ 도장이 박힌 항아리 손잡이들과 프로토 가나안어(Proto-Canaanite)로 쓰인 오스트라카가 발견되었다. Shlomo Bunimovitz et al, “Tel Beth-Shemesh: Iron IIA Judahite Pottery Typology and Finger Impressed Jar Handles”, *TA* 46 (2019), 83-101.

34 일부 학자는 유다 왕국이 기원전 9세기 중후반에야 쉘펠라로 세력을 확장했다고 주장한다. Nadav Na'aman, “The Kingdom of Judah in the 9th Century BCE: Text Analysis

3) 이른 철기 IIA 시대 다윗성: 형성된 왕국 초기의 요새화된 수도

다윗성은 현재 세계적으로 가장 많이 발굴된 고고학 유적지 중 하나로 감람산 남서쪽, 성전산 남쪽, 통곡의 벽 남동쪽에 위치한다. 오스만 제국 시대 예루살렘 성벽 외부, 남쪽에 있는 이 지역은 고대 예루살렘의 첫 도시로 알려져 있다. 지난 약 150년 동안 기드론 골짜기 동쪽 경사면에서 발굴이 이루어졌고, 최근 20년간 발굴 지역은 정상부와 서쪽 경사면으로 확장되었다. 청동기와 철기 시대에 중요한 건축 활동은 유일한 물 공급원인 기혼 샘 주변부에서 이루어졌다. 기원전 8세기 이전에 유다 왕국의 수도는 다윗성 경계 안에 머물렀던 것으로 보인다.

다윗성에서 가장 주목할 만한 구조물은 케틀린 케년(Kathleen Kenyon)과 이갈 쉴로(Yigal Shiloh)가 소위 G 지역에서 발굴한 ‘계단식 돌 구조물(Stepped Stone Structure)’과 엘리앗 마자르(Eilat Mazar)가 발굴한 ‘거대한 돌 구조물(Large Stone Structure)’이다. 전자는 기혼 샘 서쪽, 경사면에 계단식으로 쌓여 정상부 공공건물을 떠받치는 용도로 사용되었다.³⁵ 주요 구성 요소는 1) 돌 테라스(terrace)와 2) 높이 20m의 계단식 덮개(mantle)로, 깎두기 모양의 돌들이 계단식으로 배열되어 구조물 맨 밑에서부터 능선의 정상부까지 뻗어있는 구조물이다.³⁶ 후자는 거대한 구조

versus Archaeological Research,” *TA* 40 (2013), 247-76; Omer Sergi, “Judah’s Expansion in Historical Context”, *TA* 40 (2013), 226-46; Gunnar Lehmann and Hermann M. Niemann, “When Did the Shephelah Become Judahite?”, *TA* 41 (2014), 77-94. 그러나 기원전 10세기부터 유다 왕국은 예루살렘에서 하루 이틀 거리인 셰펠라 지역을 지배하기 시작했을 것이다.

35 Amihai Mazar, “Archaeology and the Biblical Narrative: The Case of the United Monarchy”, in *One God One Cult One Nation: Archaeological and Biblical Perspective*, ed. Reinhard G. Kratz and Hermann Spiekermann, BZAW 405 (Berlin: Walter de Gruyter, 2010), 29-58; Mazar, “Jerusalem in the 10th Cent, B.C.E.: A Response”.

36 Yigal Shiloh, *Excavations at the City of David I: 1978-1982, Interim Report of the First Five Seasons*, Qedem 19 (Jerusalem: Israel Antiquity Authority, 1984), 16-17, 26; Magareet Steiner, “The Evidence from Kenyon’s Excavations in Jerusalem: A Response Essay”, in *Jerusalem in Bible and Archaeology: The First Temple Period*, ed. Andrew G. Vaughn and Ann

물로, 능선 정상부 북쪽 지역에서 계단식 돌 구조물 최상층부 벽과 90도로 연결된 여러 벽을 의미한다.³⁷ 계단식 돌 구조물과 거대한 돌 구조물의 연대에 대해서는 다양한 의견들이 제시되었다: 기원전 11세기 여부스족 건축물,³⁸ 다윗 시대의 공공건물,³⁹ 9세기 건축물,⁴⁰ 또는 10~9세기 동안 계속 확장된 건축물.⁴¹

학자들은 돌 테라스와 이를 일부 덮고 있는 계단식 돌 덮개 사이 지층 관계에 대해 논의해왔다. 대다수 학자들은 돌 테라스가 철기 IB 시대 후반 또는 IIA 시대 초반보다 더 이전에 건설되었다는 데 동의한다.⁴² 일찍이 케넌은 돌 테라스 아래에서 철기 IB 시대 유물로 평가되는 붉은 색 윤기 없는 토기와 목칼라 테두리(Collar-Rim) 항아리를, 돌 테라스 위

E. Killebrew (Atlanta: SBL, 2003), 347-63; Jane M. Cahill, "Jerusalem at the Time of the Monarchy: The Archaeological Evidence", in *Jerusalem in Bible and Archaeology: The First Temple Period*, 13-80, 20-42.

- 37 Eilat Mazar, *The Palace of King David: Excavations at the Summit of the City of David, Preliminary Report of Seasons 2005-2007* (Jerusalem: Shoham Academic Research 2009).
- 38 Avraham Faust, "The Large Stone Structure in the City of David: A Reexamination", *ZDPV* 126 (2010), 116-30.
- 39 Eilat Mazar, *Preliminary Report on the City of David: Excavations 2005 at the Visitors Center Area* (Jerusalem: Shalem, 2007); Mazar, *Palace of King David*. ; Mazar, "Jerusalem in the 10th Cent. B.C.E.: A Response"; Nadav Na'aman, "Biblical and Historical Jerusalem in the Tenth and Fifth-Fourth Centuries BCE", *Bib* 93 (2012), 21-42; 강후구, "예루살렘에 대한 고고학적 연구: 구약 시대를 중심으로", 『구약논단』, 68 (2018), 202-25.
- 40 Israel Finkelstein, "The Rise of Jerusalem and Judah: The Missing Link", *Levant* 33 (2001), 105-15; Israel Finkelstein, "The 'Large Stone Structure' in Jerusalem: Reality versus Yearning", *ZDPV* 127 (2011), 1-11; Finkelstein, "Jerusalem and the Benjamin Plateau".
- 41 Sergi, "The Emergence of Judah as a Political Entity between Jerusalem and Benjamin"; Lee-Sak, "10th Cent. B.C.E. Benjamin History".
- 42 Magareet Steiner, *Excavations by Kathleen Kenyon in Jerusalem, 1961-1967: Vol. III, The Settlement in the Bronze and Iron Ages* (Sheffield: Sheffield Academic Press, 2001); Cahill, "Jerusalem at the Time of the Monarchy: The Archaeological Evidence"; Mazar, "Case of United Monarchy"; Eilat Mazar, *The Summit of the City of David: Excavations 2005-2008* (Jerusalem: Shoham Academic Research and Publication, 2015). 다른 견해에 대해서는 Finkelstein, "The Rise of Jerusalem and Judah: The Missing Link"; Finkelstein, "Jerusalem and the Benjamin Plateau".

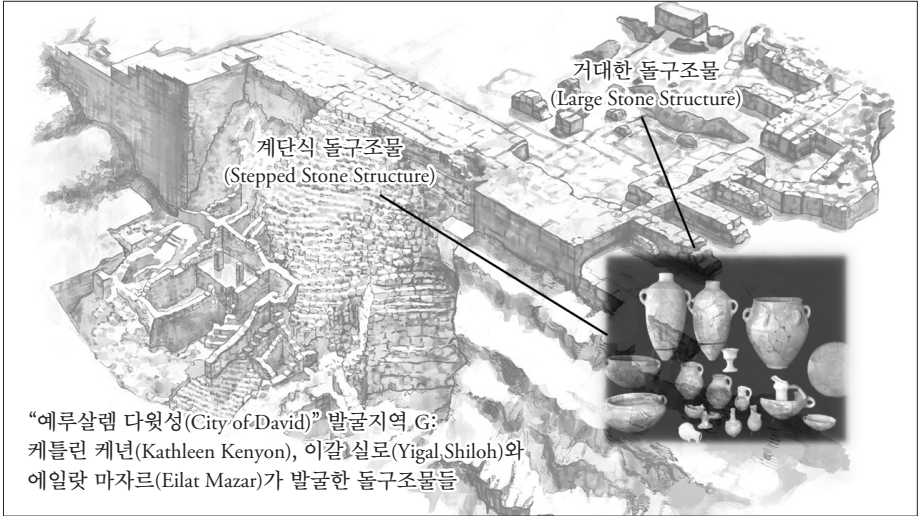


그림 7. 예루살렘 다윗성 발굴지 Area G 지역에 있는 두 개의 거대한 구조물들과
구조물 아래 바닥에서 출토된 기원전 10세기 토기들

출처: armstronginstitute.org로부터 재사용 허가받음.

지층에서 철기 IIA 시대 토기를 발굴하였다.⁴³ 그러나 철기 IIB 시대 유물은 이 구조물들에서 발견되지 않았다. 따라서 돌 테라스는 철기 IB/IIA 전환기(기원전 11~10세기 초반), 계단식 돌 구조물은 이른 철기 IIA 시기(10세기 초중반)에 건설된 것으로 평가된다. (그림 7)

같은 시기로 편년되는 주거용 공간과 성곽 흔적들도 다윗성 곳곳에서 확인되었다. ‘계단식 돌 구조물’ 정상부에 있는 ‘거대한 돌 구조물’의 밑바닥에서 ‘당시 파묻힌 상태(*in situ*)’의 기원전 10세기 초중반으로 편년되는, 철기 IIA 시대 토기들이 다수 출토되었다.⁴⁴ 페르시아 및 헬라 시대의 토기들은 거대한 돌 구조물의 밑바닥에서가 아니라 기반암 위

43 Steiner, *Excavations by Kathleen Kenyon*, 24-36; Cahill, “Jerusalem at the Time of the Monarchy: The Archaeological Evidence”, 46-51.

44 Mazar, *Palace of King David*.

에 흩어진 상태로 발견된 것 같다. 이 토기들은 페르시아나 헬라 시대에 구조물이 한 차례 파괴된 후, 기반암이 노출되었을 때 묻힌 것으로 추정된다. 그럼에도 불구하고, 핑켈슈타인(Finkelstein), 헤르쾨그(Herzog), 우시쉬킨(Ussishkin)은 이 건물을 페르시아나 헬라 시대로 편년한다. 그러나 이것은 지나친 해석이다.⁴⁵ 오히려 기반암 위 큰 돌 구조물의 바닥에서 발견된 목 테두리 항아리와 붉은색 손으로 빚은 윤기 나는 토기들을 근거로, 이 돌 구조물을 기원전 10세기 초중반으로 편년하는 것이 더 타당하다.⁴⁶

또한, 비주거용 건물 잔해는 계단식 돌 구조물과 성전산 사이 오펔(Ophel) 지역, 실로(Siloh)의 E 발굴 지역, 그리고 다윗성 입구 서쪽 맞은편 기브아티 주차장(Giv'ati Parking lot) 발굴지에서도 확인되었다. 이는 철기 IIA 시대 다윗성이 동서남북 사면으로 확장된 것을 보여주는 증거다. 오펔에서 발견된 타워, 비주거용 건물 잔해, 소위 솔로몬의 성벽으로 불리는 건물터는 철기 IIB~IIC 시대 건축물에 의해 일부 덮여 있었다. 하지만 '당시 파묻힌 상태(*in situ*)' 그대로 발굴되는 토기가 부족해 정확한 연대 측정이 어려운 문제가 있다. 그러나 마자르(E. Mazar)는 이를 요새화 과정의 일부로 보고 이른 철기 IIA 시대로 편년했다.⁴⁷ 따라서 이 구조물이 이른 철기 IIA 시대에 세워졌는지 아닌지는 여전히 논쟁 중이다.⁴⁸ 마자르의 주장대로, 붉은색 손으로 빚은 윤기 나는 토기가

45 Israel Finkelstein et al, "Has King David's Palace in Jerusalem Been Found", *TA* 34 (2007), 142-64.

46 강후구, "이스라엘 핑켈슈타인(Israel Finkelstein)의 '저연대(Low Chronology)' 주장에 대한 고고학적 고찰", 『구약논단』, 65 (2017), 172-209.

47 Eilat Mazar, "The Royal Quarter Built by King Solomon in the Ophel of Jerusalem in Light of Recent Excavations (2009-2013)", in *Ancient Jerusalem Revealed: Archaeological Discoveries, 1998-2018*, ed. Hillel Geva (Jerusalem: Israel Exploration Society, 2019), 54-66.

48 Greg J. Wightman, "Defending the Middle Ground: The Walls of Jerusalem in Iron Age I

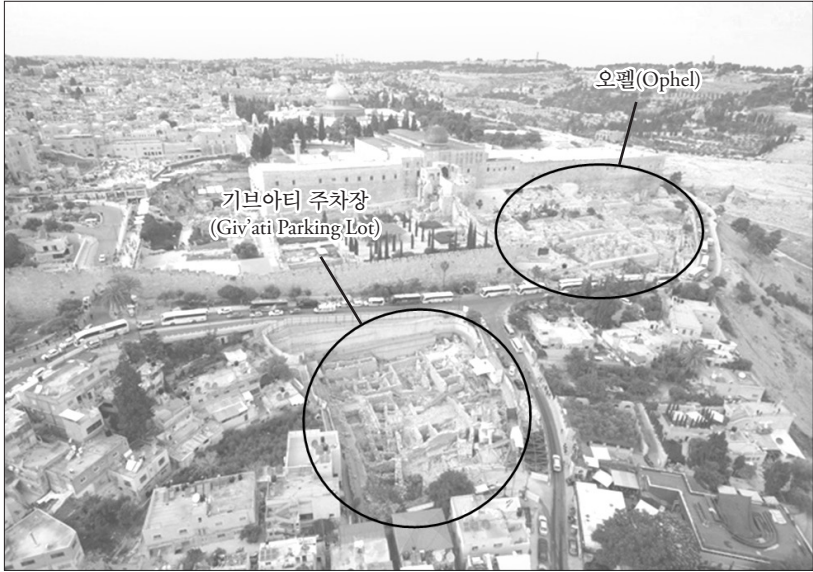


그림 8. 오펠과 기브아티 주차장 지역 항공사진
출처: 이즈보츠키(Y. Izbozky) 촬영, 재사용 허가받음.

해당 건물 밑바닥에서 발견되었다면, 이 건물은 기원전 10세기 초중반에 세워졌을 가능성이 크다.⁴⁹ 또한, 다윗성 남동쪽 경사면, 실로 E 지역에서도 철기 IB/IIA 전환기 시대에 세워진 주거용 건물이 발굴되었다.⁵⁰ (그림 8)

이와 유사한 증거는 기브아티(Giv'ati) 주차장 발굴에서도 발견되었다. 능선 북서쪽 경사면의 자연 바위 절벽에 붙어 건설된 벽과 바닥으로

and IIA”, *ZDPV* 138 (2022), 51-75.

49 Ariel Winderbaum, “Jerusalem’s Growth in Light of the Renewed Excavations in the Ophel”, *TA* 49 (2022), 149-90.

50 Alon De Groot, “Discussion and Conclusions”, in *Area E, Stratigraphy and Architecture, Text. Vol. 7A of Excavation at the City of David 1978-1985 Directed by Yigal Shiloh*, ed. Alon De Groot and Hannah Bernick-Greenberg, *Qedem* 53 (Jerusalem: Institute of Archaeology: Hebrew University of Jerusalem, 2012), 141-84.

구성된 주거용 방들은 이른 철기 IIA 시대 건물 잔해이다.⁵¹ 또한, 기브 아티 주차장에서 최근 재개된 발굴 결과에 따르면, 오펔 이남 지역의 다윗성이 적어도 기원전 9세기 중후반 이전에 아크로폴리스(Acropolis)와 기타 지역으로 구분되었음을 보여주는 해자(moat)가 발견되었다.⁵² 위의 결과들을 종합하면, 이른 철기 IIA 시대, 즉 기원전 10세기 초중반 예루살렘은 오늘날 다윗성 동쪽에 있는 거대한 돌 구조물 요새를 중심으로, 그 주변에 확장된 주거용 건물들로 구성되었을 가능성이 크다.

3. 문헌 자료적 관점

1) 사울 왕과 베냐민

고대 레반트 지역의 대표적인 문헌적 자료인 성서는 베냐민을 이스라엘 열두 지파 중 북쪽 지파로 반복 언급하며, 이스라엘 첫 번째 왕인 사울(삼상 9:1)의 지파로 묘사한다(삼상 11:15, 14:47). 베냐민(벤-야민)은 ‘오른손(야민, *ym'n*)의 아들(벤, *bn*)’을 뜻하며, 히브리어로 ‘오른쪽’은 ‘남쪽’을 의미하므로 ‘남쪽의 아들들(브네이 야민, *bne ym'n*)’로 해석될 수도 있다.⁵³ 따라서 성서학자들은 베냐민을 예루살렘과 이스르엘(Jezreel) 골짜기 사이 중앙 산지(Central Highlands)에서 에브라임을 기준으로 남부 지파로 설명한다.⁵⁴ 이것은 베냐민이 북이스라엘 지파 중 가장 남쪽에

51 Doron Ben-Ami, “Notes on the Iron IIA Settlement in Jerusalem in Light of Excavations in the Northwest of the City of David”, *TA* 41 (2014), 3-19.

52 Yuval Gadot, et. al., “An Early Iron Age Moat in Jerusalem between the Ophel and the Southeastern Ridge/City of David”, *TA* 50 (2023), 147-70.

53 *BDB* 3225를 보라.

54 Daniel E. Fleming, *The Legacy of Israel in Judah's Bible: History, Politics, and the Reinscribing of Tradition* (Cambridge University Press, 2013), 146에 있는 기존 학자들의 논의를 보라.

있다는 관점을 반영한다. 이처럼 성서적 전통은 베냐민을 북이스라엘의 한 지파로 간주하지만, 꼭 그렇지 않다. 예외적으로 열왕기상 12장은 베냐민을 유다와 운명을 함께하는 지파로 언급한다.

사울 왕위 등극 서사(History of Saul's Rise: 삼상 9~15장)는 농사를 짓는 목가적 배경 가운데 베냐민 지역의 한 가문의 유력한 인물인 사울이 이스라엘의 지도자로 성장하는 내용을 기술한다. 그는 일련의 성공적인 군사적 활동을 통해 이스라엘을 구원하며 지도력을 확립하였다.⁵⁵ 사울은 베냐민 사람으로 명시되지 않지만, 베냐민 땅의 “사울의 기브아”를 근거지로 삼았으며(삼상 11:1-11), 기브아의 높은 곳에 있는 에셀나무 아래에서 신하들과 국사를 논했다(삼상 22:6). “베냐민의 기브아”는 사울 이야기에서만 나타나기에 베냐민과 사울은 서로 연관된 것 같다.⁵⁶ 다윗에게 예루살렘이나 헤브론이 중요했던 것처럼 기브아는 사울에게 권력의 기반이자 정치적 근거지로 기능하였다. 다수의 학자는 다른 왕실 가문이 베냐민 지파에서 등장한 적이 없으므로 이스라엘 초대 왕인 사울이 베냐민 사람이라는 전통은 소위 신명기 사가(들)이 활동하던 그 이전, 고대 시대 실제 기억에 근거한 것으로 평가한다.⁵⁷

학자들이 사울의 전투 이야기 중 고대 전승으로 평가하는 첫 번째

55 Diana V. Edelman, *King Saul in the Historiography of Judah*, JSOT Suppl. 121, (Sheffield: Academic Press, 1991), 43-65.

56 사울 이야기에서 사무엘상 13장 2절, 13장 15절, 14장 16절은 “베냐민의 기브아”라고, 사무엘상 11장 4절, 15장 34절, 그리고 이사야 10장 29절은 같은 장소를 “사울의 기브아”라고 언급한다.

57 예를 들어, James M. Millers, “Saul's Rise to Power: Some Observations concerning I Sam 9:1-10:16; 10:26-11:15 and 13:2-14:46”, *CBQ* 36 (1974), 157-74; Nadav Na'aman, “The Pre-deuteronomistic Story of King Saul and Its Historical Significance”, *CBQ* 54 (1992), 638-58; Wolfgang Oswald, “Possible Historical Settings of the Saul-David Narrative”, in *Saul, Benjamin and the Emergence of Monarchy in Israel: Biblical and Archaeological Perspectives*, ed. Joachim J. Krause, Omer Sergi, and Kristin Weingart, SBLAAIL 40 (Atlanta: SBL, 2020), 93-109; Sergi, *Two Houses of Israel*, 264-73.



그림 9. 베나민 산지 중 믹마스 계곡 사진들

이야기는 사울과 요나단의 군사적 위용을 기술하는 사무엘상 11, 13~14장이다.⁵⁸ 사울은 길르앗 야베스(Jabesh-Gilead)를 암몬 자손으로부터 구원하고, 믹마스(Michmas) 전투에서 블레셋과 싸우며, 그의 아들 요나단은 블레셋을 기습하여 큰 승리를 거둔다. 다수의 성서학자는 다음과 같이 신명기 사가(들) 시대 이전의 고대 전승을 구성한다.⁵⁹ (그림 9)

58 위의 각주 57번을 참조하라. 다수의 학자들은 삼상 14:47-48이 서술하는 사울이 모압, 암몬, 에돔, 소바 지역 정치 지도자들과 블레셋과 아말렉 사람들과 전쟁해서 이기고 이스라엘 백성들을 구원했다는 내용을 당시 실제 역사적인 사건들을 반영하는 역사 자료로 이해한다.

59 예를 들어, Hans J. Stoebe, "Zur Topographie und Überlieferung der Schlacht von Mikmas, 1 Sam 13 und 14", *ThZ* 21 (1965), 269-80; Diana V. Edelman, "Saul's Rescue of Jabesh-Gilead (1 Sam 11.1-15): Sorting Story from History", *ZAW* 96 (1984), 195-209; Hannes Bezzel, *Saul: Israels König in Tradition, Redaktion und früher Rezeption*, FAT 97 (Tübingen: Mohr Siebeck, 2015), 195-234.

사무엘상 11장 1-11, 14-15절⁶⁰;
 13장 1-7a, 15b-18, 23절⁶¹;
 14장 1a, 2, 3b~14, 16-17, 20-23a, 31-35절⁶².

위와 같이 재구성된 고대 전승에 따르면 사울은 베냐민-기브아에서 지도력을 확립하고, 이스라엘의 위협적인 대적들을 패퇴시킨다.⁶³ 특히 블레셋인들의 믹마스 계곡 침공(삼상 13:16)은 사울이 베냐민 산지의 베냐민 게바(Geba)를 요새화했음을 암시한다. 이스라엘은 지형을 활용해 요새를 구축하지 않으면 백병전에서 승리하기 어려웠다. 이스라엘과 블레셋의 충돌 시기, 이스라엘은 청동기를 주로 사용했던 반면, 블레셋은 철기 문명과 기술을 독점하여 우수한 무기를 생산했기 때문이었다.⁶⁴ 블레셋의 군사 활동은 이스라엘 대비 군사적 우위를 바탕으로 믹마스뿐만 아니라, 오프라(Ophrah), 아얄론 골짜기(Aijalon Valley), 유대

-
- 60 백성들이 사울의 권위에 순복하지 않은 불량한 자들을 처단하려고 시도하고 사울이 만류한 내용(삼상 11:12-13)은 길르앗 야베스 전투의 문맥상 흐름과 결이 다르기에 후대 첨가된 부분으로 평가된다.
- 61 사무엘이 자신이 오기 전에 먼저 번제를 드린 사울에게 하나님의 명령을 지키지 않았다고 비판하고 그의 왕권을 거절하는 내용(삼상 13:7b-15a)은 사울의 거절이라는 주제인 삼상 15장과 결부되므로, 후대 첨가된 부분으로 평가된다.
- 62 에봇을 입은 아히야와 법궤가 사울의 전쟁터에 있었다고 보고하는 전승(삼상 14:1b, 3a, 18-19)과 사울의 왕권을 깎아내리는 내용인 진중하지 않은 사울의 맹세와 요나단의 실수(삼상 14:23b-30, 36-46)은 사울과 요나단의 위용에 관한 문맥과 큰 상관이 없으므로 후대 추가된 본문들로 평가된다.
- 63 Siegfried Kreuzer, "»War Saul auch unter den Philistern?« Die Anfänge des Königtums in Israel", *ZAW* 113 (2001), 56-73, 특히 66-67.
- 64 삼상 13:19-22. Adi Eliyahu-Behar, et. al., "Iron and Bronze Production in Iron Age IIA Philistia: New Evidence from Tell es-Safi/Gath, Israel", *JAS* 39 (2012), 255-67. 철생산에 필수적인 해머 스케일(hammerscales), 슬래그 프릴(slag prills), 슬래그(slag)의 존재가 블레셋 가드에서 발견된 것은 기원전 11세기 후반-10세기 전반부터 블레셋 지역에서 철기 생산이 활발히 이루어진 것을 증명한다. 당시 중앙 산지 지역에서는 철이 생산되었거나 사용된 흔적이 거의 발견되지 않는다. 이 사실은 이스라엘 사람들이 주로 거주했던 지역에서는 청동기가 주로 사용되었던 것을 증명한다.

광야 어귀, 베냐민 산지 전 지역(13:17-18)으로 확장되었다(참조: 수 18 장). 사울은 베냐민 사람들에게 밭과 포도원을 주며 산지를 개간하고 그들을 천부장과 백부장으로 임명하여 전략적으로 블레셋의 공격을 방어하고자 노력했다(삼상 22:7). 블레셋의 베냐민 산지 침공에 대한 성서의 상세 기록은 이 내용이 역사적 사실에 근거한 것임을 간접적으로 증명한다.⁶⁵ 또한, 위의 내용은 사울과 베냐민이 블레셋과의 전투 과정에서 운명을 함께 했던 사이임을 보여준다.

사울은 다른 지역에서도 블레셋과 전투를 벌였다. 성서는 사무엘 상 13~14장의 내용 외에도 골리앗과의 엘라(Elah) 골짜기 전투(삼상 17 장)와 길보아산(Mt. Gilboa) 전투 및 사울과 그의 아들들의 죽음(삼하 31 장)을 언급한다.⁶⁶ 사실 사무엘하에서 등장하는 골리앗 전투 이야기의 경쟁 전승(21:19)은 엘하난(Elhanan)을 골리앗을 죽인 실제 이스라엘의 영웅으로 언급하고, 후대 문헌인 역대기 본문(20:5)은 엘하난이 골리앗의 아우를 죽였다고 언급한다. 따라서 학자들은 두 본문과 사무엘 상 17장을 비교 연구하며 다윗과 골리앗의 전쟁 이야기의 역사성에 대해 의문을 제기하곤 했다.⁶⁷ 다양한 이견들이 있음에도 불구하고 필자는 가드(Gath) 사람 골리앗은 다윗에 의해, 라흐미(Lahmi)라는 깃대 사람(Gittite) 골리앗은 엘하난에 의해 죽임을 당했다고 생각한다.⁶⁸ 이것은 사울-다윗 시대에 이스라엘과 블레셋이 서로 전쟁을 벌일 때, 블레셋 편에서 거인들이 쉘펠라 지역에서 이스라엘을 공격하는 선봉대장 역할을 맡았음을 암시한다. (그림 10)

65 각주 58-59번을 참조하라.

66 Amos Frisch, "The Wars of Saul and of David in the Book of Samuel: A Literary Perspective", *Beit Mikra* 54 (2009), 70-93.

67 Kaspers Ozolins, "Killing Goliath? Elhanan the Bethlehemite and the Text of 2 Samuel 21:19", *VT* 72 (2022), 716-33에 있는 삼하 21:19에 대한 연구사를 참조하라.

68 골리앗이라는 이름은 기골이 장대한 블레셋인을 가리키는 일종의 대명사였을 것이다.

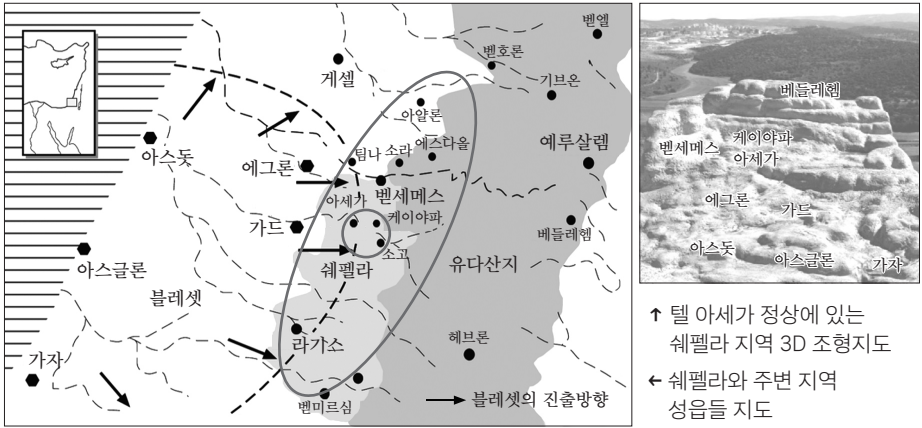


그림 10. 셰펠라와 엘라 골짜기 부근(큰 타원과 작은 타원), 그리고 셰펠라 3D 조형지도(우상부)
출처: 필자의 일러스트와 사진.

흥미롭게도 사무엘상 17장에 기술된 지리에 관한 상세 정보는 레 이니(Rainey)가 주장하듯이, 당시 그 지역에 대한 직접적인 지식을 반영한다.⁶⁹ 엘라 골짜기는 아세카(Azekah)와 소고(Socoh), 에베스 담뭍(Ephes-Dammim) 사이, 아세카와 키르벳 케이야파 사이에 위치한다(삼하 17:1-3). 이 계곡은 유다 산지 헤브론에서 시작해 셰펠라를 거쳐 지중해 해안 평야, 블레셋 지역으로 이어진다. 다윗과 골리앗의 전투로 대변되는 이스라엘과 블레셋의 그것은 베들레헴에서 엘라 골짜기로 내려와 낮은 셰펠라(the Lower Shephelah)로 진출하려는 전자와 해안 평야에서 높은 셰펠라(the Upper Shephelah)로 올라오려는 후자, 두 신흥 정치체제가 벌인 군사적 갈등이었다.⁷⁰ 여기서 성서가 유다 산지가 블레셋에 의해 피해를 입었는지 여부에 대해 침묵하는 것에 주목할 필요가 있다. 블레셋은

69 Anson F. Rainey and Steven R. Nodley, *The Sacred Bridge* (Jerusalem: Carta, 2007),

70 Jeffrey R. Zorn, "Reconsidering Goliath: An Iron Age I Philistine Chariot Warrior", *BASOR* 360 (2010), 1-22.



그림 11. 이스라엘 평야와 사울과 그 아들들이 전사한 곳인 길보아 산자락
출처: Biblewalks.com

사울 시대에는 헤브론과 베들레헴 산지에 관심을 기울이지 않았기에 이 지역들을 공격하지 않았던 것 같다. 이것이 이스라엘이 엘라 골짜기로 비교적 자유롭게 내려올 수 있었던 이유였다. 다윗이 예루살렘을 정복한 이후에야 블레셋은 예루살렘 남서부에 위치하거나, 혹은 베들레헴에서 아둘람(Adullam) 쪽으로 향하는 르바임(Raphaim) 골짜기를 기습하는 등(삼하 5:17-25), 유다 산지를 침공하였다.⁷¹ 위에 기술한 내용은 사울 시대에 유다 산지와 상관없이 사울과 베냐민 산지의 연관성만이 강조되었고, 다윗 시대에 들어선 이후에야 비로소 다윗과 유다 산지의 연관성이 이스라엘과 블레셋에게 점차 부각된 것을 증명한다. (그림 11)

71 Miklós Köszeghy, "David, the Philistines and the Rephaim Valley: Observations on 2 Sam 5,17-25", *The Books of Samuel: Stories, History, Reception History*, ed. Walter Dietrich, BETL 284 (Leuven: Peeters, 2016), 448-55; Sabine Kleiman, "The Valley of Rapha? A New Suggestion for the Identification of the Rephaim Valley", *SJOT* 2024, (online publication) <http://dx.doi.org/10.1080/09018328.2024.2425081> 르바임 골짜기의 추정지는 위에서 기술한 바와 같이 두 군데로 알려져 있다.

후자의 전쟁 무대는 이스라엘 평야(Jezreel Valley) 중앙과 동편 지역으로 사울이 갈릴리 지역으로 진출한 블레셋을 저지하려다 실패한 곳이다. 사무엘상 31장과 그 평행 본문인 역대하 10장은 블레셋의 북쪽 지역 진출에 대한 역사적 배경을 잘 간직하고 있다.⁷² 사무엘상 31장 1-6*, 7-13절(6*절은 편집층)과 역대하 10장은 세부내용이 다르지만, 사울과 그의 아들이 길보아산에서 블레셋인들에게 전사하는 장면, 블레셋인들이 다보산(Mt. Tabor) 지역과 요단 동편에 있는 성읍들을 점령하고 거주한 장면, 그들이 사울의 시체를 모욕하고 벳산 성벽에 거는 장면과 길르앗 야베스 족속이 시체를 정중히 거두어 장사지내는 장면을 공유하여 기술한다.⁷³ 베젤(Bezzel)이 주장하듯이, 두 본문은 동일한 역사적 사건을 보고하는 두 가지 기록으로 이해할 수 있다.⁷⁴ 이들 본문에 따르면, 블레셋은 이스라엘 평야에 진출하여 수넴(Shunem)과 아벡(Aphek)에 진을 치고(삼상 28:4, 29:1) 이스라엘과 전쟁을 벌였다. 왜냐하면 이곳이 이스라엘의 제1평야로 불릴 만큼 풍요로운 지역이기에 약탈하기 좋았기 때문이었다.⁷⁵ 사울 재위 초중반, 사울의 근거지인 베냐민 산지 요새를 직접 공격하거나 쉘펠라로 내려오는 이스라엘을 공격하였으나 실패

72 Amihai Mazar, "Was King Saul impaled on the wall of Beth-Shean?" *BAR* 38 (2012), 34-41, 70-71; Klaus-Peter Adam, *Saul und David in der jüdischen Geschichtsschreibung: Studien zu 1 Samuel 16 - 2 Samuel 5*, FAT 51 (Tübingen: Mohr Siebeck, 2007), 82-87.

73 학자들은 별도로 사울의 죽음에 대한 아멜렉 사람의 보고가 담긴 삼하 1장과 삼상 31장을 비교, 대조하여 사울의 죽음에 대한 기록의 역사적 신빙성을 검토하기도 하였다. 이에 대한 학자들의 다양한 견해에 대해서는 Lee-Sak, "Reassessment of the Benjamite Traditions", 382-84에서 기술한 논의를 보라. 삼하 1장을 아말렉 소년이 사울의 죽음을 다윗에게 보고하여 자신의 이득을 챙기기 위한 거짓말로 이해한다면 삼상 31장이 보고하는 사울의 죽음을 당시 역사를 재구성하는 역사 자료로 이해하는 데 큰 어려움이 없을 것이다.

74 Bezzel, *Saul*, 114-42.

75 Graeme A. Auld, *I & II Samuel*, OTL (Louisville: KT: Westminster/John Knox Press, 2013), 331; Sergi, *Two Houses of Israel*, 286, 294.

한 이후, 블레셋은 이스라엘 골짜기를 새로운 전쟁터로 삼아 이스라엘을 괴롭혔다.

사울이 죽은 이후에도, 사울 가문과 베냐민의 연관성은 지속되었다. 길보아산 전투 후 아브넬은 블레셋과 다윗 군대로부터 멀리 떨어진 요단강 동편 마하나임(Mahanaim)으로 이스보셋을 데려갔다. 이곳에서 이스보셋은 “길르앗, 아셀 사람, 이스라엘, 에브라임, 베냐민, 그리고 온 이스라엘”의 왕으로 선포되었다(삼하 2:2-9).⁷⁶ 특히 “온 이스라엘” 앞에 베냐민이 언급된 것은 사울 가문과 베냐민의 깊은 연관성을 강조한다(2:9). 이제 마하나임에서 왕위에 오른 이스보셋의 사울 가문과 새롭게 헤브론에서 유다의 왕이 된 다윗 가문과의 일전은 피할 수 없는 결과였다. 두 신흥 세력 사이에 벌어진 내전에 대한 고대 전승은, 할레윅(Haelewyck)이 주장하듯이, 사무엘하 2장 12-13절, 17절, 25-28절에 서술되어 있다.⁷⁷ 사울 가문과 다윗 가문 사이 내전 중 사울 진영의 아브넬은 요압이 이끄는 다윗의 군대에 맞서기 위해 병력을 요단 동편 마하나임에서 요단 서편 베냐민 산지 기브온으로 이동시켰다. 아마도 다윗 가문과 전투 중에 사울의 근거지가 가까운 지역으로부터 물적, 인적 지원을 받기 위함이었을 것이다.⁷⁸ 전투 결과 아브넬의 군대는 다윗의 군대

76 Adam, *Saul und David in der jüdischen Geschichtsschreibung*, 56-59.

77 Jean-Claude Haelewyck, “Le meurtre d’Asaël, une péripétie de la bataille de Gabaon (II Sam 2,18-32)”, *ZAW* 106 (1994), 27-39, 특히 31-33에서 본문 중 재구성된 오래된 전승에 관한 기존 학자들의 견해를 참고하라.

78 F. Charles Fensham, “Battle between the Men of Joab and Abner as a Possible Ordeal by Battle”, *VT* 20 (1970), 356-57. 펜샴(Fensham)은 다윗이 왕위에 오르는 목적을 선전하기 위해 기술된 사무엘하 2장이 다윗의 기브온 전투를 기술한 이유가 기브온 사람들이 다윗의 편에 섰던 근거라고 주장한다. 하지만 이렇게 주장할 경우, 위기에 빠져 요단 동편 마하나임에 근거지를 마련한 사울 가문 군사들이 아브넬의 통솔 아래 다윗의 가문 군사들을 왜 굳이 요단강을 건너와서 베냐민 남부 산지에 있는 기브온에서 공격해야 하는 이유를 설명하기 어렵다. 오히려 성서는 베냐민이 이스보셋을 따랐다고 보고하며, 기브온은 사울의 근거지인 기브아에서 가까우므로 사울의 지지를 받았던 지역이라고 해석하는 것이 훨씬 더 타당하다. 다윗은 사울의 지지를 받는 지역에서도 사울 가문을 상대로

에 패배하여 큰 손실을 보았으나, 베냐민 사람들의 지원으로 가까스로 요압의 추격을 막을 수 있었다(삼하 2:25). 성서의 기록에 따르면 이스보셋이 다윗과 내전 중에 베냐민의 지원을 받았을 가능성이 매우 크다.

지금까지 서술한 내용을 토대로 본 연구는 세 가지 결론에 도달하였다. 첫째, 베냐민 산지는 사울의 왕위를 확립하기 위한 핵심 근거지였다. 둘째, 베냐민 산지는 블레셋의 침입을 저지하기 위한 요새였다. 셋째, 사울 사후에도, 베냐민 사람들은 사울 가문을 지지하며 인적, 물질적, 공간적 지원을 제공했다.

2) 다윗왕과 유다 그리고 예루살렘

다윗 왕위 등극 서사(History of David's Rise)에 따르면 다윗은 베들레헬 출신이다(삼상 16장). 그는 골리앗과의 전투에서 그를 죽이고 승리하며 이스라엘-유다 사람들과 함께 블레셋 군대를 사아라임(개역개정본 성서에 표기된 지명, *š'rim*(원어 발음상, 샤아라임)에서 가이(다른 말로 가드(Gath))와 에그론(Ekron) 성문까지 추격했다(삼상 17:54). 성서가 언급하는 사아라임은 엘라 골짜기에 위치한 성문이 두 개인 성읍으로, 키르벳 케이아파였을 가능성이 크다.⁷⁹ 엘라 골짜기는 앞서 살펴본 바와 같이 베들레헬, 헤브론 산지와 쉘펠라를 잇는 계곡인데, 다윗의 첫 전공의 무대가 베냐민 산지와 상관없이, 그의 고향 지역, 혹은 유다 산지와 지리적으로 연결된 점을 주목할 필요가 있다. 이후 다윗은 용맹한 장수로서 명성을 쌓다가 사울의 미움을 사 도망자로 전락했다. 다윗의 도망자 전승

승리를 거둘 수 있었다. 본문은 이와 같이 다윗 가문이 점차 강성해지는 것을 보고한다.

79 실제로 키르벳 케이아파 바로 앞에 있는 비탈길은 에베스 담뭍 바로 북쪽, 엘라 골짜기가 이세가(좌측)과 케이아파(우측) 사이에서 꺾여지는 길목에 위치한다. Yosef Garfinkel, Saar Ganor, and Michael G. Hasel, *In the Footsteps of King David: Revelations from an Ancient Biblical City* (London: Thames & Hudson, 2018).

(삼상 18~27, 29장)은 다윗이 베냐민 산지(라마나옷(Ramah Naioth), 노브(Nob))에서 아들람 굴, 헤렛(Hereth) 수풀, 유다 남부 광야, 십(Ziph) 광야, 마온(Ma'aon) 황무지, 엔게디(En Gedi)로 이동하며 강해지는 사울의 위협에서 도망쳤다고 보고한다. 이 지역들은 베냐민 산지와 달리 요새화가 된 성읍들이 있는 지역이기보다는 수풀, 언덕, 높은 지대로 구성되었다. 이는 유다 산지가 도시 문명화 과정을 겪기 이전의 모습을 반영한다.⁸⁰

도망자 다윗은 아피루/하비루(Api'ru/Habi'ru)와 유사한 방랑자들의 지도자가 되었으며, 그의 활동은 유다 지파 내부에 국한되었다(참조: 수 18장).⁸¹ 유다 사람들은 사울 가문과 왕권에 온전한 충성을 바치지 않고, 받아들이지 않았기에 다윗은 도망하는 중에 그들에게 영향력을 행사할 수 있었다. 사울이 다윗을 추격할 때 유다 산지 유력자들의 도움을 받지 못해, 직접 거칠고 메마른 지역을 돌며 추격했듯이, 이스보셋도 유다 지파를 완전히 장악하지 못했다. 따라서 사울 사후 다윗은 유다 지파 장로들의 지지를 받아 헤브론에서 유다 왕이 되었다(삼하 2:1-4).⁸² 이스보셋과 왕위 쟁탈전에서 승리한 다윗은 헤브론에서 7년 6개월간 통치한 후 예루살렘으로 수도를 옮겼다. 이는 베들레헴 산지(북쪽)와 헤브론 산지(남쪽)가 그의 원래 정치적 기반임을 보여준다. 반면, 베냐민 인물, 산지, 성읍과 관련된 내용은 이스보셋과의 왕위 쟁탈전을 제외하면 다윗 왕위 등극 서사(삼상 16~30장, 삼하 1~4장)와 왕위 계승 서사 혹은 왕궁 역사(Succession Narrative/Court History: 삼하 5장~왕상 2장)에서 잘 등장하지 않

80 Israel Finkelstein, "Geographical and Historical Realities behind the Earliest Layer in the David Story", *SJOT* 27 (2013), 131-50, 특히 135쪽.

81 아피루/하비루는 이집트 신왕조 문서에 등장하는 시리아-팔레스타인 지역의 방랑하는 유목민들, 부랑자들과 강도떼를 지칭하며, 한때 히브리인(Hebrew)과 동일시되었지만 현재는 폐기된 가설이다.

82 Alexander A. Fischer. *Von Hebron nach Jerusalem: Eine redaktionsgeschichtliche Studie zur Erzählung von König David in II Sam 1-5*, BZAW 335 (Berlin: de Gruyter, 2004), 43-98.

는다. 예외적인 사례인 베냐민 사람 시므이와 세바의 반역 이야기(삼하 16~19, 20장)는 이들이 다윗에게 온전히 충성하지 않았음을 보여준다.⁸³ 다윗에게 복속되지 않은 베냐민 사람들은 사울 가문을 여전히 지지하고 여타 이스라엘 지파들에게 다윗에 대한 반역을 제안하였다.

다윗은 그의 치세 동안 예루살렘을 그의 정치적 기반으로 확정하고 수도로 삼았다. 성서는 다윗이 여부스 족속(Jebusites)의 시온(Zion) 요새를 정복한 후 이곳에 거주하며, 그 이름을 다윗성(The City of David)이라고 불렀다고 서술한다.⁸⁴ 다윗은 ‘밀로(Millo)로부터 안쪽으로’ 도시를 ‘빙 둘러서(round about)’ ‘건축하였다(히브리어 *bnb*)’(삼하 5:9). 여기서 히브리어 동사 *bnb*는 ‘*sbb*(빙 둘러서)’와 함께 도시를 둘러싸는 성벽 건축을 의미하기 때문에 요새화 작업은 ‘밀로로부터 다윗성 외벽 안쪽’에서 이루어졌을 것이다.⁸⁵ 이 경우 ‘다윗의 도시’는 시온 요새와 그 크기가 겹친다(삼하 5:7, 9). 따라서 ‘다윗의 도시’가 오늘날 다윗성 전체를 포함하는 것은 명백하다. 이에 대해서는 다윗과 솔로몬의 이야기와 유다 왕들의 묘지를 언급하는 성서 본문들이 증언한다. 이사야 22장 9-11절은 ‘다윗 도시의 균열(*breaches: bqym*)’이 수리되었고, 하층 수영장의 물을 모으며, 도시 벽을 강화하고 두 벽 사이에 저수지를 만들었다고 설명한다. 이 저수지는 다윗성 남쪽 끝, 실로암 못이었을 것이다. 또한, 느헤미야 3장 15절, 12장 37절은 “다윗의 도시에서 내려가는 계단들”이 기드론

83 필자와 김태욱 박사가 함께 집필한 논문, Yitzhak Lee-Sak and Kim Daewook, “The David-Benjaminites Episodes (2 Sam 16:1-14;19:16-31), The Conflict between the Golah Community and the Benjaminites”, *BZ* 68 (2024), 91-110을 보라.

84 Nili Wazana, “The Chosen City: Conquest and Sanctification Traditions of Jerusalem”, *Bib* 98 (2017), 339-62.

85 도시를 둘러싸는 건축행위는 왕상 3:1; 왕하 25:10; 렘 52:14; 겔 4:2를, 기타 건축행위들은 왕상 12:15; 15:17, 2; 16:24; 사 60:10; 시 51:2; 대하 11:5; 14:5; 32:5; 33:14를 참고하라. F. García López, “*sbb; s̄abīb; m̄usab; m̄esab; ne s̄ibbā; s̄ibā*”, *TDOT* Vol. X (Grand Rapids, MI: William B. Eerdmans, 1999), 131.

골짜기를 따라 왕의 동산 셀라 못가 북쪽에 위치하며, 동쪽으로 난 수문과 가까웠다고 기술한다. 이 본문들에 따르면, 해당 계단들은 다윗성 동편에 위치한, 높은 곳에서 낮은 곳으로 내려가는 구조물로, 기혼 샘과 인접한 수문과 망대 근처에 있었을 것이다.⁸⁶

나아만(Na'aman)은 기원전 5세기 느헤미야 시대 예루살렘이 10세기 다윗성을 염두에 두고 비교하여 기록된 것이라고 이해했다.⁸⁷ 이 경우 다윗 시대 예루살렘의 대략적인 크기를 짐작하는 것이 가능하다. 느헤미야 시대 예루살렘은 서쪽 성벽 경우 북쪽에서 남쪽으로 어문/코너(Corner)문, 여사나(Jeshana)문, 계곡문, 분문과 샘문 순으로 이어졌다. 앞의 세 문 경우 성전산 지역에, 계곡문은 오펠(Ophel) 지역에, 분문과 샘문은 다윗성 남부 지역에 있었을 것이다.⁸⁸ 동쪽 성벽에는 북쪽에서 남쪽으로 양문, 말문, 수문과 샘문이 위치했다. 앞의 두 문은 성전산 지역에, 수문과 분문은 다윗성 동부와 남부 지역에 있었다. 느헤미야 시대 예루살렘은 다윗-솔로몬 시대의 다윗성, 오펠과 성전산 지역을 포함하고 있었다.⁸⁹ 느헤미야서는 다윗성의 보수 과정을 남쪽과 동쪽 성벽, 두 부분으로 나누어 설명한다. 남쪽과 동쪽 성벽은 분문(느 12:31)과 샘문(12:37)을 지나 다윗성의 '계단 지역'을 거쳐 수문에 이른다(12:37). 여기서 수문은 기혼 샘(Gihon Spring) 위에 있는 히스기야 터널 입구에 세워졌던 '망대' 문으로 여겨진다. 다윗성의 언덕 구조상, 이 벽은 기드론 골짜기를 따라 형성되었기 때문에 계단 지역은 이 벽 안쪽으로 난, 비탈

86 Nadav Na'aman, "The City of David in Biblical Historiography and the Location of the Millo", *IEJ* 74 (2024), 1-21.

87 Na'aman, "Biblical and Historical Jerusalem".

88 오펠(Ophel)은 성전산 남부 지역과 다윗성 북부 지역 사이의 언덕 또는 요새화된 구릉을 가리킨다.

89 솔로몬이 성전 건축을 통해 확장했지만, 다윗 시대에도 이 지역은 이미 그의 통치 아래 있었을 가능성이 크다(참조: 아라우나/오르난 타작마당, 삼하 24장; 대하 21장).

길에 세워진 ‘계단식 돌 구조물’로 보는 것이 적절할 것이다.

그렇다면 다윗성 내부에 있었던 다윗과 솔로몬의 왕궁은 무엇일까? 다음 성서 구절들은 왕궁의 위치 정보를 암시한다. 사무엘하 6장 16절은 다윗성 내에 미갈의 집이 시야에 들어오는 위치에 있었으며, 사무엘하 11장과 16장 22절은 다윗의 왕궁이 눈에 띄는 위치에 세워진 위용 있는 건축물로서, 성 내부 가장 높은 곳에 자리 잡고 있었음을 암시한다. 느헤미야 3장 25절과 예레미야 32장 2절에 따르면, 왕궁 내부의 구조물인 ‘보초의 뜰’(Court of the Guard)은 상부 왕궁의 지지대(buttress)와 망대 맞은편에 위치한 성벽과 연결되어 있었음을 보여준다. 이로 미루어 보아, 왕궁은 도시의 고지대에 위치해 있었으며, 지지대와 망대 같은 방어 건축물들과도 긴밀히 연결되어 있었던 것으로 보인다. 또한, 열왕기상 9장 24절은 솔로몬의 왕궁에 밀로가 건축되어 있다고 언급하며, 열왕기하 12장 21절은 유다 왕 요아스가 ‘짚라(Silla)’로 내려가는 길가에 있는 ‘밀로의 집’에서 살해되었다고 전한다. 이것은 밀로가 왕궁과 맞닿은 건물의 일부이며, 비탈길과 같은 내려가는 길목에 위치하는 것을 보여준다. ‘밀로’(millo)의 어원은 ‘채우다’를 의미하는 히브리어 동사 *ml*에서 유래한 것으로 보인다. 흥미롭게도 계단식 돌구조물은 앞에서 살펴본 바와 같이 다윗 성 동쪽에 기혼샘 방향으로 나 있는 ‘비탈’을 레고 블록(Lego Block) 모양의 돌들로 계단 형태로 ‘채워진’ 건축물이다. 만약 나아가만이 주장하듯이 밀로가 계단식 돌구조물이라면 그 상층부인 거대한 돌구조물이 다윗과 솔로몬의 왕궁의 일부 벽일 가능성이 높다. 실제로 위의 성서구절들이 언급하듯이, 거대한 돌구조물이 위치한 지역은 다윗성에서도 고도가 높은 지역이며, 지지대 역할을 하는 계단식 돌구조물과 거대한 돌구조물이 맞닿은 지역 남쪽과 북쪽에

망대가 위치한다.⁹⁰ 이러한 내용은 다윗과 솔로몬이 다윗성 내에 왕궁을 세운 것을 증명한다.

위의 내용을 정리한 기원전 10세기 다윗 시대 다윗성에 대한 결론은 다음과 같다. 첫째, 다윗성은 다윗 시대에 요새화된 성으로 오늘날 다윗성 공원 지역과 오펔, 그리고 성전산 지역을 포함했을 것이다. 둘째, 다윗은 이 요새화된 성에 자신의 왕궁을 세웠다. 이처럼 다윗은 자신의 치세 초기 예루살렘을 왕국의 수도로 삼아 유다 산지 전역을 다스렸다.

3) 레반트 고고학에 기반한 히브리 성서 해석

미국 성서학계와 달리 최근 유럽 성서학계는 사울 왕위 등극 서사(삼상 9~15, 31장)와 다윗 왕위 등극 서사(삼상 16~30, 삼하 1~4장)를 사울과 다윗 시대의 역사적 기록이 아닌, 유다 왕국 말기 왕실 서기관이 이스라엘과 유다 두 정치체제의 설립 과정을 설명하기 위해 만든 역사 ‘문학’으로 본다. 이들은 다윗을 유다와 베냐민 지파의 지도자이자 이스라엘 초대 왕 사울을 계승한 왕으로 간주하며, 유다가 이스라엘을 계승했다는 설화로 이해한다. 이들의 견해에 따르면 해당 본문은 반드시 역사적 신빙성이 확보된 문학일 필요가 없으며, 기원전 10세기의 역사적 정황을 밝히는데 신빙성이 낮은 자료이다.⁹¹ 그러나 이러한 견해는 사울과 다윗 초기 전승이 철기 IB~IIA 시대 남부 레반트의 사회·정치 상황과 잘 부합한다는 점을 간과한다. 이에 필자는 사울과 다윗의 활동 범위, 군사 업적, 건축 활동에 관한 몇몇 구절들이 왕정 시대 말기와 포로

90 Na'aman, "The City of David".

91 예를 들면, Christian Frevel, *History of Ancient Israel* (Atlanta: SBL, 2023), 163-89; Ernst A. Knauf and Hermann M. Niemann, *Geschichte Israels und Judas im Altertum* (Berlin: Walter de Gruyter, 2021), 112-62.

기 이후에 몇몇 편집자들에 의해 추가 편집되었을 가능성은 있지만, 이 서사들이 전반적으로 고대의 총체적 기억에 근거한 역사 자료라고 본다. 또한, 이 본문들을 역사적 신빙성이 없는 고대왕국의 형성에 관한 설화나 전설로만 읽어야 할 이유도 없다. 필자는 이를 철기 IB/IIA 전환기의 사울·다윗 왕국 형성을 묘사한 역사 자료로 읽는 견해를 취한다.⁹²

사울 왕위 등극 서사(삼상 9~15장)에서 사울은 베냐민 친족 중 유력한 가문의 인물로 묘사된다. 그의 신체적 우월함은 지도력의 증거로 여겨졌다. 이스라엘을 괴롭히는 주변의 적들과 전쟁을 벌여야 하는 당시 시대 상황은 신체적으로 영웅적 면모를 가진 강인한 인물의 출현을 요청했기 때문이다. 앞서 살펴봤듯이, 사울의 등극 서사는 카리스마를 갖춘 군사 지도자가 새 정치체제를 형성하는 주인공에 관한 이야기로 철기 IB/IIA 전환기의 베냐민 산지 물질문명을 잘 반영한다. 고고학이 드러낸 베냐민 산지의 생활상은 계단식 농업의 발전과 결부된 성서가 제시하는 목가적 상황, 인구 증가와 요새화 과정들과 잘 맞아떨어진다. 당시 베냐민 산지 지역 경우, 작은 농장은 몰락하고 사람들이 큰 도시로 모여드는 현상이 발생했다. 갑작스러운 인구 유입이 가져온 주요한 변화 중 하나는 이들이 방어를 위해 요새를 건설한 것이었다. 당시 이 지역 이스라엘 사람들은 카리스마 있는 지도자들이 요새에 모인 많은 사람을 보호하고 통솔하며 적들을 물리치는 것을 가장 중요한 과제로 생각했다. 이것이 기원전 11세기 고고학과 성서가 묘사하는 베냐민 산지 지역의 정치, 사회적 배경이자 사울이 ‘나기드(*nagid*: 지도자)’로서, 베냐민을 중심으로 친족 집단의 관점으로 연맹체를 결성한 이스라엘의 우두머리로 등장한 배경이었다.⁹³

92 이삭, 『사무엘상 9-15장과 사무엘상 31-사무엘하 4장의 사울과 다윗 왕위 등극 역사 편 집사 재평가』, 190-94.

93 Faust, "Settlement Patterns and State Formation in Southern Samaria and the Archaeology

흥미롭게도 당시 고고학 자료와 성서적 기록은 모두 블레셋이 베냐민 산지를 침공하고 주둔한 것을 증명한다. 성서는 블레셋의 중앙 산지 침공을 기술하며, 베냐민 산지에서 출토되는 다수의 블레셋 토기는 이를 뒷받침한다. 해양민족으로 우수한 철기 문명을 소유한 블레셋은 해안 평야에만 머물지 않았다. 강력한 무기를 바탕으로 세력을 확장한 블레셋은 상대적으로 적은 인구와 덜 발달한 문명과 덜 개간된 농경지로 특징지어진 유다 산지보다 비교적 체계적으로 변영한 베냐민 산지를 약탈했다. 블레셋이 이스라엘 평야까지 진군했다는 성서의 묘사도 역시 고고학적으로 증명된다. 사울 왕국 초기, 작은 군장국 수준이었던 이스라엘 연맹체는 다른 지역으로 영토를 확장하는 데 애를 먹었다. 그러나 이스라엘은 블레셋과의 전쟁을 통해 점차 강화된 군사력과 계단식 농법의 발전에 따른 증강된 경제력, 그리고 확충된 방어용 요새들을 활용하여 쉐펠라 지역을 장악하고 그 이후 이스라엘 평야로 세력 확장을 시도하였다.⁹⁴ 이것이 사울의 군대가 엘라 골짜기와 길보아산에 주둔할 수 있었던 이유였다.⁹⁵ 그러나 두 전투의 결과는 극명하게 다르게 나타났다. 이스라엘은 엘라 골짜기에서 다윗이 골리앗과 싸워 이겨 블레셋에게 승리했지만, 길보아산에서는 패배하여 사울이 전사하였다.

고고학이 보여주는 베냐민 산지와 유다 산지의 정착지 분포도와 사울 시대와 관련된 성서 기록은 베냐민 산지와 유다 산지가 지리적으로 무관한 지역임을 보여준다. 철기 IB 시대 중후반(기원전 11세기), 사울

of (a) Saul”.

94 삼상 18:17은 사울의 딸 메랍이 므홀라(Meholah)의 아드리엘(Adriel)과 결혼했다고 기록하며, 이는 사울이 벳산(Beth-Shean) 남부 지역 씨족들과 정치적 관계를 맺었음을 시사한다. 초기 철기 시대, 베냐민과 에브라힘이 가나안 사람들과 전투하고 있는 잇사갈과 스블론을 돕기 위해 출정하였듯이(삿 5장), 사울도 아마 북부 이스라엘 지파 씨족들을 돕기 위해 출정하였을 것이다.

95 Israel Finkelstein, “Stages in the Territorial Expansion of the Northern Kingdom”, *VT* 61 (2011), 227-42.

시대 동안 베냐민 지역은 벨엘 산지와 기브온/기브아 산지 모두, 즉 베냐민 산지 전 지역이 번영하였다. 반면 유다 지역은 후기 청동기 시대의 정체된 사회 구조를 답습하며 상대적으로 황폐하였기 때문에 베냐민 산지만큼 주목받지 못했다. 성서 기록은 다윗이 도망 다녔던 유다 산지 지역들이 도시 문명에 영향을 받지 않은 일반 자연적 지형이었음을 보여준다. 특히 다윗이 블레셋 가드왕 아기스에게 피신할 때 ‘요새화된 도시’로 갔다고 명시하는 점(삼하 27:2, 5)에서 이 대비는 더욱 두드러진다. 또한, 성서는 베냐민 지역에 기반을 둔 사울이 유다 지역 장로들에게 정치적 영향력을 행사한 그 어떤 사례도 보고하지 않는다. 게다가 성서는 예루살렘과 사울과의 관련성에 대해서도 역시 침묵한다.⁹⁶ 따라서, 사울 시대 동안 베냐민 산지는 유다 산지와 예루살렘을 지배하지 못했을 가능성이 크다. 성서는 사울 왕국이 짧은 치세를 누렸으며, 므낫세, 에브라임, 베냐민, 유다 산지, 심지어 갈릴리 산지의 씨족들을 통치하려던 그의 시도가 실패로 끝났다고 기록한다.

기원전 11~10세기 전환기 동안, 새로운 정치, 경제, 사회적 변화가 베냐민 산지, 유다 산지, 그리고 예루살렘에서 시작되었다. 목가적 풍경이 주된 배경이었던 예루살렘에서 거대한 돌 구조물들이 건축되었다. 예루살렘 통치 엘리트들은 이와 같은 10세기 초반에 건설되기 시작한 거대한 요새를 자신들의 근거지로 삼았을 것이다. 다윗 왕위 등극

96 나아만은 예루살렘의 여부스와 길르앗 야베스의 야베스가 ‘메마른’, ‘건조한’이라는 의미가 있는 히브리어 자음 *ybs*를 공유하는 점에 주목하며 다음과 같은 가설을 제시한다. 첫째, *ybs*와 관련된 동일한 씨족이 덩고 건조한 지역인 예루살렘과 야베스에 살았다; 둘째, 사울이 야베스 족속을 구한 것은 이들이 사울의 친족이었기 때문이다; 셋째, 여부스 사람들이 다스리던 예루살렘도 사울과 정치적으로 어떤 연관 관계가 있거나 사울의 요새였다고 본다. 그러나 이 가설은 단순한 추정에 불과하다. 만약 사울이 예루살렘을 자신의 요새로 삼았다면, 왜 여부스 사람들을 사울 씨족이 아닌 이방인으로 간주했는지, 또 이스보셋이 죽은 이후, 사울의 정치적 영향력과 지분을 차지한 다윗이 예루살렘을 그들로부터 빼앗았는지에 대해 설득력 있는 설명을 제시해야 한다. Nadav Na'aman, “Jebusites and Jabeshites in the Saul and David Story-Cycles”, *Bib* 95 (2014), 481-97.

서사를 바탕으로 이 구조물의 목적과 기능을 해석하면 다음과 같은 시나리오를 짜볼 수 있다: 1. 새로운 엘리트 등장, 2. 새로운 정권의 확립, 3. 권력 강화를 위한 프로젝트 시작, 4. 지역 주민들의 건축 동원, 5. 자원과 노동력 제공, 6. 기술자 확보, 7. 건축 계획 수립, 8. 강력한 행정력 구축.⁹⁷ 이 시나리오에 따르면, 당시 계단식 돌 구조물은 단순한 건축물이 아닌 시각적으로 돋보이는 기념비적인 정치 선전용 공공 건축물이었다. 건축물의 거대한 크기는 외부적으로 통치 엘리트의 권력을 널리 알리고 부를 과시하는 효과를 발휘했다. 또한, 내부적으로 엘리트 집단이 인적, 물적 자원을 할당하고 통제할 뿐만 아니라, 하위 계층을 건축 사업에 동원하여 후자가 전자에 순종하는 사회적 위계질서를 구축하였다. 이러한 과정은 초기 왕국 형성기 사회 계층 분업화를 촉진하고 엘리트 통치의 정당성을 확립하는 데 이바지했다. 다윗으로 대표되는 신생 엘리트는 중앙집권적 통치를 통해 계층적 사회 구조를 체계화했다.⁹⁸

예루살렘을 근거로 한 초기 왕국의 사회 변화를 더 잘 이해하기 위해 예루살렘 주변 지역을 자세히 살펴봐야 한다. 계단식 돌 구조물이 있는 예루살렘이 지역 통치 엘리트의 근거지였다면, 이들에게 첫 과제는 인근 정착지와 도시들보다 정치적 우위를 확립하는 것이었다. 다윗과 그를 따르는 헤브론 출신 지배층은 예루살렘으로 이주했지만, 이들로만으로 왕국의 기반을 다지는는 어려웠다. 따라서 기원전 10세기 초반 다윗과 같은 통치자들은 남쪽 유대 산지보다 북쪽 베냐민 남부 산지에서 노동력을 모집했을 가능성이 크다. 왜냐하면 예루살렘과 드고아 사이에 있는 지역에서는 정착이 당시 잘 확립되지 않아 인구의 수가 적었던 반면 베냐민 남부 산지에서는 정착이 활발히 일어났기 때문이다.

97 Sergi, "The Emergence of Judah as a Political Entity between Jerusalem and Benjamin".

98 Daniel M. Master, "State Formation Theory and the Kingdom of Ancient Israel", *JNES* (2001), 117-31.

반면 기원전 10세기 중후반, 기브온/기브아 북쪽 벤엘 지역은 베냐민 남부 산지 정착지들과 상관없이 점차 황폐해지기 시작했다. 따라서 이 지역의 주민들은 베냐민 남부 산지로 이주하거나 북이스라엘로 편입되었을 것이다. 결국, 벤엘 산지는 베냐민 남부 산지와 예루살렘과 정치·경제적으로 무관한 지역이 되었고, 두 지역은 번영과 쇠퇴의 시기가 엇갈렸다.⁹⁹ 이러한 상황은 다윗이 왜 베냐민을 완전히 장악하지 못했는지, 그리고 베냐민 사람들이 다윗의 재위 기간 동안 북이스라엘과 함께 왜 지속해서 반역을 꾀하였는지 그 이유를 설명하는 근거이다.

다윗이 예루살렘으로 수도를 옮기면서 유다 산지 내, 특히 헤브론 지역, 베들레헴 지역, 그리고 쉘렐라 지역의 정치적 주도권이 변화하기 시작했다. 철기 IIIA 시대 초중반, 헤브론의 정착지들과 인구 밀도가 줄어든 고고학적 결과에 대해 성서는 다윗이 기원전 10세기 초중반에 정치적 중심인 수도를 헤브론에서 예루살렘으로 옮겼기 때문이라고 설명한다. 예루살렘이 수도로 확정되면서 헤브론은 점차 유다 산지에서 핵심 지위를 상실했다. 이 사실은 다윗 왕위 등극 서사(삼상 16장~삼하 4장)와 왕위 계승 서사 혹은 왕궁 역사(삼하 5장~왕상 2장)도 예루살렘에서 일어난 사건들 중심으로 기술하며, 압살롬의 반역 이야기를 제외하면 헤브론에 대해 언급을 거의 하지 않는 점(삼하 15:7, 9-11)에서 입증된다. 베들레헴 주변, 드고아, 라스 에트-타월 지역 역시 베냐민 남부 산지 기브온-기브아 지역과 비교해 정착의 비중이 감소했다. 유다 왕국의 정치적 무게 중심은 이제 유다 산지 지역에서 예루살렘으로 옮겨졌다.

사무엘하 5장에 따르면, 예루살렘 사람들에게 중요한 과제는 베냐민 지역 이외에, 다윗 왕국 내부로 침입하는 블레셋을 방어하는 것이었다. 고고학과 성서학을 통합하여 살펴본 견해는 르바임 골짜기에서 블

99 Lee-Sak, "10th Cent. B.C.E. Benjamin History in the Southern Levant".

레셋을 물리친 이후 유다 왕국의 관심이 자연스럽게 블레셋과의 접경 지대인 쉘펠라 지역으로 이동한 것을 보여준다. 유다 왕국은 쉘펠라 지역의 요충지역에 요새들을 세워 예루살렘과 유다 산지로 진입하는 적을 미리 방어할 필요가 있었다. 기원전 10세기 후반에서 9세기 초로 넘어가며 유다 왕국은 베냐민 북부 산지와 쉘펠라 지역의 주도권 확보에 집중했다. 즉, 북쪽에서는 기브온에서 게바와 미스바 지역으로, 남쪽에서는 헤브론, 베들레헬, 라스-에트 타월 지역에서 쉘펠라 지역으로 유다 왕국의 세력 확장의 방향이 변화하였다. 이제 유다는 남부 레반트 지역에서 소규모 국가에서 주목할 만한 국가로 성장할 수 있었다.

4. 결론

본 연구는 지금까지 기원전 11~10세기 남부 레반트 지역의 베냐민 산지, 유다 산지, 예루살렘을 중심으로 고고학 자료와 문헌적 자료를 독립적으로 살펴본 후 비교, 대조하여 사울 왕국과 다윗 왕국의 형성 과정을 재구성하였다. 이에 본 논문은 고고학적 정보와 문헌적 자료인 성서의 내용이 상충되지 않음을 확인하고, 두 자료를 조화시켜 역사를 재구성하는 것이 적절하다는 결론을 내렸다. 고고학 자료만이 객관적이고 성서를 신학적 이데올로기 때문에 폐기해야 한다는 주장은 지나치다. 반대로 성서적 자료를 근거로 고고학을 무시하는 것도 학문적으로 올바르지 않다.

베냐민, 유다 산지, 예루살렘 지역의 고고학적, 문헌적 연구는 기원전 11~10세기 사울과 다윗의 왕국 형성과 관련된 중요한 논제이다. 고고학 자료는 베냐민 산지가 기원전 11세기 철기 IB 시대 유다 산지와 다른 독립적인 지역이었음을 증명한다. 베냐민 산지의 요새화, 계단

식 농업의 발전, 블레셋 침입의 흔적들 등과 같은 요소들이 그 증거이다. 반면 유다 산지는 동시대에 정치적으로, 경제적으로 덜 발달한 지역으로, 유다 왕국의 기반은 기원전 10세기 초부터 헤브론과 베들레헴 지역에서 시작되었다. 이후 유다 왕국은 계단식 돌 구조물과 거대한 돌 구조물, 일부 구조물들 등으로 증명된 요새화 과정을 통해 수도 예루살렘을 근거지로 삼아 베냐민 북부 산지와는 상관없이 베냐민 남부 산지와 유다 북부 산지와 밀접한 관계를 맺기 시작했다. 고고학 자료는 기원전 10세기 초중반 이후, 유다 왕국이 블레셋과의 전쟁을 통해 영토를 확장하고, 점차 쉘렐라 지역에 대한 주도권을 확보한 것을 보여준다.

문헌적 자료인 성서 안의 사울 왕위 등극 서사(HSR)와 다윗 왕위 등극 서사(HDR)는 고고학 자료와 유사한 내용을 기술한다. 기원전 11세기 말 사울 왕국은 유다 산지와 상관없이 베냐민 산지를 중심으로 활동한 카리스마 있는 지도자 사울 가문에 의해 형성되었다. 이와 달리 다윗 왕국은 설립 초기에 베들레헴과 헤브론 지역과 유다 장로들의 지지를 바탕으로 설립되었지만, 예루살렘으로 수도를 옮긴 후 북부 유다 산지와 남부 베냐민 산지를 바탕으로 발전하기 시작했다. 성서 기록들은 사울 시대, 사울의 정치적 활동 범위와 군사적 업적이 유다 지역과 상관없이, 베냐민 지역과 북이스라엘 지역을 중심으로 발생하였다는 것을 기술한다. 반면 다윗 왕국은 초기에 유다 산지를 중심으로 형성되었고, 예루살렘으로 수도를 천도한 이후 비로소 일부 베냐민 산지 지역과 함께 발전하기 시작했다. 이것은 베냐민 사람들이 때때로 다윗의 권위에 도전하고 북이스라엘 사람들에게 반역을 종용하는 사실을 통해 입증된다.

고고학 자료와 문헌적 자료인 성서는 철기 IB/IIA 전환기 이스라엘과 유다 왕국의 형성과 발전에 대해 상호보완적 역사 자료를 제공한다. 이에 본 연구는 상호 비교/대조 가능한 두 자료를 재검토하여 고대 이스라엘의 역사를 ‘총체적’으로 재구성하는 것이 중요하다고 주장한다.

참고문헌

- 이삭, “사무엘상 9-15장과 사무엘상 31-사무엘하 4장의 사울과 다윗 왕위 등극 역사 편집사 재평가: 최신 학계 동향과 편집사 새 모델 제안”, 『신학논단』, 115 (2024), 163-209.
- 강후구, “이스라엘 핀켈슈타인(Israel Finkelstein)의 ‘저연대(Low Chronology)’ 주장에 대한 고고학적 고찰”, 『구약논단』, 65 (2017), 172-209.
- _____, “예루살렘에 대한 고고학적 연구: 구약 시대를 중심으로”, 『구약논단』, 68 (2018), 202-225.
- Adam, Klaus-Peter, *Saul und David in der jüdischen Geschichtsschreibung: Studien zu 1 Samuel 16 - 2 Samuel 5* (FAT 51, Tübingen: Mohr Siebeck, 2007).
- Albright, William Foxwell, *Excavations and Results at Tell El-Fûl (Gibeah of Saul)*. (AASOR 4, New Haven: American Schools of Oriental Research, 1924).
- Auld, Graeme A. *I & II Samuel*, OTL (Louisville; KT: Westminster/John Knox Press, 2013)
- Ben-Ami, Doron, “Notes on the Iron IIA Settlement in Jerusalem in Light of Excavations in the Northwest of the City of David”, *TA* 41 (2014), 3-19.
- Ben-Shlomo, David, Hans Mommsen, and Johannes H. Sterba, “Back to Nasbeh: New Compositional Analysis of Philistine Bichrome Pottery from Tell En-Nasbeh”, *Archaeometry* 63 (2021), 705-720.
- Bezzel, Hannes, *Saul: Israels König in Tradition, Redaktion und früherer Rezeption*. (FAT 97, Tübingen: Mohr Siebeck, 2015).
- Biran, Avraham, and Joseph Naveh, “An Aramaic Stele Fragment From Tel Dan”, *IEJ* 43 (1993), 81-98.
- _____. “The Tel Dan Inscription: A New Fragment”, *IEJ* 45 (1995), 1-18.
- Bunimovitz, Shlomo, Dale W. Manor, Shawn Babel, and Zvi Lederman, “Tel Beth-Shemesh: Iron IIA Judahite Pottery Typology and Finger Impressed Jar Handles”, *TA* 46 (2019): 83-101.
- Cahill, Jane M. “Jerusalem at the Time of the Monarchy: The Archaeological Evidence”, Andrew G. Vaughn and Ann E. Killebrew (eds.), *Jerusalem in Bible and Archaeology: The First Temple Period* (Atlanta: SBL, 2003), 13-80.
- De Groot, Alon, “Discussion and Conclusions”, Alon De Groot and Hannah Bernick-Greenberg (eds.), *Area E, Stratigraphy and Architecture, Text. Vol. 7A of Excavation at the City of David 1978-1985 Directed by Yigal Shiloh* (Qedem 53, Jerusalem: Institute of Archaeology: Hebrew University of Jerusalem,

2012), 141-184.

- Edelman, Diana V. "Saul's Rescue of Jabesh-Gilead (I Sam 11.1-15): Sorting Story from History", *ZAW* 96 (1984), 195-209.
- _____. *King Saul in the Historiography of Judah*, (JSOT Suppl. 121. Sheffield: Academic Press, 1991).
- Eisenberg, Emmanuel, and David Ben-Shlomo. *The Tel Hebron 2014 Excavations: Final Report* (MS 1, Ariel: Institute of Archaeology, 2017).
- Faust, Avraham. "Settlement Patterns and State Formation in Southern Samaria and the Archaeology of (a) Saul", Carl S. Ehrlich and Marsha C. White (eds.), *Saul in Story and Tradition* (FAT 47, Tübingen: Mohr Siebeck, 2006), 14-38.
- _____. "The Large Stone Structure in the City of David: A Reexamination", *ZDPV* 126 (2010), 116-130.
- Fensham, F. Charles. "Battle between the Men of Joab and Abner as a Possible Ordeal by Battle", *VT* 20 (1970), 356-357.
- Finkelstein, Israel. "Excavations at Kh. Ed-Dawwara: An Iron Age Site Northeast of Jerusalem", *TA* 17 (1990), 163-208.
- _____. "Geographical and Historical Realities behind the Earliest Layer in the David Story", *SJOT* 27 (2013), 131-150.
- _____. "Jerusalem and the Benjamin Plateau in the Early Phases of the Iron Age: A Different Scenario", *ZDPV* 134 (2018), 190-195.
- _____. "Stages in the Territorial Expansion of the Northern Kingdom", *VT* 61 (2011), 227-242.
- _____. "Tell El-Ful Revisited: The Assyrian and Hellenistic Periods (with a New Identification)", *PEQ* 143 (2011), 106-118.
- _____. *The Archaeology of the Israelite Settlement* (Jerusalem: Israel Exploration Society, 1988).
- _____. "The 'Large Stone Structure' in Jerusalem: Reality versus Yearning", *ZDPV* 127 (2011), 1-11.
- _____. "The Rise of Jerusalem and Judah: The Missing Link", *Levant* 33 (2001), 105-115.
- _____. "The Sociopolitical Organization of the Central Hill Country in the Second Millennium B.C.E.", Abraham Biran and Joseph Aviram (eds.), *Biblical Archaeology Today 1990, Proceedings of the Second International Congress on Biblical Archaeology: Supplement: Pre-Congress Symposium: Population*,

- Production and Power, Jerusalem June 1990*. (Jerusalem: Israel Exploration Society, 1993), 119-131.
- Finkelstein, Israel, Ze'ev Herzog, Lily Singer-Avitz, and David Ussishkin. "Has King David's Palace in Jerusalem Been Found", *TA* 34 (2007), 142-164.
- Finkelstein, Israel, Zvi Lederman, and Shlomo Bunimovitz. *Highlands of Many Cultures: The Southern Samaria Survey: The Sites* (SMNIA 14. Tel Aviv: Institute of Archaeology: Tel Aviv University, 1997).
- Finkelstein, Israel, and Yitzhak Magen. *The Archaeological Survey of the Hill Country of Benjamin* (Jerusalem: Israel Antiquities Publication, 1993).
- Finkelstein, Israel, and Lily Singer-Avitz. "Reevaluating Bethel", *ZDPV* 125 (2009), 33-48.
- Fleming, Daniel E. *The Legacy of Israel in Judah's Bible: History, Politics, and the Reinscribing of Tradition* (Cambridge University Press, 2013).
- Frelv, Christian. *History of Ancient Israel* (SBL, 2023).
- Frisch, Amos. "The Wars of Saul and of David in the Book of Samuel: A Literary Perspective", *Beit Mikra* 54 (2009), 70-93 (in Hebrew)
- Gadot, Yuval, Ephrat Bocher, Liora Freud, and Yiftah Shalev. "An Early Iron Age Moat in Jerusalem between the Ophel and the Southeastern Ridge/City of David", *TA* 50 (2023), 147-170.
- Garfinkel, Yosef. "The Iron Age City of Khirbet Qeiyafa", Oded Lipschits and Aren M. Maeir (eds.), *The Shephelah during the Iron Age: Recent Archaeological Studies* (Winona Lake: Eisenbrauns, 2017), 115-132.
- _____. "The Tenth Century BCE in Judah: Archaeology and the Biblical Tradition", *JJA* 1 (2021), 126-154.
- Garfinkel, Yosef., Saar Ganor, and Michael G. Hasel, *In the Footsteps of King David: Revelations from an Ancient Biblical City* (London: Thames & Hudson, 2018)
- Harris, Horton. "Albright's Identification of Gibeah with Tell El-Ful", *PEQ* 146 (2014), 17-30.
- Haelewyck, Jean-Claude. "Le meurtre d'Asaël, une péripétie de la bataille de Gabaon (II Sam 2,18-32)", *ZAW* 106 (1994), 27-39.
- Kleiman, Sabine, "The Valley of Rapha? A New Suggestion for the Identification of the Rephaim Valley", *SJOT* 2024 (online publication) <http://dx.doi.org/10.1080/09018328.2024.2425081>
- Knauf, Ernst A., Hermann M. Niemann, *Geschichte Israels und Judas im Altertum* (Walter

de Gruyter, 2021)

- Miklós Köszeghy, "David, the Philistines and the Rephaim Valley: Observations on 2 Sam 5,17-25", Walter Dietrich (ed.), *The Books of Samuel: Stories, History, Reception History* (BETL 284; Leuven: Peeters, 2016), 448-455.
- Kreuzer, Siegfried. "»War Saul auch unter den Philistern?« Die Anfänge des Konigtums in Israel", *ZAW* 113 (2001), 56-73.
- Lapp, Nancy L. "Tell El-Ful", *NEAEHL* 2 (1993), 445-448.
- _____. *The Third Campaign at Tell El-Fül: The Excavations of 1964* (AASOR 45; Cambridge: American Schools of Oriental Research, 1981).
- Lee-Sak, Yitzhak. "Polemical Propaganda of the Golah Community against the Gibeonites: Historical Background of Joshua 9 and 2 Samuel 21 in the Early Persian Period", *JSOT* (2019), 115-132.
- _____. "Reassessment of the Benjamite Traditions in the Hebrew Bible in Light of Archaeological Data and Historical Reconstruction", (Unpublished Ph.D dissertation, Tel Aviv University, 2021).
- _____. "10th Cent. B.C.E. Benjamin History in the Southern Levant: A New Historical Scenario Drawing on Benjamin Settlement Pattern, Jerusalem Archaeology, Sheshonq I's List, and Biblical Historiography", *ZDPV* 140 (2024), 30-58.
- Lee-Sak, Yitzhak, and Kim Daewook. "The David-Benjaminites Episodes (2 Sam 16:1-14;19:16-31): The Conflict between the Golah Community and the Benjaminites", *BZ* 68 (2024), 91-110.
- Lehmann, Gunnar, and Hermann M Niemann. "Klanstruktur und Charismatische Herrschaft Juda und Jerusalem 1200-900 v.Chr", *TQ* 186 (2006), 134-159.
- Lipschits, Oded. "Benjamin in Retrospective: Stages in the Creation of the Territory of the Benjamin Tribe", Joachim J. Krause, Omer Sergi, and Kristin Weingart (eds.), *Saul, Benjamin, and the Emergence of Monarchy in Israel: Biblical and Archaeological Perspectives* (SBLAILL 40; Atlanta: SBL, 2020), 161-200.
- López, F. García. "sbb; sãbîb; músab; mēsab; ne sibbâ; sibâ", *TDOT* Vol. X (Grand Rapids, MI: William B. Eerdmans, 1999), 131
- Martin, Mario A.S. "The Provenance of Philistine Pottery in Northern Canaan with a Focus on the Jezreel Valley", *TA* 44 (2017), 193-231.
- Master, Daniel M. "State Formation Theory and the Kingdom of Ancient Israel", *JNES* 60 (2001), 117-131.

- Mazar, Amihai. "Archaeology and the Biblical Narrative: The Case of the United Monarchy", Reinhard G. Kratz and Hermann Spiekermann (eds.), *One God – One Cult – One Nation: Archaeological and Biblical Perspective* (BZAW 405; Berlin: Walter de Gruyter, 2010), 29–58.
- _____. "Was King Saul impaled on the wall of Beth-Shean?" *BAR* 38 (2012), 34–41, 70–71.
- _____. "Jerusalem in the 10th Cent. B.C.E.: A Response", *ZDPV* 136 (2020), 139–151.
- Mazar, Eilat. *Preliminary Report on the City of David: Excavations 2005 at the Visitors Center Area* (Jerusalem: Shalem, 2007).
- _____. *The Palace of King David: Excavations at the Summit of the City of David, Preliminary Report of Seasons 2005-2007* (Jerusalem: Shoham Academic Research and Publication, 2009).
- _____. "The Royal Quarter Built by King Solomon in the Ophel of Jerusalem in Light of Recent Excavations (2009–2013)", Hillel Geva (ed.), *Ancient Jerusalem Revealed: Archaeological Discoveries, 1998-2018* (Jerusalem: Israel Exploration Society, 2019), 54–66.
- _____. *The Summit of the City of David: Excavations 2005-2008* (Jerusalem: Shoham Academic Research and Publication, 2015).
- Millers, James M. "Saul's Rise to Power: Some Observations concerning I Sam 9:1–10:16; 10:26–11:15 and 13:2–14:46", *CBQ* 36 (1974), 157–174.
- Na'aman, Nadav. "The Pre-deuteronomistic Story of King Saul and Its Historical Significance," *CBQ* 54 (1992), 638–658.
- _____. "Biblical and Historical Jerusalem in the Tenth and Fifth-Fourth Centuries BCE", *Bib* 93 (2012), 21–42.
- _____. "Does Archaeology Really Deserve the Status of A 'High Court' in Biblical and Historical Research?" Bob Becking and Lester L. Grabbe (eds.), *Between Evidence and Ideology* (OtSt/OTS 59, Leiden: Brill, 2010), 165–183.
- _____. "Jebusites and Jabeshites in the Saul and David Story-Cycles", *Bib* 95 (2014), 481–497.
- _____. "Khirbet Ed-Dawwara – a Philistine Stronghold on the Benjamin Desert Fringe", *ZDPV* 128 (2012), 1–9.
- _____. "The Kingdom of Judah in the 9th Century BCE: Text Analysis versus Archaeological Research", *TA* 40 (2013), 247–276.

- _____. “The City of David in Biblical Historiography and the Location of the Millo”, *IEJ* 74 (2024), 1-21.
- Niemann, Hermann M. “Judah and Jerusalem: Reflections on the Relationship between Tribe and City and the Role of Jerusalem in Judah”, *ZDPV* 135 (2019), 1-31.
- Ofer, Avi. “All the Hill Country of Judah: From a Settlement Fringe to a Prosperous Monarchy”, Israel Finkelstein and Nadav Na’aman (eds.), *From Nomadism to Monarchy: Archaeological and Historical Aspects of Early Israel* (Jerusalem: Israel Exploration Society, 1994), 92-121.
- Oswald, Wolfgang. “Possible Historical Settings of the Saul-David Narrative,” *Saul, Benjamin and the Emergence of Monarchy in Israel*, 93-109.
- Ozolins, Kaspers. “Killing Goliath? Elhanan the Bethlehemite and the Text of 2 Samuel 21:19”, *VT* 72 (2022), 716-33.
- Robinson, Edward, and Eli Smith. *Biblical Researches in Palestine, Mount Sinai and Arabia Petraea, A Journal of Travels in the Year 1838*. 3 Vols. (Boston: Crocker and Brewster, 1856).
- Sergi, Omer. “Judah’s Expansion in Historical Context”, *TA* 40 (2013), 226-246.
- _____. “The Emergence of Judah as a Political Entity between Jerusalem and Benjamin”, *ZDPV* 133 (2017), 1-23.
- _____. *The Two Houses of Israel: State Formation and the Origins of Pan-Israelite Identity* (SBLABS 33; Atlanta: SBL Press, 2023).
- Shiloh, Yigal. *Excavations at the City of David I: 1978-1982, Interim Report of the First Five Seasons* (Qedem 19; Jerusalem: Israel Antiquity Authority, 1984).
- Sinclair, Lawrence A. “An Archaeological Study of Gibeah (Tell El-Ful)”, *AASOR* 34-35 (1960), 1-52.
- Steiner, Magareet. *Excavations by Kathleen Kenyon in Jerusalem, 1961-1967: Vol. III, The Settlement in the Bronze and Iron Ages* (Sheffield: Sheffield Academic Press, 2001).
- _____. “The Evidence from Kenyon’s Excavations in Jerusalem: A Response Essay”, *Jerusalem in Bible and Archaeology: The First Temple Period*, 347-363.
- Stoebe, Hans J. “Zur Topographie und Überlieferung der Schlacht von Mikmas, 1 Sam 13 und 14”, *ThZ* 21 (1965): 269-280.
- Wazana, Nili. “The Chosen City: Conquest and Sanctification Traditions of Jerusalem,” *Bib* 98 (2017) 339-362.

- Wightman G. J. "Defending the Middle Ground: The Walls of Jerusalem in Iron Age I and IIA", *ZDPV* 138 (2022), 51-75.
- Winderbaum, Ariel. "Jerusalem's Growth in Light of the Renewed Excavations in the Ophel", *TA* 49 (2022), 149-190.
- Zorn, Jeffrey R. "Tell En-Nasbeh", *The Oxford Encyclopedia of the Bible and Archaeology* (New York: Oxford University Press, 2013), 400-408.
- _____. "Tell En-Nasbeh: A Re-Evaluation of the Architecture and Stratigraphy of the Early Bronze Age, Iron Age and Later Periods", Ph.D Dissertation University of California, 1993.
- _____. "Reconsidering Goliath: An Iron Age I Philistine Chariot Warrior," *BASOR* 360 (2010): 1-22.

검색어

고대 이스라엘-남부 레반트, 베냐민 산지, 유다 산지, 예루살렘, 사울 왕국, 다윗 왕국

[ABSTRACT]

Historical Reconstruction of Benjamin and Judah in the Southern Levant during the 11th-10th Centuries BCE: A Reassessment of Archaeological and Textual Sources

Yitzhak Lee-Sak
Yonsei University

Archaeological and literary studies on the Benjamin, Judean Highlands, and Jerusalem regions are critical fields of research for understanding the formation of the kingdoms of Saul and David in the 11th-10th centuries BCE. Archaeological evidence indicates that during this period, Benjamin functioned as a strategically independent region, distinct from the Judean Highlands of the Iron IB period. This distinction was shaped by factors such as fortification efforts, advancements in terracing agriculture, and Philistine incursions. In contrast, the Judean Highlands were comparatively less politically and economically developed. The foundation of the Judahite kingdom began in early Iron IIA, centered around Hebron and Bethlehem. Over time, Judah expanded and developed, with Jerusalem emerging as its capital through fortification processes, as evidenced by the construction of stepped stone structures, large stone structures, and certain public buildings. The archaeological record further suggests that from the early-to-mid-10th century BCE onward, the Judahite kingdom extended its territory through wars with the Philistines, gradually securing dominance over the Shephelah.

Literary sources, including the History of Saul's Rise (HSR) and the

www.kci.go.kr

History of David's Rise (HDR) in the Hebrew Bible, present narratives that align with these archaeological findings. By the late 11th century BCE, Saul's kingdom had formed around the Benjamin region under Saul's charismatic leadership, operating independently of the Judean Highlands. In contrast, David's kingdom initially emerged with the support of the Judahite elders, centered around Bethlehem and Hebron. However, after David relocated his capital to Jerusalem, his kingdom developed based on northern Judah and southern Benjamin. Moreover, biblical accounts describe how, during Saul's reign, Saul's political and military activities were concentrated in Benjamin and northern Israel, largely independent of Judah. Meanwhile, David's kingdom was initially rooted in the Judean Highlands and only later expanded into the southern Benjamin regions following the establishment of Jerusalem as the capital. This dynamic is further demonstrated by the Benjaminites' occasional defiance of David's authority and their efforts to incite rebellion among the northern Israelites.

Thus, both archaeological and textual data provide complementary perspectives for reconstructing the state formation of the Israelite and Judahite kingdoms during the transition from Iron I to Iron IIA periods. Accordingly, this study advocates for a critical examination of the two mutually comparable sources underscoring a holistic reconstruction of ancient Israel's history.

key words

Ancient Israel-Southern Levant, Benjamin highlands, Judean highlands, Jerusalem, Saulide Kingdom, Davidic Kingdom

투고일: 2025년 01월 11일

심사일: 2025년 02월 14일

게재 확정일: 2025년 02월 25일

www.kci.go.kr