

삼손 이야기(삿 13-16장)의 수사비평적 읽기

양인철(연세대)

1. 들어가기: 수사비평이란 무엇인가?

성서 본문을 기록한 저자의 의도와 그 대상이 누구인가에 대한 연구는 성서 해석에서 가장 핵심적인 질문 가운데 하나이다. 본문이 무엇을 의도하고 있는가에 대한 본격적인 학문적 탐구는 19세기 후반 율리우스 벨하우젠(Julius Wellhausen)의 문서가설에서 찾을 수 있다. 벨하우젠은 오경의 형성을 연구하면서 J, E, D, P 등, 다양한 시대에 기록된 여러 문서로 오경이 편집되었음을 증명하고자 하였다.¹ 이후 헤르만 궁켈(Hermann Gunkel)은 19세기에 발견된 고대 근동 문서와 성서 본문을 비교하면서, 텍스트 이면에 존재하는 삶의 정황(Sitz Im Leben)을 탐구하였다. 궁켈은 창세기 연구에서 창세기와 고대 근동의 대표적인 창조 문헌인 에누마 엘리쉬(Enuma Elish)를 비교하며, 문헌의 유사성을 찾고자 하

1 Julius Wellhausen, *Prolegomena to the History of Ancient Israel* (Edinburgh: Adam and Charles Black, 1885).

였다.² 그리하여 궁궐은 성서 저자가 고대 근동의 문헌과 유사한 장르 (Genre)의 형태를 띠고 있기에, 텍스트 이면에 기록된 구전된 전통, 특히 텍스트의 역사적 정황과 문학적 장르를 찾는 것을 강조하였다. 그러나 이러한 연구 경향은 본문의 형성과 전승 단계에 지나치게 집중한 나머지, 최종 형태로 기록된 텍스트가 지닌 문학적 성격과 구조에 대한 관심을 상대적으로 약화시키는 결과를 초래하였다.³

이러한 문제의식 속에서 학자들은 역사비평의 한계를 넘어 텍스트 본연의 문학적 특징에 집중하기 시작하였다. 제임스 뮐렌버그(James Muilenburg)는 1968년 SBL 국제 성서학회 모임에서 대표 강연을 하면서, 기존 양식비평의 한계를 지적하고, 그 한계를 극복하는 방안으로 “수사비평(Rhetorical Criticism)”을 제안하였다.⁴ 뮐렌버그는 성서 텍스트의 본연의 문학적 특징인 수미쌍관(Inclusio), 교차대구조(Chiasmic Structure), 히브리어 불변화사(Hebrew Particles)이 독자에게 주는 의미를 강조하였다. 뮐렌버그의 대표적인 제자들인 필리스 트리블(Phyllis Tribble)과 잭 런드봄(Jack Lundbom)은 뮐렌버그의 수사학적 기법들을 발전시켰다. 트리블은 요나서 연구에 필요한 수사학적 연구를 상세히 다루었으며, 런드봄은 예레미야서 연구를 수사학 비평 방법론과 더불어 설득이라는 관점에서 포괄적으로 분석하였다.⁵ 이후 신약 학자 조지 케네디(George

2 Hermann Gunkel, *Genesis: Translated and Interpreted*, trans. Mark E. Biddle (Macon, GA: Mercer University Press, 1977).

3 19-20세기 초 유럽학자들의 성서 본문 연구의 단점에 대해 정석규는 그의 논문 “양식비평의 역사와 그 전망”에서 상세히 기록하고 있다. 정석규, “양식비평의 역사와 그 전망”, 『구약논단』 17집 (2005), 118-139.

4 James Muilenburg, “Form Criticism and Beyond,” *Journal of Biblical Literature* 88 (1969), 1-18.

5 Phyllis Tribble, *Rhetorical Criticism: Context, Method, and the Book of Jonah* (Minneapolis: Fortress Press, 1994); Jack R. Lundbom, *Jeremiah: A Study in Ancient Hebrew Rhetoric* (SBLDS 18; Missoula, Mont: SBL and Scholars Press, 1975), 1-212.

Kennedy)는 몰렌버그 학파의 수사 비평 방식을 확장하여, “설득”으로서 본연의 수사 비평 방법론을 탐구하였다. 케네디는 아리스토텔레스가 “수사학”에서 다루었던 연설가가 청중을 “설득”하기 위해 사용된 고전 수사학의 방법론을 신약성서 본문 분석에 적용하였다.⁶ 예호슈아 기타이(Yehoshua Gitay)는 케네디의 고전 수사학의 방법론을 예언서 연구에 적용하여 분석하였다. 특히, 기타이는 이사를 연구하면서, 이사가 수사학적 연설가(rhetorical speaker)이며, 청중을 향해 수사학적 기교와 시적 표현들을 통해 다양한 방법으로 설득하고 있음을 강조하였다.⁷ 이후 수사비평 연구는 예언서 연구를 뛰어넘어, 내러티브 연구에까지 확장되었다. 예를 들어, 로버트 알터(Robert Alter)는 성서 저자들이 반복, 대조, 아이러니, 인물 묘사와 같은 서사 기법을 통해 신학적 메시지를 청중에게 전달함을 강조하였다.⁸ 메이어 스텐버그(Meir Sternberg) 또한 성서 내러티브의 저자가 청중을 자신이 의도하는 가치를 설득하기 위해 다양한 기교를 사용한다고 주장하였다.⁹

본 논문은 사사기 13-16장의 삼손 이야기를 케네디(Kennedy)의 고전 수사학적 접근 방법론을 적용하여 분석하고자 한다. 이를 통해 삼손 이야기가 최종 편집자에 의해 “나실인의 정체성과 죽음”이라는 신학적 주제를 청중에게 수사학적으로 설득하고 있음을 밝히려 한다.¹⁰ 케네디의 설득의 세 가지 수단인 Ethos(각 인물의 특징), Pathos(청중이 느끼는 감

6 George A. Kennedy, *New Testament Interpretation through Rhetorical Criticism* (Chapel Hill: Univ of North Carolina Press, 1984).

7 Yehoshua Gitay, *Isaiah and His Audience: The Structure and Meaning of Isaiah 1-12* (Assen: Van Gorcum, 1991).

8 Robert Alter, *The Art of Biblical Narrative* (New York: Basic Books, 1981)

9 Meir Sternberg, *The Poetics of Biblical Narrative: Ideological Literature and the Drama of reading* (Bloomington: Indiana University Press, 1985).

10 Kennedy, *New Testament Interpretation through Rhetorical Criticism*, 1-38.

정), Logos(논리적 귀결)에 따라 삼손 이야기를 분석하면 다음과 같다. 삼손 이야기는 나실인 삼손이 지닌 권위와 그가 지닌 결함(Ethos)과 본문을 읽는 청중이 삼손의 굴곡진 삶을 통해 느껴지는 감정(Pathos)과 그가 불순중으로 인해 죽음에 이르게 되는 논리적 귀결(Logos)을 명확하게 그려내고 있다. 또한 삼손 이야기는 아리스토텔레스가 구분하였던 세 가지 장르(Judicial, Deliberate, Epideictic)에 따라 구별된 특징을 보여주고 있다.¹¹ 법정적 연설(Judicial)은 청중이 과거에 일어난 사건들에 대해 판단을 내리도록 설득하는 수사이며, 삼손의 행위가 부모와의 대립과 들릴라 사건을 통해 그의 행위가 옳지 않다는 판단을 강조하고 있다. 심의하는 연설(Deliberative)의 특징은 청중을 향해 “미래 지향적인 내용”을 강조한다. 이러한 특징은 삼손 이야기에서 저자가 지속해서 청중에게 “이 방인과의 혼인은 죽음에 이르는 위험”을 삼손과 여인들과의 관계를 통해 드러내고 있다. 마지막으로 의례적 찬양적 연설(Epideictic)은 어떤 사람이나 어떠한 성품을 칭찬하거나 비난하면서, 청중을 설득할 때 사용되는 수사이다. 삼손 이야기에서 나타난 의례적 수사 기법은 삼손은 하나님의 선택을 받아 출생한 특별한 인물로 그가 가진 비범한 능력을 찬양하지만 그가 나실인으로서 하나님과 맺은 언약을 가볍게 여김으로 인해 비난을 받게 되는 내용으로 전개된다.

본 논문은 이러한 세 가지 장르를 소개하며 고대 수사학에서 말하는 다섯 단계에 따라 창안(Invention), 구조 배열(Arrangement), 문체(Literary Style), 기억(Memory), 전달(Delivery)에 따라 삼손 이야기를 분석하고자 한다. 이러한 해석에 대한 이론적 근거를 찾기 위해 첫째, 수사비평 방법론을 발전시킨 제임스 몰렌버그와 조지 케네디가 주장하는 수사학의 특징을 소개하고자 한다. 둘째, 사사기 13-16장을 케네디의 수사비평

11 위의 글, 19.

방법론으로 분석하되, 각 장이 보여주는 구조와 수사학적 장치와 고대 수사학의 다섯 단계에 따른 분석을 제시하고자 한다.

2. 제임스 물렌버그와 조지 케네디의 수사비평 방법론¹²

1) 제임스 물렌버그(James Muilenburg)의 수사비평

“수사학(Rhetoric)”은 본래 고대 그리스 로마 시대에 연설가(rhētor)가 청중을 설득하기 위한 기술적 용어를 가리키는 데 사용되었다.¹³ 수사학이란 용어는 플라톤의 파이드로스에서 처음 언급되었고, 고대의 화법에 있어서 전문 용어인 그리스어 “technē”와 라틴어 “ars”가 결합된 형태임을 주장하였다.¹⁴ 주전 4세기경 아리스토텔레스는 수사학의 유형들(법정: Judicial, 찬양: Epideictic, 권고: Deliberative), 설득의 방식들(Logos, Ethos, Pathos), 그리고 구성 과정의 단계들(Invention: 발상, Arrangement: 배열, Style: 문체, Memory: 기억, Delivery: 전달)을 체계적으로 분석하였고, 이러한 그의 틀은 수세기 동안 수사학 교육의 토대가 되었다.¹⁵ 수사학은 키케로(Cicero)와 퀸틸리아누스(Quintilian)와 같은 그리스 로마 연설가들에 의해 가장 완전하게 발전되었고, 특히 키케로는 “수사학”을 “설득을

12 수사비평 방법의 전반적인 역사와 방법론에 대한 국내학자들의 연구는 다음과 같다. 최 인기, “구약 수사비평(Rhetorical Criticism) 방법 적용의 문제점과 제안점,” 「구약논단」 15집 (2003년 3월), 175-194; 이영미, “이사야 62:1-5에 나타난 아내 시온 은유에 관한 수사비평적 연구,” 「구약논단」 15집 (2003년 3월), 95-118; 김진규, “구약 수사비평의 새로운 연구방향 모색,” 「구약논단」 58집 (2015년 12월), 167-208.

13 Michal Beth Dinkler, “Influence: On Rhetoric and Biblical Interpretation,” Brill Research Perspectives in Biblical Interpretation 4.3 (2019), 17.

14 Dinkler, Influence: On Rhetoric and Biblical Interpretation,” 16.

15 Patricia K. Tull, “Rhetorical Criticism and Intertextuality,” in *To Each Its Own Meaning: An Introduction to Biblical Criticisms and Their Application*, 2nd ed., ed. Steven L. McKenzie and Stephen R. Haynes (Louisville: Westminster John Knox, 1999), 156.

위해 마련된 연설”(dicere ad persuadendum accommodate, De Oratore 1.31.138)로 정의하였다.¹⁶ 퀸틸리아누스는 수사학을 세 범주로 나누었는데, 곧 “잘 말할 수 있는 능력”(bene dicendi scientia), “그 능력을 수행하는 주체로서의 연설가”(orator), 그리고 그 능력이 발휘된 결과물인 “훌륭한 연설”(bona oratio)이다(Inst. Or. 2.14).¹⁷

성서학 연구에 “수사학(Rhetoric)”이란 용어를 처음 사용한 학자는 제임스 몰렌버그였다. 몰렌버그는 궁켈이 고대 근동의 문헌들과 성서를 비교하면서 설화의 장르를 연구하는 성과에 대해 긍정적으로 보았다. 특히, 그는 다양한 장르에서 드러나는 “삶의 정황(Sitz Im Leben)”에 대한 연구는 고대 이스라엘 사람들의 설화 연구에 필수적이며, 이 연구의 성과가 게르하르트 폰 라트를 비롯하여 수많은 구약학자에게 신학적 통찰을 가져왔음을 인정하였다.¹⁸ 다만 몰렌버그는 양식비평 연구가 지나치게 고대 근동과의 비교 연구에 치중한 나머지 히브리어 본문 본연의 문학적 특징을 간과해서는 안 된다고 주장하였다.

무엇보다도 내가 주된 관심을 두는 것은 히브리 문학적 구성의 본질을 이해하는 일이다. 곧 시와 산문을 막론하고 하나의 문학 단위를 형성하기 위해 사용된 구조적 양식을 밝히고, 예언들이 어떠한 다양한 장치들을 통해 구성되고 배열되어 통일된 전체로 형성되는지를 분별하는 것이다. 나는 이러한 작업을 수사학(rhetoric)이라 부르며, 그 방법론을 수사비평(rhetorical criticism)이라고 규정한다.¹⁹

그리하여 몰렌버그는 연구자가 수사비평을 사용하여 성서본문

16 위의 글, 16.

17 위의 글, 16.

18 Muilenburg, “Form Criticism and Beyond,” 3-5.

19 위의 글, 8.

을 연구하는 방법과 관련하여 두 가지를 언급하였다. 첫째, 본문에 대한 접근 방법으로 문학 단위의 범위를 명확하게 규정할 것을 주장하였다. 다시 말해, 연구자는 해당 본문의 문학 단위가 어디에서 시작되고 어디에서 끝나는지를 정확히 인식하는 것이 무엇보다 중요하다.²⁰ 그리하여 연구자는 처음 시작하는 문장과 마지막으로 끝나는 문장이 동일한 어구로 반복되는 수미쌍관(Inclusio)를 주목해야 한다. 예를 들어, 이사야 58장에서 이사야는 1절에서 “야곱의 집에 그들의 죄를 알리라”로 시작하여, 마지막 14절에서는 “네 조상 야곱의 기업으로 기르리라”로 마무리한다. 둘째, 본문에서 하나의 문단을 구성하는 병렬 구조, 수사적 장치들을 통해 저자의 생각이 어떻게 강조되는 지에 대해 관심을 가져야 한다. 물렌버그는 우가릿 시에서 삼중 반복법(repetitive tricola)에서 자주 등장하는 교차대구법(Chiasmus)을 성서에서 자주 발견할 수 있음을 주장하였다.²¹ 교차대구법은 두 개의 비슷한 문장을 교차로 구성하고, 가운데에 새로운 생각이나 강조할 내용을 의도적으로 삽입하는 방법이다(A-B-C-B'-A'). 예를 들어, 스가랴 7-8장은 교차대구법의 전형적인 특징을 다음과 같이 보여주고 있다: A “금식”(7:1-6), B “하나님의 심판”(7:7-14), C “예루살렘 성전의 회복”(8:1-13), B' “하나님의 심판”(8:14-17), A' “금식”(8:18-23). 또한 특정한 단어, 문장, 구절이 반복되는 “아나포라(Anaphora)”는 히브리어 성서 저자의 주요 수사적 특징으로 보았다. 특히, 물렌버그는 수사적 장치 가운데 히브리어 불변화사인 ‘키’(כִּי/왜냐하면 혹은 진실로), ‘히네’(הִנֵּה/보아라) 혹은 ‘헨’(הִנֵּה/보아라)은 한 연을 시작하는 도입부이나 절정에 이르는 순간에 등장하는 장치임을 강조하였다.²² 또한 히브리어 불변화사인 ‘라켄’(לָכֵן/그러므로)은 심판

20 위의 글, 9.

21 Muilenburg, “Form Criticism and Beyond,” 11.

22 위의 글, 14.

신탁에서 위협이나 판결을 도입하는 표현으로 사용되며, ‘라마’(לָמָּ/어찌하여)는 탄식을 시작하면서 등장하는 표현이고, ‘버아타’(בְּרִי/그리고 지금)는 언약 공식에서 주로 등장하며 이스라엘의 예언자들과 시인들에 의해 계속해서 계승된 표현임을 주장하였다.²³

2) 조지 케네디(George Kennedy)의 수사비평

조지 케네디(George Kennedy)는 고전 문헌학 전문가이며, 특히 퀸틸리아누스(Quintilian)의 수사학과 비교 문학과 관련된 연구를 한 학자이다. 케네디는 그의 책 “수사비평을 통한 신약성서 해석”(New Testament Interpretation Through Rhetorical Criticism)에서 물렌버그의 수사비평의 한계를 뛰어넘어 연설가와 청중과의 다이내믹한 상관관계와 수사학의 “설득”으로서의 기능을 강조하였다.²⁴ 케네디는 수사비평이 성서 연구에 주는 의미를 다음과 같이 정의를 내린다. “수사비평은 본문을 현재 우리가 가지고 있는 형태 그대로, 그것이 한 저자의 작품이든 편집의 산물이든 받아들이고, 저자나 편집자의 의도, 그 결과로 나타난 통일성, 그리고 동시대 청중이 그것을 어떻게 받아들였을지를 중점적으로 살펴본다.”²⁵ 즉, 케네디는 성서가 사용된 용례를 고려해 보았을 때, 연설가가 자신의 메시지를 어떻게 하면 설득력 있게 전달될 것인가를 관심을 가지고 연구해야 한다는 것이다. 또한 케네디는 성서 본문의 텍스트가 오랜 세월 동안 어느 한 개인에게 사적으로 전달되기보다는 어느 한 집단을 향해 크게 읽었을 가능성을 주목해야 한다고 보았다.²⁶ 따라서 그는

23 위의 글, 15.

24 George A. Kennedy, *New Testament Interpretation through Rhetorical Criticism* (Chapel Hill: University of North Carolina Press, 1984).

25 위의 글, 4.

26 위의 글, 5.

구전으로 전승된 텍스트가 어느 한 집단이 들을 수 있도록 전달되었다면, 텍스트 본연의 수사학적 장치들에 대해 성서 연구자가 관심을 가져야 함을 강조하였다. 케네디는 그의 연구는 신약 성서에 대한 수사비평 방법론이지만, 구약성서 분석에 그의 연구 방법이 적용될 수 있다고 보았다. 그는 수사학은 단순히 그리스 로마 시대에만 통용된 의사소통 방법이 아니라 모든 인간 사회의 의사결정에서 사용되는 인간 정신과 마음의 보편적인 도구로 보았다.²⁷ 그래서 케네디는 그리스도 이전 시대의 유대인들이 수사학을 본격적으로 개념화하지는 않았지만, 주변 인접 문화를 모방하면서 수사학적 기법을 익혔을 것으로 추정한다.²⁸ 그러므로 케네디는 성서 연구의 핵심은 저자의 의도를 파악하고, 텍스트에서 저자의 의도가 청중에게 어떻게 전달하는 것인지를 알아내는 것이 핵심임을 강조했다.²⁹

케네디는 고전 수사학의 다섯 가지를 다음과 같이 소개하고 있다. 첫째, 수사학적 상황이 만들어지는 담화나 논쟁들을 다루는 창안(Invention)으로 시작한다. 둘째, 하나의 효과적인 주제를 다루는 여러 구성 요소로 구성된 구조 배열(Arrangement)을 주목한다. 셋째, 특정한 단어들을 선택하여, 문장들을 구성하는 문체(Literary Style)이 있다. 넷째, 연설가가 자신의 의도를 전달하기 위해 준비하는 기억(Memory)의 형성이다. 다섯째, 목소리나 태도를 사용하는 규칙들로 구성된 전달(Delivery)이다.³⁰

케네디는 이 다섯 가지 과정을 전달하는 수사학적 상황 혹은 설득하는 상황(Rhetorical or Persuasive Situation)의 구성하는 주요 요소로 연설

27 위의 글, 10.

28 위의 글, 11.

29 위의 글, 12.

30 위의 글, 13-14.

가, 청중, 담화로 보았다.³¹ 케네디에 따르면, 아리스토텔레스의 수사학은 수사학적 상황에서 세 가지 의사소통의 유형을 이야기한다. 1) 에토스(Ethos): 에토스는 “특징(Character)”를 의미하며 연설가가 자신이 하는 연설에서 신뢰성을 주게 만든다. 2) 파토스(Pathos): 연설가가 청중의 감정에 영향을 주어 청중이 감정적으로 반응하게끔 만든다. 3) 로고스(Logos): 담화에서 발견되는 논리적인 주장이다.³²

이러한 세 가지 수사학적 상황에는 세 가지 의사소통의 유형(Judicial, Deliberative, and Epideictic)이 발견된다. 첫째, 법정용(Judicial) 수사이다. 법정용 수사는 연설가가 청중이 과거에 일어난 사건들에 관해 판단을 내리도록 설득하는 수사이다. 둘째, 심의적(Deliberative) 수사이다. 심의적 수사는 청중에게 미래 지향적 설득을 하는 것이 핵심이다. 셋째, 의례적(Epideictic) 수사이다. 의례적 수사는 어떤 사람이나 어떠한 성품을 칭찬하거나 비난하면서, 현재 지니고 있는 관점을 재확인하도록 설득할 때 사용되는 수사이다.³³

케네디는 텍스트에 담긴 수사학적 상황을 구체적으로 분석함에 있어서 세 가지 단계를 강조하였다. 첫째, 양식비평이 단락을 구분하는 것과 마찬가지로 연구할 수사적 단위(Rhetorical Unit)를 규정해야 한다. 수사적 단위가 시작, 중간, 끝의 가지고 있어야 하며, 그 본문이 독자에게 주는 효과를 이해해야 한다.³⁴ 둘째, 수사적 단위를 예비적으로 규정한 후에는 그 단위가 속한 수사적 상황(Rhetorical Situation)을 정의해야 한다. 이는 양식비평에서 말하는 삶의 자리(Sitz Im Leben)에 해당한다. 수사적 상황이란 담론이 그 상황 안으로 개입되어 인간의 결정이나 행동에 있

31 위의 글, 15.
 32 위의 글, 15.
 33 위의 글, 19.
 34 위의 글, 33.

어서 긴급한 필요(Exigence)를 해소하도록 만드는 상황이다. 다시 말해, 연설자가 왜 이 연설을 시작해야 할 긴급성을 느끼고, 그 과정에서 자신의 중심 생각의 정당성을 확립하고자 하는 상황이라 할 수 있다.³⁵ 수사적 상황에서 가장 중요한 존재는 “청중(audience)”이다. 이 청중이 누구로 구성되어 있고, 무엇을 기대하고 있는지, 그리고 연설자나 저자가 이러한 기대를 어떻게 조정하고 활용하는 물어봐야 한다. 케네디는 연구자가 이 연설을 직접적으로 관련하여 듣는 “직접적인 청중”(Immediate audience)와 “보편적 청중”(Universal audience)을 구분하여 연구할 것을 제안한다.³⁶ 연구자는 여러 수사적 상황에서 연설자가 어떤 하나의 압도적인 수사적 문제(Rhetorical Problem)에 직면하는 것을 발견해야 한다. 그 문제는 일부 청중은 자신이 지닌 편견으로 연설자가 말하는 것을 받아들이지 못할 수 있기 때문이다.³⁷ 셋째, 연구자는 법정적, 심의적, 의례적 수사의 고유한 특징을 주목하면서 연구해야 한다. 넷째, 연구자는 본문 속 자료의 배열(Arrangement)를 살펴보고, 본문이 각 단위 별 특징을 분석하고, 각각 청중에게 어떠한 설득 효과를 지니는 지 파악해야 한다.³⁸ 그리하여 연구자는 논증의 전제, 주제, 형식적 특징, 문학적 수사 장치들을 분석하여 각각 어떠한 맥락 속에서 어떠한 기능을 하는 지 규명해야 한다. 다섯째, 연구자는 분석을 마친 후 본문 전체를 다시 검토하여, 이 본문이 수사적 긴급성(Exigence)을 얼마나 충족하는지와 연설자와 청중에게 어떤 의미를 갖는지를 평가해야 한다.³⁹

궁극적으로 케네디의 수사비평은 고전 수사학의 이론을 토대로 전

35 위의 글, 34-35.

36 위의 글, 35.

37 위의 글, 36.

38 위의 글, 37.

39 위의 글, 38.

개되며, 그 핵심 원칙은 최종 형태의 본문이 동시대 청중을 어떠한 방식으로 설득하는지를 탐구하는 데 있다. 그러나 그의 방법론은 주로 신약 성서의 “케리그마” 연구에 국한되어 있으며, 구약성서의 다양한 본문을 대상으로 한 구체적 수사비평 사례를 제시하지 못한 점은 아쉬운 부분이다.

3. 삼손 이야기(삿 13-16장)에 대한 수사비평적 읽기

1) 삼손 이야기의 수사적 구조(Rhetorical Unit)

사사기의 전체 구조는 서론, 본론, 결론의 형식이 수미쌍관구조의 형식을 지니고 있다. 서론(1:1-3:6)에서 이스라엘 자손이 외부의 적인 가나안 족속과 대결하는 내용을 다루었다면, 결론(17:1-21:25)에서는 이스라엘 자손이 내부의 적이며 같은 형제인 베냐민 지파와 대결하는 내용을 다루고 있다. 그리고 서론과 결론 사이에는 12명의 사사들의 이야기가 담겨 있다.

이 구조의 중앙에 위치한 본론(3:7-16:31)의 마지막 단락에 위치한 13-16장에서 사사 삼손의 이야기가 등장한다. 삼손은 나실인이었으며, 하나님이 부여해준 초월적인 능력으로 블레셋 족속을 무찌른다. 삼손에 관한 이야기는 인간의 욕망, 해학, 신과 인간과의 관계에 대한 이야기를 솔직하게 담고 있다. 특히, 삼손에 관한 이야기는 문학작품에서 등장하는 전형적인 기승전결의 형식과 다양한 인물 묘사로 인해 대중들에게 익힐 알려진 성경인물이기도 하다. 총 4장(13-16장)에 걸쳐 기록된 사사 삼손에 관한 이야기에서 하나님에 의해 선택된 지도자 삼손은 자신의 욕망에 이끌려 행동하다가 결국 죽음에 이르게 된다.⁴⁰

40 위의 글, 16.

삼손 이야기는 수사비평의 방식을 적용할 수 있는 좋은 모델이다. 제임스 크렌쇼(James L. Crenshaw)는 저자가 청중을 설득하기 위한 기술에 정통했으며, 그 기술을 수사학적으로 풍부하게 묘사하였다고 주장하였다.⁴¹ 특히, 크렌쇼는 삼손 이야기의 문장 구조와 특징들이 매우 설득력있게 만들어졌고, 각 이야기의 흐름이 속도를 적절하게 배분하여 구성되어 있음을 강조하였다.⁴² 무엇보다 13-16장은 다음과 같이 전체적으로 수미쌍관구조의 형식을 보여준다.

A. 13장 삼손의 출생

B. 14-15장 삼손과 딘나의 여인 이야기

A'. 16장 삼손의 죽음.

13장은 삼손의 출생 이야기가 핵심이며, 13장 25절에서 삼손의 주요 활동 무대가 “소라와 에스다올 사이의 마하네단”을 배경으로 한다. 16장은 삼손이 죽음에 이르게 된 내용을 다루고 있으며, 16장 31절에서 “소라와 에스다올 사이에 있는 그의 아버지 마노아의 무덤에 묻혔다”는 내용으로 결론을 내린다. 셰릴 엑섬(J. Cheryl Exum)은 삼손 이야기의 최종 편집자가 의도적으로 13장과 16장에 마지막 구절에 배치해 놓은 평행 구절이고, 삼손이 사사로 공식적인 활동을 강조하기 위한 대칭적인 구조를 보여주고 있다고 주장한다.⁴³ 삼손의 출생과 죽음 사이에 있는 14-15장은 삼손이 딘나 출신 블레셋 여인과 결혼하는 과정에서 왜 그가 블레셋과 대적이 되었는데 대해 상세히 다루고 있다.

41 James L. Crenshaw, *Samson: A Secret Betrayed, a Vow Ignored* (Atlanta: John Knox, 1978), 51.

42 위의 글, 51.

43 J. Cheryl Exum, “Aspects of Symmetry and Balance in the Samson Saga”, *Journal for the Study of the Old Testament* 19 (1981): 9.

사사기 13-16장의 구조는 청중의 기억에 깊이 있게 각인시키기 정교하게 만들어진 문학적 특징을 보여주고 있다. 각 장은 삼손의 어머니, 삼손과 딤나 여인, 삼손과 가자 여인, 삼손과 들릴라라는 여성이 이야기를 이끌어가는 주체가 되어, 13-16장을 하나의 문학적 구조로 연결하게 만들어준다.

첫째, 13-16장에서 총 23번 등장하는 ‘나가드’(גַּד/보고하다)는 이 이야기를 더욱 촘촘하게 엮어주는 역할을 한다. 예를 들어, 13장에서 삼손의 어머니는 야훼의 천사와 대화한 내용을 마노아에게 보고한다. 14장 상반부에서 삼손은 부모에게 사자의 시체에서 꿀을 가져온 내용을 보고하지 않는다. 14장 후반부에서 삼손은 딤나 여인에게 수수께끼의 비밀을 숨기다가 결국 보고한다. 16장에서는 삼손이 들릴라에게 3번에 걸쳐 제대로 보고하지 않다가 결국 네 번째 질문에 보고를 한다.

둘째, 13-16장의 배열을 자세히 살펴보면 동일한 내용이 두 차례 반복되고 있음을 확인할 수 있다. 먼저 13장에서는 마노아의 아내에게 천사가 두 번 나타난다(13:1-7; 8-18). 이어지는 14-15장은 ‘삼손과 딤나 여인의 사건’이라는 큰 주제 아래, 삼손이 마주치는 동물로 사자(14:5-9)와 여우(15:1-8)가 각각 등장한다. 마지막으로 16장은 삼손이 블레셋 여인을 만나는 내용을 ‘가사 출신 성매매 여인(16:1-3)’과 ‘들릴라(16:4-22)’라는 두 에피소드로 구성하고 있다. 특히, 14장 15절에서 딤나 여인에게 블레셋 청년들이 삼손의 비밀을 누설하도록 부추길 때 사용되는 히브리어 동사 ‘파타흐’(פָּתַח/부추기다, 유혹하다)는 16장 5절에서 블레셋 통치자들이 들릴라 여인에게 삼손의 비밀을 알아내도록 유혹하는 장면에서 사용되었다. 또한, 14장 17절에서 딤나 여인이 삼손에게 비밀을 누설하도록 강요할 때 사용된 히브리어 동사 “쭈크”(צָוָה/재촉하다)가 16장 16절에서 들릴라가 삼손을 재촉할 때 다시 사용되었다. 구원의 주제와 관련하여, 15장 18-19절은 삼손이 라맛 레히에서 블레셋

을 죽인 후 극심한 갈증 속에서 야훼께 도움을 요청하는 장면을 보여준다. 이러한 모습은 16장 28-30절에서 삼손이 블레셋 사람들에게 복수하기 위해 다시 야훼께 부르짖고 힘을 회복하는 장면에서 반복된다.

셋째, 저자는 ‘루아흐 아도나이’(לַחַיִּים אֱלֹהֵינוּ/야훼의 영)의 반복을 통해 삼손의 힘이 야훼로부터 나옴을 강조한다. 13장 25절, 14장 6, 19절, 15장 14절에 등장하는 ‘야훼의 영’은 13-15장을 연결해주고, 16장에서는 야훼의 영이 등장하지 않지만, 삼손이 야훼께 간구함으로 삼손이 힘을 발휘하는 내용으로 연결되어 있다.

넷째, 저자가 “나실인으로서 지켜야 할 규정”을 강조할 때 히브리어 부사 ‘버아타’(בְּאֵתָא/그리고 지금)를 사용한다. 앞서 언급한 대로 물렌 버그는 “버아타”(בְּאֵתָא/그리고 지금)는 언약 공식에서 주로 등장하며 이스라엘의 예언자들과 시인들에 의해 계속해서 계승된 표현임을 주장하였다.⁴⁴ 13장 4절과 7절에서 야훼의 천사가 마노아의 아내에게 이야기할 때는 나실인의 언약 공식을 강조하기 위해 사용하였다. 반면에 14장 2절과 15장 18절에서 삼손 개인이 강렬하게 자신의 욕망을 드러낼 때 ‘버아타’(בְּאֵתָא/그리고 지금)가 사용되었다.

다섯째, 히브리어 동사 ‘아라드’(רָדַד/내려가다)가 14-16장에서 반복해서 등장한다. 히브리어 동사 ‘아라드’(רָדַד/내려가다)는 사사기에서 총 32번 등장하는데, 14-16장에서 총 10번 등장한다. 엑섬(J. Cheryl Exum)은 14장에서 히브리어 동사 ‘아라드’(רָדַד/내려가다)가 14장을 총 4번의 에피소드로 구분 짓는 역할을 한다고 주장한다.⁴⁵ 그녀가 구분한 각각의 에피소드는 다음과 같다.

44 위의 글, 15.

45 J. Cheryl Exum, “Aspects of Symmetry and Balance in the Samson Saga”, 12.

- 1) 삼손이 딤나로 내려가서 그가 딤나에 있는 여인을 보았다(1-4절)
- 2) 삼손이 그의 아버지와 그의 어머니와 함께 딤나로 내려가서 그들은 딤나에 있는 포도원에 이르게 되었다(5절)
- 3) 삼손이 내려가서 그 여자에게 말했다(7-9절)
- 4) 그의 아버지가 그 여자에게 내려갔다(10-20절)⁴⁶

14장의 첫 번째 에피소드는 삼손이 딤나에 내려가 여인을 보고 그의 부모님에게 보고하는 내용으로 구성되었다. 두 번째 에피소드는 삼손이 그의 아버지와 그의 어머니와 함께 딤나의 포도원으로 내려가고, 그 여정에서 삼손은 사자를 만나게 된다. 세 번째 에피소드는 삼손이 딤나에 내려가서 여인과 재차 만나게 되고, 사자의 시체에서 꿀을 발견해서 먹는 내용을 다루고 있다. 마지막 에피소드는 삼손의 아버지가 딤나로 내려가 30명의 삼손의 친구들과 더불어 잔치를 여는 내용을 다루고 있다. 15장에서 히브리어 동사 ‘아라드’(אָרָד/내려가다)는 총 3번(15:8, 11, 12) 등장한다. 첫 번째 에피소드(15:1-8)에서 삼손이 블레셋 족속들이 아내와 그의 장인 어른을 죽인 사건을 복수하기 위해 블레셋 족속들의 정강이와 엉덩이를 쳐서 죽인 다음 에담 동굴로 내려가는 내용을 다루고 있다. 11절과 12절에서는 블레셋 족속의 위협으로 인해 유다 족속이 삼손에게 내려오는 내용을 다루고 있다. 16장에서 히브리어 동사 ‘아라드’(אָרָד/내려가다)는 총 2번(16:21, 31) 등장한다. 첫 번째 용례는 블레셋 사람들이 삼손을 붙잡아 가사로 끌고 내려갈 때 사용된다(16:21). 두 번째 용례는 삼손의 형제들과 아버지 쪽 가족들이 그의 주검을 거두기 위해 내려가는 장면에서 나타난다(16:31).

전체 내용의 전개를 살펴보았을 때, 히브리어 동사 ‘아라드’(אָרָד/내려가다)는 블레셋 지역으로 내려가게 되는 경우 등장인물이 겪게 될 부

46 위의 글, 12-13.

정적인 사건들을 부각시키고 있음을 알 수 있다.

여섯째, 삼손 이야기의 문학 구조는 교차대구구조(Chiastic Structure)를 드러내고 있다. 예를 들어, 14장 1-10절의 교차대구구조는 다음과 같다.

- A. 삼손이 블레셋 덤나 여자와 결혼하고자 내려감 (14:1-2)
- B. 부모가 반대함 (14:3a)
- C. 야훼의 계획 (14:4)
- B'. 부모가 동행 (14:5)
- A'. 결국 삼손이 덤나 여인과 결혼식을 올리게 됨 (14:10)

위 교차대구구조에서 각 구절이 서로 대칭을 이루게 되면서 중앙에 위치한 4절이 저자가 의도적으로 강조하는 구절임을 알 수 있다. 14장 4절은 “4 그리고 그의 아버지와 그의 어머니는 알지 못했다. **왜냐하면** (כִּי) 야훼로부터 이것이 왔기 때문이다. **왜냐하면** (כִּי) 그가 블레셋 사람들을 찾아갈 구실을 만들려 했기 때문이다. 그리고 그 때에 블레셋 사람들은 이스라엘을 지배하고 있었다.” 물렌버그는 히브리어 불변화사인 ‘키’(כִּי/왜냐하면 혹은 진실로)가 등장하는 문장을 독자가 주목해서 볼 것을 강조했었다. 따라서 4절에서 두 번 반복된 히브리어 불변화사인 ‘키’(כִּי/왜냐하면 혹은 진실로)는 청중이 주목해야 하는 구절임을 알 수 있다. 또한 4절의 히브리어 명사 ‘토아나’(תּוֹאנָה/구실 혹은 트집거리)는 구약성서에서 단 한 번 쓰인 하팍스 레고메논(Hapax Legomenon)이며, 사사기 14장 4절에만 등장한다. 즉, 저자는 삼손의 행동과 결단의 이면에는 하나님께서 블레셋 족속을 치시기 위한 계획이 있음을 교차대구구조와 더불어 4절의 히브리어 불변화사 ‘키’(כִּי)와 히브리어 명사 ‘토아나’(תּוֹאנָה/구실 혹은 트집거리)를 통해 강조하고 있음을 알 수 있다.

2) 삼손 이야기의 수사적 상황(Rhetorical Situation)

앞서 언급한 대로, 케네디는 본문에 대한 수사비평 연구에서 문학적 구조 분석 이후 반드시 고려해야 할 단계로 수사적 상황, 곧 “삶의 정황”(Sitz im Leben)을 강조하였다. 이러한 수사적 상황을 형성하는 담화를 다루는 과정을 그는 “창안”(Invention)이라 불렀다. 삼손 이야기가 기록된 삶의 정황에 대해 학자들은 삼손 이야기의 최종 본문의 형성 과정에 대해 영웅 설화에 대한 민담이 앗시리아 제국, 바벨론 제국, 페르시아 제국에 이르기까지 여러 편집 과정을 걸쳐 최종 완성되었다고 주장해 왔다. 마크 브레틀러(Marc Brettler)는 사사기 14-15장이 가장 먼저 기록되었으며, 14-15장은 메소포타미아 신화인 길가메쉬 서사시에 등장하는 엔키두(Enkidu)와 그리스 신화의 영웅 헤라클레스(Hercules)와 같은 신적 능력을 지닌 인간의 이야기를 다루고 있다고 보았다.⁴⁷ 브레틀러는 14-15장은 지혜문학인 잠언 1-8장에서 청년들에게 유혹하는 여인에 대한 경계하는 내용과 매우 유사한 점을 주목하고, 14-15장이 지혜문학의 특징이 있음을 주목하였다.⁴⁸ 또한 브레틀러는 14-15장의 내용이 가장 먼저 기록되었고, 삼손과 가자의 성매매 여인(16:1-3), 삼손과 들릴라 여인(16:4-22)의 내용으로 확장되었다고 보았다. 그리고 그는 사사기 저자가 포로기에 겪은 수난을 바탕으로 삼손의 죽음(16:23-31), 삼손 이야기의 서론에 해당하는 탄생 이야기(13장)를 추가로 확장하였다고 주장하였다.⁴⁹ 다니엘 블락(Daniel Block)은 초창기 삼손 이야기 전승에서 그가 포로로 붙잡혀 수모를 당하는 내용은 주전 734-722년 경 북이스라엘이 앗시리아 제국에 몰락하는 배경과 관련되어 있으며,

47 Marc Brettler, *The Book of Judges* (London: Routledge, 2001), 60.

48 위의 글, 50-54.

49 위의 글, 60.

이후 포로기 시대에 확장되었다고 주장하였다.⁵⁰ 아마도 초창기 삼손 이야기는 신적 능력을 지닌 삼손 개인의 복수와 그의 수수께끼가 대중들에게 구전으로 전승되어 왔을 것이다. 그리고 그의 이야기는 이방 여인과 결혼을 금지하는 포로기 이후, 특히 에스라, 느헤미야 시대에 살고 있던 청중들에게 큰 관심을 주었을 가능성이 크다.⁵¹

연설가가 본문의 직접적인 청중(Immediate audience)에게 제시한 긴급한 필요는 이스라엘이 하나님과 맺은 언약, 특히 나실인의 규례(민 6:1-12)를 통해 자신의 정체성을 재확인하도록 촉구하는 것이었다. 이 이야기를 듣는 주요 청중은 아마도 이스라엘 공동체를 이끄는 지도층을 향한 메시지였을 것이다. 얀 알베르토 소긴(Jan Alberto Soggin)은 삼손의 삶과 죽음이 다른 사사들과 달리 개인의 일탈과 복수 이야기로 구성되어 있기에 이스라엘 민족을 대표하는 지도자상과 거리가 먼 인물로 보인다고 보았다.⁵² 삼손이 자유롭게 블레셋 지역인 딘나와 가자로 내려가 활동하고, 블레셋 여인과 결혼하기 위해 성대한 잔치를 벌이는 장면은 그의 사회적 지위가 상당히 높은 것으로 추정된다. 당시 나실인 규정(민 6:1-12)에서 나실인이 준수해야 할 항목은 금주, 죽은 시체와의 접촉 회피, 그리고 머리에 삭도를 대지 않는 것이었다. 사사기 13장에

50 Daniel Block, *Judges & Ruth: the New American Commentary* (Nashville: Broadman & Holman, 1999), 392-393. 필리프 기욤(Philippe Guillaume)은 삼손 이야기 속에 등장하는 사자를, 바벨론 제국이 블레셋과 유다 지역을 원정하며 그 땅이 황폐화되었던 시기로 추정하였으며, 고고학적으로 발견된 다수의 사자 뼈를 그 근거로 제시하였다. Philippe Guillaume, *Waiting for Josiah: The Judges*, JSOTSup 385 (London: T&T Clark, 2004), 170.

51 최근에 워커(Justin Walker)는 페르시아 시대의 사자 도상학 자료를 근거로, 삼손이 사자와 대결하는 이야기가 페르시아 시대의 영웅적 만남 장면이나 헤라클레스 묘사와 매우 유사하다고 보았다. 따라서 그는 사자 이야기(삿 14:5-6)가 페르시아 시대에 최종적으로 삽입된 것이라고 주장하였다. Justin Walker, "Samson's Lion Encounter (Judges 14:5-6) and Persian Period Leonine Iconography," *Vetus Testamentum* 72 (2022): 769-820.

52 Jan A. Soggin, *Judges: A Commentary*, OTL (Philadelphia: Westminster Press, 1981), 228-229.

서 삼손의 부모가 하나님의 천사로부터 받은 명령은 이러한 나실인 규정과 직접 연결되며, 14-16장 전반에 걸쳐 삼손이 이 명령에 불순종하는 모습이 반복적으로 제시된다.

그러나 동시에 이 본문은 특정 시대의 청중을 넘어서는 보편적인 청중(Universal audience)을 지향한다. 연설가는 삼손 이야기 곳곳에 나실인 규정을 지킬 것과 위반이 가져올 위험성을 이방 여인과 결혼하는 문제와 연결하여 그의 보편적인 청중에게 전달하고 있다. 예를 들어, 사사기 14장에서 삼손이 담나 여인이 “자기 눈에 보기에 좋았더라”라는 표현이 반복(3절, 7절)은 본문을 읽거나 들었던 청중에게 중요한 내용으로 각인되었을 것이다. 데니스 올슨(Dennis T. Olson)은 삼손 이야기는 사사 제도 조직의 붕괴를 강조할 뿐만 아니라 이스라엘 민족의 운명을 대변하는 인물로 묘사되고 있다고 주장하였다.⁵³ 페르시아 시대를 반영하는 에스라, 느헤미야서는 포로기 이후 바벨론에서 돌아온 예후드 공동체(Yehud)가 이방 여인과 결혼을 금지하는 내용을 다루고 있다. 삼손 이야기를 전하는 연설가가 최종 본문을 접한 청중에게 전달하는 긴급한 필요(Exigence)는 포로기 이후 이스라엘 백성이 자기 정체성을 찾아가는 과정에서, 이방 여인과의 결혼을 금지하고 나실인으로서 이스라엘의 정체성을 강조하기 위함이었을 것이다.

이러한 수사적 상황에서 연설가는 세 가지 수단인 Ethos(각 인물의 특징), Pathos(청중이 느끼는 감정), Logos(논리적 귀결)에 따라 삼손 이야기를 제시하고 있다. 삼손 이야기는 나실인 삼손이 지닌 권위와 그가 지닌 인간적인 결함(Ethos)으로 이야기를 진행한다. 그리하여 본문을 읽는 청중이 삼손의 굴곡진 삶을 통해 느껴지는 감정(Pathos)과 그가 불순종으

53 Dennis T. Olson, 'The Book of Judges,' in *New Interpreter's Bible*, Vol. 2 (Nashville: Abingdon, 1998), 843.

로 인해 죽음에 이르게 되는 논리적 귀결(Logos)을 통해 자연스럽게 “나실인”으로서 이스라엘의 정체성을 깨닫게 되는 것이다.

3) 삼손 이야기의 법정적, 심의적, 의례적 수사

케네디의 세 가지 의사 소통의 유형에 따라 삼손 이야기를 도표화 하면 다음과 같다.

장	주요 사건	법정적 수사 (Judicial)	심의적 수사 (Deliberative)	의례적 수사 (Epideictic)
13장	삼손의 출생	이스라엘 죄 고발과 징벌(13:1), 나실인 규례 부여(13:4-5, 13-14) → 언약 소송 및 조건부 구제 판결	나실인 규례 준수 촉구 → 청중에게 미래적 결단 요구	천사의 방문과 불꽃 표징, 출생 서사 → 하나님의 은혜와 선택을 찬양
14장	딤나 여인과 결혼, 사자와 싸우는 삼손, 수수께끼	수수께끼 내기와 배신 → 계약, 배상 분쟁 구조	이방 여인 선택의 실패 → 후대 청중에게 이방 혼인 경계 교훈	“자기 눈에 좋았더라”(14:3, 7) 반복 → 불순종을 비난하는 의례적 장치
15장	300마리 여우, 딤나 여인의 죽음, 유다 족속 3,000명 블레셋 족속에 대한 보복(리맛 레히)	유다 지파의 고발(15:11)과 삼손의 보복 → 정당성 논쟁	공동체가 블레셋과 협력 vs 저항의 선택 → 미래 지향적 교훈	나귀 턱뼈 승리 찬가(15:16) → 공동체적 자부심, 그러나 교만 경계
16장	가자 여인, 들릴라, 삼손의 죽음, 블레셋 족속 3,000명의 죽음	나실인 규례 위반(머리카락) → 판결 집행, 삼손의 기도(16:28) → 정당 보복 호소	청중에게 언약 위반이 가져올 파멸 경고, 언약 준수 촉구	블레셋의 다곤 제의 vs 삼손의 죽음 → 하나님 주권과 언약적 정체성 재확인

사사기 13장은 “이스라엘 자손이 야훼의 눈에 그 악을 더하였

www.kci.go.kr

다”(13:1)의 선언으로 시작된다. 이는 이스라엘이 아훼게 반복된 불순 중에 대한 법정적 고발이며, 그 결과로 블레셋의 압제를 받게 되었다는 점에서 하나님의 판결이 내려진 상황을 보여주고 있다. 그러나 동시에 하나님의 천사가 마노아의 아내에게 나실인 조항을 부여하며, 삼손의 출생을 예고한다(13:4-5). 이는 삼손을 통해 하나님께서 조건부 구원을 하고자 하는 의지를 알 수 있기에, 법정적 수사 구조라 할 수 있다. 이 규례는 단순히 삼손 개인에게만 해당하는 것이 아니라 공동체 전체가 앞으로 하나님과 맺은 언약을 어떻게 지킬 것인가에 대한 미래적 결단을 요구하는 심의적 수사라 할 수 있다. 마지막으로 불꽃과 함께 올라간 천사의 표징(13:20)은 공동체로 하여금 하나님의 약속을 찬양하는 의례적 수사의 기능을 가지고 있다.

사사기 14장은 삼손이 담나의 블레셋 여인을 보고 “자기 눈에 보기에 좋았다”는 표현을 반복(14:3, 7)한다. 삼손의 결혼식은 그의 부모가 공식적으로 찬성하는 결혼은 아니었다. 이 잔치에서 삼손이 제시한 수수께끼는 친구 30명에게 계약과 보상의 문제를 포함하고 있으며, 블레셋 사람들이 삼손의 아내를 협박하여 죽이겠다는 내용은 법정적 분쟁의 구조를 보여주고 있다. 이는 당시 청중에게 “삼손의 행동이 정당한가 아니면 무모한가”라는 판단을 하게 하는 법정적 수사로 읽힐 수 있다. 동시에 이방 여인과의 혼인은 포로기 이후 공동체가 직면했던 혼인 문제와 직결되며, 청중은 “앞으로 어떻게 살아야 할 것인가”라는 심의적 메시지를 듣게 된다. 더 나아가 “자기 눈에 좋았더라”는 반복적 표현은 불순종을 공동체가 함께 비판하고 교훈으로 삼도록 만드는 의례적 수사이다.

사사기 15장은 삼손이 여우의 꼬리에 불을 붙여 블레셋의 곡식을 불태우고, 블레셋 사람들이 그의 아내와 장인을 불태워 죽이는 장면은 폭력과 보복의 악순환을 보여준다. 이 과정에서 유다 사람들이 삼손에

게 와서 “내가 어찌하여 우리에게 이렇게 행하였느냐”(15:11)라고 말하는 장면은 삼손의 행위를 법정적 차원에서 고발하는 대목이다. 삼손은 자신이 받은 대우에 합당하게 행동했다고 주장하며 자기 변론을 한다. 이처럼 본문은 삼손의 폭력이 정당한 저항인지, 아니면 무책임한 도발인지 판단하도록 청중을 이끈다. 한편 유다 지파가 블레셋과 타협해 삼손을 결박하여 넘겨주는 장면은 공동체가 처한 현실적 선택을 드러낸다. 이는 청중에게 “우리도 블레셋과 타협할 것인가, 아니면 저항할 것인가?”라는 심의적 질문을 던지는 수사이다. 삼손이 나귀 턱뼈로 천 명을 죽이고 승리를 노래하는 장면(15:16)은 공동체에 자부심을 불러일으키지만, 동시에 개인의 영웅주의의 위험을 경계하도록 만드는 의례적 수사의 기능을 한다.

사사기 16장은 삼손 이야기의 절정이자 몰락을 보여준다. 가자 출신 여자와의 관계, 들릴라와의 반복된 갈등 끝에 머리카락이 잘리는 장면은 삼손이 나실인 규례를 어겼다는 점에서 법정적 판결의 집행을 의미한다. 그의 힘을 빼앗긴 사건은 언약 위반에 대한 하나님의 형벌로 읽힌다. 그러나 마지막 순간 삼손은 하나님께 “내 두 눈을 뺏 블레셋에게 원수를 갚게 하소서”(16:28)라고 기도하며, 자신의 죽음을 정당한 보복 청원으로 제시한다. 이는 사법적 호소의 구조를 가진다. 이 사건은 또한 청중에게 “삼손처럼 언약을 저버린다면 파멸에 이를 것”이라는 강력한 심의적 경고로 작용한다. 삼손의 죽음은 이방 여인과의 관계가 가져올 파멸을 상징하며, 공동체 청중은 언약을 지키는 결단으로 나아가야 한다. 마지막으로 블레셋 사람들이 다곤 신을 찬양하는 제의 장면(16:23-24)과 삼손이 성전을 무너뜨려 수많은 블레셋 사람을 죽게 하는 장면(16:30)은 신앙적 반전의 무대다. 이는 “이스라엘의 역사를 주관하시는 분은 오직 하나님이다”라는 신앙 고백을 공동체에게 새롭게 각인시키는 의례적 수사이다.

4) 삼손 이야기의 문체, 기억, 전달

사사기 13-16장의 각각의 문체, 기억, 전달의 특징은 청중이 쉽게 기억할 수 있도록 정교하게 만들어졌음을 알 수 있다. 그 특징을 세밀하게 살펴보면 다음과 같다.

첫째, 저자는 ‘힌네’(הַנֵּה/보아라)를 사용하여 이야기 전개에 청중이 집중할 수 있도록 만들었다. 13장에서는 야훼의 천사가 마노아의 아내에게 나타날 때 ‘힌네’(הַנֵּה/보아라)가 3번 사용되었다(13:3, 5). 14장에서는 삼손이 포도밭 지역에서 사자를 만나는 사건(14:5)과 삼손이 사자의 시체에서 꿀을 발견할 때 “힌네”(הַנֵּה/보아라)가 사용되었다. 16장에서는 들릴라가 삼손이 자기를 속였다고 이야기할 때 ‘힌네’(הַנֵּה/보아라)가 사용되었다(16:10, 13).

둘째, 동일한 숫자의 반복이다. 저자는 30, 300, 3,000이라는 숫자를 활용해서 청중에게 삼손 이야기를 주목하게 하는 장치를 만들고 있다. 삼손의 결혼식에 참석한 블레셋 친구의 숫자는 30명이다(14:11). 블레셋 친구들이 삼손의 수수께끼를 알아낸 이후 삼손이 아스글론에 가서 죽인 사람의 숫자는 30명이다. 15장 4절에서 삼손이 불을 붙인 여우의 숫자는 총 300마리이다. 삼손을 붙잡기 위해 올라온 유대 족속의 숫자는 3,000명이다(15:11). 그런데 삼손이 다곤 신전을 무너뜨려 죽인 블레셋 사람들의 숫자는 3,000명이다.

셋째, 삼손을 유혹해서 얻어낸 결과는 죽음이라는 내용을 “복수”라는 주제를 이용해서 반복해서 강조되고 있다. 14장 15절에서 블레셋 족속은 딤나의 여인에게 비밀을 알아내지 않으면 그녀와 그녀의 아버지를 불로 태워 죽인다고 명령한다. 결국 딤나의 여인을 통해 블레셋 족속은 비밀을 알게 된다. 그러나 그 결과는 삼손이 300마리의 여우를 이용해 그들이 키웠던 곡식이 불에 타는 복수를 경험한다. 그래서 그들은 딤나의 여인과 그녀의 아버지를 불로 태워 죽인다(15:6). 16장 5절에서 블

레셋 통치자들이 들릴라를 부추겨 삼손의 비밀을 알아내고자 한다. 그러나 그들이 최종으로 경험하는 것은 3,000명이 다곤 신전에서 몰살되는 경험이었다(16:23-31).

마지막으로 삼손 이야기는 청중이 기억하기 쉽도록 고안되었다. 14장 14절에서 삼손이 블레셋 친구 30명에게 준 수수께끼는 시적으로 구성되었다. “먹는 자(לֹמֵךְ/메하오켈)로부터 먹을 것(לֶמֶךְ/마아칼)이 나왔고 강한 자(יָצִיץ/메아즈)로부터 단 것(פִּינֵחַ/마토크)이 나왔다”(14절). 각 단어는 히브리어 자음 맴(m)으로 시작되고, 서로 대구를 이루는 구조를 보여주고 있다. 또한 히브리어 모음인 ‘o’와 ‘a’ 모음을 반복해서 사용하는 모음 반복(Assonance)의 특징을 보여주고 있다. 조셉 블렌킨숍(Joseph Blenkinsopp)은 삼손 이야기의 문학적 특징과 스타일은 우가릿 문서의 케렛의 전설(The Legend of Keret)에서 주인공 케렛이 자신의 배우자를 찾아가는 내용과 유사하다고 주장하였다.⁵⁴ 특히, 블렌킨숍은 사 14:1-10의 기본 문학적 틀이 암기를 위한 기법을 보여주고 있다고 주장하였다.⁵⁵

4. 나가는 글

앞서 언급했듯이, 물렌버그가 수사 비평 방식을 성서 연구에 도입한 이유는 기존 양식 비평이 지닌 한계를 넘어 최종 본문의 본연의 의미를 파악하기 위함이었다. 양식 비평을 통해 본문의 삶의 자리를 찾아내고, 나아가 편집 비평의 방법론까지 포괄적으로 연구하고자 했던 학

54 Joseph Blenkinsopp, “Structure and Styles in Judges 13-16”, *Journal of Biblical Literature* 82(1963): 65-76.

55 위의 글, 73.

자들이 바로 물렌버그의 제자인 트리블과 런드봄이다. 이들이 제시한 텍스트의 구조와 문학적 특징들은 성서를 문학 비평적 방법으로 분석하고자 했던 후대 학자들에게 큰 영향을 주었다. 그러나 이들이 충분히 주목하지 못했던 수사 비평의 핵심 요소인 “설득”에 대한 관점은 케네디와 그의 제자 기타이에 의해 본격적으로 성서 연구에 도입되었다. 즉, 연설가로서 성서 저자는 청중인 독자들을 대상으로 하여, 그들이 자연스럽게 성서 저자가 주장하는 신학적 가치관에 설득될 수 있도록 다양한 수사학적 장치를 고안했다는 것이다.

본 논문은 삼손 이야기(삿 13-16장)를 수사 비평이라는 문학적 방법론을 통해 분석함으로써, 저자가 청중에게 메시지를 전달하기 위해 사용한 수사학적 장치들을 케네디의 방법론을 중심으로 살펴보았다. 삼손 이야기는 고대 민중 담화인 영웅 이야기에서 기원하였으며, 그 신학적 가치관은 나실인으로 태어난 삼손이 하나님과 맺은 언약을 어겼을 때 경험하게 되는 죽음을 교훈 삼아, 청중들이 자신을 성찰하도록 이끈다는 점에 있다. 수사 비평 연구에서 중시하는 반복어, 히브리어 불변화사, 히브리어 부사, 교차대구법(Chiasmic Structure), 수미쌍관 구조(Inclusio), 모음 반복(Assonance) 등의 기법을 통해 삼손 이야기의 저자는 청중이 기억하기 쉽도록 이야기를 전달하고 있다. 특히 저자는 삼손 개인의 행동으로 인한 복수가 사실상 야훼의 계획에 따라 움직인 것이며, 삼손이 활동할 때마다 야훼의 영에 의해 움직였음을 강조한다. 또한 나실인으로서 삼손이 이방 여인의 유혹에 넘어간 결과가 비극적 죽음에 이르게 되었음을 설득력 있게 전개하고 있다. 비록 본문이 최종적으로 편집된 시기를 정확히 알 수는 없지만, 북이스라엘이 앗시리아에 의해 포로로 끌려간 주전 722년부터 페르시아 시대에 이르기까지 삼손 이야기는 다양한 청중들에게 수사학적 교훈을 제공했음을 알 수 있다. 삼손이 자기 눈에 좋은 대로 판단하고(삿 14:3, 7), 이방 여인과 결합했을 때

연게 된 것은 수치와 죽음이었다. 이 본문이 형성되는 과정에서, 주전 722년 앗시리아 제국에 의해 사마리아가 멸망했을 당시 본문을 읽은 청중은 자신들이 겪은 수치와 동료의 죽음을 삼손 이야기 속에서 공감했을 것이다. 이후 주전 587년 바벨론 제국에 의해 예루살렘이 파괴되고, 시드기야 왕의 두 눈이 뽑히는 수치(왕하 25:7)와 동료의 죽음을 목격한 청중 역시 삼손의 수치와 죽음을 이해할 수 있었을 것이다. 더 나아가 페르시아 시대에 예루살렘으로 귀환한 예후드 공동체에게 있어서, 그들이 직면했던 이방 여인과의 혼인 문제는 삼손 이야기를 통해 더욱 깊은 공감을 불러일으켰을 것이다.

따라서 수사 비평 연구는 양식 비평을 비롯한 기존의 통시적 비평 방법론을 수용하면서도, 최종 본문을 전달하는 연설가 혹은 저자가 그의 글을 접하는 청중에게 저자가 주장하는 신학적 가치관을 얼마나 효과적으로 전달하는지를 탐구할 수 있는 중요한 방법론이라 할 수 있다. 수사 비평이 주목하는 수사학적 구조와 문학적 특징들은 오늘날 우리 사회에도 여전히 의미가 있다. 특히 설교자가 설교 본문을 선택할 때, 본문 속에서 전개되는 수사학적 상황에 따라 단락을 구분하고, 저자가 청중을 설득하기 위해 어떠한 수사학적 장치들을 사용했는지를 면밀히 살펴야 한다는 점이다. 이를 통해 설교자는 본문의 독특한 구조 속에 드러난 신학적 메시지를 깊이 있게 연구하고, 오늘날의 청중에게 효과적으로 전달할 방법을 발견할 수 있을 것이다.

참고문헌

- Alter, Robert. *The Art of Biblical Narrative*. New York: Basic Books, 1981.
- Block, Daniel. *Judges & Ruth: The New American Commentary*. Nashville: Broadman & Holman, 1999.
- Brettler, Marc. *The Book of Judges*. London: Routledge, 2001.

www.kci.go.kr

- Crenshaw, James L. *Samson: A Secret Betrayed, a Vow Ignored*. Atlanta: John Knox, 1978.
- Dinkler, Michal Beth. "Influence: On Rhetoric and Biblical Interpretation." Brill Research Perspectives in *Biblical Interpretation* 4.3 (2019): 1-69.
- Exum, J. Cheryl. "Aspects of Symmetry and Balance in the Samson Saga." *Journal for the Study of the Old Testament* 19 (1981): 3-29.
- Gitay, Yehoshua. *Isaiah and His Audience: The Structure and Meaning of Isaiah 1-12*. Assen: Van Gorcum, 1991.
- _____. *Prophecy and Persuasion: A Study of Isaiah 40-48*. Forum Theologiae Linguisticae 14. Bonn: Linguistica Biblica, 1981.
- _____. "Rhetorical Criticism." In *To Each Its Own Meaning: An Introduction to Biblical Criticisms and Their Application*. Revised and Expanded Edition. Edited by Steven L. McKenzie and Stephen R. Haynes, 136-149. Louisville: Westminster John Knox, 1999.
- Guillaume, Philippe. *Waiting for Josiah: The Judges*. Journal for the Study of the Old Testament Supplement Series 385. London: T&T Clark, 2004.
- Gunkel, Hermann. *Genesis: Translated and Interpreted*. Translated by Mark E. Biddle. Macon, GA: Mercer University Press, 1977.
- Kennedy, George A. *New Testament Interpretation through Rhetorical Criticism*. Chapel Hill: University of North Carolina Press, 1984.
- Lundbom, Jack R. *Jeremiah: A Study in Ancient Hebrew Rhetoric*. SBLDS 18. Missoula, MT: Scholars Press, 1975.
- _____. *Biblical Rhetoric and Rhetorical Criticism*. Sheffield: Sheffield Phoenix Press, 2013.
- Muilenburg, James. "Form Criticism and Beyond." *Journal of Biblical Literature* 88 (1969): 1-18.
- Olson, Dennis T. "The Book of Judges." In *New Interpreter's Bible*. Vol. 2, 719-888. Nashville: Abingdon, 1998.
- Sternberg, Meir. *The Poetics of Biblical Narrative: Ideological Literature and the Drama of Reading*. Bloomington: Indiana University Press, 1985.
- Trible, Phyllis. *Rhetorical Criticism: Context, Method, and the Book of Jonah*. Minneapolis: Fortress Press, 1994.
- Walker, Justin. "Samson's Lion Encounter (Judges 14:5-6) and Persian Period Leonine Iconography." *Vetus Testamentum* 72 (2022): 769-820.

Wellhausen, Julius. *Prolegomena to the History of Ancient Israel*. Edinburgh: Adam and Charles Black, 1885.

김진규. “구약 수사비평의 새로운 연구방향 모색.” *구약논단* 58 (2015): 167-208.

이영미, “이사야 62:1-5에 나타난 아내 시온 은유에 관한 수사비평적 연구,” *구약논단* 15 (2003): 95-118.

정석규. “양식 비평의 역사와 그 전망.” *구약논단* 17 (2005): 118-139.

최인기, “구약 수사비평(Rhetorical Criticism) 방법 적용의 문제점과 제안점,” *구약논단* 15 (2003): 175-194.

검색어

삼손 이야기, 수사비평, 조지 케네디, 고전 수사학, 사사기 13-16장

[ABSTRACT]

A Rhetorical Reading of the Samson Narrative (Judges 13-16)

Inchol Yang
Yonsei University

This study offers a rhetorical reading of the Samson narrative in Judges 13-16. While traditional form criticism has primarily focused on historical contexts and oral traditions, this research highlights the literary features and persuasive structures within the text. Building on the legacy of James Muilenburg, Phyllis Trible, and Jack Lundbom, and particularly employing George Kennedy's classical rhetorical framework, the analysis applies the three modes of persuasion (Ethos, Pathos, Logos), the three rhetorical genres (Judicial, Deliberative, Epideictic), and the five stages of ancient rhetoric (Invention, Arrangement, Style, Memory, Delivery). The findings demonstrate that the Samson narrative emphasizes the theological theme of Nazarite identity and the consequences of disobedience, persuading its audience of the dangers of intermarriage with foreigners and the importance of covenantal faithfulness. Moreover, the narrative integrates judicial, deliberative, and epideictic rhetorical elements, employing Samson's life and death as a rhetorical device to reinforce Israel's communal identity and theological reflection. This rhetorical reading thus re-examines the Samson story, showing how the text conveys its theological and communal message through structured persuasion.

www.kci.go.kr

key words

Samson Narrative, Rhetorical Reading, George Kennedy, Classical Rhetoric,
Judges 13-16

투고일: 2025년 10월 20일

심사일: 2025년 11월 10일

게재 확정일: 2025년 11월 25일

www.kci.go.kr