

이스라엘과 유다 경계선에 놓인 베냐민 지파의 정체성*

이금재(목원대)

1. 들어가는 말

이스라엘과 유다 왕국 역사에 관한 최근 연구는 사무엘서부터 열왕기서에 이르는 사울과 다윗 왕조의 전통성 및 분열 왕국 이후의 역사성에 대한 새로운 관점에서의 재해석을 요구하고 있다. 특히 기존의 성경적 전통 연구와 역사적, 고고학적 연구 사이에 상당한 간극이 존재함이 제시되면서, 베냐민 지파와 베냐민 지파 출신 사울 왕이 북쪽 지파(이스라엘)와 연관되었다는 주장이나, 사울에 대한 전승이 북 왕국 이스라엘 멸망 이후 남 왕국 유다로 전해졌다는 일반적인 견해에 많은 의문이 제기되고 비판적인 검토의 대상이 되고 있다.¹

* 본 논문은 2026년도 목원대학교 교내연구비 지원으로 수행된 연구임.

1 Joachim J. Krause, Omer Sergi and Kristin Weingart, "Saul, Benjamin, and the Emergence of Monarchy in Israel: Problems and Perspectives," Joachim J. Krause, Omer Sergi and Kristin Weingart (eds.), *Saul, Benjamin, and the Emergence of Monarchy in Israel: Biblical*

이러한 학문적 논의의 중심에는 구약에서 총 28번² 언급되지만, 그 순서나 이름이 통일되지 않는 고대 이스라엘 사회의 ‘12지파 체제’에 대한 신학적 이해가 자리 잡고 있다라고 말할 수 있을 것이다. 노트(M. Noth)³의 ‘암픽티오니(Amphictyony/Amphiktyonie)’⁴라는 ‘12지파’ 체제에 대한 이론은 20세기 구약학 연구에서 가장 영향력 있는 가설 중 하나로 왕정 이전 이스라엘의 정치 체제를 ‘12지파’의 연합 체제로 이해한다. 그러나 이 주장의 핵심 근거로 언급한 중앙 성소의 존재나 12지파가 참여하는 공동 축제, 12지파 연합 체제하에 진행되는 성전(聖戰)에 대한 증거 부족으로 1970년대 이후 설득력을 잃었다. 이후 많은 구약 학자들은 이스라엘의 12지파 개념이 왕정 이전 시기에는 존재하지 않았으며, 후기 포로기 시대에 만들어진 문학적 허구라고 주장하였다. 대표적으로 레빈(C. Levin)은 12지파 족보에 관한 내용은 후기 제사장 문서 이후의 자료이며, 야곱의 자녀 탄생 이야기도 포로기 시대에 이스라엘의 기원 이야기로 변모했다고 주장하였다.⁵ 그러나 블룸(E. Blum)⁶은 친족 관계가 생물학적이라기보다는 사회적 현상임을 강조하며, 포로기 이전의 실제 사회적, 정치적 현실에 뿌리를 둔 복합적인 친족 관계와 정체성을 반영하기 때문에, 레빈의 주장처럼 단순한 문학적 허구일 가능성이 없다고 주장하였다. 무엇보다 그는 자신의 주장을 뒷받침하는 근거로 ‘베

and Archaeological Perspectives (AIL 40; Atlanta: SBL Press, 2020). 1-6. 이외에도 ‘이스라엘이라는 개념이 북 왕국을 의미한다’라는 것에 대한 의구심 역시 최근 연구 주제 중 하나이다.

- 2 Helga Weippert, “Das geographische System der Stämme Israels,” *VT* 23 (1973), 76.
- 3 Martin Noth, *Das System der zwölf Stämme Israels* (BWANT 4/1; Stuttgart: Kohlhammer, 1930). 노트의 주장의 핵심은 12라는 숫자가 단순한 문학적 전통이 아니라 고대 이스라엘의 제도적, 사회적 현실의 반영이며, 각 지파가 돌아가며 한 달씩 공동 성소를 유지하는 임무를 맡았다는 것이다. 이를 통해 그는 국가나 왕정 시대 이전 이스라엘의 제도적 통일성을 설명하려는 시도였다.
- 4 ‘암픽티오니’에 관한 자세한 연구는 Knut Usener und Siegfried Kreuzer, Art. “Amphiktyonie,” (erstellt: November 2008), www.wiblex.de를 참고하라.

냐민 지파의 독특한 계보'를 제시하였다. 포로기 이후 페르시아 시대 예후드(Yehud) 지방은 유다 지파와 베냐민 지파의 땅을 포함한다. 만약 포로기 이후에 12지파 족보가 그 당시 행정 구역을 기준으로 완성이 되었다면, 베냐민 지파는 요셉(북쪽 지파)이 아닌 유다 혈통과 연결되는 것이 그 당시 정치적 상황에서 더 설득력이 있을 것이다.

이러한 신학적 논쟁 속에서, 본 연구는 특히 '12지파' 체제 속 '베냐민 지파'의 위치와 왕국 시대부터 페르시아 시대까지 이스라엘과 유다 사이에 위치했던 '베냐민 지파'의 정치적 그리고 지리적 정체성과 베냐민 지파에 속했던 땅을 둘러싼 두 왕국 간의 지속적인 갈등과 소유권 변동에 관하여 언급하고자 한다.

2. 본론

1) 베냐민 지파의 기원 및 베냐민 지파의 땅

왕국 시대 이전 상황을 설명하는 오경, 여호수아 그리고 사사기 본문 속에서 '이스라엘'이라는 민족의 개념은 족장 야곱의 12 아들이라는 '혈연관계'에서 시작된 12 '지파'⁷에서 기인했음을 어렵지 않게 알 수 있

-
- 5 무엇보다 Christoph Levin, "Das System der zwölf Stämme Israels," John A. Emerton (ed.), *Congress Volume Paris 1992* (VT, S 61; Leiden: Brill, 1995), 175-177은 노트가 의도적으로 언급하지 않았던 구약 본문(창 29-30장; 35:22b-26; 46:8-25; 출 1:1-5)을 통해서 12지파 체계의 문학적 성장을 이해하였다.
 - 6 Erhard Blum, "The Israelite Tribal System: Literary Fiction or Social Reality?," Joachim J. Krause, Omer Sergi and Kristin Weingart (eds.), *Saul, Benjamin, and the Emergence of Monarchy in Israel: Biblical and Archaeological Perspectives* (AIL 40; Atlanta: SBL Press, 2020), 206.
 - 7 '지파'로 번역할 수 있는 히브리어 단어는 나무의 '줄기' 또는 '가지'를 뜻하는 '말테(מַלְטֵה)'와 '세바트(שֵׁבֵט)'이다. 이 중 전자는 포로기 그리고 이후에 기록된 문서에서 압도적으로 많이 사용되었으며, '○○의 자손의 지파(בְּנֵי וְיָמֵה)'의 형태로도 사

다. 그러나 앞에서 간략히 언급한 것처럼 구약에서 이들 ‘12지파’에 대한 진술은 통일되지 않는다. 예를 들면, ‘12지파’가 출애굽 이후 가나안 정착을 준비하는 시기를 기점으로 야곱과 레아-라헬-실바-빌하 사이에 태어난 12 아들들로 구성된 12지파(비교: 창 29:31-30:24; 35:16-20)와 레아의 아들 레위와 라헬의 아들 요셉이 빠지고 요셉의 두 아들, 에브라임과 므낫세가 그 자리에 들어간 12지파(비교: 민 1:5-16.20-46; 26:5-51)라는 두 가지 상이한 구조를 확인할 수 있다.⁸ 그리고 이들 12(13) 명이 각각 한 지파의 조상이 되었고, 그들의 후손이 곧 이스라엘 민족을 구성하는 12(13) 지파가 된다.⁹

야곱의 열 두 아들 중 막내인 ‘베냐민’(벤야민 בְּנֵימִן)¹⁰은 야곱이 아난 ‘이스라엘’이라는 이름하에 태어난 유일한 아들(창 35:18)로 ‘베냐민

용되었다(예를 들면, 수 13:15.29; 15:1-19 등). 그러나 일반적으로 ‘ בְּנֵימִן ’가 많이 사용된다. 이 두 단어에 관하여는 Christa Schäfer-Lichtenberger, Art. “Stamm/Stammesgesellschaft”(erstellt: März 2011), www.wiblex.de를 참고하라.

- 8 두 체제의 가장 큰 차이점은 가나안 정착지에서 땅을 유산으로 얻었는가에 있다. 이에 대한 신학적 논쟁은 한스-크리스토프 슈미트, 「구약, 어떻게 공부할 것인가?. 구약학 연구 안내서」(차준희·김정훈 옮김), (서울: 대한기독교서회, 2014), 167-175. 원제는 Hans-Christoph Schmitt, Arbeitsbuch zum Alten Testament, Grundzüge der Geschichte Israels und der alttestamentlichen Schriften (Göttingen: Vandenhoeck & Ruprecht, 2011)을 참고할 수 있다. 더 나아가서 C. Schäfer-Lichtenberger, Art. “Stamm/Stammesgesellschaft”와 같은 학자들은 길르앗, 유다, 에브라임 그리고 베냐민과 같은 지파명이 지형 이름 또는 정착지 지역명과 동일하다는 사실을 통해서 12지파 체제는 지역 연합체에서 이후 혈연 중심의 연합으로 발전했다고 주장하였다.
- 9 역대상 2-8장과 에스겔 47:13-48:29에서는 12지파가 아닌 13지파가 언급된다. 이들 지파 중 에브라임과 유다만 예외적으로 두 왕국 이스라엘(호 4:17; 5:9.11-14 등)과 유다(왕상 14:21-22; 15:1.25 등)를 대체하여 불렀을 뿐, 나머지 지파들은 더 이상 정치적인 영향력을 끼치지 못했다.
- 10 이외에 대상 7:10, 스 10:32 그리고 느 3:23; 12:34에서 또 다른 ‘베냐민’이라는 인명이 언급된다.

지파' 또는 '베냐민 자손'¹¹의 시조이다. '남쪽에 위치한 아들'¹² 또는 '오른손에 위치한 아들'이라는 뜻에서 알 수 있듯이 '베냐민'은 12지파 중 에브라임 지파를 기준으로는 (산지, 골짜기, 광야 그리고 평원 등 복잡한 지형의 중부 산간 지역에 정착한) 남쪽에 위치한 (그리고 유다 지파 기준으로는 북쪽에 위치한) 베냐민 지파를 의미할 수 있다. 이와 같은 '베냐민' 지파의 원어적 의미는 12지파 중 가장 크고 북쪽 지파의 중심 지파였던 에브라임 지파에 정치적으로 베냐민 지파가 예속되었을 가능성을 시사한다.¹³ 또한 이러한 가능성은 요셉(에브라임과 므낫세)과 베냐민은 같은 어머니 라헬¹⁴의 자손이라는 혈연적 관계(창 35:24)와 함께 베냐민 지파가 북쪽 지파에 속했다는 근거 중 하나였다.¹⁵ 그러나 북 왕국 이스라엘과 동일 시되는 '요셉' 또는 '요셉의 자손'을 에브라임, 므낫세 그리고 베냐민으로

-
- 11 '베냐민 지파' 또는 '베냐민 자손'을 뜻하는 히브리어는 다음과 같이 통일되지 않고 다양하다. 아마도 '베네 민야민(בְּנֵי מִנְיָמִין)'과 '빈 야민(בְּנֵי יָמִין)'에서 '빈야민(בְּנֵי יְמִין)'이라는 최종 형태로 사용되었을 가능성이 높다. 이를 위해 Klaus-Dietrich Schunck, *Benjamin. Untersuchungen zur Entstehung und Geschichte eines israelitischen Stammes* (BZAW 86; Berlin: Verlag Alfred Töpelmann, 1963), 4-5을 참고하라. 이외에도 '베냐민 사람'을 뜻하는 '이슈 빈야민(אִישׁ בְּנֵי מִנְיָמִין)'(삼상 4:12)과 '베냐민 (자손의) 지파'를 뜻하는 '마테 베네 빈야민(מַטֵּה בְּנֵי מִנְיָמִין)'(수 18:11)도 있다.
- 12 Nadav Na'aman, "Saul, Benjamin and the Emergence of »Biblical Israel« (continued, Part 2)," *ZAW* 121 (2009), 337은 철기 시대(Iron Age I.)에 중앙 구릉지에 정착한 부족 중 가장 남쪽에 정착한 지파에서 유래했다고 주장한다.
- 13 예를 들면, K.-D. Schunck, *Benjamin. Untersuchungen zur Entstehung und Geschichte eines israelitischen Stammes*, 15; Thomas L. Thompson, *The Historicity of the Patriarchal Narratives. The Quest for the Historical Abraham* (BZAW 133; Berlin: Walter de Gruyter, 1974), 59-60; Klaus-Dietrich Schunck, Art. "Benjamin", D. N. Freedman, ed., *ABD*, vol. 1 (New York: Doubleday, 1992), 671; Daniel E. Fleming, *The Legacy of Israel in Judah's Bible: History, Politics, and the Reinscribing of Tradition* (New York: Cambridge University Press, 2012), 147 등.
- 14 한 가지 흥미로운 사실은 라헬이 묻힌 '에브라임 골 베들레헴으로 가는 길'(창 35:19; 48:7)은 유다 지파에 속했다는 것이다.
- 15 이를 주장한 대표적인 학자는 M. Noth, *Das System der zwölf Stämme Israels*, 6-16와 H. Weippert, "Das geographische System der Stämme Israels," 76-78를 들 수 있다. 이외에도 12지파가 언급된 28개 본문을 시대 순으로 비교 분석한 C. Levin, "Das System der zwölf Stämme Israels," 163-178을 참고할 수 있다.

표현하는 시편 80편 1-3절을 제외한 구약 본문은 북쪽 지파 또는 북 왕국 이스라엘을 상징하는 지파로 에브라임¹⁶과 므낫세를 언급할 뿐¹⁷(민 26:28; 수 14:4; 16:4; 비교 대하 30:1; 사 9:21 등) 베냐민을 언급하지 않는다. 결국, 왕정 시대 이전 베냐민과 요셉의 아들 에브라임과의 혈연적 관계는 역사적 사실이 아닌 12지파의 기원에 관한 이야기의 구두 전승에 기초했을 가능성이 높다.¹⁸

이렇게 이스라엘(북쪽 지파)과 유다(남쪽 지파) 사이의 정치적 위치는 베냐민 지파가 유산으로 받은 땅의 지리적 위치와도 밀접한 관계가 있다. 가나안 땅에 입성한 이후 베냐민 지파는 처음에 땅을 분배받지 못한 일곱 지파 중 첫 번째로 땅을 분배받는다(수 18:11-28). 이 때 언급된 땅은 남쪽으로는 유다 지파 경계에, 북쪽으로는 에브라임 지파 경계와 맞닿은 중간 완충지대, 즉 유다 지파와 요셉 자손(수 18:11)의 중간에 위치한 여리고, 벰엘, 게바, 기브온, 미스바와 같은 성읍을 차지하게 된다(수 18:21-28). 무엇보다 흥미로운 사실은 베냐민 지파에게 주어진 유산 중 유다 지파에게 속한 성읍인 예루살렘(수 15:63; 18:28)도 포함되었다는 것이다. 이에 대하여 알트(A. Alt)¹⁹는 베냐민 지파가 차지한 땅은 아

16 그럼에도 불구하고, 남 왕국 '유다'에 대비하여 북 왕국을 대표하는 지파는 '에브라임'으로 인식된다. 예를 들면, 겔 37:16-19; 숙 10:6-7 등.

17 '요셉 자손' 개념 속 에브라임과 므낫세의 관계에 관하여는 무엇보다 Heinz-Dieter Neef, *Ephraim Studien zur Geschichte des Stammes Ephraim von der Landname bis zur frühen Königszeit* (BZAW 238; Berlin: Walter de Gruyter, 1995)를 참고할 수 있다.

18 Nadav Na'aman, "Saul, Benjamin and the Emergence of »Biblical Israel« (continued, Part 2)," 337-338은 왕국 시대 이후에 기록된 문헌 속에서 베냐민은 더 이상 요셉(에브라임과 므낫세)과는 혈연관계가 아닐 뿐만 아니라, 북 왕국 이스라엘과 분리된 상황을 전제했을 가능성이 높다고 주장하였다.

19 Albrecht Alt, "Judah Gaue unter Josia," ders., *Kleine Schriften zur Geschichte des Volkes Israels*, Bd 2 (München: Beck, 1953), 276-288; 비교, Oded Lipschits, "Benjamin in Retrospective: Stages in the Creation of the Territory of the Benjamin Tribe," Oded Lipschits (ed.), *Judah in the Biblical Period. Historical, Archaeological, and Biblical Studies Selected Essays* (BZAW 497; Berlin: Walter de Gruyter, 2024), 409.



그림 1. 베냐민 지파의 영토: 비교 수 18:21-28

시리아가 이스라엘을 멸망시킨 후 상당 기간 동안 정치적 영향력을 끼쳤던 이스라엘 땅에서 퇴각한 이후, 베냐민 지파에 속했던 땅을 차지한 요시야 시대의 영토라고 주장하지만, 나아만²⁰은 25-28절에서 언급된 성읍(기브온, 미스바, 예루살렘)은 이미 오랜 기간 동안 유다 지파의 성읍이었고, 21-24절의 성읍(여리고, 베엘, 게바)만 요시야 시대에(비교 왕하 23:15-16) 차지한 베냐민 지파의 성읍이라고 주장하였다. 이와 달리 크나우프(E. A. Knauf)²¹는 22절에서 언급된 베엘은 요시야 시대보다는 므낫세 시대에 이미 유다 영토에 병합되었다고 주장하였다. 이처럼 베냐민 지파가 유산으로 얻은 도시 및 베냐민 지파의 땅의 경계에 대한 다

20 Nadav Na'aman, "The Kingdom of Judah under Josiah," *Tel Aviv* 18 (1991), 23-33. 이후 나아만은 자신의 또 다른 논문인 Nadav Na'aman, "Source and Composition in the Story of Sheba's Revolt (2 Samuel 20)," *RB* 125 (2018), 343-344에서 베냐민 지파가 초창기 거주했던 지역은 크게 북쪽에 속했던 도시와 남쪽에 속했던 도시로 구분할 수 있다고 주장하였다.

21 Ernst Axel Knauf, "Bethel: The Israelite Impact on Judean Language and Literature," Oded Lipschits and Manfred Oeming (eds.), *Judah and the Judeans in the Persian Period* (Winona Lake: Eisenbrauns, 2006), 295-297.

양한 논쟁은 유다 지파와 연관된 베냐민 지파의 정체성과 연관된 중요한 주제이기에 이후에 다시 언급할 것이다.

2) 이스라엘 역사의 중심에 선 ‘베냐민 지파’와 ‘베냐민 지파 영토’

(1) 포로기 이전

‘베냐민 지파’가 구약에서 중심이 된 사건으로 사사기 19장-21장에서 언급된 ‘기브아’에서 발생한 거의 전멸에 가까운 베냐민 지파에 대한 잔혹한 사건²²과 함께 에브라임 출신 사무엘(삼상 1:1)이 있었음에도 불구하고 이스라엘 첫 번째 왕으로 선택받은 베냐민 지파 출신 사울과 연관된 사건을 꼽을 수 있을 것이다. 초창기 사울 왕국은 수도 기브아가 위치한 베냐민 고원을 중심으로 성장하고,²³ 이후 예루살렘 북서쪽에 위치한 넓은 평원이 자리 잡고 있는 지역(미스바, 라마, 기브온, 믹마스)²⁴으로 확장된다. 핀켈슈타인(I. Finkelstein)²⁵의 주장처럼 이 시기에 이미 (왕정 이전에) 베냐민 지파 중심으로 정치체제가 존재했을 가능성이 매우 높다.²⁶

22 이 사건이 역사적 사건인지에 관하여는 오랜 기간 동안 논쟁의 주제였다. 이에 관하여는 K.-D. Schunck, *Benjamin, Untersuchungen zur Entstehung und Geschichte eines israelitischen Stammes*, 57-79을 참고할 수 있다.

23 Omer Sergi, “The Emergence of Judah as a Political Entity between Jerusalem and Benjamin,” *ZDPV* 133 (2017), 1는 고고학적 자료와 함께 실제로 주전 11세기 베냐민 지파에 속했던 산지에 수많은 농촌 경작지가 증가했다고 주장한다.

24 이 지역에 속한 도시는 예루살렘에 농산물(밀, 포도, 올리브 등)을 공급하는 경제적으로 중요한 도시였다. 이에 관하여는 O. Lipschits, “Benjamin in Retrospective: Stages in the Creation of the Territory of the Benjamin Tribe,” 400.409를 참고하라.

25 Israel Finkelstein, “Saul and Highlands of Benjamin Update: The Role of Jerusalem,” Joachim J. Krause, Omer Sergi and Kristin Weingart (eds.), *Saul, Benjamin, and the Emergence of Monarchy in Israel: Biblical and Archaeological Perspectives* (AIL 40; Atlanta: SBL Press, 2020), 35.

26 이를 위해서는 이삭, “기원전 11-10세기 고대 남부 레반트 베냐민과 유다 역사 재구성: 고고학 자료와 문헌 자료 재평가,” 『구약논단』 95집 (2025), 135-145.150-154을 참고하라.

이렇게 성장한 베냐민 지파는 사울의 죽음 및 다윗과 솔로몬의 통일 왕조의 분열이후 이스라엘과 유다 사이에 본격적으로 자신들의 영토 및 정치적 소속감의 지속적인 변화와 갈등을 경험하며, 자신들의 정체성에 대한 끊임없는 도전을 받는다.²⁷ 먼저, 사울과 그의 아들 요나단이 죽은 이후 상황이다. 베냐민 지파와 유다 지파 출신 다윗과의 관계이다. 이스보셋은 자신의 아버지 사울이 죽은 이후 마하나님에서 왕국을 이어간다(삼하 2:8-11). 이 때 이스보셋과 함께한 ‘온 이스라엘’에 에브라임과 베냐민은 포함되지만 유다는 포함되지 않았음을 알 수 있다. 결국 왕국 초기 시대에 베냐민은 유다 지파가 아닌 북쪽 지파와 연관되었음을 알 수 있다²⁸. 이러한 사실은 이스보셋의 이스라엘과 다윗의 유다 사이에 전쟁이 지속되었다는 사실(삼하 2:12-32; 3:6)과 다윗에게 지속적으로 반기를 들었던 베냐민 지파 출신 시므이(삼하 16:5.11)²⁹와 세바(삼하 20:1) 이야기 속에서도 확인할 수 있다. 이러한 베냐민 지파와 에브라임 지파와의 밀접한 관계는 왕국 시대 이전 사사기에서도 이미 확

27 사울 왕국의 통치 영역이 예루살렘 기준으로 북동쪽에 위치한 베냐민 지파의 땅(벤엘, 여리고, 길갈)으로 확장되었다는 확실한 증거는 확인할 수 없지만, 그럼에도 불구하고 사울 사후 이스보셋이 마하나님에서 왕국을 이어갔다는 사실(삼하 2:8-11)을 통해서 이 지역에 어느 정도 영향력을 끼쳤을 가능성은 높다.

28 이와 달리 N. Na'aman, "Saul, Benjamin and the Emergence of »Biblical Israel« (continued, Part 2)," 345은 이미 오랜 기간 동안 베냐민 지파는 북쪽 지파에 속한 것이 아니라 남쪽 지파에 속했다고 주장하였다: "Saul was born in Gibeah/Gibeath Saul (Tell el-Fül) and buried in Zelah (II Sam 23,14; see Jos 18,28), which makes it likely that he was a Judahite rather than Israelite hero." 비교: O. Lipschits, "Benjamin in Retrospective: Stages in the Creation of the Territory of the Benjamin Tribe," 400: "The original territory of the Benjamin tribe was the territory of the southern tribe of the northern tribe."

29 무엇보다 시므이는 압살롬이 다윗에 반기를 들었을 때 다윗을 저주했지만 압살롬의 반란이 실패로 돌아가자 다윗에게 자비를 호소하면서 자신을 요셉 가문, 즉 북쪽 지파 사람으로 자신을 소개하고 있다(삼하 19:20). 이와 달리 N. Na'aman, "Saul, Benjamin and the Emergence of »Biblical Israel« (continued, Part 2)," 336-337은 시므이가 자신을 소개한 '요셉의 가문'은 '유다 사람'에 대비되는 '이스라엘 사람'(삼하 19:8-15.40-43)을 의미하는 것이 아니라 압살롬의 반란에 동참했던 '유다 지파에 속한 사람이 아닌 산지 반란자들'(the non-Judahite hillcountry rebels)을 지칭하는 용어라고 주장하였다.

인할 수 있다. 예를 들면, 베냐민 지파 출신 사사 에훤은 모압 왕 에글론의 전투를 위해 에브라임 산간에서 소집 나팔을 불며(삿 3:12-30), 드보라와 바락의 노래(삿 5:14-30) 속에서 베냐민은 에브라임, 즉 북쪽 지파와 연관되었음을 알 수 있다(14절).

그러나 솔로몬 통치 및 이후 분열 왕국 시대에는 이러한 관계가 조금씩 변화되었음을 확인할 수 있다. 먼저, 아히야가 자신의 옷을 12지파를 상징하는 열두 조각으로 찢고 그 중 열 조각을 에브라임 출신 솔로몬의 신하 여로보암에게 주는 상징적 사건이다(왕상 11:26-39). 그러나 본문 내용은 여로보암에게는 10지파 그리고 르호보암에게는 오직 한 지파(유다)만 남겨졌다는 사실을 강조하고 있다(왕상 11:32,36; 비교 왕상 12:20). 분명 이 상징적인 내용을 품고 있는 수수께끼를 수학적으로 해결하는 것은 어렵다.³⁰ 먼저 바인가르트(K. Weingart)의 주장이다. 그녀는 이어지는 솔로몬 사후 르호보암 통치 시기 상황에 유다 지파를 제외하고 다윗 가문을 따르지 않았다는 열왕기상 12장 20절 본문을 통해서 속에서 베냐민을 포함한 북쪽 11 지파가 르호보암에 등을 돌렸다고 주장한다.³¹ 그러나 상식적으로 유다 지파보다 남쪽에 위치한 시므온 지파가 북쪽 지파와 연결되었을 가능성은 높지 않다. 이와 달리 디트

30 이러한 이유에서 칠십인역은 '그리고 베냐민(kai. Benjamin)'을 삽입하여 수정한다. 이외에도 Mark Leuchter, "Jeroboam the Ephratite," *JBL* 125 (2006), 53는 이들 숫자는 지파가 아니라 행정 구역 수를 의미한다고 주장하였으며, A. Graeme Auld, *Kings* (OT.DSB; Philadelphia: Westminster John Knox Press, 1986), 8는 이스라엘이 유다보다 10배의 넓고 10배의 힘이 있다는 것을 상징적으로 표현한다고 주장하였다.

31 Kristin Weingart, "Jeroboam and Benjamin: Pragmatics and Date of 1 Kings 11:26-40; 12:1-20," Joachim J. Krause, Omer Sergi and Kristin Weingart (eds.), *Saul, Benjamin, and the Emergence of Monarchy in Israel: Biblical and Archaeological Perspectives* (AIL 40; Atlanta: SBL Press, 2020), 153. 무엇보다 그는 열왕기상 11-12장을 북 왕국 이스라엘 탄생의 정당성을 부여하는 본문으로 이해하면서, 베냐민 지파가 이스라엘을 지지했다고 주장한다.

리히(W. Dietrich)³²는 편집 비평적 해석으로 여로보암에게 10지파(조각 의 옷)를 얻는 본문에 후대에 유다 지파에 관한 본문이 추가되었다고 주장하였다. 즉, 여로보암을 지지한 지파는 처음부터 10지파였다는 것이다. 그러나 유다에 속한 나머지 한 지파에 관한 정보나 여로보암을 지지했던 10지파에 관한 구체적인 정보는 언급되지 않았다. 이와 달리 바이 퍼트(H. Weippert)³³는 솔로몬 사후 이어지는 이야기 속에서 베냐민 지파는 최소한 유다 르호보암에 반기를 든 에브라임 지파 출신 여로보암의 세겜 모임 및 반란에 가담하지 않고 유다 편에 서지 않았다는 본문(왕상 12:21-23)을 통해서 유다에 베냐민을 추가해서 10 대 2 지파로 해석해야 한다고 주장하였다. 이러한 주장 역시 시므온 지파의 지정학적 문제를 해결하지 못한다.

이와 같은 지리적 문제를 해결할 수 있는 가능성은 여로보암을 지지한 10지파에 ‘베냐민 지파’를 포함시키고, 나머지 두 지파로 지리적 연관성이 있는 유다와 시므온 지파를 포함시키는 것이다. 그렇다면 왜 솔로몬의 아들 르호보암에게 한 지파만을 주어서 다스리겠다고 언급했을까? 아마도 왕정 시대의 상황을 배경으로 한 여호수아 19장 1-9절에서 그 답을 찾을 수 있을 것이다. 왜냐하면, 이 본문 속에서 시므온 지파의 땅은 유다 지파 영토 안에서만 배정되었다는 것은 이후에 시므온 지파 정체성 자체가 유다에 흡수된 상황을 전제하고 있을 가능성이 높기 때문이다.³⁴

32 Walter Dietrich, *Prophetie und Geschichte. Eine redaktionsgeschichtliche Untersuchung zum deuteronomistischen Geschichtswerk* (FRLANT 108; Göttingen: Vandenhoeck & Ruprecht, 1972), 16-17. 이 외에도 Ernst Würthwein, *Das erste Buch der Könige. Kapitel 1-16* (ATD 11.1; Göttingen: Vandenhoeck & Ruprecht, 1977), 141.

33 Helga Weippert, "Die Ätiologie des Nordreiches und seines Königshauses (1 Reg 11 29-40)." *ZAW* 95 (1983), 350.

34 이러한 상황을 시므온에 대한 ‘이스라엘 중에서 흩어지리라’는 야곱의 예언(창 49:7)과 신명기 33장에서 각 지파 중 시므온 지파만 제외된 모세의 축복 선언 속에서 확인할

베냐민 지파가 북쪽 10지파에 포함될 가능성을 찾기 위해 핀켈슈타인은 이집트 제22왕조의 창시자 시삭 왕의 가나안 지역 원정 기록을 담고 있는 카르낙 아문 신전 벽에 새겨진 비문의 내용을 비교 분석하였다. 그의 주장에 따르면 시삭의 원정 목표는 구약 본문(왕상 14:25)과는 달리 유다가 아닌 이집트의 팔레스타인 지역 정치적 영향력을 위협하는 이 지역 신흥 세력인 이스라엘이었다는 것이다.³⁵ 실제로 비문 내용은 예루살렘 언급 없이 베냐민 지파의 주요 도시였다. 이러한 이유에서 최소한 르호보암 통치 시기까지 베냐민 지파는 유다가 아닌 북쪽 지파, 즉 이스라엘에 속했을 가능성이 높다.

그러나 르호보암 이후 역사적 상황을 기록한 본문은 이스라엘과 유다 사이의 지속적인 전쟁이 있는 동안에 베냐민 지파 땅을 둘러싼 두 왕국의 영토는 유동적이었다는 사실을 말해준다. 먼저, 유다 왕 아사 통치 시기(주전 911-870년)에 유다의 영토는 아람의 도움으로 베냐민 지파의 북동쪽 지역 벵엘 구릉 지대(벵엘, 길갈, 여리고 등)를 제외한 중앙 산지를 포함한 서쪽 기브온 고원 지대(게바, 기브아, 기브온, 미스바 등)까지 확장되었음을 확인할 수 있다(왕상 15:22).³⁶ 유다 왕 아마샤 통치 시기(주

수 있다. 이외에도 출애굽 당시 59,300명이었던(민 1:23) 시므온 지파는 광야 생활 이후 22,200명으로(민 26:14) 약 63% 감소한 가장 적은 지파가 되었음을 알 수 있다.

35 Israel Finkelstein, "The Campaign of Shoshenq I to Palestine: A Guide to the 10th Century BCE Polity," *ZDPV* 118 (2002), 112-116. 이 외에도 Christian Frevel, *Geschichte Israels* (Stuttgart: Kohlhammer, 20152), 171과 Joachim J. Krause, "The Land of Benjamin between the Emerging Kingdoms of Israel and Judah: A Historical Hypothesis on the Reign of Rehoboam," Joachim J. Krause, Omer Sergi and Kristin Weingart (eds.), *Saul, Benjamin, and the Emergence of Monarchy in Israel: Biblical and Archaeological Perspectives* (AIL 40; Atlanta: SBL Press, 2020), 120-122 역시 이집트 시삭 왕의 승전비 내용을 통해서 르호보암 시대에 베냐민 지파는 북쪽 지파에 속했다고 주장하였다.

36 이를 위해서는 고고학적 자료를 통한 Yitzhak Lee-Sak, "10th Cent. B.C.E. Benjamin History in the Southern Levant. A New Historical Scenario Drawing on Benjamin Settlement Pattern, Jerusalem Archaeology, Sheshonq I's List, and Biblical Historiography," *ZDPV* 140 (2024), 31-35의 주장을 참고하라.

전 796-781년)에는 반대로 베냐민 지파의 땅을 포함한 유다 영토 일부(벧세메스)를 빼앗겼음을 성경 본문을 통해서 알 수 있다(왕하 14:8-14). 아마도 이 시절부터 상당 기간 동안 베냐민 지파의 땅은 이스라엘에 속했을 가능성이 높다.

이와 함께 북 왕국 이스라엘에서 활동한 예언자와 연관된 본문도 두 왕국 사이의 베냐민 지파의 땅 경계 구분에 대한 중요한 정보를 제공하고 있다. 아합 왕에 YHWH의 예언을 선포한 9세기 예언자 엘리야의 활동 지역은 베냐민 지파에 속한 대표적인 도시인 길갈³⁷, 벧엘 그리고 여리고(왕하 2:1-2.4-5.15.18)였으며, 여로보암 시대 8세기 예언자인 아모스(암 4:4; 암 5:5)와 호세아(호 4:15; 9:15; 12:4) 역시 길갈과 벧엘에서 활동했다. 이들 지역 모두 유다 아사 왕 시대에도 확보하지 못한 베냐민 지파의 북동쪽 지역에 위치했다는 공통점이 있다.³⁸ 이러한 사실은 유다 지파에 속한 베들레헴에서 약 남쪽 8km에 위치한 드고아³⁹ 출신 아모스와 벧엘 제사장 아마샤의 대결 속에서도 확인할 수 있다(암 7:10-17). 이스라엘 왕국의 최고 제사장⁴⁰ 아마샤는 이스라엘 한 가운데서 여로보암에 대한 반란을 일으키고 있다고 여로보암에게 전했다

37 구약에서 '길갈'이라는 이름의 도시는 여러 곳(최대 5곳)이 있다. 예를 들면, 세겜 근처 길갈(창 12:6; 신 11:30), 출애굽 후 요단 강을 건넌 후 12개 돌을 쌓은 여리고 동쪽에 위치한 길갈(수 4:19), 유다 지파의 최북단 국경도시 길갈(수 15:7), 엘리야-엘리사 이야기 속에서 언급된 길갈(왕하 2:1; 4:38)이다. 이 중에서 엘리야-엘리사 이야기 속에서 베냐민 지파에 속한 여타 도시(여리고와 벧엘)과 함께 언급된 길갈은 베냐민 지파 출신 사사 에후의 활동 지역으로 언급된 길갈(삿 3:19)과 함께 베냐민 지파에 속한 도시를 의미한다. 구약 속 서로 다른 '길갈'에 관하여는 Erasmus Gaß, Art. Gilgal (erstellt: März 2012), www.wibilex.de을 참고하라.

38 O. Lipschits, "Benjamin in Retrospective: Stages in the Creation of the Territory of the Benjamin Tribe," 407는 이스라엘을 멸망시킨 아시리아가 이 지역에서 몰려나기 전까지 유다에 편입되었을 가능성은 없다고 주장하였다.

39 Johannes Seidel, Art. "Tekoa," (erstellt: Dezember 2021), www.wibilex.de.

40 Aaron Schart, Art. "Amazja," (erstellt: Dezember 2008), www.wibilex.de.

(10절), 이후 아모스에게 벨엘을 떠나 유다 땅에서 예언할 것을 명령한다(12절). 왜냐하면 벨엘⁴¹은 이스라엘의 성소이자 이스라엘 왕궁이 있는 도시였기 때문이다(13절). 아모스와 아마샤 사이의 논쟁이 역사적 사건으로 평가할 수 있는지에 관하여는 논쟁의 여지가 있지만,⁴² 벨엘 제사장 아마샤가 이스라엘 왕 여로보암 편에 섰다면 벨엘은 이스라엘 첫 번째 왕 여로보암 1세가 벨엘과 단에 제단 쌓은 이후(왕상 12:29) 여전히 이스라엘에 속한 도시였음을 알 수 있다.

그리고 소위 ‘시리아-에브라임 전쟁(주전 734-733)’ 당시 상황을 언급한 호세아 본문(호 5:8-15)도 중요한 정보를 제공한다. 무엇보다 8절에서 베냐민 지파에 속한 기브아, 라마, 벨엘(벤아웬)에서 전쟁이 일어났다고 전한다. 여기에서 언급된 세 도시가 이스라엘 편에서 유다를 공격하는 베냐민 지파를 상징하는지,⁴³ 반대로 유다 편에서 이스라엘을 공격하는 베냐민 지파를 상징하는지⁴⁴ 본문 내용만으로는 정확한 의도를 확인하기 어렵다. 오히려 기브아, 라마 그리고 벨엘을 차지하기 위해서 이스라엘과 유다 사이 전쟁이 일어났음을 확인할 수 있다.⁴⁵ 이와 같이

41 역대하 13장 19절에서 이야기가 여로보암에게서 벨엘을 빼앗았다고 언급하지만, 이와 연관된 열왕기상 비고 본문은 존재하지 않기 때문에 역사적 신뢰성을 담보할 수 없다.

42 예를 들면, 역사적 사건에 회의적인 Christoph Levin, “Amos und Jerobeam I,” *VT* 45 (1995), 307-317과 역사적 사실에 근거한다는 A. Scharf, Art. “Amazja”의 주장을 들 수 있다.

43 Francis I. Andersen and David Noel Freedman, *Hosea. A New Translation with Introduction and Commentary* (AB 24; Garden City: Doubleday, 1980), 399-400; Andrew Alexander Macintosh, *A Critical and Exegetical Commentary on Hosea* (ICC; Edinburgh: T & T Clark, 1997), 193.

44 Herbert Donner, *Israel unter den Völkern. Die Stellung der klassischen Propheten des 8. Jahrhunderts v. Chr. zur Aussenpolitik der Könige von Israel und Juda* (VT.S 11; Leiden: Brill, 1964), 47; Hans Walter Wolff, *Dodekapropheten 1, Hosea* (BK.AT 14/1; Neukirchen: Neukirchener Verlag, 1965), 142-143; Nadav Na’aman, “Saul, Benjamin and the Emergence of »Biblical Israel« (Part 1),” *ZAW* 121 (2009), 220-221.

45 A. A. Macintosh, *A Critical and Exegetical Commentary on Hosea*, 193-199.

지금까지 언급한 내용을 통해서 알 수 있는 사실은 베냐민 지파에 속한 중앙 산지는 일시적으로(아사 시대에)⁴⁶ 유다에 편입된 적이 있지만,⁴⁷ 예루살렘 기준 북동쪽 지역인 벧엘 구릉 지대는 결코 유다에 편입된 적이 없다는 것을 확인할 수 있다.⁴⁸

그러나 이러한 이스라엘에 속한 베냐민 지파의 영토 경계선은 아시리아에 의한 이스라엘의 멸망 이후, 무엇보다 요시야 통치 시대(주전 620년경) 아시리아가 쉘펠라 지역에서 철수한 이후 변화를 맞이한다. 아시리아 세력의 공백기를 이용하여 요시야는 해안 평야와 유다 산지 중간에 위치한 비옥한 땅 ‘shellah’ 지역을 확보하였다(비교 신 12:20). 이는 자연스럽게 예루살렘에 농산물을 공급해주는 역할을 감당했던 베냐민 지역의 주요 경작지에 대한 예루살렘의 의존도를 낮추는 계기가 되었다.⁴⁹ 이후 요시야는 자신의 영토를 처음으로 베냐민 지파에 속했던 북

46 예를 들면, Israel Finkelstein, “Saul, Benjamin and the Emergence of »Biblical Israel«: An Alternative View,” *ZAW* 123 (2011), 348-367.

47 이와 달리 나아만은 약간의 변동을 제외하고 이미 주전 2000년경부터 베냐민 지파의 북동부 지역을 제외하고 대부분 지역은 북쪽 지파가 아닌 예루살렘 및 유다 지역과 연관되었음을 주장하였다. 이에 관하여는 그의 논문 Nadav Na’aman, “Canaanite Jerusalem and its Central Hill Country Neighbours in the Second Millennium B.C.E.,” *UF* 24 (1992), 280-286; N. Na’aman, “Source and Composition in the Story of Sheba’s Revolt (2 Samuel 20),” 343-344과 O. Sergi, “The Emergence of Judah as a Political Entity between Jerusalem and Benjamin.” 11-12, Benjamin D. Giffone, “Israel’s’ Only Son? The complexity of Benjaminite identity between Judah and Joseph,” *OTE* 32/3 (2019), 959을 참고하라.

48 비교: Oded Lipschits, “The History of the Benjamin Region under Babylonian Rule,” *Tel Aviv* 26.2 (1999), 156.159-161; Philip R. Davies, “The Origin of Biblical Israel,” Yairah Amit (et al.), *Essays on Ancient Israel in Its Near Eastern Context. A Tribute to Nadav Na’aman* (Winona Lake: Eisenbrauns, 2006) 141-148; E. A. Knauf, “Bethel: The Israelite Impact on Judean Language and Literature,” 291-295; Bernd Ulrich Schipper, *Israel und Ägypten in der Königszeit. Die kulturellen Kontakte von Salomo bis zum Fall Jerusalems* (OBO 170; Göttingen: Vandenhoeck & Ruprecht, 1999), 125-129; Manfred Weippert, *Historisches Textbuch zum Alten Testament* (GAT 10; Göttingen: Vandenhoeck & Ruprecht, 2010), 233-238 등.

49 이에 관하여는 Oded Lipschits, “Benjamin in Retrospective: Stages in the Creation of

동부 지역(벤엘과 여리고)까지 확대하여 처음으로 온전한 베냐민 지파의 땅을 유다 영토에 병합시켰다.⁵⁰ 이와 같이 베냐민 지파에 속했던 영토는 지속적인 이스라엘과 유다 사이의 전쟁으로 인해서, 때로는 아람과 아시리아의 정치적 개입으로 인해서 유동적이었음을 알 수 있다.⁵¹

(2) 포로기 및 페르시아 시대

유다 지역에 편입되었던 베냐민 지역 주요 도시의 위상은 예루살렘 파괴와 함께 다시 한 번 변화를 맞이한다. 먼저, 폐허가 된 예루살렘을 대신하여 미스바는 단순히 베냐민 지파에 속한 도시에서 남은 유다 백성을 다스리기 위해서 임명된 그달라 총독이 머무는 정치 중심지, 즉 행정 수도가 되었으며(왕하 25:23),⁵² 이스라엘의 왕실 성소가 있었던 벤엘은 파괴된 예루살렘 성전을 대신한 종교 중심지가 되었다.⁵³ 그리고 이전 왕국 시대부터 존재했던 두 지역 사이의 정치적 갈등과 종교적 갈등⁵⁴은

the Territory of the Benjamin Tribe,” Oded Lipschits (ed.), *Judah in the Biblical Period. Historical, Archaeological, and Biblical Studies Selected Essays* (BZAW 497; Berlin: Walter de Gruyter, 2024), 401-402의 주장을 참고할 수 있다.

- 50 O. Lipschits, “Benjamin in Retrospective: Stages in the Creation of the Territory of the Benjamin Tribe,” 401-409: “Josiah established, for the first time in history, the territory of greater Benjamin”(409). 이와 달리 Joseph Blenkinsopp, “Bethel in the Neo-Babylonian Period,” Oded Lipschits and Joseph Blenkinsopp (eds.), *Judah and the Judeans in the Neo-Babylonian Period* (Winona Lake: Eisenbrauns, 2003), 95-97는 바빌로니아 통치시기에 비로소 베냐민 지파의 땅 대부분이 옛 유다 영토에 병합되었다고 주장하였다.
- 51 예를 들면, K.-D. Schunck, *Benjamin. Untersuchungen zur Entstehung und Geschichte eines israelitischen Stammes*, 169; I. Finkelstein, “Saul, Benjamin and the Emergence of »Biblical Israel«: An Alternative View,” 348-349; J. J. Krause, “The Land of Benjamin between the Emerging Kingdoms of Israel and Judah: A Historical Hypothesis on the Reign of Rehoboam,” 119 등.
- 52 O. Lipschits, “The History of the Benjamin Region under Babylonian Rule,” 159-165.
- 53 J. Blenkinsopp, “Bethel in the Neo-Babylonian Period,” 97-101; O. Lipschits, “Benjamin in Retrospective: Stages in the Creation of the Territory of the Benjamin Tribe,” 402.
- 54 이스라엘의 벤엘과 유다의 예루살렘 사이의 갈등은 요시아의 벤엘 성소의 파괴라는 사건(왕하 23:15-20)을 통해 최정점에 다다랐다고 말할 수 있을 것이다.

여전히 해결되지 않은 채 지속되었음을 알 수 있다. 예를 들면, 친바빌로니아 정책 또는 바빌로니아에 항복을 예루살렘 주민에게 요구한 예레미야(렘 6:1)와 이를 거부하고 바빌로니아에 대항할 것을 선택한 예루살렘 주민과의 정치적 갈등이 존재했다는 것이다. 데이비슨은 이러한 갈등 상황 속에서 베냐민 지파의 땅 아나돗 출신 예레미야⁵⁵를 지지하는 베냐민 지파의 세력이 존재했다고 주장한다.⁵⁶ 이러한 이유에서 실제로 바빌로니아에 저항한 예루살렘은 파괴되었지만, 바빌로니아에 항복한 베냐민 지파에 속한 지역은 대부분 보존되었을 가능성이 높다.⁵⁷ 이 시대에 미스바와 예루살렘 사이의 정치적 갈등은 미스바에 머물렀던 총독 그달라의 살해로 그 정점에 이른다(왕하 25:25; 렘 40-41장). 그달라가 정확히 어떠한 지파 출신인지는 확인할 수 없지만, 요시아 시대 서기관 사반의 손자라는 사실은 그가 예루살렘 출신일 가능성이 높다. 이와 같은 예루살렘과의 정치적 갈등 속에서도 미스바는 상당 기간 동안 예루살렘보다 정치적 그리고 경제적 우위를 점했던 것은 사실이다.⁵⁸ 그러나 이후 페르시아 시대에 포로들의 예루살렘 귀환, 예루살렘 성전의 재건 그리고 페르시아 정부의 예루살렘 재건을 위한 전폭적인 지원

-
- 55 아마도 요시아 왕 이후에 베냐민 지파의 땅이 유다에 편입되었기 때문에, 아나돗 출신 예레미야가 예루살렘에서 활동할 수 있었을 것이다.
- 56 Philip R. Davies, "The Trouble with Benjamin," Robert Rezetko, et al., *Reflection and Refraction, Studies in Biblical Historiography in Honour of A. Graeme Auld* (V.T.S 113; Leiden: Brill, 2007), 99, 각주 17. 그의 주장에 따르면 베냐민 지파 출신 우리야(렘 26:20-23) 역시 예레미야처럼 예루살렘을 떠날 것을 선포한다는 것은 베냐민 지파 내 강력한 세력이 존재했기 때문이라는 것이다.
- 57 O. Lipschits, "The History of the Benjamin Region under Babylonian Rule," 184-185.
- 58 Oded Lipschits, "Achaemenid Imperial Policy, Settlement Processes in Palestine, and the Status of Jerusalem in the Middle of the Fifth Century BCE," Oded Lipschits (ed.), *Judah in the Biblical Period. Historical, Archaeological, and Biblical Studies Selected Essays* (BZAW 497; Berlin: Walter de Gruyter, 2024), 257-258는 주전 5세기 중반까지 미스바의 우위는 지속되었다고 주장한다.

은 이전 베냐민 지파 영토 내 미스바와 벵엘의 정치적 종교적 위상 하락 그리고 더 나아가서 베냐민 지파에 반감⁵⁹으로 이어진 것은 자명했다. 이와 함께 베냐민 지역 전체의 인구는 재건된 예루살렘으로 유입으로 인하여 점진적으로 감소했기 때문에 베냐민 지역의 경제적 중요도 역시 지속적으로 감소했다.⁶⁰

이와 같은 정치적 갈등 속에서도 베냐민 지파는 새롭게 재건되는 예루살렘 귀환 공동체내에서 중요한 위치를 차지하고 있음을 이 시대에 기록된 문헌 속에서 확인할 수 있다. 먼저, 역대상 2-8장 속에서 베냐민 지파 자손은 예루살렘에 거주하고 있다(대상 8:17-28). 즉, 역대기 역사서에서 예루살렘에 거주하는 지파는 예루살렘 성전에서 봉사하는 레위 지파를 제외하고 유다 지파(다윗)와 함께 베냐민 지파임을 말해 주고 있다.⁶¹ 그리고 요셉 대신 에브라임과 므낫세 지파가 포함된 13지파가 언급된 이 역대기 본문 속에서 첫 지파로 유다 지파가 그리고 마지막 지파로 베냐민 지파가 언급되었다는 사실을 통해서 포로기 이후 두 지파의 중요도를 짐작할 수 있을 것이다.

에스겔에서도 특별한 베냐민 지파의 위치를 확인 할 수 있다. 먼저, 에스겔 45장 8절에서 포로기 이후 새롭게 재건될 이스라엘은 혈연관계를 토대로 12지파가 땅을 차지하게 될 것임을 언급하고 있다. 이후 48장 1-28절에서 출생 순서와 무관하게 각 지파는 북에서 남으로 그리고 서요르단 지역에 한정되어 동일한 경계선과 동일한 크기의 땅을 분배

59 아마도 이러한 반감이 기브아에서 일어났던 레위인 첩의 성폭행 사건과 이로 인해 촉발된 베냐민 지파와의 내전, 그리고 베냐민 지파가 거의 멸족할 뻔했다가 살아남는 과정을 다룬 비극적인 이야기에서 표출되었을 가능성이 높다(삿 19-21장).

60 O. Lipschits, "The History of the Benjamin Region under Babylonian Rule," 180-184.

61 '예루살렘에 거주하는 베냐민 지파'에 관한 내용은 신명기 역사서(수 18:21-25; 삿 1:21)에서도 확인할 수 있다. 예루살렘에 거하는 베냐민 지파에 관하여는 이창엽, "예루살렘에 거주한 베냐민 지파의 후손인 사울 (대상 9:35-38, 참조 대상 29-32)", 「구약논단」 52집 (2014), 86-88을 참고할 수 있다.

받는다(14절). 이러한 이유에서 실질적으로 12지파가 포로기 이후 페르시아 시대에 다시 정착할 수 있는 땅을 의미한다기보다는 ‘신학적 기준에 따른 사회적-지리적 유토피아(eine theologischen Kriterien folgende sozial-geographische Utopie)’⁶² 개념일 가능성이 높다. 예를 들면, 혈연관계 및 출생 순서와 무관하게 12지파의 토지 분배는 단-납달리-아셀-므낫세-에브라임-르우벤-유다 순서로 유다 지파의 땅은 예루살렘 기준 북쪽 지역에(겔 48:1-7) 그리고 베냐민-시므온-잇사갈-스블론-갓 지파 순서로 베냐민 지파의 땅은 예루살렘 기준 남쪽 지역(겔 48:23-29)에 배분되었다는 것이다. 즉, 유다 지파와 베냐민 지파의 경계선 사이에 예루살렘 성전이 위치해 있고 그리고 레위 지파는 그 예루살렘 성전 중심으로 일정 부분의 땅을 유산으로 받았다는 것이다(겔 48:8-22). 이 과정 속에서 예루살렘 성전에 가까운 지역을 분배받은 지파는 레아와 라헬의 자손이며, 떨어진 지역을 분배받은 지파는 빌하(단과 납달리)와 실바(갓과 아셀)의 자손이라는 사실 이외에도⁶³, 에브라임-므낫세 그리고 베냐민은 같은 라헬의 자손이라는 혈연적 관계와 무관하게 각각 예루살렘 중심으로 남과 북에 땅을 유산으로 받았음을 알 수 있다. 아마도 정치적 중요도에 따라 의도적으로 예루살렘 성전과 가장 가까운 지파로 유다

62 C. Schäfer-Lichtenberger, Art. “Stamm/Stammesgesellschaft”. 이러한 관점에서 Rainer Albertz, *Religionsgeschichte Israels in alttestamentlicher Zeit, Vom Exil bis zu den Makkabäern* (GAT 8/2; Göttingen: Vandenhoeck & Ruprecht, 1992), 457 역시 에스겔 48장 속 12지파의 모습은 국가 형성 이전 시대의 이스라엘에 대한 이상적인 이미지(=“an einem Idealbild vom Israel der vorstaatlichen Zeit”)라고 주장한다. Thilo Alexander Rudnig, *Heilig und Profan. Redaktionskritische Studien zu Ez 40-48* (BZAW 287; Berlin: Walter de Gruyter, 2000), 231-232가 역사적 자료를 통해서 주장한 것처럼, 바빌로니아 통치 시기 이후 유다 본토의 빈곤층과 재산이 없는 예루살렘 주민들은 강제로 타 지역으로 추방되었으며, 주변 이방인들이 이들이 떠난 유다 영토에 정착했다.

63 비교 Michael Konkel, *Architektonik des Heiligen, Studien zur zweiten Tempelvision Ezechiels (Ez 40-48)* (BBB 129; Berlin: Philo, 2001), 283-284.

와 베냐민 지파를 배치했을 가능성이 높다.⁶⁴ 이와 같이 페르시아 시대에 12 (또는 13) 지파에 관한 기록은 왕국 시대 전통과 달리 재해석하고 있으며, 무엇보다 그 중심에는 베냐민 지파가 있음을 알 수 있다. 즉 베냐민 지파가 거주하는 땅이 왕국 시대에는 이스라엘과 유다 사이의 경계선을 의미했다면, 페르시아 시대에 베냐민 지파는 예루살렘 혹은 예루살렘 남쪽임을 알 수 있다.

유다 왕국 멸망 이후에도 베냐민 지파는 (유다와 레위 지파를 제외한)⁶⁵ 여타의 지파와 달리 자신들의 정체성을 강조했을 뿐만 아니라 역사의 중심에서 있었음을 알 수 있다.⁶⁶ 예를 들면, 페르시아 시대 아각 사람 하만의 계략으로 유대인이 말살 당하기 직전에 유대인들을 구한 인물인 모르드개와 에스더는 유다 지파 출신이 아닌 베냐민 지파 출신이다 (에 2:5.7).⁶⁷ 그리고 신약 시대에 베냐민 지파의 특별한 지위는 사도 바울이 베냐민 지파 출신임을 강조하고 있다는 사실을 통해서 (롬 11:1; 빌 3:5) 그리고 그가 베냐민 지파의 대표적 인물 사울 왕과 동명이인이었다는 것 (행 11:25-27; 13:2.4 등)을 통해서 드러난다.⁶⁸

64 비교 Thilo Alexander Rudnig, *Heilig und Profan, Redaktionskritische Studien zu Ez 40-48* (BZAW 287; Berlin: Walter de Gruyter, 2000), 230.

65 페르시아 시대에 유다 지파가 귀환 공동체의 중심이 되었다면, 다시 개건된 예루살렘 성전 제의는 레위 지파 중심으로(예를 들면, 성전 성가대, 성전 문지기, 제의 준비 등) 운영되었을 가능성이 매우 높다. 이러한 이유에서 페르시아 시대에 유다와 레위 그리고 베냐민 지파가 새롭게 개건된 YHWH 신앙 공동체의 중심이 되었을 가능성이 매우 높다.

66 Louis C. Jonker, "Engaging with Different Contexts: A Survey of the Various Levels of Identity Negotiation in Chronicles," Louis C. Jonker (ed.), *Texts, Contexts and Readings in Postexilic Literature* (Tübingen: Mohr-Siebeck, 2011), 63.74는 페르시아 시대에 베냐민 지파 중심으로 다양한 지파의 정체성을 재정립했다고 주장하였다.

67 이 이야기는 의도적으로 베냐민 지파 출신 사울과 아각 사이의 이야기(삼상 15장)를 상기시킨다. 즉 사울이 아각을 죽이지 않았기에 YHWH로부터 왕의 지위를 상실했다면, 이와 달리 모르드개와 에스더는 아각 사람 하만을 죽임으로 유대인들을 구했다는 것이다.

68 P. R. Davies, "The Trouble with Benjamin," 94-95의 주장처럼 바울이 자신을 '유대인'(갈 2:15)로 소개할 때도 있지만, 베냐민 지파 출신임을 강조할 때는 항상 '이스라엘 사람'(롬 11:1; 빌 3:5)으로 소개하고 있다는 것이다. 아마도 12 아들 중 아홉이 아닌 이스

3. 나가는 말

구약학에서 베냐민 지파 및 베냐민 지파의 영토에 대한 연구 퍼즐은 지금까지 채운 퍼즐보다 훨씬 더 많이 채워야 할 퍼즐이 있음을 전제하고 위 논문을 정리하고자 한다. 본 연구는 왕국 시대부터 페르시아 시대에 이르기까지 이스라엘과 유다 경계선에 놓인 베냐민 지파의 정체성이 사회사적, 정치적, 지리적 상황에 따라 끊임없이 변화하고 재해석되었음을 밝혔다.

먼저, 왕국 시대 이전부터 초기 왕국 시대에 베냐민 지파는 북쪽 지파, 특히 에브라임 지파와 깊은 연관성을 가졌음을 확인할 수 있었다. 베냐민 지파 출신 사울은 에브라임과 유다 지파 중간에 위치한 중부 고원을 중심으로 왕국을 성장시켰다. 그리고 사울 왕이 죽고 난 이후에도 베냐민 지파가 다윗을 따르지 않았다는 사실은 베냐민 지파 출신 시므이와 세바가 다윗에 대한 반란에서 확인할 수 있다. 그러나 솔로몬 통치 이후 분열 왕국 시대에 들어서면서 베냐민 지파의 정체성은 유동적이었다. 즉, 베냐민 지파 땅은 이스라엘과 유다 사이의 완충 지대였으며, 두 왕국 간의 지속적인 전쟁과 아람 및 아시리아의 정치적 개입으로 인해 소유권이 끊임없이 변동되었음을 확인할 수 있었다. 예를 들면, 유다 왕 아사 시대에 베냐민의 중앙 산지 일부가 유다에 편입되기도 했지만, 예루살렘 기준 북동쪽 지역은 요시야가 이스라엘 멸망 이후 아시리아 세력의 공백을 틈타 베냐민 지파의 북동부 지역을 포함한 온전한 베냐민 지파의 땅을 유다 영토에 병합시키기 전까지는 유다에 편입되지 않았다.

포로기 및 페르시아 시대에도 베냐민 지파의 역할 및 위상은 유동

라엘이라는 이름에서 태어난 유일한 아들임을 강조하고자 했을 가능성도 있다.

적이었다. 유다 왕국의 멸망과 예루살렘 파괴 이후 바빌로니아 시기에 예루살렘을 대신하여 미스바가 유다 백성을 다스리는 행정 수도가 되고, 벤엘은 종교 중심지가 되었다는 사실을 통해서 높아진 베냐민 지파의 위상을 확인할 수 있다. 그러나 페르시아 시대 예루살렘 재건 이후 바빌로니아 시기의 미스바와 벤엘의 위상을 유지할 수 없었음은 자명하다. 그럼에도 불구하고 페르시아 시대에 기록된 역대기와 에스겔 본문에서는 베냐민 지파가 유다 지파와 함께 새롭게 재건되는 예루살렘 공동체 내에서 핵심적인 위치를 차지하고 있음을 보여준다.

이처럼 베냐민 지파는 고대 이스라엘 역사에서 이스라엘과 유다라는 두 주요 정치 세력 사이의 지리적 완충 지대이자 끊임없이 소유권이 변동하는 경계 지역에 위치하며 그 정체성이 지속적으로 변화했다는 것이다. 이는 마치 강물의 흐름에 따라 모습을 바꾸는 강가의 모래톱처럼, 주변 강대국의 영향과 내부 정치적 역학 관계에 따라 북쪽 지파와 유다 지파 사이를 오가며 그 소속과 영토가 끊임없이 재정의 되었음을 보여준다. 그럼에도 불구하고, 베냐민 지파의 역사는 사무엘에 의해서 사울이 왕으로 선택받는 과정에서 고백한 이스라엘 지파 가운데 가장 보잘 것 없는 지파(삼상 9:21)가 아니라 고대 이스라엘 및 왕국 시대부터 신약 시대에 이르기까지 역사적, 사회적, 신학적 변화를 이해하는데 유다 지파와 함께 핵심 지파였음을 알 수 있다.

참고문헌

- 이삭, “기원전 11-10세기 고대 남부 레반트 베냐민과 유다 역사 재구성: 고고학 자료와 문헌 자료 재평가,” 「구약논단」 95집 (2025), 115-166.
- 이창엽, “예루살렘에 거주한 베냐민 지파의 후손인 사울 (대상 9:35-38, 참조 대상 29-32),” 「구약논단」 52집 (2014), 73-93.
- 한스-크리스토프 슈미트, 「구약, 어떻게 공부할 것인가?: 구약학 연구 안내서」

- (차준희·김정훈 옮김), (서울: 대한기독교서회, 2014), 167-175. 원제 Schmitt, Hans-Christoph, Arbeitsbuch zum Alten Testament, Grundzüge der Geschichte Israels und der alttestamentlichen Schriften (Göttingen: Vandenhoeck & Ruprecht, 2011).
- Alt, Albrecht, "Judah Gaue unter Josia," ders., *Kleine Schriften zur Geschichte des Volkes Israels*, Bd 2 (München: Beck, 1953), 276-288.
- Andersen, Francis I. and Freedman, David Noel, *Hosea. A New Translation with Introduction and Commentary* (AB 24; Garden City: Doubleday, 1980).
- Albertz, Rainer, *Religionsgeschichte Israels in alttestamentlicher Zeit. Vom Exil bis zu den Makkabäern* (GAT 8/2; Göttingen: Vandenhoeck & Ruprecht, 1992).
- Auld, A. Graeme, *Kings* (OT.DSB; Philadelphia: Westminster John Knox Press, 1986).
- Blenkinsopp, Joseph, "Bethel in the Neo-Babylonian Period," Oded Lipschits and Joseph Blenkinsopp (eds.), *Judah and the Judeans in the Neo-Babylonian Period* (Winona Lake: Eisenbrauns, 2003), 93-107.
- Blum, Erhard, "The Israelite Tribal System: Literary Fiction or Social Reality?," Joachim J. Krause, Omer Sergi and Kristin Weingart (eds.), *Saul, Benjamin, and the Emergence of Monarchy in Israel: Biblical and Archaeological Perspectives* (AIL 40; Atlanta: SBL Press, 2020), 201-221.
- Davies, Philip R., "The Origin of Biblical Israel," Yairah Amit (et al.), *Essays on Ancient Israel in Its Near Eastern Context. A Tribute to Nadav Na'aman* (Winona Lake: Eisenbrauns, 2006) 141-148.
- _____, "The Trouble with Benjamin," Robert Rezetko, et al., *Reflection and Refraction, Studies in Biblical Historiography in Honour of A. Graeme Auld* (VT.S 113; Leiden: Brill, 2007), 93-111.
- Dietrich, Walter, *Prophetie und Geschichte. Eine redaktionsgeschichtliche Untersuchung zum deuteronomistischen Geschichtswerk* (FRLANT 108; Göttingen: Vandenhoeck & Ruprecht, 1972).
- Donner, Herbert, *Israel unter den Völkern. Die Stellung der klassischen Propheten des 8. Jahrhunderts v. Chr. zur Aussenpolitik der Könige von Israel und Juda* (VT.S 11; Leiden: Brill, 1964).
- Finkelstein, Israel, "The Campaign of Shoshenq I to Palestine: A Guide to the 10th Century BCE Polity," *ZDPV* 118 (2002), 109-135.
- _____, "Saul, Benjamin and the Emergence of »Biblical Israel«: An Alternative View," *ZAW* 123 (2011), 348-367.

- _____, "Saul and Highlands of Benjamin Update: The Role of Jerusalem," Joachim J. Krause, Omer Sergi and Kristin Weingart (eds.), *Saul, Benjamin, and the Emergence of Monarchy in Israel: Biblical and Archaeological Perspectives* (AIL 40; Atlanta: SBL Press, 2020), 33-56.
- Fleming, Daniel E., *The Legacy of Israel in Judah's Bible: History, Politics, and the Reinscribing of Tradition* (New York: Cambridge University Press, 2012).
- Frevel, Christian, *Geschichte Israels* (Stuttgart: Kohlhammer, 20152).
- Gaß, Erasmus, Art. Gilgal (erstellt: März 2012), www.wiblex.de.
- Giffone, Benjamin D., "Israel's' Only Son? The complexity of Benjaminite identity between Judah and Joseph," *OTE* 32/3 (2019), 956-972.
- Jonker, Louis C., "Engaging with Different Contexts: A Survey of the Various Levels of Identity Negotiation in Chronicles," Louis C. Jonker (ed.), *Texts, Contexts and Readings in Postexilic Literature* (Tübingen: Mohr-Siebeck, 2011), 63-93.
- Knauf, Ernst Axel, "Bethel: The Israelite Impact on Judean Language and Literature," Oded Lipschits and Manfred Oeming (eds.), *Judah and the Judeans in the Persian Period* (Winona Lake: Eisenbrauns, 2006), 291-349.
- Konkel, Michael, *Architektonik des Heiligen. Studien zur zweiten Tempelvision Ezechiels (Ez 40-48)* (BBB 129; Berlin: Philo, 2001).
- Krause, Joachim J., "The Land of Benjamin between the Emerging Kingdoms of Israel and Judah: A Historical Hypothesis on the Reign of Rehoboam," Joachim J. Krause, Omer Sergi and Kristin Weingart (eds.), *Saul, Benjamin, and the Emergence of Monarchy in Israel: Biblical and Archaeological Perspectives* (AIL 40; Atlanta: SBL Press, 2020), 111-131.
- Krause, Joachim J., Sergi, Omer and Weingart, Kristin, "Saul, Benjamin, and the Emergence of Monarchy in Israel: Problems and Perspectives," Joachim J. Krause, Omer Sergi and Kristin Weingart (eds.), *Saul, Benjamin, and the Emergence of Monarchy in Israel: Biblical and Archaeological Perspectives* (AIL 40; Atlanta: SBL Press, 2020), 1-6.
- Lee-Sak, Yitzhak, "10th Cent. B.C.E. Benjamin History in the Southern Levant. A New Historical Scenario Drawing on Benjamin Settlement Pattern, Jerusalem Archaeology, Sheshonq I's List, and Biblical Historiography," *ZDPV* 140, 30-58.
- Leuchter, Mark, "Jeroboam the Ephratite." *JBL* 125 (2006), 51-72.
- Levin, Christoph, "Das System der zwölf Stämme Israels," John A. Emerton (ed.), *Congress Volume Paris 1992* (VT.S 61; Leiden: Brill, 1995), 163-178.

- _____, “Amos und Jerobeam I,” *VT* 45 (1995), 307–317.
- Lipschits, Oded, “The History of the Benjamin Region under Babylonian Rule,” *Tel Aviv* 26.2 (1999), 150–190.
- _____, “Achaemenid Imperial Policy, Settlement Processes in Palestine, and the Status of Jerusalem in the Middle of the Fifth Century BCE,” Oded Lipschits (ed.), *Judah in the Biblical Period. Historical, Archaeological, and Biblical Studies Selected Essays* (BZAW 497; Berlin: Walter de Gruyter, 2024), 243–263.
- _____, “Benjamin in Retrospective: Stages in the Creation of the Territory of the Benjamin Tribe,” Oded Lipschits (ed.), *Judah in the Biblical Period. Historical, Archaeological, and Biblical Studies Selected Essays* (BZAW 497; Berlin: Walter de Gruyter, 2024), 399–420.
- Macintosh, Andrew Alexander, *A Critical and Exegetical Commentary on Hosea* (ICC; Edinburgh: T & T Clark, 1997).
- Na’aman, Nadav, “The Kingdom of Judah under Josiah,” *Tel Aviv* 18 (1991), 3–71.
- _____, “Canaanite Jerusalem and its Central Hill Country Neighbours in the Second Millennium B.C.E.,” *UF* 24 (1992), 275–291.
- _____, “Saul, Benjamin and the Emergence of »Biblical Israel« (Part 1),” *ZAW* 121 (2009), 211–224.
- _____, “Saul, Benjamin and the Emergence of »Biblical Israel« (continued, Part 2),” *ZAW* 121 (2009), 335–349.
- _____, “Source and Composition in the Story of Sheba’s Revolt (2 Samuel 20),” *RB* 125 (2018), 340–352.
- Neef, Heinz-Dieter, *Ephraim Studien zur Geschichte des Stammes Ephraim von der Landnahme bis zur frühen Königszeit* (BZAW 238; Berlin: Walter de Gruyter, 1995).
- Noth, Martin, *Das System der zwölf Stämme Israels* (BWANT 4/1; Stuttgart: Kohlhammer, 1930).
- Rudnig, Thilo Alexander, *Heilig und Profan. Redaktionskritische Studien zu Ez 40–48* (BZAW 287; Berlin: Walter de Gruyter, 2000).
- Schipper, Bernd Ulrich, *Israel und Ägypten in der Königszeit. Die kulturellen Kontakte von Salomo bis zum Fall Jerusalems* (OBO 170; Göttingen: Vandenhoeck & Ruprecht, 1999).
- Sergi, Omer, “The Emergence of Judah as a Political Entity between Jerusalem and Benjamin,” *ZDPV* 133 (2017), 1–23.

- Schäfer-Lichtenberger, Christa, Art. "Stamm/Stammesgesellschaft"(erstellt: März 2011), www.wibilex.de.
- Schart, Aaron, Art. "Amazja," (erstellt: Dezember 2008), www.wibilex.de.
- Schunck, Klaus-Dietrich, *Benjamin. Untersuchungen zur Entstehung und Geschichte eines israelitischen Stammes* (BZAW 86; Berlin: Verlag Alfred Töpelmann, 1963).
- _____, Art. "Benjamin," D. N. Freedman, ed., *ABD*, vol. 1 (New York: Doubleday, 1992), 671-673.
- Seidel, Johannes, Art. "Tekoa" (erstellt: Dezember 2021), www.wibilex.de.
- Thompson, Thomas L., *The Historicity of the Patriarchal Narratives. The Quest for the Historical Abraham* (BZAW 133; Berlin: Walter de Gruyter, 1974).
- Usener, Knut und Kreuzer, Siegfried, Art. "Amphiktyonie," (erstellt: November 2008), www.wibilex.de.
- Weingart, Kristin, "Jeroboam and Benjamin: Pragmatics and Date of 1 Kings 11:26-40; 12:1-20," Joachim J. Krause, Omer Sergi and Kristin Weingart (eds.), *Saul, Benjamin, and the Emergence of Monarchy in Israel: Biblical and Archaeological Perspectives* (AIL 40; Atlanta: SBL Press, 2020). 133-159.
- Weippert, Helga, "Das geographische System der Stämme Israels," *VT* 23 (1973), 76-89.
- _____, "Die Ätiologie des Nordreiches und seines Königshauses (1 Reg 11 29-40)." *ZAW* 95 (1983), 344-375.
- Weippert, Manfred, *Historisches Textbuch zum Alten Testament* (GAT 10; Göttingen: Vandenhoeck & Ruprecht, 2010).
- Wolff, Hans Walter, *Dodekapropheten 1. Hosea* (BK.AT XIV/1; Neukirchen-Vluyn: Neukirchener Verlag, 1961).
- Würthwein, Ernst, *Das erste Buch der Könige. Kapitel 1-16* (ATD 11.1; Göttingen: Vandenhoeck & Ruprecht, 1977).

검색어

베냐민 지파, 베냐민 지파 영토, 이스라엘, 유다, 12 지파

[ABSTRACT]

The Identity of the Tribe of Benjamin on the Border Between Israel and Judah

Keung-Jae Lee

Mokwon University

This study aims to clarify the political and geographical identity of the tribe of Benjamin, which was located along the border between Israel and Judah from the Monarchic period through the Persian period and experienced continuous changes in ownership.

The tribe of Benjamin emerged as a significant tribe in Israelite history by producing King Saul. During this period, the tribe of Benjamin likely maintained deep connections with the northern tribes. This association with the northern tribes is confirmed in the stories of Shimei and Sheba, who rebelled against David after Saul's death. During the divided kingdom period, the territory of the tribe of Benjamin served as a buffer zone between Israel and Judah. That is, due to wars between the two kingdoms and military interventions by Aram and Assyria, ownership of the Benjaminite territory was constantly fluid. First, during the reign of Asa, king of Judah, Judah's territory expanded with Aramean assistance to include the western highlands, encompassing the central hill country, except for the northeastern region of the tribe of Benjamin. However, during the reign of Amaziah, king of Judah, Judah conversely lost part of its territory, including land belonging to the tribe of Benjamin. From this period onward, for a considerable time, the land of the tribe of Benjamin

www.kci.go.kr

likely belonged to Israel. That is, during the divided kingdom period, the central hill country belonging to the tribe of Benjamin was temporarily incorporated into Judah, but the northeastern region relative to Jerusalem was never incorporated into Judah. However, taking advantage of Israel's destruction and a temporary power vacuum in Assyria, King Josiah of Judah first annexed the entire territory of the tribe of Benjamin into Judah.

During the Babylonian period, the city of Mizpah in the tribe of Benjamin served as the administrative capital, and Bethel functioned as the religious center, replacing the ruined Jerusalem. However, with the rebuilding of Jerusalem in the Persian period, the status of Mizpah and Bethel declined. Nevertheless, the Chronicles and the Book of Ezekiel attest that the tribe of Benjamin, alongside the tribe of Judah, was a core tribe within the rebuilt Jerusalem community.

In conclusion, this study demonstrates that the history of the tribe of Benjamin was characterized by the constant fluidity of their territory, influenced by surrounding powers and internal political dynamics. Furthermore, it presents the tribe of Benjamin, alongside the tribe of Judah, as a core tribe essential for understanding the historical, social, and theological transformations of ancient Israel.

key words

the tribe of Benjamin, the territory of the tribe of Benjamin, Israel, Judah, the twelve tribes

투고일 : 2025년 10월 20일

심사일 : 2025년 12월 10일

게재 확정일 : 2025년 12월 22일