

# 劉勰卒年諸說考評

金華珍\*

## <目次>

- 壹. 前言
- 貳. 關於劉勰卒年之各說法
- 參. 卒於梁普通元年或二年 (520或521年) 之說法考辨
- 肆. 卒於梁大通四年 (532年) 之說法考辨
- 伍. 卒於梁大同四年或五年 (538或539年) 之說法考辨
- 陸. 結語

## 壹、前言

目前，有關《文心雕龍》的研究都已蔚然有觀。1) 作品本身以外，作者的生平事、思想教育、創作動機、成書年代、作品與其他著述關係、作品流傳、地位價值與影響等問題面面俱到。2) 但對劉勰生卒年，學者們還未有一致的看法，目前世界龍學未形成共識。關於劉勰的卒年，由於史書未作詳細的記載，研究者主要依據《梁書·劉勰傳》，但此傳很簡略，語言不詳。因此，為今研究劉勰的思想形成與演變，研究其文藝思想的本質屬性，帶來了許多障礙。

本文擬對劉勰的卒年作些考查，以補近人研究之不足，著重之處，不在另創新說，而是對已有的各種結論作一番審慎的考評，旨在澄清某些似是而非，但至

今仍為人們濫加襲用的陳說，將劉勰的卒年確定在比較可靠的理論上。

## 貳、關於劉勰卒年之各說法

關於劉勰的卒年，各家論據不同，考定各異，在目前流行的各類通史、工具書以及有關論著中，至少有如下不同的說法：

### 甲、卒於公元473年

採用此說者有：

《中國文學家大辭典》（譚正璧，上海：上海書店，1981年）

### 乙、卒於公元520或521年

採用此說者有：

《文心雕龍注》（范文瀾，臺北：學海出版社，1988年）；

《劉勰與文心雕龍》（牟世金，〈臺北文壇〉第126期，1970年12月）；

《劉勰年譜》（王金陵，臺北：嘉新水泥公司，1976年）；

《文心雕龍批評論發微》（沈謙，臺北：聯經出版社，1977年）；

《劉勰和文心雕龍》（陸侃如、牟世金，上海：上海古籍出版社，1978年）；

《關於文心雕龍的成書時間及劉勰生卒年的新探》（牟世金，〈四平師院學報〉，

1980年35期）；

《文心雕龍研究》（王更生，臺北：文史哲出版社，1984年）；

《文心雕龍注釋》（周振甫注，臺北：里仁出版社，1984年）；

\* 高麗大學校 中國學研究所 研究教授。

1) 參考張文勛，《文心雕龍研究史》，昆明：雲南大學出版社，2001年；張少康等，《文心雕龍研究史》，北京：北京大學出版社，2001年；劉漢，《台灣近五十年來文心雕龍學研究》，臺北：萬卷樓圖書公司，2001年。

2) 《文心雕龍》已有的研究成果，數量極大，涉及面也極廣。就數量言，據戚良德先生在《文心雕龍學分類索引》中的統計，近百年的研究論文6143篇，專著348部，這還只包括大陸、港、澳、台、日、韓。參考羅宗強，《讀文心雕龍手記》，生活·讀書·新知三聯書店，2007年。

- <劉勰與莒縣定林寺> (蕭洪林、邵立均, 《文史哲》, 1984年第5期) ;  
 <劉勰年譜> (穆克宏, 《福建師大學報》, 1986年2期) ;  
 《中國古代學者百人傳》 (張舜徽主編, 北京: 中國青年出版社, 1986年) ;  
 《文心雕龍與佛教關係之考辨》 (方元珍, 臺北: 文史哲出版社, 1987年) ;  
 《劉勰年譜匯考》 (牟世金, 四川: 巴蜀書社, 1988年) ;  
 《劉勰》 (劉綱紀, 臺北: 東大圖書公司, 1989年) ;  
 《文心雕龍》 (王更生, 臺北: 黎明文化事業公司, 1995年) ;  
 <劉彥和簡譜> (華仲馨, 《文心雕龍要義申說》, 臺北: 學生書局, 1998年)

#### 丙、卒於公元523或524年

採用此說者有:

- 《劉勰與文心雕龍》 (詹鍈, 北京: 中華書局, 1980年) ;  
 <劉勰卒年新考> (周紹恆, 《晉陽學刊》, 1989年第3期) ;

#### 丁、卒於公元532年

採用此說者有:

- <劉彥和簡明年譜> (霍衣仙, 《南風》第12卷2、3號合刊, 1936年) ;  
 <梁書劉勰傳大事繫年表> (翁達藻, 《溫州師範大學學報》, 1963年) ;  
 <劉勰卒年考> (李慶甲, 《文學評論叢刊》第1輯, 1978年12月) ;  
 <再談劉勰的卒年問題> (李慶甲, 《中國古典文學叢考》第1輯, 上海: 復旦大學出版社, 1985年7月) ;  
 <劉勰的卒年試測> (王達津, 收入作者《古代文學理論研究論文集》, 南開大學出版社, 1985年8月) ;  
 《中國文學史大事年表》 (吳文治, 合肥: 黃山書社, 1987年) ;  
 《辭海》 (上海: 上海辭書, 1988年) ;

- 《文史哲百科辭典》 (高青海主編, 吉林: 吉林大學出版社, 1988年) ;  
 《文心雕龍新探》 (張少康, 臺北: 文史哲出版社, 1991年版) ;  
 《中國文學理論批評發展史》 (張少康、劉三富, 北京: 北京大學出版社, 1996年版) ;  
 《中國古典文學大辭典》 (廖仲安、劉國盈主編, 臺北: 建宏出版社, 1997年) ;  
 《中國文學大辭典》 (錢仲聯等主編, 臺北: 建宏出版社, 1999年) ;  
 《中國歷史大事年表》 (沈起煒編著, 上海: 上海辭書, 2001年)

#### 戊、卒於公元537年

採用此說者有:

- 《中國文學家大辭典——先秦漢魏晉南北朝卷》 (曹道衡、沈玉成編撰, 北京: 中華書局, 1996年)  
 <劉勰卒年問題的再探討> (沈玉成, 《沈玉成文存》, 北京: 中華書局, 2006年)

#### 己、卒於公元538或539年

採用此說者有:

- <梁書劉勰傳箋注> (楊明照, 《燕大國文學學會文學年報》, 1941年) ;  
 <讀梁書劉勰傳札記> (楊明照, 《成都晚報》, 1962年1期) ;  
 <劉勰卒年初探> (楊明照, 《四川大學學報》, 1978年第4期) ;  
 《中國大百科全書·中國文學》 (中國大百科全書出版社編輯部編, 北京: 中國大百科全書出版社, 1986年) ;  
 《中國人名大辭典》 (廖蓋隆等主編, 上海: 上海辭書, 1991年) ;  
 《文學百科大辭典》 (胡敬署等主編, 北京: 華齡出版社, 1991年) ;

《劉勰與文心雕龍》（王守信、孔德志，山東：齊魯書社，2001年）；  
 <慧震還鄉與劉勰卒年-與周紹恆先生商榷>（朱文民，〈臨沂師範學院學報〉，2004年第2期）

確如王更生所說：“各家說亦互歧，難可依據”。目前，學界取乙說的最多，丁、己說次之，丙、戊說影響較小，甲說是錯誤。<sup>3)</sup>這些說法看似立論有據，然而，細細考究，其中亦有許多尚不能令人信服的疑點。本文著重對乙、丁、己三說的優劣作些考評。

### 參、卒於梁普通元年或二年（520或521年）之說法考辨

范文瀾在三十年代提出此說，至今仍為許多學者所沿襲。從此說者有周振甫、王更生、穆克宏、牟世金、趙仲邑、詹鏞、賈樹新、張巖、龔菱、陸侃如、王金凌等。

此說依《梁書·劉勰傳》核而推之。《梁書·劉勰傳》關於劉勰的出家及去世記載：

天監初，起家奉朝請。……除仁威南康王記室，兼東宮通事舍人。……遷步兵校尉，兼舍人如故。……與慧震沙門於定林寺撰經，證功畢，遂啓求出家，先燔鬢髮以自誓，敕許之。乃於寺變服，改名慧地。末期而卒。<sup>4)</sup>

由於此一段記述相當模糊，引起許多問題。如果可以確定或推定出家的年份，其當年或下一年就應當是劉勰的卒年。根據這一方法，范文瀾《文心雕龍注》

3) 楊明照認為：“劉勰條說他是宋宗室劉道憐之孫，卒於宋後廢帝元徽元年（四七三），這顯然是把兩個根本不同時代而只同姓、名、字的劉勰，混為一人的緣故。”（見〈劉勰卒年初探〉，〈四川大學學報〉，1978年第4期。收入作者《學不已齊雜著》，上海：上海古籍出版社，1985年，頁440。）

4) 《梁書》卷五十〈劉勰傳〉，頁712。

認為，劉勰卒於梁普通元年或二年（公元520或521年）<sup>5)</sup>。他以《梁書·劉勰傳》：“與慧震沙門於定林寺撰經”的時間來線索，並且定為僧祐去世的梁天監十七年（公元518年）五月以後<sup>6)</sup>。范文瀾又估計劉勰撰經大抵一二年即畢功，由於“證功畢，遂啓求出家……末期而卒”，所以范文瀾推想劉勰卒於梁普通元年或二年。後來，學術界多沿用此說，從而推算劉勰去世之年齡，約五十六歲左右。牟世金亦在《劉勰年譜匯考》一書中，定卒年為梁普通二年（公元521年）。他說：“據上考僧祐卒於天監十七年，劉勰步兵校尉之職，遷於十七年而止於十八年，足證劉勰奉敕撰經必在天監十八年。斯年既定，則劉勰卒於其後第三年無疑矣。”<sup>7)</sup>

對此說有疑問，大略如下：

一、劉勰於定林寺撰經何年？范文瀾等從乙說者認為在僧祐死後。但天監十七劉勰任仁威太康王蕭績的記室，兼東宮通事舍人，天監十八年開始遷步兵校尉，兼舍人如故。因此，李慶甲〈劉勰卒年考〉提出：“擔任這樣的職務，並為當時年僅十八九歲的喜愛文學的昭明太子所『深愛接之』的劉勰，有可能這段時間內被梁武帝敕令去定林寺撰經嗎？”<sup>8)</sup>楊明照〈梁書劉勰傳箋注〉一文中，依《梁書·殷鈞傳》、《梁書·劉杳傳》、《梁書·簡文帝紀》記載來，推想“舍人為昭明舊人，既不得留，又未新除其它官職，中大通三年四月後，或即受敕於上定林寺與慧震共事撰經乎？”<sup>9)</sup>此說之關鍵在於慧震，若可考慧震事蹟，就很容易解決此一問題。目前，周紹恆在〈劉勰卒年新考〉一文中，提出新意見。他據《全梁文》卷五十六劉之遴的〈吊震法師亡書〉、〈與震法府師兄李敬肅書〉等的記載，定為慧震卒於梁大同三年（公元537年）閏九月至五年（公元539年）七月之間。然後得出結論為：“慧震撰經畢功後回鄉國的時間無疑是在荊州刺史鄱陽王恢所卒的普通

5) 范文瀾，《文心雕龍注》〈序志〉篇注云：“大抵一二年即畢功，因求出家，末期而卒，事當在武帝普通元二年間。慧皎高僧傳始漢明帝永平十年，終於梁天監十八年，故傳中稱東莞劉勰製文，不稱其僧名，其時或彥和尚未出家，否則似應稱其僧名矣。彥和自宋泰始初生，至普通元二年卒，計得五十六七歲。”頁731。

6) 慧皎，《高僧傳》卷十一〈僧祐傳〉：“以天監十七年二十六日，卒於建初寺，春秋七十有四。”（臺北：廣文書局，1971年）頁646。

7) 牟世金，《劉勰年譜匯考》，四川：巴蜀書社，1988年，頁101。

8) 李慶甲〈劉勰卒年考〉，《文學評論叢刊》第一輯，1978年。

9) 楊明照〈梁書劉勰傳箋注〉，《文心雕龍校注》，1958年版，頁10。

七年（公元526年）九月之前。”<sup>10</sup>前人認為慧震事蹟不可考，在可資參考的資料極為稀少的情況下，周紹恆還能推論把史籍裡的‘震師法’就指‘慧震’。他的考索值得參考，不過只間接旁證而已，還需要更明確的根據。

二、劉勰與慧震撰經的時間多久呢？范文瀾認為“蓋祐好搜卷軸，自第一次校定後，增益必多，故武帝敕與慧震整理之。大抵一二年即畢功，因求出家，未期而卒，事當在武帝普通元二年間。”‘大抵一二年即畢’，一般人皆從此說。撰經為僧祐死後之事，但在死後何年，並撰經之事畢功為何年，則毫無跡象可以尋覓。因此，李慶甲〈劉勰卒年考〉提出過疑惑：“無直接根據，也無間接旁證，完全是一種假設之辭。”<sup>11</sup>楊明照也認為“按撰經僅有二人，當非短期所能竣事。”<sup>12</sup>不過，兩位李先生無提新見。

三、劉勰兼任東宮通事舍人達六、七年，在普通元、二年，劉勰已被蕭統‘深愛接之’，蕭統不會讓他出家，而從劉勰思想發展來看，他不會放棄仕途。而且，若劉勰“證功及死均在蕭統前，蕭統不能無文紀念”<sup>13</sup>。

## 肆、卒於梁大通四年（532年）之說法考辨

從此說者李慶甲、張少康、郭晉希、祖保泉、翁達藻、霍依仙等。此說，依昭明太子卒年來線索而得出的。

李慶甲〈劉勰卒年考〉一文中，根據《大藏經》、《續藏經》中的《隆興佛教編年通論》、《佛祖統記》、《釋氏通鑑》、《佛祖歷代通載》、《釋氏稽古略》五部佛教著作比較、分析了有關劉勰出家為僧年限的記載。<sup>14</sup>為了便於論述，仍將此些文字引述如下：

10) 周紹恆〈劉勰卒年新考〉，《晉陽學刊》，1989年第3期，頁99-100。

11) 李慶甲〈劉勰卒年考〉，《文學評論叢刊》第1輯，1978年，頁61。

12) 楊明照〈梁書劉勰傳箋注〉，《燕大國文學學會文學年報》，1941年。

13) 王達津〈劉勰的卒年試測〉，《古代文學理論研究論文集》，上海：南開大學出版社，1985年8月。

14) 李慶甲〈劉勰卒年考〉，收入《文學評論叢刊》第1輯，1978年。

（宋）釋祖琇《隆興佛教編年通論》卷八云：“後錄北歸，回山東莒縣浮來山的定林寺住持。——大同元年，慧約法師垂誠門人，言訖合掌而逝。……（大同）三年四月，昭明太子薨。……名士劉勰者，雅為太子所重。撰《文心雕龍》五十篇。……累官通事舍人。表求出家，先燔鬚自誓。帝嘉之，賜法名惠<sup>15</sup>地。”

（宋）釋志磐《佛祖統記》卷三八<sup>16</sup>云：“（大同）三年，昭明太子統薨。……（大同）四年（公元538年），通事舍人劉勰，雅為（昭明）太子所重。凡寺塔碑碣，皆其所述。是年，表求出家，賜名慧地。”

（宋）釋本覺《釋氏通鑑》卷五云：“辛亥三（即中大通三年）。四月，昭明太子統卒。丙辰二（即大同二年）。劉勰……表求出家，……帝嘉之，賜法名慧地。”

（元）釋念常《佛祖歷代通載》卷九云：“辛亥（即中大通三年）。是年四月，昭明太子薨。劉勰者，名士也，雅為太子所重，撰《文心雕龍》五十篇。……表求出家。先燔鬚自誓，帝（梁武帝）嘉之，賜名惠地。”

（元）釋覺岸《釋氏稽古略》卷二云：“辛亥，中大通三年四月，太子統卒。……丙辰。大同二年（536），梁通事舍人劉勰表求出家，帝嘉之，賜僧洪名慧地。”

此五本書的記載，皆把劉勰的出家與昭明太子的死聯繫起來敘述。考察劉勰出家之年度，就可推算他的卒年。因為《梁書·劉勰傳》記載他‘末期而卒’。但上述五部書的記載有所不同：《佛祖歷代通載》認為劉勰出家於梁中大通三年（公元531年），《釋氏通鑑》、《釋氏稽古略》認為是梁大同二年（公元536年），《隆興佛教編年通論》認為是梁大同三年（公元537年），《佛祖統記》認為是梁大同四年（公元538年）。其中，李慶甲根據《佛祖歷代通載》抄自《隆興佛教編年通論》，得出結論：“出家是在公元531年，他的卒年當是在公元531年或532年，以532年的可能性為大。”

此說法也有一些問題，大略如下；

一、李慶甲在五部佛教史籍中，只採用《隆興佛教編年通論》與《佛祖歷代

15) ‘惠’與‘慧’通。《太平御覽》卷六百五十七引《梁書》即作‘惠’。

16) 李慶甲先生誤為卷三七，楊明照先生誤同。

通載》之記載（即中大通三年，公元531年）。至於《隆興佛教編年通論》可靠信如何？李慶甲以陳垣《中國佛教史籍概論》之“采摭佛教碑碣及諸大家之文字頗備。編纂有法，敘論嫺雅，不類俗僧所為”<sup>17)</sup>敘述來證明《隆興佛教編年通論》之可靠信如何？但《隆興佛教編年通論》把蕭統與劉勰之文字的繫年處，排列在‘大同元年’之後。<sup>18)</sup>《佛祖歷代通載》是“自漢明帝至五代十餘卷，襲抄《隆興通論》，……其抄《通論》，不獨史料抄之，即敘論亦抄之。”<sup>19)</sup>雖然《佛祖歷代通載》糾正了《隆興佛教編年通論》的記年錯誤，可靠性還是不足。因為，《佛祖歷代通載》成書於元代，比宋代《隆興佛教編年通論》晚得多。

二、《隆興佛教編年通論》所載關於蕭統之史料，大部分根據《南史·昭明太子傳》。但《南史·劉勰傳》並沒有記載劉勰出家之年，那關於劉勰之史料根據何在？

三、若劉勰卒於蕭統卒後的話，劉勰年已近七十歲，因此，蕭洪林、邵立均在《劉勰與莒縣定林寺》一文說：“年近七旬，風燭殘年，因何出家？出家何為？”“年近七旬，要出家又何須燔髮自誓，向朝廷請求？”<sup>20)</sup>他們又提出劉勰出家後即回莒縣創建北定林寺之新說，此說據《南史·劉勰傳》改刪‘未期而卒’四字，因此他們認為這十幾年時間劉勰的行事，是在莒縣定林寺校經和主持佛教事業。<sup>21)</sup>

17) 陳垣，《中國佛教史籍概論》，臺北：新文豐出版社，1983年，頁147。

18) 李慶甲也提出過，關於《隆興佛教編年通論》所記載的時代錯誤的缺點，他說：“《隆興佛教編年通論》記載史實基本上以時代先後為序，但並不十分嚴格，如第七卷在繫年為‘天監十八年’的法師慧皎與繫年為‘天監十八年’的魏孝明帝會僧道論教，這兩條記載之間，插進了繫年為‘普通元年’的武帝命慧約法師授歸戒就是一例。”

19) (元)釋念常，《佛祖歷代通載》，臺北：新文豐出版社，1983年，頁147。

20) 蕭洪林、邵立均在《劉勰與莒縣定林寺》，收入《文史哲》，1984年第5期，頁59。

21) “蕭洪林、邵立均在出家年限問題上，贊同范文瀾說而不同意李慶甲所住蕭統卒後出家說。但二氏對楊、李卒年說卻並不否定。”（見李森，〈劉勰生平、身世、著作〉，《文心雕龍綜覽》，上海：上海書店，1995年，頁70。）

## 伍、卒於梁大同四年或五年（538或539年）之說法考辨

此說以楊明照為代表。他所利用的材料和李慶甲相同，但結論不同。

楊明照曾在1941年《燕大國文學學會文學年報》發表過〈梁書劉勰傳箋注〉。他在此文，首先考索五部佛教史籍所記的關於劉勰出家年。由於此五部書所繫之年有所差異，另再旁證《梁書·文學下》中的名次，而考“舍人名次既廁於謝幾卿、王籍之間，其卒年固不應先於謝幾卿或晚於王籍”。這樣，宋釋志磐《佛祖統記》所載的大同四年與劉勰‘啓求出家’之記載相合，因而推定劉勰卒於大同四年或五年（即公元538-539年）。李曰剛亦從楊說。他的〈梁劉勰世系年譜〉，主要依據楊明照〈梁書劉勰傳箋注〉新篇<sup>22)</sup>，將劉勰卒年推定為梁武帝大同五年（公元539年）。

《梁書》、《南史》文學傳中的名次，茲錄如下：

《梁書卷五十·列傳第四十四·文學下》：“劉峻（521）、劉洸、謝幾卿（527）、劉勰、王籍、何思澄、劉杳、謝徵臧嚴、伏挺、庾仲容、陸雲公、任孝恭、顏協。”<sup>23)</sup>

《南史卷七十二·列傳第六十二·文學》：“丘靈鞠、檀超、卞彬、丘巨源、王智深、崔慰祖、祖沖之、賈希鏡、袁峻、劉昭、鍾嶸、周興嗣、吳均、劉勰、何思澄、任孝恭、顏協、紀少瑜、杜之偉、顏晃、岑之敬、何之元、徐伯陽、張正見、阮卓。”<sup>24)</sup>

楊明照說法須補考的大略如下：

一、從兩《漢書》開始，類傳中的人物大體以生活的時代或卒年為先後次序，已成爲一般通例，但《梁書·文學傳》各人物的排列次序並不嚴格。《梁書》的作者姚察、姚思廉對謝幾卿、劉勰、王籍的卒年、年歲都沒有記載，把他們安排

22) 多指正從楊明照舊說者，如‘梁武帝中大通三年（西元五三一年）’條，言“王金凌《劉勰年譜》從楊明照前說，認為是十八年之事，皆失之過早。”

23) 《梁書》卷五十，北京：中華書局，1997年，頁701。

24) 《南史》卷七十二，北京：中華書局，1997年，頁1761。

在一起，只是大體上知道這三位作家卒年相去不遠，當在中大通、大同中。楊明照認為謝幾卿的卒年在大同四年冬，王籍的卒年在大同二年之後、五年七月之前，而劉勰的卒年只能在謝、王之間，因此他就推算出大同四年或五年的結論。對此，李慶甲在〈再談劉勰的卒年問題〉重考謝幾卿與王籍之卒年。<sup>25)</sup>他考定為謝幾卿卒於大通元年(公元527年)、王籍卒於大同二年(公元536年)，因而定為劉勰卒於532年。不過，前人已提出過《梁書·文學傳》的名次“並非嚴格按傳主卒年之先後為序”<sup>26)</sup>。據《梁書》的名次至少我們可知，劉勰的卒年大約也不會在普通元二年(公元520年)。

二、楊明照據宋釋志磐《佛祖統記》“(大同)四年……表求出家”的記載，推定劉勰卒於‘大同四、五年’。但此一部佛教史籍連昭明太子卒年也記錯了，如何可靠呢？這已有人指出，茲不再贅。

## 陸、結語

以上對舊說的考評，我們似乎可以得出這樣的結論，舊說的理論並不是無懈可擊的，相反，確存在許多疑點，很難令人信服。筆者認為其重要的關鍵在於如下三點；

一、‘慧震沙門’之事蹟如何？慧震與劉勰在定林寺撰經。周紹恒〈劉勰卒年新考〉認為，慧震卒於梁大同三年(公元537年)閏九月至五年(公元539年)七月之間，其還鄉國的時間為普通七年(公元526年)九月之前，因而提出劉勰卒於普通四、五年(公元523或524年)間的說法。可是周先生的說法忽略慧震第二次以鎮西將軍任荊州刺史的時間，慧震卻恰恰卒於他第二次任荊州刺史的太清元年(公元547年)正月至二年十月之間。這樣可以推出劉勰卒於大同三、四年(公元537、538年)間的結論。但目前還沒發現確鑿的關於慧震史料，若能找出與劉勰撰經的史籍或

25) 李慶甲，《中國古典文學叢考》第一輯，上海：復旦大學出版社，1985年。

26) 穆世金，《劉勰年譜匯考》(四川：巴蜀書社，1988年)，頁128。

旁證資料，就可得出更明確的卒年。

二、‘啓求出家’之動機如何？關於劉勰的出家年有兩種看法，其一為昭明太子卒前，其二為昭明太子卒後，前說以范文瀾為代表，後說以李慶甲與楊明照為代表。就考索方法而言，李慶甲與楊明照之說法有所相同，他們的主要考證資料，即五部佛教史籍均把劉勰之出家置於昭明太子死後。筆者認為楊、李兩位先生之說法還須補充，不過從劉勰政治思想而言，他卒於昭明太子死後之看法較有道理。張少康先生在《文心雕龍》一書中曾說：“蕭統死後，劉勰在政治上已無大的發展前途，且梁武帝後來與蕭統亦有矛盾，故而，劉勰在這種情況下退出政治舞台，再次入定林寺撰經，並表求出家，是完全合乎情理的事了。”<sup>27)</sup>目前為止，關於劉勰與佛教關係之研究成果還不充足，若我們能夠找到更可信的佛教史料線索，就可得出更明確的論斷。如《歷代編年釋氏通鑿采摭經傳錄》所列的“佛書”59種。此中“載有劉勰出家年限的”，是否僅止於《隆興佛教編年通論》，這是無法定論。

三、‘末期而卒’可靠性如何？《南史》為何改刪此句？真正“彥和出家後又生活了一個時期，只是不為南朝僧俗所聞”<sup>28)</sup>嗎？今天在缺乏其他證據的情況之下，劉勰的卒年不可確考。

由此看來，關於劉勰卒年問題，由史料記載互有出入，仍然是一個懸而未定的問題，亦是一個亟待進一步考定的問題。

### < 參考文獻 >

《高僧傳》，(梁)釋慧皎，臺北：廣文書局，1971年。

《梁書》，(唐)姚思廉，北京：中華書局，1997年。

《南史》，(唐)李延壽，北京：中華書局，1997年。

《大藏經》、《續藏經》中的：

27) 張少康，《文心雕龍新探》，臺北：文史哲出版社，1991年，頁6。

28) 蕭洪林、邵立均，〈劉勰與莒縣定林寺〉，《文史哲》1984年第5期，頁59。

- 《隆興佛教編年通論》，(宋)釋祖琬。
- 《佛祖統記》，(宋)釋志磐。
- 《釋氏通鑑》，(宋)釋本覺。
- 《佛祖歷代通載》，(元)釋念常。
- 《釋氏稽古略》，(元)釋覺岸。
- 《劉勰年譜》，王金陵，臺北：嘉新水泥公司，1976年。
- 《文心雕龍批評論發微》，沈謙，臺北：聯經出版社，1977年。
- 《文心雕龍研究》，王更生，臺北：文史哲出版社，1979年。
- 《劉勰與文心雕龍》，詹鍇，北京：中華書局，1980年。
- 《文心雕龍校正》，王利器，上海：上海古籍出版社，1980年版。
- 《雕龍集》，牟世金，北京：中國社會科學出版社，1983年。
- 《文心雕龍與佛教關係之考辨》，方元珍，臺北：文史哲出版社，1987年。
- 《劉勰年譜匯考》，牟世金，四川：巴蜀書社，1988年。
- 《劉勰》，劉綱紀，臺北：東大圖書公司，1989年。
- 《劉勰和文心雕龍》，陸侃如、牟世金，臺北：萬卷樓，1991年。
- 《文心雕龍新探》，張少康，臺北：文史哲出版社，1991年版。
- 《文心雕龍研究》，穆克宏，福州：福建教育出版社，1991年。
- 《文心雕龍風格論探究》，鄭根亨，東吳大學碩士論文，1992年。
- 《文心雕龍》，王更生，臺北：黎明文化事業公司，1995年。
- 《文心雕龍要義申說》，華仲慶，臺北：學生書局，1998年。
- 《劉勰評傳》，楊明，江蘇：南京大學出版社，2001年。
- 《文心雕龍研究史》，張文勛，昆明：南大學出版社，2001年。
- 《劉勰與文心雕龍》，王守信、孔德志，山東：齊魯書社，2001年。
- 《台灣近五十年來文心雕龍學研究》，劉漢，臺北：萬卷樓圖書公司，2001年。
- 《讀文心雕龍手記》，羅宗強，生活·讀書·新知三聯書店，2007年。
- 《中國文學家大辭典》，譚正壁，上海：上海書店，1981年。
- 《中國佛教史籍概論》，陳援庵，臺北：新文豐，1983年。
- 《中國大百科全書中國文學》，中國大百科全書出版社編輯部編，北京：中國大百科全書出版社，1986年。
- 《中國古代學者百人傳》，張舜徽主編，北京：中國青年出版社，1986年。
- 《中國文學史大事年表》，吳文治，合肥：黃山書社，1987年。
- 《辭海》，上海：上海辭書，1988年。

- 《文史哲百科辭典》，高青海主編，吉林：吉林大學出版社，1988年。
- 《中國人名大辭典》，廖蓋隆等主編，上海：上海辭書，1991年。
- 《文學百科大辭典》，胡敬署等主編，北京：華齡出版社，1991年。
- 《中國文學家大辭典—先秦漢魏晉南北朝》，曹道衡、沈玉成編撰，北京：中華書局，1996年。
- 《中國古典文學大辭典》，廖仲安、劉國盈主編，臺北：建宏出版社，1997年。
- 《中國文學大辭典》，錢仲聯等主編，臺北：建宏出版社，1999年。
- 《中國美學史》，李澤厚、劉剛紀，合肥：安徽文藝出版社，1999年。
- 《中國歷史大事年表》，沈起煒編著，上海：上海辭書出版社，2001年。
- 〈梁書劉勰傳箋注〉，楊明照，《燕大國文學學會文學年報》，1941年。
- 〈讀梁書劉勰傳札記〉，楊明照，《成都晚報》，1962年1期。
- 〈劉勰身世考察〉，張巖，《大陸雜誌》第20卷第4期，1960年。收入作者《文心雕龍通識》（臺北：商務印書館，1969年）。
- 〈劉勰與文心雕龍〉，牟世金，《臺北文壇》第126期，1970年12月。
- 〈梁劉彥和先生年譜稿〉，王更生，《國文學報》第二期，1973年3月。
- 〈劉勰卒年初探〉，楊明照，《四川大學學報》，1978年第4期。收入作者《學不已齊雜著》（上海：上海古籍出版社，1985年）。
- 〈劉勰卒年考〉，李慶甲，《文學評論叢刊》第1輯，1978年12月，收入《文心雕龍研究論文選》，1988年。
- 〈關於文心雕龍的成書時間及劉勰生卒年的新探〉，牟世金，《四平師院學報》，1980年35期。
- 〈劉勰與莒縣定林寺〉，蕭洪林、邵立均，《文史哲》，1984年第5期。
- 〈劉勰生平系年考略〉，張恩普，《東北師大學報》，1985年1期。
- 〈再談劉勰的卒年問題〉，李慶甲，《中國古典文學業考》第1輯，上海：復旦大學出版社，1985年7月。
- 〈劉勰的卒年試測〉，王達律，收入作者《古代文學理論研究論文集》，上海：南開大學出版社，1985年8月。
- 〈劉勰年譜〉，穆克宏，《福建師大學報》，1986年2期。
- 〈劉勰卒年新考〉，周紹恆，《晉陽學刊》，1989年第3期。
- 〈劉勰生平述略〉，穆克宏，收入《文心雕龍研究》，福州：福建教育出版社，1991年。
- 〈劉勰生平、身世、著作〉，李森，收入《文心雕龍綜覽》，上海：上海書店，1995年。
- 〈慧震還鄉與劉勰卒年—與周紹恆先生商榷〉，朱文民，《臨沂師範學院學報》，2004年第2期。
- 〈劉勰卒年問題的再探討〉，沈玉成，《沈玉成文存》，北京：中華書局，2006年。

## &lt; 국문제요 &gt;

위진남북조의 문학가인 유협이 세상을 떠난 지 이미 천오백년이라는 시간이 흘렀다. 그러나 유감스럽게도 이 위대한 문학이론가의卒년에 관해서는 아직까지도 명확한 해답을 내놓지 못하고 있다.《梁書》、《南史》의 기록은 너무 간략하고 상세하지 못하기 때문에 학자들은 유협이 出家한 년도에 근거하여 卒年을 유추하여 왔다. 본고에 서술한 바와 같이 크게 3가지 학설로 나뉜다. 첫 번째는 范文瀾이 《文心雕龍注》권10<序志> 주석에서 제기했던 梁普通元、二年(520、521)설이며, 두 번째는 李慶甲이 <劉勰卒年考>에서 제기했던 梁中大通四年(532)설, 세 번째는 楊明照가 <梁書劉勰傳箋注>에서 제기한 梁大同四、五年(538、539)설이다. 이 세 학설이외에도 473년설·523 혹은 524년설·537년설 등이 거론되었으나 본고에서는 비교적 많은 학자들이 따르고 있는 세 학설에 대하여 각각의 시비를 고찰하여 비교적 신빙성 있는 결론을 유추하고자 하였다.

중심어 : 劉勰, 卒年, 梁書, 范文瀾, 李慶甲, 楊明照