

美中關係和韓半島核問題*

安仁海**

<目 次>

- 一、導言
- 二、 布世上臺與中美關係的惡化
 - (一) 中美關係 — 戰略競爭對手
 - (二) 韓朝關係的交錯
- 三、 “9·11”事件後的反恐戰爭與中美關係的改善
 - (一) 中美關係的好轉
 - (二) 韓朝關係的有限進展
- 四、 朝鮮核問題與六方會談
 - (一) 朝鮮核問題
 - (二) 六方會談與各國的立場
 - 一) 六方會談
 - 二) 參與六方會談各國的立場
- 五、 結論

一、導言

在為解決朝鮮核問題而舉行的六方會談中，中國為了調解朝美雙方的分歧而扮演了積極的角色。從動態雙邊結構的視角來審視朝核問題是目前更迫切的任務，這種視角包括高層的中美地緣政治關係和較低層的韓朝地區性關係兩個層面。

冷戰期間和冷戰後的國際體系在上述兩個層面上的相互作用，使東北亞國際秩序

* 本文得到韓國高麗大學研究基金會的贊助。本文的觀點最初於2004年4月30日在中國社會科學院的學術會議上發布。

** 高麗大 國際大學院 教授, 北京大學國際關係學院客座教授。

發生變化。¹⁾ 歷史研究表明，此種相互作用影響到了三次韓朝協定。第一次是冷戰期間達成的1972年《7·4韓朝共同聲明》。此次協定是受到高層結構重大變化的影響，即尼克松總統訪問北京以後，中美關係緩和。這種緩和使後來發展起來的三角力量制衡不利於莫斯科，而有利於華盛頓和北京。第二次是在緊隨冷戰結束的1991年簽訂的《韓朝基本合意書》。隨著蘇聯的解體，美國成為單極世界中的唯一超級大國，中國也逐漸增強了在區域內的影響力。第三次是2000年韓半島韓朝高峰會談時發布的《6·15韓朝共同宣言》。高峰會談在良好的氛圍中舉行，當時克林頓政府將中國視為戰略伙伴，並恢復和發展了美中合作關係。

從上述事例中，我們不難看出，中美關係的改善為韓半島韓朝雙方的親善創造了良好的氛圍，對韓朝雙方的關係產生積極影響。反之，中美關係的惡化將導致韓朝雙方關係的改善困難重重。²⁾ 布什政府上臺後，美國將中國視為“戰略競爭對手”，中美關係惡化。美國降低了中美關係在外交政策中的優先性，似乎更注重與日本的同盟關係。同時美國將朝鮮劃為邪惡軸心國之一，朝美關係和韓朝關係也隨之陷入僵局。³⁾ 因此，東北亞的政治形勢在高層和低層都陷入僵局。

不過，新情況却不期而至。“9·11”事件發生後，美國採取“非友即敵”的二分法邏輯，將世界劃分為兩大陣營，在全球範圍進行反恐作戰。中國出於現實主義的考慮日益向美國靠攏，認為中美戰略合作不僅是增加中國政治利益的基礎，而且還可以更充分發揮因加入世貿組織和舉辦2008年奧運會而產生的對本國經濟的刺激作用。兩國通過頻繁的高峰會談積累了相互的信任，並就雙邊關係達成共識，即對抗對於中美雙方都不利。

另一方面，朝鮮對美國的反恐作戰不但沒有做出積極的回應，而且承認了正在秘

1) Lowell Dittmer, "The Emerging Northeast Asian Regional Order," Samuel S. Kim ed., *The International Relations of Northeast Asia*, Rowman & Littlefield Publishers: Oxford, 2004, pp.331-362.

2) Yinhay Ahn, "Structural Dynamics of Sino American Relations and the Korean Peninsular," Korea and China in the New Global System, Chul Koo Woo & Jinwoo Choi, eds., *The Korean Association of International Studies*, The KAIS International Conference Series No. 13, 2002, pp.137-156.

3) Yinhay Ahn, "North Korea in 2001: At a Crossroads," *Asian Survey*, University of California Press, Vol. XLII, No.1, January, February 2002, pp.46-55.

密進行的濃縮鈾計劃，致使朝美關係陷入僵局。⁴⁾ 朝鮮一貫主張通過與美國的直接談判簽訂互不侵犯條約，但是美國對此并不感興趣，而是希望中國通過六方會談發揮積極作用，和平解決朝鮮核問題。

通過上面簡要的回顧，朝核問題是在中美兩國對韓半島的影響作用發生變化的形勢下凸顯的。這要求我們聯係中美關係和韓朝關係的動態格局來審視這一問題。本文的結構如下：首先介紹一般性假設，即中美關係作為環境因素對1972年、1991年和2000年韓朝雙方關係的影響。在此基礎上，分析布什政府的上臺導致以下三種關係——中美關係、朝美關係和韓半島韓朝雙方關係的惡化。然後，本文闡釋突發的“9·11”事件使高層的中美地緣政治和低層的韓朝地區性關係朝着不同的方向發展。“9·11”事件後，中國加入全球反恐戰爭使中美關係有所改善，韓半島韓朝雙方關係因朝核問題而未能改善。最後，本文探討為了解決朝核問題而進行的六方會談及各國的立場，并提出如何利用周邊環境來順利解決朝核問題的幾點啓示。

二、布什上臺與中美關係的惡化

(一) 中美關係 —— 戰略競爭對手

布什政府上臺初期，打着所謂的國際主義旗號，以明確的政治目的和國家利益優先為理由推行了用武力創造和平、注重與盟國聯合等外交政策。⁵⁾ 因此，有觀察家稱，當朝鮮的行為與美國的利益相沖突，即美國認為朝鮮越過所謂的“紅線”(red line)時，共和黨將會毫不猶豫地採取相應措施。

布什政府雖然已經認識到中國的重要性，但更加注重日本作為其東亞外交政策中心的作用。美國把中國視為戰略對手，而不是戰略伙伴。⁶⁾ 美國認為，在政治和軍事上

4) Yinhay Ahn, "North Korea in 2002: A Survival Game," *Asian Survey*, University of California Press, Vol. XLIII, No.1, January, February 2003, pp.49-63.

5) 周榮耀, 《9·11後的大國戰略關係》, 中國社會科學出版社, 2003年, 第86-87頁。

應當聯合日本，在東北亞地區抗衡中國。在經濟方面，應當支持中國繼續推行改革開放政策，繼續促進兩國間的經濟發展，利用中美經濟的相互依存去推進中國的內部演變。

中國則認為，美國在定位問題上，沒有必要一定在挑戰者、同伴者、旁觀者、領導者中選擇一項。中國可以在多種選項中，在不同問題上、不同時期和不同領域內選擇不同角色。⁷⁾ 中國認為，從長遠的利益考慮，保持和平穩定的中美關係，有利於中國今後的經濟發展，但中美關係中仍存在矛盾。

中國還認為，美國是擁有核武器最多的國家，却以整頓世界秩序為名實施導彈防禦(MD)計劃。中國擔心美國雖然目前以其他國家為攻擊目標，但是最終的攻擊目標就是中國自己。中國還擔憂，美國的這種戰略可能導致全世界的力量對比不平衡，不僅對裁軍帶來負面影響，而且違背21世紀渴望和平的時代潮流。

美國向來十分關注台灣問題。在台灣問題上，中國如果不遵守和平解決的原則，美國將會採取相應措施協助台灣防禦。2004年台灣大選中獲勝的陳水扁堅持台灣獨立的可能性非常大，這會導致台灣海峽兩岸關係的緊張。一些中國專家稱，台灣可能於2008年奧運會前夕宣布獨立。

美國執政黨共和黨支持《加強台灣安全法》，不顧中國的強烈反對，試圖構建和推行包括台灣在內的地區導彈防禦(TMD)體系。對此，中國希望美國恪守“一個中國”政策和中美三個聯合公報，反對“臺獨”，反對台灣當局任何旨在單方面改變台灣狀況和走向“臺獨”的言行，希望美國慎重處理台灣問題。中國認為，MD計劃將威脅全世界勢力均衡與安定、引發東北亞軍備競爭、阻礙國際不擴散運動的實施、阻礙亞太地區和平與穩定，因此中國極力反對美國的MD計劃。

(二) 韓朝關係的交錯

朝鮮與韓國間的焦點問題之一，是雙方約定的在2000年6月金大中總統訪問朝鮮

6) 軍事科學院戰略研究所，《2002年戰略評估》，軍事科學出版社，2002年，第136-138頁。

7) 葉自成，《21世紀初的新形勢與中國大國外交戰略新概念》，《國際政治研究》，2000年第1期，24-36頁。

後，金正日委員長對韓國的回訪，但這一約定遲遲沒有兌現。韓朝雙方的會談和離散家屬團聚問題仍照常進行，雖然沒有取得實質性進展。金正日委員長爲了鞏固自身地位和克服經濟困難，通過積極的外交努力爭取外國經濟援助。然而，美國布什政府上臺後對朝鮮採取強硬政策，朝美關係幾乎沒有進展。因此朝鮮認爲：第一，布什政府與克林頓政府不同，要求朝鮮完全解除武裝，所以美國才是真正威脅朝鮮安全的敵人，朝鮮應該首先保障自己的安全⁸⁾；第二，美國尚未給朝鮮建造輕水反應堆，也未向朝鮮提供重油，朝鮮堅決要求美國履行兩國之間的基本協議⁹⁾；第三，美國國務卿鮑威爾說，不但需要檢查朝鮮的核武器，而且需要檢查朝鮮的常規軍備問題¹⁰⁾朝鮮認爲這是美國對朝鮮採取扼殺政策，朝鮮不同意有條件對話；¹¹⁾第四，針對布什政府推行的MD計劃，朝鮮指出這是破壞和平的行爲，MD體系的建立即是實施宇宙導彈同盟戰略。¹²⁾另外，布什政府爲了避免與中國、俄羅斯的正面沖突，指朝鮮爲無賴國家，推進MD計劃。¹³⁾

對此，朝鮮想通過與中國和俄羅斯的會談建立新的三角同盟關係，但效果不佳。布什政府上臺後，於2001年3月初開始了韓美高峰會談，此後朝鮮方面在改善韓朝關係上表現十分低調。

在這種狀況下，美國提議進行無條件對話，并提出三項議題。朝鮮再次聲明，朝鮮的一貫主張是遵守對話的公正性和自主性原則，通過協商解決問題。¹⁴⁾雙方會談的首要議題必須是輕水反應堆問題及由此導致的電力損失問題。¹⁵⁾

美國國務院對朝鮮的答復是，美國一向遵守《日內瓦協議》，今後也會繼續遵守，同時希望朝鮮方面也在檢查核設施方面給予協助，對於電力損失的補償問題，美國表示難以找出合適的賠償依據。朝鮮重申，如果美國不改變態度，就不會答應與美國對話。至於重新與美國對話，只有美國採取的措施達到克林頓政府後期的程度才可

8) 朝鮮外務省發言人的發表，2001年2月21日，2001年3月3日。

9) 同上。

10) 朝鮮《勞動新聞》，2001年3月24日。

11) 《勞動新聞》，2001年4月10日。

12) 《勞動新聞》，2001年2月22日。

13) 《勞動新聞》，2001年4月2日，19日，3月27日。

14) 《勞動新聞》，2001年6月18日，20日。

15) 《勞動新聞》，2001年6月20日，6月27日，7月9日。

以¹⁶⁾，以此表示對布什政府的不滿。

布什政府上臺後，朝美關係沒有明顯進展，朝鮮把這個矛頭轉向為韓國。過去朝鮮主張通過韓朝對話來改變美國對朝政策，但是從2001年9月2日開始，強調韓朝對話應當由韓朝雙方自主進行。朝鮮的這一態度變化與9月3日江澤民主席訪朝存在緊密的關係。從這件事可以看出朝鮮想用中國和俄羅斯代替自己，對美國施加壓力。

韓朝雙方在第五輪將軍級會談(9月16日-18日)發表了共同宣言(9月18日)。但是，共同宣言的5個項目中的離散家屬團聚問題被無故延期。此後在朝鮮的金剛山舉行的第6輪將軍級會談(11月8日-14日)毫無成果。2001年11月27日，雙方在非軍事區還發生了軍事衝突。

綜上所述，布什政府上臺後中美關係逐漸變成戰略對手，朝美關係逐漸惡化，韓朝關係也毫無進展。

三、“9·11”事件後的反恐鬭爭與中美關係的改善

“9·11”事件後，中美關係、朝美關係和韓半島韓朝雙方之間的關係發生了一係列轉變。中國積極參加反恐戰爭，中美關係逐漸改善；相反，朝鮮推行濃縮鈾(HEU)計劃，美朝關係日益惡化；韓朝關係也不盡人意。

(一) 中美關係的好轉

布什政府上臺初期，中美關係持續緊張。“9·11”事件後，中國積極參加以美國為首的反恐戰爭，打擊國際恐怖組織，中美關係因而逐漸改善。美國為了打擊恐怖分子，把世界各國分為同盟國家與支持恐怖主義的國家，宣布可以與任何反對恐怖主義

16) 《勞動新聞》，2001年8月23日。

的國家聯合。中國和俄羅斯與美國約定，對美國進行的反恐戰爭給予協助，中美由此保持密切關係。中國指出，美國所推行的導彈防禦計劃對於反恐作用不大，只要美國不把政策重心放在導彈防禦上，中國可以與美國合作。¹⁷⁾ 2001年10月，布什總統在上海舉行的亞太經合組織(APEC)會議上會見江澤民主席，指出中國不是美國的敵人，美國一直努力與中國保持合作關係。2003年2月，布什訪問中國，兩國元首討論了共同關心的問題，美國對中國調整政策，希望兩國求同存異，繼續保持良好合作關係。¹⁸⁾

美國國防部長拉姆斯菲爾德指出，希望與中國保持透明的、持續的軍事交流。¹⁹⁾ 此外，美國政府對中國採取了一系列包容政策，指出中國可以成為反恐戰爭的潛在伙伴。布什總統也對江澤民主席表示，希望雙方加強軍隊、軍備控制交流。

胡錦濤副主席在2002年5月1日訪問美國，獲得實質性成果，提出發展中美關係的四項原則。胡錦濤會見了布什總統及美國各界人士，對兩岸關係、反恐合作、防止武器擴散、人權、貿易、軍事交流等敏感問題進行了廣泛交流。²⁰⁾

同年10月，江澤民訪問美國，中美關係逐步走向成熟，但中美兩國在台灣問題和人權問題中仍存在分歧。此外，中國內部的民族主義趨勢和美國國會中的反華勢力，使兩國之間根本上的不信任仍無法消除。美國需要中國協助維持東亞地區秩序及解決糾紛，但又不希望中國影響力太大；中國則一方面力圖在本地區擴大影響力，抵制美國的霸權政策，另一方面認為與美國保持穩定的經濟及安全保障合作關係，有利於中國自身利益。

今後中美關係將會有許多曲折與困難，但大局會向好的方向發展。錢其琛前副總理在2003年新出版的回憶錄《外交十記》中闡述了自己對中美關係的見解²¹⁾：第一，美國的安全保障和經濟利益需要中國重要的國際戰略位置和巨大的市場。²²⁾ 第二，

17) Jia Qingguo, "U.S. and China Relations After Sept. 11: Time for Change," *China Internet Information Center*, 2002, <http://www.china.org.cn/English/26340.htm>.

18) "Chinese Researcher Calls Bush Visit Milestone in Sino U.S. Relations," *FBIS*, March 12, 2002.

19) Bradley Graham, "U.S. Weighs Stronger Relations With China: Pentagon Seeks Improved Military Ties," *Washington Post*, July 22, 2002.

20) *FBIS*, May 3, 2002.

21) 錢其琛, 《外交十記》, 北京, 2003年。

中美間的關係一直都是通過克制解決矛盾，今後發生問題也將會使用同一原則。過去10年中美關係經歷了4次對立狀況。1989年天安門事件後美國對中國的制裁；1996年允許李登輝訪美；中國駐南斯拉夫大使館爆炸；海南撞機事件等。然而，中國都理性地解決了這些問題。對此，錢其琛指出，中美關係不需要一味地鬭爭，應該一手鬭爭一手合作，需要兩手準備。²²⁾第三，中國不但同美國內部的反華勢力做鬭爭，同時與美國國內支持改善中美關係的力量積極合作，以此加強兩國間的合作，促進兩國關係的發展。²⁴⁾第四，“9·11”事件後美國對中國的各種壓力得以緩解，這是因為美國認識到反恐和不擴散政策都需要大國間的合作。²⁵⁾美國當前的重要課題是反恐戰爭與防止大規模殺傷性武器的擴散，美國希望中國給予更多協助。²⁶⁾

另一方面，中國為了實現持續發展，與美國關係的定位非常關鍵。葉自成教授認為，中國的問題，與外部因素——美國對中國的封鎖戰略——相比，內部因素（腐敗、經濟增長不均衡等）更嚴重，沒有必要夸大美國對中國政策的反面因素。²⁷⁾因此，中國可以對美國的對外政策給予協助。²⁸⁾

中國從自己國家利益出發，採用柔性戰術處理各種問題，由此我們可以預測到，對韓半島問題上中美之間的協作也會取得一定的成果。中國強調朝鮮的核問題阻礙地區和平與安定，這與中國自身的國家利益密切相關。²⁹⁾2003年11月6日，外交部副部長王毅訪問華盛頓，與美國助理國務卿詹姆斯·凱利、國務卿鮑威爾、國家安全事務顧問賴斯、國防部副部長沃爾福威茨會見，並對朝鮮核問題進行了協商。吳儀希望中國與各國減少意見分歧，希望調解圓滿成功。³⁰⁾2004年4月，切尼副總統訪問中國時，也就和平解決朝鮮核問題交換了意見。

22) 同上，第412頁。

23) 同上，第418頁。

24) 同上，第417頁。

25) 同上，第436頁。

26) 同上，第437頁。

27) 葉自成：《中國邁向世界大國之路》，《國際政治研究》，2003年第3期，第73-86頁。

28) 朱峰：《伊拉克戰爭以後布什的政策：變化和調整》，《國際政治研究》，2003年第3期，第31頁。

29) 中國外交部發言人孔泉的發言，2003年6月12日。

30) 中國外交部發言人劉建超的發言，2003年11月11日。

(二) 韓朝關係的有限進展

“9·11”事件後，美朝之間的對話順利成功的幾率越來越低，美國因反恐戰爭無暇顧及改善朝美關係問題，與朝鮮的對話實質上幾乎中斷。

美國的反恐戰爭對朝鮮的打擊也并不小，朝鮮感到無限恐懼，並加強對民衆的思想教育，對反恐戰爭進行了比較詳盡的介紹。朝鮮再次重申反對恐怖行爲，但爲了讓殺害無辜平民百姓、破壞地區安定和平的武力、戰爭等行爲無法正當化，爲了恐怖分子報復的惡性循環不再重來，應該謹慎動用武力。

朝鮮決定加入反恐怖條約，並指出在原則上反對支持任何恐怖主義³¹⁾ 并要求美國把朝鮮從支持恐怖主義的國家的名單中刪除。³²⁾ 朝鮮不希望美國的報復出現在自己的國土上，並爲了獲得美國的信賴採取了一系列措施³³⁾ 一再要求美國進行無條件對話，希望美國把朝鮮列爲對話對象。³⁴⁾

但在韓朝關係方面，朝鮮沒有多大舉措。“9·11”事件後，朝鮮批評韓國的非常警備狀態，稱這些行爲違背了2000年的《6·15宣言》。³⁵⁾ 朝鮮要求韓國解除警備，³⁶⁾ 並且強調在金剛山舉行的將軍級會談沒有取得任何成果的責任在韓國一方。³⁷⁾

“6·15”高峰會談後，雖然韓朝關係沒有實質性進展，但以林東元特使2002年4月訪朝爲契機，兩國開始了新一輪對話。然而，同年6月底，兩國不幸在西部海域發生武裝衝突，兩國關係再一次冷卻。這一事件在韓國國內激起民憤，同時也遭到國際社會的譴責。朝鮮向往已久的朝美對話也隨之取消，人們對已往的經濟援助也開始採取懷疑態度。

7月25日，朝鮮對北方邊界線發生的武力衝突事件表示遺憾，提出恢復將軍級會談。³⁸⁾ 同時朝鮮表明自己的態度非常真誠，希望這一提議得到美國、韓國、日本等

31) 《勞動新聞》，2001年9月29日。

32) 《勞動新聞》，2001年11月2日。

33) 《勞動新聞》，2001年11月12日。

34) 《勞動新聞》，2001年11月12日。

35) 《勞動新聞》，2001年11月9日。

36) 《勞動新聞》，2001年11月10日。

37) 《勞動新聞》，2001年11月17日。

38) 《勞動新聞》，2001年7月25日。

國的回應。³⁹⁾

2002年7月1日，在開始實施經濟改善管理措施之後，朝鮮肯定韓朝經濟協作，肯定韓國支援朝鮮經濟建設的正面作用，並派遣由高級官員組成的大規模經濟考察團赴韓國考察。朝鮮同時決定繼續推動韓朝會談。

此外，朝鮮提出，為了韓朝兩國向和解、合作、統一的方向發展，應該發揚“6·15”韓朝高峰會談的共同宣言精神。⁴⁰⁾ 朝鮮政府還表示，4月林東元特使訪問平壤時達成的共同宣言應照常貫徹執行。為了討論《6·15共同宣言》的具體方案，第七輪將軍級會談於2002年8月30日在首爾舉行。這次會議的議題是朝鮮與韓國的鐵路連接、開城工業區建設等。在首爾舉行的韓朝經濟協助推動委員會第二次會議(2002年8月27日-30日)也涉及到其他一些具體問題，⁴¹⁾ 如鐵路建設問題、⁴²⁾ 兩國軍事合作問題等等，並且共同舉行了開通東海線西海線鐵路以及道路連接的奠基儀式。⁴³⁾ 非軍事地區(DMZ)附近舉行的奠基儀式充分表現了兩國的誠意。接下來，2002年10月23日在平壤舉行了第八輪韓朝將軍級會談，這次會談中雙方在經濟方面達成了協議。⁴⁴⁾

直到2003年，朝鮮仍遵守《6·15共同宣言》，並強調韓國也同朝鮮一起遵守了相關宣言。2004年1月的第九輪韓朝將軍級會談中，雙方充分肯定了“6·15”以後的韓朝關係，並且強調了互相理解、和平解決民族問題。韓朝將軍級會談後，2月又在首爾舉行了韓朝經濟促進委員會第四次會議，兩國協商繼續擴大經濟領域中的交流與合作。

然而朝鮮仍然強烈不滿韓國的對美態度，強烈譴責韓美2月進行的聯合軍事演習和5月進行的“海軍聯合增援演習”。對於韓美高峰會談共同聲明中所出現的“附加措施”，朝鮮認為，這意味着韓美不想用和平方式解決核問題，而是想用軍事制裁或封鎖來解決，朝鮮不能接受這種行爲。⁴⁵⁾

“9·11”以後中美之間矛盾仍然存在，但大局還是向好的方向發展；相反，隨着

39) 《勞動新聞》，2001年8月2日。

40) 《勞動新聞》，2001年8月1日。

41) 《勞動新聞》，2001年8月30日。

42) 朝鮮中央通信，2001年9月17日。

43) 朝鮮中央通信，2002年9月18日。

44) 《勞動新聞》，2002年10月23日。

45) 朝鮮中央通信，2002年5月26日。

朝鮮的核問題日益嚴重，朝美關係日益惡化，韓朝之間的進展也不盡人意。

四、朝鮮核問題與六方會談

中國為使朝鮮核問題和平解決，主持了六方會談的進程。六方會談結果成功與否，則取決於周邊任何一個國家是否能將絕不允許朝鮮擁有核武器之信息確實地傳達給朝鮮方面。本章將力圖考察在為解決朝鮮核問題所召開的六方會談中，中國與美國的立場與中美關係。

(一) 朝鮮核問題

1993年3月，朝鮮退出《核不擴散條約》(NPT)，導致朝鮮與美國間關係緊張，1994年6月甚至發展到戰爭危機邊緣。在此情況下，美國前總統吉米·卡特訪問朝鮮，使朝美協商得以重新進行，又於1994年10月21日召開日內瓦會議。

韓美兩國為根本上解決朝鮮核問題，判斷出必須確保核活動的過去、現在、未來的核透明性，將目標設定為朝鮮重新加入核不擴散條約，國際原子能機構(IAEA)核查完全正常化，全面實施包括核查在內的國際原子能機構的安全措施，以及1991年的《韓半島無核化共同宣言》的實施等。

然而，朝鮮却毫不改變對核查的立場。美國國務院發言人曾發表談話表明，主張朝鮮應該接受韓半島能源開發組織(KEDO)的活動以及相關的國際原子能機構的核查，如果朝鮮不能滿足要求，那麼美國拒絕援助輕水反應堆的建設。⁴⁶⁾ 現今朝美間最為關心的，并非是與核查相關的問題，而是主張應該將重點置於《日內瓦協議》該如何維持上。在朝美《日內瓦協議》方面，其核心事項乃是朝鮮方面的核凍結以及美國的2003年

46) 朝鮮中央通信，2002年8月13日。

的輕水反應堆提供，由於美國輕水反應堆提供的遲延，應該先針對朝鮮電力損失的補償問題優先考慮，而核查問題自然會隨着輕水反應堆的施工進展而得以解決。

在美國特使詹姆斯·凱利2002年訪問朝鮮期間(10月3日-5日)，因姜錫柱副部長突然承認高濃縮鈾(HEU)計劃而感到驚訝。朝鮮此舉的動機在理論上有三種可能的解釋：第一，朝鮮企圖擁有核武器。第二，朝鮮試圖將高濃縮鈾計劃作為手段把美國拉到談判桌上。第三，美國情報機關已經掌握了朝鮮高濃縮鈾計劃無法否認的決定性證據，並且通知了朝鮮方面。第一個假設，因為有可能在東北亞地區觸發核軍備競賽，這是美國的戰略噩夢。而第二個假設，〈日內瓦協議〉背上了用錢來換取朝鮮放棄惡行的罵名，因此朝鮮實現其意圖的可能性不大。美國將朝鮮的核研發視為應懲罰的行為而非應補償的行為，所以放棄高濃縮鈾的代價而對朝鮮補償的可能性并不大。

朝鮮對詹姆斯·凱利特使的訪問，一方面批評凱利像監察官般地行動⁴⁷⁾，另一方面拒絕了美國先解除朝鮮武裝再進行談判的方案。⁴⁸⁾ 朝鮮批評布什政府，特別點名批評凱利，指責其外交態度傲慢無禮。⁴⁹⁾ 事實上，朝鮮把政權的生存視為最優先的目標。⁵⁰⁾ 朝鮮當權者並不隱瞞他們對安全保障的要求，他們把核武器作為政治手段而非軍事目的。

朝鮮通過駐聯合國大使表明其立場是準備有條件的放棄HEU計劃。朝鮮主張，最現實的方案是朝美之間簽訂互不侵犯條約，使朝鮮的安全保障問題得以解決。在此種情況下，在2002年12月12日，即韓國總統選舉前一個星期，朝鮮突然宣布決定拆去寧邊核武設施的封條。朝鮮此舉乃是對2002年12月美國中斷供應重油的反應。自1994年〈日內瓦協議〉簽訂以來，美國每年供給朝鮮50萬噸重油。美國一直主張，向朝鮮提供重油是對朝鮮放棄核能開發的一種補償，並非是一種援助。

此外，朝鮮認為，國際原子能機構只選擇了反映美國主張的決議案，因此對其喪失信任。加上美國違反了〈日內瓦協議〉，於是提出國際原子能機構在朝鮮已經無事可做，於2003年1月10日通知國際原子能機構，退出〈不擴散核武器條約〉⁵¹⁾，朝鮮

47) *New York Times*, 2002年12月12日。

48) 〈勞動新聞〉, 2002年12月12日。

49) 朝鮮中央通信, 2002年12月12日。

50) 朝鮮中央通信, 2002年12月4日。

主張這一舉動是作為一個主權國家的自主權力，是在受到威脅時應有的對應策略。由於美國對朝鮮的敵對政策威脅了朝鮮的自主權、生存權和尊嚴，朝鮮為了應對這種威脅不得不採取上述舉動。⁵²⁾美國表示核武問題應提交聯合國安理會，對此朝鮮顯現出對布什政府的敵對意圖，並批判提交聯合國安理會干涉朝鮮內政。核武問題應該在沒有第三方(如聯合國)等的干涉下，在美國與朝鮮兩國間通過公正的對話與協商來解決。⁵³⁾朝鮮堅持其核威懾是一種自衛手段，認為這威脅了美國的說法是不合邏輯的⁵⁴⁾，然而正如美國的高層當權者所言，如果朝鮮並無攻擊之意，就毫無理由拒絕簽訂不可侵犯協定。⁵⁵⁾這強烈地暗示着朝鮮為了將美國拉至談判桌前而制造緊張氣氛。

然而，布什政府反復聲稱不會屈服於威脅與壓力，不與朝鮮談判，並表示如果朝鮮實施高濃縮鈾計劃，而不以可核查的方法放棄此計劃，那麼美國不可能與朝鮮談判。

(二) 六方會談與各國的立場

在中美關係好轉帶來的有利的周邊環境下，朝鮮核問題正面臨着由多邊會談來解決的新契機。雖然朝鮮主張與美國簽訂不可侵犯協定，而美國立場則是主張朝鮮須先放棄核武器，兩國主張可以說是毫無共同點，但在中國的調解下，為和平解決朝鮮核問題組織了六方會談。不斷探索解決的方案。

51) 朝鮮中央通信，2003年1月16日。

52) 朝鮮《民主朝鮮》，2003年1月16日。

53) 朝鮮中央通信，2003年2月15日。

54) 《勞動新聞》，2003年9月2日。

55) 朝鮮外務省發言人的發言，2002年11月21日。

一) 六方會談

中國的積極介入使為解決朝鮮核問題的六方會談得以於北京召開。六方會談同時具有樂觀和悲觀兩個方面。六方會談存在樂觀前景有三個原因：第一，朝鮮接受由多國構成的解決方式。雖說時機仍尚早，但是一個很好的契機，這使得圍繞着韓半島的安保問題能準備好一個隨時可協商的多邊窗口。

第二，美國原本堅持只有朝鮮放棄核武器計劃并拆除核武設施時，才能開始談判的強硬立場，而今則轉為以階段性的方式解決問題，并且雙方站在可討價還價的較為柔和的立場。所以，為使朝鮮放棄核武器，美國可以討論較柔和的政策。如果朝鮮開始放棄核計劃，美國也可以階段性的展開對朝接觸，朝鮮也可以得到所希望的書面多邊安全保障。

第三，中國對朝鮮核問題，展現出過去從未有過的協商能力，并顯示出為主導促使會談成功而所作的努力。中國是唯一向朝鮮提供實質性經濟援助的國家，中國將此作為對朝鮮 協商時的手段，同美國合作，讓朝鮮讓步，發揮建設性的作用。

同時，六方會談也不能排除悲觀方面。首先，至今仍未看出朝鮮的態度變化。2003年初在北京召開的三方會談(中國、美國、朝鮮)中，朝鮮代表在與美國代表的雙邊接觸過程中，威脅將會在近期內宣布擁有核武器或加快進行核試驗。朝鮮在六方會談中的態度與三方會談中的一樣，不會有別的進展。

二) 參與六方會談各國的立場

本章中試圖就美國，中國，朝鮮，韓國的立場加以探討。

美國的立場

美國因陷入伊拉克戰後處理問題而困難重重，因此在2004年底的總統選舉之前，不願因朝鮮核問題而造成緊張局勢。由此看來，美國將會採取較溫和的立場。美

國過去與朝鮮的雙邊會談沒有成效，因而期望由多邊會談來謀求和平的解決。

美國首先要求朝鮮必須以徹底的(complete)、不可逆轉(irreversible)和可核查(verifiable)的方式放棄核武器。爲此，美國希望通過多邊會談來促進朝鮮核問題的解決。如果這個方式不能達到目的，同時推進聯合國安理會的措施和不擴散戰略倡議(PSI)等方式對朝鮮施加壓力。以此爲基礎，迫使朝鮮先放棄核武，再討論朝鮮關心的安全保障問題。進而在朝鮮放棄核武時，採取相應的措施，將美朝邦交正常化作爲誘餌，進一步促進導彈、常規軍事力量、人權等相關主要問題的解決。

2003年10月10日，國務卿鮑威爾通過新聞發布會，公開表明了立場，將通過“書面形式的多邊安全保障”保障朝鮮的安全。同年10月21日出席亞太經合組織會議的美國總統布什也與盧武鉉總統在韓美的高峰會談中，宣布了包含美國在內的六方會談參加國對朝鮮的安全保障將以文書方式提供。美國雖然無法接受朝鮮簽訂互不侵犯條約的要求，但是同意對朝鮮提供書面安全保證。

中國的立場

中國是區域內唯一擁有核武器的國家，在地緣的利害關係上，並不願意朝鮮擁有核武，而且也不願意看到朝鮮崩潰。爲了韓半島的非核化以及安全維持，中國擔當了朝美之間建設性的仲裁角色。如果朝鮮正式擁有核武器，將無法避免美朝軍事沖突，甚至會導致日本和台灣的核競賽。

中國認爲美國高估了中國對朝鮮的影響力，但與十年前朝鮮和美國簽訂日內瓦協議時大爲不同，現正積極主導解決核武問題，中國堅持朝鮮必須放棄核武，同時也必須解除朝鮮對安全保障的憂慮。因此，中國認爲，只有經對話和平解決爭端才是現實性的對策。中國通過穿梭外交完成六方會談，擔任着重要的角色。

2003年2月，中國會中暫停對朝鮮的瓦斯供給三天，而2004年金正日委員長訪華期間，中國決定提供大約40萬噸糧食和一些物資，傾力於使朝鮮能參與對話。通過韓半島的無核化完成區域內的和平與安全，將有助於中國經濟的發展。

朝鮮的立場

朝鮮在六方會談中表明了解決核問題的三原則。⁵⁶⁾ 首先，朝鮮核問題發生的起因是美國對朝鮮的敵對政策。因此，解決核問題的核心在於應該改變美國的對朝鮮的敵對政策。所以，美國為了改變政策而應採取談判方式，“朝美之間簽訂具有法律約束力的互不侵犯條約，進而建立外交關係，直到美國不干涉我國與其他國家之間的經濟合作。”朝鮮才會認為美國已放棄現有政策。

朝鮮還提出美國并未遵守日內瓦協議，因此必須承擔由此造成的朝鮮損失的責任。朝鮮為了改變美國對朝鮮的敵對政策，也表明了有意考慮最近布什總統所提的對朝鮮的書面安全保障方案。

朝鮮在第一輪的六方會談中，主張總體上達成協議，提出行動原則，并提出如下的四階段方案。

第一階段	重新開始供給重油，擴大人道主義糧食援助 < > 宣布放棄核計劃。
第二階段	凍結核設施，核物質，允許核查 < > 簽訂朝美間的互不侵犯條約，補償電力的損失。
第三階段	實現朝美及朝日間的邦交正常化。 < > 對導彈問題達成協議。
第四階段	輕水反應堆完工 < > 拆除核設施。

韓國的立場

2003年在北京召開的第一次美國·中國·朝鮮間的三方會議，韓國被排除在外。因朝鮮的排斥，韓國對於核問題只能停留在有限的角色中，然而，作為當事者的韓國，如果不參與核會談，那麼，在朝鮮放棄核武而給韓國帶來經濟負擔的時候，韓國則有可能既失去面子也失去實際利益。韓國作為當事者為了韓半島的無核化，很願意發揮促進作用，由於美國認為與朝鮮的雙邊會談毫無實際利益可言，所以召開六方會談，利用這一契機，韓國以當事者的角色得以參與。韓國對於朝鮮所主張的四階段

56) 朝鮮外務省發言人的發言，2003年8月12日。

方案，仔細討論了其實踐的可能性，並於2004年所召開的第二輪六方會談中提出了解決朝鮮核問題的方案。

1 階段：“口頭對口頭”	朝鮮核放棄宣言 < > 韓美日三國保障朝鮮的安全。
2 階段：“行動對行動”	朝鮮凍結并放棄核武 < > 三國“協調立場擬出措施
3 階段	核問題完全解決後，為構築韓半島的和平體制，應解決彼此關心之事。

到目前為止，參與解決非核的六方會談的國家中，要找到符合各國立場的一致觀點，仍面臨着許多難關。由於各國的利害關係不同，為達到期望值，進而確立一致的政策方向，勢必會經歷一個艱難的過程。

五、結論

根據本文的研究，對於中美關係與朝鮮核問題，可歸結出以下幾點的啟示。

第一，如果朝鮮金正日政權把擁有核武器作為生存手段，那麼朝鮮放棄核武器決非易事。沒有核武器的朝鮮，作為一個人民飢餓、經濟凋敝的落後的第三世界國家，很有可能得不到世界各國關注，成為被遺忘的角落而面臨崩潰。因此，為了提高與強大國家的討價還價能力，不放棄擁有核武器的決心，但是這樣做也有可能因為各國的封鎖而面臨嚴重的經濟困難，并在周邊國家的忽略下，走向政權崩潰之路。

第二，為經濟建設而促進改革開放，是以對於前任者之批判與反省為前提的，這樣才能塑造有利於採取改革政策的政治環境。中國的鄧小平接替毛澤東執掌政權之後，批判毛澤東的錯誤，放棄意識形態鬥爭的路線，以經濟建設實現現代化為旗幟，因而能夠實事求是。而朝鮮方面，由家族背景出任國防委員會委員長的金正日，則抬出父親金日成主席的遺訓，將其凌駕於現政權之上。在這種政治環境下，是絕對不可能通過對前任的批判來提出新的經濟建設綱領的。在這樣的情況下，朝鮮如果仍然試

圖保有核武，美國發動“政權更替”(regime change)的可能性是無法排除的。

第三，在中美關係密切之時，雙方能夠達成協議，對韓半島問題能夠達成諒解。在2002年10月江澤民主席與布什總統的中美高峰會議之後，韓半島問題的觀察家們對於朝鮮核問題的前景有三種不同的預測：一是美國對於台灣獨立問題，中國對於朝鮮核問題將會行使影響力。二是如果美國能夠接受沒有核武器的朝鮮成為親華政權。中國與美國如果維持矛盾關係，朝鮮可以採用等距離外交政策，來達到對於自己有利的結果。三是中美雙方以友好關係為基礎，通過臺面下的接觸，對彼此間的懸案達成諒解，使韓半島問題按照周邊大國的意志得以解決，此種可能性也不能完全排除。

韓國和朝鮮最應該警惕的是第三種情況。韓半島的問題是絕對不能夠由強國的意志來左右的，也是絕對不能夠由外部強加解決方案的。因此，對韓國和朝鮮來說最重要的是，理解中美關係與韓朝關係的機制，並作出最大的努力使我們韓半島人民的意志得以充分地反映。

< 參考文獻 >

Lowell Dittmer, "The Emerging Northeast Asian Regional Order," Samuel S. Kim ed., *The International Relations of Northeast Asia*, Rowman & Littlefield Publishers: Oxford, 2004.

Yinhay Ahn, "Structural Dynamics of Sino American Relations and the Korean Peninsular," *Korea and China in the New Global System*, Chul Koo Woo & Jinwoo Choi, eds., The Korean Association of International Studies, *The KAIS International Conference Series* No. 13, 2002.

Jia Qingguo, "U.S. and China Relations After Sept. 11: Time for Change", China internet Information Center, 2002.

"Chinese Researcher Calls Bush Visit Milestone in Sino U.S. Relations," FBIS, March 12, 2002.

Bradley Graham, "U.S. Weighs Stronger Relations With China: Pentagon Seeks

Improved Military Ties.” Washington Post, July 22, 2002.

周榮耀, 《9.11 後的大國戰略關係》, 中國社會科學出版社, 2003.

軍事科學院戰略研究所, 《2002年戰略評估》, 軍事科學出版社, 2002.

葉自成, 《21世紀初的新形勢與中國大國外交戰略新概念》, 《國際政治研究》, 2000年第1期.

朝鮮外務省發言人的發表, 2001年2月21日, 2001年3月3日.

《勞動新聞》, 2001年2, 3, 4, 6, 8月.

錢其琛, 《外交十記》, 北京, 2003年.

葉自成, 《中國邁向世界大國之路》, 《國際政治研究》, 2003年第3期.

朱 峰, 《伊拉克戰爭以後布什的政策: 變化和調整》, 《國際政治研究》, 2003年第3期.

中國外交部發言人孔泉的發言, 2003年6月12日.

中國外交部發言人劉建超的發言, 2003年11月11日.

< 국문제요 >

북한 핵문제를 해결하기 위해 열린 6자회담에서 중국은 북한과 미국 양측의 문제를 조율하기 위해 매우 책임 있는 역할을 수행했다. 현재 더욱 절박하게 필요한 것은 상황에 맞춰 양측 구조적 시각으로 북한핵문제를 분석하는 것이다. 이러한 시각에는 중미간의 정치적 관계부터 남북한 간의 정치적 관계까지를 포함해야 한다. 본고에서는 우선 일반적인 가설 - 즉 중미관계를 환경적 요소로 보고 이것이 1972년, 1991년, 2002년에 한반도 관계에 미친 영향을 소개한다. 이러한 기초 하에 정부포섭의 조건을 중미관계, 북미관계, 남북관계의 악화라는 3가지로 도치시킨다. 마지막으로 새로이 돌출되는 중미간의 정치적 측면 및 남북의 지역적 관계를 가지고 다른 방향으로 발전하는데, '9·11' 이후, 중국이 UN에 가입하면서 미국과의 관계가 개선된 반면, 남북 관계는 핵문제로 인해 여전히 개선되지 못하고 있는 것이 그것이다. 본고는 북핵 위기를 해결하고자 열린 6자회담 및 각국의 대치되는 입장에 대해 논하면서, 남북 간에 북핵문제를 원만히 해결하는 과정 중에 수반되어야 할 제반조건 몇 가지를 제시한다.

중심어 : 중미관계, 남북관계, 북핵문제, 6자회담