

# 中國殘疾人疏離意識分析及其深刻性研究<sup>\*</sup>

陸潭晟<sup>\*\*</sup>

## < 목 차 >

1. 引言
2. 文獻綜述
  - 2.1 疏離的界定
  - 2.2 疏離研究的樣相
3. 研究方法
  - 3.1 研究對象及資料
  - 3.2 測定工具
  - 3.3 研究問題
  - 3.4 分析處理
4. 分析結果
5. 結論及展望

## 1. 引言

伴隨著70年代末改革開放政策的出台，中國不斷提高開放性經濟水平，並以世界上鮮有的速度持續快速發展起來。經濟總量大幅躍升，人民生活也從溫飽不足發展到總體小康，依此來看，進一步達到基本富裕幾乎已成既定事實。但在這樣一個宏大的進程之中，我國也臨來了前所未有的社會變動，分業化(亦稱專業化, specialization)、都市化(urbanization)、世俗化(secularization)以及社

www.kci.go.kr

<sup>\*</sup> 本文於2014年11月28日韓國人口學會後期學術大會原文發表後，補完而成。

<sup>\*\*</sup> 嶺南大學校 社會學科 博士修了, E-mail: china@ynu.ac.kr

會性·地理性移動(geographical&social migration)等現象日益浮上。在此社會變化之下，傳統的社會構造逐步瓦解，新的社會問題也層出不窮。早先受工業化(industrialization)影響所導致社會構造變化的西歐社會之中，哲學、文學、心理學及社會學等諸多領域的學者們對由社會變動所產生的社會問題，例如失落、不安、孤獨、絕望、疏遠(estrangement)、冷淡(indifference)、孤立(isolated)、失範(anomie)、無力(powerlessness)、無意味(meaninglessness)、非人化(dehumanization)、悲觀主義(pessimism)、社會解體(social-dismantlement)、社會原子化(social-atomization)等現象展開了大量的論述(Brown, 1968: 2; Bahk, 1996: 11)，綜合以一個概念來囊括這些心理問題與社會現象，即“疏離”(alienation)。

如上述，我國在此社會變動之際面臨著疏離的許多現象和問題，特別是在社會中存在著的“少數群體”殘疾人方面尤為嚴重。根據第二次全國殘疾人抽樣調查及第六次全國人口普查的結果推算，截止2010年末，全國共有各類殘疾人8502萬人<sup>1)</sup>，占全國總人口的比例為6.20%，涉及家庭人口2.8億(中華人民共和國國家統計局，2013；趙燕潮，2012: 20)。儘管近幾年來國家加大了對殘疾人的資源投入，殘疾人社會保障事業能夠得到顯著發展，但相當一部分殘疾人群仍在政治參與、社會保障、社會交往、接受教育、就業等方面處於困境，社會地位依然低下。而與這些困境相並行的疏離感，它不僅影響殘疾人生活質量，削弱幸福感，還會誘發殘疾人情緒、行為、認知等一系列心理問題(李文濤，2013)。目前，國內外有關殘疾人的研究大多集中於心理測評或心理幹預等理論分析上，缺乏針對殘疾人疏離問題的系統性研究，也未能對殘疾人疏離意識的成因作出解釋。

鑒於此，本研究從殘疾人疏離的視角出發，較詳細地對其疏離意識進行理論剖析，以疏離意識的四個維度(人際關係、職務勞動、政治經濟、社會文化)為分類依據對殘疾人的疏離現狀進行深入呈現，並就影響其類型別疏離意識的關鍵要因進行實證分析。

1) 各類殘疾人的人數分別為：視力殘疾1263萬，聽力殘疾2054萬人，言語殘疾130萬人，肢體殘疾2472萬人，智力殘疾568萬人，精神殘疾629萬人，多重殘疾1386萬人。

## 2. 文獻綜述

### 2.1 疏離的界定

“疏離”一詞來源於拉丁文字的“alienatio(異化、外化、他者化)”<sup>2)</sup>，其英文為“alienation”，但“alienation”並非在所有領域都翻譯為“疏離”，在哲學範疇裏，它被翻譯成“異化”，主要是指主體在其發展過程中，由於自己的行為分離出對立面的客體，這個客體逐漸跟主體疏遠，從而成為外在的、異己的力量而反對主體本身；而在社會心理學中，它更多地被翻譯為“疏離”，主要是指個人與社會存在的主要方面相離異，或指社會成員在社會各個方面被分離從而在心理上產生的無力、疏遠、冷漠等現象，重點強調個體主觀上的心理感受和體驗；另在醫學心理學的角度上，其被定義為精神感覺麻痺、心性喪失、精神錯亂或相類似的疾患；從經濟學的角度來說，它又指人們在經濟領域中所產生的各種對立關係；由法律的層面來看，還被視為自身擁有的財產或權利移轉給他人的行為。雖然“Alienation”在各個學科領域的翻譯或定義不同，但其核心的內涵基本一致，都是指主體與由主體產生出來的客體之間的關係，這種關係可能是疏遠的、與主體相對立、相敵對和格格不入，甚至是被主體所控制的(楊東等，2009：188)。此外，隨著社會的發展和社會構造的變動，“Alienation”在社會(心理)學分野中的內涵也越來越豐富，如前文所述，“疏離”現已被用於描述和解釋幾乎所有的社會行為，如種族偏見、精神疾患、階級意識、勞使矛盾、人際關係、政治冷漠、極端主義等(Rogers, 1988)。在社會學者Seeman(1976：268)看來，疏離感是人們在社會生活中產生的，但除了關注疏離產生的社會根源外，大多社會學者們更關注主體的內在主觀感受，即疏離意識。

2) 在神學和經院哲學中，拉丁文“alienatio”主要揭示兩層意思，其一指人在默禱中使精神脫離肉體，而與上帝合一；其二指聖靈在肉體化時，由於顧全人性而使神性喪失以及罪人與上帝疏遠。兩者都涵括了“疏離”。

## 2.2 疏離研究的樣相(varieties)

當代社會科學領域中關於疏離的論議主要集中於兩個方面，即以批判理論為根據的社會哲學立場及以經驗主義為依托的社會學方法論。基於此點，本節就雙方最具有代表性的K. Marx的疏離理論與M. Seeman的疏離類型論展開考察。

### 2.2.1 K. Marx的疏離理論

當今以疏離為議題的諸多社會哲學談論中，大多使用Marx的疏離論(亦稱異化論，*entfremdung*)與Durkheim的失範論(*anomie*)<sup>3)</sup>來對其進行理論性闡釋，在此重點針對Marx的疏離理論進行考察。Marx從英國古典經濟學特別是從Hegel關於勞動和異化的思想中得到啟示，認為人的疏離歸根到底是勞動的疏離，即勞動疏離為一切疏離的基礎。只有把人的疏離最終歸結為勞動的疏離，才能充分了解人的疏離，進而揭示出社會不平等的根源。Marx(1985: 46-60)從政治經濟學出發，分析了人類生存的基礎即勞動對人的實際作用，從而揭示了疏離的本質，第一次從理論的根源上確定了疏離的概念，並在其《1844年經濟學哲學手稿》<sup>4)</sup>中提出四個方面來對“勞動疏離”進行規定。首先，從勞動產物引發的疏離，即勞動者的勞動和他的勞動產物相疏離。Marx認為“勞動產物是勞動的結晶，是人的本質的對象化，勞動產物本應該屬於勞動者，但在資本主義社會中，勞動所生產的對象，即勞動的產物，作為異己的東西，作為不依賴於生產者的獨立力量，是同勞動對立的”。勞動產品原本是固定在某個對象中、物化為對象的勞動，本應該受到勞動者的支配，但它們卻反過來成為一種異己的、不依賴、甚或統治著勞動者的力量，就是說，工人勞動的產物不僅與工人相脫離，而且變成與工人相對

3) Durkheim, E. (1951), *Suicide: A study in sociology*. trans. by J.A. Spaulding & G. Simpson, NY: The Free Press.

4) *Okonomisch-philosophische Manuskripte Aus Dem Jahre 1844*, 該書的英文版最初於1959年在莫斯科出版，並在1964年被編譯後再次出版於美國。The Economic and Philosophic Manuscripts of 1844, edited with an Introduction by D.J. Struik, trans. by Martin Milligan, NY: International Publishers, 1964.

立的東西；第二，從生產過程(勞動本身)引發的疏離，即勞動者和他的勞動行為本身相疏離。Marx認為，勞動本來是人的本質，是一種區別於動物的自由自覺的活動。人在勞動中肯定自己，滿足自己的需要，自由地發揮自己的體力智力，而勞動疏離則使勞動變成了外在於人、陌生的東西，勞動者不是為勞動和創造的需要而自願勞動，而只是迫於勞動以外的基本生存的需要才被迫勞動，因此生產活動並非勞動者的自主活動，反而成為反對勞動者自身的活動，會導致勞動者自身的喪失。前者為物的疏離，表現為勞動對象的喪失和勞動者被勞動對象奴役，後者為自我疏離(self-alienation)，即勞動者因此喪失自主性、能動性和創造力；第三，從人的類本質(類存在物，species-being, gattungswesen)引發的疏離，即人的類本質與人相疏離。這是馬克思根據上述兩個規定推導出的第三個規定。Marx認為“人是類存在物，人的類生活、類存在就是勞動，即自由自覺的活動，這也是人區別於動物的最根本的標志”。人類通過改造對象世界，使人類的類本質對象化，改造無機自然界得到表現和確證。在勞動疏離狀態下，人對人的類本質的體現完全發生了變化。由於勞動產品的疏離使人不能確證其類本質，勞動本身的疏離則是把人的自由自覺的活動變成僅僅維持肉體生存的手段，於是造就了人和自己的類本質相疏離，人的類本質變成人的異己本質，並從精神及物質上使其變成了喪失類本質的人；第四，從人的社會交往引發的疏離，即人與人的關係相疏離。也就是由之前三個規定所產生的直接結果，對此，Marx認為人同自己本身的任何關係只有通過人其他人的關係才得到實現和表現。

除此之外，諸多學者亦對疏離做出了理論性的研究，如對Marx影響深刻的Hegel與L.Feuerbach，以及近現代對疏離概念進行補充並擴大的G.Lukacs<sup>5)</sup>與M.Weber等皆對疏離進行了詳細地論述<sup>6)</sup>。

5) Lukacs, G. (1971), *History and Class Consciousness*. Boston: MIT Press.

6) Bell, D. (1962), "The Debate on Alienation", In Leopold Labedz(ed.), *Revisionism: Essays on the History of Marxist Ideas*.

## 2.2.2 M. Seeman的疏離類型論

社會學家Seeman(1959: 784-790; 1972)在探究疏離的內涵時，將疏離定義為在現代社會結構脈絡中，個人所持有的期待值與其所得之間相背離所導致的心理現象。同時也將疏離視為大眾社會與社會產物之間的中介變數，即現代社會構造變動過程中所產生的歷史傾向通過疏離的各個形態對諸多社會行為結果造成直接影響，詳見下表。

〈表 1〉疏離的定位(Seeman, 1972: 469)

現代社會的構造傾向	⇨	疏離的諸形態	⇨	社會行為的諸結果
1. 血緣關係 → 非人格化		1. 無力感		1. 政治的變動
2. 傳統性 → 合理性		2. 無意味感		2. 盲目的爭議
3. 同質性 → 異質性		3. 無規範感		3. 民衆運動
4. 穩定性 → 機動性		4. 孤立感(文化性疏遠)		4. 種族偏見
5. 規模擴大化		5. 自我疏遠感		5. 社會失範
		6. 社會孤立感		7. 低學曆
				8. 自殺

其次，Seeman從經驗層面出發對疏離作出了精準且具有可操作性的界定。Seeman將晚近現代社會中人的疏離區分為如上圖所示的六個維度，第一，無力感(powerlessness)，即自身的行為難以對個人或社會性報償進行調節的期望值，亦指個人無法對自己在其中參與相互作用的社會環境施加影響；第二，無意味感(meaninglessness)，即自身對於未來行為的結果是否能夠滿足難以進行預測的期望值，亦指個體缺乏行為指南或信念指南的感覺；第三，無規範感(normlessness)，即個人為了達到有價值的目標意圖使用社會所無法容忍的手段期望值；第四，孤立感(isolation)<sup>7)</sup>，即一種遠離社會文化目標的感覺；第五，自我疏遠感(self-estrangement)，該維度較為難以定性，通常以

7) Seeman於1959的研究中僅提出無力感、無意味感、無規範感、孤立感與自我疏遠感五個維度，並在隨後的70年代又追加了“社會孤立感”因素，故為了避免出現混淆，“孤立感(Isolation)”一詞亦被稱之為“價值觀孤立(Value-Isolation)”或“文化性疏遠(Cultural Estrangement)”。

Fromm(1955)的“對於自身作為異邦人的感受”、Mills(1959)的“相互間使用工具來進行隱藏”以及Riesman(1953)的“他者指向性人際”綜合來對其進行規定；最後為社會孤立感(social isolation)，該規定為Seeman之後所添加，意為由於孤獨感、拒否感或異質感等因素的存在而對社會性受用與包容持有較低水準的期待值。綜上所述，不難看出Seeman所暗示的理想形態為權力擁有(power-possession)、有意義(meaningfulness)、規範導向(norm-orientedness)、參與(involvement)、自我承認(self-acknowledgment)以及社會尊重(social esteem)<sup>8)</sup>。

此外，諸多學者如D.G.Dean(1960：185-189)、R.Blauner(1964)、D.R.Brown等也以Seeman的疏離類型論為基礎，將其修改完善、注入自己的定義，並在經驗性研究中加以使用。

### 3. 研究方法

#### 3.1 研究對象及資料

本研究中所使用的資料為2014年8月至10月由筆者所實施的“殘疾人疏離意識調研”的回收數據。該調查意在了解國內殘障人群當下疏離意識的現狀，並就能夠造成或影響其疏離感的重要要因進行發掘和分析。具體操作為，在對調查對象(江蘇省<sup>9)</sup>所在的南京、蘇州、無錫、揚州、徐州、常州、鎮江等7個地級市中18歲以上具有良好認知能力且參加勞動、從事工作的殘疾人)的選定之後，考慮到不同的生活區間、性別和年齡層等人口社會學特性情況，首先就被訪者的比例進行分

8) 哲學中國網，“超越晚近現代性的信息倫理反思”，(檢索日：2014.10.01.)  
[http://www.philosophy.org.cn/article\\_info.aspx?n=20091112093055100904](http://www.philosophy.org.cn/article_info.aspx?n=20091112093055100904)

9) 就江蘇省所在的殘疾人實態而言，截至2009年，江蘇省共有殘疾人口479.3萬，涉及家庭人口1,400余萬，數量眾多、特性突出，在全國殘疾人社會群體中具有明顯的代表性(中共江蘇省委，2009)。

配，使用多級分層隨機標本抽出方法進行標本抽樣後，以委托式的方式由專職調查人員在社區居委會和地方殘疾人團體的協助下展開設問調查(配發750份問卷)，共回收問卷623份，回收率為83.1%。在剔除無應答、不誠實應答和缺乏一貫性的回收卷後，最終共492份<sup>10)</sup>(有效回收率為65.6%)為本研究所分析使用。

具體的人口社會學特征與殘障特性如下〈表2〉所見，研究對象者中男性為255名(51.8%)，女性為237名(48.2%)；年齡中20歲以下即18-19歲者為34名(6.9%)，20代者為131名(26.6%)，30代者為164名(33.3%)，40代者為113名(23.0%)，50歲以上者為50名(10.2%)；其次，就受教育程度的應答中，義務教育以下者為150名(30.5%)，完成義務教育者為198名(40.2%)，完成中等/職業教育者為120名(24.4%)，高等教育及以上者為24名(4.9%)；再來看所在地類型，首先居住於二三線城市者為294名(59.8%)占最多數，其次是居住於一線城市者占25.6%，城郊或農村地區者占12.4%；接下來是主觀性生活條件，其中認為自己生活條件較為困難與非常困難者為35.6%與29.9%占大多數，其次25.2%者認為自己的生活條件一般，9.3%者認為自己生活條件高於小康；另從所得來看，月3000-5000元者為173名(35.2%)較為多數，其次為1500-3000元者占25.8%、1500元以下者占25.4%、5000元以上者占13.6%；宗教部分中，大多數調查對象並無宗教信仰(76.2%)，而信教並從事宗教活動者占23.8%；從疏離意識的深刻性而言，認為疏離意識深刻者為320名(65.0)占絕大多數，剩下35%者則不認為疏離意識較為深刻；最後，從調查對象者的殘障類別<sup>11)</sup>來看，聽力殘疾者為131名(26.6%)較多，其次為視力殘疾者105名(21.3%)，言語殘疾者為121名(24.6%)，肢體殘疾者58名(11.8%)，輕微智力或精神殘疾者46名(9.3%)<sup>12)</sup>，多重殘疾者31名(6.3%)。

10) 最終回收卷中，南京地區為82份、蘇州地區為73份、無錫地區為78份、揚州地區為67份、徐州地區為59份、常州地區為70份、鎮江地區為63份。

11) 2011年5月1日起實施的中華人民共和國《殘疾人殘疾分類和分級》是國內首個關於殘疾種類和等級劃分的國家標準，該標準將殘疾人分為視力殘疾、聽力殘疾、言語殘疾、肢體殘疾、智力殘疾、精神殘疾和多重殘疾等共七類。

12) 考慮到設問的應答，智力或精神殘疾者的選定基準為，可以進行基本以上的溝通，並在調查人員詳細說明後能夠獨立思考與應答者，即意識清晰的輕度智力或精神殘疾者。



〈表 2〉研究對象者人口社會學特性表  
N=492

項		N(%)	項		N(%)
性別	男	255(51.8)	生活 條件	十分困難	147(29.9)
	女	237(48.2)		較為困難	175(35.6)
年齡	20未滿	34(6.9)	月收入	一般	124(25.2)
	20代	131(26.6)		小康以上	46(9.3)
	30代	164(33.3)		1500元以下	125(25.4)
	40代	113(23.0)		1500-3000元	127(25.8)
	50以上	50(10.2)		3000-5000元	173(35.2)
教育 程度	義務教育以下	150(30.5)	疏離意識 深刻性	5000元以上	67(13.6)
	義務教育	198(40.2)		深刻	320(65.0)
	中等/職業教育	120(24.4)		不深刻	172(35.0)
	高等教育及以上	24(4.9)			
所在地 類型	一線城市	126(25.6)	殘障 類別	視力殘疾	105(21.3)
	二三線城市	294(59.8)		聽力殘疾	131(26.6)
	城郊或農村	61(12.4)		言語殘疾	121(24.6)
	無應答	11(2.2)		肢體殘疾	58(11.8)
宗教 有無	有	117(23.8)	智力/精神殘疾	46(9.3)	
	無	375(76.2)	多重殘疾	31(6.3)	

### 3.2 測定工具

本研究就調查對象類型別疏離意識的決定因素展開分析，並對影響其疏離感深刻性的重大要因進行實證。介於此，變量的設定即疏離感意識為因變量，調查對象者的性別、年齡、受教育程度、所在地類型、月所得、生活條件、宗教有無等人口社會學特性與殘障特性為外生變量，測定工具具體如下。

對於疏離意識的測定，本研究在通過對Seeman(1959：784-790；1972)

先行研究的考察之後，將其提出的六個維度投入Schacht(1970：161-204)<sup>13)</sup>的研究模型，並參考Bahk(1996：203)的問項設定<sup>14)</sup>，將由疏離意識所衍生出的諸多下級領域進行組織化地集合，對於“疏離”的測定不再局限於單維模式，而是以人際關係、職場勞作、政治經濟領域和社會文化領域等方面為主的多維模式，進而得以完成測量工具編制。此外，本研究使用探索性因子分析(EFA)來對調查對象者的疏離意識進行有效區分，以確保研究的效度，並以固有值(eigen value)=1為標準對其進行主成分分析，其分析結果如下(表3)。

〈表 3〉探索性因子分析表

項		Mean(Std)	因子1	因子2	因子3	因子4	共同性
職務 勞動 疏離	W1	4.00(1.01)	.800				.709
	W2	3.96(1.06)	.783				.723
	W3	3.94(1.45)	.781				.751
	W4	3.84(1.10)	.779				.676
	W5	3.76(1.11)	.729				.595
	W6	4.05(1.19)	.718				.696
	W7	4.08(.94)	.680				.712
	W8	4.27(.96)	.618				.670
人際 關係	I1	4.12(1.06)		.834			.786
	I2	4.31(1.00)		.827			.794

13) Schacht(1970)在其研究中將疏離以四個維度進行歸類，分別為由日常生活人際交往過程中產生的孤獨、歸屬感缺失、社會關係不滿等現象的人際關係疏離(interpersonal alienation)；勞作現場所出現的職務不滿、報償缺乏、無意義感、對於勞動的控制力及自我表現缺乏等現象的職務勞動疏離(work alienation)；由當代政治經濟局面所產生的例如無力感、不信任感、冷漠感、社會情感障礙及無意義性選擇(meaningless choice)等現象的政治經濟性疏離(political-economic alienation)；以及由社會文化現狀所產生的文化性疏遠感和社會失範現象的社會文化性疏離(socio-cultural alienation)。

14) Bahk(1996)使用Schacht的研究模型將疏離感分為對人疏離(孤獨感，社會關係上的不滿，同事間的疏離，連帶感的缺乏)、勞動疏離(職業不滿，報償的缺乏，職業倦怠感、工具化，社會貢獻感的缺乏，自我實現感的缺乏，職務調節感的缺乏，權利分配的不滿)、政治經濟疏離(理解不通，無力感，無關心，不信任感，無法預測感，相對性喪失感，無意味性選擇感)和社會文化疏離(大眾文化的期盼感，對於流行的異質感，價值矛盾感，對於歸屬原則的不滿，無規範感，對於傳統倫理的否定，對於能力主義的否定)等四個下級領域。

疏離	I3	4.07(1.08)		.826		.798	
	I4	4.34(.88)		.735		.638	
	I5	3.66(1.19)		.465		.462	
政治 經濟 疏離	P1	3.24(1.28)			.661	.489	
	P2	3.00(1.36)			.643	.465	
	P3	3.58(1.35)			.570	.470	
	P4	3.21(1.34)			.505	.491	
社會 文化 疏離	S1	2.69(1.33)				.769	
	S2	2.61(1.42)				.559	
	S3	2.24(1.12)				.520	
	S4	2.38(1.23)				.493	
	S5	2.90(1.38)				.479	
	S6	2.04(1.12)				.457	
KMO						.933	
問項數		8	5	4	6		
固有值 (eigen value)		9.917	2.214	1.369	1.030		
分散說明力 (63.173%)		43.119 %	9.628%	5.950%	4.476%		
Cronbach's $\alpha$		.916	.877	.679	.857		

據分析結果可得出，首先，分析模型的KMO(Kaiser-Meyer-Olkin)值為.933，則意味著變量間的相關性較強，非常適合於因子分析的操作。其次，研究對象者的疏離意識可以明確區分為職務勞動疏離(因子1)、人際關係疏離(因子2)、政治經濟性疏離(因子3)和社會文化性疏離(因子4)等4類因子。其中職務勞動疏離具體由“對自己的工作比較滿意(W1\*)”、“除卻報酬與所得的因素，看好現在的工作(W2\*)”、“現在的工作並不快樂，但為了自己的理想不得不做(W3)”、“倦怠於現行的工作並覺得沒有意義(W4)”、“認為現在從事的工作對社會的貢獻很大(W5\*)”、“認為通過現在從事的工作能夠達到自我實現(W6\*)”、“對現在從事的工作能夠自主控制與較好地調節(W7\*)”、“工作中認為自己應該享有的權限與實際擁有的權限差距很大(W8)”等8個問項所構成；而人際關係疏離則由“時而感到孤獨和

空虛(I1)、“人際關係比較圓滿(I2\*)”、“與朋友或同事間保持親密關係(I3\*)”、“與他人相處時會因不同的立場與取向而產生異質感(I4)”及“對與長輩或上司的關係感到反感(I5)”等5個問項所構成；政治經濟性疏離則由“世事難料前景渺茫(P1)”、“對國家政治現狀與權力關係漠不關心(P2)”、“對國家的政治決策與行為十分有信心(P3\*)”與“當今社會富者越富，貧者越貧(P4)”等4個問項所構成；社會文化性疏離則由“平時非常喜歡看電視裏的娛樂節目(S1\*)”、“平時對大眾流行與品味十分關心(S2\*)”、“經常感受到傳統價值規範與當下的價值體系間的矛盾(S3)”、“當下比起個人的能力和業績更看重的是先天的條件(S4)”、“當下爲了達成目的，運用一些非正當的手段也是必要的(S5)”與“對於傳統的道德倫理意識時常會感到反感(S6)”等6個問項所構成，其中“\*”標記部分作逆問項處理。各問項均使用“Likert 5分尺度”進行回答，即得分愈高，各類別疏離意識則愈高。經Cronbach's  $\alpha$ 檢驗，職務疏離的信度值爲.916，對人疏離的信度值爲.877，政治經濟性疏離的信度值爲.679，社會文化性疏離的信度值則爲.857，即各因子的內在信度良好。

### 3.3 研究問題

本研究通過上述測定工具的使用，提出下列研究問題。

- 一：國內殘障人群的類型別疏離意識處於何種現狀？
- 二：能夠對殘障人群的類型別疏離意識產生作用的影響因素爲哪些？
- 三：能夠影響殘障人群的疏離意識深刻性的重大因素爲哪些？

### 3.4 分析處理

本研究將問卷調查中最終獲取的資料通過SPSS21.0統計程序進行分析，並使用 $\alpha = .05$ 的顯著性水準以確保分析結果的可信度。爲了達到研究目的，在分析

過程中使用了以下的分析方法。

首先，使用頻度分析與描述統計來獲取調查對象的一般特性和類型別疏離意識水準。其次，通過t-test與多元方差分析(MANOVA)來確定能影響類型別疏離意識的人口社會學特性和殘障特性，並使用Scheffe'檢測法來進行事後檢測。第三，通過相關關係分析來觀測各變量間的相關關係，並為之後的分析提供多重共線性檢測。第四，使用Logistic回歸分析來獲取能影響調查對象疏離意識深刻性的決定因素。

## 4. 分析結果

### 4.1 疏離意識類型別水準

下列為關於各殘障類型別的研究對象者所感到的疏離意識類型別的相應水準(表4)。

〈表 4〉疏離意識類型別水準

		人際關係疏離	職務勞動疏離	政治經濟疏離	社會文化疏離
視力殘疾	M(Std.)	4.56(.59)	4.45(.53)	2.45(.77)	1.79(.62)
	N(%)	105(21.3)			
聽力殘疾	M(Std.)	4.47(.49)	4.38(.57)	2.90(.79)	2.01(.57)
	N(%)	131(26.6)			
言語殘疾	M(Std.)	4.22(.63)	4.00(.74)	3.42(.70)	2.40(.66)
	N(%)	121(24.6)			
肢體殘疾	M(Std.)	3.65(.74)	3.31(.72)	3.80(.58)	3.07(.71)
	N(%)	58(11.8)			
智力/ 精神殘疾	M(Std.)	3.06(.96)	3.38(.87)	4.18(.72)	3.65(.87)
	N(%)	46(9.3)			

多重殘疾	M(Std.)	2.85(.82)	2.89(.80)	4.47(.59)	4.19(.63)
	N(%)			31(6.3)	
總計	M(Std.)	4.10(.86)	3.99(.84)	3.26(.95)	2.47(.97)
	N(%)		492(100%)		

首先，各類型別的殘障人群都對人際關係疏離與職務勞動疏離有著較為強烈的意識，除多重殘疾者外，其意識水準皆在均值(3:00)之上。可以看出各類型別的殘障人群在人際關係與職務勞動等領域都曾遭受過由於自身特殊條件所導致的非常規性的對待與相關經歷。

其次，視力、聽力與言語殘疾者對社會文化疏離意識的應答水準皆低於平均值，即該三類殘障人群在社會文化領域中所感受到的疏離意識較其它類型別的殘障人群要相對較低，其疏離感類型別強度則以人際關係疏離，職務勞動疏離，政治經濟疏離，社會文化疏離由高到低的順序所呈現。此外，肢體殘障人群的疏離感類型別強度則以政治經濟疏離，人際關係疏離，職務勞動疏離，社會文化疏離由高到低的順序排列。較為不同的是，智力/精神與多重殘障人群的疏離感類型別強度則以政治經濟疏離，社會文化疏離，職務勞動疏離，人際關係疏離由高到低的順序所呈現。

## 4.2 人口社會學特性與殘障特性對疏離意識的差異影響

### 4.2.1 人口社會學特性與殘障特性對人際關係疏離意識的差異影響

下列為研究對象者的人口社會學特性與殘障特性對其人際關係疏離意識的差異影響分析結果(表5)。

〈表 5〉人口社會學特性對人際關係疏離的差異影響分析表

	項	N	M(Std.)	t / F	Scheffe'
性別	男	255	3.93(.94)	-4.520***	-
	女	237	4.27(.72)		
年齡	20未滿	a 34	3.55(.99)	7.062***	d,e>a,b,c*** c>a,b**
	20代	b 131	3.81(.96)		
	30代	c 164	4.07(.86)		
	40代	d 113	4.43(.54)		
	50以上	e 50	4.54(.49)		
教育程度	義務教育以下	150	4.29(.71)	.022	
	義務教育	198	3.98(.94)		
	中等/職業教育	120	4.05(.87)		
	高等教育及以上	24	4.16(.74)		
地區類型	一線城市	a 126	3.89(.85)	5.839***	b>a,c**
	二三線城市	b 294	4.22(.85)		
	城郊或農村	c 61	3.91(.86)		
月所得	1500元以下	125	3.57(.97)	1.121	
	1500-3000元	127	4.39(.65)		
	3000-5000元	173	4.26(.72)		
	5000元以上	67	4.11(.88)		
生活條件	十分困難	a 147	4.16(.81)	5.454***	a,b>c**
	較為困難	b 175	4.20(.82)		
	一般	c 124	3.88(.93)		
	小康以上	d 46	4.07(.87)		
宗教有無	有	117	3.96(.83)	-2.000*	-
	無	375	4.14(.86)		
殘障類別	視力殘疾	a 105	4.56(.59)	37.856***	a>c,d,e,f** b,c>d>e,f***
	聽力殘疾	b 131	4.47(.49)		
	言語殘疾	c 121	4.22(.63)		
	肢體殘疾	d 58	3.65(.74)		
	智力/精神殘疾	e 46	3.06(.96)		
	多重殘疾	f 31	2.85(.82)		

\*p<.05 \*\*p<.01 \*\*\*p<.001

由上表可得，首先，性別對調查對象者的人際關係疏離意識有著顯著的影響( $t=-4.520, p<.001$ )，從均值來看，男性為3.93，女性為4.27，即殘障人群中，女性較男性所感受到的人際關係疏離意識更為強烈；其次，年齡亦對調查對象的人際關係疏離有著顯著的影響( $F=7.062, p<.001$ )，從均值來看，20歲未滿者為3.55，20代者為3.81，30代者為4.07，40代者為4.43，50歲以上者為4.54，加之scheffe'檢測結果，可以觀察出殘障群體的年齡愈高，其人際關係疏離意識則越強烈；地區類型亦對調查對象者的人際關係疏離意識有著顯著的影響( $F=5.839, p<.001$ )，從均值來看，一線城市居住者為3.89，二三線城市所在者為4.22，城郊或農村所在者為3.91，通事後檢測可以得出，居住於二三線城市的殘障人群，其人際關係疏離意識較居住於一線城市與城郊或農村者更為深刻；此外，生活條件也對調查對象者的人際關係疏離意識有著顯著的影響( $F=5.454, p<.001$ )，就均值而言，生活條件十分困難者為4.16，較為困難者為4.20，生活條件一般者為3.88，而小康以上者為4.07，經事後檢測可知，生活困難的殘障群體其人際關係疏離意識較生活條件一般者而言更為強烈；宗教方面也對調查對象者的人際關係疏離意識有著顯著的影響( $t=-2.000, p<.05$ )，宗教有無者的均值分別為3.96與4.14，即沒有宗教信仰的殘障人群的人際關係疏離意識較擁有宗教信仰、參加宗教活動者更為強烈；最後，可以得出殘障類別對調查對象者的人際關係疏離意識有著重大的影響( $F=37.856, p<.001$ )，通過scheffe'檢測，基本可以得出人際關係疏離意識最高者為視力障礙(4.56)與聽力障礙人群(4.47)，其次為言語障礙(4.22)，肢體障礙(3.65)，智力/精神障礙(3.06)，最後為多種障礙人群(2.85)。另外，人口社會學特性中的教育程度及月所得等在統計性上對其人際關係疏離意識沒有顯著的影響。

#### 4.2.2 人口社會學特性與殘障特性對職務勞動疏離意識的差異影響

下列為研究對象者的人口社會學特性與殘障特性對其職務勞動疏離意識的差異影響分析結果(表6)。



〈表 6〉人口社會學特性對職務勞動疏離的差異影響分析表

項		N	M(Std.)	t / F	Scheffe'
性別	男	255	3.88(.92)	-3.144**	-
	女	237	4.11(.72)		
年齡	20未滿	34	3.62(.87)	2.158	
	20代	131	3.81(.97)		
	30代	164	3.95(.81)		
	40代	113	4.16(.67)		
	50以上	50	4.44(.62)		
教育程度	義務教育以下	150	4.09(.80)	.689	
	義務教育	198	3.91(.87)		
	中等/職業教育	120	3.97(.83)		
	高等教育及以上	24	4.02(.80)		
地區類型	一線城市	126	3.69(.89)	1.666	
	二三線城市	294	4.10(.81)		
	城郊或農村	61	3.95(.73)		
月所得	1500元以下	a 125	3.52(.88)	3.035*	b,c,d>a***
	1500-3000元	b 127	4.26(.69)		
	3000-5000元	c 173	4.06(.80)		
	5000元以上	d 67	4.17(.75)		
生活條件	十分困難	147	4.02(.823)	.298	
	較為困難	175	3.97(.87)		
	一般	124	3.99(.82)		
	小康以上	46	3.94(.77)		
宗教有無	有	117	3.74(.83)	-3.711**	-
	無	375	4.07(.83)		
殘障類別	視力殘疾	a 105	4.45(.53)	29.066**	a,b>c>d,e,f*
	聽力殘疾	b 131	4.38(.57)		
	言語殘疾	c 121	4.00(.74)		
	肢體殘疾	d 58	3.31(.72)		
	智力/精神殘疾	e 46	3.38(.87)		
	多重殘疾	f 31	2.89(.80)		

\*p<.05 \*\*p<.01 \*\*\*p<.001

由上表可得，首先，性別對調查對象者的職務勞動疏離意識有著顯著的影響( $t=-3.144, p<.001$ )，從均值來看，男性為3.88，女性為4.11，即殘障人群中，女性較男性所感受到的職務勞動疏離意識更為強烈；其次，月所得亦對調查對象的職務勞動疏離有著顯著的影響( $F=3.035, p<.05$ )，從均值來看，月收入1500元以下者為3.52，1500至3000元者為4.26，3000至5000元者4.06，5000元以上者為4.17，加之scheffe'檢測結果，可以觀察出殘障群體中，月收入為1500至3000元、3000至5000元及5000元以上者的職務勞動疏離意識要明顯高於收入為1500元以下者；再次，宗教方面也對調查對象者的職務勞動疏離意識有著顯著的影響( $t=-3.711, p<.001$ )，宗教有無者的均值分別為3.74與4.07，即沒有宗教信仰的殘障人群的職務勞動疏離意識較擁有宗教信仰、參加宗教活動者更為強烈；最後，可以得出殘障類別對調查對象者的職務勞動疏離意識有著重大的影響( $F=29.066, p<.001$ )，通過scheffe'檢測，基本可以得出職務勞動疏離意識最高者為視力障礙(4.45)與聽力障礙人群(4.38)，其次為言語障礙(4.00)，智力/精神障礙(3.38)，肢體障礙(3.31)，最後為多種障礙人群(2.89)。另外，人口社會學特性中的年齡、教育程度、地區類型及生活條件等在統計性上對其職務勞動疏離意識沒有顯著的影響。

#### 4.2.3 人口社會學特性與殘障特性對政治經濟疏離意識的差異影響

下列為研究對象者的人口社會學特性與殘障特性對其政治經濟疏離意識的差異影響分析結果(表7)。

〈表 7〉人口社會學特性對政治經濟疏離的差異影響分析表

項		N	M(Std.)	t / F	Scheffe'
性別	男	255	3.44(.96)	4.501**	-
	女	237	3.06(.90)	*	
年齡	20未滿	34	3.65(.96)	.817	
	20代	131	3.51(1.01)		
	30代	164	3.20(.96)		

	40代	113	3.07(.87)		
	50以上	50	2.93(.72)		
教育程度	義務教育以下	150	3.13(.83)	.582	
	義務教育	198	3.31(1.07)		
	中等/職業教育	120	3.37(.88)		
	高等教育及以上	24	2.98(.89)		
地區類型	一線城市	a 126	3.77(.69)	14.712*	a)b,c***
	二三線城市	b 294	3.04(.99)		
	城郊或農村	c 61	3.27(.82)		
月所得	1500元以下	125	3.76(.93)	1.713	
	1500-3000元	127	3.00(.85)		
	3000-5000元	173	3.02(.96)		
	5000元以上	67	3.42(.77)		
生活條件	十分困難	147	3.23(.91)	.608	
	較為困難	175	3.23(1.00)		
	一般	124	3.27(.94)		
	小康以上	46	3.40(.94)		
宗教有無	有	117	3.53(.82)	3.935**	-
	無	375	3.17(.98)	*	
殘障類別	視力殘疾	a 105	2.45(.77)	39.267*	f)a,b,c,d**
	聽力殘疾	b 131	2.90(.79)		
	言語殘疾	c 121	3.42(.70)		
	肢體殘疾	d 58	3.80(.58)		
	智力/精神殘疾	e 46	4.18(.72)		
	多重殘疾	f 31	4.47(.59)		

\* $p < .05$  \*\* $p < .01$  \*\*\* $p < .001$ 

由上表可得，首先，性別對調查對象者的政治經濟疏離意識有著顯著的影響( $t = 4.501$ ,  $p < .001$ )，從均值來看，男性為3.44，女性為3.06，即殘障人群中，男性較女性所感受到的政治經濟疏離意識更為強烈；其次，所在地類型亦對調查對象的政治經濟疏離有著顯著的影響( $F = 14.712$ ,  $p < .001$ )，從均值來看，一線城市所在者為3.77，居住於二三線城市者為3.04，而居住於城郊或農村者為3.27，加之事後檢測結果，可以觀察出殘障群體中，一線城市所在者的政治經濟疏離意識要明顯高於二三線城市與城郊或農村地區所在者；再次，宗教方面也對調查對象者的政治經濟疏離意識有著顯著的影響( $t = 3.935$ ,  $p < .001$ )，宗教有無者的均值分別為3.53與3.17，即擁有宗教信仰、參加宗教活動的殘障人群的政治

經濟疏離意識較沒有宗教信仰者更為強烈；最後，調查對象者的殘障類別同樣對其政治經濟疏離意識有著重大的影響( $F = 39.267, p < .001$ )，通過scheffe' 檢測，基本可以得出政治經濟疏離意識最高者為多重障礙人群(4.47)，其次為智力/精神障礙(4.18)，肢體障礙(3.80)，言語障礙(3.42)，最後為聽力障礙(2.90)和視力障礙人群(2.45)。另外，人口社會學特性中的年齡、教育程度、月所得及生活條件等在統計性上對其政治經濟疏離意識沒有顯著的影響。

#### 4.2.4 人口社會學特性與殘障特性對社會文化疏離意識的差異影響

下列為研究對象者的人口社會學特性與殘障特性對其社會文化疏離意識的差異影響分析結果(表8)。

〈表 8〉人口社會學特性對社會文化疏離的差異影響分析表

項	N	M(Std.)	t / F	Scheffe'	
性別	男	255	2.75(1.07)	6.961**	-
	女	237	2.18(.74)	*	
年齡	20未滿	a 34	2.95(.99)	5.864**	a,b>c>d,e** d>e*
	20代	b 131	2.84(1.03)		
	30代	c 164	2.51(.96)		
	40代	d 113	2.14(.74)		
	50以上	e 50	1.82(.65)		
教育程度	義務教育以下	150	2.19(.82)	.341	
	義務教育	198	2.66(1.04)		
	中等/職業教育	120	2.58(1.00)		
	高等教育及以上	24	2.25(.66)		
地區類型	一線城市	126	2.69(.88)	.470	
	二三線城市	294	2.41(1.02)		
	城郊或農村	61	2.37(.90)		
月所得	1500元以下	125	3.12(1.04)	.971	
	1500-3000元	127	2.12(.78)		
	3000-5000元	173	2.26(.85)		
	5000元以上	67	2.51(.88)		
生活條件	十分困難	147	2.35(.91)	.070	
	較為困難	175	2.53(1.01)		

	一般	124	2.53(.97)		
	小康以上	46	2.51(.99)		
宗教有無	有	117	2.41(.96)	-2.810*	
	無	375	2.69(.99)	*	-
殘障類別	視力殘疾	a 105	1.79(.62)		
	聽力殘疾	b 131	2.01(.57)		
	言語殘疾	c 121	2.40(.66)	65.246*	f)a,b,c,d,e*
	肢體殘疾	d 58	3.07(.71)	**	e>d>c)a,b**
	智力/精神殘疾	e 46	3.65(.87)		*
	多重殘疾	f 31	4.19(.63)		

\* $p<.05$  \*\* $p<.01$  \*\*\* $p<.001$

由上表可得，首先，性別對調查對象者的社會文化疏離意識有著顯著的影響( $t=6.961$ ,  $p<.001$ )，從均值來看，男性為2.75，女性為2.18，即殘障人群中，男性較女性所感受到的社會文化疏離意識更為強烈；其次，年齡亦對調查對象的社會文化疏離有著顯著的影響( $F=5.864$ ,  $p<.001$ )，從均值來看，20歲以下者為2.95，20代者為2.84，30代者為2.51，40代者為2.14，50代者為1.82，加之事後檢測結果，可以觀察出殘障群體的年齡愈低，其社會文化疏離意識則愈強烈，該點與大眾認知相悖，但由於本研究對象為殘障群體，故可以理解為該群體中的年輕者較年長者尚未對自身作為與常人不同的這點形成習慣，由此來看，年齡與社會文化疏離意識的負相關可以由“不滿到麻木”的這個過程來進行解釋；再次，宗教方面也對調查對象者的社會文化疏離意識有著顯著的影響( $t=2.810$ ,  $p<.01$ )，宗教有無者的均值分別為2.69與2.41，即沒有宗教信仰者的社會文化疏離意識較擁有宗教信仰、參加宗教活動的殘障人群略高；最後，調查對象者的殘障類別同樣對其社會文化疏離意識有著重大的影響( $F=65.246$ ,  $p<.001$ )，通過scheffe'檢測，基本可以得出社會文化疏離意識最高者為多重障礙人群(4.19)，其次為智力/精神障礙(3.65)，肢體障礙(3.07)，言語障礙(2.40)，最後為聽力障礙(2.01)和視力障礙人群(1.79)。另外，人口社會學特性中的教育程度、所在地類型、月所得及生活條件等在統計性上對其社會文化疏離意識沒有顯著的影響。

## 4.3 各變量間的相關關係

本節著重於通過相關關係分析來觀測各個變量之間的相關關係，並為之後的Logistic回歸分析提供多重共線性的檢測(表9)。

〈表 9〉相關關係分析表

項	1	2	3	4	5	6	7	8
年齡	1							
教育水準	-.247**	1						
月所得	.015	.010	1					
生活條件	-.022	.125**	-.071	1				
人際關係疏離	.343**	-.088	.228**	-.099*	1			
職務勞動疏離	.252**	-.046	.230**	-.024	.569**	1		
政治經濟疏離	-.226**	.048	-.173**	.043	-.559**	-.483**	1	
社會文化疏離	-.354**	.107*	-.235**	.063	-.681**	-.586**	.677**	1

\* $p < .05$  \*\* $p < .01$ 

據上表，首先，由分析結果中的相關係數可以得出，各變量間的相關係數皆小於0.7，即意味著VIF(方差膨脹因子)值皆小於2，故可以得出在之後的Logistic回歸分析中不會發生多重共線性的問題。其次，觀察各類別疏離意識的相關關係後可以發現，人際關係疏離意識與職務勞動疏離意識呈顯著正相關( $r = .569$ ,  $p < .001$ )，而與政治經濟疏離意識( $r = -.559$ ,  $p < .001$ )、社會文化疏離意識( $r = -.681$ ,  $p < .001$ )成顯著負相關；職務勞動疏離意識與政治經濟疏離意識( $r = -.483$ ,  $p < .001$ )、社會文化疏離意識( $r = -.586$ ,  $p < .001$ )亦成顯著負相關；而政治經濟疏離意識則與社會文化疏離意識成顯著正相關( $r = .677$ ,  $p < .001$ )。

藉此，筆者將人際關係疏離與職務勞動疏離歸結為貼近調查對象並與其有著直接關係的“一次元疏離”，該類疏離充斥於人們的生活和工作之中，與其息息相關並直接作用於其自身；另將政治經濟疏離與社會文化疏離歸結為在多種方面與人

們有著間接聯系的“二次元疏離”，該類疏離建立於一次元疏離的基礎之上。以Maslow(1943：372-382)的需求層次理論(hierarchy of needs)為參照，一次元疏離的基層為人們的生理需求(physiological needs)、安全需求(safety needs)、情感與歸屬的需求(love and belonging, 亦稱為社交需求)等，而二次元疏離的基層則為尊重(esteem)和自我實現(self-actualization)需求<sup>15)</sup>。換而言之，一次元疏離意識較高的群體，在其低層次需求尚未充足的前提下，且不會過度投身於更高的需求層次之中，故其二次元疏離相對較低；同理，該群體的二次元疏離意識則會隨其低層次需求的充足，即一次元疏離的減少而加深。

#### 4.4 疏離意識深刻性的影響因素

以下為針對調查對象者的疏離意識深刻性而進行的Logistic回歸分析的結果(表10)。

〈表 10〉針對疏離意識深刻性的Logistic回歸分析表

N=481

	疏離意識深刻性				
	B	SE	OR	OR 95% CL	
性別(基準：男)	.050	.222	1.051	.680	1.624
年齡	-.030	.107	.971	.787	1.198
教育水準(基準：義務教育以下)					
義務教育	1.045*	.507	2.843	1.052	7.683
中等/職業教育	1.293**	.495	3.642	1.380	9.614
高等教育及以上	1.095*	.504	2.988	1.112	8.030
地區(基準：一線城市)					
二三線城市	.166	.365	1.181	.577	2.414

15) Maslow(1943)指出，五種需求可以分為兩級，其中生理上的需求、安全上的需求和感情歸屬上的需求都屬於低一級的需求，這些需求通過外部條件就可以滿足；而尊重的需求和自我實現的需求則是高級需求，這兩者是通過內部因素才能滿足的。

城郊或農村	-.209	.327	.811	.427	1.541
月所得	.165	.114	1.179	.943	1.473
生活條件	.247*	.112	1.281	1.029	1.594
宗教有無(基準：有)	-.603*	.258	.547	.330	.908
殘疾類型(基準：視力殘疾)					
聽力殘疾	-2.398**	.926	.091	.015	.558
言語殘疾	-2.447**	.900	.087	.015	.506
肢體殘疾	-2.565**	.865	.077	.014	.419
智力/精神殘疾	-2.298**	.847	.100	.019	.529
多重殘疾	-1.339	.855	.262	.049	1.402
人際關係疏離意識	.672***	.193	1.958	1.341	2.860
職務勞動疏離意識	.467**	.175	1.595	1.132	2.249
政治經濟疏離意識	.205	.164	1.227	.889	1.694
社會文化疏離意識	.667***	.203	1.948	1.310	2.898
常數	-5.731	1.666	.003		
H-L	$\chi^2 = 2.172$		$p = .975$		
$\chi^2(df)$	78.138(19)***				

\* $p < .05$  \*\* $p < .01$  \*\*\* $p < .001$

據上表可知，H-L檢驗(Hosmer-Lemeshow-test)的有益確率為.975( $p < .05$ )，表明模型對數據擬合極好，觀測數據與預測數據之間沒有顯著差異。影響國內殘障人群疏離意識深刻性的重大因素可以確定為在人際關係疏離意識( $B = .672$ ,  $p < .001$ )、職務勞動疏離意識( $B = .467$ ,  $p < .01$ )、社會文化疏離意識( $B = .667$ ,  $p < .001$ )與教育水準、生活條件( $B = .247$ ,  $p < .05$ )、宗教有無( $B = -.603$ ,  $p < .05$ )、殘障類型等。即，在殘障人群中，生活條件越好、人際關係疏離意識越高、職務勞動疏離意識越高、社會文化疏離意識越高，其疏離意識深刻性則越強烈，另外，相較於有宗教信仰的殘障人群，無宗教信仰者的疏離感深刻性則越高。通過分析相應的數值可以看出，無宗教信仰的殘障群體的疏離意識深刻性較有宗教信仰者要高出0.547倍，特別是人際關係、職務勞動、社會文化疏離意識較高者比較低者的疏離意識深刻性要分別高出1.958倍、1.595倍和



1.948倍。此外，政治經濟疏離意識在調查對象者對疏離意識深刻性做出決定是無法造成影響。綜上所述，決定殘障群體對疏離意識深刻性進行判斷的最主要的因素為人際關係疏離意識與社會文化疏離意識。

## 5. 結論及展望

本研究以國內殘障人群為中心，意在充分掌握該群體類型別疏離意識實態的前提下，辨明能夠影響其疏離意識與疏離意識深刻性的關鍵要因，以至於探索能減少該特殊群體的疏離水準、增進其生活意義的有效途徑，並為相關研究與政策開發提供相應的基礎資料與實踐性方法。基於此點，本文的研究步驟為首先對調查對象者的各類型別疏離意識的應答水準進行測定，以觀測各類型別殘障群體在不同的疏離意識中呈現出何種狀態。其次對能影響其各類型別疏離意識的重要因素進行分析，最後為對決定其疏離意識深刻性的重大要因進行發掘與標明。至此，研究結果大致如下。

第一，從殘障群體的類型別疏離意識的應答水準來看，各類型別殘障群體在人際關係疏離和職務勞動疏離方面都處於較高區間，其中以視力、聽力及言語殘障者為首，可以得出各類型別的殘障人群特別是視力、聽力及言語殘障者在人際關係與職務勞動等領域都曾遭受過由於自身特殊條件所導致的非常規性的對待與相關經歷的這一點。而在政治經濟方面，言語、肢體、智力/精神、多重殘疾者則顯現出較高的疏離水準，特別是多重殘疾與智力/精神殘疾者，在社會文化領域中的疏離意識水準亦在其它殘障類別者之上。

第二，在對能夠影響國內殘障群體人際關係疏離意識並造成差異的人口社會學特性及殘障特性進行分析後得出，性別、年齡、地區類型、生活條件、宗教有無與殘障類別皆在統計意義上呈顯著性作用。分析結果表明，在國內殘障群體中，女性相較於男性、無宗教者相較於有宗教者、二三線城市居住者相較於一線

城市及城郊或農村居住者、生活條件困難者相較於生活條件一般及小康者，其在人際關係中所感受到的疏離意識則更高。此外，殘障群體中的年齡越大，其人際關係疏離意識也就越高，而就殘障類別來看，基本可以得出人際關係疏離意識的程度由高到低依次排列為視力障礙、聽力障礙、言語障礙、肢體障礙、智力/精神障礙，最後為多種障礙人群。

第三，在對能夠影響國內殘障群體職務勞動疏離意識並造成差異的人口社會學特性及殘障特性進行分析後得出，性別、月所得、宗教有無與殘障類別皆在統計意義上呈顯著性作用。分析結果表明，在國內殘障群體中，女性相較於男性、無宗教者相較於有宗教者、月收入為1500-3000元中低收入者相較於低收入與中高收入者，其在職務勞動中所感受到的疏離意識則更高。此外，就殘障類別來看，基本可以得出職務勞動疏離意識的程度由高到低依次排列為視力障礙、聽力障礙、言語障礙、智力/精神障礙、肢體障礙，最後為多種障礙人群。

第四，在對能夠影響國內殘障群體政治經濟疏離意識並造成差異的人口社會學特性及殘障特性進行分析後得出，性別、地區類型、宗教有無與殘障類別皆在統計意義上呈顯著性作用。分析結果表明，在國內殘障群體中，男性相較於女性、有宗教者相較於無宗教者、居住於一線城市者相較於二三線城市及城郊或農村者，其在政治經濟領域中所感受到的疏離意識則更高。此外，就殘障類別來看，基本可以得出政治經濟疏離意識的程度由高到低依次排列為多重障礙、智力/精神障礙、肢體障礙、言語障礙，最後為聽力障礙和視力障礙人群。

第五，在對能夠影響國內殘障群體社會文化疏離意識並造成差異的人口社會學特性及殘障特性進行分析後得出，性別、年齡、宗教有無與殘障類別皆在統計意義上呈顯著性作用。分析結果表明，在國內殘障群體中，男性相較於女性、無宗教者相較於有宗教者，其在政治經濟領域中所感受到的疏離意識則更高。此外，殘障群體的年齡越小，其人際關係疏離意識也就越高，而就殘障類別來看，基本可以得出政治經濟疏離意識的程度由高到低依次排列為多重障礙、智力/精神障礙、肢體障礙、言語障礙，最後為聽力障礙和視力障礙人群。

第六，筆者根據相關分析的結果，將先行研究中的四個下級疏離領域進行再

整合，並歸類於以人際關係疏離與職務勞動疏離等貼近調查對象並與其有著直接關係的一次元疏離，和以政治經濟疏離與社會文化疏離等在多種方面與人們有著不可分割的間接聯系的二次元疏離，並通過相關理論進行了論證。

第七，在對能夠決定國內殘障群體疏離意識深刻性的重大要因進行分析後得出，一般特性中的教育水準、生活條件、宗教有無、殘障類型等與類型別疏離意識中的人際關係疏離意識、職務勞動疏離意識、社會文化疏離意識在統計意義上呈顯著性作用。即，國內殘障群體中，無宗教者相較於有宗教者，其人際關係、職務勞動、社會文化疏離意識愈高，疏離意識則愈為深刻。此外，政治經濟疏離意識在統計意義上對疏離意識深刻性的作用並不顯著。以此來看，疏離意識下級領域中的人際關係、職務勞動和社會文化疏離在影響國內殘障群體的疏離意識深刻性的重大要因中有著不可或缺的位相。進而可以得出以下觀點，在對於殘障群體疏離意識的克服問題上，應著力於以人際關係疏離和職務勞動疏離所構成的一次元疏離之中，稀釋與殘障群體息息相關的生活、勞作等方面的異質感，從根本上提升其對疏離意識的“免疫力”，並結合社會的層面，在社會文化方面給予其關懷與幫助，消除該群體對自身特殊性的固有觀念。該課題的實施同樣也需要受到廣泛的支持，不僅從市民個人的角度出發，社區居委會、民間團體、政策機關和研究部門更應該對其保持時刻關注，在廣泛進行道德倫理教育的同時也應制定出相關的支援程序與諮詢指導窗口，致力於使殘障人士這個“少數群體”在社會的大家庭中遠離疏離、親近和諧，更好地成爲一個社會人。

通過對上述研究結果的審察，下列爲本文的研究意義及相關展望。首先，本研究意圖掌握與分析國內殘障群體的疏離意識水準及疏離意識類型別的影響因素源，在其基礎之上標明對其疏離意識深刻性造成重大影響的關鍵要因，並提出相應的探索方法與解決之道。即，考慮到國內殘障群體的特殊性，通過殘疾人生活保障制度的調整、個人心理輔導與集體諮詢、就業崗位輔助政策與福利保障政策等多樣化·特性化服務制度的開發，來提高其自我存在價值與社會參與意願，進而對其所感受到的疏離意識達到有效抑制，並能起到相應的預防作用。此外，正確判斷殘障群體處於何種疏離類型，即，辨明其爲壹次元疏離或是二次元疏離，

並根據不同的疏離類型展開具有針對性、專門性的解決措施，對推進疏離意識的克服工作亦能起到顯著的助力。相信通過該種介入方式，能有效地促使國內殘疾群體擺正其在社會中的位置，克服自身的身份特性，更好地面對人生、面向未來。其次，通過本研究可以認清國內殘障人群當下在社會中的位相，並對其在未來將呈現何種發展的模式進行展望。對殘障群體的社會生活與經濟勞作直接造成影響的疏離意識程度的高低同時亦在某種程度上決定了該群體對國內生活、文化等相關方面的認知，而該種認知對其可否正常生活或能否融入社會群體造成直接的影響，故若基於此點來對殘障群體的意識構造做出調整的話，必然會對其克服疏離感產生積極的作用，這對於人口基數過大、社會統合不力、相關機構無作為所導致的殘障群體逐漸增多的中國來說，算是一個仍帶有希望的信息。至此，國內有關部門在今後對於克服殘障群體疏離意識、提供物質及精神援助的相關政策上，應策劃或開展多種複合型生活指導、就業支援等相關程序，並締結以個人、社區、社會為軸心的殘疾人支持服務網絡，提高殘障群體的社會地位，使其在社會群體中得到自我認同與外在尊重，致力於將疏離意識最小化。最後，在本研究進行中，由於受到時間與成本的限制，在對調查對象地域的選定以江蘇省為中心，致使該地域的政治、經濟等特性很有可能影響到研究的結果，故在後續研究中盡可能將使用全國範圍內的一般化標本抽出方式進行標集，以達到研究的嚴謹性。

#### < 參考文獻 >

- Marx, K. (1985), 《1844年經濟學哲學手稿》中共中央馬克思恩格斯列甯斯大林著作編譯局(編譯), 北京: 人民出版社。
- Rogers, D. (1988), 《當代青年心理學》張進輔、張慶林等(譯), 長沙: 湖南人民出版社。
- 李文濤(2013), <殘疾人歧視知覺對社會疏離的影響及其形成機制>, 甯波大學 碩士學位論文。

楊東·金釗·黎櫻·張進輔·張慶林(2009), <漢族社區少數民族的文化疏離感研究>, 《社會學研究》3: 187-210+245-246。

楊東·吳曉蓉(2002), <疏離感研究的進展及理論構建>, 《心理科學進展》1: 71-77。

趙燕潮(2012), <中國殘聯發布我國最新殘疾人口數據全國殘疾人口逾8500萬>, 《中國殘疾人》4: 20。

中共江蘇省委(2009), <江蘇省人民政府關於加快殘疾人事業發展的意見>, 2009年11月17日。

中華人民共和國國家統計局(2014), 《中國統計年鑒2013》, 北京: 中國統計出版社。

哲學中國網, “超越晚近現代性的信息倫理反思”(檢索日: 2014.10.01.)

[http://www.philosophy.org.cn/article\\_info.aspx?n=20091112093055100](http://www.philosophy.org.cn/article_info.aspx?n=20091112093055100)  
904

Bahk, S.W. (1996), *Alienation in Industrial Society: A Sociological Study on Alienation of Koreans*. Kyongsan: Yeungnam University Press.

Bell, D. (1962), “The Debate on Alienation”, In Leopold Labedz(ed.), *Revisionism: Essays on the History of Marxist Ideas*.

Blauner, R. (1964), *Alienation and Freedom*. Chicago: University of Chicago Press.

Brown, D.R. (1968), “Alienation From Work”, D.B.A Dissertation. University of Oregon.

Dean, D.G. (1960), “Alienation and Political Apathy”, *Social Forces*, 38(3), 185-189.

Durkheim, E. (1951), *Suicide: A study in sociology*. trans. by J.A. Spaulding & G. Simpson. NY: The Free Press.

Fromm, E. (1941), *Escape from Freedom*. NY: Holt, Rihehart & Winston.

\_\_\_\_\_. (1955), *The Scane Society*. NY: Holt, Rihehart & Winston.

\_\_\_\_\_. (1968), *Revolution of Hope*. NY: Harper and Row.

Kornhauser, W. (1959), *The Politics of Mass Society*. NY: The Free Press.

Lukacs, G. (1971), *History and Class Consciousness*. Boston: MIT Press.

Maslow, A.H. (1943), “A theory of human motivation”, *Psychological Review*, 50(4), 370-396.

Middleton, R. (1963), “Alienation, Race and Education”, *American Sociological*

Review, 28, 973-977.

Mills, C.W. (1959), *The Power Elite*. UK: Oxford University Press.

Riesman, D., Denney, R., & Glazer, N. (1950), *The Lonely Crowd: A Study of The Changing American Character*. New Haven: Yale University Press.

Schacht, R. (1970), *Alienation*(With an introductory essay by Walter Kaufmann). A Doubleday & Company, Inc.

Seeman, M. (1959), "On the meaning of Alienation", *American Sociological Review*, 24(6), 783-791.

\_\_\_\_\_. (1972), "Alienation and Engagement", in Campbell, A. and Converse, P.E.(ed.) *The Human Meaning of Social Change*. NY: Russell Sage.

\_\_\_\_\_. (1976), "Empirical alienation studies: An overview", *Theories of Alienation-Critical Perspectives in Philosophy and the Social Sciences*. Martinus Nijhoff, The Hague, 265-305.

Srole, L. (1956), "Social Integration and Certain Corollaries: An Exploratory Study", *American Sociological Review*, 21(6), 709-716.

### <국문초록>

본 연구는 중국 장애인들의 소외의식에 영향을 주는 다양한 요인을 검토하여 장애인들이 갖는 소외의식의 심각성을 분석하는 데 목적을 둔다. 이를 위해, 연구자는 소외의식을 대인소외와 직무소외, 정치경제적 소외 및 사회문화적 소외 등의 네 가지 유형으로 구분하여 장애인들의 인구사회학적 특성과 장애특성을 영향변인으로 하여 이들의 각 유형별 소외의식에 어떠한 영향을 미치는지를 살펴보고자 한다. 또한 중국 장애인들의 소외의식 심각성에 영향을 줄 수 있는 변인들을 분석하여 소외의식을 감소시킬 수 있는 대안전략과 프로그램 개발에 필요한 기초 연구자료로 활용하고자 한다. 이를 위하여 본 연구는 중국 강소성(江蘇省) 소재의 장애인들을 대상으로 설문을 실시하였으며, 회수된 총 623부 중 부적절한 자료를 제외한 492부를 분석자료로 활용할 필자의 "중국 장애인들의 소외의식 조사" 통계자료를 1차자료로 활용하였다. 수집된 자료에 대해서는 빈도분석, 요인분석, t-test, 다변량분산분석과 상관관계분석, 그리고 Logistic 회귀분

석을 실시하였으며, 이를 토대로 한 연구결과는 다음과 같다.

우선 소외의식 유형별 수준에서는 대인소외, 직무소외가 가장 높은 비율을 차지하였다. 둘째, 중국 장애인들의 대인소외에 영향을 미치는 요인으로는 성별, 연령, 거주지 유형, 가정형편, 종교유무 및 장애유형인 것으로 나타났다. 셋째, 중국 장애인들의 직무소외에 영향을 미치는 요인으로는 성별, 월수입, 종교유무 및 장애유형인 것으로 드러났다. 넷째, 중국 장애인들의 정치경제적 소외에 영향을 미치는 요인으로는 성별, 거주지유형, 종교유무 및 장애유형인 것으로 확인되었다. 다섯째, 중국 장애인들의 사회문화적 소외에 영향을 미치는 요인으로는 성별, 연령, 종교유무 및 장애유형인 것으로 나타났다. 여섯째, 연구대상자들의 소외의식 심각성에 영향을 미치는 요인으로는 교육수준, 가정형편, 종교유무, 장애유형, 대인소외, 직무소외 및 사회문화적 소외인 것으로 확인되었다. 이를 통해 본 연구의 함의와 앞으로의 전망이 논의되었다.

주제어: 중국 장애인, 대인소외, 직무소외, 정치경제적 소외, 사회문화적 소외, 소외의식 심각성

원고접수일	심사일정	1차수정	게재확정	출간
2014. 12. 5.	2015. 1. 19.	2015. 1. 30.	2015. 2. 6.	2015. 2. 28.