

# 炎帝、赤帝、神农神话的生成语境与历史整合

刘晓\*

## <目 录>

1. 火师之名与炎帝的历时形成
2. 五行、五方与赤帝的文献生成
3. 史传系统与神农的形象生成

《左传·昭公十七年》记载炎帝“火师火名”，《国语·晋语》记载黄炎同源、异德相争，《逸周书·尝麦》记载赤帝分正二卿以临四方，并与蚩尤相争，《史记·五帝本纪》记载神农氏先于黄帝为天下一统的帝王。传世文献中对炎帝、赤帝、神农的记述既有不同，又有重合。分析其异同之处，有助于明晰早期神话系统的形成细节，讨论其间的不断弥合，更可以观察三者是如何在秦汉时期被整合为中华民族的始祖神。本文试论之。

## 1. 火师之名与炎帝的历时形成

炎帝本是在火崇拜观念下形成的上古人王。关于火的崇拜起源，有两种说法，一种认为因自然之火而生，是人类用火过程中形成的自然崇拜；另一种认为因对天象的观察而生，出于律历之官对天文现象的描述。<sup>1)</sup>炎帝之火，应是对自

\* 陕西师范大学 中国古代文学 博士研究生。

1) 《孔子家语·五帝》载“炎帝配火”，是火的崇拜。今人的研究，如刘亚红，刘芳认为，炎帝时

然之火的崇拜。在传世文献中，炎帝最早见于《左传·昭公十七年》。其中载郟子言上古之事：

昔者黄帝氏以云纪，故为云师而云名；炎帝氏以火纪，故为火师而火名；共工氏以水纪，故为水师而水名；大皞氏以龙纪，故为龙师而龙名。我高祖少皞摯之立也，凤鸟适至，故纪于鸟，为鸟师而鸟名。

郟子认为黄帝氏、炎帝氏、共工氏、太皞氏、少皞氏，各因云、火、水、龙、鸟而纪官命名，上述物象，既为其名，当有分别的作用，以今日的视角来看，已近于图腾。在这其中，郟子将炎、黄并提，并将炎帝与火联系起来，认为炎帝是火师。而后，《左传·哀公九年》载晋国赵鞅卜伐宋救郑一事，史墨卜亦言“炎帝为火师”，<sup>2)</sup>可见，在晋国史官传说中，炎帝因掌火而闻名。

《左传》同时又载祝融为“火正”。《昭公二十九年》载魏献子问蔡墨“龙见绛郊”一事，蔡墨即史墨，其言：

故有五行之官，是谓五官。实列受氏姓，封为上公，祀为贵神。社稷五祀，是尊是奉。木正曰句芒，火正曰祝融，金正曰蓐收，水正曰玄冥，土正曰后土。……少皞氏有四叔，曰重、曰该、曰修、曰熙，实能金、木及水。使重为句芒，该为蓐收，修及熙为玄冥，世不失职，遂济穷桑，此其三祀也。颛顼氏有子曰犁，为祝融；共工氏有子曰句龙，为后土，此其二祀也。

由史墨之言可知，昭公时期晋国史官系统中已经存在“五行之官”的说法。<sup>3)</sup>

代人们的信仰也带有鲜明地为现实生活服务的色彩，对火的利用，进而产生对火的崇拜。参见《简论炎帝文化的几个特点》，《宝鸡文理学院学报》（社科版），2007年第6期，第57-60页。李桂民认为，炎帝之炎，字形由重火组成，是自然之火的崇拜。参见《神农氏、烈山氏、炎帝的纠葛与远古传说的认识问题》，《理论学刊》，2012年第3期，第108-112页。《白虎通·五行》载“炎帝者，太阳也”，是天象的崇拜。今人研究如张正明认为，炎帝是太阳神的化身，参见《楚史》，第3-4页，湖北教育出版社，1995年。陆思贤认为，炎帝是火神，升格为太阳神，参见《神话考古》，第212页，北京：文物出版社，1995年。章启群认为，《左传》载“火正”“火胜金”等与“火”有关者，《国语》载“火正黎”等皆是历象天文，参见《论中国古代天文学向占星学的转折：秦汉思想聚变的缘起》，《云南大学学报》（社科版），2011年第6期，第42-67页。

2) 《春秋左传正义》（十三经注疏本），第2165页，北京：中华书局，1980年。

在“五行之官”的系统中，“火正”作为五官之一，佐于天帝而掌用火。在这其中，史墨所言的“颛顼氏有子犁为祝融”，同于《国语·郑语》所载“夫黎为高辛氏火正，以淳耀敦大，天明地德，光照四海，故命之曰‘祝融’，其功大矣”。《左传·昭公二十九年》中颛顼氏之子“犁”与《国语·郑语》中的“黎”是为一人，祝融是其官名。在晋国史官系统中，炎帝是少典之子，祝融是颛顼之子，系出同源，皆是少典之后，且炎帝要早于祝融。由此可以推断，炎帝因发明用火而为帝，祝融因承继炎帝用火之功而为世官。

史墨、赵鞅言及炎帝时，并未提及其与五行的关系，也就是说，在炎帝为“火师”的历史认知中，其只是掌火之官。考虑到黄帝以云，太皞以龙，<sup>4)</sup>火很可能是炎帝的图腾。由此可见，至少在昭公十七年（前525）到二十九年（前513）的十二年间，“五纪”与“五行之官”是并存的，前者所对应的是该氏族的图腾，后者所对应的是五行之神。“火师”炎帝是掌火的氏族领袖，“火正”祝融是位属南方的五行掌火之神。

《左传》中提到的炎、黄是氏族并列关系，而在晋国史官系统中，二者是血缘兄弟关系。《国语·晋语》中载司空季子劝谏晋文公纳怀嬴之言：

昔少典娶于有蟠氏，生黄帝、炎帝。黄帝以姬水成，炎帝以姜水成。成而异德，故黄帝为姬，炎帝为姜，二帝用师以相济也，异德之故也。

3) 顾颉刚认为，从《荀子·非十二子》来看，五行之说当为子思所造，其始占据势力则自邹衍开始，也即起于战国初期，盛于战国中晚期，参见《古史辨自序》，第144页，北京：商务印书馆，2012年。丁山认为，“五行思想的体系是多元的，是由原始宗教逐渐累积而成，其体系的完成，当在公元前十世纪以前，商之末叶。周武王访于箕子，箕子陈洪范，首言五行，确属时代背景所当有”，其解释五行思想的累积主要分为四类，初民对地、水、火、土的崇拜，加上铜器时代的“金正”，成为“社稷五祀”；五工、五正、帝五臣等，为阴阳家配四时五行，成为“五行之官”；兵家以颜色分配阵位，产生相克的“五行毋常胜”说；哲学家对宇宙起因的探索，形成相生的“五行所以生殖”说，参见《中国古代宗教与神话考》，第145页，上海：上海世纪书店出版社，2011年。

4) 何星亮认为，黄帝部族图腾本为“熊”，后来改为“云”，太皞图腾为“龙”，少皞图腾为“鸟”，参见《中国图腾文化》，第333-334页，北京：中国社会科学出版社，1992年。王一兵认为，黄帝一系较为可信的图腾为“熊”，参见《图腾与中国史前文化》，第34页，西安：陕西人民教育出版社，1991年。

司空季子提出了黄、炎为兄弟，而黄、炎“用师以相济”的原因在于“异德”，韦昭云：“德同，则赐姓同。德者，得也。”<sup>5)</sup>意二者因居地不同，而得姓不同。但是，德通“得”，为动词，在此处“异德”之“德”，绝非动词，而为名词，故不能作“得”解。德，案祝总斌认为，并非道德之德，而是氏族血缘、风俗习惯。<sup>6)</sup>换言之，“异德”正如《左传·昭公十七年》所言，一为云纪，一为火纪，图腾不同，氏族不同，风俗不同，此或当为“成而异德”的正解。

“用师相济”，对于“济”的解释，韦昭注：“‘济’当为‘挤’。挤，灭也。”并引《左传·僖公二十五年》中的“黄帝战于阪泉”为证，即炎黄阪泉之战。徐元浩《国语集解》认为，“济”当是援助、救济，炎、黄联手伐蚩尤于涿鹿，可备一说。实际上，炎、黄的神话传说应有分化，一是战争说，一是助力说。<sup>7)</sup>而在《国语·晋语》中，其刻意回避了两者的分歧，代之以“用师相济”。<sup>8)</sup>由此可见，无论黄帝与炎帝之间是相争还是相助的关系，二者都已从早期诸多的氏族系统中独立出来，成为同宗同源的氏族神，这是后期炎、黄融合的理论基础。

## 2. 五行、五方与赤帝的文献生成

炎帝、赤帝在文献中的合一，最能体现出周秦文献的整合过程。周秦文献的形成在时间上具有滞后性，在文献整理与流传的过程中，一方面容易缺失，或有脱衍之乱；一方面容易受后人思想影响，出现篡改。而恰恰在这些改动之处，可以分析出变动的思想。

5) 徐元浩撰，王树民等点校：《国语集解·晋语》，第336页，北京：中华书局，2002年。

6) 祝总斌：《〈史记〉神农氏、炎帝为一、为二说考辨》，《北大史学》，2000年，第129页。

7) 祝总斌：《〈史记〉神农氏、炎帝为一、为二说考辨》，《北大史学》，2000年，第129页。

8) 田昌五认为，“二帝用师相济”回避了炎黄战争的问题。参见《华夏文明的起源》，第28页，北京：新华出版社，1993年。

炎帝、赤帝都源于火崇拜。<sup>9)</sup> 赤与炎的字形、字义相近。赤字的来源甚古，在甲骨文中“赤”的写法“𠄎”，<sup>10)</sup> 上面的符号表示“人的正面形象”，下面的符号表示“火”。金文中的“赤”与甲骨文的“赤”写法相似，笔画稍规整。许慎认为小篆的“赤”是“从大从火”。<sup>11)</sup> 汪涛认为，许慎接受了先秦以来的五行说理论，把“赤”与四方联系起来，认为“赤”是南方之色，并以“赤”为会意字，其字义与火有关。<sup>12)</sup> 根据《说文》给出的“赤”的异体字“𠄎”，从炎从土，与春秋《邾公华钟》的铭文“赤”的字体相近。“赤”从最初的“从大从火”，变成“从炎从土”，应该是五行之火与五方发生联系的结果。可见，“赤”多了方位属性。其次，赤帝与炎帝的事迹相近。<sup>13)</sup> 关于赤帝的记载，最早见于《逸周书·尝麦》：

昔天之初，诞作二后，乃设建典，命赤帝分正二卿，命蚩尤字于少昊，以临四方，司□□上天未成之庆，蚩尤乃逐帝，争于涿鹿之河，九隅无遗，赤帝大慨，乃说于黄帝，执蚩尤杀之于中冀，以甲兵释怒，用大正，顺天思序，纪于大帝，用名之曰绝饬之野，乃命少昊清司马鸟师，以正五帝之官，故名曰质，天用大成，至于今不乱。

前人曾怀疑《尝麦》为后世伪作，<sup>14)</sup> 但经李学勤研究，发现其文与西周较早

- 
- 9) 胡厚宣《甲骨学商史论丛》中引刘晦家藏甲骨一片载：“东方曰析，风曰飏。南方曰彝，风曰虬。西方曰X，风曰彝。北方曰X，风曰殿。”又引中央研究院第十三次发掘得武丁时期的甲骨残片载：“贞，帝于东方曰析，风曰飏，X。贞，帝于西方曰彝，风曰X，X。……帝于北方曰……。”据而推测，残片剩余部分当是“帝于南方曰彝”。“彝”，《说文》解释为“兵死及牛马之血为彝。彝，鬼火也。从炎、舛”。丁山认为，彝从火大，赤从大火，二字所从相近，亦可互讹。并且认为《逸周书·尝麦》中的赤帝，即是“帝于南方曰彝”的讹误，并进而推测《左传》《国语》中的炎帝，也是“彝帝”的讹误，参见《中国古代宗教与神话考》，第87页，上海：上海世纪书店出版社，2011年。
- 10) 中国科学院考古所编：《甲骨文编》，第1238页，北京：科学出版社，1965年。
- 11) 许慎：《说文解字》，第212页，北京：中华书局，2012年。
- 12) [英]汪涛著，郅晓娜译：《颜色与祭祀：中国古代文化中颜色涵义探幽》，第72页，上海：上海古籍出版社，2014年。
- 13) 王国维认为，《说文》中的“赤”的异体字，主要是战国时期东方各国所用。参见《观堂集林》，第305-320页，北京：中华书局，2013年。李学勤则用近来的考古发现印证了这一点，参见《东周与秦代文明》，第361-370页，北京：文物出版社，1991年。
- 14) 林生：《神农氏、炎帝与传统文化》，《烟台大学学报》（哲社版），1991年第1期，第4-10页。

的金文相似，时代不会太晚，并以此篇所讲之事与《吕刑》中穆王所讲的蚩尤作乱、苗民弗用灵等参照，推测此篇所作时代应该在穆王初年。<sup>15)</sup>

“二后”所指，潘振云、唐大沛认为是伏羲、神农，陈逢衡认为是天皇、地皇，丁宗洛认为是赤帝、黄帝，李炳海等认为是赤帝、蚩尤。<sup>16)</sup>案，天皇、地皇的出现，伏羲、神农的连称，晚至战国之末，顾颉刚在《三皇考》中已经明辨，<sup>17)</sup>“二后”故不能为天皇、地皇，亦不能指伏羲、神农。而黄帝有“皇后”之称，则“二后”所指，或当以丁宗洛所认为的赤帝、黄帝为高。<sup>18)</sup>黄帝所指，没有争议。赤帝所指，潘振云认为是神农氏九世孙帝榆罔，陈逢衡认为是炎帝神农氏，徐旭生等认为是炎帝，近世学者的见解也不相同。<sup>19)</sup>就其事迹而言，赤帝“说于黄帝”“执蚩尤杀之于中冀”，正与上文《国语·晋语》的“二帝用师以相济”相同，与《史记·五帝本纪》记载的炎黄伐蚩尤的事迹相近。<sup>20)</sup>以此而言，赤帝即炎

- 
- 15) 李学勤：《〈尝麦〉篇研究》，载《古文献丛论》，第87-95页，上海：上海远东出版社，1996年。沈长云认为此篇为东周较早期的作品，参见《黄帝、黄帝部族与黄帝发祥地》，《文史知识》，2008年第7期，第页。张怀通认为此篇最初成于西周早期，经过西周、春秋的流传，至战国才定型，文字因此变得通俗，并有春秋、战国时代的官职融入其中，参见《〈尝麦〉新研》，《社会科学战线》，2008年第3期，第106-115页。王玉德也认同此篇为西周作品，参见《试析炎帝神农文化的史源》，《学习与实践》，2012年第4期，第102-109页。a
- 16) 李炳海：《〈天问〉叙事与炎帝、蚩尤之战及晋国内乱》，《山西大学学报》（哲社版），2016年第1期，第1-9页。田兆元，明亮：《论炎帝称谓的诸种模式与两汉文化逻辑》，《华东师范大学学报》（哲社版），2007年第3期，第34-41页。
- 17) 顾颉刚：《古史辨自序》，第181-227页，北京：商务印书馆，2012年。
- 18) 曹峰指出，黄帝有“皇后”之称，参见《〈三德〉所见“皇后”为“黄帝”考》，《齐鲁学刊》，2008年第5期，第41-44页。
- 19) 徐旭生：《中国古史的传说时代》，第57页，桂林：广西师范大学出版社，2003年。林生认为赤帝即炎帝，参见《神农氏、炎帝与传统文化》，《烟台大学学报》（哲社版），1991年第1期，第4-10页。刘亚红，刘芳同此见，参见《简论炎帝文化的几个特点》，《宝鸡文理学院学报》（社科版），2007年第6期，第57-60页。田兆元，明亮认为赤帝即最后一代炎帝帝榆罔，蚩尤则是炎帝蚩尤氏，参见《论炎帝称谓的诸种模式与两汉文化逻辑》，《华东师范大学学报》（哲社版），2007年第3期，第34-41页。牛贵斌认为赤帝即炎帝，同属炎帝姜姓系统，参见《蚩尤、炎帝、神农关系考》，《晋城职业技术学院学报》，2009年第2期，第1-4页。李桂民认为赤帝即炎帝传说的一版，参见《神农氏、烈山氏、炎帝的纠葛与远古传说的认识问题》，《理论学刊》，2012年第3期，第108-112页。王玉德也认同赤帝即炎帝，参见《试析炎帝神农文化的史源》，《学习与实践》，2012年第4期，第102-109页。刘全志认为赤帝应该是“以火纪”的炎帝，参见《先秦话语中黄帝身份的衍生及相关文献形成》，《中国社会科学》，2015年第11期，第184-204页。
- 20) 祝总斌认为《尝麦》“蚩尤乃逐帝，争于涿鹿之河，九隅无遗，赤帝大愤，乃说于黄帝，执蚩

帝。

再次，“以临四方”“以正五帝之官”同时出现，反映了四方概念与五帝概念的结合。在四方概念与五帝概念同出的语境下，黄、赤二帝并列，其所言“五帝之官”，显然不是历史系统中的黄帝、颛顼、帝喾、尧、舜之五帝，而是指的五方帝。在五方帝系统中，黄帝居中，炎帝居南，进而形成了系统的五方帝概念。

顾颉刚、林生等疑古者，认为五方、五色的对应出现较晚，而与之相关的五方帝则晚至战国时才出现。其实不然，殷商颜色已与方位对应，<sup>21)</sup>见《逸周书·作雒》载：

乃设丘兆于南郊，以祀上帝，配以后稷，日月星辰，先王皆与食。封人社壇，诸侯受命于周，乃建大社于国中，其壇东青土，南赤土，西白土，北骊土，中央臺以黄土，将建诸侯，凿取其方，一面之土，煮以黄土，苴以白茅，以为土封。故曰，受列土于周室。

《作雒》是五色是青、赤、白、骊、黄，诸侯受封，必取对应方位之色土，五方与五色对应形成五方色土，其对应的是受封诸侯的“受命”之赐。周王之土受命于天，故祭皇天上帝，诸侯之土受命于周王，受封之时也祭皇天上帝，归国之后则建社于国中，于社中祭其方位所对之封土。社者方也，诸侯不能直接祭皇天上帝，则必有对应的主土主命之神令其祭，遂当有四方帝。后加上皇天上帝，变化为黄帝，凑足了五方帝。五方帝即青、赤、白、黑、黄五帝，虽只是五色为名，其实已经包含了五方概念在其内。

这只是根据《作雒》的推测，但可验之于历史。《史记·秦本纪》记载：

---

尤杀之于中冀”的赤帝事迹，与《史记》以前的其他重要史料关于“炎帝”的记载破相似，参见《〈史记〉神农氏、炎帝为一、为二说考辨》，《北大史学》，2000年，第127-143页。

21) 汪涛认为殷商时期已经有了颜色象征体系：白和黑，赤和勿，黄和幽。与后来的“五行说”中颜色的结构分类很相似，“五色说”就是以商代的颜色分类作为基本模式。并且通过甲骨文可知，黑与祈雨有关，黄与祭土与四方有关，赤或与天相对应，这与后来的五行五色分配有很大的继承关系。参见《颜色与祭祀：中国古代文化中颜色涵义探幽》，第197-208页，上海：上海古籍出版社，2014年。

平王封襄公为诸侯，赐之岐以西之地。曰：“戎无道，侵夺我岐、丰之地，秦能攻逐戎，即有其地。”与誓，封爵之。襄公于是始国，与诸侯通使聘享之礼，乃用骝驹、黄牛、羝羊各三，祠上帝西畴。

秦襄公为秦国始封之君，周平王赐之以岐西之地，秦襄公遂立西畴祠上帝。畴，司马贞释为“神灵之所止”，又说是“为坛以祭天也”，《说文》则说“天地五帝所基址，祭地”。以此共有三说，一说祭神，一说祭天，一说祭地。案，此时所祭之“上帝”，与上文根据《作雒》推测的五方色帝的功能相同。而且，秦襄公所祠之“上帝”，在《年表》中做“祠白帝”，《封禅书》中也说“秦襄公既侯，居西陲，自以为主少皞之神，作西畴，祠白帝”。<sup>22)</sup> 秦受封祭白帝的史实，印证了《作雒》中受封土祭其所对应之色帝的周制。<sup>23)</sup>

### 3. 史传系统与神农的形象生成

神农氏传世文献的最早记载见于《国语·鲁语上》：

昔烈山氏之有天下也，其子曰柱，能殖百谷百蔬；夏之兴也，周弃继之，故祀以为稷。共工氏之伯九有也，其子曰后土，能平九土，故祀以为社。黄帝能成命百物，以明民共财，颛顼能修之。

其中所记的烈山氏是天下共主，“能殖百谷百蔬”，说明其氏族擅长农业生产。<sup>24)</sup> 烈山氏为天下共主，擅长农业的两大事迹，与《庄子·盗跖》《商君书·

22) 《史记·封禅书》，第1358页，北京：中华书局，1982年。

23) 《史记·封禅书》中说“自禹兴而修社祀，后稷稼穡，故有稷祠，郊社所从来尚矣”，下文即是秦襄公立西畴祭白帝之事，故段玉裁在《说文解字注》中对于“畴”的解释是“畴不见于经。秦人因周制兆五帝于四郊。依附为之。兆字音馮。遂制畴字耳”，说秦仿周制。

24) 龚维英认为，神农氏是黄帝之前的一个时代，代表着原始社会的农业时代，参见《“炎帝神农氏”形成过程探索》，华南师范大学学报（社科版），1984年第2期，第109-111页。

画策》《列子·黄帝》等先秦文献中对神农氏的记载相符合，据而可以大胆推测，烈山氏即神农氏。<sup>25)</sup> 对此记载更为详细的是《周易·系辞下》：

神农氏作，斲木为耜，揉木为耒，耒耨之利，以教天下，盖取诸益。日中为市，致天下之民，聚天下之货，交易而退，各得其所，盖取诸噬嗑。

神农氏不但能“殖百谷百蔬”，还是耕稼工具的创制者，是农业文明的创始者，并且首创市场交易，也是商业文明的创始者。

烈山氏即神农氏，初与炎帝不相混。韦昭说“烈山氏，炎帝之号也，起于厉山。《礼记·祭法》以厉山为厉山也”。<sup>26)</sup> 《左传·昭公二十九年》载“稷，田正也。有烈山氏之子曰柱，为稷，自夏以上祀之”，沈钦韩《补注》引《祭法》：“厉山氏之有天下也，其子曰农，能殖百谷”，《春秋左传注》又言“厉山氏，炎帝也，起于厉山，或曰有烈山氏”，认为“农”即“柱”。比较可知，《国语·鲁语上》《左传·昭公二十九年》提到的烈山氏，《礼记·祭法》提到的厉山氏，应该是同一人。但是，此“烈山氏”或“厉山氏”，韦昭和沈钦韩等人皆直接注为炎帝，这一说法恐不能令人信服。《鲁语上》提及的诸位“制祀”而入“祀典”的先王，首言烈山氏，其次是共工氏，然后才是黄帝。自烈山氏至黄帝，中间隔有共工氏，若言此烈山氏为炎帝，则与《国语·晋语》中司空季子所言的黄、炎同源自相矛盾。所以可大致推测，烈山氏是神农氏的称谓，与炎帝无关。

神农氏、炎帝在先秦并非一人，文献记载也不相混。在《吕氏春秋》中，神农事迹见于《尊师》《慎势》《用民》，炎帝记载见于《季夏》《孟夏》《仲夏》三纪。其记载神农以具体事迹为主。有言尊师者，“神农师悉诸，黄帝师大撓”；有言其世系者，“神农十七世有天下，与天下同之也”；有言其善政者，“夙沙

25) 《庄子·让王》载“昔者神农之有天下也”，《周易·系辞下》载“包牺氏没，神农氏作……神农氏没，黄帝、尧舜氏作”，可证在先秦之时，神农氏作为上古氏族联盟领袖的地位是共识。《庄子·盗跖》载“神农之世……耕而食，织而衣”，《韩非子·六反》载“财用足而力作者，神农也”，《孟子·滕文公上》载“又为神农之言者许行……贤者与民并耕而食”，《管子·轻重》载“神农作，树五谷淇山之阳，九州之民乃知谷食”，可证秦以前，神农氏创制农耕文明已为共识。

26) 徐元浩撰，王树民等点校：《国语集解》，第155-156页，北京：中华书局，2002年。

之民，自攻其君，而归神农。密须之民，自缚其主，而与文王”。<sup>27)</sup>而记载炎帝，则皆是以历法与天象结合，与太昊、黄帝、少昊、颛顼合为五帝，言“其帝炎帝，其神祝融”，<sup>28)</sup>却无具体的事迹。可见，《吕氏春秋》以神农为有具体事迹的上古氏族领袖，是传说系统中的人物，其贤圣之君的形象鲜明；炎帝则是五帝之一，无具体事迹，只是主火的南方天帝。<sup>29)</sup>

神农氏、炎帝的合一始于“炎帝神农氏”称号的出现，文献以《世本》“炎帝即神农氏”的记载最早，<sup>30)</sup>其后在《史记·五帝本纪》中，神农与炎帝已被视作一人。<sup>31)</sup>而神农氏、赤帝的融合则基于学说，《春秋繁露·三代改制质文》载：

故汤受命而王，应天变夏，作殷号，时正白统，亲夏、故虞，绌唐，谓之帝尧，以神农为赤帝，作宫邑於下洛之阳，名相官曰尹，作濩乐、制质礼以奉天。文王受命而王，应天变殷，作周号，时正赤统，亲殷、故夏，绌虞，谓之帝舜，以轩辕为黄帝，推神农以为九皇，作宫邑於丰，名相官曰宰，作武乐、制文礼以奉天。

在董仲舒三统历看来，三王、五帝、九皇乃是一个变动的系统，随着时代的更迭，处在其位的上古帝王，其称谓也在变化，时代越远，地位越下，至其极处，就成为民了。而在三统历的系统中，当殷商之时，要上推古之三王、五帝，神农就恰处于五帝之首的位置，是为赤帝。神农的称号变为赤帝，遂将神农与赤

27) 许维遹撰，梁运华整理：《吕氏春秋集释》，第91，461，525页，北京：中华书局，2010年。

28) 许维遹撰，梁运华整理：《吕氏春秋集释》，第83，103，129页，北京：中华书局，2010年。

29) 周及徐分析《国语》《左传》《庄子》等从先秦至西汉的十三种文献，得出神农氏为上古之世的部落首领，炎帝为其后之部落联盟首领，二者不同时代，更不是一人，参见《“炎帝神农说”辨伪》，《四川师范大学学报》（社科版），2006年第6期，第67-73页。

30) 陈梦家认为《世本》是战国作品，参见《六国纪年》，第135-141页，重庆：学习生活出版社，1995年。龚维英认为司马迁并未将神农氏与炎帝相混，参见《“炎帝神农氏”形成过程探索》，《华南师范大学学报》（社科版），1984年第2期。张玉勤认为神农、炎帝的混淆始于刘向校订《世本》，参见《神农、炎帝、黄帝关系辨》，《山西师范大学学报》（社科版），1990年第3期，第69-72页。周及徐认为神农与炎帝合而为一始于《汉书·律历志下》，参见《“炎帝神农说”辨伪》，《四川师范大学学报》（社科版），2006年第6期，第67-73页。

31) 祝总斌分析认为《史记》系统中神农氏、炎帝应为一入，参见《〈史记〉神农氏、炎帝为一、为二说考辨》，《北大史学》，2000年，第127-143页。

帝合而为一。

炎帝、赤帝的融合，在文献层面具有阶段性的特点。春秋之时，文献只记载炎帝，而无赤帝；战国之时，赤帝、炎帝并提，且其事迹有重合之处；秦汉之际，赤帝、炎帝合而为一。至东汉，王符《潜夫论·五德志》以五行感生说将神农、赤帝、炎帝整齐融合：

有神龙首出常羊，感任姒，生赤帝魁隗。身号炎帝，世号神农，代伏羲氏。其德火纪，故为火师而火名。是始斲木为耜，揉木为耒耨。日中为市，致天下之民，聚天下之货，交易而退，各得其所。

以赤帝为任姒感神龙所生，其名为魁隗，以火生农业，遂将炎帝、赤帝、神农三个称号，合在一处一人之身，言魁隗是赤帝之名，炎帝为身号，神农为世号，遂将三者合一。

由此可见，炎帝、赤帝、神农的融合过程，体现了秦汉时期对上古神话的重新整合。这一整合的关键之处，便是确立了五帝作为中华文明的正统，在黄帝地位得以确立的前提下，与黄帝大致同时期的炎帝和赤帝传说被整合起来，形成了一个既具有方位属性、又具有神话传承的炎帝系统。

#### < 参考文献 >

- 《春秋左传正义》（十三经注疏本），北京：中华书局，1980年。  
 许维遹撰，梁运华整理，《吕氏春秋集释》，北京：中华书局，2010年。  
 司马迁，《史记》，北京：中华书局，1982年。  
 许慎，《说文解字》，北京：中华书局，2012年。  
 徐元浩撰，王树民等点校，《国语集解》，北京：中华书局，2002年。  
 顾颉刚，《古史辨自序》，北京：商务印书馆，2012年。  
 丁山，《中国古代宗教与神话考》，上海：上海世纪书店出版社，2011年。  
 何星亮，《中国图腾文化》，北京：中国社会科学出版社，1992年。

- 王一兵,《图腾与中国史前文化》,西安:陕西人民教育出版社,1991年。
- 田昌五,《华夏文明的起源》,北京:新华出版社,1993年。
- 中国科学院考古所编,《甲骨文编》,北京:科学出版社,1965年。
- [英]汪涛著,郅晓娜译,《颜色与祭祀:中国古代文化中颜色涵义探幽》,上海:上海古籍出版社,2014年。
- 王国维,《观堂集林》,北京:中华书局,2013年。
- 李学勤,《东周与秦代文明》,北京:文物出版社,1991年。
- 李学勤,《〈尝麦〉篇研究》,载《古文献丛论》,上海:上海远东出版社,1996年。
- 徐旭生,《中国古史的传说时代》,桂林:广西师范大学出版社,2003年。
- 陈梦家,《六国纪年》,重庆:学习生活出版社,1995年。
- 林生,《神农氏、炎帝与传统文化》,《烟台大学学报》(哲社版),1991年第1期。
- 沈长云,《黄帝、黄帝部族与黄帝发祥地》,《文史知识》,2008年第7期。
- 张怀通,《〈尝麦〉新研》,《社会科学战线》,2008年第3期。
- 王玉德,《试析炎帝神农文化的史源》,《学习与实践》,2012年第4期。
- 李炳海,《〈天问〉叙事与炎帝、蚩尤之战及晋国内乱》,《山西大学学报》(哲社版),2016年第1期。
- 田兆元,明亮,《论炎帝称谓的诸种模式与两汉文化逻辑》,《华东师范大学学报》(哲社版),2007年第3期。
- 曹峰,《〈三德〉所见“皇后”为“黄帝”考》,《齐鲁学刊》,2008年第5期。
- 牛贵琥,《蚩尤、炎帝、神农关系考》,《晋城职业技术学院学报》,2009年第2期。
- 李桂民,《神农氏、烈山氏、炎帝的纠葛与远古传说的认识问题》,《理论学刊》,2012年第3期。
- 刘全志,《先秦话语中黄帝身份的衍生及相关文献形成》,《中国社会科学》,2015年第11期。
- 祝总斌,《〈史记〉神农氏、炎帝为一、为二说考辨》,《北大史学》,2000年。
- 龚维英,《“炎帝神农氏”形成过程探索》,《华南师范大学学报》(社科版),1984年第2期。
- 周及徐,《“炎帝神农说”辨伪》,《四川师范大学学报》(社科版),2006年第6期。
- 张玉勤,《神农、炎帝、黄帝关系辨》,《山西师范大学学报》(社科版),1990年第3期。

## &lt; Abstract &gt;

The Study of the Generation Context and the Diachronic Generation  
of Yan Di, Chi Di and Shen Nong

Liu, Xiao

Emperor Yan used to be a king on earth, but the use of the system of fire and people's worship of totem have made him a god. Emperor Chi became one of the five gods of direction after the germination of the views on the five elements. Emperor Yan and Emperor Chi became one in the system of legends, one god who ruled the south and represented the midsummer. Shennong was the leader of clan under the civilization vision, he and Emperor Chi became one in the system of Dong Zhongshu's calendar about Three Legitimacy. Emperor Yan, Emperor Chi and Shennong were made one during the inheritance of the literatures in Qin-Han period.

Key Words: Yan Di, Chi Di, Shen Nong, Generation Context, Diachronic generation

원고접수일	심사일정	1차수정	게재확정	출간
2017. 04. 27.	2017. 05. 28.	2017. 06. 03.	2017. 06. 12.	2017. 06. 30.