

청소년지도사의 윤리적 핵심요소 도출을 위한 델파이 연구*

윤나람**·권일남***

초 록

본 연구는 전문가들의 합의를 통해 청소년지도사에게 필요한 윤리적 요소들을 제시하는데 목적이 있다. 이를 위해 국내외 윤리강령을 참고하여 핵심가치를 선정하였으며, 4명의 현장전문가의 감수를 통해 윤리영역과 세부항목이 담긴 델파이 설문 초안을 작성하였다. 내용 타당성에 대한 패널 전문가들의 합의 과정 도출을 위해 30명의 델파이 전문가에게 2차에 걸쳐 델파이 방법을 사용하였다. 이러한 과정을 통해 총 4개의 윤리영역과 42개의 세부항목들이 제시되었다. 4개의 윤리영역 범주는 '청소년과의 관계성', '청소년지도사', '직업전문성', '사회규범 수용성'으로 확인되었다. 각 영역별 세부항목으로 청소년과의 관계성 영역에서는 '존중', '자율적 의사결정', '차별금지', '비밀보장' 순으로 높은 타당도를 보였고, 청소년지도사 영역에서는 '성적 경계', '전문성', '비밀보장', '자기 관리' 순으로 나타났다. 직업전문성 영역에서는 '책임성', '정직성', '투명성' 순으로, 사회규범 수용성 영역에서는 '가정', '지역', '사회'가 제시되었다.

본 연구는 청소년지도사에게 필요한 윤리적 요소들을 체계화함으로써 윤리강령제정의 기초를 마련하였다는 점에서 의의가 있다.

주요어 : 청소년지도사, 윤리, 델파이 연구방법

I. 서론

지금 우리가 살아가는 시대는 '4차 산업혁명'이라고 불리는 거대한 패러다임 전환의 시기이다(Word Economic Forum, 2016). 급속한 산업화와 정보화를 통해 눈부신 발전을 가져왔지만, 그에 따른 다양한 사회 병리적 문제들로 위기 상황에 직면해

* 이 논문은 교신저자 박사학위 논문을 일부 수정한 것임

** 교신저자 : 명지대학교 청소년지도학과 객원조교수, ynr95@naver.com

*** 공동저자 : 명지대학교 청소년지도학과 교수, chounjji@hanmail.net

있으며 특히 인간의 윤리성과 관련한 발생한 다양한 사회문제는 그칠 줄 모르고 발생하고 있다.

급격한 변화의 시대에 각 분야에서는 가치문제와 전문직의 윤리에 대한 관심이 증가하고 있으며(Strike & Soltis, 1986; Remear, 1995), 어떤 직업이 전문화된다는 것은 지식과 기술을 활용함에 있어 자율성과 독자성을 지님을 의미하며, 이에 상응하는 사회적 책임과 의무도 커진다(최문기, 2007).

구체적이고 전문적인 윤리가 요청되는 시대에 교육도 예외는 아니어서 학교 사회 안팎으로 이러한 요구가 늘어가고 있다. 다원화사회에서 교육직은 도덕적 대행자(Sockett, 1993)로 고도의 윤리의식을 강조되는 이유는 가르치는 것은 지적·기능적 측면만이 아니라 도덕적, 사회적 측면도 포함되기 때문이다(임승렬, 2002). 교사가 전문직으로서의 인정을 받는 만큼 사회적 책임성이 강해지며 이 때 가지게 되는 윤리적 태도는 매우 중요하다. 그 이유는 학생을 지도하면서 누구보다 균형적 사고를 토대로 모든 학생의 인권을 존중해 주어야 할 의무가 있기 때문이다. 동시에 청소년을 지도하는 청소년지도자에게도 교사에 준하는 윤리적 태도가 수반되어야 하는 이유는 바로 신체적·정서적 발달과정에 있는 청소년 개개인의 태도가 존중돼야 하기 때문이다.

김진화(2001)는 청소년지도사가 전문직으로서 그 업무를 수행하는 데 있어 윤리적 태도와 사회적 책무감이 요구된다고 하였다. 발달 단계에 있는 청소년을 대상으로 매일 수많은 도덕적·윤리적 선택을 할 필요에 직면한다. 교육적 의사결정을 해야 하는 청소년지도의 특수성에 비추어 볼 때, 청소년지도사들이 현장에서 겪게 되는 여러 사항들은 본질적인 면에서 윤리성을 띠고 있다. 따라서 청소년지도사에게 윤리적 가치관과 태도는 전문직으로서 갖추어야 할 조건이자, 고귀한 소명이다.

Banks(1999)와 Roberts(2009)는 청소년지도사의 전문성을 강조하며 이를 철학적 가치와 윤리로 연결을 시도하였고, Greenwood의 에세이(1957)를 기반으로 직업의 속성으로 청소년지도사를 전문직으로 구분하였다. Koehn(1994)은 윤리가 전문직업의 속성 중에 하나가 아니라, 윤리가 핵심이며, 직업이 전문직업이 될 수 있는 이유라고 명시하였다. 이러한 관점에서 볼 때, 윤리는 옳고 그름을 판단하기 전에 청소년지도사가 가지는 정체성으로 볼 수 있다(Sercombe, 2010).

우리나라에서 청소년지도사의 직업적 전문성 관련 연구(조영승, 2001; 김진화, 2001; 김민, 2004; 안권순, 2008; 박정배, 2008; 원지윤·이은경, 2011; 심규성·김지연, 2012)는 부족하지만 지속적으로 진행되어 왔다. 과거의 연구경향은 자격검정 및 교육과정(이춘식, 1992; 최윤진 1993; 1999; 김진화, 2000; 함병수, 2000)과 역

할(유경재, 1991; 이상태, 1992)로서의 전문성 강화 방안을 논의하였다면 최근에는 정체성(윤철수, 2009)과 지도사의 개인적 발달(원지윤·이은경, 2011) 측면에서의 전문성 강화 방안을 논의하고자 하였다. 원지윤·이은경(2011)의 연구에서는 청소년활동을 통해 자신의 가치를 실현하기 위한 목표달성으로써 청소년지도사의 개인 내적강화를, 윤철수(2009)는 청소년지도사의 정체성 형성과정을 통해 청소년들의 변화를 이끌어낼 수 있다고 주장하며, 직무교육으로 정체성 교육을 제안하였다. 정체성형성에 기반이 되는 것은 가치이며, 가치는 행동하는 태도에 영향을 미쳐 결국 윤리적인 선택을 하게 한다.

청소년지도사의 윤리는 청소년지도와 관련하여 스스로, 또는 다른 사람에게 지켜야 할 것으로 기대가 되는 사회적 규범을 의미한다. 특히, 청소년지도사는 청소년과의 관계를 중심으로 학교, 학부모와 지역사회 관계 등에서 윤리적인 판단과 결정을 해야 하기 때문에 청소년지도사의 가치관과 신념체계는 매우 중요한 의미를 갖는다. 따라서 청소년지도사의 윤리적 태도는 단순히 개인의 문제로 머무는 것이 아니라 청소년 활동과 기관, 지역사회, 사회전반에 영향을 미치는 파급효과가 있다는 점에서 청소년지도사의 윤리의식이 더욱 중요시 되고 있다.

Loewenbweg(1985)는 최근 전문직들이 채택하고 있는 윤리의식의 주요기능을 다음과 같이 설명하고 있다.

- 첫째, 실천가들에게 윤리적 이슈뿐만 아니라 윤리적 딜레마에 대한 지침을 제공한다.
 - 둘째, 정직하지 않고 무능력한 실천가로부터 사람들을 보호한다.
 - 셋째, 정부의 통제로부터 보호한다. 전문가의 자기규제는 정부의 규제보다 더욱 우선된다
 - 넷째, 전문직의 내부갈등으로부터 초래하는 자기파멸을 예방하여 전문가들이 조화롭게 일하도록 돕는다.
 - 다섯째, 소송으로부터 전문가를 보호한다. 윤리강령에 따르는 실천가들이 실천오류로 인해 제기되는 소송에서 일정한 보호를 받도록 한다고 제시하였다(서미경, 2004).
- 윤리강령은 조직과 조직 구성원의 행동을 지도하는 도덕적 표준을 공식적으로 문서화한 것(Schwartz, 2001)으로 정의되며, 특정 전문직 종사자들을 대상으로 적절하고, 기대되는 행동에 대한 진술을 해놓은 것이다(Australian Early Childhood Association, 2005). 청소년지도사가 윤리적 책임을 다하려면 직업 속의 내부적 규제가 지속되는 전문직으로서의 윤리가 확립되어야 한다. 그러나 청소년지도사의 윤리가 중요함에도 불구하고 그들이 부딪치는 윤리적 갈등을 해결하기 위한 지침이 되는

윤리 강령은 현재 마련되어 있지 않다.

이에 본 연구에서는 청소년지도사가 청소년을 지도함에 있어 갖추어야 할 핵심가치와 윤리적 요소들을 도출하여 윤리강령제정의 기초틀을 마련하고자 한다.

연구문제는 다음과 같다.

연구문제 1 : 청소년지도사가 갖추어야 할 윤리적 핵심가치는 무엇인가?

연구문제 2 : 청소년지도사에게 필요한 윤리의식 구성요소는 무엇인가?

II. 이론적 배경

1. 윤리의 개념

역사적으로 볼 때, 그리스어인 'ethos'에서 서양의 윤리(ethics)가 유래되었다(임흥빈, 1998). 그 의미는 '관습(custom)', '습관(habit)'을 뜻한다. 동양에서의 윤리(倫理)는 사람의 질서 또는 무리를 의미하는 '윤(倫)'과, 사람이 따라야 할 이치와 도리를 의미하는 '리(理)'로 이루어져, 결국 윤리란 동서양을 통틀어 인간 관계속에서 지켜야 할 도리를 의미한다고 할 수 있다(임흥빈, 1998).

결국 윤리는 인간이 평범한 삶 속의 모든 관계 속에 나타나는 생활규범으로서 반드시 지켜야 인간다운 삶을 살 수 있는 필수요소가 된다. 행동이 윤리적이라고 할 때에는 그것이 타인에게 영향을 주고 사회적 맥락에서 가치가 있는 경우이다(이현주, 2001).

가치는 도덕적 행위에 대한 직접적인 지침으로 역할을 행하는 '도덕적 관점(moral point of view)' 및 '도덕적 원리(ethical principles)'를 구체적으로 결정화하는 역할을 한다(이윤목, 2004). 즉, 추상적인 도덕관과 구체적인 도덕행위가 연결되는 중심점이 바로 가치인 것이다.

윤리는 행동하는 가치로서, 가치를 바탕으로 만들어진 행동지침이다. 황현주(1998)는 윤리는 '무엇이 옳고 그른가를 명백히 하며, 우리가 옳은 것을 따라서 행동하는 과정'과 관련되었다고 보았다. 즉, 가치를 바탕으로 행동이 표출되었을 때 옳고 그름을 판단하는 기준이 된다. 가치는 어떤 신념이 적절한지를 결정하는 것이라면 윤리는 그러한 신념에 따라 무엇을 해야 하고 그러한 신념을 어떻게 적용할 것인지를 문제들

다룬다. 윤리는 가치에서 나오기 때문에 가치와 조화를 이루어야 하기 때문이다. 즉, 청소년지도사 윤리는 청소년지도에서 그 과정은 도덕적으로 바른 방법이어야 하고 자신의 가치에 반하지 않아야 한다. 청소년지도현장에 있어서 윤리란 청소년들과 만남의 모든 과정 속에서 전문 직업인으로서 마땅히 지켜야 할 도리인 것이다.

대부분 청소년지도의 문제해결방식은 상반되는 가치와 타협이라 볼 수 있다. 실제로 모든 결정의 배후에는 결정에 참여한 사람들의 가치가 격렬하게 각축을 벌이게 되기 때문에 철학적이고 도덕적인 성격을 띠 수밖에 없다. 왜냐하면 사람의 의식구조는 가치관에 뿌리를 두고 있는 한편 가치관의 핵심은 윤리의식이기 때문이다(김태길, 2010).

윤리의식은 윤리의 특성 중 내적·공식적·자율적 특성과 마찬가지로 능동적·자발적·비공식적 특성을 지닌다(이현주, 2001). 따라서 청소년지도사는 그 직무와 관련하여 스스로 다른 사람들에게 지켜야 할 책무성과 그에 따르는 자율성을 함께 지니게 된다.

2. 청소년지도사 윤리의 필요성

청소년지도자는 청소년기본법 제3조 제7호에 근거하여 “청소년지도사 및 청소년상담사와 청소년시설·청소년단체·청소년 관련 기관 등에서 청소년육성 및 지도 업무를 종사하는 자”를 의미한다(여성가족부, 2016). 외국에서는 ‘youth leaders’, ‘youth educators’, ‘youth workers’, ‘critical education leaders’, ‘volunteer leader’ 등 여러 가지로 사용되고 있으며, 지도자라는 개념 속에는 ‘Agogues’라고 하여 ‘이끌다’, ‘안내하다’, ‘조언하다’, ‘가르키다’ 등 매우 다양한 의미를 함축하고 있다(김선호, 2008).

청소년상담사는 2008년 윤리강령이 제정되었으므로 본 연구에서는 청소년지도자 중 자격증의 유무와 관계없이 현재 청소년시설·청소년단체·청소년 관련 기관 등에서 청소년육성 및 지도 업무를 담당하는 청소년지도사로 개념화 하고자 한다.

2013년 국가직무능력표준화(National Competency Standards, NCS)에서는 사회복지-청소년지도-청소년활동의 직무능력표준화를 완성하였고, 2014년 2월 청소년지도 분야는 소분류-청소년지도, 세분류-청소년활동, 청소년상담복지로 확정되어 공시되었다. 청소년지도사는 전문직업으로서 경력개발경로를 가지고 있다고 볼 수 있는

며(송민경, 2015), 이는 전문가로서의 위치를 다시 한 번 확인하는 계기가 되었다.

권일남(1999)은 청소년지도사는 청소년의 자율성, 다양성, 개별성과 창의성을 기반으로 하여 역할을 5가지로 나누었는데, 전문가(professional)의 역할, 교육자(educator)의 역할, 취업 및 사회생활 등의 적응을 위한 상담가(counselor)의 역할 그리고 변화촉진자(changement)의 역할, 촉진자(facilitator)의 다양한 역할을 수행하여야 한다고 하였다.

길은배 외(2005)는 교육자로서의 역할을 강조하고 있는데, 이는 교육에서 교사의 역할처럼 청소년지도사도 청소년 활동의 질적 수준을 결정하는 요인이 되며, 이들의 노력이 청소년 활동에 절대적으로 기여한다고 보았기 때문이다. 이처럼 청소년지도사의 역할은 일방적인 가르침이나 지도만을 의미하는 것이 아니라 청소년들로 하여금 자신에게 주어진 문제를 해결하는 데 필요한 참여 동기를 부여하고, 청소년이 생활하는 환경을 조성하는 역할까지 포함하고 있다.

청소년지도사는 발달 단계에 있는 청소년을 대상으로 하기 때문에 인식하는 판단 행동하는 과정에서 청소년에게 크고 작은 영향을 주게 된다. 어느 직종의 사람들보다 가치관, 태도, 윤리의식의 중요성을 강조할 필요성이 있다.

Ⅲ. 연구방법

1. 연구대상

1) 전문가 협의

청소년지도사의 윤리영역과 세부항목의 내용을 검토하기 위해 전문가 협의를 실시하였다. 본 연구내용의 방향은 델파이 기법을 통해 정해지는데 델파이 기법은 전문가의 적극적 참여의지가 없을 경우 조사의 성과가 낮을 수도 있으며, 전문가가 자신의 의견을 명확하게 서술하는 능력이 필수적이어야 한다는 한계점(노승용, 2006)이 있다. 따라서 이런 한계점을 극복하기 위해 전문가 협의회를 통해 청소년지도사가 현장 적용 가능성을 높이기 위한 전체적인 방향과 내용을 정하고자 하였다. 전문가 협의회는 총4명으로 구성하였으며 구체적으로 아래의 <표1>과 같다.

〈표 1〉 전문가 협의에 참여한 전문가 특성

전문가 구분	인원	전문가 조건
청소년지도학과 교수	1	- 20년 이상의 교육경력을 가진 청소년지도학과 교수
청소년지도 현장 전문가	2	- 20년 이상의 청소년지도 경력을 가진 현장 전문가
교육학 전문가	1	- 10년 이상의 청소년교육 경험이 있는 전문가

2) 델파이 조사

본 연구의 대상은 청소년지도사로서 청소년현장에 대한 학문적·실천적 관여가 높은 전문가집단을 델파이 패널로 구성하였다. 패널 선정기준은 다음 세 가지 기준중 두 가지에 부합하는 청소년지도사들이다. 세 가지 기준은 첫째, 10년 이상의 청소년지도 경력을 가진 현장전문가, 둘째, 청소년지도학을 전공한 박사급 연구 경력 5년 이상인 자, 셋째, 청소년지도사 자격증 소지자이다. 선정기준에 따라 30명의 연구대상이 선정되었고, 패널에게 전화나 이메일을 통해 연구에 대한 설명과 참여 의사를 확인하였다. 2차 설문지까지 모두 설문에 참여한 전문가의 기초 정보는 〈표2〉와 같이 30명중 남자는 18명(60%)이고, 여자는 12명(40%)로 조사되었다. 연령별 분포에서는 30대가 (23.3%), 40대가 11명(36.6%), 50대 이상은 12명(40%)으로 나타났다. 최종학력으로는 학사 6명(20%), 석사 15명(50%), 박사 9명(30%)으로 조사되었다.

〈표 2〉 델파이 패널 인적 구성

구분		N	%	구분		N	%
성별	남	18	60%	총 경 력	15년 미만	11	36.6%
	여	12	40%		~20년 미만	7	23.3%
연령	30대	7	23.3%		~25년 미만	4	13.3%
	40대	11	36.6%		25년 이상	8	26.6%
	50대 이상	12	40%		기 관 유 형	수련원	2
최종 학력	학사	6	20%			수련관	8
	석사	15	50%	청소년단체		4	13.3%
	박사	9	30%	대학교		5	16.6%
	직위	부장 이상	12	40%		쉉터	2
팀장		9	30%	연구원		2	6.6%
기타		9	30%	기타	7	23.3%	

청소년지도 경력은 최저 7년부터 최고 28년까지 평균 16.9년으로 나타났으며, 직위는 부장급 이상이 12명(40%), 팀장급이 9명(30%), 기타(대학교수, 강사, 연구원 등)이 9명(30%)이었다. 기관유형은 수련원이 2명(6.6%), 수련관이 8명(26.6%), 청소년단체가 4명(13.3%), 대학교가 5명(16.6%)이었고, 그 외 쉼터, 연구원, 강사가 11명(36.5%)으로 청소년지도사 자격증을 준비하는 1명을 제외하고는 29명이 모두 청소년지도사 자격증을 취득한 것으로 나타났다.

2. 방법

1) 연구절차

연구절차는 크게 전문가협의를 의한 핵심가치 선정과 내용타당도를 위한 델파이 실시로 나눌 수 있다.

먼저 문헌연구를 위하여 국내 유사분야(사회복지사, 교사, 유치원교사, 청소년상담사)의 윤리강령과 국외 청소년지도사(영국, 뉴질랜드, 호주, 북아메리카)의 윤리강령을 분석하여 청소년지도사에게 필요한 핵심가치를 선정하였다.

현장전문가 4인이 합의 과정을 거쳐 1차 윤리영역 및 핵심가치를 정리하고, 1차 세부항목 초안을 감수 요청하였다. 예를 들어 '청소년과의 관계성' 영역의 경우 문헌연구를 통해 ① 존중, ② 자율적 행동, ③ 배려, ④ 흥미유발, ⑤ 억압금지, ⑥ 차별금지, ⑦ 비밀보장, ⑧ 정보제공, ⑨ 안전유지에 관한 내용들이 선정되어 정리되었다. 그 결과 영역이 모호한 항목은 수정하고 중복되는 항목은 범주의 통합을 거쳐 4개 영역과 세부항목이 선정되어 1차 설문지를 확정하였다. 자료수집은 2017년 3월에 시작하여 2017년 5월에 완료되었다.

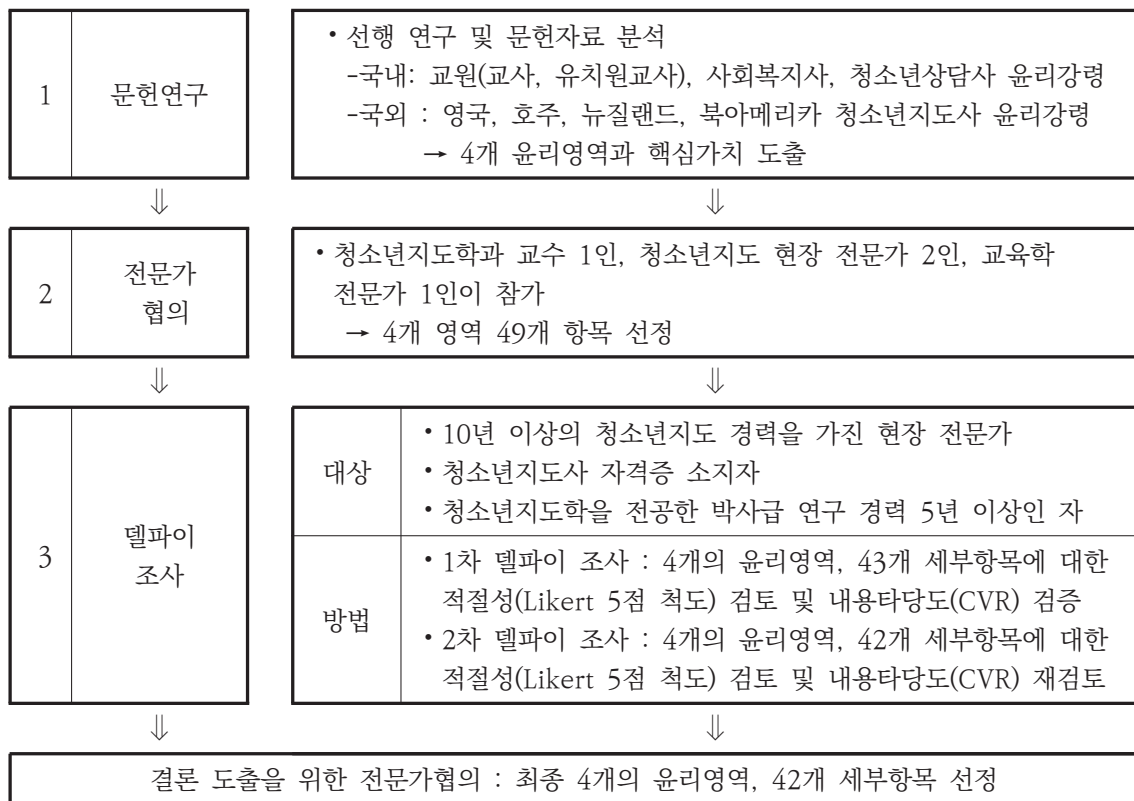
1차 조사에서는 문헌연구와 전문가 협의를 통해 작성된 구조화된 질문지를 만들어 패널들로 하여금 청소년지도사의 윤리영역 및 세부항목의 적절성에 동의하는 정도(Likert 5점 척도)를 표시하도록 하였다. 2차 조사에서는 1차 조사결과를 통해 수정된 청소년지도사의 윤리영역과 세부항목에 관한 내용타당도를 재검토하였다

더불어 1차 델파이 실시에서는 청소년관계성과 청소년지도사 영역에 있는 비밀보장의 내용이 중복되어 청소년관계성 영역으로 통합하고, 직업전문성 영역의 능력개발 항목(청소년지도사는 자신의 능력 및 기술의 한계를 인식하고, 전문성 향상에 매진한다)에 대해 부정적 의견을 나타내 내용을 수정하였다. 추가 의견으로는 청소년이 보

호 받을 권리, 진로, 기관장의 역할, 법률과 정책의 내용이 추가되었으면 하는 의견이 있었다.

2차 델파이 조사에서는 영역과 세부항목에 대한 큰 변화는 없었지만 표현의 명확성을 위해 어렵거나 모호한 단어를 수정하여 보완하였다.

연구절차는 다음 [그림1]과 같다



[그림 1] 연구절차

3. 자료분석

SPSS 22.0을 이용하여 자료를 분석했으며, 기본적으로 빈도, 중앙치, 평균과 표준편차를 산출하였다. 그리고 내용 타당도를 측정하는 방법으로 Lawshe(1975)가 개발한 내적 타당도 산출 공식을 적용하여 윤리영역 및 세부항목 CVR(Content Validity Ratio)을 산출하였다. CVR은 평정자들이 특정 문항에 대하여 '적절하다' 또는 '매우 적절하다'고 응답한 패널들의 비율을 나타낸다.

IV. 분석결과

1. 문헌분석을 통한 윤리영역과 핵심가치

먼저 문헌조사 단계에서는 국내 유사분야와 국외 청소년지도사의 윤리강령 및 윤리 의식 선행연구를 참고하여 윤리영역과 핵심가치를 도출하였다.

현장전문가들의 경험과 지식을 바탕으로 청소년지도에 필요한 윤리영역을 구분하고, 세부항목을 선정하고자 하였다. 이후 전문가 검토의 과정을 거쳐 윤리영역과 세부항목을 수정하고 보완하였다.

〈표 3〉 문헌분석을 통한 핵심가치

영역	핵심가치 (빈도순)
청소년과의 관계성	① 존중, ② 자율, ③ 참여, ④ 평등(차별금지: 국외에서 특히 강조), ⑤ 배려 ⑥ 흥미, ⑦ 개인정보 보호, ⑧ 안전, ⑨ 사랑, ⑩ 공감 등
청소년지도사	① 자기 존중, ② 전문성, ③ 절제, ④ 품위 유지, ⑤ 능력 개발, ⑥ 건강관리 등
직업전문성	① 책임, ② 정직, ③ 성실, ④ 신뢰, ⑤ 동료·상사 소통, ⑥ 능력, ⑦ 투명 ⑧ 기밀유지, ⑨ 청렴, ⑩ 동료 배려, ⑪ 금지, ⑫ 공정 등
사회규범 수용성	① 협력, ② 봉사, ③ 조정능력, ④ 피드백(슈퍼비전), ⑤ 통합, ⑥ 보호 ⑦ 개방성 등

2. 전문가협의를 통한 윤리 구성요소

1차 전문가협의를 통한 결과는 다음 〈표4〉와 같다. 청소년과의 관계성에 영역에는 ‘존중’, ‘자율적 행동’, ‘배려’, ‘흥미’, ‘유발’, ‘억압 금지’, ‘차별 금지’, ‘비밀 보장’, ‘정보 제공’, ‘안전 유지’를, 청소년지도사 영역에는 ‘전문성’, ‘자기 관리’, ‘경계’, ‘성적 접촉 금지’를 직업전문성 영역에는 ‘투명성’, ‘정직성’, ‘책임성’, ‘동료관계’, ‘기관/단체’를, 사회수용규범성 영역에는 ‘가정’, ‘지역사회’, ‘사회’ 등의 하위항목을 중시하고 있음을 알 수 있다.

〈표 4〉 1차 전문가협의를 통한 윤리영역 및 세부항목

상위 영역	하위 영역	윤리 항목
청소년과의	존중	청소년의 인권보장
		청소년의 개성이해·인정

상위 영역	하위 영역	윤리 항목	
관계성	자율적 행동	청소년의 자발적 참여 유도	
		청소년의 자율적 의사결정을 위한 지도	
		청소년의 자기결정권 행사에 공정성 유지	
		청소년의 선택결과에 대한 책임성 강화	
	배려	청소년의 발달상황에 따른 개인차 배려	
		흥미 유발	프로그램 모든 과정에 청소년의 요구를 반영
		억압 금지	청소년지도사의 개인적 목적을 위해 억압, 규제 금지
		차별 금지	청소년의 외부요인에 의한 차별 금지
		비밀 보장	청소년의 사생활 보호를 위한 비밀을 유지
			직무와 관련되어 사용하는 개인정보 동의
		정보 제공	정보 공개 시 사전 동의
안전 유지	청소년의 안전에 노력		
청소년 지도사	전문성	청소년과 효과적인 의사소통을 위한 노력	
		자신의 권위와 가치를 훼손하는 행동 금지	
		전문적 가치와 판단에 공정하게 따라 업무 수행	
	자기 관리	전문성을 높이기 위해 훈련·연수·교육에 적극 참여	
		신체적·정서적·사회적으로 건강한 상태를 유지	
		청소년에게 모범적인 말과 행동	
경계	개인의 생활문제로 인해 직무에 부정적 영향 금지		
성적 접촉 금지	청소년에게 성적수치심 언행 금지		
	청소년과 성적인 관계 금지		
직업 전문성	투명성	업무상 부정한 청탁 금지	
		부정한 방법으로 기록 금지	
	정직성	자신의 업무성과를 위한 청소년 이용 금지	
	책임성	직무에 성실하게 책임짐	
		동료 관계	동료를 신뢰하고 존중
			동료의 직무 가치와 내용을 이해·인정
	원만한 직무관계를 이루도록 노력		
기관/단체	동료의 비윤리적인 상황에 대한 대처		
	관리자의 기관 운영 사명감과 성실한 역할 수행		
사회 규범 수용성	가정	소속 기관의 정책 수행, 사업 목표달성을 위한 적극적 노력	
		다양한 가정의 환경을 이해하고, 가치를 존중	
		청소년의 보호자와 동반자적인 관계를 유지	
	지역	청소년 및 가정의 요구를 반영하는 역할 수행	
		자신이 속한 지역사회를 이해	
	사회	청소년의 올바른 성장을 위해 타 기관과 협조관계를 유지	
		사회 변화를 지도에 적극 반영	
		청소년의 잠재된 사회문제를 파악	
		청소년 관련 정책을 이해하고, 반영하도록 노력	

3. 델파이 조사

1) 1차 델파이 조사

아래 <표5>는 1차 전문가협의회에서 구성된 윤리영역 및 세부항목을 2차 전문가의 의견을 참고해 작성한 구체적 내용이다. 청소년지도사의 윤리의식을 명료화하기 위한 지표(안)를 <표5>에서와 같이 4개 영역, 49개 항목으로 도출하였다.

1차 델파이 조사를 통해서 청소년지도사 윤리의식에 적절한 지의 여부를 문의한 결과 전문가들은 전체적으로 대부분의 항목은 윤리의식의 규정에 반드시 필요한 항목이라는 의견을 제시하였다. 다만 능력개발의 부분에서 ‘청소년지도사는 자신의 능력 및 기술의 한계를 인식하고, 전문성 향상에 매진한다’라는 항목에 대해서만 부정적 의견을 나타냈다.

<표 5> 1차 델파이 조사 결과 (N=30)

상위 영역	하위 영역	번호	윤리 항목	적합도		
				평균	표준 편차	CVR
청소년과 의 관계성	존중	1	청소년지도사는 청소년의 인권을 보장하도록 노력해야 한다	4.87	.346	1.00
		2	청소년지도사는 청소년의 개성을 이해·인정해야 한다	4.73	.450	1.00
	자율적 행동	3	청소년지도사는 관심 있는 분야에 청소년의 자발적 참여를 유도해야 한다	4.40	.563	0.93
		4	청소년지도사는 청소년의 자율적 의사결정을 바탕으로 행동하도록 지도해야 한다	4.53	.507	1.00
		5	청소년지도사는 청소년의 자기결정권 행사에 비심판적인 태도를 유지해야 한다	4.63	.556	0.93
		6	청소년지도사는 청소년이 선택한 결과에 대한 책임을 스스로 질 수 있도록 조력해야 한다	4.23	.728	0.66
		7	청소년지도사는 청소년의 자율적 행동을 억제하는 사회·문화적 여건을 개선하는데 앞장서야 한다	4.07	.907	0.40
		8	청소년지도사는 청소년의 발달상황에 따른 개인차를 고려하고 배려해야 한다	4.63	.615	0.86
	9	청소년지도사는 프로그램의 계획, 실행, 평가의 모든 과정에 청소년의 요구를 반영해야 한다	4.23	.728	0.80	
	10	청소년지도사는 청소년 지도의 목적을 달성하기 위해 청소년을 억압하거나 규제하는 행위를 금해야 한다	4.00	.788	0.40	

상위 영역	하위 영역	번호	윤리 항목	적합도		
				평균	표준 편차	CVR
	차별 금지	11	청소년지도사는 청소년의 경제적·사회적·문화적 환경 등 외 부요인을 보고 차별을 해서는 안 된다	4.87	.346	1.00
	비밀 보장	12	청소년지도사는 청소년의 사생활 보호를 위해 직무수행 과정에서 얻은 정보는 철저히 비밀을 유지해야 한다	4.73	.450	1.00
	정보 제공	13	청소년지도사는 사실에 근거한 자료를 바탕으로 청소년에게 정확한 정보를 제공해야 한다	4.27	.944	0.73
	안전 유지	14	청소년지도사는 활동에 앞서 청소년의 안전에 최우선적으로 노력해야 한다	4.57	.626	0.86
청소년 지도사	전문성	1	청소년지도사는 청소년과 효과적인 의사소통을 할수 있도록 노력해야 한다	4.53	.571	0.93
		2	청소년지도사는 자신의 권위와 가치를 훼손하는 행동을 해서는 안 된다	4.63	.556	0.93
		3	청소년지도사는 기관 내·외부로부터 부당한 간섭이나 압력에 굴하지 않고, 전문적 가치와 판단에 공정하게 따라 업무를 수행해야 한다	4.20	.925	0.46
		4	청소년지도사는 전문성을 높이기 위해 훈련·연수·교육에 적극 참여하여야 한다	4.53	.819	0.73
	자기 관리	5	청소년지도사는 신체적·정서적·사회적으로 건강한 상태를 유지하도록 노력해야 한다	4.60	.675	0.80
		6	청소년지도사는 청소년에 귀감이 되는 말과 행동을 해야한다	4.53	.776	0.80
	경계	7	청소년지도사는 개인의 생활문제가 직무에 영향을 미쳐서는 안 된다	4.63	.490	1.00
	비밀 보장	8	청소년지도사는 직무와 관련하여 알게 된 정보나 자료를 청소년의 동의 없이 이용하지 말아야 한다	4.37	.850	0.66
	성적 접촉 금지	9	청소년지도사는 청소년에게 성적수치심을 주는 언행과 행동을 해서는 안 된다	5.00	.000	1.00
		10	청소년지도사는 어떠한 상황 하에서도 청소년과 성적인 관계를 가져서는 안 된다	4.90	.305	1.00
직업 전문성	투명성	1	청소년지도사는 업무상 부정한 청탁을 하거나 받아서는 안 된다	4.70	.535	0.93
		2	청소년지도사는 청소년의 활동 내용을 부정한 방법으로 기록해서는 안 된다	4.83	.379	1.00
	정직성	3	청소년지도사는 자신의 업무성과를 높이는 목적으로 청소년을 이용해서는 안 된다	4.63	.669	0.93
	책임성	4	청소년지도사는 주어진 직무에 성실하게 책임을 다한다	4.43	.817	0.60
	능력 개발	5	청소년지도사는 자신의 능력 및 기술의 한계를 인식하고, 전문성 향상에 매진한다	3.90	.759	0.33

상위 영역	하위 영역	번호	윤리 항목	적합도			
				평균	표준 편차	CVR	
	동료 관계	6	청소년지도사는 동료를 신뢰하고 존중해야 한다	4.47	.629	0.86	
		7	청소년지도사는 동료의 직무 가치와 내용을 이해·인정하여야 한다	4.67	.479	0.73	
		8	청소년지도사는 상호간에 원만한 직무관계를 이루도록 노력해야 한다	4.40	.724	1.00	
		9	청소년지도사는 동료가 비윤리적인 상황에 처해있을 경우, 관리자에게 통보하고 부정적인 결과를 최소화할 수 있도록 노력해야 한다	4.67	.479	1.00	
	기관 / 단체	10	관리자는 기관운영의 책임자로서의 사명감을 갖고 역할을 성실하게 수행해야 한다	4.60	.621	0.93	
		11	청소년지도사는 소속 기관의 정책 수행과 사업 달성을 위해 적극적으로 노력해야 한다	4.43	.935	0.80	
	사회 규범 수용성	가정	1	청소년지도사는 각 가정의 환경을 이해하고, 가치를 존중해야 한다	4.57	.568	1.00
			2	청소년지도사는 청소년의 보호자와 상호신뢰를 바탕으로 동반자적인 관계를 유지해야 한다	4.57	.568	1.00
			3	청소년지도사는 청소년 및 가정의 요구가 사회에 반영되도록 촉진하는 역할을 수행해야 한다	4.30	.915	0.66
		지역	4	청소년지도사는 자신이 속한 지역사회를 이해하려고 노력해야 한다	4.67	.547	0.93
			5	청소년지도사는 청소년의 올바른 성장을 위해 공공·지역사회 기관과 긴밀한 협조관계를 유지할 수 있어야 한다	4.53	.507	0.80
사회		6	청소년지도사는 사회의 변화 양상을 파악하여 지도에 적극 반영해야 한다	4.37	.928	0.80	
		7	청소년지도사는 청소년의 잠재된 사회문제를 파악할 수 있어야 한다	4.27	.691	0.73	
		8	청소년지도사는 청소년 관련 정책을 이해하고, 청소년에게 적용 가능한 부분은 적극 검토·반영하여야 한다	4.63	.490	1.00	

2) 2차 델파이 조사

2차 델파이 조사결과 1차 결과값과 큰 차이를 보이지 않았다. 윤리항목에 대한 적절성 검토 결과를 보면 평균 4.6으로 '매우 적절하다'고 나타났다. 내용타당도 비율은 0.60-1.00의 범위로 나타나 내용 타당도를 확보하였고, Cronbach'α 값은 대부분

0.7이상으로 항목의 신뢰도에도 문제가 없는 것으로 분석되었다. 다만, 청소년과의 관계성 영역의 '비밀보장' 내용과 직업전문성 영역에 대한 윤리의 '비밀보장'의 내용의 중복성에 대한 전문가의 의견이 있어 청소년에 대한 윤리 영역으로 이동·통합 하였다.

V. 결론

본 연구에서는 청소년지도사가 청소년을 지도함에 있어 갖추어야 할 윤리적 요소들을 제시하는데 목적이 있다. 이를 위해 국내 유사분야(교사, 사회복지사, 유치원교사, 청소년상담사)와 국외(영국, 호주, 뉴질랜드, 북아메리카)의 청소년지도사 윤리강령과 관련 연구논문을 분석하여 보편적인 핵심가치를 선정하였다.

본 연구의 목적을 효율적으로 달성하기 위해 30명의 현장지도사에게 내용타당도를, 항목의 모호함과 적합성을 위해 2차례 전문가협의를 진행하였다. 구체적인 결과를 살펴보면 다음과 같다.

첫째, 청소년지도사가 갖추어야 할 윤리적 핵심가치로는 '청소년과의 관계성', '청소년지도사', '직업전문성', '사회규범 수용성'의 4개 영역으로 나타났다. 하위항목으로는 청소년과의 관계성 영역에는 '존중', '자율적 행동', '배려', '흥미', '유발', '억압 금지', '차별 금지', '비밀 보장', '정보 제공', '안전 유지'를, 청소년지도사 영역에는 '전문성', '자기 관리', '경계', '성적 접촉 금지'를 직업전문성 영역에는 '투명성', '정직성', '책임성', '동료관계', '기관/단체'를, 사회수용 규범성에는 '가정', '지역사회', '사회' 등이 나타났다.

둘째, 선정된 윤리적 핵심요소들이 청소년지도현장에 적절한지 알아보고자 전문가 델파이조사(1,2차)를 수행하여 해당 내용의 적절성과 타당성을 검증하였다. 청소년과의 관계성의 영역에서는 '존중', '자율적 의사결정', '차별금지', '비밀보장' 순으로 높은 타당도를 보였고, 청소년지도사 영역에서는 '성적 경계', '전문성', '비밀보장', '자기 관리' 순으로 나타났다. 직업전문성 영역에서는 '책임성', '정직성', '투명성' 순으로, 사회규범 수용성 영역은 큰 차이를 보이지 않았다. 1차 델파이조사 결과, 청소년지도사 영역 중 '능력 개발'에 대한 항목이(CVR:3.90) 낮은 타당도를 보여 2차 델파이 문항에서 제외되어 총 4개영역 42문항이 도출되었다. 세부적인 항목에 대한 결과는 다음과 같다. 4개의 영역에서 의식수준이 가장 높게 나타난 항목은 청소년지도사 영역에서 '어떠한 상황에서도 청소년과 성적인 관계를 가져서는 안 된다'는 항목으로 나타났다. 의식수준이 가장 낮게 나타난 항목은 청소년과의 관계성 영역에서 '청소년의 자기결정권 행

사에 비심판적인 태도를 유지해야 한다'는 항목으로 나타났는데 표준편차가 커 의견의 차이가 있음을 유추해 볼 수 있다.

청소년지도사의 윤리적 문제와 갈등 해결을 위한 지침이 되는 윤리강령은 현재 마련되어 있지 않다. 몇몇 기관에서는 자체적으로 윤리강령을 제정해 명시하고 있다. 그러나 국가공인 자격증을 가진 조직으로써 전문가의 필수적 조건이 되는 윤리강령은 선택이 아닌 필수가 되어야 한다. 윤리강령의 개발과정에는 현장에서 발생하는 갈등의 유형은 어떠한지, 실무자들이 겪는 딜레마 상황을 파악할 수 있는 사례 연구가 바탕이 되어야 한다.

또한 청소년지도사 윤리의식을 강화하기 위해 스스로의 노력이 밑바탕이 되어야 한다. 자신의 가치관 확립은 단체를 이끌어나가는 구성원의 의무와 책임감을 갖게 되는 것이며, 청소년지도사의 전문성에 대한 긍정적 이미지를 구축할 수 있게 된다. 최종적으로 윤리적 책임의 주체가 자신이라는 것을 잊지 말아야 한다.

참고문헌

- 권일남(1999). 청소년지도학의 학문적 기초. 청소년지도학, 서울: 학지사.
- 길은배, 이미리, 문성호(2005). 청소년지도사 근로실태 및 전문화 방안 연구, 한국청소년개발원 연구보고서 05-R03.
- 김민(2004). 청소년수련시설 지도자 전문성 개발을 위한 연구, 청소년시설환경, 2(1).
- 김선호(2008). 청소년지도사의 처우개선 방안의 연구. 고려대학교 대학원 석사학위논문.
- 김진화(2001). 청소년지도사의 직업적 전문성과 영향요인. 청소년학연구, 8(2), 25-59.
- 김태길(2010). 한국윤리의 재정립. 철학과 현실사: 서울.
- 노승용(2006). 델파이 기법, 국토 2006(9), 53-62.
- 박정배(2008). 경력관리를 통한 청소년지도자 전문성 강화방안. 미래청소년학회지, 5(1), 69-81.
- 서미경(2004). 정신보건사회사업실천 장면에서 윤리적 딜레마와 의사결정. 한국정신보건사회복지학회 학술발표논문집, 23-43.
- 송민경(2015). 청소년학의 과제와 전망, 청소년학연구, 22(1), 755-780.
- 심규성, 김지연(2012). 한국의 청소년복지 패러다임과 스포츠복지 개념을 적용한 청소년지도사의 전문성 강화 방안. 한국운동재활학회지, 8(3), 93-106.
- 조영승(2001). 청소년 환경윤리교육의 방향과 과제에 대한 일 고찰. 청소년학연구, 18(1), 25-54.
- 안권순(2008). 아동청소년활동 새 정책에 따른 청소년지도사의 고유영역과 전문성 강화 방안. 청소년학연구, 15(7), 413-451.
- 여성가족부(2016). 청소년백서. 서울: 여성가족부.
- 우상태(1992). 청소년의 사회화와 청소년지도사의 역할. 대구보건대학, 425-442.
- 원지윤, 이은경(2011). 청소년지도사의 좌절 극복경험을 중심으로 한 전문성 발달과정 연구. 상담평가연구, 4(1), 51-62.
- 유경재(1991). 청소년지도자의 역할 및 지도방법에 관한 연구. 청주대학교 행정대학원 석사학위논문.
- 윤철수(2009). 청소년지도사의 정체성 형성 과정 연구. 청소년학연구, 16(3), 123-147.
- 이운복(2004). 우리나라 사회복지 윤리강령과 미국 사회복지 윤리강령 비교분석. 기독교사회복지, 13, 140-157.

- 이춘식(1992). 청소년지도자의 자질향상을 위한 교육과 정의 내용편성에 관한 연구, 전남대학교 행정대학원 석사학위논문.
- 이현주(2001). 사회복지전문직 종사자의 윤리적 갈등에 관한 연구. 중앙대 석사학위논문.
- 임승렬(2002). 유아교사의 교직 윤리의식에 관한 연구. 한국교원교육연구, 19(1), 157-173.
- 임흥빈(1998). 윤리학 사전/ 오프프리트 회폐 역음: 서울
- 최문기(2007). 교직윤리의 이론적 토대와 통합적 접근. 윤리교육연구, 12, 179-200.
- 최윤진(1993). 청소년 연구영역의 탐색 : 청소년 활동 현장을 중심으로. 한국청소년연구. 12, 20-35.
- 함병수(2000). 청소년지도사의 역할과 자세, 청소년지도사 자격연구교재, 서울: 한국청소년개발원.
- 황현주(1998). 행정윤리의 법제화 과정, 교육연구논총. 19(1).
- Australian Early Childhood Association(2005).
<http://www.earlychildhoodaustralia.org.au/>
- Banks, S.(1999). Report to The National Youth Agency on Ethics in Youth Work.
- Greenwood, E.(1957). Attributes of a profession. Social Work, 2(3). 45-55.
- Koehn(1994). The Grounds of Professional ethics. London: Routledge.
- Sercombe (2010). Youth Work Ethics. Routledge.
- Loewenber & Dolgoff(1985). Ethical Decisions for Social Work Practice. 서미경·김영란·박미은 역(2000). 『사회복지실천윤리』: 양서원.
- Reame(1995). Social Work Values and Ethics : Columbia University Press.
- Roberts, J.(2009). Youth Work Ethics. Exeter: Learning Matters.
- Schwartz (2001). Value Hierarchies Across Cultures. First Published May 1.
- Socket, H.(1993). The moral base for teacher professionalism. New York: Teachers College Press.
- Strike, K. A. & Soltis, J. F.(1986). 교직의 윤리. 이정빈 역, 계명대출판부.
- Word Economic Forum (2016). <https://www.weforum.org/>

Abstract

Delphi research to derive ethical core elements of youth worker

Yun Na-Rang·Kwon Il-Nzm

The purpose of this study is to present, after consultation with professionals, derive ethical elements necessary for youth worker. In order to achieve this goal, We have selected core values by referring to domestic and international codes of ethics. To derive the validity of each element of youth experts, we obtained the agreement of 30 Delphi experts by repeating the Delphi method twice. Through this process, a total of 4 ethical areas and 42 sub-items were presented. Four ethical domains were identified as 'ethics on youth', 'ethics on self', 'ethics on a job' and 'acceptance of social norms'. As for the relevant area with youth, there was a high level of relevance in order of "respect", "autonomous decision making", "prohibition of discrimination," and "confidentiality guarantee," and in terms of the youth advisor area, a high level of relevance was shown in order of "gender boundaries", "expertise", "confidentiality guarantee," and "self-management". As to the job expertise area, the outcomes was shown in order of "responsibility", "integrity," and "transparency" and regarding the area for the acceptability of social norms, "household", "region," and "society".

The significance of this study lies in the foundation of the code of ethics by systematizing the ethical elements needed for the youth workers.

Key word : youth worker, ethics, delphi method

투고일 : 2018. 05. 14. 심사일 : 2018. 06. 20. 게재확정일 : 2018. 06. 25.