

청소년수련활동인증제의 인증기준(공통영역) 분석과 개선방안*

전 명 순**

초 록

본 연구는 청소년수련활동인증제의 운영과정에서 나타난 문제를 개선하는 데 초점을 두고 안전기준이나 양적 증빙의 문제를 제외한 프로그램의 구성(공통기준1) 영역에 대한 질적 평가의 방법을 도출하는 데 목적이 있다. 이 목적을 달성하기 위해 인증프로그램의 내용분석과 인증심사 과정의 관점 분석을 통해 인증제도의 운영규정 개선의 방향을 확인하였다.

연구의 결과를 요약하면 다음과 같다. 첫째, 현장 청소년지도자가 제시하는 인증활동프로그램의 구성체계성에 문제가 있다. 둘째, 인증프로그램은 개발자가 제시하는 내용을 인증심사원이 타당하고 적법하게 심의함으로써 일정한 내용으로서의 질적 타당성을 제시해 주어야 하나 실제로는 현장심의 과정에서 규정이 모호하여 명확한 판정이 어렵다는 점이다. 이의 개선을 위해 인증심사요소(공통기준 1)의 기준표를 새로 제시하였다.

주제어 : 청소년수련활동인증제, 인증심사요소, 인증심사원, 공통기준, 청소년지도자

I. 서론

대한민국을 휩쓸고 있는 일련의 사건, 사고를 통해서 공통적으로 각인된 사회적 인식은 청소년의 건강한 도전과 모험적 열정을 위한 동기부여의 기회도 중요하지만 안전이 담보되지 않으면 활동의 의미가 퇴색될 수밖에 없다는 불안감이 고조되었다. 사회불안을 조장하였던 각종 사고는 청소년활동에도 영향을 미쳐 활동자체에 대한 불신으로 이어졌는데 더욱 더 공분을 자아냈던 것은 피해자가 청소년이라는 점이다. 이에 모든 활동은 안전성을 근간으로 해야 한다는 당위성을 부여하고 있다.

* 이 논문은 2017년 한국청소년활동진흥원에 의해 연구비를 지원받아 수행된 연구의 일부를 사용하였음

** 주저자(교신저자) : 명지대학교 청소년지도학과 객원교수, synahbro@hanmail.net

이러한 상황은 학부모, 교사, 청소년지도자 등과 청소년활동의 실행과 참여에 직·간접적으로 영향을 주어 활동의 인식개선과 신뢰성을 확보하고자 구성된 청소년수련활동인증제를 새롭게 바라보는 계기가 되었다. 안전사고로 인한 사회적 문제를 경험한 상황에서 국내 유일의 청소년수련활동의 체계적 관리시스템이 존재하기에 이에 대한 체계성을 논하고 대안을 마련할 필요성이 점증되고 있다.

청소년수련활동인증제의 주요 운영목적은 ① 국가가 인증함으로써 활동의 공공성과 신뢰성을 입증하여 정책의 실효성 제고, ② 교육·사회적 환경 변화에 따른 양질의 청소년활동참여 기회 제공, ③ 청소년활동 정보 제공 및 청소년 활동 참여 활성화, ④ 자기 계발 및 진로 모색 등 활용 가능한 활동 기록 관리 및 제공 등이다. 단순히 과거처럼 활동의 경험수준을 넘어서 온전한 체계성을 구축하고 안전과 참여 등의 보장 및 지원기능까지도 염두에 두고 있다. 인증제도 이전의 활동이 참여와 경험, 활동 자체의 수행과 소명에 주안점을 두었다면, 인증제도 이후의 활동은 활동의 안전성과 신뢰성을 기본으로 청소년 스스로의 역량계발, 지속적인 관리를 위한 기록관리체계까지 염두에 둬으로써 자신의 삶을 스스로 돌아보게 만드는 중요한 기록물로서의 가치도 함께 부여하고 있다.

청소년수련활동인증제의 양적 성과로는 인증기준을 제시하여 프로그램의 형식화, 제도화, 규격화를 이루는데 기여를 하고 있다. 다소 산만하고 비형식, 무형식성에 가까웠던 청소년수련활동을 형식적 범주로 인식하게 하는 등 많은 발전을 도모하였다. 하지만 이러한 운영규격화가 의도한 가치를 실제 인증활동의 기획 및 심의 과정에서 충분히 반영하고 있지 못하다는 비판이 제기되고 있다. 그 대표적인 주장은 현장의 활동프로그램의 개발과 심의과정에서 안전조항만을 지나치게 강조함으로써 프로그램 본연의 다양성을 추구하지 못하다는 점이다.

물론 청소년수련활동인증제는 프로그램의 적합성은 물론 인증기준에 따른 심의를 통해서 구체적이고 적절한 활동을 이행하도록 하는 지원체계를 갖추고 있다. 인증기준의 적시는 프로그램을 개발하는 주체의 경우 모호성을 줄이고 구체적인 기준을 명시해냄으로써 프로그램개발자의 역할과 방향성 제시, 프로그램참가자의 경우 해당 내용에 대한 균형적 이해, 프로그램 지원자의 경우 프로그램을 통해서 얻고자 하는 구체적 성과 등을 이해하는데 큰 도움이 된다. 인증제의 도입으로 학교 밖의 안전하고 다양한 활동프로그램 등 교육적 인프라 구축 뿐 아니라 수요자 중심의 활동으로 새로운 체험학습 위주의 교육적 틀을 제공하는 교육적 효과를 얻고 있다(이광호, 2005).

청소년수련활동인증제에 관한 연구는 인증제의 9개 영역을 중심으로 효과성 척도개

발과 인증프로그램 영역 활동프로그램의 효과성 등을 증명하고 있으며(김진호, 2013; 오지연, 2016; 임영식 외 8, 2009), 인증제 시행 이후 청소년활동 프로그램의 질적 수준이 향상되었음을 보고하고 있다(강옥련, 2008).

이러한 의미가 있음에도 불구하고 청소년수련활동인증제(이하 인증제)의 경우 인증 기준 자체가 모호하여 현장의 청소년활동 프로그램의 개발과 기획과정에 혼란을 주고 있다. 또한 안전에 지나치게 치중한 나머지 대부분의 기준이 안전관련 증빙서류제출에 집중되어 프로그램이 가지는 고유의 의미 즉 수요자인 청소년에게 주는 이익은 상대적으로 도외시되고 있다.

이에 본 연구는 현재의 인증제 운영과정에서 나타난 문제를 개선하는 데 두 방향의 관점에서 진행하였다.

첫째는 현장의 관점으로 인증 프로그램 개발에 있어서의 영역별 추진 목적의 명료한 기준을 제시하고자 하였다.

둘째는 인증심사 과정의 관점에서 프로그램의 질적인 부분을 평가하는데 있어서의 구체적인 기준과 인증제도의 운영규정 개선의 방향을 확인하는 것이다.

II. 이론적 배경

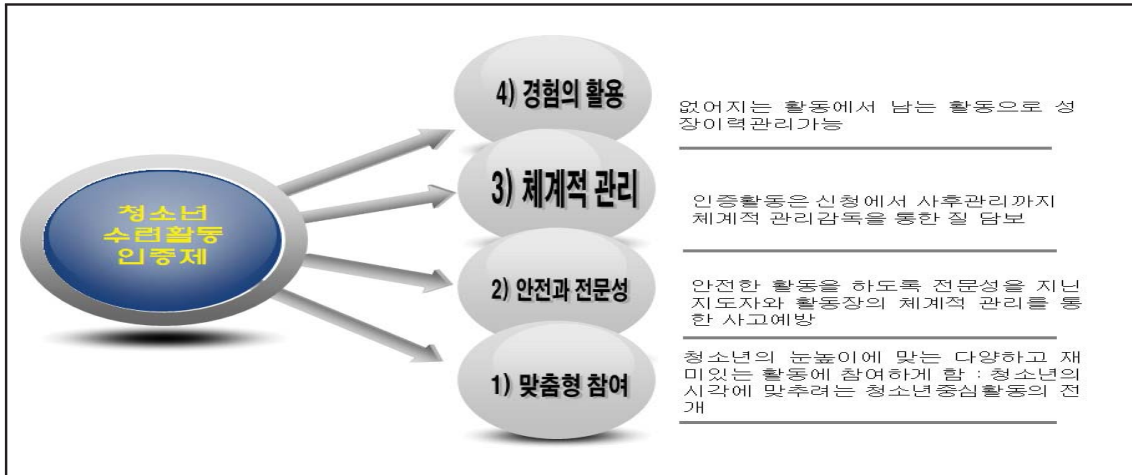
1. 청소년수련활동인증제의 공통기준 1

청소년수련활동은 청소년의 균형성장을 지향하는 행동변화지향적 특성을 가진 체험 활동으로 참여를 통한 성과는 단기적으로 나타나기도 하며 비교적 장기간에 걸쳐 전개될 수도 있다.

전체적으로 인증구성요소의 판정기준은 [그림 1]과 같다. 이러한 기준을 제시한 이유는 실제 프로그램을 구성하는 전제조건을 제시함으로써 프로그램에 담아야 할 내용이 무엇이며, 중점내용이 무엇인지 파악할 수 있는 준거로 활용하기 위해서이다.

그런데 이러한 인증활동의 가치와 지향점은 형식적 관리로 여겨져 실제 청소년들의 덕성에 기반한 역량강화라는 핵심목표의 구현을 구체화하는 데에는 한계가 나타난다. 핵심가치의 부재와 함께 양적인 결과평가과정이 중시됨으로써 실제 인증기준을 구성하는 요소와 체크리스트의 구성에서도 양적인 요소에 국한되는 문제를 안고 있다. 따라서 청소년수련활동인증제에서의 청소년수련활동이 지향하는 바를 청소년의 성장중

심의 가치로 전환시키고 이를 재편해야 하는 과제는 매우 시급한 요소이다.



[그림 1] 인증활동의 가치와 지향점

2. 추진배경 및 필요성의 함축의미와 구체적 제시방향

추진배경 및 필요성은 청소년에게 활동을 통하여 어떠한 성과를 달성하고자 하는지의 방향성을 제시하는 부분으로 활동전반에 대한 성과를 분명하거나 구체적으로 설명이 가능한 내용이 무엇인지를 알려주는 개요이다. 추진배경을 통해서는 프로그램기획자가 원하는 바가 무엇이며 어떠한 성과를 얻을 수 있는가에 대한 명확한 준거를 제시해 주어야 한다. 추진배경 및 필요성을 제시한 이유는 청소년지도자가 프로그램의 제공자로서 프로그램 참여자의 관점에서 어떠한 성장의 가치를 얻고자 함인지를 명확히 설명하려는 의미가 내포되어야 한다.

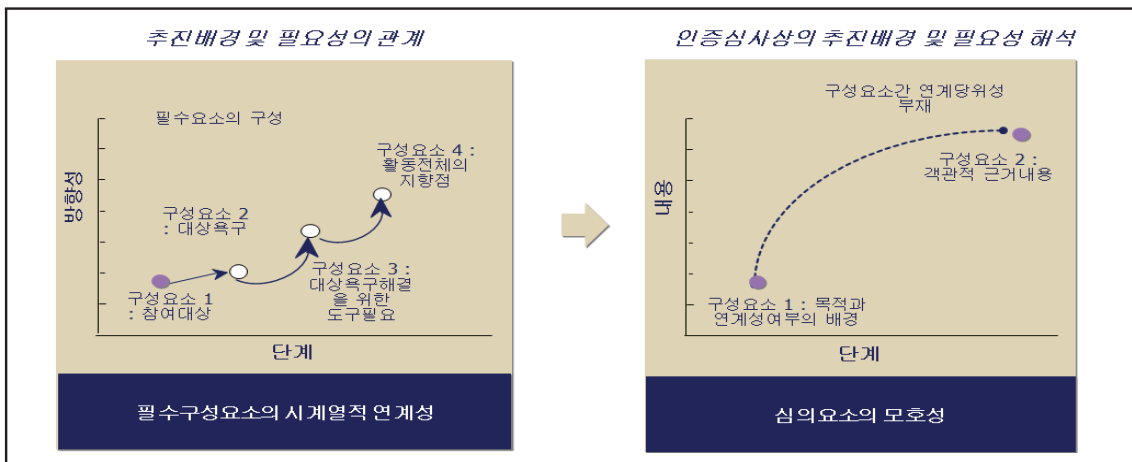
첫째, 추진배경과 필요성을 제시하고자 할 때 청소년들이 흥미와 관심을 가지고 있는 사실을 기술해 주어야 한다.

둘째, 청소년들의 관심사가 제시되면 이를 사회적 관점에서 재해석하는 노력이 있어야 한다. 청소년들의 역량과 능력을 보완해내기 위한 차원의 접근이 필수적이다.

셋째, 청소년들에게 필요한 활동을 제공하는 근거로서 명확한 자료와 논의의 배경이 명시되어야 한다.

넷째, 가장 중요한 부분으로서 활동의 필요성을 제시함에 있어서 해당 프로그램이 지향하는 목적과의 관계성이 보다 명확해야 한다.

현재 청소년수련활동인증제에서의 인증기준으로 명시한 추진배경과 필요성부분의 필수조건은 크게 4가지 요건을 갖추도록 하고 있다. 대상선정의 명료성, 대상집단의 욕구파악, 선정된 대상의 욕구를 중심으로 한 활동필요성, 활동전체의 지향점이다. 하지만 이러한 기준선의 제시에도 불구하고 실제 인증심의과정에서는 적절한 내용간 심의가 이루어지지 못하고 있음이 발견된다.

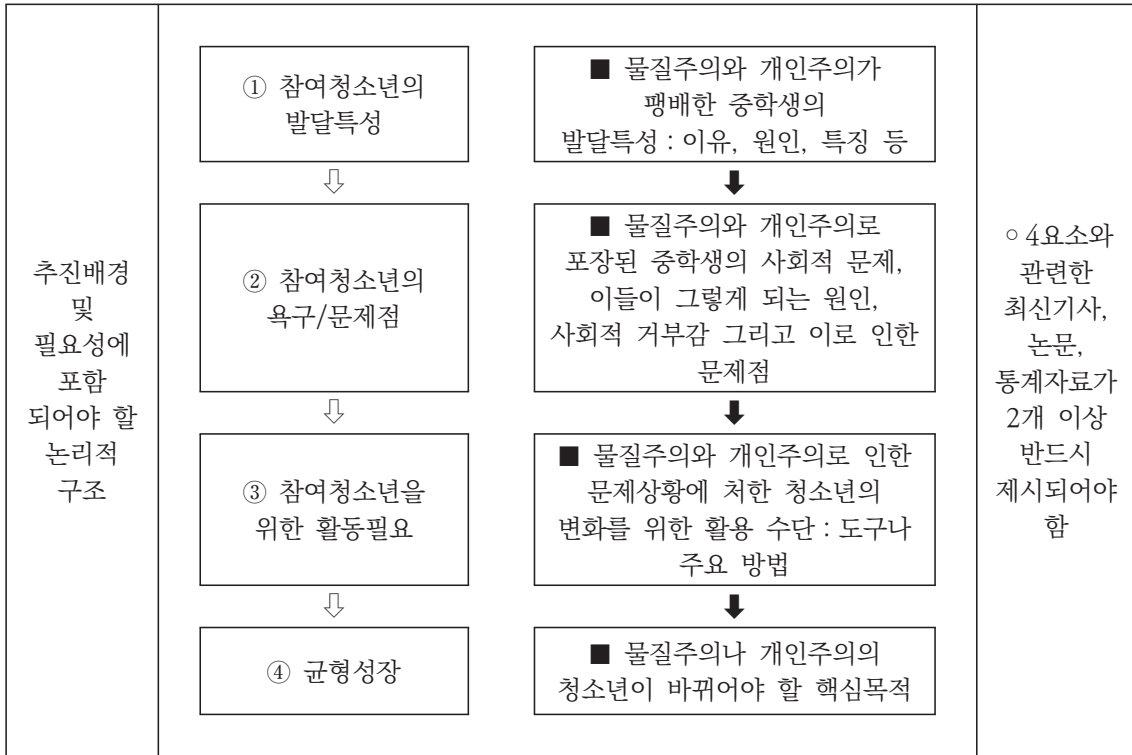


[그림 2] 인증매뉴얼 상 추진배경 및 필요성 기준요소와 심의의 상이성

[그림 2]에서와 같이 인증기준에서 제시하고 있는 추진배경 및 필요성의 구성요소에서 필수요소로 제시하였던 4가지 기준점을 실제 심의하는 인증심의구성요소에서는 적절히 파악해내기 어렵다.

이러한 문제는 곧 추진배경 및 필요성에서 제시하고 있는 내용의 명료성을 설명하기 어려워 심사위원 스스로도 본 영역의 심의과정에서 나타날 수 있는 상호의견의 차별성을 동질적 관점으로 맞추어나가기 어려운 문제가 발생하게 되고, 종국에는 추진배경 및 필요성 부분이 다소 문제가 있어도 이를 발견하지 못하고 넘어가게 된다.

인증기준으로 제시한 매뉴얼상에서는 전문적 수준의 세부 사항과 필수구성요소가 상세히 언급되어 있으나, 실제 현장에서 참조하고 있는 인증매뉴얼 상에서는 이러한 구성요소간 세부사항을 일목요연하게 파악하기 어렵게 되어 있어서 현장의 청소년지도자들이 추진배경과 필요성의 내용을 작성하기에 혼선이 있다. 따라서 보다 쉽게 이해가 가능하며 바로 작성이 가능하도록 하는 매뉴얼내용의 수정을 위해서는 [그림 3]에서와 같은 일련의 기준요소의 논리적 배열이 필요하다.



[그림 3] 추진배경 및 필요성의 구성요소의 논리적 구조제시

3. 활동 목적과 목표의 의미와 구성요소

목적은 '왜'라는 의미가 포함되는 것을 말한다. 목적은 이루려는 일이나 나아가는 방향을 뜻하며 목표는 이루거나 도달하려는 실제적인 대상을 뜻한다. 목적은 가치지향적이며 추상적 형태로 교육의 의도를 담고 있는 부분이다. 수행하고자 하는 분야의 독자적인 성질과 역할을 규명하여 해당 분야의 수행필요성과 중요성을 드러낼 수 있어야 한다. 활동을 수행하고자 하는 기본적인 틀 안에서 활동을 통해서 청소년에게 실현하고자 하는 결과를 진술하는 것을 말한다. 반면 목표는 목적달성을 위한 구체적인 내용과 방법, 수준 등을 진술하는 것을 말한다. 가급적이면 측정가능한 형태의 진술을 의미하게 된다. 인증제에서 구현해내도록 하는 목적의 기술은 보다 명백해야 한다. 즉 활동을 통해서 얻고자 하는 바를 표현해 내도록 해야 하는데 이러한 기준에서 몇 가지 전제조건을 해당 목적에서 반드시 담고 있어야 한다. 목적진술에서 핵심요소를 파악할 때 4가지 전제조건인 상황, 대상, 내용, 의도가 명백하게 제시되어야 함을 강조하고 있다. 따라서 이러한 목적을 잘 진술하였는지를 파악해내는 것이 매우 중요

한 관건이다. 목적과 목표를 제시하고자 할 때에는 활동프로그램을 기획하는 과정에서 전체의 목적을 기반으로 다양한 하위단위목표를 제시하게 된다. 이러한 하위단위 목표는 계속성, 계열성, 통합성이라는 순환적 과정을 제시하여 이를 기반으로 상호 밀접한 연계를 가져야 한다. 잘 구현된 목표는 향후 운영될 프로그램의 방향 즉 활동의 추진동력을 이끌어내는 지도자의 의지를 담아낼 수 있다. 동일한 활동을 운영하더라도 다양한 형태로 활동이 이루어질 수 있기 때문에 활동의 목표지향점을 만들어 내는 노력이 매우 중요하다. 청소년활동프로그램에서는 주어진 내용이외의 비기대목표도 나타나게 된다. 비기대목표가 있다 하더라도 프로그램을 기획하는 과정에서는 기대목표를 우선시하는 노력이 매우 중요하며 이를 기반으로 프로그램의 명료성을 재확인하는 방안이 반드시 나타나야 한다.

4. 단위프로그램과 목표의 관계성

단위프로그램은 실제 주어진 시간동안에 실행되는 개별 프로그램을 말한다. 통상적으로 프로그램은 몇 개의 개별단위 프로그램에서부터 몇 십 개의 세분화된 개별단위 프로그램의 조합으로 이루어진다. 어떠한 형태로든 단위프로그램의 구성을 배열하는 것은 청소년지도자의 몫이다. 그렇기 때문에 개별단위프로그램의 하나 하나를 목적에 맞게 앞선 시간대와 후순위에 배분하는 것은 청소년지도자의 역량이나 의도성에 달려 있다. 이러한 프로그램의 배열은 곧 전체 목적을 이행해 나가는 당위성을 고민해내는 시도와 연계되어야 한다. 따라서 개별단위 프로그램의 단위프로그램의 독립성을 유지하되 다른 프로그램의 관계성과 전체 목적을 달성하는 데 있어서 하위프로그램의 내용과 상호 밀접한 관계를 이행해 나가는 일정한 기준을 청소년지도자가 갖추고 있어야 한다. 그러나 현재 단위프로그램 구성시 확인요소는 일정과 확인이 가능한 기간, 장소, 참여대상, 인원 등과 같은 단위프로그램의 목표와는 무관한 내용만으로 확인 가능한 요소를 제시함으로써 전체 일정이 추구하는 목적과 내용의 상관성을 구체화하는 내용이 누락되어 있다. 물론 단위프로그램의 구성을 목적과 전체적으로 통일하는 것은 매우 어렵거나 또는 특성을 유형화하여 구분한다는 것은 사실상 불가능한 부분일 수 있다. 그러나 개별단위 프로그램은 나름의 기준으로 전체 프로그램의 일관된 내용을 근거로 배열하는 노력이 필요하다. 단위프로그램이 추구하는 구체적인 목표는 전체 프로그램의 목적을 통해서 하위구성요소와 연계되어야 하며, 목표를 달성하려는

구체적인 내용이 제시되고 해당 프로그램의 내용이 목표달성을 위한 용어나 내용으로 해석이 되어야 하기 때문이다.

5. 프로그램 평가도구

프로그램의 평가는 해당 프로그램이 의도한 성과나 성취목표를 적절히 달성하였는지를 판단하는 매우 중요한 준거가 된다. 평가는 단지 해당 결과가 목적과 목표를 구현해내는 수준에서 어느 정도의 성취도를 보였는가를 보여주는 수준에 그치지 않고 결과를 토대로 수정 및 보완 등 다각적인 결과의 성취도를 재해석해내는 수준과 준거가 되기 때문에 평가의 타당성은 매우 중시되어야 한다.

현재의 인증기준에서 평가요소로 중시하는 방향성은 목적과 목표의 연계성이다. 평가는 초기 프로그램의 목적과 목표를 실제 어느 정도 달성하였는지를 판별하는 기준으로 제시되어야 함을 말하고 있다. 그만큼 초기 목적과 목표의 중요성을 평가에서 상호 연계되도록 하고 있다. 또한 평가요소를 제시함에 있어서 프로그램개발자에게 평가를 위한 측정도구의 개발역량과 능력을 어느 정도 요청하고 있다. 단지 프로그램을 기획함에 그치지 않고 실제 프로그램을 수행한 지도자가 평가할 때 목적과 목표에 부합되는 측정문항을 제시하고 이를 판별해내는 능력까지도 요구하고 있음을 인증기준에서 명시하고 있다고 보아야 한다. 그러므로 인증심의회에서 이러한 기준요소에 대한 특정내용의 타당성을 판별하고 적정성을 이루는지 고려해내는 능력이 필요하다.

특히 평가를 위한 중요 지침에서는 경험을 통한 문제해결능력을 갖출 수 있다는 경험학습적 모델을 준거로 참가자의 반성적 사고와 학습의 전이를 활발하게 하는 지도자의 역량이 얼마나 반영되었는지, 이를 바탕으로 교호적 관계를 통해 목적에 맞는 효과를 얻을 수 있었는지를 판단할 수 있도록 하는 과정이 필요하다.

Ⅲ. 연구 방법

본 연구에 적용한 연구방법의 주요 내용은 ① 인증프로그램내용분석, ② 현장 전문가 면담과 협의 등을 수행하였다.

1. 기존 인증 프로그램의 선정과 질적 분석으로 내용분석

인증심사원 및 청소년지도자간의 편차의 실체를 확인하기 위하여 인증프로그램 중 실제 인증기준을 통과한 프로그램을 대상으로 [공통기준 1] 요소 내에서 각 요소를 통과한 내용의 타당성과 적절성의 문제는 없는지 파악하기 위해 내용분석을 하였다.

이를 위해 우선 인증 받은 프로그램 중 같은 유형의 프로그램으로 대상을 초, 중, 고 교급별로 분리하고 있는 기본형 5개, 숙박형 10개를 무작위로 선정하였다. 선정된 프로그램은 <표 1>과 같다.

<표 1> 분석에 활용된 프로그램

연번	프로그램 명	유형	대상
1	우주과학체험캠프	숙박형 1박2일	초, 중, 고 개별진행
2	두루미와 드로니	기본형	초, 중, 고 개별진행
3	인성상륙작전	숙박형 1박2일, 2박3일	중학생
4	THE 돌음 캠프	숙박형 1박2일, 2박3일	초등
5	착한 천연비누 재능봉사	기본형	중, 고 개별진행
	캘리그래피 재능나눔봉사		
6	자연으로 떠나는 힐링캠프	숙박형 2박3일	중, 고 개별진행
7	즐기며 배우는 인성예절	기본형	초, 중, 고 개별진행
8	도전하는 나 함께하는 우리	기본형	초, 중, 고 개별진행
9	마음아 뭐하니	숙박형 초(1/2) 고(2/3)	초, 고 개별진행
10	느영나영	숙박형 1박2일	초등
	걸으멍 도르멍		고등
11	한사람캠프	숙박형 1박2일, 2박3일	고등
12	성장지원 우주과학캠프	기본형	초, 중 개별진행
13	스키캠프	숙박형 2박3일	초, 중 개별진행
14	인성예절	숙박형 2박3일	초, 중 개별진행
15	자신감리더십캠프	기본형	초등
	진로리더십캠프		초, 중 통합진행
	창의리더십캠프		중, 고 통합진행

선정한 프로그램을 대상으로 프로그램 구성 각각의 요소 속에서 공통기준에 대한 이행과 수용 등에 대한 당위성과 해당 내용을 인증심사원들이 심의한 과정에서 어떻게 적용하고 있는지를 판단해 보았다.

이를 판단하는 주요한 영역은 [공통기준 1] 요소 중 추진배경과 필요성, 목적, 목표

의 기술내용, 단위 프로그램의 목표와 내용을 중심으로 하여 지표상의 구성요소와 판정 기준간의 편차가 어느 정도 있는지에 대한 질적 내용검토와 평가를 실시하였다.

2. 심사기준의 타당성 성취기준 의견조사수행

인증심사원을 대상으로 하여 인증기준을 중심으로 프로그램의 평가를 이루도록 해당 내용에 대해 적정성을 판단하였다. 성취수준 판정 BARS측정기법을 적용하였는데, 행동지표 제시형 평정척도는 특정 행동이 나타낼 수 있는 수행의 수준을 리커트형 평정척도 상의 한 지점에 고정하여 평가의 기준으로 제시하는 평가도구이다. 행동기술 평정척도(BARS: behaviorally anchored rating scales)는 상세화된 기준에 따라 관찰된 수행의 수준을 평가자가 판단할 수 있으므로, 실천적 역량평가에 적합한 평정척도로 볼 수 있다(이재열, 2017). 성취평가제도에서 각 성취기준을 구성하는 행동서술 문장을 상, 중, 하의 성취수준으로 기술하는 것과 같이 본 연구에서도 프로그램을 통해서 청소년에게 얻고자 하는 성과평가의 기준이 추진배경, 목적과 목표를 통해 청소년의 행동수준을 상, 중, 하의 행동지표로 표현되어 있는지를 판단하는 준거로 활용하였다.

내용분석과 인증기준의 범주화로 제시된 내용을 통해 실제 현장의 적용도를 높이기 위하여 인증심사원을 대상으로 전문가협의과정을 거쳤다. 행동기술평정척도의 개발에 참여한 전문가는 <표 2>와 같다.

<표 2> 인증기준의 타당성을 위한 행동기술평정척도참여 전문가 구성

단계	대상	성별	분야 및 지역
행동 지표 추출 및 전문가 협의	전문가 A	남	역량평가 설계 및 평가위원 (학술)
	전문가 B	여	역량평가 설계 및 평가위원 (학술)
	전문가 C	남	역량평가 연구 현장적용(현장)
	전문가 D	남	경기
	전문가 E	여	경남
	전문가 F	남	서울
	전문가 G	남	경기
	전문가 H	남	경남

IV. 연구결과 : 인증프로그램의 내용분석(공통기준 1요소)

1. 기존 인증프로그램에 대한 내용분석

인증 매뉴얼 상 [공통기준 1]을 통하여 확인하여야 할 요소는 프로그램의 구성에 대한 내용으로 구체적으로는 프로그램의 추진배경, 필요성, 목적, 목표, 프로그램 개요 및 일정표, 환류체계, 평가계획 등이다. 이에 대한 인증기준은 양적인 요소보다는 질적인 내용의 적절성을 평가하여 인증기준으로 하게 되는데 판정기준 매뉴얼은 다음과 같이 표현하고 있다. 또한 구체적인 인증기준과 확인요소를 구체화하여 제시하고 있다.

“인증수련활동은 프로그램의 내용과 일정, 평가계획이 참여청소년의 발달특성, 목적 및 목표, 운영 여건을 고려하여 구성되어야 한다. 이를 위해 프로그램의 목적, 목표, 평가계획이 추진배경과 연관되어 일관성 있게 기술되어야 하고 유사시를 대비한 대처계획이 수립되어야 한다.”

프로그램 구성 영역의 인증기준 중 비교적 명백한 증빙이나 양적 확인이 가능한 영역인 ‘일정의 제시’, ‘유사시대처방안’, ‘환류계획’, ‘평가계획과 도구영역’을 제외하면 ‘추진배경과 필요성’, ‘목적, 목표의 제시 범주’가 가장 민감한 이견이 존재하는 영역이 된다. 즉 프로그램의 ‘추진배경과 필요성’, ‘목적, 목표의 제시’ 부분은 프로그램을 기획한 현장의 지도자들이 프로그램의 내용적 측면에서의 완성도를 보여줄 수 있는 영역이 된다. 또한 인증심사원들 입장에서는 이 부분에 대한 주관적 판단이 현장과 이견을 만들기도 하고 인증심사원들 간의 편차가 발생하기도 하는 영역이 된다.

프로그램 분석을 통해서 인증매뉴얼에서 바라는 내용을 중심으로 얼마나 근접해 있는지를 종합해 본 결과는 <표 3>, <표 4>와 같다.

<표 3> 인증프로그램특성분석 결과

구분	프로그램의 특성 평가
프로그램 1	<ul style="list-style-type: none"> ■ 초, 중, 고의 배경특성과 발달특성에 따라서 프로그램의 차별성을 설명해 주고 그러한 특성에 근거한 우주과학의 설명이 제시되어야 하나 이에 대한 구분이 없음 ■ 무엇보다 대상(초중고), 1박2일 등의 의미가 호기심과 질문 등의 관점에서 대상 별로 차이가 나와 할 이유가 명시되지 못하여 차별성이 매우 미흡함

구분	프로그램의 특성 평가
프로그램 2	<ul style="list-style-type: none"> ■ 본 프로그램은 꿈을 이루기 위한 목적으로 두루미와 드론이라는 도구를 활용하는 것임 ■ 그럼에도 세 가지 대상의 차별성 즉 초, 중, 고등학생의 발달특성에 따른 꿈의 이해와 접근 즉 성취동기나 다른 의미가 다를 것임에도 불구하고 이러한 대상의 차별성을 고려하지 않은 채 프로그램을 제시하고 있음 ■ 대상의 차이가 없는 프로그램의 구분이 존재해야 할 이유가 명확하지 않음
프로그램 3	<ul style="list-style-type: none"> ■ 중학생 대상의 인성적 발달특성의 차이가 나타나지 못함 ■ 인성을 중심으로 명시하는 최소한의 요소가 제시되어야 하나 이를 명시적으로 제시하지 못함 ■ 활동의 필요를 제시하는 대상, 욕구, 문제 등의 의미가 명확하지 않음 ■ 1박2일, 2박3일의 프로그램 내적 차별성이 없음
프로그램 4	<ul style="list-style-type: none"> ■ 대상자의 차이에 따른 프로그램을 운영하고자 할 때 1박2일 또는 2박3일을 해야 하는 의미의 차이가 없음
프로그램 5	<ul style="list-style-type: none"> ■ 프로그램을 명시하는 대상의 명료성, 그 대상이 성장해야 하는 목적의 의미에 대한 분석과 분석된 요구를 바탕으로 자원봉사활동의 여러 기능 중 해당 활동 수단을 이용해야 하는지의 연관성이 필요하나 도구설명이 부족함 ■ 프로그램을 명시하는 대상의 명료성, 그 대상이 성장해야 하는 목적의 의미에 대한 분석과 분석된 요구를 바탕으로 자원봉사활동의 여러 기능 중 해당 활동 수단을 이용해야 하는지의 연관성이 필요하나 도구설명이 미흡함
프로그램 6	<ul style="list-style-type: none"> ■ 대상별 차별화를 꾀할 수 있는지의 구분이 명시되어야 함 ■ 초등학생의 발달적 특성은 제시되었으나 중, 고등학생의 발달적 특성에 대한 설명은 나타나지 않음
프로그램 7	<ul style="list-style-type: none"> ■ 인성을 대상별로 나뉠 구분해내는 노력은 있음
프로그램 8	<ul style="list-style-type: none"> ■ 초중고의 대상별로 신체적 발달차이, 본 프로그램을 적용하려는 목적별 차이점을 구분해내려는 노력이 명확하게 나타나야 함
프로그램 9	<ul style="list-style-type: none"> ■ 포괄적인 인성내용만 제시했을 뿐 초등과 고등학생의 인성을 위한 프로그램의 차이점 그리고 왜 초등은 1박2일, 고등은 2박3일이어야 하는지의 설명에 대한 특징 차이가 없음
프로그램 10	<ul style="list-style-type: none"> ■ 필요, 도구, 증독의 문제 등의 구체적 설명과 인과성이 모호함 ■ 고등학생을 대상으로 하는 차별성 그리고 증독예방을 위한 체험활동의 필요성에 대한 인과성이 낮음 ■ 초등과 고등의 일정차이에 대한 설명이 필요함
프로그램 11	<ul style="list-style-type: none"> ■ 동일대상의 일정 차이에 대한 구조적 설명이 전혀 없음 ■ 일정이 다를 경우 프로그램에서 더욱 강점을 두고자 하는 내용은 무엇인가가 나타나야 함
프로그램 12	<ul style="list-style-type: none"> ■ 초등과 중학생의 발달적 차원에서 어떠한 점을 도움 주고자 하며 그러한 목적달성을 위해서 우주과학이 어떠한 차이가 있는지를 설명해 주어야 함 ■ 대상별 차이가 명백해야 하나 이의 구분이 없음

구분	프로그램의 특성 평가
프로그램 13	<ul style="list-style-type: none"> ■ 초등과 중학생의 차이를 고려한 스키캠프를 해야 할 내용이나 의미가 구분되지 않고 동일하게 사용되어 있음 ■ 목적에서 제시한 도덕성과 인성계발이라는 점을 개선하기 위한 문제상황과 함께 스키캠프를 통해서 어떠한 점이 개선되는지를 설명해야 함
프로그램 14	<ul style="list-style-type: none"> ■ 동일 프로그램으로 초등과 중등대상의 학생에게 주어야 하는 차별성이 명확하지 않음
프로그램 15	<ul style="list-style-type: none"> ■ 리더십의 필요가 매우 다양할 경우 자신감을 높이기 위한 리더십의 형식과 방법의 관계성이 구체화되어야 하나 이에 대한 관계가 미흡함
	<ul style="list-style-type: none"> ■ 발달특성에 따른 진로의 개념부재, 특히 리더십의 문제와 연계한 내용 미비, 어떠한 방법을 적용할 것인가가 나타나지 않음
	<ul style="list-style-type: none"> ■ 발달특성에 따른 창의의 개념부재, 특히 리더십의 문제와 연계한 내용 미비, 그리고 어떠한 방법을 적용할 것인가가 나타나지 않음

〈표 4〉 공통지표 1영역의 인증프로그램 분석결과

구분	평가
1) 추진배경 및 필요성 영역 평가	<ul style="list-style-type: none"> ■ 대상에 대한 차이를 전제로 하여 프로그램을 기획하였으나 대상의 차별성을 적절히 제시하지 못함 ■ 대상이 원하는 바와 욕구에 대한 명확성이 부재하여 무엇을 희망하는지 그리고 그 희망에 따른 대안의 추출을 프로그램으로 유도해야 하는지의 명백한 관계성이 부재함 ■ 프로그램을 통해서 수용하고자 하는 도구나 수단이 프로그램의 대상과 욕구와 연계되어야 하는 이유의 설명들이 부족함 ■ 발달특성에 대한 본질적 의미가 무엇인지를 이해하지 못하고 명시적으로만 설명함. 특히 발달특성과 욕구 등을 시사나 최신자료와 연계해야 하는데 이에 대한 의미를 잘 이해하지 못함 ■ 1박2일, 2박3일의 프로그램의 내적 차별성이 없으며 왜 이러한 시기적 차이를 구성해야 하는지 개발자의 의도가 잘 나타나지 않음 ■ 포괄적인 인성이나 균형성장의 의미를 제시하고 이를 바탕으로 세부적인 의미 즉 본 프로그램에서 인성에 대한 내용을 강화하기 위해서 어떠한 점을 강조해야 할 것인가를 위한 구체적 자료제시가 전혀 없음
2) 목표의 구체성과 목적과의 연계 평가	<ul style="list-style-type: none"> ■ 목적에 적용해야 할 중요한 핵심의미의 부재로 목적의 방향성 부재 ■ 목적의 부재는 목표의 상세성을 설명한 준거가 명확하지 않아서 프로그램의 방향성을 상실하게 함 ■ 목적과 목표의 관계성과 구체성이 없이 목적의 동일반복에 불과한 사례 다수 발생 ■ 목표는 목적의 의미를 구체적으로 달성해야 하나 주로 기술적이고 도구적 의미에 치중. 참여자의 성장의 의미로 설명되지 못함 ■ 초등학생과 중학생의 창의성이라는 목적이 제시되었다면 본 프로그램에서 의도하는 창의성의 하위 구성요소의 차이점이 무엇이며 왜 달라야 하는지가 구분되지 않고 동일함

구분	평가
<p>3) 프로그램내용과 목적, 목표달성의 연계성 평가</p>	<ul style="list-style-type: none"> ■ OT단위프로그램의 목표가 인증제소개, 안전사항교육, 일정설명 등으로 제시 되면 곤란. 이러한 행위를 통해서 청소년이 지각해야 하는 지식, 기술, 태도 변화에 초점을 두어야 하나 그러한 내용이 없음 ■ 호기심이라고 명명한 수준의 정도에 대한 명목화가 어느 정도는 이루어져야 함 ■ 단위프로그램을 구성함에 있어서 개별 내용간에 초등학생용, 중학생용, 고등학생용 등의 의미가 서로 다른 점에서 어떠한 차별성을 보이는지를 개발자가 제시하지 못하고 형식만 구분하여 프로그램의 유형을 나누는 사례가 많음. 따라서 이러한 기준이나 구분에 대한 개발자의 의도가 제시되어야 함 ■ 목적과 목표설정 에 대한 항목에서는 개발자가 목적과 목표의 의미해가 부족하며 동시에 인증심사원들도 이러한 구분을 근거하여 나누고 서로의 관계성을 명시하는 기준에 대한 이해가 부족함 ■ 초등학생과 고등학생의 프로그램 차이에 대한 설명이 필요함. 예를 들면 서바이벌 게임의 경우 초등학생은 체험과 흥미위주라면 동일 활동을, 고등학생은 전략과 기술중심으로 전환한다든지 차별화가 필요하나 이에 대한 설명이 명확하지 않음. 초등과 고등의 차이를 영역에서 구분해내는 시도가 필요함
<p>4) 단위 프로그램내용과 목적, 목표와 평가도구의 관계 평가</p>	<ul style="list-style-type: none"> ■ 프로그램의 목적과 목표를 근거로 하여 평가를 구성하는 시도가 필요함. 하지만 대부분의 경우 평가는 만족도와 효과성의 기본적 요소만을 언급하는 수준에서 구체적 목표와는 연계되지 않음 ■ 개발자의 평가의도, 심사원의 평가에 대한 이해가 명확하지 않아서 평가를 하려는 서로의 접점을 찾아가고 있지 못함 ■ 목표로 설정한 내용을 그대로 평가항목으로 구성하거나 전혀 다른 내용을 평가에 준하고 있어 평가의 이해도가 매우 낮은 수준임 ■ 제목은 다른데 평가도구는 동일함과 같은 문제가 다수 발생함

2. 인증심사원이 지각하는 [공통기준 1]영역의 평가와 인식

앞서의 공통기준 1영역에 대한 세부 사항을 분석한 결과 항목과 기준요소에 대한 의미의 불명확한 부분이 상당부분 나타나고 있는데, 이를 현장의 인증심사원인 심사원은 어떠한 관점으로 이해하고 있는지를 문의해 보았다.

가. 추진배경 및 필요성의 심의수준 정도

심의과정에서 심사원으로서 어떤 어려움을 느끼고 있는지 두 가지 차원의 질문을 통하여 확인하였다.

질문 1 : 심사원은 추진배경과 필요성을 판별함에 있어서 4가지 요소(대상, 욕구, 활동필요, 활동지향점)를 명확하게 판정하고 있으며 실제 판정과정에서 어떠한 애로사항이 있는지?
 질문 2 : 심사원은 추진배경 및 필요성에 대해서 기사, 논문 등의 자료를 4가지 요소(대상, 욕구, 활동필요, 활동지향점)와 관련하여 평가하고 있으며 평가기준이 명확한지?

이에 대한 심사원들의 답변은 <표 5>와 같다.

<표 5> 추진배경 및 필요성의 심의수준 정도 답변

인증심사기준 및 확인사항	심사원	확인요소와 확인(판정내용)간의 명확성에 대한 질문(인증심사원)
○ 프로그램 목적과 연관성이 있는 추진배경 및 필요성 ○ 기사, 논문, 통계 등 객관적 근거 1개 이상 제시	A	<input type="checkbox"/> 1 : 없음 <input type="checkbox"/> 2 : 명확함
	B	<input type="checkbox"/> 1 : 공통기준 1번의 내용을 보고 판단하기에는 상당한 무리가 있음. 프로그램의 효과성에 대해서도 광범위한 효과성 자료들이나 관련 자료로 제시되기보다는 하고자 하는 프로그램과 동일하거나 유사한 프로그램의 효과성이 제시된 자료가 필요하다고 판단됨 <input type="checkbox"/> 2 : 포괄적인 의미의 객관적 자료보다는 해당 프로그램에 맞는 구체적인 자료 제시가 향후의 인증제 질적 향상을 위해 필요하다고 판단됨
	C	<input type="checkbox"/> 1 : 참여자 및 대상의 발달 특성의 경우 기준이 없어 작성의 어려움이 있으며 관련자료 제시 부분에 있어 대부분의 운영기관이 피아제 등과 같은 학자의 이론만 첨부하고 있는 상황으로 대부분의 작성이 동일함
	D	<input type="checkbox"/> 1 : 특기할 애로사항 없음 <input type="checkbox"/> 2 : 특기할 사항 없음
	E	<input type="checkbox"/> 1 : 추진배경과 필요성에 대한 구체적이고 세부적인 기준이 없어 심사 및 판정 시 애로사항 있음. 매뉴얼상 욕구 또는 문제점, 필요성, 지향점에 대한 인증신청자의 가장 기본적인 인과관계만 성립하고 기사, 논문 등 출처 작성이 있으면 충족으로 판정할 수 밖에 없는 한계점이 있음 <input type="checkbox"/> 2 : 매뉴얼상 4가지 요소에 대한 기준은 있으나 평가 판정 시 충족 또는 미흡 2단계 판정으로 변별력 부족하며 인증프로그램 질적 수준 저하 문제가 있음
	F	<input type="checkbox"/> 1 : 대상자의 욕구와 문제점을 중심으로 구체적인 숫자, 객관적 자료를 중심으로 기입되어야 할 것으로 보고 있으나, 대부분의 프로그램은 대상에 따른 욕구 및 문제분석, 필요성 등이 제대로 제시되어 있지 않음. 청소년지도자 대상 프로포절 작성법 등에 대한 교육이 지속적이고 상시적으로 이루어지지 않기 때문에 현재 상황에서는 더 이상을 요구하는 것은 어려울 것으로 보임 <input type="checkbox"/> 2 : 프로그램과 관련한 인용 자료에 대해서는 인정을 하고 있으며, 무관한 내용이나 제시하고 있지 않을 경우 미흡으로 하고 있음. 객

인증심사기준 및 확인사항	심사원	확인요소와 확인(판정내용)간의 명확성에 대한 질문(인증심사원)
		관적인 근거를 제시하는 것이 필요하기는 하나, 요즘 추세는 경험적인 근거를 서술식으로 기술하는 형태나 지역적 특성을 제시하면서 필요성에 대해 기술하는 방법도 많이 활용되고 있으므로 기준의 보강이 필요함
	G	<input type="checkbox"/> 1 : 운영담당자 교육을 이수하고 인증을 신청한 경우 운영담당자 교육을 이수하고 현장에서 활동하는 지도자(예, 민간 체험활동장)는 프로그램 구성에 대한 개념이 부족하여 활동필요, 활동지향점과 관련하여 명확하게 제시하지 못하지만, 일정수준에 도달되었다고 판단될 경우 인정해주는 사례가 있을 수 있음 <input type="checkbox"/> 2 : 명확함

나. 목적 및 목표의 의미와 관계성

앞선 분석에서 현장의 프로그램 목적의 부재는 목표의 상세성을 설명한 준거가 명확하지 않아서 프로그램의 방향성을 상실하게 하는 등의 문제들이 나타나고 있었다. 이에 대한 심사원들은 어떻게 지각하고 있지를 네 가지 질문을 통하여 확인하였다.

질문 1 : 심사원은 청소년의 균형성장의 의미는 어떻게 정의하는지?
질문 2 : 심사원은 목적과 추진배경 및 필요성의 관계성을 항상 고려하여 심의하고 있으며 이를 판정하는 기준이 명확한지?
질문 3 : 목적기술방식에서 4요소(상황, 대상, 내용, 의도)의 판별이 명확한지?
질문 4 : 목적달성을 위한 목표 제시와 관련하여 목표를 파악하는 방법은 무엇인지?

이에 대한 심사원들의 답변은 <표 6>과 같다.

<표 6> 목적 및 목표의 의미와 관계성에 대한 답변

인증심사기준 및 확인사항	심사원	확인요소와 확인(판정내용)간의 명확성에 대한 질문(인증심사원)
○ 청소년의 균형 있는 성장 발달 내용이 있는 목적 제시	A	<input type="checkbox"/> 1 : 참여자의 대상별 확인 <input type="checkbox"/> 2 : 명확함 <input type="checkbox"/> 3 : 신청자의 의도 파악
	C	<input type="checkbox"/> 1 : '균형성장'이라는 용어는 경제학적 용어로 익숙하게 쓰이고 있으나 청소년들에게 있어 균형성장이란 모든 것이 다 골고루 긍정적으로 성장해야 한다는 의미로 해석 <input type="checkbox"/> 2 : 복합적으로 고려하고 판단하여 심의하지는 않고 있음. 공통기준 1번이 인증제를 신청하는데 있어 가장 까다로울 수 있으나 심의 과

인증심사기준 및 확인사항	심사원	확인요소와 확인(판정내용)간의 명확성에 대한 질문(인증심사원)
		<p>정에서는 가장 쉽게 심의하는 부분임. 특히 객관적 자료는 내용보다는 제시 유무에 따라 심의하는 것이 관례라고 판단하고 있음</p> <p><input type="checkbox"/> 3 : 목적기술의 4요소를 감안하여 심의하기에는 무리가 있음. 제시된 프로그램의 내용에 따라 그 프로그램을 수행하는데 있어서 어느 정도의 목적성이 제시된다면 큰 문제없이 판정하고 있음. 내용에 따른 목적성이 크게 다르지 않다면 제시된 4요소 중 2가지 이상이 포함되면 목적기술이 제시된 것으로 판단할 수 있도록 하는 것을 제안함</p>
	D	<p><input type="checkbox"/> 1 : 목적 작성에 있어 청소년의 균형성장에 대한 기준을 어떻게 봐야 할지에 대해 어려움이 있음</p>
	E	<p><input type="checkbox"/> 1 : 과도기적 상황(신체의 성장·성숙, 정신적·사회적 발달 시기)에 처해 있는 청소년의 현존재에 조응하여, 이들이 다중/복합 능력(신체 발육, 자아 정체성, 사회성·관계성, 문제 해결 능력 등)을 갖춘, 자율·자립하는 '전인'으로 성장해가는 것을 '균형 성장'으로 이해함</p> <p><input type="checkbox"/> 2 : 목적은 추진배경/필요성으로부터 기획 의도를 매개로 도출되어야 하는 바, 양자 간 긴밀한 연관성은 필수적임</p> <p><input type="checkbox"/> 3 : 명확함</p>
	F	<p><input type="checkbox"/> 1 : 인증신청서 상 청소년의 균형있는 성장발달관련 내용 및 문구 유무로 판정함. 균형성장발달 의미, 정의 자체가 모호함</p> <p><input type="checkbox"/> 2 : 인증신청서 상 목적, 추진배경, 필요성에 대한 관계성을 고려하여 심의하고 있음</p>
	G	<p><input type="checkbox"/> 1 : 균형있는 성장이란 지.정.의.체로서의 전인교육이라고 생각하고 있음. 그러나 모든 활동은 균형있는 성장을 위한 것이라고 보여서, 심사기준으로는 부적합하다고 보임. 오히려 청소년기에 함양해야 할 여러 가지 역량을 기본 목적으로 제시하도록 하고, 역량지표가 프로그램 평가도구에 포함되도록 하여 6차 기본계획과 함께 가는 것도 좋은 방법이라고 생각함</p> <p><input type="checkbox"/> 2 : 목적과 추진배경 및 필요성의 관계성을 항상 고려하여 심의하고 있으나, 대부분의 프로그램은 연관성 있게 기술하지 못하고 있음</p> <p><input type="checkbox"/> 3 : 4요소를 활용할 것을 권장하고 있으나, 대부분의 프로그램은 적용하지 않고 있으며, 모호하고 막연하게 작성된 것이 대부분임</p>
	H	<p><input type="checkbox"/> 1 : 의미가 없는 심사기준으로 판단됨. 청소년수련활동으로 제시된 모든 프로그램은 청소년 균형성장의 의미를 포함하고 있다고 보임. 평가기준 제외 필요</p> <p><input type="checkbox"/> 2 : 심의하는 과정에서 심사원 주관적 판단으로 심사가 이루어지는 부분으로 심사원마다 편차가 클 것으로 판단됨</p> <p><input type="checkbox"/> 3 : 인증신청 프로그램 심사시 4요소의 판별이 대부분 명확하게 기술되어 있지 않아 인증기준을 명확히 심사시 반려가 많을 것으로 판단됨. 따라서 목적은 추진배경의 연관성을 바탕으로 추상적인 작</p>

인증심사기준 및 확인사항	심사원	확인요소와 확인(판정내용)간의 명확성에 대한 질문(인증심사원)
		성이 가능하도록 '구성되어 있다/ 구성되어 있지 않다.'로 단순 확인이 필요해 보임
○ 목적달성을 위한 목표 제시	A	<input type="checkbox"/> 4: 목표는 목적을 달성하기 위한 방법
	B	<input type="checkbox"/> 4: 목적은 목표와의 연계성을 가지고 있는가로 변경
	C	<input type="checkbox"/> 4: 목적달성을 위한 방법으로 제시된 목표는 제시된 프로그램의 목적달성을 위하여 필요한 목표인지를 심의하고 있음. 간혹 목적과 목표가 연관성 없이 따로 제시되는 경우가 있으나 극히 일부뿐이며 대다수는 목적을 달성하기 위한 목표 제시를 하고 있다고 판단됨
	D	<input type="checkbox"/> 4: '목표'가 '목적'을 달성하기 위한 활동으로 이루어졌는지 여부가 핵심 심사 요소임. 또한, '목표'가 단위 프로그램들이 추구하는 개별 목표들을 수렴·취합·집약·종합하는지 여부, 사후 효과성 조사를 통하여 그 도달 정도가 파악될 수 있는 구체성을 띠고 있으며, 제시된 설문지 내용에 조응하는지 여부도 심사 요소임
	E	<input type="checkbox"/> 4: 매뉴얼 상 기준인 목표가 목적 달성하기 위한 구체적인 내용 유무로 파악함
	F	<input type="checkbox"/> 4: 대부분의 프로그램은 목표와 연관한 측정도구 제시하는 것을 어려워하고 있는 것으로 판단됨. 목표 작성시 측정도구도 함께 작성할 수 있도록 양식을 만들어서 매뉴얼에 제시하는 것은 어떤가 생각됨
	G	<input type="checkbox"/> 4: 목적을 달성하기 위한 세부 구체적인 목표가 제시되어 있는지 확인하고 있음

다. 프로그램구성의 특성과 배열원칙(중요프로그램 선정 원칙)

프로그램구성의 특성과 배열에 대한 현재의 판정기준은 학단형의 경우 전체 운영시간 중 목적과 연관된 중요프로그램 50% 이상이어야 하며, 단위프로그램 내용은 목적 목표 달성을 위한 연계성을 파악하도록 하고 있다. 이에 대한 심사과정의 어려움은 무엇인지를 확인하기 위하여 다음의 세 질문을 통하여 확인하였다.

<p>질문1 : 중요프로그램의 판정기준과 방법을 판정하는 기준은 무엇인지? 질문2 : 단위프로그램의 목표를 목적과 연계하여 판정하는데 어려움은? 질문3 : 심사원이 판정하는 단위프로그램들에 대해 위프로그램이 전체 프로그램을 구성하게 하는 일련의 프로그램 구성원칙이 있는지?</p>
--

이에 대한 심사원의 답변은 <표 7>과 같다.

<표 7> 프로그램구성의 특성과 배럴원칙관련 답변

인증심사기준 및 확인사항	심사원	확인요소와 확인(판정내용)간의 명확성에 대한 질문(인증심사원)
○ 학단형의 경우 목적과 연관된 중요 프로그램 50% 지정	A	□ 1 : 추진배경과 필요성의 연관성 확인
	C	□ 1 : 2018년 새롭게 인증기준으로 도입된 학교단체 수련활동의 중요 프로그램 50% 적용은 생각보다 학교단체 수련활동의 질적 향상이나 인증 기준으로서의 역할을 제대로 하지 못하고 판단됨. 학교단체 수련활동의 인증제 신청 중 신청기관이 중요 프로그램을 선정하여 전체 프로그램의 50% 적용을 제시하고 있는데, 이를 심사자가 중요하다 중요하지 않다라는 판단을 할 수 있는 근거가 없음. 중요 프로그램에 적용된 프로그램이 이 프로그램의 목적과 어느 정도 부합하며, 중요 프로그램을 통해 긍정적인 결과 도출이 예상되는 단위 프로그램을 선정해야 하는데 이에 적합한 기준을 만들고 적용하는 것이 쉽지 않을 것으로 판단됨
	D	□ 1 : 프로그램 구성에 있어 중요프로그램 설정이 50%라 되어 있는데 이 부분의 확인 기준이 어려움
	E	□ 1 : 심사는 인증신청자의 '중요 프로그램' 지정을 인정하는 것으로부터 출발. 인증신청자가 '중요'하다고 지정한 단위 프로그램들의 목표나 활동 내용이 2(프로그램 목적 및 목표), 3(프로그램 목표)에서 제시된 '목표'에 부합·조응하는지 여부 심사
	F	□ 1 : 인증신청서 상 공통1번 기준에 작성된 추진배경 및 필요성, 목적 및 목표를 기준으로 각 단위 프로그램 내용(목적 등)과 대조하여 판정함
	G	□ 1 : 중요프로그램에 대한 판정기준은 목적에 맞는 목표를 세우고, 이에 따른 단위프로그램 목표가 연관되어 있는지 확인하고 있음.
	H	□ 1 : 중요프로그램은 목적 목표를 달성하는데 꼭 필요한 프로그램을 기준으로 판단하고 있음. 신청기관에서 중요프로그램을 제시할 수 있도록 보완이 필요함
	○ 단위 프로그램 기준(O, X) : 활동 인원, 단위 프로그램 목표, 활동	A
C		□ 2 : 심사 시 단위 프로그램의 목표를 판정하는데 크게 어려운 점은 없음 □ 3 : 단위 프로그램의 목표를 굳이 전체 프로그램과 연관지어 구성할 필요는 없다고 생각함
D		□ 2 : 오리엔테이션 및 마무리 시간은 전체 프로그램에 의무적으로 작성하는 부분이어서 중요로 들어가야 하며, 단위 프로그램의 목표가 전체 목표의 내용에 맞추어 작성했을 때 중요 프로그램으로 봐야 하는지에 대한 어려움. 차라리 전체 시간의 50% 시간 설정이 적절해 보임

인증심사기 준 및 확인사항	심사원	확인요소와 확인(판정내용)간의 명확성에 대한 질문(인증심사원)
	E	<input type="checkbox"/> 2 : '목적'과 '목표'의 조응 여부는 2(프로그램 목적 및 목표)에서 이미 확인한 바, 특기할 어려움 없음
		<input type="checkbox"/> 3 : 총목표를 통하여 단위 프로그램의 개별 목표들을 보는 한편, 역으로, 개별 목표들이 총목표 속에 반영·수렴·취합·종합되어 있는지 여부 및 양태, 양자 간의 긴밀성 확인
	F	<input type="checkbox"/> 2 : 인증신청서 상 공통1번 기준에 작성된 추진배경 및 필요성, 목적 및 목표를 기준으로 각 단위 프로그램 내용(목적 등)과 대조하여 판정함에 따라 큰 어려움은 없음
		<input type="checkbox"/> 3 : 특별한 원칙 없음
G	<input type="checkbox"/> 2 : 대개는 단위프로그램의 목표를 프로그램 목표에 맞춰 연관성 있게 기술하지 못하고 있음. 프로그램 목표와 단위프로그램 목표를 따로 표현할 것이 아니라 동일한 용어로 표현해도 무방할 것으로 보임	
H	<input type="checkbox"/> 2 : 목적을 달성하기 위한 세부 구체적인 목표가 제시되어 있는지 확인함	
	<input type="checkbox"/> 3 : 단위프로그램은 신청기관의 자율성 부분으로 판단하여 심사하나 시작시점과 마무리시점에 있어서 확인요소를 포함하고 있는지 검토하고 있음	

라. 프로그램 평가도구의 판정

프로그램 평가도구를 판정하는 심사과정의 방법이 무엇인지를 확인하기 위하여 다음의 두 가지 질문을 통하여 확인하였다.

질문 1 : 평가도구를 목적과 목표요소와 연관하여 심의하고 있으며 본인만의 방법은 있는지?
질문 2 : 만족도와 효과성의 측정평가지표의 적정기준은?

이에 대한 심사원들의 답변은 <표 8>과 같다.

<표 8> 프로그램 평가도구의 판정관련 답변

인증심사 기준 및 확인사항	심사원	확인요소와 확인(판정내용)간의 명확성에 대한 질문(인증심사원)
○ 계획 된 프로그	A	<input type="checkbox"/> 1 : 프로그램 개요와 세부프로그램 목적과 목표 확인
		<input type="checkbox"/> 2 : 프로그램 개요와 세부프로그램 목적과 목표 확인

인증심사 기준 및 확인사항	심사원	확인요소와 확인(판정내용)간의 명확성에 대한 질문(인증심사원)
램 평가도구 증빙(내용 : 만족도 및 효과성(목적 및 목표와 연관된 만족도, 효과성을 평가할 수 있는 문항 포함한 계획))	E	<input type="checkbox"/> 1 : '목적'을 달성하기 위하여 행하는 실제적 대상으로서 '목표'의 평가 가능성을 기초로 함 <input type="checkbox"/> 2 : '만족도' 조사는 시설·지도자·내용 등의 적절성에 대한 평가이고, '효과성' 조사는 목표 중심의 도달 정도를 확인하는 과정임
	F	<input type="checkbox"/> 1 : 평가도구를 목적과 목표요소 연관하여 내용을 상호 대조하여 심의하고 있음 <input type="checkbox"/> 2 : 선행 연구(논문 등) 및 기존 개발된 자료(진흥원에 각 영역별 만족도 효과성 평가도구 등)를 바탕으로 제시된 평가지표가 적정기준으로 판단됨
	G	<input type="checkbox"/> 1 : 프로그램의 목표와 평가도구 내용을 비교하여, 평가도구에 제대로 반영이 되어 있는지 확인하고 있음 <input type="checkbox"/> 2 : 만족도는 평가도구에 만족여부에 대한 내용이 있는가만 확인하고 있음. 효과성은 평가도구에 목표에 대한 내용이 있는가 확인하고 있음. 추후 역량지표를 공통지표로 활용하게 된다면 이런 자료들을 축적하여 수련활동 인증프로그램을 통한 효과성을 알 수 있는 자료로 가치가 있을 것으로 보임
	H	<input type="checkbox"/> 1 : 목적 목표에 구체적으로 제시되어 있는 문항 요소들이 평가항목에 포함되어 있는지 심사시 반영함. <input type="checkbox"/> 2 : 현재 인증심사 기준 및 확인사항으로 평가시에 애로사항 없었음

마. 심의과정분석의 문제점

심의과정 분석을 통한 문제점은 첫째, 추진배경 및 필요성의 지표와 프로그램의 관계성 부조화이다. 인증기준요소에서 설명하고 있는 기준내용과 실제 프로그램을 개발하는 지도자간의 괴리가 나타나고 있음을 확인할 수 있었다. 청소년 대상자에 대한 특성이 언급되지 못하고 있는 부분이 많다는 점이다. 인증기준에서 요구하고 있는 기본요소가 명확하게 명시되어 있음에도 불구하고 이러한 기준을 실제 프로그램분석을 수행해 본 결과 대상자의 특성과 욕구가 분명하게 제시된 프로그램의 기획이 매우 미흡하다는 점이다. 또한, 일정의 구분에 대한 명료성이 부족하다는 점이다. 하루의 프로그램을 수행하거나 아니면 장기프로그램으로 해야 할 이유, 숙박형으로 전개해야 할 이유, 그리고 숙박형 중에서도 1박2일, 2박3일, 3박4일 등의 일정기준을 제시하는 이유를 분명하게 제시해 주어야 하는데 이 점이 부족하다. 도구선정에 있어서도 타당성 있게 이루어져야 함에도 왜 이 프로그램에 이 도구가 필요한지에 대한 설명이

부족하다.

둘째, 목적과 목표의 관계설정에 대한 일관성이 부재하다. 무엇보다 목적은 활동을 통해서 도달해야 할 최종의 방향을 의미하며 이러한 방향의 구체적 세부내용을 알려 주는 것이 바로 목표의 구체성이다. 이러한 관점에서 볼 때 현재의 인증프로그램구성은 목적의 타당성과 함께 이를 구현하는 목표의 관계성이 매우 미비하다는데 문제점이 있다.

셋째, 단위프로그램과 목적 및 목표의 관계성이 모호하다. 단위프로그램은 단순한 활동내용을 설명하는 준거가 아니라 어떻게 하면 목표에 대한 내용을 잘 설명하고 이를 달성하도록 하는가에 초점을 두는 핵심과업이다. 동시에 목표를 이루기 위한 행동과업이 되기도 한다. 그렇기 때문에 주어진 일정 즉 정기형, 숙박형, 이동형 등 특성화된 프로그램 구성에 따라서 실제 단위프로그램을 구성하고자 할 때 일련의 원칙이나 흐름이 존재해야 한다. 인증기준에서 반드시 명시하고 있는 오리엔테이션과 마무리시간을 제외한 시간대별 단위프로그램을 제시하고자 할 때 해당 목표를 최적화하여 달성할 수 있는 방법을 구상하고 이에 대해서 지도자가 프로그램을 적절히 배열하도록 하는 원칙을 가져야 한다. 이러한 기준을 지금까지의 인증프로그램내역에서는 찾아볼 수 없기에 향후 단위프로그램간의 상관성을 높이는 시도가 필요하다.

넷째, 프로그램평가요소의 적정성 부재이다. 프로그램을 평가하는 지향점은 단순히 도구의 형식을 제시하는 수준에 그침이 아니라 실제적 평가를 이루도록 함에 있다. 무엇보다 평가의 구성요소 역시 어떠한 내용을 평가하는 것에 주안점을 두느냐 생각해 볼 때 현재의 기준은 이를 충족하고 있지 못하다. 평가는 무엇을 담아야 하는가에 대한 기본적 의미를 충분히 이해하지 못하여 단순히 만족도나 효과성의 경우 기존에 제시된 평가항목을 근거로 제시하게 됨으로써 목적과 목표를 추종하지 못하는 경우가 대부분이다.

또한 사후 평가의 준거로서 제시하고 있는 내용이 세부 목표의 구성요소와는 별개의 내용으로 제시된 경우가 많아서 실제 청소년지도자의 평가요소개발에 대한 역량의 부족을 의미하게 되는 경우도 눈에 크게 띈다. 그러므로 평가에 대한 의미와 구성요소의 파악 및 적절한 평가지표를 만드는 작업 등에 대한 능력을 파악하고 이를 추종하게 만들어 주는 작업도 매우 중요하다.

IV. 논의 및 결론 : 청소년수련활동인증 공통기준 1의 개선방안

본 연구는 청소년수련활동인증제의 운영과정에서 나타난 문제를 개선하는 데 초점을 두고 안전기준이나 양적 증빙의 문제를 제외한 프로그램의 구성(공통기준1) 영역에 대한 질적 평가의 방법을 도출하는 데 목적이 있다. 이 목적을 달성하기 위해 인증프로그램의 내용분석과 인증심사 과정의 관점 분석을 통해 인증제도의 운영규정 개선의 방향을 확인하였다.

연구의 결과를 요약하면 다음과 같다.

① 현장 청소년지도자가 제시하는 인증활동프로그램의 구성체계성 문제

현행의 인증프로그램 구성체계와 내용의 매뉴얼이 잘 적시되어 있지만 실제 프로그램의 형태에서는 몇 가지 문제점이 나타나고 있다.

첫째, 추진배경 및 필요성 영역에서는 대상에 대한 차이를 전제로 하여 프로그램을 기획하도록 하였으나 대상의 차별성, 욕구, 문제, 도구나 수단, 발달특성 등 프로그램을 구성할 때 참여자의 속성과 효과를 언급해야 할 내용들이 제대로 언급되지 못하고 있었다.

둘째, 목표의 구체성과 목적과의 연계에 대해서는 목적에 적용해야 할 중요한 핵심 의미의 부재로 목적의 방향성이 부재하여 프로그램이 어떠한 성과를 얻고자 하는지를 파악하기 어려운 부분이 많았다.

셋째, 프로그램내용과 목적, 목표달성의 연계성의 경우 주로 형식적 논의에 그쳤으며 단위프로그램을 구성함에 있어서 개별 내용 간에 초등학생용, 중학생용, 고등학생용 등의 의미가 서로 다른 점에서 어떠한 차별성을 보이는지를 개발자가 제시하지 못하고 형식만 구분하는 것이 대부분이었다.

넷째, 단위 프로그램내용과 목적, 목표와 평가도구의 관계는 평가의 의미를 제대로 이해하지 못하고 있었고 목표로 설정한 내용을 그대로 평가항목으로 구성하거나 전혀 다른 내용을 평가에 준하고 있어 평가의 이해도가 매우 낮은 수준임을 알 수 있었다.

② 인증심사원의 인증심의과정의 어려움

인증프로그램은 개발자가 제시하는 내용을 인증심사원이 타당하고 적법하게 심의함으로써 일정한 내용으로서의 질적 타당성을 제시해 주어야 하나 실제로는 현장심의과정에서 규정이 서로 모호하여 명확한 판정이 어렵다는 점을 노출하고 있었으며 주요한 내용을 정리해 보면 다음과 같다.

첫째, 청소년 대상자에 대한 특성이 제대로 언급되지 않고 있다는 점이다. 인증기준에서 요구하고 있는 기본요소가 명확하게 명시되어 있음에도 불구하고 이러한 기준을 실제 프로그램분석에 적용해 볼 때 상이한 부분이 많아 인증심사원은 대상자의 특성과 욕구가 분명하게 제시된 프로그램의 기획을 파악하는데 어려움이 많았다.

둘째, 일정의 구분에 대한 명료성이 없다. 프로그램을 기획하는 청소년지도자는 프로그램의 일정이 단지 기간의 나열이 아니라 심도 있는 깊이와 정도를 반복해서 알리는 작업이 되어야 하나 이를 판정하는데 큰 어려움을 겪고 있었다.

셋째, 도구선정의 타당성이 함께 수반되어야 한다. 자신 있는 환경과 여건을 기본으로 해당 목적을 달성하고자 할 때 왜 이러한 도구를 선정하였는가는 프로그램을 기획한 지도자가 가장 잘 안다. 그런데 이에 대한 기준이 없다.

청소년수련활동인증프로그램을 실제 심의하는 과정에서 명확한 기준을 제시하고 이 기준에 따라 인증심사원이 얼마나 객관적이고 명료하게 판단하는가가 중요하다. 지금까지 이러한 기준에 대한 모호성이 존재하였기에 향후 인증심의의 편리성을 도모하고자 일정한 성취기준을 제시하고 이에 대한 측정수준의 적정성을 판단하도록 하였다.

현행의 인증심사원의 심사기준표를 보면 충족과 미흡으로 제시되고 있는 바 이에 대한 중간적 요소가 애매하여 적정한 수준을 제시하기 어렵다. 따라서 충족하지도 않지만 그렇다고 미흡하지 않은 상태에서 중간수준의 기준을 제시함으로써 적어도 정성기준의 적정기준을 제시해 줄 필요가 있다. 그러나 그동안 두 가지 요소(충족과 미흡)에 익숙해져 있는 인증심사원의 심사기준에 대한 심리적 거리감을 고려한다면 기준표의 이원적 요소를 제시하는 것이 필요해 보이기도 하다. 본 연구는 이와 같은 내용들을 고려하여 새롭게 도출한 심사 기준표를 제안한다.

〈표 9〉 수련활동 인증심사요소(공통기준 1) 기준표

확인 요소	심사기준 및 확인사항	판정기준해설	판정	미흡사유 및 특이사항
1-A 추진배경 및 필요성	<ul style="list-style-type: none"> ■ 추진배경 및 필요성과 참여청소년의 발달특성, 욕구, 활동필요, 전체 활동수행의 지향점(균형성장) 등과 관계성 ■ 추진배경 및 필요성 내에 참여청소년 	<ul style="list-style-type: none"> ■ 기준요소에서 요구한 내용 모두를 잘 제시하였고 각각의 내용이 잘 연결·제시되어 있다. □ 참여자의 발달특성과 욕구, 문제, 활동에 필요한 도구와 활동필요성이 명확하고 해당 내용을 최신기사나 논문 등 근거자료로 2개 이상 잘 제시하고 있음 	상 (충족)	'중 및 하'의 경우만 기준내용에 따라 설명

확인 요소	심사기준 및 확인사항	판정기준해설	판정	미흡사유 및 특이사항
	년의 발달특성, 욕구, 활동필요성, 전체지향점(균형성장)을 설명하는 최신기사, 논문, 통계 등의 근거제시 2개 이상	<ul style="list-style-type: none"> ■ 기준요소에서 요구한 내용이 제시되어 있기는 하나 간결하고 각각의 내용의 연결이 다소 제약이 있다 □ 참여대상, 욕구, 활동필요 등이 명시되어 있으나 욕구분석이 명확하지 않고 최신기사, 논문 등이 참여자의 대상적 특성과 문제요인 등과 관계성이 다소 낮고 1~2개 미만임 	중	
		<ul style="list-style-type: none"> ■ 기준요소에서 요구한 내용 제시가 미비하고 각각의 내용간 연결이 명확하지 않다 □ 참여대상, 욕구, 활동필요성, 활동의 지향점이 명확하지 않으며 각각의 요소에 대해 기사, 논문 등의 인과성이 매우 낮음 	하 (미흡)	
1-B 프로그램 목적	<ul style="list-style-type: none"> ■ 청소년의 균형있는 성장을 선택 : 균형성장의 목적과 추진배경 등과 연계성 ■ 목적기술방법이 4가지 순서에 따라 설명 : ① 청소년이 처한 상황, ② 참여대상, ③ 활동의 핵심 도구와 방법, ④ 균형성장의 구체적 목적 	□ 청소년의 균형성장의 의미에 따라 목적기술(4요소:상황, 대상, 내용, 의도)의 요소가 명확히 설명됨	상 (충족)	'중 및 하'의 경우만 기준내용에 따라 설명
		□ 청소년의 균형성장의 의미가 다소 모호하거나 목적기술의 4요소(상황, 대상, 내용, 의도) 중 일부가 누락됨	중	
		□ 청소년균형성장의 목적이 모호하고 목적기술의 4요소(상황, 대상, 내용, 의도)의 구분이 매우 어렵고 난해함	하 (미흡)	
1-C 프로그램 목표	<ul style="list-style-type: none"> ■ 목적을 설명하는 목표의 구체성 여부 	□ 목적을 달성하려는 목표의 하위구성요소가 명확하고 목적과 목표의 인과성이 명백하게 제시됨	상 (충족)	'중 및 하'의 경우만 기준내용에 따라 설명
		□ 목적을 달성하는 목표의 세부 구성내용의 인과성이 제시되었으나 일부는 목적을 재기술하여 수정이 필요함	중	
		□ 목적을 달성하는 세부 목표가 청소년성장중심이 아닌 도구나 수단 및 방법 등 사람이 아닌 기능을 열거하였음	하 (미흡)	
1-E 프로그램 일정	양적 기준명시 : OT, 마무리, 일정, 소요시간, 학단형의 경우 중요프로그램	□ 프로그램 일정에 필요한 양적요소가 모두 적절하고 단위프로그램의 목표가 세부 목표달성내용과 밀접하게 연계되어 있고 목표 달성을 위한 배열의	상 (충족)	'중 및 하'의 경우만 기준내용에 따라 설명

확인 요소	심사기준 및 확인사항	판정기준해설	판정	미흡사유 및 특이사항
표	의 지정여부 등 추가 요소 ■ 단위프로그램의 구성은 세부 목표를 달성하도록 구성됨 ■ 단위프로그램의 배열원칙이 일관성 있음:도입부, 전개부, 정리부가 목표달성과 관계됨	원칙과 흐름을 잘 나타내고 있음	중	
		<input type="checkbox"/> 프로그램 일정에 필요한 양적요소기재나 단위프로그램의 목표가 세부목표의 내용설명, 배열의 원칙이 명확하지 않음		
1-1 프로그램 평가 도구	■ 프로그램 평가계획과 평가도구 증빙 - 종결평가 도구가 증빙되어 있고 프로그램의 목적 혹은 목표와 연관된 만족도 및 효과성을 평가	<input type="checkbox"/> 평가도구가 목적과 목표에 맞는 내용을 잘 연계하여 제시하고 있으며 효과성을 측정하기 위한 평가도구를 명확하고 그 내용이 목적과 목표내용과 밀접한 관계가 있음	상 (충족)	'중 및 하'의 경우만 기준내용에 따라 설명 ● 참고로 평가도구로서 평가과정에 반드시 청소년과 지도자간의 해당 프로그램을 공유하고 반성적 고찰을 할 수 있는 시간을 추가하여 지도자와 청소년간 대면적 평가시간의 확보가 평가에 포함되어야 함
		<input type="checkbox"/> 평가도구는 목적과 목표의 내용을 설명하고 있으나 효과성 측정을 위한 도구와 관계가 다소 미흡하고 일부 누락되었음	중	
		<input type="checkbox"/> 평가도구는 목적과 목표의 내용을 설명하고 있지 못하며 목적과 목표와 다른 내용이 대부분임	하 (미흡)	

본 연구는 프로그램의 영역별 이론적 검토와 현재까지 인증된 프로그램들을 질적으로 분석하고, 인증심사원들과 현장지도자들의 목소리를 통하여 개선방향을 찾고 결과를 도출하면서 현장성을 중시하였다는 데 의의가 있다.

참고문헌

- 강옥련(2008). 청소년수련활동인증제의 발전방안 연구. 한일장신대학교석사학위논문.
- 김진호(2013). 「4-H 청소년 서울현장체험학습」프로그램의 효과 분석:청소년인증수련활동 효과성 측정도구를 중심으로. 농촌지도와 개발, 20(3), 729-753.
- 오지연(2016). 청소년수련활동인증제 미술교육프로그램의 효과성 연구. 교육문화연구, 22(3), 229-254.
- 이광호(2005). 청소년수련활동인증제 도입·시행의 교육적 의의에 관한 연구-미국 ACA, NAA 인증제도와의 비교를 중심으로-. 청소년시설환경, 3(1), 39-54.
- 한국청소년활동진흥원(2015). 인증신청 및 사후관리 매뉴얼.

ABSTRACT

Analysis and Improvement of Certification Criteria (Common Area) for the Certification of Youth Activity Programs

Jeon, Myong-Sun

The purpose of this study is to derive the method of qualitative evaluation of the constitution of the program (Common Criteria 1) except the safety standards and the problem of quantitative evidence, focusing on improving the problems in the operation process of the youth training activity certification system. In order to accomplish this goal, we confirmed the direction of improving the operating regulation of the certification system by analyzing the content of the certification program and analyzing the perspective of the certification audit process.

The results of the study are summarized as follows.

First, there is a systematic problem of the certification activity program presented by field youth leaders. Second, the certification program should provide the qualitative validity of the content as a certain content by properly and legitimately deliberating the contents presented by the developer, but it is difficult to make a clear judgment because the regulations are ambiguous in the field review process. In order to improve this, the standard of the certification screening factor (Common Criteria 1) was newly proposed.

keywords : Youth Activity Training Certification System, Certification screening factor, Certification Auditor, A youth leader

투고일 : 2018. 12. 10. 심사일 : 2018. 12. 17. 게재확정일 : 2018. 12. 25.