

# CIPP 모형에 기반한 자유학기 활동 프로그램의 평가척도 개발\*

구경호, 남수미\*\*

## 초 록

본 연구는 자유학기 활동 프로그램을 평가하기 위한 평가척도를 개발하고자 하였다. CIPP 평가 모형을 통해 평가척도(평가영역, 평가항목 및 평가문항)를 개발하고 확인적 요인분석을 적용한 타당도 검증을 실시함으로써 개발된 자유학기 활동 프로그램 평가척도의 타당성을 높이고자 하였다. 연구의 필요성과 목적에 근거한 연구내용은 다음과 같다. 첫째, CIPP 평가모형에 의한 자유학기 활동 프로그램 평가척도를 개발한다. 둘째, 자유학기 활동 프로그램 평가문항을 타당화하고 최종 평가척도를 확정한다. 이상의 연구절차에 따라 얻어진 연구결과를 연구내용별로 요약하면 다음과 같다. 첫째, 예비검사를 위해 사용된 8개 평가영역, 22개 평가항목 및 49개의 평가문항이 사용되어 졌다. 예비검사 분석 후 5개 평가영역, 16개 평가항목 및 48개의 평가문항으로 수정되었다. 이 준거는 지역별 본 검사도구로 사용되었으며, 지역별 본검사 결과 평가척도는 5개 평가영역, 16개 평가항목 및 47개의 평가문항으로 수정되었다. 둘째, 확인적 요인분석을 통해 수정된 평가척도는 5개 평가영역, 16개 평가항목 및 45개의 평가문항으로 수정되었다. 문항은 상황평가 9문항, 투입평가 18문항, 과정평가 8문항, 산출평가 10문항으로 최종 확정되었다. 최종 확정된 평가척도에 대한 구인타당도를 검증한 결과 확인적 요인분석의 적합도 지수는 양호한 것으로 나타났다. 본 연구는 자유학기 활동 프로그램 평가에 대한 평가척도를 개발하고, 이를 통해 자유학기 운영의 개선을 모색 하는데 기여하고자 하였다.

**주요어** : CIPP모형, 자유학기 활동 프로그램 평가척도

## I. 서론

과거에는 많은 사실을 아는 것이 중요했지만, 현대사회는 정보에 접근하는 방법과 그것을 실제 상황에 적용할 줄 아는 것이 중요하다. 이러한 사회의 변화는 학교에서

\* 구경호의 2017년 부산대학교 박사학위 논문을 수정·보완한 것임.

\*\* 교신저자, 부산대학교 nsmeldom@pusan.ac.kr.

배워야 할 내용과 방법에 대한 혁신을 요구하게 된다. 학교는 학습자에게 지식 및 기능을 단순 전달하는 형태에서 벗어나 스스로 지식을 탐색하고 구성하여 종래에는 학습자의 학습동기를 향상시키고 미래사회에 필요한 능력을 배양하는 데 방향으로 교육의 변화가 요구되고 있다. 이러한 시대적 요구에 맞추어 등장한 교육변화 중 하나가 중학교 자유학기제이다. 자유학기제는 중학교 교육과정 중 한 학기 동안 학생들이 중간·기말고사 등 시험 부담에서 벗어나 꿈과 끼를 찾을 수 있도록 수업 운영을 토론, 실습 등 학생 참여형으로 개선하고 진로탐색 활동 등 다양한 체험 활동이 가능하도록 교육과정을 유연하게 운영하는 제도이다(교육부, 2013). 일반학과와 다른 자유학기 운영을 통해 학생들 스스로가 맞춤형 학습을 통해 자신의 성장을 최대한 할 수 있도록 지원하고, 학생들의 다양성을 존중하며, 배려와 협력의 학습 환경에서 학생들의 꿈과 끼를 살려주는 행복교육과 창의교육을 실천하고자 추진되었다(교육부, 2013). 중학교 교육과정을 탄력적으로 운영하고, 시험 부담과 평가를 경감하여 학생이 학습의 중심이 되는 수업을 실시하고 자신들의 적성과 진로를 찾아나갈 수 있도록 도와주려는 것이다. 즉, 자유학기 운영의 목표는 학생이 학습의 주체가 되어 자기주도적으로 학습하고, 자신이 추구하는 가치와 정체성을 탐색할 수 있도록 돕는 데 있다.

자유학기 교과과정은 일반학과와 달리 교과 학습이 중심인 공통과정과 학생의 흥미와 관심사에 기초한 창의적 체험활동이 중심을 이루는 자율과정으로 구성된다. 또한 자율과정은 진로탐색 활동 프로그램 모형, 동아리활동 프로그램모형, 예술·체육활동 프로그램 모형, 선택 활동 프로그램 모형 등으로 특화하여 운영된다(교육부, 2015). 그러나, 4가지 활동 프로그램을 중심으로 한 자유학기 운영을 각 단위학교가 속한 시도의 교육환경에 따라 다양한 편차를 보여왔다. 시행초기에는 관련 예산, 협력 기관, 외부강사의 자질 편차, 다양한 프로그램 부족 등 기본적인 교육환경이 부족하여 부실한 운영, 성과주의 운영이라는 지적도 있었다. 하지만 자유학기의 자유학년제로의 확대와 중앙부처, 민간기관, 산업체 및 대학 등과 협의체를 마련하여 운영 내실화에 노력을 기울여 학생과 학부모로부터의 교육적 만족도를 인정받고 있다고 연구되어졌다(김경미, 2013; 최상덕 외, 2014).

선행연구들을 살펴보면, 자유학기를 구성하는 관련 활동 프로그램에 대한 평가와 관련된 부분은 대부분 효과성 검증, 학생·학부모 인식 및 만족도를 조사하는 부분평가로 그치는 경우가 많다(박미숙, 2014; 박휴용, 2014). 선행 연구만이 아니라 교육 지원청이나 단위학교에서 제공하는 교사, 학부모, 학생 대상의 평가 내용도 대부분 자유학기제 기초 설문조사, 자체 평가표, 프로그램 만족도, 자유학기제 운영 평가지

등으로 구성되어 수요자 만족도 조사 수준에 머무는 한계를 가진다고 사료된다. 이는 자유학기 활동 프로그램의 효과나 성과를 상황, 투입, 과정, 결과 등의 전 영역에 걸쳐 객관적으로 분석·검증하지 못하고 있음을 의미한다. 또한 자유학기제 교육과정을 위해 시행되는 프로그램을 평가하여 교육목표에 맞도록 달성되는지를 판단하고 목표에 맞도록 개선하는 평가의 환원적 기능이 제대로 이루어지지 않고 있다는 것이다.

CIPP 평가모형은 상황(Context), 투입(Input), 과정(Process), 산출(Product)의 모든 측면을 고려하는 복합적이고 단계적인 평가절차를 가진 평가 모형으로 (Stufflebeam & Shinkfield, 1985), 자유학기 활동 프로그램과 같이 다양한 적용상황과 이해관계자가 존재하는 교육프로그램 평가에 적절한 평가모형이다. 구체적으로 CIPP 평가 모형을 자유학기제 활동 프로그램 평가척도 개발에 대입하여 살펴보면, 상황평가는 자유학기제의 목표확인을 위한 요구와 선택가능성들에 대한 정보를 제공해주고, 투입평가는 자유학기 활동 프로그램 전략의 지침으로 목표선택과 달성을 위한 대안적 전략들의 장단점에 대한 정보를 제공해 줄 것이다. 과정평가는 자유학기 활동 프로그램 실행의 장단점에 대한 정보를 제공하여 실행 전략을 강화시켜주며, 산출평가는 수립된 자유학기 활동 프로그램의 목표달성 여부 및 절차방법의 지속, 수정, 종결 여부를 결정하기 위한 정보를 제공해 줄 것이다. 따라서 네 가지 평가 유형으로 도출된 종합적 결과는 자유학기제와 관련된 다양한 이해관계자들에게 필요한 의사결정 정보를 제공해 줄 수 있을 것이다.

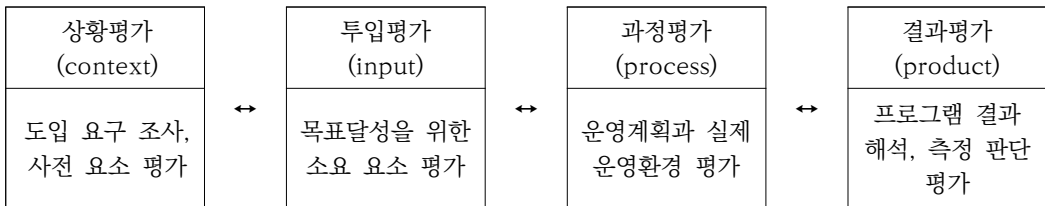
이에 본 연구는 CIPP 평가모형을 적용하여 자유학기제 활동 프로그램에 대한 평가척도를 개발하고자 하였다. 이러한 연구 목적을 달성한 연구내용은 다음과 같다. 첫째, 선행연구 및 관련 문헌분석, 전문가 의견 조사를 통한 예비평가척도 개발이다. 둘째, 예비 평가척도를 통한 지역별 분석 실시 및 이를 통한 최종 평가척도 구성이다.

## II. 이론적 배경

### 1. CIPP 모형

Stufflebeam(1971)은 미국의 초·중등 교육법을 실행하는 과정에서 기존 장애학생의 교육 및 초·중등 교육에 관련한 지원 사업을 평가하기 위하여 CIPP(Context, Input, Process, Product) 평가모형을 개발하였다. 모형개발 당시 Stufflebeam은

교육평가의 최종목적을 결과보다 개선에 두어야 한다고 보았고, 평가를 의사결정에 필요한 정보를 제공하는 과정이라 하였다. 이런 철학을 바탕으로 그는 CIPP 평가모형의 목적을 프로그램의 목적달성 여부에 대한 입증보다 개선한다는 데 두었다 (Stufflebeam & Shinkfield, 2007). 즉, 평가의 중요 목적을 입증(to prove)하는 것보다 개선(to improve)에 비중을 두었으며, 개선가치가 없는 프로그램은 폐기하고 특정 프로그램이 더 효율적으로 운용될 수 있도록 도와주기 위한 도구로 보았다. 그리고 평가에 대한 세분화된 단계적 목표로 특정 제도나 프로그램의 성장을 촉진하고, 그 제도기관의 책임 있는 지도자 및 직원들에게 체계적 피드백정보를 제공하여, 주요 요구들을 더 잘 충족시키거나 적어도 가용자원 활용을 최대화하는 것을 제시하였다 (Stufflebeam, 1983). CIPP(Context, Input, Process, Product) 평가모형은 프로그램 수행 과정 중에 어떤 활동을 어떻게 실천하고 어떤 자원을 언제 어디에 어떻게 활용할 것인가 등을 결정하는데 도움을 주고자 설계되었다. 또한 프로그램의 진행 및 수행 과정을 평가하는데 초점을 두는 과정평가의 성격을 지니고 있다. CIPP 모형은 비교적 장기간 실시되는 교육프로그램에 대하여 의사결정에 필요한 정보들을 기술, 획득, 제공할 수 있게 하는 포괄적인 모형이다. 이 모형은 의사결정의 내용과 성격에 관심을 두고 그에 부합하는 다양한 정보와 자료를 수집하고 제공하는 데 초점을 두고 있어, 교육활동과 관련된 의사결정이 필요할 때 적합한 모형이다(이영민, 최영섭, 홍성민, 2009). CIPP 모형의 단계적 목표는 [그림 1-1]과 같다.



[그림 1-1] CIPP 평가모형

이상의 기본 고려사항을 포함하여 본 연구에서는 CIPP 평가모형을 적용한 자유학기제 활동 평가 프로그램을 개발하였다. CIPP 평가모형은 기존의 평가모형에 비해 프로그램의 교육적 성과와 개선을 종합적으로 파악할 수 있는 점들이 있기 때문이다. 먼저, 평가대상 범위의 포괄성, 여러 상황에서 프로그램 평가와 의사결정과 평가간의 체계적 접근이 가능하다는 점, 평가가 의사결정권자에게 유용하고 의사결정이 평가에

서 핵심적 역할을 한다는 점, 그리고 CIPP 평가와 책무성 간의 관계를 정립하는데 기여했다는 점에서 그 적합성을 찾을 수 있다(배호순, 1994). 따라서 CIPP 평가모형은 교육 분야에서 진행되고 있는 프로그램을 평가하는데 효과적으로 활용될 수 있으며, 중학교 자유학기 활동 프로그램 평가의 효과성을 파악하고, 이를 토대로 개선을 하는데 적합한 평가모형이라 사료된다.

## 2. CIPP 모형을 적용한 자유학기 활동 프로그램의 평가척도 개발

평가요구자 또는 이해관계자들의 요구를 파악하고 이에 맞는 평가척도를 선정하는 노력은 교육프로그램 평가에서 중요하다(Rossi, Lipsey, & Freeman, 2003). 이에 본 연구에서 자유학기 활동 프로그램 평가 척도개발을 위해 고려한 사항은 다음과 같다. 첫째, 자유학기 활동 프로그램에 대한 평가척도 개발을 위해 교육정책과 교육목표에 대한 점검이다. 정부 주도의 중장기 교육정책이라도 사업시작 이후 실현내용이 정책수정에 따라 변경될 수 있다. 자유학기 활동 프로그램도 추진초기에는 진로교육에 제한되어 운영되었으나, 진행과정에서 토론 및 실습 등 학생 참여형 수업과 학생의 진로·적성을 탐색할 수 있는 다양한 체험활동으로 교육방향으로 전개되었다. 둘째, 자유학기 활동 프로그램에 대한 평가척도 개발에 있어 상황, 투입, 과정과 산출 단계를 포함시켜야 한다는 점이다. 프로그램의 각 단계별 성과 분석 결과는 단위학교에서의 교육과정 운영 방향을 결정하는 주요 변수 중의 하나가 될 것이다. 그러므로 프로그램 운영 총체적 과정과 성과에 대한 평가를 모두 포함할 수 있는 통합적인 접근이 이루어져야 한다. 셋째, 자유학기 활동 프로그램 평가척도는 자유학기제 참여 당사자이며 주체라 할 수 있는 학생, 지도교사, 학부모, 교육당국의 수준을 고려해야 한다. 넷째, 자유학기 활동 프로그램 평가에 대한 평가척도는 평가시기를 고려해야 한다. 통합적인 성과분석을 전제로 하는 경우 정보 수집의 시기를 미리 계획하여 상황, 투입, 과정, 산출의 전체에 대한 데이터를 확보해야 타당도 높은 정보를 얻게 된다.

이상에서 살펴본 척도개발을 위한 요구사항을 바탕으로 CIPP 평가모형에 기반하여 상황평가, 투입평가, 과정평가, 산출평가 차원으로 자유학기 활동 프로그램 평가 척도를 설계하였다. 평가척도 설계는 자유학기 활동프로그램의 목적, 성격 및 내용 관련 선행연구(서울시교육청, 2015; 조재익, 2014)와 CIPP 평가모형 적용 교육프로그램 선행연구(정경렬, 최유현, 2011; 한홍련, 2010) 및 CIPP 모형 체크리스트

(Stufflebeam, 2007)를 기준으로 하여 내용분석법을 적용하였다. 이를 통해 평가척도의 평가척도를 이론적으로 설계하였다.

### Ⅲ. 연구방법

#### 1. 연구절차

본 연구를 위한 절차는 크게 2단계로 나눌 수 있다. 먼저 자유학기 활동 프로그램 관련 예비 평가척도 개발 후 본 평가척도를 구현 하는 것이다. 예비평가척도 개발 절차를 단계적으로 서술하면 다음과 같다. 첫째, 평가항목에 대한 연구방향 설정 및 연구방법 탐색이다. 둘째, 평가 항목 수집 단계로, 자유학기 활동 프로그램 평가척도 개발을 위해 현장피드백과 문헌연구 및 선행연구 분석결과를 토대로 개발한 문항에 대해 중학교 현장에서 자유학기 활동 프로그램을 직접 운영하는 교사와 자유학기제 담당 교사 또는 장학사를 대상으로 인터뷰를 실시하였다. 셋째, 평가영역 설정 및 확인 단계로 총 3단계 걸쳐 평가영역 설정 및 확인을 반복하였다.

선정된 자유학기 활동 프로그램 예비 평가척도를 통해 최종 평가척도를 개발한 단계를 서술하면 다음과 같다. 첫 번째 단계는 예비검사 실시 및 분석단계이다. 예비검사 분석단계에서는 예비 설문조사를 바탕으로 전 단계에서 설정한 잠정적 평가영역을 확인하기 위해 선정된 예비 설문문항을 대상으로 기술통계(평균, 표준편차), 신뢰도 분석, 요인분석을 실시하였다. 그 결과를 바탕으로 각 요인별로 신뢰도를 떨어뜨리는 문항과 요인 부하량이 .30 이하인 문항들을 제거하는 과정을 거쳐 의미 있고 바람직한 문항으로 축소 정리하였다. 두 번째 단계는 지역별 검사 실시 및 분석단계이다. 이 단계에서는 예비검사를 통해 기술통계(평균, 표준편차), 신뢰도 분석, 탐색적 요인 분석을 실시하여 신뢰도가 높고 요인의 특성을 가장 잘 반영하는 문항들을 선정하였다. 또한, 각 요인별 신뢰도를 떨어뜨리는 문항과 요인 부하량이 .30 이하인 문항들을 제거하는 과정을 거쳤으며, 이를 통해 지역별 차이가 나타나는 문항을 제거하고 공통적으로 적용 가능한 수정된 자유학기 활동 프로그램 평가척도를 설정하였다. 이후 타당도 검증을 실시하여 최종 확정 평가척도를 선정하였다.

## 2. 연구대상

### 1) 델파이조사

델파이조사를 위해 자유학기 활동 프로그램 평가척도 개발에 전문적이고 포괄적인 의견을 제공해 줄 수 있는 전문가들을 선정하였다. 전문가 그룹은 1, 2차 인터뷰에 응한 교사를 제외한 총 4명의 남녀 교사, 교육청 관계자 3명, 교직경력이 있는 교육과정 및 방법 전공 박사학위 소유자 3명 등 총 10명으로 구성하였다. 이들을 예비평가 척도문항에 대한 의견을 총 3회에 걸쳐 온·오프라인으로 수집하였다.

### 2) 설문 조사

#### ① 예비검사

델파이 조사 결과를 통하여 자유학기 활동 프로그램 평가 예비검사 문항을 구성하고 예비검사를 실시하였다. 예비검사를 위한 연구 대상으로 경남교육청 소속 중학교 교사 220명을 선정하였으며, 2017년 2월 27일부터 일주일 동안 실시하였다. 이 중 신뢰롭지 못한 응답자를 제외한 202명의 응답 자료를 분석하였다. 연구대상은 <표 III-1>과 같다.

〈표 III-1〉 예비검사의 연구대상(N=202)

구분	내 용	빈 도	퍼센트(%)
성별	남	55	27.2
	여	147	72.8
교직경력	5년미만	34	16.8
	5년-10년	25	12.4
	11년-15년	24	11.9
	16년-20년	73	36.1
	21년-25년	23	11.4
	26년 이상	23	11.4

#### ② 본 검사

예비검사 결과를 바탕으로 자유학기 활동 프로그램 평가 본 검사를 문항을 구성하고 두 지역을 대상으로 본 검사를 실시하였다. 지역별 본 검사를 위해 서울특별시 교육청 소속 중학교 교사 250명, 부산광역시 교육청 소속 중학교 교사 300명을 대상으

로 성별, 교직경력, 담당학년을 고려하여 2017년 3월 27일부터 4월 7일까지 실시하였다. 이중 신뢰롭지 못한 응답자를 제외하고 서울지역 217명, 및 부산지역 278명의 응답 자료를 분석하였다. 연구대상은 <표 III-2>, <표 III-3>과 같다.

<표 III-2> 서울지역 본 검사의 연구대상(N=217)

구분	내 용	빈 도	퍼센트(%)
성별	남	63	29.0
	여	154	71.0
교직경력	5년미만	63	26.3
	5년-10년	23	9.6
	11년-15년	24	10.0
	16년-20년	68	28.3
	21년-25년	25	10.4
	26년 이상	14	5.8

<표 III-3> 부산지역 본 검사의 연구대상(N=278)

구분	내 용	빈 도	퍼센트(%)
성별	남	76	27.4
	여	202	72.6
교직경력	5년미만	62	22.3
	5년-10년	32	11.5
	11년-15년	31	11.2
	16년-20년	30	10.8
	21년-25년	97	34.9
	26년 이상	26	9.4

### 3. 자료분석

본 연구의 자료분석 단계에서는 통계 패키지 프로그램 SPSS 24와 AMOS 22를 활용하여 분석하였다. 연구절차에 따른 내용 타당도분석, 탐색적 요인분석, 확인적 요인 분석을 통한 문항타당도 분석을 실시하였다.

## IV. 분석결과

### 1. CIPP 평가모형에 의한 예비 검사 평가척도 개발

교육관련 CIPP 적용 평가척도 개발 선행연구들에 대한 내용 분석과 CIPP 평가모형 체크리스트(CIPP Evaluation Model Checklist)를 참고하여 중학교 자유학기제 프로그램 평가 영역을 선정하였다. 상황평가로는 요구의 진단 과 사전준비(2개 영역), 투입평가로는 운영계획, 예산, 운영내용 평가 및 운영환경평가(4개 영역)을 설정하였다. 과정평가로는 프로그램적용 및 프로그램 평가(2개 영역), 산출평가로는 결과의 효과성 및 결과의 지속성(2개영역) 등 총 10개의 하위영역을 선정하였다.

예비문항 개발을 위해 총 3회에 걸쳐 델파이 조사를 실시하였다. CIPP 평가 모형을 적용한 문헌분석과 핵심관련자 인터뷰 결과를 토대로 1차 델파이 조사지를 구성하였다. 평가척도로 10개 영역, 28개 평가항목, 89개 평가항목으로 선정되었다. 그리고 개발된 평가척도가 객관적이고 타당하며 적용 가능한가에 대한 전문가들의 주관적 인상을 알아보기 위해 전문가 10명을 대상으로 의견을 조사했다. 의견조사는 온라인으로 실시하고 의견을 수렴하였다. 1차 델파이 조사 결과 8개 영역, 22개 평가항목, 54개 평가문항으로 수정·보완되었다. 삭제되거나 수정된 총 35개 문항은 내용 타당도 비율(CVR) 결과 최소값 .62(N=10)를 만족하지 못하는 문항들이다. 즉, 전문가들의 입장에서 볼 때 문항들은 현실적합성이 떨어지거나 문항의 타당성이 낮은 것으로 판단되어 낮은 점수를 받은 문항들이다. 2차 델파이 조사 결과 8 평가영역, 21개 평가항목, 49개 평가문항을 선정하였다. 이 결과는 1차 델파이 결과분석을 통해 형성된 8개 영역, 22개 평가항목, 54개 평가문항을 수정·보완한 것이다.

3차 델파이 조사를 위해 선정된 평가전문가는 자유학기제 4년 이상 담당 남녀 교사 총 2명, 교육청 관계자 1명, 관련 전공 박사 2명으로 구성되었다. 델파이 평가자들에게 영역별 평가문항을 제시하고 자유학기 활동 프로그램 평가척도로서의 적절성 여부를 3단계의 서열척도로 응답하게 하였다. 3단계 척도 중 1은 '부적절', 2는 '보완/수정 필요', 3은 '적절'로 구성된다. 3차 델파이 문항분석을 통해 평가척도의 간결성과 선명성을 향상하고 타당성에 맞지 않는 항목을 삭제하였으며, 그 결과 5개 평가영역, 16개 평가항목, 48개 평가문항으로 수정하였다.

## 2. CIPP 평가모형에 의한 본 검사 평가척도 개발

### 1) 예비검사의 타당도 분석

3단계의 델파이 조사를 통해 구성된 48문항을 최종 확정하여 예비검사를 실시하였다. 예비 검사를 위한 연구대상은 경상남도과 부산광역시에 소재하는 중학교 교사 220명을 대상으로 실시하였다. 검사 결과를 수집한 후 신뢰롭지 못한 자료를 제외한 총 212명의 응답 자료를 분석하였다.

#### ① 타당도 분석

본 연구에서는 타당도와 신뢰도 분석을 통하여 예비 검사 평가척도의 양호도를 검증하였다. 타당도는 전문가에 의한 내용타당도 검증과 하위 영역간 상관과 요인분석을 통한 구인타당도 검증을 하였다. 내용타당도는 검사도구의 내용 적절성 및 대표성을 나타내는 평가문항에 대한 적절성을 검증하는 것이며, 구인타당도는 규정된 구인이 어떤 구인과 얼마만큼의 관련성이 있는지를 실증적 근거를 바탕으로 타당화 하는 것이다. 예비검사결과 하위영역 간의 상관은 <표 IV-1>과 같다.

<표 IV-1> 예비검사 하위영역 간의 상관

	1	2	3	4	5
0. 총점	.93**	.91**	.93**	.89**	.88**
1. 요구진단/준비	-	.83**	.81**	.79**	.76**
2. 운영계획		-	.85**	.78**	.72**
3. 운영환경			-	.80**	.77**
4. 프로그램 적용				-	.73**
5. 결과의 효과성					-

\*\*p<.01

#### ② 요인 분석

자유학기 활동 프로그램 평가척도 개발 단계에서 구성한 하위영역은 5개이다. 따라서 요인분석시 요인의 수를 미리 5로 정하고, 요인추출은 주성분 분석으로, 요인회전은 Kaiser 정규화가 있는 베리맥스 방법으로 요인분석을 실시하였다. 하위 영역 요인을 추출한 결과, 전체 분산의 62.7%를 설명하고 있는 것으로 나타났다. .30이상의 요인 부하량을 나타내는 문항이 하나의 요인으로 포함되도록 설정하였을 때 5개의

요인으로 분류되었다. 요인들 중 배리맥스 회전 후 가장 많은 설명분산을 보이는 요인은 전체의 15.10%를 차지하는 산출평가 영역이었으며, 그 다음으로 투입평가영역(14.96%), 상황평가 영역(13.82%), 과정평가(11.63%) 영역으로 순으로 나타났다. 예비검사의 타당도와 신뢰도를 분석한 결과 문항 2의 경우 전체 문항-전체상관이 .42로 낮게 나타났으며, 요인분석을 통해서도 공통성분도 상대적으로 낮게 나타났다. 전문가의 협의를 통해 제거하였다. 예비검사를 통해 본 검사용으로 구성된 문항은 총 47문항이다.

## 2) 지역별 본 검사 분석

예비검사를 통해 구성된 47문항을 최종 확정하여 본 검사를 실시하였다. 평가척도 개발의 타당성을 높이고, 지역별 편차를 극복할 수 있는 자유학기 활동 프로그램 평가문항을 개발하기 위해 지역별로 본 검사를 단계적으로 시행하였다. 2차에 걸친 지역별 문항 타당도와 신뢰도 검사 결과 타당성 검토가 필요한 문항은 산출하였다. 지역별 본검사를 통해 검토가 요구되는 문항을 살펴보면 아래 <표 IV-2>와 같다.

<표 IV-2> 검토 문항

문항번호	평가문항 내용	지역별 검사 결과(문항-전체상관/공통성분)					
		서울	대전	부산	대구	인천	광주
문항 1	학생 요구반영	.46	.356	.47	.489	.49	.461
문항 4	평가시기 선정의 적절성	.58	.479	.60	.585	.59	.500
문항 13	운영시설의 적절성	.47	.349	.50	.508	.45	.462
문항 23	연수 프로그램 여부	.69	.643	.60	.495	.57	.544
문항 39	학교변화-학생욕구파악	.55	.437	.60	.583	.55	.477

지역별로 검토가 필요하다고 제시된 문항 중, 문항 1과 문항 13은 세 지역 모두에서 문항-전체상관 신뢰도와 공통성분 요인분석 모두 낮은 것으로 파악되었으며, 설문에 응답한 각 지역 현장 교사와의 연락을 통해 현실적합성을 파악하였다. 문항 1번의 경우 학생의 요구를 반영하여 자유학기 활동 프로그램을 구성하는가를 파악하는 것이다. 이 문항은 이론적으로 응답이 가능하지만, 현실적으로 교육과정과 학교 현실을 반영하므로 지역별 편차가 발생하는 것을 알 수 있었다. 문항 13은 자유학기 활동 프로그램을 운영한 교육시설이 적합한가를 묻는 내용이다. 이 문항도 대도시 중심으로 설문을 했지만, 교육프로그램(진로, 예술, 동아리, 주제선택)의 종류에 따라서 운영

시설의 적합성이 매우 다를 수 있어 편차가 크다는 응답을 받았다.

본 연구는 자유학기 활동 프로그램(진로, 예술, 동아리, 주제선택)에 공통적으로 적용할 수 있는 공통문항을 개발하고자 하는 것이 목표이다. 위의 예와 같은 차별적 문항은 차후 후행 연구를 통해서 교육 모형(진로, 예술, 동아리, 주제선택)에 맞는 차별 문항 개발 시 검토하는 것이 바람직하다고 사료된다. 따라서 본 검사 항목에서 문항 1을 제거하고 문항 13을 제거하고 총 45문항으로 문항을 구성하였다.

평가척도와 연결된 평가문항을 정리하면, 예비검사 전 48문항과 예비검사 후 47문항을 확정하였다. 이후 지역별 본 검사를 통해 4개 유형, 5개 영역, 45문항을 확정하였다. 수정된 평가유형별 평가영역 및 평가문항을 평가영역별로 제시하면 <표 IV-3>, <표 IV-4>, <표 IV-5>, <표 IV-6>과 같다.

<표 IV-3> 상황평가 최종문항

유형	영역	번호	평가문항
상황	요구 진단 및 준비	문1	자유학기 활동 프로그램은 교육과정의 요구에 부응하는 프로그램이다
		문2	전체 자유학기 활동 프로그램의 시행 시기 선정은 관련자들의 의견을 반영하여 계획된다
		문3	자유학기 활동 프로그램을 담당하는 지도교사 선정 과정은 적절하다
		문4	자유학기 활동 프로그램의 목표가 명확하게 진술되었다
		문5	자유학기 활동 프로그램의 목표는 실현가능하다
		문6	학교는 자유학기 활동 프로그램을 위한 준비 및 지도체계를 적절히 갖추고 있다
		문7	자유학기 활동 프로그램에 대한 전반적인 내용을 교사들은 잘 숙지한다
		문8	자유학기 활동 프로그램에 대한 전반적인 내용을 사전에 학생에게 잘 설명한다
		문9	자유학기 활동 프로그램에 대한 전반적인 내용을 사전에 학부모에게 잘 설명한다

<표 IV-4> 투입평가 최종문항

유형	영역	번호	평가문항
투입	운영 계획	문10	자유학기 활동 프로그램 운영계획은 학생들의 요구에 부합되고 실현가능하다
		문11	자유학기 활동 프로그램 운영을 위한 운영위원회가 구성되어 있다
		문12	운영위원회의 활동이 적절하게 이루어지고 있다
		문13	자유학기 활동 프로그램의 예산배분이 적절하다
		문14	자유학기 활동 프로그램 예산의 집행은 적절하게 운영되고 있다
		문15	자유학기 활동 프로그램의 목표에 맞게 실제 교육내용이 구성되었다
		문16	자유학기 활동 프로그램은 학기초 계획된 내용으로 시행되고 있다

유형	영역	번호	평가문항
운영 환경		문17	자유학기 활동 프로그램이 학습자 중심으로 계획 되었다
		문18	자유학기 활동 프로그램 내용이 학습자의 참여동기를 고려하고 있다
		문19	자유학기 활동 프로그램은 학습자의 특성과 수준을 고려하고 있다
		문20	관련 교사 연수 프로그램이 있다
		문21	관련 교사 연수 프로그램은 효과적이다
		문22	지도강사의 교육프로그램 단위 운영시간은 적절하다
		문23	자유학기 활동 프로그램을 수행하는 지도강사의 수준은 적절하다
		문24	자유학기 활동 프로그램의 교육 자료의 양과 질은 적절하다
		문25	자유학기 활동 프로그램의 시행 장소는 적절하다
		문26	학생은 자유학기 활동 프로그램을 자신의 수준에 따라 선택할 수 있다
문27	자유학기 활동 프로그램 수강 인원은 적절하게 배분되어지고 있다		

〈표 IV-5〉 과정평가 최종문항

유형	영역	번호	평가문항
과정 프로그램 적용		문28	시행된 프로그램은 다른 활동 모형프로그램과의 연계가 있다
		문29	자유학기 활동 프로그램에 대한 평가 시스템이 있다
		문30	교사는 학생들이 수행한 자유학기 활동 프로그램 활동 전반을 체계적으로 기록/관리한다
		문31	교사는 학생들이 수행한 자유학기 활동 프로그램 성과를 학습자에게 피드백한다
		문32	자유학기 활동 프로그램에 대한 이수평가가 적절하게 이루어진다
		문33	학생에게 자유학기 활동 프로그램에 대한 만족도 조사를 실시한다
		문34	학부모에게 자유학기 활동 프로그램에 대한 만족도 조사를 실시한다
문35	교사에게 자유학기 활동 프로그램에 대한 만족도 조사를 실시한다		

〈표 IV-6〉 산출평가 최종문항

유형	영역	번호	평가문항
산출 결과의 효과성		문36	학생들의 선호 자유학기 활동 프로그램을 주기적으로 조사하고 있다
		문37	자유학기 활동 프로그램 실시 후 학생의 자아탐색 기회가 확대되었다
		문38	자유학기 활동 프로그램 실시 후 학생들 간의 신뢰감, 친밀감이 향상되었다
		문39	자유학기 활동 프로그램 운영 전반에 대한 교사의 만족도가 높아졌다
		문40	자유학기 활동 프로그램 운영 전반에 대한 학생의 만족도가 높아졌다
		문41	자유학기 활동 프로그램 운영 전반에 대한 학부모의 만족도가 높아졌다
		문42	자유학기 활동 프로그램 실시 후 학생들의 학습태도 지속적으로 유지되거나 향상되었다

유형	영역	번호	평가문항
		문43	자유학기 활동 프로그램 실시 후 학생들의 학업성취도가 지속적으로 유지되거나 향상되었다
		문44	타 학교의 우수 자유학기 활동 프로그램을 발굴 활용하고 있다
		문45	우리학교의 특성화된 자유학기 활동 프로그램을 개발하기 위해 노력하고 있다

### 3. 본 검사 평가척도 타당화

지역별 본 검사 후 수정된 자유학기 활동 프로그램관련 평가척도 개발은 상황평가 9문항, 투입평가 18문항, 과정평가 8문항, 산출평가 8문항 등 총 45문항(4개 유형, 5개영역) 으로 최종 확정되었다. 이후 확인적 요인분석을 통한 타당화 작업을 통해 최종 확정된 평가 영역 및 문항을 선정하였다.

#### 1) 기술통계

본 연구에서 개발한 본 검사후 수정된 평가 문항들의 일반적인 특성인 평균, 표준편차, 왜도 및 첨도를 알아보기 위해 분석을 실시하였으며, 그 결과는 <표 IV-7>과 같다.

<표 IV-7> 본 검사 후 수정된 평가 문항의 기술통계

평가 영역	평가문항	M	SD	왜도	첨도	
요구 진단 /준비 (9)	상황1	교육과정 요구반영	4.12	0.75	-0.92	2.01
	상황2	평가시기 선정의 적절성	4.05	0.84	-0.98	1.51
	상황3	교사 선정의 적절성	3.86	0.90	-0.80	0.95
	상황4	목표 진술의 명확성	4.11	0.76	-0.61	0.50
	상황5	목표 실현의 가능성	3.98	0.83	-0.84	1.24
	상황6	프로그램 준비 및 지도체계	4.04	0.83	-1.01	1.70
	상황7	교사대상 내용 안내	4.20	0.70	-0.93	2.22
	상황8	학생대상 내용 안내	4.21	0.75	-1.06	2.31
	상황9	학부모대상 내용 안내	4.06	0.79	-0.76	1.13
운영 계획 (7)	투입10	내용운영 적합성	3.79	0.92	-0.75	0.87
	투입11	운영 위원회의 구성	4.15	0.79	-0.70	0.38
	투입12	운영 위원회의 활동	4.03	0.86	-0.82	0.77
	투입13	예산배분의 적절성	4.06	0.80	-0.68	0.58
	투입14	예산집행의 적절성	4.38	0.67	-0.75	0.25
	투입15	교육내용과 목표의 일치	4.21	0.71	-0.78	1.35
	투입16	교육내용과 초기계획 일치	4.33	0.67	-0.97	2.05

평가 영역	평가문항	M	SD	왜도	첨도	
운영 환경 (11)	투입17	학습자 중심여부	4.12	0.87	-1.07	1.49
	투입18	학습자동기 유발	4.13	0.82	-0.89	1.16
	투입19	학습자의 수준고려	4.02	0.85	-0.78	0.81
	투입20	연수 프로그램 여부	4.17	0.76	-1.11	2.46
	투입21	연수 프로그램 효과성	3.86	0.85	-0.61	0.74
	투입22	시간운영의 적절성	4.01	0.86	-0.82	0.92
	투입23	강사의 수준	4.07	0.75	-0.82	1.67
	투입24	교육자료의 양과 질	4.12	0.75	-1.05	2.47
	투입25	수업 장소의 적절성	3.93	0.88	-0.62	0.42
	투입26	수준별 수업여부	3.78	0.97	-0.64	0.31
	투입27	수강 인원의 적절성	3.94	0.83	-0.81	1.22
프로 그램 적용 (8)	과정28	타 모형과 연계성	4.01	0.84	-0.72	0.69
	과정29	평가시스템 여부	4.04	0.77	-0.69	1.00
	과정30	체계적 기록관리	4.21	0.71	-0.70	0.85
	과정31	성과 피드백 여부	4.03	0.76	-0.48	0.31
	과정32	이수평가 실시여부	4.13	0.72	-0.70	1.19
	과정33	학생 만족도 조사	4.42	0.68	-1.05	1.40
	과정34	학부모 만족도 조사	4.34	0.75	-1.12	1.60
	과정35	교사 만족도 조사	4.34	0.73	-1.00	1.18
산출의 효과성 (10)	산출36	학교변화	3.67	0.89	-0.50	0.69
	산출37	학생 변화	3.99	0.81	-0.71	0.86
	산출38	교실 변화	4.12	0.77	-0.85	1.29
	산출39	교사 만족도 향상	3.82	0.92	-0.62	0.42
	산출40	학생 만족도 향상	4.08	0.81	-0.93	1.53
	산출41	학부모 만족도 향상	3.86	0.83	-0.52	0.53
	산출42	학생의 학습태도 유지	3.63	0.98	-0.52	0.16
	산출43	학생의 학업성취 유지	3.52	1.02	-0.49	0.03
	산출44	관련 우수사례 개발	3.98	0.77	-0.56	0.89
	산출45	특성화 프로그램 개발	4.15	0.80	-1.04	1.96

확인적 요인분석은 다변량 정규성이 기본가정이다. 그러나 다변량 정규성이 충족되는 자료는 드물기 때문에 일변량 정규성을 통해 크게 정규성을 어긋나지 않으면 다변량 정규성 가정이 충족되는 것으로 본다(김석우, 구경호, 2015).

연구모형의 확인적 요인분석을 실시 전 요인을 형성하는 5개의 잠재요인과 하위문항들 간의 관련성을 알아보기 위해 상관분석을 실시하였으며 그 결과 모두 높은 수2

준의 상관을 가지는 것으로 나타났다. 평가영역 중 요구진단/준비만을 예시로 보면 <표 IV-8>과 같다.

<표 IV-8>에 제시된 바와 같이, 요인1-요구진단/준비의 측정요인들 간의 상관계수들 중 문항7 ‘교사대상 내용 안내’와 문항8 ‘학생대상 내용 안내’의 상관계수가  $r=.73(p<.01)$ 으로 가장 높은 것으로 나타났다. 그리고 문항2 ‘평가시기 선정의 적절성’와 문항8 ‘학생대상 내용 안내’의 상관계수가  $r=.34(p<.01)$ 로 가장 낮게 나타났다.

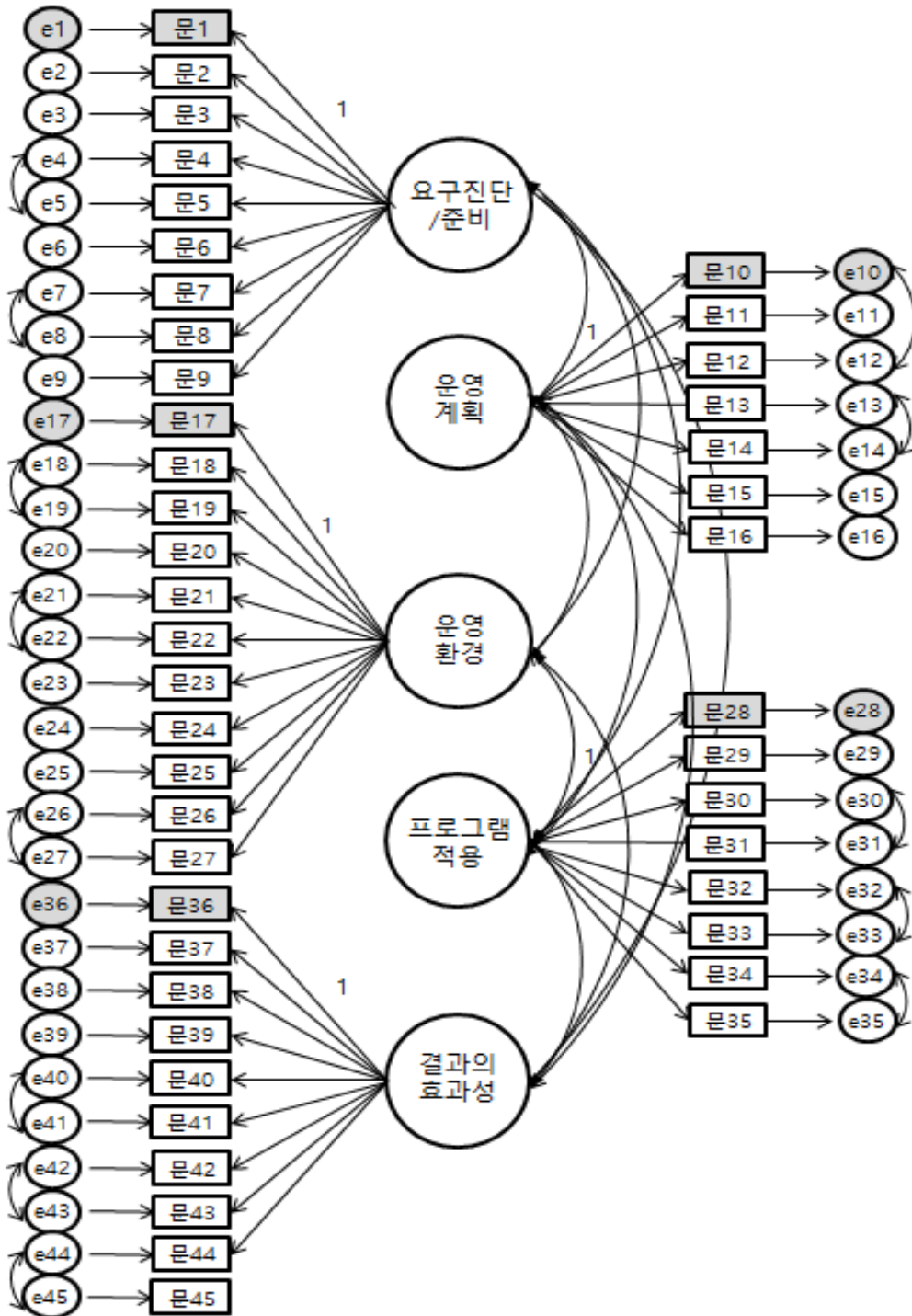
<표 IV-8> 요인1- 요구진단/준비

	문1	문2	문3	문4	문5	문6	문7	문8	문9
문1 교육과정 요구반영	-	.51**	.55**	.60**	.58**	.65**	.55**	.53**	.53**
문2 평가시기 선정의 적절성		-	.48**	.50**	.52**	.48**	.42**	.34**	.35**
문3 교사 선정의 적절성			-	.52**	.54**	.56**	.54**	.43**	.48**
문4 목표 진술의 명확성				-	.62**	.50**	.51**	.47**	.46**
문5 목표 실현의 가능성					-	.53**	.47**	.40**	.38**
문6 프로그램 준비 및 지도체계						-	.62**	.58**	.57**
문7 교사대상 내용 안내							-	.73**	.61**
문8 학생대상 내용 안내								-	.70**
문9 학부모대상 내용 안내									-

\*\* $p<.01$

## 2) 확인적 요인분석

본 연구에서 개발한 자유학기 활동 프로그램의 평가척도를 검증하기 위해 확인적 요인분석(CFA)을 실시하였다. 확인적 요인분석을 위한 모수 추정은 최대우도 측정법(maximum likelihood estimation)을 사용하였다. 연구모형의 적합도 지수와 수정 지수(Modification Index)을 검토하여 수정모형을 구성하였다. 수정을 가한 수정모형은 [그림 IV-1]과 같다.



[그림 IV-1] 수정모형

수정모형 구성을 위해 일정 이상의 수정지수를 형성하는 오차항에 상관을 설정하였다. 모두 12개의 문항 간에 상관을 설정하였다. 확인적 요인분석 결과 도출된 연구모형과 수정모형에 대한 적합도 분석 결과를 비교하면 <표 IV-9>과 같다. 여러 적합도 지수 중에 최악의 모형과 비교하여 이론 모형이 얼마나 자료를 설명하는지를 보여주는 상대적 적합도 지수로는 NFI(Normed Fit Index)와 CFR(Comparative Fit Index)가 있다. 그리고 이론 모형이 자료와 얼마나 잘 부합되는지를 절대적으로 평가하는 대표적인 절대적 적합도 지수로는 GFI(Goodness of Fit Index), TLI(Tucker-Lewis Index), RMSEA(Root Mean Square Error of Approximation)가 있다. 이 중에서 표본 크기의 영향을 덜 받으면서 모형의 간명성을 고려하는 지수는 TLI와 RMSEA이다. 여기서 TLI는 NNFI(Non-Normed Fit Index)와 동일한 것으로서 그 값이 1에 가까울수록 양호한 모형으로 판단할 수 있다. 본 연구에서는 상대적 적합도 지수와 절대적 적합도 지수를 모두 구하였다.

연구모형의 적합도 계수  $\chi^2=5333.24(df=935, n=719, p<.001)$ 로 나타났다. 그러나  $\chi^2$ 은 표본의 크기에 영향을 받아 표본이 크면 관찰된 공분산과 예측된 공분산의 차이가 경미한 경우도 모형을 기각시킬 수 있으므로, 비교적 표본크기에 덜 민감한 간명성을 고려한 모형 적합도지수를 살펴보아야 한다(Kline, 2004).

<표 IV-9> 본 검사 모형의 적합도 지수(N=719)

모형	$\chi^2$	df	$\chi^2/df$	NFI	TLI	GFI	SRMR	RMSEA	90% CI	PGFI	AIC
연구 모형	5333.24	935	5.70	.804	.819	.832	.054	.079	.077-.081	.721	5574.64
수정 모형	3596.72	922	3.90	.901	.909	.911	.047	.064	.062-.066	.687	4585.53

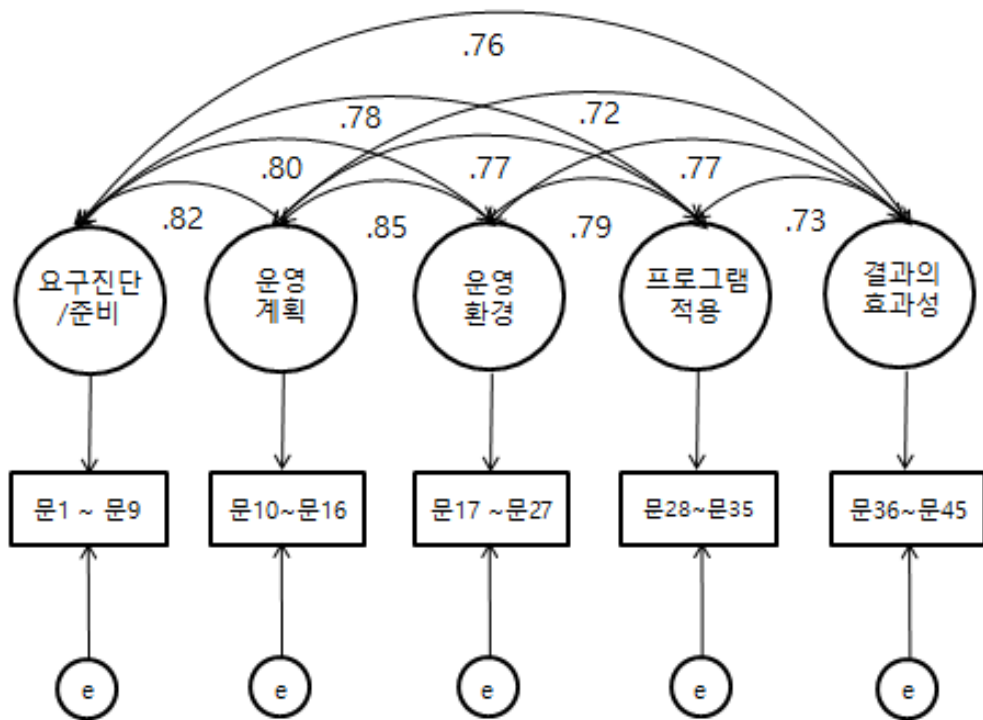
표본크기에 비교적 덜 민감한 지수들은 <표 IV-9>와 같이 SRMR= .054, TLI=.819 CFI= .832, RMSEA= .079 등으로 나타났다. 수정모형의 적합도 계수  $\chi^2=3596.72(df=922, n=719, p<.001)$ 이며, SRMR= .047, TLI= .869 CFI= .881, RMSEA= .064로 나타났다.

<표 IV-10>에 나타난 바와 같이, 연구모형과 수정모형의 비교에서 두 모형의 자유도(df) 1기준  $\chi^2$  차이는 315.39로 차이가 1에서 유의확률 .05 수준의  $\chi^2$  분포 임계치 3.84보다 큰 값을 나타내어 두 모형의 차이가 통계적으로 유의한 차이가 있었다. 따라서 연구모형을 우수모형으로 채택하였다.

〈표 IV-10〉 연구모형과 수정모형 비교

모형 비교	df 차이	$\chi^2$ 차이	$\chi^2/df$	선택 모형
연구모형 - 수정모형	13	1736.52	133.58	수정모형

[그림 IV-2]은 전체 자유학기 활동 프로그램의 하위 영역 요인 간의 관계를 그림으로 제시하였다. 그림 IV-2과 같은 측정 하위변인들이 잠재요인인 전체 자유학기 활동 프로그램 평가척도를 설명하는 정도가 타당한지를 확인하기 위한 요인들 간의 상관관계 결과이다.



[그림 IV-2] 최종 본 검사 잠재요인들 간의 상관관계

## V. 결론

본 연구의 목적은 자유학기 활동 프로그램을 평가하기 위한 평가척도를 개발하는데 있다. 본 연구에서는 CIPP 평가모형을 통해 평가척도(평가영역, 평가항목 및 평가문

항)을 개발하고 확인적요인분석을 통해 타당도 검증을 실시함으로써 개발된 자유학기 활동 프로그램 평가척도의 타당성을 높이고자 하였다. 이를 통해 자유학기제 활동 프로그램 효과성 검증과 운영의 개선을 모색하는데 기여하고자 하였다. 이에 대한 분석 결과와 논의는 다음과 같다.

첫째, 평가척도의 체제 선정 및 평가 유형 선정이다. 본 연구가 개발한 평가척도의 체제는 평가유형, 평가영역 및 평가항목 등으로 구성되었다. 평가유형은 상황, 투입, 과정, 산출로 나뉘어진다. 이 유형에 맞추어 하위 평가영역 및 평가항목으로 구성하였다. 이러한 평가척도의 체제는 CIPP 평가모형을 적용한 교육프로그램 평가척도 개발 연구(전화춘, 2009; 한홍련, 2011)에서 사용한 대표적인 체제이다.

둘째, 평가척도(평가유형, 평가영역, 평가항목 및 평가문항) 중 평가영역 선정이다. 본 연구가 최종적으로 제시한 자유학기 활동 프로그램 평가척도는 5개의 평가영역에 10개의 평가항목 및 45개의 평가문항으로 구안되었다. 하지만 최초 문헌분석을 통해 구안한 평가 척도는 10개의 평가영역, 28개의 평가항목, 89개의 평가문항들로 구성되었다. 평가척도 중 평가영역 선정에 대한 논의를 하면 다음과 같다. 평가 영역 구성을 설정하기 위해 본 연구에서는 교육관련 CIPP 평가모형 개발 선행연구(정경렬, 2011; 한홍련, 2010)들을 대상으로 문헌분석을 하였으며, 선행연구들이 개발한 평가영역(상황평가, 투입평가, 과정평가, 산출 평가)들을 내용분석 방법으로 유목화 하였다. 이상과 같은 결과는 CIPP 평가모형을 적용한 기존의 교육관련 프로그램 평가척도개발 선행연구(이성하, 2016; 전화춘, 2009; 한홍련, 2011)들이 제시한 평가 영역과 크게 다르지 않은 영역수와 내용이다. 하지만, 투입평가의 영역에 대한 영역산정 내용과 이에 대한 양적차이는 기존의 선행연구와 다른 점이다. 이는 자유학기 활동 프로그램을 평가할 수 있는 평가척도 개발이라는 연구목적이 반영된 결과라고 해석할 수 있다. 자유학기 활동 프로그램의 목적은 다양한 자아탐색 기회제공, 진로 적성발달, 학생의 특기 개발, 창의성 발달 등을 통한 학생의 전인발달을 이루도록 돕는 것이다. 이러한 목적을 이루기 위해 자유학기 활동 프로그램 모형은 4가지 모형으로 다양하게 존재하고 있어, 본 연구 결과 4가지 다양한 프로그램 모형에 공통적으로 적용할 수 있는 투입에 대한 운영내용과 운영환경 진단영역이 강조되었다고 사료된다.

셋째, 평가척도(평가유형, 평가영역, 평가항목 및 평가문항) 중 평가항목 설정에 대한 논의이다. 문헌분석과 전문가 그룹 인터뷰를 통해 최초로 구안한 평가항목은 총 28개로 구성되었다. 앞서 언급한 바와 같이 평가항목의 상위영역인 평가 영역이 개발 단계를 거치면서 수정됨에 따라 평가 항목도 그 수와 내용이 간결화 되었다. 단계별

변화 내용을 살펴보면, 문헌연구와 전문가 인터뷰 후 28개의 평가항목은 1차와 2차 델파이 조사 이후 22개 항목으로, 3차 델파이 조사 이후 16개 항목, 예비검사와 본 검사 이후 16개 항목으로 수정된 후 그 수의 유지가 지속되었으나, 마지막 타당화 단계에서는 10개 항목으로 간결화 되었다. 이러한 평가항목들에 대한 선정은 교육관련 CIPP 평가모형 개발 선행연구(김애자, 2007; 전화춘, 2009; 한홍련, 2011)와 교육과정 평가와 관련된 선행연구(노수실, 2006; 민병제, 2002, 이윤조, 이용환, 2009; 이은정, 2012)들의 내용들과 유사하지만, 이 중 수업환경, 프로그램 연계성에 관한 평가항목들은 이전 선행연구와 달리 자유학기 활동 프로그램의 특성이 반영된 것으로 생각된다.

넷째, 평가척도(평가유형, 평가영역, 평가항목 및 평가문항) 중 평가문항의 설정이다. 최초단계에서 구안한 평가문항은 총 89개로 구성되었다. 문항 구성을 위해 먼저 자유학기제 관련 선행연구를 분석하여 문항으로 구성하였으며, 각 내용들을 프로그램 활동 내용, 운영과정에서 나타나는 운영 실태, 문제점, 그리고 해결방안으로 분류하였다. 이후 인터뷰 결과에 맞추어 문항들을 CIPP 평가 영역에 맞도록 재구성하고, CIPP 체크리스트에 맞추어 1차 델파이조사를 위한 문항을 구성하였다. 이 후 단계별 개발 단계를 거쳤다. 그 변화 내용을 살펴보면, 1차 델파이 조사 후 89개의 평가항목은 54개로 수정되었으며, 2차 델파이 조사 이후 49개로, 3차 델파이 조사 이후 48개로, 예비검사 후 47개 문항으로, 지역별 본검사 후 타당화 작업을 통해 최종 45개 문항으로 수정되었다.

본 연구는 자유학기 활동 프로그램에 대한 보다 체계적인 평가 도구를 제공함으로써 시행되고 있는 관련 프로그램에 대한 효과성을 검증하는데 도움을 줄 수 있으며, 이를 통해 자유학기제의 내실화와 지속성을 도울 수 있다는 것에 의미를 부여할 수 있다. 그러나 연구수행 과정에서 나타나는 여러 제한으로 연구한계점을 가질 수 있다. 이러한 한계점을 반영한 후속 연구를 위해 필요한 제언은 다음과 같다.

첫째, 본 연구는 자유학기 활동 프로그램의 유형인 4가지 활동 모형에 공통적으로 적용될 수 있는 평가척도를 개발하는데 중점을 두어, 4가지 활동 모형 각각의 차이를 평가해 줄 수 있는 개별적 프로그램 평가 척도를 구안하지는 못하였다. 자유학기 활동 프로그램은 다양한 특성의 프로그램이 많이 존재할 수 있다. 다양한 특성을 가진 프로그램을 평가하는 모델은 쉽지 않은 것으로 판단된다. 따라서 후속연구를 통해 4가지 활동 모형별 맞춤형 프로그램 평가 척도 개발이 필요하다. 둘째, 개발된 자유학기 활동 프로그램 평가척도의 사용자는 학생, 학부모, 교사, 관리자 등 모든 이해관계

자이다. 하지만 검사 개발 단계와 타당화 단계시 교사를 중심으로 표본을 수집하고 문항을 수정함으로 인해 모든 이해관계자가 아닌 교사관점의 평가척도로 최종 형성되었다는데 그 한계가 있다. 향후 최초 내용분석을 통해 구안된 89개의 문항을 다시 학생, 관리자, 학부모 관점으로 타당화할 필요가 있다. 이를 통해 다양한 이해관계자의 관점을 수용할 수 있는 평가척도를 개발하고 본 연구가 개발한 평가척도와도 비교할 필요가 있다. 셋째, 개발된 자유학기 활동 프로그램 평가척도는 양적 문항만으로 구성되어 질적 정성적 평가자료를 측정하는 데에는 그 한계가 있다. 넷째, 본 연구에서 개발한 평가척도는 아직 표준화(standardization)의 단계까지는 나아가지 않았다. 따라서 본 연구의 내용을 바탕으로 표준화검사(standardized test)의 제작과정을 단계적으로 거쳐 본 연구의 결과를 재검증하고 나아가 표준화시키는 후속연구가 필요하다고 사료된다.

## 참고문헌

- 교육부(2013). 학생의 꿈과 끼를 살려 행복교육을 실현하는 중학교 자유학기제 시범운영계획. 교육부.
- 교육부(2015). 학생의 꿈과 끼를 키워 행복교육을 실현하는 중학교 자유학기제 시행계획(시안). 교육부(2015.8.6.).
- 김경미(2013). 자유학기제 평가를 위한 평가문항설계 및 웹 설문지 구현. 이화여자대학교 교육대학원 석사학위논문.
- 김대현, 김현주(2003). 입학초기 중학생의 삶. **한국교육과정학회**, 21(4), 1-24.
- 김석우, 구경호(2015). 인과모형의 이해와 적용. 서울: 학지사.
- 김애자(2008). CIPP 평가모형에 의한 전래동요 프로그램 평가척도 개발과 유아교육기관에 적용방안. 박사학위논문, 계명대학교.
- 노수실(2006). 학교 교육과정평가의 평가영역 및 내용분석. 한국교원대학교 석사학위 청구논문.
- 민병제(2002). 교육정책 종합평가 무형개발을 위한 연구. 중앙대학교 박사학위 청구논문.
- 박미숙(2014). 자유학기제의 안정적인 정착을 위한 마을이 학교다! 체험 인프라 구축 방안. 제4차 자유학기제 포럼, 93-120. 한국교육개발원.
- 박휴용(2014). 교육현장의 요구를 바탕으로 한 자유학기제 정책의 방향. 교육발전연구,

30(2), 145-165.

배호순(2008). 교육프로그램 평가론. 서울: 원미사.

서울특별시교육청(2015). 2015 서울형 자유학기제 희망학교 지원 계획.

신철균, 김은영, 황은희, 송경오, 박민정, 정윤하(2014). 중학교 자유학기제 정착 방안 연구, 한국교육개발원.

이성하, 최명숙(2016). Stufflebeam의 7-CIPP 평가 모형에 기초한 대학 학습동아리 프로그램 평가 척도 개발. 교육연구방법, 28(3), 471-496.

이영민·최영섭·홍성민(2009). CIPP 평가모형 구성요소에 기초한 중소기업 훈련 컨소시엄 운영기관 담당자의 인식조사. HRD연구, 11(2). 91-113.

이윤조, 이용환(2009). 학교 환경교육프로그램 평가 척도 개발. 농업교육과 인적자원개발, 41(4). 277-296

이은정(2012). 중학교 집중이수제 평가척도 및 평가내용 개발 연구. 고려대학교 대학원 석사학위 논문

전화춘(2009). 초등학교특별보충과정 프로그램 평가척도개발-CIPP 평가모형의적용. 부산 대학교대학원 교육학과 박사학위논문.

정경열, 최유현(2011). CIPP에 기반한 과학관 과학기술 교육프로그램의 평가척도 개발. 한국기술교육학회지, 11(2), 85-103.

정영근, 이명준, 김진숙, 이근호, 옥현진(2014). 자유학기제 도입에 따른 중학교 교육과정 설계 방안(연구보고 RRC 2014-5). 한국교육과정평가원.

조재익(2014). 2014 자유학기제 성과발표회 자료집. 한국교육개발원.

최상덕(2014). 2014년도 1학기 자유학기제 성과발표회 자료집. 한국교육개발원.

한홍련(2011). CIPP모형을 적용한 중학교 방과후 학교 프로그램 평가 지표 개발. 부산대학교 대학원 박사학위논문.

홍후조·임유나·장소영(2013). 관련자 의견조사에 기초한 자유학기제 운영 방안 탐색 연구. 한국교육학연구, 19(2), 33-68.

Kline, R. B. (2011). Principles and Practice of Structural Equation Modeling(3rd ed). Guilford Press. New York.

Rossi, P. H., Lipsey, M. W., & Freeman, H. E. (2003). Evaluation: A systematic approach. Sage publications.

Stufflebeam, D. L.(1971). The relevance of the CIPP evaluation model for educational accountability. Journal of Research and Development in

Education, 5(1), 19-25.

Stufflebeam, D. L.(1983). The CIPP model for program evaluation. In G. F. Madaus, M. Scriven, & D. L. Stufflebeam (Eds.), Evaluation models(Chapter 7, pp. 117-141). Boston: Kluwer-Nijhoff.

Stufflebeam, D. L., & Shinkfield, A. J.(1985). Systematic evaluation. Boston, MA: Kluwer- Nijhoff Publishing.

Stufflebeam, D. L., & Shinkfield, A. J.(2007). Evaluation Theory, Models, & Applications. San Francisco, CA: Jossey-Bass.

## Abstract

# The Development of Evaluation Scale for Middle School Free Semester Activity Program Based on CIPP Evaluation Model

Koo Kyung-ho, Nam Su-mi

The purpose of this study was to develop and validate the evaluation scale for middle school free semester activity program utilizing CIPP evaluation model. The results of three research problem were as the follows:

First, 89 items and 10 territory were finally selected by the results of the first research problem. In context evaluation, 2 territories and 20 items were used. In input evaluation, 4 territories and 26 items were used. In process evaluation, 2 territories and 22 items were used. In product evaluation, 2 territories and 21 items were used.

Second, 5 territory and 31 items were found by the results of the second research problem. In context evaluation, 1 territory and 7 items were used. In input evaluation, 2 territories and 12 items were used. In process evaluation, 1 territory and 6 items were used. In product evaluation, 1 territory and 6 items were used.

Third, The validation of the newly developed evaluation scale was conducted using confirmatory factor analysis(CFA). The confirmatory factor analysis was completed with maximum likelihood estimation. The measurement model offered an acceptable fit to the data. These results will contribute to raising the improvement on the teacher's levels of use for free learning semester.

**Keyword** : CIPP evaluation model, evaluation scale for middle school free semester activity program.

투고일 : 2019. 06. 07. 심사일 : 2019. 06. 20. 게재확정일 : 2019. 06. 25.