

# 예비청소년지도사의 청소년 기관실습 성과측정 도구개발 연구\*

최주현\*\*·박대권\*\*\*

## 초 록

이 연구는 예비청소년지도사가 청소년 기관실습을 통해 설정한 목적과 목표를 성취하였는지를 확인할 수 있는 척도를 개발하고 그 타당성을 검증하는 것을 목적으로 한다. 이를 위해 기관실습 전반에 대한 실습 만족도와 실습목표에 대한 목표달성도로 정의한 뒤 청소년전문가에게 검토 후 53개의 예비 문항을 선정하였다.

53개의 예비문항은 청소년관련학과에 재학 중이며 실습 경험이 있는 예비청소년지도사 30명을 대상으로 예비조사를 실시하여 최종 문항을 선정하였다. 251명의 본 조사 대상에게 설문 응답을 실시하고 그 결과를 분석하여 전체 변량의 65.369%를 설명하는 5개 요인을 도출하였다.

‘기관의 실습지원 만족도’ 12문항, ‘실습지도자와의 관계만족도’ 7문항, ‘실습목표에 대한 자기평가’ 8문항, ‘기관 이해 수준’ 4문항, ‘실습지도만족도’ 2문항으로 총 34문항의 청소년 기관실습 성과척도를 개발하였다. 청소년 기관실습 성과척도의 내적 일치도 계수는 전체 문항에 대해서 .962로 높게 나타났고, 하위 요인 별 내적 일치도 계수는 기관의 실습지원 만족도 요인 .928, 실습지원 만족도요인 .929, 실습지도자와의 관계 만족도 요인 .927, 실습목표에 대한 자기평가요인 .899, 기관 이해수준요인 .822, 실습지도 만족도요인 .759로 나타났다.

본 연구는 청소년 기관실습 성과 개념을 정의하고, 그에 따른 척도를 개발하였다는 점에서 연구의 의의가 있다.

**주요어** : 예비청소년지도사, 청소년기관실습, 현장 경험, 실습성과

\* 주저자의 석사학위논문(2018) 중 일부를 수정 및 보완한 것임.

\*\* 제1저자 : 한국청소년활동진흥원, jhyun\_1203@daum.net

\*\*\* 교신저자 : 명지대학교 청소년지도학과 조교수, drpark@mju.ac.kr

## I. 서론

사회적 변화와 청소년 문제를 적극적으로 해결하고 체계적인 청소년활동을 제공하기 위해서는 청소년 및 청소년활동에 대한 전문성을 갖춘 청소년지도자 양성이 필요하다. 이러한 필요성에 따라 1991년 한국청소년기본계획이 수립되었고, 1993년에는 사전연수 제도를 포함하는 청소년지도사 자격제도가 청소년기본법에 근거하여 처음 시행되었다(안중배, 2015). 이 법에서는 청소년지도사 양성 및 배치에 관한 내용을 규정하였고, 이와 더불어 대학에서는 청소년 관련 학과를 신설하기 시작하여 현재 청소년 관련 학과나 전공을 둔 학교는 총 56개교에 설치·운영되고 있다. 또한 1993년 청소년지도사 자격검정이 실시된 이후 2018년까지 총 49,846명의 청소년지도사가 배출되었다(청소년 백서, 2018). 하지만 본 취지와는 다르게 현재까지도 청소년지도사의 전문성 부족 문제가 거론되었다. 특히 청소년기본법 개정에 따라 2008년부터는 전공과목으로 자격검정 과목을 이수한 자는 청소년지도사 필기시험을 면제하고 면접을 거쳐 자격증을 취득할 수 있게 되어 자격증의 과잉 양산과 전문성의 약화를 우려하는 목소리가 높아지고 있다(맹영임 외, 2009). 이러한 문제점을 보완하기 위해 필기시험 면제제도 도입 당시 청소년 관련 학과에서의 표준교과과정 개발과 법 개정을 통한 현장실습 의무화(안중배, 2015) 등 청소년지도사의 전문성 강화를 위한 방안이 마련되었다. 그럼에도 불구하고 전문가 양성이라는 취지에 걸맞은 전문성 강화를 위한 방안 없이 필기시험만을 면제하여 전문성이 약화되고 있다는 지적을 받고 있는 것이 현실이다(김경준, 2015).

이러한 전문성 약화에 대한 문제에 대한 대응으로 청소년지도사 자격제도 개선에 관한 연구가 진행되었다. 학점 및 시간 강화, 현장실습의 표준화 및 필수과목화를 제안(한국청소년정책연구원, 2009), 청소년 현장실습 의무화, 청소년지도사의 자격기준 강화 및 자격검정 과목의 체계화, 필기시험 면제자에 대한 기준 강화 필요성을 언급(한국청소년활동진흥원, 2011), 현장실습의 의무화 및 실습 중심의 자격연수과정 다양화(한국청소년정책연구원, 2013) 등의 방안이 제시되었다.

청소년 기관(현장)실습이 전문성 강화의 수단으로 여겨지는 이유는 다음과 같은 효과성 때문이다. 변보배(2011)는 청소년 관련 전공 대학생들의 실습 만족도 요인 중 실습기관 만족도와 실습지도 만족도가 높을수록 전문직 정체성이 높아진다고 밝히고 있다. 권양이 외(2012)의 연구에서는 청소년현장실습에 대해 청소년을 실제로 만나

학교에서 배웠던 이론을 현장에 응용할 수 있는 중요한 경험으로 인식되었다. 이처럼 청소년 기관실습은 청소년지도사의 전문성 강화 방안 중 하나로 제시되며 그 효과성까지 검증되었다. 그러나 현재까지 청소년 기관실습 법제화가 이뤄지지 않았고, 청소년 기관실습의 운영 여부는 각 대학이 자율적으로 운영하고 있는 상태이다.

청소년학에서의 청소년 기관실습에 관한 연구가 활발하지 않은 것이 본 연구의 필요한 이유이다. 유진이(2009)의 연구에 따르면 현장실습과 학교 교육과정을 연계할 수 있는 체계적인 교육내용과 방법, 실습 결과에 대한 평가 등을 위한 방안이 마련되어 있지 않다. 실제로 현재 청소년 기관실습에 관련된 연구는 청소년 기관실습의 실태와 발전방안, 예비 청소년지도사의 기관실습 경험, 실습만족도를 통한 진로결정 및 전문직 정체성과의 관계, 실습지도자의 슈퍼비전 인식 등의 연구에 한정되어 있으며 청소년 기관실습에 대한 측정도구는 예비 청소년지도사의 실습만족도를 중심으로 연구가 진행되었다. 이러한 이유로 예비 청소년지도사가 청소년 현장실습을 통하여 현장실습의 목적과 목표를 얼마나 달성했고 어떤 성과를 얻었는지 등에 대한 평가가 이루어지기 힘들었다. 따라서 현재 실시되고 있는 청소년 현장실습이 예비청소년지도사의 전문직 정체성을 확립하는데 필수적인 요소들을 포함하고 있는가(허찬, 2013)에 대해 확인하기 힘들다.

이에 본 연구는 선행연구를 바탕으로 예비 청소년지도사의 청소년 기관실습에 대한 성과를 측정하는 도구를 개발하는데 그 목적이 있다. 또한 본 연구를 통하여 청소년 기관실습의 성과가 어떠한 요인 구조를 가지고 있는지를 알아보고, 개발한 측정 도구가 청소년 기관실습의 성과를 타당하게 측정하는지를 살펴보고자 한다. 이를 위해 청소년 현장실습의 개념과 하위 구성요인을 선행연구를 통해 고찰하고 선행연구에 기초한 문항을 개발하여 전문가 집단에게 문항을 검토하였다. 마지막으로 문항 검토로 선정된 문항에 대하여 설문을 실시하여 청소년 기관실습 실습성과의 요인 구조를 파악하여 개발된 척도의 신뢰도와 타당도를 알아보았다.

## II. 이론적 배경

### 1. 청소년 기관실습에 대한 선행연구

청소년 관련 학문에서는 아직까지 기관실습의 개념에 대해 체계적으로 논의가 이뤄

지지 않았다. 그러므로 실습에 대한 공식적인 단어를 지정하지 못하였으며 용어의 정의 또한 사전적 의미에서의 조작적 정의를 내리거나 유사 학문에서 그 근거를 찾는 방식으로 청소년 기관(현장)실습에 대한 개념을 정의하고 있다. 청소년 기관실습에 대한 정의를 선행연구에서 살펴보면 다음과 같다. 김영희(2006)는 청소년 현장실습의 개념을 강의실에서 배운 지식과 개념들을 실제 실천 상황에 적용함으로써 실제적 상황 속에서 실습생의 실천적 지식, 기술, 가치관을 학습하는 기회를 제공하는 핵심 교과과정이라고 하였다. 맹영임 외 (2009)는 유사학문에서의 현장실습 용어에 대한 개념을 중심으로 ‘학교에서 배운 지식과 기술들을 청소년수련원, 청소년수련관, 청소년 문화의집 등의 청소년관련시설 및 기관에서 이론적으로 배운 실천적 지식과 기술, 가치관 등을 실제 상황에 적용해 봄으로써 학습하는 기회를 갖는 과정’으로 정의하였다. 양은일(2012)은 국립국어원 사전 상의 ‘실습’과, ‘전공실습’에 대한 개념을 토대로 ‘청소년 관련 학과 전공생들이 전문가로서의 청소년지도자가 되기 위한 현장체험 교육 과정’으로 정의하였다. 국립중앙청소년수련원(2015)에서 또한 청소년 현장실습으로 명명하고, 예비 청소년지도사로 하여금 국가에서 발급하는 청소년지도사 자격증을 취득하기 위해 학습한 과목들의 학습 내용을 청소년 현장에 실제 적용해봄으로써 청소년 지도사로서의 정체성과 책무성 및 사명감을 기르는 기회를 갖는 학습의 연장 과정으로 정의하였다.

이에 본 연구에서는 청소년 현장이라는 포괄적인 용어를 예비청소년지도사가 실제 실습을 진행하는 청소년 기관으로 구체화하여 ‘청소년 기관실습’으로 명명하고자 한다. 또한 선행연구를 토대로 하여 예비청소년지도사가 청소년지도사 자격 취득에 앞서 학교에서 배운 청소년 전공지식과, 지도 방법, 가치관 등을 청소년 관련 시설 및 기관에서 실제 상황에 적용하는 과정을 통해 실습생 스스로 청소년 지도사로서의 책임과 역할에 대해 인지하고 이를 바탕으로 청소년 전문 지도자를 양성할 수 있는 실천적 학습과정으로 정의하고자 한다.

청소년 기관실습의 목적은 다음과 같다. 청소년지도에 대한 이해와 지식을 함양시켜 전문직으로서의 정체성을 갖게 해주고, 실무 경험을 통해 지식과 태도, 기술을 통합(김선화, 2001) 하고 청소년현장실습 실습생들이 청소년관련 기관 및 제도 내에서 청소년현장의 업무를 전문적으로 수행할 수 있도록 실습생들의 능력을 개발 하는 것(김영희, 2006)이라고 하였다. 이러한 과정을 통해 청소년들의 전인적 성장과 사회 공동체 의식 함양을 촉진시키는 데 도움을 줄 수 있는 방법을 습득(유진이, 2009) 하는 것이라고 할 수 있다. 또한 청소년 기관실습의 목적을 달성하기 위한 일반적 목표

는 실습 대상자인 청소년을 대상으로 실천가로서의 능력을 키우는 것이며, 나아가 전문 청소년지도사의 기초를 형성하는 것(서홍란·이정아, 2007)이라고 할 수 있다. 마지막으로 청소년지도 현장실습의 3가지 기본 요소를 실습생, 실습 지도자, 실습교재(프로그램)로 정의하며 세 가지의 요소는 실습의 주체와 객체, 매개체의 관계에 있으며 상호 밀접한 관련성을 지니고 있다(김영한·서정아, 2007)고 정의하였다.

## 2. 청소년 기관실습 실습성과

청소년 분야에서의 실습 목표달성도나 실습성과에 대한 연구는 아직까지 미비하기 때문에 실습성과에 대한 개념이 정의되어 있지 않고, 이를 측정할 수 있는 척도 또한 개발되지 않았다. 따라서 현재 청소년 기관실습 현장 및 관련 연구에서는 실습의 목표달성도를 대체할 수 있는 성과지표로 실습만족도를 활용하고 있다. 실습만족도를 성과지표로 활용한 선행연구를 확인해보면 김영희(2006)의 연구에서는 실습생이 실습 기관에 대한 만족도가 높을수록 실습지도에 대한 만족도와 실습내용에 대한 만족도가 높은 것으로 나타났다. 변보배(2011)의 연구에서는 실습기관, 실습지도, 실습내용만족도가 높을수록 진로결정수준이 높아지고, 실습기관만족도와 실습지도 만족도가 높을수록 전문직 정체성이 높은 것으로 나타났다. 김영조(2018)는 실습만족도 요인 중 실습지도만족도가 전문직 정체성의 하위요인인 자기분야에 대한 소명의식에 정(+ )적인 영향을 미치는 것으로 나타났다. 반면 청소년 기관실습과 목적·목표가 유사한 사회복지 현장실습에서는 실습성과에 대한 연구가 청소년 분야에 비해 활발히 이루어지고 있다. 청소년 기관실습과 사회복지 현장실습의 유사성을 확인하기 위해 사회복지 실습 교육의 목적을 살펴보면 사회복지에 대한 이해와 지식을 함양시켜 전문직으로서의 사회복지에 대한 정체성과 자아인식을 갖게 해주며, 실무 경험을 터득하게 함으로써 경험적 학습을 시켜 사회복지의 지식과 태도, 기술을 통합시키는 것으로 정의(김선희, 2001; 박용권, 2009 재인용) 하고 있다.

이처럼 청소년 기관실습과 유사한 형태의 실습을 진행하는 사회복지학에서는 다양한 개념으로 실습성과를 정의하고 있다. 강희자(2003)는 기관 만족도와, 학교 만족도를 중심으로 실습 만족도를 실습성과의 개념으로 사용하였고, 권현진(2004)은 전문적 실천 능력, 행정적 능력, 지식 및 직접실천기술 적용 능력, 평가 능력을 토대로 학습 목표 달성을 실습성과의 개념으로 사용하였다. 오승환(2005)은 실습 내용과 실습 목

표의 부합 정도, 지식과 기술의 활용 여부, 실습 내용과 범위가 실습생의 수준과 능력에 부합하고, 이론을 적용할 수 있는지 등을 토대로 실습 만족도를 실습성으로 정의하였다. 마지막으로 강흥구(2009)는 기관 자체의 준비 환경, 실습 내용, 실습 슈퍼비전, 학교에서의 실습 오리엔테이션, 세미나 수업내용, 지도교수 만족도 등을 토대로 실습 목표 달성을 실습성과의 개념으로 정의하였다. 다양한 실습성과 중 실습목표달성도를 통해 진행한 연구들을 살펴보면 다음과 같다.

권현진(2004)의 연구에서는 실습에 있어서 실습기관과 기관의 슈퍼비전요인은 실습 성과에 큰 영향을 미치는 것으로 나타났다. 강흥구(2009)의 연구에서는 실습내용에 대한 만족과, 실습오리엔테이션에 대한 만족, 학교에서 진행하는 실습세미나에 대한 만족, 슈퍼바이저의 연령이 증가할수록, 실습지도교수가 실습기관을 방문할수록 실습생들의 실습목표달성도 또한 증가하는 것으로 나타났다. 한주빈(2011) 실습생요인과, 실습기관요인, 실습기관의 슈퍼비전요인이 실습성과에 부분적으로 영향을 미치고, 학교요인은 실습성과의 하위변수인 자원활용능력에 있어서만 조절효과로 작용한다고 나타났다. 마지막 강흥구(2011)의 연구에 따르면 기관의 실습준비가 학생들의 실습목표달성도에 큰 영향을 미치며, 학교의 오리엔테이션도 실습하위목표에 영향을 미치고, 실습슈퍼비전은 실습성과에 부분적으로 영향을 미쳤으며, 실습세미나는 실습성과 전체에 영향을 미쳤다. 또한 실습선행과정요인은 실습슈퍼비전과 실습세미나가 매개하는 것으로 나타났다.

따라서 본 연구에서는 청소년 및 사회복지학의 선행연구를 토대로 청소년 기관실습 실습성과의 개념을 청소년 기관실습 만족도 및 목표달성도로 정의하고자 한다.

### Ⅲ. 연구방법

#### 1. 연구대상

본 연구에서는 문항에 대한 타당도를 검증하기 위해 문항 검토를 위한 전문가 집단과, 예비조사를 위한 집단으로 나누어 문항 타당도 검증을 진행하였고, 본 조사를 통해 연구결과를 도출하였다.

전문가 집단은 청소년 기관실습 성과 측정 문항에 대한 적절성과 타당성을 검토하여 예비 문항을 추출하기 위해 구성하였으며, 청소년 전문가로서의 경력이 있다고 인

정되는 교수 1명과 현장 경력을 가진 청소년지도사 14명으로 구성하였다.

예비조사를 위한 집단은 문항에 대한 이해도와 타당도를 검증하기 위해 본 조사와 동일한 조건인 청소년 관련 학과에 재학 중이며, 실습 경험이 있는 예비 청소년지도사 30명으로 구성하였다.

마지막으로 본 조사는 전국의 청소년 관련 학과가 있는 대학 중 청소년 기관실습을 필수과목(전공 및 졸업 필수과목)으로 선정하고 있는 7개교 중 서울 소재의 대학 1곳과, 경기·충남·경북 소재의 3개교의 재학 중인 학생 중 실습 경험이 있는 예비 청소년지도사를 연구 대상으로 설정하였다. 또한 청소년 기관실습 경험을 2회 이상 가지고 있는 경우 가장 최근의 실습 경험을 토대로 응답하게 하였다.

## 2. 측정도구

### 1) 개인 요인

실습생의 개인적 특성과 실습과 관련된 일반적 특성을 묻는 개인 요인은 김선환(2007)이 구성한 측정도구를 사용하여 문항을 구성하였다.

〈표 1〉 개인요인에 대한 구성요인과 문항구성

구성요인	문항번호	문항 수
실습생 개인적 특성	1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 9, 9-1, 15, 16	12
실습 관련 일반적 특성	10, 11, 12, 13, 13-1, 14	6
전체		18

### 2) 청소년 기관실습 성과 예비척도

본 연구에서는 한주빈(2011)의 사회복지 현장실습의 실습성과에 관한 연구에서 사용한 5개 변인을 청소년 기관실습 성과의 요인으로 가정하여 청소년 현장에 맞게 문항을 수정·보완하여 개발하였다. 청소년 기관실습 실습성과 예비 척도는 예비 청소년지도사인 청소년 관련 학과 전공생이 기관실습에 얼마나 만족했는지, 실습을 통해 현장실습 목적과 목표를 얼마나 달성했는지 등에 대한 실습 성과를 측정하기 위해 개발하였으며, 총 52문항으로 구성하였다.

예비 척도를 구성하는 하위 요인으로는 기관의 실습환경 수준 6문항, 기관의 인적

지원 수준 4문항, 실습교육 내용 만족도 9문항, 실습 지도 만족도 14문항, 실습 지도자와의 관계 만족도 4문항, 실습성과 15문항으로 구성하였고 Likert 5점 척도를 통해 응답하도록 하였으며, 점수가 높을수록 청소년기관 실습성과가 큰 것으로 분석하였다.

〈표 2〉 청소년 기관실습 성과 측정 예비척도의 구성요인과 문항구성

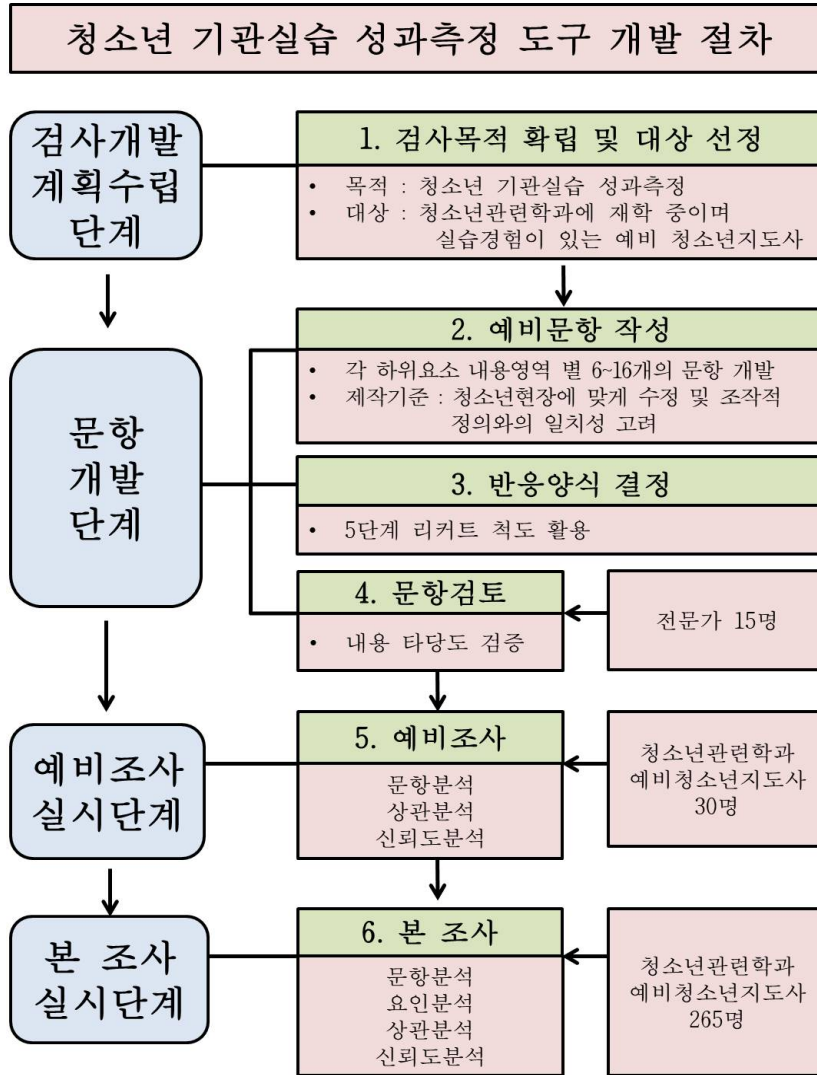
구성요인	문항번호	문항 수
기관의 실습환경 수준	17, 18, 19, 20, 21, 22	6
기관의 인적지원 수준	23, 24, 25, 26	4
실습교육내용 만족도	27, 28, 29, 30, 31, 32, 33, 34, 35	9
실습지도 만족도	36, 37, 38, 39, 40, 41, 42, 43, 44, 45, 46, 47, 48, 49	14
실습지도자와의 관계만족도	50, 51, 52, 53	4
실습성과	54, 55, 56, 57, 58, 59, 60, 61, 62, 63, 64, 65, 66, 67, 68, 69	16
전체		53

### 3. 연구절차

청소년 기관실습 성과 측정도구를 개발하기 위한 연구 절차는 크게 4가지 단계로 나눠 진행하였다. 첫째, 검사의 목적 확립 및 대상을 선정하는 ‘검사 개발 계획 수립 단계’ 둘째, 청소년 현장에 맞게 문항을 수정하고 조작적 정의와의 일치성을 고려하여 각 하위 요소의 내용 영역 별 하위 문항을 구성하고, 반응양식 결정과 내용타당도를 검증하는 ‘문항개발 단계’ 셋째, 문항·상관관계·신뢰 분석을 진행하는 ‘예비조사 실시 단계’ 마지막으로 예비조사의 분석 결과를 토대로 문항을 삭제 후 설문 응답을 받아 최종 분석을 진행하는 ‘본 조사 실시 단계’로 구분하였다.

측정도구의 타당화 절차는 문항개발 단계에서 청소년 전문가 15인의 내용타당도 검증, 예비조사 단계에서 구인타당도 및 신뢰도 검증, 본 조사 실시단계에서 최종 구인타당도 및 신뢰도 검증을 진행하였다.

청소년 기관실습 성과 측정도구를 개발하기 위한 연구의 방법 및 절차는 김지윤(2012)의 연구에서 제시된 연부 방법 및 절차를 수정·보완하여 [그림 1]로 구성하였다.



[그림 1] 청소년 기관실습 성과측정 도구 개발 절차

#### 4. 분석방법

본 연구에서는 청소년 기관실습 성과 측정 도구의 요인 구조와 신뢰도 및 타당도를 검증하기 위해 SPSS 21.0 프로그램을 이용하여 다음과 같이 자료를 분석하였다.

먼저 청소년 기관실습 성과측정 예비 문항은 청소년 전문가의 평가 결과에 대해 내용타당도 지수인 CVI 값을 산출하였고, CVI 값이 낮은 문항에 대해서는 전문가의

수정·보완 의견을 통해 문항을 구성하였다. 연구 대상자의 개인적 특성을 파악하고, 문항의 평균, 표준편차, 왜도, 첨도 등의 문항분석을 위해 빈도 분석과 기술 통계 분석을 실시하였다.

청소년 기관실습 성과 측정도구의 구인타당도 검증을 위해 KMO(Kaiser-Meyer-Olkin)의 표본화적합성측도(MSA), Bartlett의 구형성 검정 통계치를 산출하여 요인분석을 위한 모형의 적합성 여부를 확인하였다. 요인분석에서 요인 추출의 방법은 주성분 요인 추출방법을 사용하고, 요인 회전의 방식은 직각 회전 방식 중 베리맥스 방식을 사용하였다. 요인과 문항을 결정하는 기준으로는 공통성, 누적 분산 비율, 스크리 도표, 요인 부하량, 이론적으로 가정한 요인별 문항의 내용 등을 고려하였다. 요인분석 결과로 도출된 최종 문항의 양호도와 공인타당도를 검증하기 위해 상관분석을 실시하여 하위 구성요인 간 상관, 문항-총점 간 상관, 타 척도와 최종 모형의 상관을 확인하였고, 신뢰도 분석을 위해서는 전체 문항과 하위 요인 별 문항의 문항 내적 연관성 계수인 Cronbach's  $\alpha$ 를 산출하였다.

## IV. 연구결과

### 1. 청소년 기관실습 성과측정 도구의 문항 개발

청소년 기관실습 성과측정 도구를 개발하기 위해 청소년 기관실습과 실습목적, 목표 등이 유사한 사회복지현장실습의 연구 중 한주빈(2011)의 사회복지 현장실습의 실습성과에 관한 연구에서 사용한 5개의 하위 요인을 측정도구의 잠정적 하위 구성요인으로 도출하였고, 본 연구에서는 측정도구 하위 구성요인 도출을 위해 연구자가 '실습기관의 실습환경 수준', '실습 내용만족도', '실습 지도자와의 관계 만족도', '슈퍼비전 만족도', '실습 성과'로 정의하였다.

초기 문항은 실습기관의 실습환경 수준 12문항, 실습 내용 만족도 9문항, 실습 지도자와의 관계 만족도 6문항, 슈퍼비전 만족도 16문항, 실습성과 16문항으로 이루어져 있으며, 총 59문항으로 개발하였다. 초기 문항의 구성은 다음의 <표 3>에 제시하였다.

〈표 3〉 초기문항 구성

구성 요인	문항 수
실습기관의 실습환경 수준	12
실습내용 만족도	9
실습지도자와의 관계만족도	6
슈퍼비전만족도	16
실습성과	16
전체	59

## 2. 청소년 기관실습 성과측정 도구의 문항 검토

청소년 기관실습 성과측정 도구의 내용타당도를 검증하고 예비 문항을 추출하기 위해 총 3회에 걸쳐 문항 검토를 실시하였다.

1차 문항 검토는 청소년 현장에 재직하고 있는 청소년지도사로 4명으로 구성되었다. 검토 내용은 59개의 초기 문항에 대해 본 연구에서 측정하고자 하는 내용을 잘 표현하고 있는지, 문항이 청소년 현장에 맞는지 두 가지 영역에 맞춰 5점 척도로 평가하게 하였다. 검토 결과를 토대로 문항 별 점수의 평균과 CVI 값을 산출하였고, 4명 중 3명 이상이 4~5점을 준 문항을 CVI 기준에 맞춰 내용타당도가 적절하다고 판단하였다. 그 결과 총 13문항이 검토 결과 기준에 미달되었고, 5개의 문항 삭제 필요, 단어 변경 및 삭제, 문맥 수정 필요 등 전문가 의견에 따라 문항을 수정하였다.

2차 문항 검토는 최대 17년에서 2년 이상의 청소년지도 경력이 있으며, 현재 청소년 현장에 재직하고 있으며 청소년 기관실습 지도 업무를 맡은 경험이 있는 청소년지도사 10명이 참여하였다. 2차 문항 검토에서는 10명 중 8명 이상이 4~5점을 준 문항을 CVI 기준에 적절하다고 판단하였다. ‘실습기관의 실습환경 수준’ 요인에서는 청소년 현장에 적합하지 않은 4개 문항을 포함한 총 5개의 문항이 기준에 적합하지 않는 것으로 나타났다. 그러므로 전문가 의견에 따라 청소년 현장에 맞는 단어 변경, 문항 구체화, 문항 삭제, 문항 순서 변경을 진행하였다. ‘실습내용 만족도’ 요인에서는 총 3개 문항이 청소년 현장에 적합하지 않은 것으로 나타났다. 또한, 전문가 의견에 따라 문항의 구체화를 위해 1개의 문항을 2개의 문항으로 분리하였고, 단어의 일관성을 위해 ‘실습 교육내용’이라는 단어를 ‘실습 내용’으로 변경하였다. ‘실습 지도자와의 관계 만족도’ 요인에서는 청소년 현장에 적합하지 않은 1개 문항을 포함 한 2

개 문항이 CVI 기준에 미달되어 의미가 불분명한 1문항과, 청소년 현장에 적합하지 않는 1문항을 삭제하였으며, 가독성을 위해 문항 순서 변경이 필요하다는 전문가의 의견에 따라 문항 순서를 변경하였다. ‘실습 지도 만족도’ 요인에서는 청소년 현장에 적합하지 않은 6문항을 포함한 10개 문항이 CVI 기준에 적합하지 않은 것으로 나타났다. 그러므로 8개 문항에 대한 단어 및 문항을 수정하였고, 2개의 문항은 삭제하였다. 마지막으로 ‘실습성과’ 요인에서는 청소년 현장에 적합하지 않은 4개 문항을 포함한 9개 문항이 CVI 기준에 미달되어 전문가 의견에 따라 문항 구체화를 위한 단어 수정 및 문항 삭제 후 대체 문항을 개발하였다.

3차 문항 검토에서는 청소년 전문가로서의 전문성이 있다고 인정되는 청소년 관련 학과 교수를 통해 진행되었으며, 2차 검토를 통해 추출된 54개의 예비 문항에 대해 요인 분리 및 이동, 요인 명 수정, 중복되는 문항 삭제를 진행하였다. 수정사항은 ‘실습 기관의 실습환경 수준’의 요인 명을 ‘기관의 실습 환경 수준’으로 변경 후, 하위 요인 중 3개 문항을 ‘실습기관의 인적 지원 수준’이라는 새로운 항목으로 분리하였다. 또한 ‘실습 지도 만족도’ 요인에서는 8개 문항이 ‘실습 지도자와의 실습 지도 만족도’가 아닌 ‘실습지도자와의 관계 만족도’를 묻는 문항이므로 새로운 항목으로의 분리가 필요하다는 의견이 제시되어 요인 분리를 진행하였다. 마지막으로 ‘실습성과’ 요인에서는 요인 명에 대한 명확화가 필요하다는 의견에 따라 요인 명을 ‘실습 목표 달성도’로 변경하였다.

위와 같은 3차의 문항 검토를 통해 청소년 기관실습 성과측정 도구의 내용타당도를 검증하였으며 문항 검토의 전체적인 결과는 <표 4>와 같다.

<표 4> 문항 검토 결과

구성요인	초기문항	→	1차 예비문항	→	2차 예비문항	→	3차 예비문항
기관의 실습 환경 수준	12	→	12	→	11	→	6
기관의 인적지원 수준	-		-		-		4
실습교육내용 만족도	9		9		9		9
실습지도 만족도	16		16		18		14
실습지도자와의 관계만족도	6		6		4		4
실습목표달성도	16		16		16		16
문항 수	59	→	59	→	58	→	53

### 3. 예비조사 결과

본 조사를 실시하기 전 예비 문항에 대한 응답자의 반응을 확인하기 위해 본 조사와 동일한 조건을 가진 대상 30명에게 예비 조사를 실시하였다. 예비조사에서는 응답자의 문항 이해도, 응답 시의 어려움, 응답에 소요되는 시간 등을 검토하였다. 그 결과 문항 중 자원봉사 관련 문항에서 자원봉사 경험에 있어 1회의 의미가 불분명하고, 설문에 해당되는 봉사 시기가 언제인지 알 수 없다는 의견이 제시되어 응답 방법 및 표기 방법을 추가 설명하여 본 조사에서 응답자가 설문지에 응답하는데 어려움이 없도록 하였다.

또한 예비조사를 토대로 예비 문항에 대한 문항분석, 상관분석, 신뢰도 분석을 진행하였다. 예비 문항의 문항분석은 평균, 표준편차, 왜도, 첨도 등 기술 통계 결과를 토대로 검토하였다. 문항분석 결과는 평균 2.87 ~ 4.20, 표준편차 0.679 ~ 1.306, 왜도 -.746 ~ .226, 첨도 -1.388 ~ .556으로 나타났고, 문항 분석의 통계적 기준에 따라 2개 문항이 표준편차 기준에 적합하지 않은 것으로 나타났다. 문항-총점 간 상관 분석 결과는 전체 문항 중 6개 문항에서 총점과 유의하지 않은 상관 결과가 나타났다. 마지막 신뢰도 분석에서는 전체 신뢰도 계수 값이 .971로 높은 값을 보였으며, 신뢰도 계수 산출을 통하여 문항 제거 시 전체 신뢰도가 .02 이상 높아지는 문항은 없는 것으로 나타났다.

분석 결과를 취합하면 총 8문항이 제거되어야 하지만 예비조사는 소수의 응답자들에게 문항 자체에 문제점이 없는지를 확인하는 것이 바람직하다는 고흥월 외(2013)의 연구결과에 따라 표준편차 기준에 적합하지 않은 2개 문항만을 삭제하였다.

### 4. 본 조사 결과

청소년 기관실습 성과측정 예비 척도의 문항이 적절하게 구성되었는지 판단하기 위해 청소년 관련 학과에 재학하고 있으며, 실습 경험이 있는 예비 청소년지도사 256명을 대상으로 본 조사를 실시하였다. 설문에 참여한 응답자 기본통계 결과는 <표 5>와 같다.

〈표 5〉 본 조사 연구대상

(N=265)

구분		빈도	퍼센트
성별	남	85	32.1%
	여	180	67.9%
연령	만 19-22세	130	49.1%
	만 23-28세	130	49.1%
	만 35-51세	5	1.9%
학년	1학년	6	2.3%
	2학년	25	9.4%
	3학년	98	37.0%
	4학년	136	51.3%
전공형태	청소년관련학과 단일전공	227	85.7%
	복수전공	31	11.7%
	부전공	4	1.5%
	기타	3	1.1%
전공 이유 (미 응답 1명)	청소년관련학문에 대한 적성과 관심	187	70.6%
	미래의 직업에 대한 전망	23	8.7%
	성적에 맞추다 보니	25	9.4%
	주변사람들의 권유	9	3.4%
	자격증을 취득할 수 있어서	9	3.4%
	기타	11	4.2%
합계		265	100%

응답자의 성별의 분포는 남자 85명(32.1%), 여자180명(67.9%)으로 여성이 2배 이상 더 많이 나타났다. 연령의 경우 만 19-22세가 130명(49.1%), 만 23-28세가 130명(49.1%)으로 높게 나타났고, 만 35-51세도 5명(1.9%)를 차지했다. 학년의 경우 4학년이 136명(51.3%)으로 가장 많았고, 3학년 98명(37.0%), 2학년 25명(9.4%), 1학년 6명(2.3%)으로 구성되었다. 전공형태의 경우 청소년관련학과 단일 전공이 227명(85.7%)로 가장 높게 나타났으며, 복수전공 31명(11.7%), 부전공 4명(1.5%), 기타 3명(1.1%) 순으로 나타났다. 청소년관련학문을 전공으로 선택한 이유는 청소년관련학문에 대한 적성과 관심 때문이라는 응답이 187명(70.6%)으로 가장 높게 나타났고, 대학입시 성적에 맞추기 위해 선택했다는 응답이 25명(9.4%), 미래의 직업에 대한 전망 23명(8.7%), 기타 11명(4.2%), 주변사람들의 권유 9명(3.4%) 자격증을 취득할

수 있기 때문 9명(3.4%) 순으로 응답했다.

그러나 문항 이상치 검사 결과 표준편차의 3배를 넘는 14명의 응답이 발견되어 제거하였다. 그러므로 251명의 설문 응답을 대상으로 측정도구 개발을 진행하였다. 본 조사에서는 예비 조사 결과 및 피드백을 수정·보완한 51개의 예비 문항이 포함된 설문지를 사용하였다.

측정도구의 문항분석을 위해 평균, 표준편차, 왜도, 첨도 등의 기술 통계를 사용하였고, 신뢰도를 확인하기 위해 문항 내적 일치도 계수를 산출하였다. 또한 타당도를 확인하기 위해 요인분석을 실시하고, 하위 요인의 적절성 여부를 판단하기 위해 상관분석을 실시하였다.

### 1) 문항분석 및 문항-총점 간 상관분석

기술 통계를 사용하여 측정도구의 문항분석을 진행하였고, 문항 내적 일치도 계수를 산출하여 신뢰도를 확인하였다. 또한 타당도를 확인하기 위해 요인분석을 실시하고, 하위 요인의 적절성 여부를 판단하기 위해 상관분석을 실시하였다. 예비 문항 51개의 문항 분석 결과는 평균 3.48 ~ 4.19, 표준편차 .799 ~ 1.056, 왜도 -.750 ~ 0.37, 첨도 -.698 ~ .330이었고, 문항-총점 간 상관분석 결과에서는 모든 문항이 총점과  $P < .01$  수준에서 통계적으로 유의한 정적 상관으로 나타나 모든 문항을 제거하지 않았다.

### 2) 탐색적 요인분석

요인분석에서는 입력 변수의 총 변량(총 분산)을 기반으로 하여 요인을 추출하는 주성분 요인 추출방법을 사용하였다. 또한 요인들 간의 관계가 상호 독립적이어야 한 다거나, 상호 독립적이라고 간주할 수 있는 경우에 사용(노형진, 2011) 되는 직각 회전방식 중 베리맥스(Varimax) 방식을 사용하였다. 요인들 간의 상관을 허용하게 되면 요인점수를 이용하여 회귀분석이나 판별분석을 추가적으로 실시할 때, 측정 도구를 구성하고 있는 요인 간의 다중공선성 문제가 발생할 소지가 있어 직각 회전방식을 사용하였다. 본 측정도구 51문항에 대하여 탐색적 요인분석을 실시한 결과 공통성 범위가 .491 ~ .796으로 나타나 공통성이 .4 미만으로 기준에 미달되어 삭제되는 문항은 없었지만 2개 문항에서 요인적재치가  $\pm 0.4$  미만으로 나타났다. 그러므로 2개 문항을 삭제 후 요인분석을 진행한 결과 1개 문항이 요인적재치 기준에 미달되고, 12

개 문항이 요인 간의 요인적재치 차가 0.1 이상 나지 않았기 때문에 해당 문항을 삭제하였다. 이러한 과정을 통해 총 15개의 문항을 삭제 후 1차 요인분석 결과를 통해 추출된 36개 문항에 대해 요인분석을 진행한 결과 모든 기준에 적합하게 나타났으며, 전체 변량의 63.36%를 설명하는 5개 요인을 얻을 수 있었다. 또한, 5개의 요인에 대해 신뢰도 분석을 한 결과 3개 문항에서 요인 별 전체 신뢰도 보다 항목이 삭제된 경우 신뢰도 계수가 높아지기 때문에 3개 문항을 추가로 삭제하였다.

18개 문항을 삭제한 후, 33개의 문항에 대해 최종적으로 요인분석을 진행한 결과 KMO값은 .951이고, Bartlett의 구형성 검증 값은  $P < .001$  ( $k^2 = 5695.503$ ,  $df = 528$ )로 요인분석에 적합한 것으로 나타났으며 최종 요인분석 결과는 <표 6>와 같다.

탐색적 요인분석 결과 전체 변량의 65.396%를 설명하는 5개 요인을 얻을 수 있었다. 첫 번째 요인은 6.667의 고유치를 가지고 있고, 전체 변량의 20.202%를 설명하고 있으며 전체 신뢰도는 Cronbach's  $\alpha$  .929이며, 항목 제거 시 신뢰도는 .921 ~ .927로 구성되어 있다. 1요인은 청소년기관의 환경 수준 만족도와, 기관의 인적 지원 수준 만족도, 기관의 실습교육 내용 만족도, 실습 지도 만족도에 관한 12개의 문항으로 구성되어 있으므로 이 요인을 '기관의 실습 지원 만족도'로 명명하였다. 두 번째 요인은 5.088의 고유치를 가지고 있고, 전체 변량의 15.418%를 설명하고 있으며, 전체 신뢰도는 Cronbach's  $\alpha$  .927이며, 항목 제거 시 신뢰도는 .910 ~ .925로 구성되어 있다. 2요인은 실습생과 실습 지도자와의 관계, 실습 지도 만족도에 관한 7개 문항으로 구성되어 있으므로 '실습 지도자와의 관계 만족도'로 명명하였다. 세 번째 요인은 4.879의 고유치를 가지고 있고, 전체 변량의 14.784%를 설명하고 있으며 전체 신뢰도는 Cronbach's  $\alpha$  .899이며, 항목 제거 시 신뢰도는 .881 ~ .890로 구성되어 있다. 3요인은 청소년 기관실습의 목표 중 청소년지도자로서의 정체성 형성도와 문제해결능력 등에 관한 8개의 문항으로 구성되어 있으므로 이 요인을 '실습 목표에 대한 자기 평가'로 명명하였다. 네 번째 요인은 2.922의 고유치를 가지고 있고, 전체 변량의 8.856%를 설명하고 있으며 전체 신뢰도는 Cronbach's  $\alpha$  .822이며, 항목 제거 시 신뢰도는 .761 ~ .818로 구성되어 있다. 4요인은 청소년 기관실습의 목표 중 실습기관에 대한 이해와 업무수행능력에 대한 4개의 문항으로 구성되어 있으므로 이 요인을 '기관 이해 수준'으로 명명하였다. 마지막 다섯 번째 요인은 2.016의 고유치를 가지고 있고, 전체 변량의 6.109%를 설명하고 있으며 전체 신뢰도는 Cronbach's  $\alpha$  .759이다. 5요인은 실습 지도자에게 받은 실습 지도에 대한 만족도를 묻는 문항 2개 문항으로 구성되어 있으므로 이 요인을 '실습 지도 만족도'로 명명하였다.

〈표 6〉 최종요인분석 결과

문항	요인1	요인2	요인3	요인4	요인5
18	.792	.104	.102	.173	.076
19	.767	.205	.116	.237	.080
25	.719	.282	.052	.085	.103
17	.719	.199	.172	.242	-.069
27	.710	.191	.187	.293	.130
32	.666	.254	.161	.023	.141
20	.628	.416	.225	.199	-.010
30	.621	.214	.302	.105	.248
41	.620	.275	.217	.111	.250
29	.554	.002	.304	.218	.237
22	.531	.199	.383	.089	.219
33	.527	.100	.398	.106	.121
36	.516	.261	.392	.084	.209
52	.252	.798	.191	.165	.103
50	.248	.776	.253	.205	.097
51	.261	.763	.360	.208	-.008
53	.268	.719	.208	.272	.129
45	.228	.702	.220	.221	.259
43	.384	.555	.304	.101	.306
49	.263	.551	.330	.149	.309
57	.162	.131	.770	.183	.233
58	.241	.115	.664	.305	.195
66	.151	.375	.644	.124	-.051
67	.170	.412	.644	-.018	-.120
56	.259	.284	.627	.221	.270
55	.119	.217	.621	.370	.204
59	.365	.205	.593	.241	-.005
68	.339	.382	.588	.143	-.004
62	.190	.139	.231	.697	.016
63	.261	.292	.182	.681	.215
65	.345	.253	.199	.652	.152
64	.201	.326	.329	.623	.170
39	.192	.168	.110	.148	.782
40	.420	.262	.164	.228	.644
고유치	7.019	5.451	5.003	2.912	1.988
설명변량(%)	20.053	15.575	14.293	8.319	5.680
누적변량(%)	20.053	35.629	49.922	58.241	63.921

KMO .952 / Bartlett P<001 ( $k^2=5850.986$ ,  $df=561$ )

이와 같이 본 연구에서는 가설적 하위 요인을 참고하여 요인 별로 요인 명을 부여하였다. 본 연구에서 도출한 청소년 기관실습 성과측정 도구의 하위요인은 <표 7>과 같다.

<표 7> 하위요인

요인	요인 명	문항 수
1	기관의 실습지원만족도	12
2	실습지도자와의 관계만족도	7
3	실습목표에 대한 자기평가	8
4	기관 이해수준	4
5	실습지도 만족도	2

### 3) 상관분석

요인분석 결과로 도출된 측정도구를 구성하는 하위 요인의 적절성 여부를 판단하기 위해 청소년 기관실습 성과 전체와 구성요인과의 상관관계를 분석하였다. 그 결과 기관의 실습 지원 만족도 .834\*\*, 실습 지도자와의 관계 만족도 .713\*\*, 실습 목표에 대한 자기 평가 .573\*\*, 기관 이해 수준 .575\*\*, 실습지도 만족도 .487\*\*로 나타났다. 문수백(2009)의 연구에 따르면 잠재요인들은 동일한 구성 개념을 측정하기 위해 설정된 하위요인이므로 요인이 하나의 요인으로 취급되지 않을 만큼 서로 상관이 높지 않아야 하며, Person의 상관계수 R 값이 .85보다 작아야 한다고 하였다. 이러한 기준에 따라 본 연구는 전체와의 상관계수가 .487 ~ .834로 나타났으므로 하위 요인들이 기준에 충족하고 있다는 것을 확인할 수 있다.

<표 8> 하위 구성요인 간 상관관계

구 분	기관의 실습지원 만족도	실습지도자와의 관계 만족도	실습 목표에 대한 자기평가	기관 이해 수준	실습지도 만족도
기관의 실습지원 만족도	1				
실습지도자와의 관계 만족도	.392**	1			
실습목표에 대한 자기평가	.203**	.266**	1		
기관 이해 수준	.355**	.330**	.374**	1	
실습지도 만족도	.249**	.287**	.397**	.509**	1
전체	.834**	.713**	.573**	.575**	.487**

\*\* P<.01

4) 신뢰도 분석

문항분석, 문항-총점 간 상관분석, 탐색적 요인분석을 통해 최종적으로 확정된 문항에 대한 신뢰도 검증 결과 전체 문항에 대한 문항 내적 일치도 계수인 Cronbach's  $\alpha$ 값은 .964로 매우 양호하게 나타났다. 청소년 기관실습 성과측정 도구의 문항 별 결과는 <표 9>와 같다.

<표 9> 전체 문항에 대한 신뢰도 분석 결과)

요인	문항	평균	표준편차	수정된 항목-전체상관	항목 제거시 신뢰도	요인별 신뢰도
기관의 실습지원 만족도	18	3.59	.969	.735	.924	.931
	19	3.78	.858	.767	.923	
	25	3.81	.951	.701	.925	
	17	3.84	.888	.707	.925	
	27	3.73	.849	.758	.924	
	32	3.62	.970	.670	.927	
	20	3.90	.935	.728	.924	
	30	3.82	.841	.709	.925	
	41	3.82	.878	.688	.926	
	29	3.48	.841	.608	.928	
	22	3.64	.898	.637	.928	
	33	3.92	1.014	.601	.929	
	36	3.66	.960	.655	.927	
	실습 지도자와의 관계만족도	52	4.12	.920	.812	
50		4.19	.827	.811	.913	
51		4.02	.903	.834	.910	
53		4.04	.902	.780	.915	
45		3.78	.946	.773	.916	
43		3.81	.996	.712	.923	
49		3.91	.921	.681	.925	
실습목표에 대한 자기평가	57	3.67	.902	.738	.881	.899
	58	3.70	.869	.693	.885	
	66	3.57	1.050	.666	.888	
	67	3.64	1.035	.646	.890	
	56	3.75	.869	.720	.883	
	55	3.76	.919	.660	.888	
	59	3.67	.893	.665	.888	
	68	3.76	.960	.702	.884	

요인	문항	평균	표준편차	수정된 항목-전체상관	항목 제거시 신뢰도	요인별 신뢰도
기관 이해수준	62	3.51	.989	.573	.818	.822
	63	3.97	.799	.682	.761	
	65	3.86	.838	.675	.762	
	64	3.77	.844	.671	.763	
실습지도 만족도	39	3.59	1.056	.618	-	.759
	40	3.85	.921	.618	-	

청소년 기관실습 성과측정 도구의 문항 별 평균은 3.51 ~ 4.19, 표준편차는 .799 ~ 1.056으로, 문항 별 수정된 문항과 전체의 상관관계 값은 .601 ~ .834로 나타났다. 요인 별 신뢰도 계수를 알아보면 기관의 실습 지원 만족도 요인의 전체 신뢰도는 .929이고, 문항 제거 시 신뢰도 값은 .921 ~ .927로 나타났다. 두 번째 요인인 실습 지도자와의 관계 만족도 요인에서의 전체 신뢰도는 .927이고, 문항 제거 시 신뢰도 값은 .910 ~ .925로 나타났다. 세 번째 요인인 실습 목표에 대한 자기평가 요인에서는 요인의 전체 신뢰도는 .899이고, 문항 제거 시 신뢰도 값은 .881 ~ .890으로 나타났다. 네 번째 요인인 기관 이해 수준 요인에서의 전체 신뢰도는 .822이고, 문항 제거 시 신뢰도 값은 .761 ~ .818로 나타났다. 마지막 요인인 실습지도 만족도 요인의 전체 신뢰도 값은 .759로 나타났다. 따라서 전체 문항에 대해 신뢰도는 높은 것으로 나타났다.

## V. 결론

본 연구의 목적은 청소년 기관실습 성과를 측정하는 도구를 개발하는 것이다. 이와 같은 목적을 달성하기 위해 청소년 기관실습과 유사한 사회복지현장실습 실습성과 문항을 토대로 청소년 전문가 집단의 검토를 통해 문항을 개발하였으며, 본 측정도구가 청소년 기관실습에 대한 성과를 제대로 측정할 수 있는지를 타당도와 신뢰도 검증을 통해 규명하였다.

본 연구의 결과를 요약하면 다음과 같다.

첫째, 청소년 기관실습 성과측정 도구의 구성요인을 설정하기 위해 선행연구를 기초로 하여 실습기관의 실습환경 수준, 실습 내용 만족도, 실습 지도자와의 관계 만족도, 슈퍼비전 만족도, 실습성과의 다섯 가지 하위 구성요인을 도출하고 59개의 초기

문항을 개발하였다. 초기 문항의 내용타당도를 검증하고 청소년 기관실습 성과 측정을 위한 예비 문항을 선정하기 위해 15명의 청소년 전문가를 통해 3차례 문항 검토를 진행하였다. 59개의 초기 문항은 1차 문항 검토를 통해 문항을 수정·보완하였고, 1차 문항 검토 결과를 토대로 2차 문항 검토를 진행하였다. 2차 문항 검토 결과 9개의 문항을 삭제하고, 4개의 문항을 추가하여 총 54개의 문항을 추출하였다. 3차 문항 검토 결과 유사한 문항 1문항을 삭제하였고, 실습기관의 실습환경 수준 요인을 기관의 실습 환경 수준과, 기관의 인적 지원 수준으로 요인을 분리하였다. 또한, 하위 문항을 요인에 맞게 재배치하였다. 이러한 문항 검토 과정을 통해 최종적으로 기관의 실습환경 수준, 기관의 인적 지원 수준, 실습교육내용 만족도, 실습 지도 만족도, 실습 지도자와의 관계 만족도, 실습성과의 다섯 가지 요인으로 이루어진 총 53개의 문항이 추출되었다.

둘째, 청소년 기관실습 성과측정 도구의 타당도 및 신뢰도 검증을 위해 예비조사, 본 조사를 실시하였다. 먼저 예비조사는 연구자가 재학 중인 대학교의 청소년 관련 학과 3~4학년 학생 중 청소년 기관실습 경험이 있는 30명을 대상으로 실시하였다. 예비조사는 본 조사 시행 전 응답 시 어려움이나 문항의 이해도 등에 대해 피드백을 받았으며, 평균, 표준편차, 왜도, 첨도 등의 기술 통계와, 문항-총점 간 상관분석, 신뢰도 분석을 진행하였다. 본 조사는 서울, 경기, 충남, 경북 지역 청소년 관련 학과에 재학 중인 대학생 중 청소년 기관실습 경험이 있는 예비 청소년지도사 284명을 대상으로 진행하였고 불성실 응답 및 문항이상치 검사 결과 최종적으로 251명의 설문 응답을 통해 본 조사를 실시하였다.

셋째, 예비조사를 통해 2개의 문항을 삭제 후 수정·보완하였으며 청소년 기관실습 성과측정 도구 예비 문항 51개를 토대로 평균, 표준편차, 왜도, 첨도 등의 문항분석을 실시하였다. 그 결과 모든 문항이 설정한 문항 분석 기준에 적합하였기 때문에 문항을 삭제하지 않고, 다음 단계인 문항-총점 간 상관분석을 진행하였다. 또한 구인타당도를 검증하기 위해 51개의 문항을 대상으로 탐색적 요인분석을 실시하였다. 1차 요인분석에서는 공통성이 0.4 미만인 문항, 요인 적재치가 0.4미만인 문항, 요인 간 요인적재치의 차가 0.1 이하인 문항 등의 기준에 따라 15개의 문항을 삭제하였다. 1차 요인분석을 통해 도출된 36개의 문항을 토대로 요인분석 결과 5개의 요인을 얻을 수 있었으나 요인 별 신뢰도 분석을 한 결과, 전체 신뢰도 보다 3개의 항목이 삭제된 경우 신뢰도 계수 값이 높아지는 것을 발견하고 3개의 문항을 추가로 삭제하였다. 이러한 세 차례의 요인분석 과정을 거쳐 33개의 문항이 도출되었다.

넷째, 도출된 최종 문항을 토대로 요인분석을 한 결과 전체 변량의 65.369%를 설명하는 5개 하위 요인을 얻을 수 있었으며 요인이 포함하고 있는 하위 문항들의 내용을 함축할 수 있는 요인 명을 명명하였다. 1요인은 실습기관에서의 환경 수준 만족도와, 기관의 인적 지원 수준 만족도, 기관의 실습교육내용 만족도 등에 관한 문항들로 구성되어 '기관의 실습 지원 만족도'로 명명하였다. 2요인은 실습생과 실습 지도자와의 관계 등에 관한 문항들로 구성되어 '실습 지도자와의 관계 만족도'로 명명하였다. 3요인은 청소년 기관실습 목표 중 정체성 형성도, 문제해결능력 등에 관한 문항들로 구성되어있기 때문에 '실습 목표에 대한 자기 평가'로 명명하였다. 4요인은 청소년 현장실습 목표 중 기관에 대한 이해, 업무수행능력에 대한 문항으로 구성되어 있기 때문에 '기관 이해 수준'으로 명명하였다. 마지막 5요인은 실습 지도자에게 받은 실습 지도에 대한 만족도를 묻는 문항으로 구성되어 있기 때문에, '실습 지도 만족도'로 명명하였다.

다섯째, 요인분석에서 추출된 하위 구성요인의 구인타당도를 검증하기 위하여 상관분석을 진행하였다. 상관분석에서는 청소년 기관실습 성과 전체와 하위 구성요인 간의 상관관계를 측정하였고, 또한 하위 구성요인 간 상관관계와 문항-총점 간 상관관계를 분석하였다. 그 결과 각각의 하위 요인이 하나의 요인으로 취급되지 않을 만큼 상관이 높지 않아야 한다는 기준에 적합하였으며, 모든 상관이 유의한 것으로 나타났다. 최종 문항과 5개의 하위 요인에 대한 신뢰도 분석을 실시 한 결과 전체 문항에 대한 문항 내적 일치도 계수인 Cronbach's  $\alpha$ 값은 .962로 매우 높게 나타났다. 각 요인 별 신뢰도 값을 살펴보면 기관의 실습 지원 만족도 요인에서는 .929, 실습 지도자와의 관계 만족도는 .927, 실습 목표에 대한 자기평가는 .899, 기관 이해 수준은 .822, 실습 지도 만족도는 .759로 나타났다. 또한 각 요인 별 문항 제거 시 신뢰도 값은 요인별 전체 신뢰도 보다 높게 나타난 것은 없었다.

본 연구는 청소년 기관실습의 성과에 대한 개념을 정의하고, 그에 따른 척도를 개발했다는 점에서 연구의 의의가 있다. 문항 검토, 문항 분석, 예비조사, 본 조사를 통해 5개의 하위 구성요인으로 이루어진 요인 구조를 확인하였으며 내용타당도 및 구인타당도를 검증하고 신뢰도를 확보하였다. 또한 예비 청소년지도사가 현장실습 이후 어떤 성과를 얻었는지 스스로 확인할 수 있으며, 실습의 목적과 목표를 기반으로 개발되었기 때문에 실습 종료 후 예비청소년지도사가 자기 평가를 할 수 있는 측정도구가 될 수 있다.

본 연구의 제한점은 다음과 같다. 첫째, 본 연구는 연구 대상을 졸업 후 2급 청소년

년지도사 자격증이 부여되는 4년제 대학교 청소년 관련 학과 재학생으로 한정하여 진행되었다. 그러므로 후속 연구에서는 2년제 대학교나, 사이버대학교의 청소년 관련 학과의 특성을 고려한 청소년 기관실습 성과측정 도구가 개발되어야 할 필요가 있다. 둘째, 본 연구를 통해 개발된 측정도구의 타당화 검증 과정은 내용타당도 및 구인타당도를 검증하는데 그쳤다. 그러므로 후속 연구에서는 청소년 기관실습 성과측정 도구의 변별 타당도 및 준거 타당도 검증을 통해 추가적인 타당화 연구가 필요하다. 셋째, 본 연구에서는 측정도구에 대한 확인적 요인분석을 통해 모형 적합도를 검증하는 타당화 연구가 이뤄지지 않았으므로 후속 연구에서는 2차 본 조사를 통해 모형의 적합성에 대한 확인이 필요하다. 넷째, 본 연구에서 개발한 청소년 기관실습 성과측정 도구는 예비 청소년지도사의 주관적인 평가로서의 대표적인 측정도구인 만족도 문항 이외의 청소년 기관실습 목표 달성도 문항을 함께 실습성으로 구성했다는 점에서 의미가 있다. 하지만 실습 목표 달성도 문항 또한 실습을 진행 한 예비 청소년지도사의 주관적인 평가에 따라 응답 결과가 달라진다는 점과 청소년 프로그램 개발 참여 횟수와 같이 객관적이고 수치화된 문항이 아니라는 점에서 한계를 지니고 있다. 따라서 후속 연구에서는 청소년 기관실습 성과에 대한 객관적인 지표를 개발하는 연구가 필요하다.

## 참고문헌

- 강흥구(2009). 사회복지실습 목표달성도에 영향을 미치는 요인에 관한 연구: 실습만족요인을 중심으로. 한국사회복지교육, 9, 1-21.
- 강희자(2003). 사회복지 전공 실습생의 실습만족도에 관한 연구. 이화여자대학교 사회복지학과 석사학위논문.
- 고홍월 외(2013). 상담연구방법론. 서울: 학지사.
- 국립중앙청소년수련원(2015). 청소년지도사 현장실습 실태 및 요구조사. 천안: 국립중앙청소년수련원 청소년지도자연수센터.
- 권양이·오승근·김선요(2012). 대학생들의 청소년지도사 실습업무경험과 중요성 인식에 대한 질적연구, 청소년복지연구 14(2), 75-99.
- 권현진(2004). 사회복지전공 학부생의 실습성공에 관한 연구. 서울여자대학교 대학원 박사학위논문.

- 김경준(2015). 청소년지도사 자격제도 개선(안) 발표. 한국청소년활동진흥원 청소년지도사 자격제도 연구결과 공개보고회 자료집 15-S01, 3-53.
- 김선화(2001). 사회복지 실습 슈퍼비전 개선방안에 관한 연구, 서울여자대학교 석사학위논문.
- 김선환(2006). 사회복지현장실습이 사회복지전공생의 진로발달에 미치는 영향에 관한 연구. 이화여자대학교 사회복지대학원 석사학위논문.
- 김영조(2015). 예비 청소년지도사의 개인적 요인과 경험적 요인이 전문직 정체성에 미치는 영향. 광운대학교 상담복지정책대학원 사회복지학과 석사학위논문.
- 김영한·서정아(2007). 청소년지도사 자격 필기시험 면제에 따른 제도 개선 연구. 한국청소년개발원 연구보고서. 114-118.
- 김영희(2006). 청소년관련학과 현장실습 실태와 발전방안에 관한 연구, 명지대학교 석사학위논문.
- 김지윤(2012). 초등학생 환경태도 측정 도구의 개발. 경인교육대학교 석사학위논문.
- 노형진(2011). SPSS를 활용한 조상방법 및 통계분석, 서울: 학현사.
- 문수백(2009). 구조방정식모델링의 이해와 적용: with AMOS17.0, 서울: 학지사
- 맹영임·전명기·나상희·김미선(2009). 청소년관련학과 현장실습 교육과정 표준 매뉴얼 개발. 한국청소년정책연구원.
- 변보배(2011). 청소년관련전공 대학생의 현장실습 만족도와 진로결정 및 전문직 정체성과의 관계에 관한 연구. 명지대학교 사회교육대학원 석사학위논문.
- 안종배(2015). 청소년지도사 자격제도 운영현황과 개선방안. 청소년활동과 지도, 2015 창간호 62-85 국립중앙청소년수련원 .
- 양은일(2012). 청소년 현장실습 실습생과 실습지도자의 슈퍼비전 인식에 관한 연구. 중앙대학교 사회개발대학원 석사학위논문.
- 오승환(2005) 사회복지실습만족도 결정요인에 관한 연구. 한국사회복지교육, 1(2), 105-121.
- 유진이(2009). 청소년지도사 역량강화를 위한 현장실습교육 강화방안, 21세기 청소년 포럼, 48, 9-35
- 청소년백서(2018). 여성가족부.
- 한국청소년정책연구원, 전국청소년관련학과교수협의회(2009). 청소년지도 전문인력국가자격검정제도개선에 관한 연구, 한국청소년정책연구원.
- 한국청소년정책연구원(2013). 국가 청소년활동정책 체계화 연구- 청소년 지도인력양성시스템 개선.

- 한국청소년활동진흥원(2011). 청소년지도사 연구과정 발전방안 연구, 한국청소년활동진흥원.
- 한주빈(2011). 사회복지 현장실습의 실습성과에 관한 연구: 학교요인 조절효과를 중심으로. 가톨릭대학교 대학원 박사학위논문.
- 허찬(2013). 예비청소년지도사의 전문직 정체성 및 영향요인에 관한연구, 중앙대학교 대학원 석사학위논문.

## Abstract

# A study on the developing the measurement instrument for the prospective youth worker's field practice

Juhyun Choi\*·Daekwon Park\*\*

The purpose of this study is to develop the criterion that can measure the performance of youth field practice, and to examine their validity.

For this study, practice outcome of youth field practice was defined as achievement of a goal on practice satisfaction and goal for overall youth field practice, and 59 preliminary questions were prepared according to previous studies.

As for prepared preliminary questions, appropriateness and contents validation were reviewed by 14 youth field instructors who currently worked in the youth field and 1 professor in the related area, and 53 questions were finally chosen. Selected preliminary questions were used to implement the preliminary investigation on 30 preliminary youth field instructors who currently worked in youth field academic department and had an experience of practice to confirm the appropriateness of reactions of respondents and questions. Afterwards, after reflecting feedback from preliminary investigation and selecting final questions, survey questions were received from 265 preliminary youth field instructors who currently worked in youth field academic department and had an experience of practice in youth field, and survey responses from 251 instructors were analyzed through the question outlier test.

Question analysis and factor analysis resulted in five factors describing

---

\* First Author, Korea Youth Work Agency, jhyun\_1203@daum.net

\*\* Corresponding Author, Department of Youth Education and Leadership, Myongji University, drpark@mju.ac.kr

65.369 % of the total variance. A total of 33 questions of the youth field practice outcome criteria, consisting of 12 items corresponding to satisfaction level of institutional support for practice, 7 items corresponding to 'satisfaction with relationship with practice instructors', 8 items corresponding to 'self-evaluation', 4 items corresponding to 'understanding level of institution', and 2 items corresponding to 'satisfaction of practice instruction', were developed. The internal consistency coefficient of the outcome scale for youth field practice was high as .962 for the total items. The internal consistency coefficient by sub factors were .929 for the practice support satisfaction factor of the institution, .927 for the relationship satisfaction factor with the practice instructors, .899 for the self-evaluation factor, .822 for the institution understanding level factor, and .759 for the satisfaction factor of practice instruction.

This study is meaningful that it has defined the practice outcome of youth field practice and developed related criteria when there have not been studies actively conducted on them. In addition, this study is also meaningful that it can be a criterion for self-evaluation of trainees after youth field practice as criteria have been developed based on practice satisfaction and achievement of a goal for practice.

However, this study is limited that it has not verified the appropriateness of practice outcome measuring model in youth field practice, and practice outcome might differ depending on subjective judgment of trainees. Therefore, it seems that follow-up studies need to proceed the research for validation and develop objective criteria on the practice outcome in youth field practice.

**Keyword** : Youth Field Practice, Practice Outcome, Criteria Development, On-training Youth Worker, prospective youth worker

투고일 : 2020. 3. 15. 심사일 : 2020. 3. 22. 게재확정일 : 2020. 3. 29.