

국공립대학도서관 상호대차의 양적 규모에 영향을 미치는 요인

A Study on Factors Affecting the Quantitative Size of Interlibrary Loan Service in National & Public University Libraries of Korea

손 정 표(Jung-Pyo Sohn)*

〈 목 차 〉

- | | |
|--------------|-----------------------------|
| I. 서론 | II. 상호대차 양적 규모의 영향요인 분석 |
| 1. 연구목적 | 1. 변수설정 |
| 2. 연구방법 및 한계 | 2. 상관 및 회귀분석에 의한 영향요인
추출 |
| 3. 선행연구 개관 | III. 요약 및 결론 |
| 4. 용어의 정의 | |

초 록

이 연구는 4년제 국공립대학도서관을 대상으로 1992~2006년까지 이루어진 상호대차의 양적 규모와 관련 요소 간의 상관 및 미치는 영향력의 정도와 양적 규모의 영향요인을 구명한 것이다. 이 연구의 결과는 다음과 같다. 대학도서관의 상호대차 관련 요소들은 상호대차의 접수 및 의뢰건수에 공히 정(+)의 방향으로 대부분 높은 상관관계를 유지하고 있고, 단순회귀분석 결과 유의적인 영향을 미치고 있으며, 이들의 설명력도 대체로 높게 나타났다. 그리고 이를 바탕으로 추출한 양적 규모의 영향요인으로는 중다회귀분석 결과 접수건수는 '대학원 학생수', 의뢰건수는 '대출책수'와 '학부학생수'로 나타났다.

키워드: 국공립대학도서관, 상호대차 관련 요소, 상호대차 규모 영향요인

ABSTRACT

This study is to analyze factors affecting the quantitative size of interlibrary loan service in 22 national and public university libraries of Korea in 1992-2006. The results of this study are summarized as follows: The factors related to interlibrary loan service showed a positive effect on the number of lending and borrowing cases, in addition to showing a highly positive correlation with them on the whole. And the most influential factors of them on the number of lending and borrowing cases showed as follows: On the number of lending cases, 'number of graduate students'; on the number of borrowing cases, 'volumes loaned' and 'number of undergraduate students'.

Keywords: National and Public University Libraries, Factors Related to Interlibrary Loan Service, Factors Affecting Quantitative Size of Interlibrary Loan Service

* 경북대학교 문헌정보학과 교수(jpsohn@knu.ac.kr)

• 접수일: 2008년 2월 13일 • 최종심사일: 2008년 2월 25일 • 최종심사일: 2008년 3월 21일

I. 서론

1. 연구목적

21세기에 접어들면서 우리나라 대학들은 양대 측면에서의 사회구조 변화에 직면하고 있다. 한편으로는 사회가 정보기술을 비롯한 지식기반 산업분야의 발달로 지식정보사회로 급변해 감에 따라 대학교육의 목적과 기능도 학문의 자유를 바탕으로 한 인간의 지성개발과 인류가 쌓아 놓은 문화유산의 계승·발전을 위한 역할 담당 및 국가 사회의 지도자 양성이라는 전통적인 목적 외에, 산학협동 체제를 강화하여 현실사회의 개조를 위한 당면문제 해결에 직접적으로 도움이 되는 연구풍토 조성은 물론, 지식정보사회의 진입을 위한 지속적인 지식 개방과 지식 생산자의 육성 등의 문제가 주요 당면 과제로 부각되고 있는 사회와 직면하고 있다.¹⁾

이와 더불어 다른 한편으로는 2005년부터 도래하기 시작한 대학입학 학령인구의 감소시대와 앞으로 국가간 FTA 체결과 더불어 점진적으로 추진될 외국에 대한 대학시장의 개방, 1997년 외환위기 후 국내 기업들의 설비투자 증가율 감소로 인한 경제사정의 악화와 고용감소로 인한 대학졸업자의 취업난,²⁾ 경제악화와 더불어 학령인구 감소로 인한 대학재정의 압박, 경제악화 극복을 위한 감량경영의 실시 등과 같은 어려움 속에서도 지금 이상으로 기반을 정비하고 강화를 도모해 나가지 않으면 안 될 불확실성의 시대에 놓여 있다.

이와 같은 대학을 둘러싼 주변 환경의 변화는 대학교육구조의 시대적 방향전환만이 아니라 대학도서관의 봉사구조에도 곧 바로 영향을 미친다함은 재론할 필요도 없을 것이다. 즉 안으로는 인쇄매체뿐 아니라 비인쇄매체와 인터넷 정보자원에 이르기까지 기하급수적으로 증가해 가고 있는 지식의 총량을 여러 방법으로 신속히 수집·분석·종합하여 다양한 도서관 자료를 통한 교수·학습, 조사·연구 간에 상호유기적인 관계를 맺어줄 것을 요구하고 있고,³⁾ 밖으로는 “도서관의 자기점검, 자기평가의 결과를 운영의 개선에 살려나가는 한편, 자료비 삭감이나 직원의 감축 속에서도 업무를 효율화함과 동시에 봉사를 확대하고 열린 도서관으로서의 기능을 사회로 확대시켜 나가는 노력을 경주해 줄 것”⁴⁾을 요구하고 있다.

이처럼 대학도서관의 봉사구조 재체제화가 대학교육의 내실화에 한 당면 과제로 부각되어 감에 따라 각 도서관들도 시대적 요구에 부응해 나가기 위해 그동안 적극적인 국고지원으로 자료 및 시

1) 鄭範謨, 鄭元植, 金鍾喆, 韓國教育의 未來(서울 : 培英社, 1972), p.226.

2) 1997년 외환위기 후 10년간 설비투자 증가율은 연평균 2.1%로 급속히 하락하고 있고, 제조업 고용비율은 OECD 주요 국가의 2배 수준으로 감소하고 있는 것으로 나타나고 있다(東亞日報 2007년 5월 3일, 3면)

3) 손정표, “대학도서관의 장서개발 관련 요소와 장서규모간의 관계분석,” 情報管理學會誌, 第1卷, 第4號(2001. 12), p.104.

4) 橫山柱, “大學圖書館とその專門的職員,” 現代の圖書館, 第33卷, 第3號(1995. 9), p.162.

설확충과 도서관 정보화 추진 등 여러 측면에서 부단한 노력을 경주해 왔다. 이 중에서도 특히 자료확충은 1990~2005년의 16년 동안 직원이 0.72배, 시설이 2.03배 증가한 것에 비해 2.37배의 높은 성장률을 보이고 있고, 100만권 이상 도서관만도 1990년 말 현재 2개관에서 2005년말 현재 26개관으로 증가하는 등⁵⁾ 많은 투자가 이루어져 왔다.

그러나 우리나라 대학도서관의 장서개발 현황을 보면 상술한 바와 같이 지난 15년여 동안 자료확충에 기울인 부단한 노력의 결과로 많은 양적인 성장을 가져왔지만, 대학구성원의 욕구 충족을 위한 하나의 통합된 교육과 연구의 장으로서의 역할을 수행하기에는 아직도 비합리적, 비경제적인 측면이 있다함은 이미 여러 학자들에 의해 지적된 바 있어 재론할 필요도 없을 것이다. 그 원인은 무엇보다도 장서구성의 영향요인 분석을 통한 과학적, 조직적인 장서개발에 바탕을 두지 않고 그 동안 대학설치기준령(1996년 폐지)에 제시된 법적 기준 도달⁶⁾이나 대학평가⁷⁾에 대비하기 위해 양적 증가에 치중해 온 점도 큰 비중을 차지하지만, 현금의 대학도서관들은 정보생산량의 기하급수적인 증가율에 비례하여 자료구입 예산을 증가해 나가기란 어려운 실정에 놓여 있어 대학 구성원의 지속적인 욕구충족과 교육과정의 효율적인 지원이 이루어지려면 적극적인 상호협력체제의 구축아래 소유의 개념에서 공유의 개념으로, 소장의 개념에서 접근의 개념으로 도서관 환경이 바뀌어나가야 함⁸⁾에도 1990년대 말에 접어들면서부터 한국교육학술정보원을 중심으로 비로소 활성화를 보기 시작한 상호문헌복사서비스를 제외하고는 아직까지 자원공유의 개념적 측면에서 정보자료의 공동개발과 단행본의 상호대차 등과 같은 대학도서관간 상호협력이 원활하게 이루어지지 못하고 있는 점도 역시 큰 원인 중의 하나라고 해도 과언은 아닐 것이다.⁹⁾

- 5) 이는 4년제 대학을 대상으로 한국도서관통계, 1991(서울 : 韓國圖書館協會, 1991), pp.42-57과 한국도서관연감, 2006(서울 : 韓國圖書館協會, 2006), pp.422-441에 수록된 통계자료를 분석한 것임.
- 6) 이 기준령은 1955년 8월 4일 대통령령 제 1063호로 제정되어 1996년 7월 26일 대학설립·운영규정의 제정과 더불어 폐지되었으며, 장서의 법적 기준도 이 령과 함께 폐지되었다. 1983년 개정령부터 1996년 폐지 때까지의 장서기준을 보면 “총 학생정원 1인당 30권 또는 학과 당 5,000권 중 많은 수 이상의 도서와 매년 총 학생정원 1인당 3권 이상 추가”(제12조 1항 3호) 및 “학과별로 10종 이상(자연계 학과는 15종 이상)의 전문분야 정기간행물”(제12조 1항 4호)을 갖추도록 하였다.
- 7) 1994년도부터 실시된 대학 종합평가 인정제의 평가항목중 도서관 장서와 관련된 항목의 평가지표를 보면 ‘재학생(학부+대학원) 1인당 도서수’와 ‘확보된 도서의 질’, ‘학과 당 평균 정기간행 학술지 구독 종수’를 들고 있다(한국도서관협회 대학도서관위원회, 대학도서관 평가기준(서울 : 韓國圖書館協會, 2001), p.3)
- 8) John Hutchins, “Costing of Materials, Operations, and Services,” in *Resource Management in Academic Libraries*, Edited by David Baker(London : Library Association Publishing, 1997), pp.106-107.
- 9) 국공립대학도서관의 경우 동 협회회의 회의록을 조사하여 본 결과 1976년 10월 22일 개최된 제 23차 회의에서 ‘상호대차’에 대한 논의가 최초로 이루어진 이래 비록 소극적이거나 실시되어 오다가(國立大學圖書館報, 第1輯(1983), p.69 ; p.83 참조) 1990년 8월 13-14일에 개최된 제42차 동 협회회 총회에서 <도서관자료 상호이용규칙>이 공식적으로 제정 공포되면서(“第42次 國立大學圖書協議會 總會 會議錄,” 國立大學圖書館報, 第9輯(1991), p.135) 본격적으로 실시되기 시작하였다. 그러나 활성화가 된 것은 한국교육학술정보원을 중심으로 실시되기 시작한 1990년대 말 경부터이지만, 이들은 모두 ‘상호문헌복사서비스’ 위주의 상호대차이며, 단행본의 상호대차는 2002년부터 한국교육학술정보원이 가입희망을 받아(2007년 현재 국공립대는 모두 가입됨) 실시해 오고 있으나 사립대학도서관의 가입저조로 아직까지는 활성화 수준이 낮은 상태임(2007년 10월 23일 국립 K대학교도서관 전 상호대차 담당직원 K씨와의 전화면담 내용임).

따라서 이 연구는 “오늘날과 같이 정보홍수시대에 있어서의 도서관은 어느 한 도서관이라도 자기 자체만의 물리적 자족(self-sufficiency)은 불가능하기 때문에 앞으로 도서관이 살아남기 위해서는 도서관협력에 의한 자족(mutual sufficiency)에 의존할 수밖에 없다”¹⁰⁾는 관점에서 상호대차의 활성화에 필요한 기초자료를 제공하여 보고자, 1992~2006년의 16년간 국공립대학도서관 간에 이루어진 상호대차의 양적 규모에 영향을 미칠 것으로 추정되는 관련 요소들의 실태를 조사하여 이들 요소들과 각 대학도서관 상호대차의 양적 규모 간의 상관 및 미치는 영향력의 정도와 양적 규모에 영향을 미치는 요인을 구명하고자 한다.

2. 연구방법 및 한계

가. 연구방법

이 연구의 방법은 다음과 같다.

- ① 상호대차의 양적 규모에 영향을 미치는 요인 추출을 위해 실시한 상관분석과 회귀분석은 국립대학도서관보 제10집~제25집(1992~2007년)과 한국대학연감 1992~1999년, 전국대학교수 명부와 각 대학요람, 2000~2007년에 수록된 통계를 바탕으로 수집한 1991~2006년까지 16년간의 각 요소별 현황을 종합하여 분석하였다. 이 연구의 영향요인 추출을 위해 실시한 상관분석은 피어슨(Karl Pearson)의 적률상관법(product moment correlation method)을 이용하여 분석하였다.
- ② 영향요인 추출 방법은 종속변수인 접수건수 및 의뢰건수와 유의한 상관관계를 형성하는 독립변수인 대학도서관의 상호대차 관련 내외적 구성요소들을 입력방법(enter method)으로 단순회귀분석(simple regression analysis)을 실시하여 그 영향력을 살펴본 후 단계적 선택방법(stepwise method)으로 중다회귀분석(multiple regression analysis)을 실시하여 추출하였다.
- ③ 상관분석과 선형회귀분석 및 이들 통계치 검증은 ‘SPSS 12.0K for Windows’를 이용하였다.

나. 연구한계

이 연구의 한계는 다음과 같다.

- ① 분석대상 범위는 국공립대학도서관만으로 국한하였으며, 사립대학도서관은 아직까지 상호대차 규모 관련 통계자료가 발표된 것이 없어 제외하였다. 그리고 국공립대학도서관의 경우는 교육대학·방송통신대학·개방(산업)대학·체육대학·경찰대학·군 관계 대학(교)를 제외한 4

10) 이두영, “도서관협력의 시스템 환경적 문제,” 21세기에 있어서의 國立中央圖書館의 機能과 責任-國立中央圖書館 50周年記念論文集(서울 : 國立中央圖書館, 1995), p.48.

년제 대학으로 1991년 현재 국공립대학도서관협의회에 가입된 총 23개 대학(인천대는 1994년에 시립으로 전환되었으므로 제외함) 가운데서 2006년에 전남대와 통합되어 2006년도의 통계자료 입수가 불가능한 여수대를 제외한 22개 대학을 분석대상으로 하였다. 여기서 분석대상 범위 설정의 하한연도를 1991년으로 한 것은 <각주 9>에서 언급한 바와 같이 1990년 8월 13일~14일에 개최된 제42차 국립대학도서관협의회 총회에서 <도서관자료 상호이용규칙>이 공식적으로 확정·공표되었기 때문이다.

- ② 분석대상 자료수집은 이미 출판된 국공립대학 및 대학도서관 관련 통계자료만으로 제한하였다.
- ③ 상관 및 회귀분석을 위한 독립변수는 대학도서관의 상호대차 관련 내외적 구성요소 중 제도 및 운영방법에 관련된 요소와 같이 양적 규모와의 직접적인 관련성 보다는 활성화와 관련성이 높은 요소, 관련성이 있을 것으로 추측되지만 계량화 또는 자료수집이 곤란한 요소 등은 제외하였다. 이들 관련 요소들에 관하여는 후술할 <II-1>에서 좀 더 구체적으로 언급하도록 하겠다.
- ④ 학부 및 대학원학생수는 대학원 정원이 학과별 정원제가 아니라 계열별 또는 총 정원제로 되어 있어 공히 등록학생수를 기준으로 삼았으며, 대학원 학생수는 대학에 따라 석·박사 통합과정으로 운영되는 학과도 있어 사실상 명확한 식별이 어려워 이 두 과정을 구분하지 않고 하나로 묶어 분석하였다.
- ⑤ 교수수는 시간강사도 강의시간수를 근거로 전임교원으로 환산하여 가산되어야 하지만 자료의 부족으로 전임교수만으로 국한하였다.
- ⑥ 자료의 유형은 도서와 계속간행물 등 인쇄자료만으로 국한하였으며, 전자저널을 중심으로 한 전자자료는 1998년부터 수장 통계가 수록되어 있고, 시청각자료는 상호문헌복사를 비롯한 상호대차의 대상자료가 아니기 때문에 제외하였다.

3. 선행연구 개관

상호대차에 관한 국외 연구 동향을 보면 1876년 미국의 그린(Samuel Green)이 “만일 각 도서관이 서로 짧은 기간 동안 도서를 빌려주도록 합의한다면 참고도서관의 유용성에 크게 이바지하게 될 것이 틀림없다”¹¹⁾고 하여 상호대차에 관한 기본원칙을 최초로 언급한 이래 오늘에 이르기까지 수많은 논문들이 발표되어 왔으며, 특히 1970년대에 접어들면서부터는 컴퓨터를 이용한 도서관망 구축이 활성화 되면서 망을 이용한 상호대차 및 문헌배포서비스에 대한 제도적 측면에서의 연구와

11) Samuel Green, “The Lending of Books to One Another by Libraries,” *Library Journal*, Vol.1(Sept. 1876) (M.M. Reynolds, “Interlibrary Loan: A Reference Service,” *Library Trends*, Vol.12, No.3(Jan. 1964), p.426 재인용)

더불어 실증적 연구도 활발히 전개되어 오고 있다.¹²⁾

그러나 국내 연구동향을 보면 필자가 문헌정보학분야 색인을 조사하여 본 결과 1964년에 상호대차제도의 개념을 소개한 논문¹³⁾이 최초로 발표된 이래 2007년 6월 말까지 총 42편¹⁴⁾이 발표되었으나 실증적 논문은 20편으로 비교적 부진한 양상을 보여주고 있다. 이 중 대학도서관을 대상으로 한 실증적 연구는 11편으로 나타나고 있는데 이들 선행연구를 개관하여 보면 다음과 같다.

1975년 김진용은 우리나라 대학도서관의 상호대차 운영실태를 조사 분석하여 그 문제점으로 자료부족, 상호대차 담당참고사서의 미배치, 운영규정 미비, 이용자 이해부족 등을 들고 그 개선 방향을 제시해 놓고 있다.¹⁵⁾

1993년 최명순은 31개 국공립대학도서관을 대상으로 상호대차업무의 운영실태를 조사 분석하여 그 문제점을 적출하고 상호대차의 활성화를 위한 개선방안을 제시해 놓고 있다.¹⁶⁾

1994년 이성숙은 국립대학도서관협의회 회원도서관을 대상으로 상호문헌복사 봉사 현황을 조사 분석하여 본 결과 회원도서관과 비회원도서관 간에도 상호교류가 이루어지고 있고, 이 봉사시스템의 1순위 이용자는 석사과정 학생으로 나타났으며, 상호문헌복사 봉사를 수행하지 못하는 가장 큰 요인으로는 '소장자료 아님'이, 신청 대상 도서관의 결정요인으로는 '장서량'이, 문헌전달방법은 '우편'이, 자료형태별 신청율은 '학술잡지'가, 학술잡지의 이용율은 '자연계분야 잡지'가 가장 높게 나타났음을 밝히고, 더불어 이들 운영상의 문제점과 효과적인 운영방안을 제시해 놓고 있다.¹⁷⁾

1996년 권순박은 1993~1994년도에 이루어진 국립대학도서관의 상호대차실태, 1995년도에 이루어진 대구지역 4개 대학도서관 및 5개 의과대학도서관, 포항공과대학도서관의 상호대차 실태와 일본의 1993년도 국·사립대학도서관 상호대차 실태를 비교하고, 아울러 산업기술정보원의 상호대차 관련 문헌제공 시스템도 비교평가하여 대학도서관의 상호대차 활성화 수준 설정을 위한 추정량을 제시함과 더불어, 사립대학도서관의 상호대차 실시의 필수조건으로 동협의회 단위의 종합목록 제작 방안을 제시해 놓고 있다.¹⁸⁾

같은 해에 이경민은 1992~1994년까지 3년 동안 국·공립대학도서관협의회에 가입된 21개 회

12) 1870년대부터 1990년대에 이르기까지의 국외 연구동향은 Lois C. Gilmer, *Interlibrary Loan: Theory and Management*(Englewood, Colo.: Libraries Unlimited, 1994), pp.239-255 참조.

13) 김종희, "特殊圖書館 相互間的 資料貸出制度," 도협월보, 제5권, 제2호(1964. 3), pp.13-17.

14) 문헌정보학분야 색인에 수록된 상호대차에 관한 논문은 1960년대에 7편, 1970년대에 7편(중복1편 제외), 1980년대에 11편, 1990년대에 10편(중복 2편 제외), 2000년대에 7편, 계42편으로 나타나고 있다(朴俊植編, 韓國圖書館學關係文獻索引, 1945-1974(大邱: 慶北圖書館學會, 1976), pp.136-137 ; 박준식, 이애란 공편, 한국문헌정보학 색인, 1975-1992(서울: 한국도서관협회, 1994), p.49 ; pp.223-227) ;

<<http://www.nanet.go.kr/dl/z-client/do-search.php>>의 국내학술잡지기사색인을 조사한 것임)

15) 金鎮龍, 大學圖書館奉仕를 위한 相互貸借에 關한 研究(碩士學位論文, 延世大學校 教育大學院 司書教育專攻, 1975)

16) 崔明淳, "相互利用制度의 活性化 方案-國公立大學圖書館을 中心으로," 國立大學圖書館報(國立大學圖書館協議會), 第1輯(1993), pp.30-73.

17) 이성숙, 국립대학도서관의 문헌복사봉사에 관한 연구(석사학위논문, 충남대학교 대학원 문헌정보학과, 1994)

18) 권순박, "대학도서관의 상호대차 현황과 개선방안," 大學教育, 제81호(1996. 5·6), pp.72-86.

원도서관의 상호대차 실적을 바탕으로 대학도서관 상호대차 활성화에 영향을 미칠 가능성이 있는 요소들과 상호대차건수 간의 상관분석 및 단순회귀분석을 실시하여 그 영향요인들을 구명하였으며,¹⁹⁾ 1997년에는 상호대차 실적이 있는 전국 56개 대학도서관 중 상호대차 건수가 많은 상위 10개관과 건수가 적은 하위 10개관을 선정하여 이들 두 집단의 인적자원, 자료, 조직관리 및 운영적 측면에서의 특성의 차이를 비교 분석하였다.²⁰⁾

1998년 윤희윤은 1991~1996년間に 이루어진 한국과 미국의 대학도서관 1개관 당 평균 문헌제공봉사(document delivery service)의 규모와 연평균 변화율을 비교한 후 우리나라 문헌제공봉사의 현황을 분석하여 그 문제점을 적출하고 전문직의 봉사 마인드, 봉무원칙, 봉사조직, 이용료 자원, 원문제공 모형 등의 측면에서 강화방안을 제시해 놓고 있다.²¹⁾

1999년 문명신은 국내 대학도서관의 상호대차 전반에 걸친 실태와 문제점을 살펴보고 향후 전망에 대한 상호대차 전반에 걸친 실태와 문제점을 살펴보고 향후 전망에 대한 견해를 제시하였다.²²⁾

2000년 김기세는 우리나라 대학도서관의 상호대차 현황과 현재 홈페이지를 활용하여 상호대차를 실시 중인 과학기술정보관리협의회, 광주과학기술원, 배제대학교, 부산지역 대학도서관정보교류협의회의 상호대차 사례를 분석하여 그 문제점을 적출하고, 대전·충남지역 대학도서관협의회 소속 27개교를 대상으로 한 상호대차 추진위원회 구성방안과 상호대차 시스템의 운영방안을 제시해 놓고 있다.²³⁾

같은 해 권순박은 Y대학교 도서관이 1996~1997년 간 수행한 문헌제공서비스에 관한 기록을 바탕으로 문헌의뢰에 대한 입수율, 입수소요 기간, 입수비용의 측면에서 국립대학도서관, 사립대학도서관, 포항공과대학도서관, 의학도서관, 국회도서관과 국립중앙도서관, 산업기술정보원 등 6개 기관의 문헌제공서비스의 질을 비교 분석하였다.²⁴⁾

2007년 신동민은 대전지역의 7개 대학도서관을 대상으로 이용자와 사서의 장서만족도, 상호이용협력활동에 대한 이용자와 사서의 인지도 및 이용자의 이용경험 등과 관련된 가정을 설정하여 조사 분석하여 본 결과 문제점으로는 장서부족, 협력활동에 대한 홍보부족, 사서와 이용자의 협력활동에 대한 인식차로 나타났고, 이의 개선점에 대한 의견으로는 이용자는 적극적인 홍보, 도서배달서비스 개선, 절차 간소화, 대출기간 연장, 대출책수 확대 등을, 사서는 제도 및 절차개선, 봉사영

19) 李京珉, 大學圖書館 相互貸借의 活性化 要因에 관한 研究(博士學位論文, 成均館大學校 大學院 文獻情報學科, 1996)

20) 이경민, "한국대학도서관의 상호대차 효율을 높이는 요인분석," 문헌정보학연구지(송의여자전문대학 문헌정보학과), 제23호(1997. 12), pp.7-29.

21) 윤희윤, "대학도서관 문헌제공봉사의 현황분석과 강화방안," 圖書館學論集, 第29輯(1998, 겨울호), pp.27-59.

22) 문명신, "국내 대학도서관 상호대차의 현황과 전망," 한국사립대학도서관협의회 자료집(1999. 7), pp.79-82.

23) 김기세, "정보자료 공동활용을 위한 상호대차 활성화 방안 연구-대전·충남지역대학도서관협의회원교를 중심으로," 사대도협회지(한국사립대학도서관협의회), 제1집(2000), pp.41-67.

24) 권순박, "국·사립대학도서관 및 문헌공급 기관별 문헌제공서비스에 대한 비교," 사대도협회지(한국사립대학도서관협의회), 제1집(2000), pp.165-181.

역 확대, 전국적 네트워크 시스템의 적극적 활용 등을 들고 있다고 주장하였다.²⁵⁾

이상에서 살펴 본 바와 같이 우리나라 대학도서관의 상호대차를 대상으로 한 실증적 연구는 11편이 발표되었으나, 이들 중 1996년에 발표한 이경민의 논문을 제외하고는 모두 우리나라 대학도서관의 상호대차 또는 문헌제공봉사의 실태와 관련된 문제점과 개선방안을 제시한 논문들이며, 이경민의 논문은 필자의 연구와 유사한 요인 추출 관련 연구이지만, 요인 추출을 위해 설정한 독립변수를 보면 상호대차에 영향을 미칠 가능성이 있는 교수수, 대학원생수, 학부학생수 등의 봉사대상자수와 학과수, 대출건수 등이 변수로 채택되지 않았고, 연구의 접근방법도 규모를 대상으로 한 필자의 연구와는 달리 '활성화'를 대상으로 하고 있다.

4. 용어의 정의

도서관 상호대차(interlibrary loan)의 개념은 피에레쥬(Nicolas Claude Fabri de Fiersec)이 17세기에 파리의 황실도서관(Royal Library)과 로마의 바티칸(Vatican) 및 바베리니(Barberini) 도서관들 간에 대차협약을 체결함으로써 국제적인 대차 시스템을 수립²⁶⁾한 이래 유럽의 여러 나라들이 1900년 이전부터 국가상호간에 실시해온 우편대출²⁷⁾과 더불어, 1917년에 미국도서관협회 대학도서관조정위원회(American Library Association Committee on Coordination of College Libraries)가 최초로 도서관 상호대차 규정(interlibrary lending code)을 만들어 공식적으로 시행하면서 도서관간 상호대차 협정에 바탕을 둔 원본자료 중심의 대출이 본격화되기 시작하였다.²⁸⁾ 그 후 1956년부터는 1917년에 체결되었던 상호대차 규정에는 명시되어 있었으나 장비의 고가로 인해 거의 실현을 보지 못했던 원자료를 대신한 복사본의 상호대출 방식이 도서관 상호대차 서비스의 일부분을 이룸²⁹⁾에 따라 그동안 자료소유모형(ownership-of-materials model)을 고객의 정보요구 해결을 위한 최초의 수단으로 여겨왔던 전통적인 관념이 도서관 장서와 요구 간에 내재한 틈을 도서와 학술지 논문 복사본의 상호대차를 통해 다소 매꾸어 주는 개념으로 바뀌기 시작하였으며,³⁰⁾ 근년에 들어서는 구매력의 감소와 서지적 접근의 증가로 인해 자원공유가 대학도서관의 가장 큰 문제로 부각되면서 전화전송(telefacsimile)의 발달과 더불어 문헌제공봉사의 활성화가 이루어짐으로써 상호대차의 전통적인 개념도 그 변화를 초래하고 있다.³¹⁾

25) 신동민, "대전지역의 대학도서관 상호이용 협력활동에 관한 연구," 한국문헌정보학회지, 제41권, 제2호(2007. 6), pp.413-438.

26) Gilmer, *op. cit.*, p.1.

27) *Ibid.*, p.6.

28) Joe W. Kraus, "Prologue to Library Cooperation," *Library Trends*, Vol.24, No.2(Oct. 1975), p.171.

29) *Ibid.*, p.172.

30) G. Edward Evans, *Developing Library and Information Center Collections*, 4th ed.(Englewood, Colo.: Libraries Unlimited, 2000), p.208.

이뿐만 아니라 도서관 상호대차의 개념이 이와 같이 확대 되어감에 따라 그 용어도 ‘도서관 상호대차’ 외에 ‘도서관 상호이용(interlibrary borrowing)’, ‘도서관 상호대출(interlibrary lending)’, ‘도서관 상호봉사(interlibrary service)’, ‘문헌배포 또는 제공(document delivery)’, ‘자원공유(resource sharing)’ 등과 같이 다양하게 불리거나 유사어로 사용되고 있다.³²⁾ 이러한 개념적 변화를 가져온 상호대차에 대한 문헌정보학용어사전이나 여러 학자들의 정의를 살펴보면 다음과 같다.

해로드(Harrod)의 용어집은 도서관 상호대차란 “한 도서관 또는 정보시스템의 이용자들이 자관에 소장되어 있지 않은 자료를 타도서관시스템으로부터 빌려오게끔 자기 봉사거점에 요청할 수 있도록 한 제도”³³⁾라고 정의하고 있고, 미국도서관협회 용어집은 “한 도서관이 요청에 따라 동일 행정계통 산하 또는 동일 캠퍼스에 소재하지 않은 다른 도서관으로 자관의 소장자료를 빌려주거나 그 자료의 복사본을 제공하는 업무처리”³⁴⁾라고 정의하고 있다.

그리고 일본도서관협회 용어집은 상호대차란 “도서관간 상호협력의 하나로 이용의 요구에 응하여 도서관 끼리 자료의 대출을 행하는 것, ... 도서관에 없는 자료를 상호대차 계약을 맺고 있는 타 도서관으로부터 대출받아 이용하는 것”³⁵⁾이라고 정의한 반면, 일본의 도서관문제연구회 용어사전은 “도서관간에 자료를 대출하는 것으로, 이러한 상호대차의 경향을 보면 복사기기의 발달과 보급으로 인해 자료 그 자체의 대차 대신에 일부 복사물을 송부하는 방식으로 상호대차를 대신하는 경우가 증가해 가고 있다”³⁶⁾하고 있고, 이시구로 아츠코(石黒敦子) 등은 ‘interlibrary loan’이란 “도서관간 대출이나 상호대차 등으로 번역되지만, 통상 복사에 의한 문헌입수도 포함하여 자관에서 갖추고 있지 않은 자료를 타 기관으로부터 제공받거나 타 기관에 제공하는 작업의 총칭”³⁷⁾으로 규정하고 있다.

한편 한국도서관협회 용어사전은 상호대차란 “협정을 맺은 도서관간에 소장자료를 서로 빌려주는 제도”³⁸⁾라고 한데 비해 김기세는 “상호대차란 주대상을 단행본으로 하여 도서관간에 상호대출을 해주는 것이다. ... 그러나 자관에 미소장중인 자료의 복사를 타기관에 의뢰하거나 복사를 의뢰받은 자료를 복사하여 타기관으로 제공해주는 업무도 넓은 의미에서 상호대차에 포함시킬 수 있다”³⁹⁾하여 좀 더 넓은 개념으로 보고 있다. 반면에 윤희운은 “도서관 상호대차는 ... 복사기의

31) Cheryl LaGuardia and Connie V. Dowell, “The Structure of Resource Sharing in Academic Research Libraries,” *RQ*, Vol.30, No.3(Spring 1991), p.370.
 32) Lee Andrew Hilyer, *Interlibrary Loan and Document Delivery*(Binghamton, N.Y. : Howarth Information Press, 2006), p.3.
 33) *Harrod's Librarians' Glossary*, Compiled by Ray Prytherch, 8th ed.(Aldershot : Gower Publishing, 1995), pp.330-331.
 34) *The ALA Glossary of Library and Information Science*(Chicago : American Library Association, 1983), p.121.
 35) 日本圖書館協會 圖書館用語委員會 編, 圖書館用語集(東京 : 同協會, 1988), p.173.
 36) 圖書館問題研究會 編, 圖書館用語辭典(東京 : 角川書店, 1982), pp.324-325.
 37) 石黒敦子 等編, 海外ILLハンドブック(東京 : 日本圖書館協會, 1994), p.7.
 38) 사공철 등편, 문헌정보학용어사전(서울 : 한국도서관협회, 1996), p.85.

등장으로 단행본 중심의 원본대출에 잡지중심의 논문복사물이 추가되었고, ... 제공 주제도 도서관 위주에서 상업적 문헌제공기관이 가세함으로써 문헌제공봉사로 변용되고 있다”⁴⁰⁾하고, 힐러(L.A. Hilyer)는 “상호대차는 도시를 가로지르건 지구를 가로지르건 도서관간 자료의 공유이며, 전세계에 걸쳐 도서관 장서의 접근을 제공해주는 봉사”⁴¹⁾라 하여 ‘문헌제공봉사’ 또는 ‘자원공유’도 이 범주에 포함시켜 상기한 여러 견해들 보다 더 넓은 개념으로 확대·해석하고 있다.

이처럼 상호대차에 대한 개념적 정의는 학자에 따라 단행본의 상호대출이라는 협의적인 정의에서부터 상업적 문헌제공기관에 의한 문헌제공봉사 및 자원공유라는 광의적인 정의에 이르기까지 다양하게 나타나고 있다. 그러나 이 논문에서는 상호대차를 <각주 9>에서도 언급한 바와 같이 국립대학도서관의 경우는 1990년에 <도서관자료 상호이용규칙>을 제정·공포한 후 오늘에 이르기까지 ‘상호문헌복사서비스’를 중심으로 상호대차가 이루어져 왔지만 규칙이 단행본 등 원자료의 상호대차도 포함하고 있을 뿐 아니라 최근 들어서는 단행본의 상호대출도 조금씩 이루어지고 있으므로 두 가지 종류를 모두 포함하는 의미로 개념적 정의를 내리기로 하겠다.

II. 상호대차 양적 규모의 영향요인 분석

1. 변수설정

먼저 도서관 상호문헌복사서비스를 포함한 상호대차서비스에 영향을 미칠 것으로 추정되는 관련 요소들에 대한 학자들의 견해를 들어보면 이경민은 상호대차의 활성화 요인 연구에서는 담당사서의 학력, 담당사서의 주제배경, 도서관 직원수, 장서수, 계속간행물 소장 종수, 연간 장서 증가수, 연간 계속간행물 증가 종수, 통신수단, 자료구입비 등 9가지를,⁴²⁾ 효율성 향상 요인 연구에서는 담당사서 배치 유무, 담당사서 학력, 담당사서 주제배경, 이용자 수준, 즉 대학원학생수, 교수수, 도서관 직원수, 장서수, 계속간행물종수, 통신수단(업무연락방법), 상호대차업무 전산화 여부, 상호대차 규정 유무, 상호대차 서식 유무, 이용요금 지불제도 유무, 이용지도 실시유무 및 방법의 다양성, 연간 이용책수, 자료제공형태, 대상 도서관 종류, 도서관이 소속된 기관의 성격 등 18가지를 들고 있다.⁴³⁾

한편 김진용은 활성화 요인으로 이용자 범위-학부학생, 대학원 학생, 교수, 대차수속절차 간소화 여부, 자료구성, 도서관 직원수, 비용부담제도, 담당사서 배치, 상호대차규정, 업무연락방법(통신수

39) 김기세, *op. cit.*, p.43 <각주 3> 참조.

40) 윤희윤, *op. cit.*, p.30.

41) Hilyer, *loc. cit.*

42) 李京珉, 大學圖書館 相互貸借의 活性化 要因에 관한 研究, pp.16-18.

43) 이경민, “한국대학교도서관의 상호대차 효율을 높이는 요인분석,” pp.15-26.

단) 등 10가지를,⁴⁴⁾ 이성숙은 상호문헌복사봉사의 영향 요소로 이용자범위-학부학생, 대학원학생, 교수, 장서량, 학술지종수, 복사신청서 기재의 정확성, 담당사서의 업무태도, 분담수집, 문헌전달방법(통신수단) 등 9가지를,⁴⁵⁾ 이해영은 도서관 직원수, 연간 도서관예산 규모, 계속간행물 종수, 장서수 등 4가지를 들고 있고,⁴⁶⁾ 길머(Louis C. Gilmer)는 여러 학자들의 선행연구 결과들을 종합하여 언급하면서 장서량, 계속간행물 종수, 교수수, 대학원생 및 박사학위 취득 후 과정 연구원수, 학부학생수, 교육과정을 들고 있는 반면,⁴⁷⁾ 미국의 대학 및 연구도서관협회 대학도서관부 CLIP위원회(College Library Information Packet Committee)는 “자료비 증가와 상대적으로 정적인 상태에 놓여 있는 도서관 예산으로 인해 도서관 수서량이 고객의 요구와 보조를 맞출 수가 없게 됨에 따라 상호대차 부서는 모든 곳에서 업무량이 넘쳐나는 결과를 가져왔다”⁴⁸⁾고 지적하여 자료비, 봉사대상자, 장서규모, 연간수서량 등을 직접적인 영향요소로 들고 있다.

이상에서 살펴 본 바와 같이 대학도서관의 상호대차에 영향을 미치는 요소들에 대한 학자들의 견해를 보면 조금씩 달리 나타나고 있으나, 이들을 종합해 보면 학부학생수, 대학원생수, 박사학위 취득 후 과정 연구원수, 교수수, 도서관 직원수, 장서수, 연간 장서증가량, 연간 수서량, 계속간행물 종수, 연간 계속간행물 증가 종수, 연간 이용책수, 자료구입비, 연간 도서관예산 규모, 교육과정, 통신수단(문헌전달방법), 담당사서 학력, 담당사서 주제배경, 담당사서 배치유무, 상호대차업무 전산화 여부, 상호대차 규정 유무, 상호대차 서식 유무, 이용요금 지불제도 유무, 이용지도 실시유무 및 방법의 다양성, 자료제공형태, 상호대차 대상 도서관 종류, 도서관이 소속된 기관의 성격, 상호대차 수속절차 간소화, 복사신청서 기재의 정확성, 상호대차 담당자의 업무태도, 분담수집 등 30가지를 들 수 있다.

그러나 이 연구에서는 상호대차 규모에 영향력을 미치는 요소들과 그 상대적 중요도, 즉 강도(強度)의 차를 추출하고자 한 것이기 때문에 여러 학자들이 제시한 상기한 요소들 중 상호대차의 규정·서식·절차·요금지불제도, 담당자의 업무태도, 이용지도, 통신수단(문헌전달방법) 등 제도 및 운영방법에 관련된 요소, 담당사서의 배치·학력·주제배경, 자료제공 형태, 업무 전산화 등 활성화와 관련성이 높은 요소, 교육과정, 대상 도서관의 종류 및 도서관이 소속된 기관의 성격, 분담수집 등 계량화 또는 자료수집이 어려운 요소, 이 밖에 ‘연간 장서증가량’과 동일 개념인 ‘연간 수서량’, ‘자료 구입비’와 자기 상관도가 높은 ‘도서관 예산액’⁴⁹⁾ 등을 제외한 한편, 교과과목수 대

44) 金鎮龍, *op. cit.*, pp.91-95.

45) 이성숙, *op. cit.*, pp.64-66.

46) 이해영, “국내 특수도서관에서의 원문제공과 상호대차 서비스 및 정보기술의 활용방안,” 한국문헌정보학회지, 제 31권, 제3호(1997, 9), pp.59-68.

47) Gilmer, *op. cit.*, pp.17-18.

48) Roxann Bustos, comp., *Interlibrary Loan in College Libraries: CLIP Note #16*(Chicago : ALA, 1993), p.1.

49) 이 연구에서 ‘도서관 예산액’을 배제시킨 것은 필자가 한 연구에서 도서관 예산액과 자료구입비간의 상관계수를 산출하여본 결과 두 변수간의 자기 상관계수가 0.9689로 거의 1에 가깝게 나타나(손정표, “대학도서관 직원수

신 선행연구에서는 아직까지 변수로 채택되지는 않았지만 교육과정의 성격을 나타내고 있기 때문에 역시 상호대차 규모에 영향을 미칠 가능성이 있을 것으로 추정되는 '학과(전공)수'를 포함시켜 <표 1>과 같은 요소들을 상관 및 회귀분석을 위한 독립변수와 종속변수로 설정하였다.

<표 1> 상관 및 회귀분석을 위한 변수

독립 변수	종속 변수
학부학생수, 대학원학생수, 교수수, 학과(전공)수, 도서관 직원수, 총장서수, 연간 증가 도서수, 계속간행물 종수, 자료구입비, 대출책수	접수건수, 의뢰건수
10개	2개

2. 상관 및 회귀분석에 의한 영향요인 추출

가. 접수건수

우리나라 국공립대학도서관의 상호대차 관련 요소들이 상호대차의 접수건수에 영향을 미치는 요인을 구명하기 위해 먼저 두 변수간의 상관분석을 한 결과는 <표 2>와 같으며, 이를 근거로 단순 회귀분석을 한 결과는 <표 3>과 같다.

<표 2> 국공립대학도서관의 상호대차 관련요소와 접수건수간의 상관계수(1992~2006)

변 수	접수 건수	학부 학생수	대학원 학생수	교수수	학과 (전공)수	도서관 직원수	장서수
접수건수	1.000						
학부학생수	.611**	1.000					
대학원학생수	.975**	.676**	1.000				
교수수	.858**	.907**	.897**	1.000			
학과(전공)수	.570**	.952**	.634**	.885**	1.000		
도서관 직원수	.956**	.780**	.968**	.956**	.744**	1.000	
총장서수	.915**	.811**	.938**	.937**	.780**	.951**	1.000
연간증가도서수	.733**	.763**	.755**	.793**	.738**	.777**	.910**
계속간행물종수	.923**	.806**	.951**	.948**	.741**	.966**	.938**
자료구입비	.948**	.780**	.957**	.938**	.722**	.976**	.957**
대출책수	.741**	.783**	.781**	.798**	.702**	.790**	.909**

산출공식에 관한 연구," 한국도서관·정보학회지, 제30권, 제1호(1999, 3), p.85) 두 변수 중 한 변수를 택할 경우 '도서관 예산액' 보다는 자료의 신뢰성과 투명성, 자료수집의 용이성이 더 높은 '자료 구입비'쪽을 채택하는 것이 합리적이라고 판단되기 때문임.

변 수	연간증가 도서수	계속간행물 종수	자료구입비	대출책수
연간증가도서수	1.000			
계속간행물종수	.787**	1.000		
자료구입비	.791**	.965**	1.000	
대출책수	.956**	.803**	.801**	1.000

N = 22

** p < .01(1-tailed)

국공립대학도서관의 상호대차 관련 요소와 상호대차 접수건수 간의 상관관계를 보면 <표 2>에 나타난 바와 같이 이들 변수들의 상관계수에 대한 t검증 결과 두 변수간의 상관관계가 모두 유의수준 0.01에서 꼭 유의한 정(+)의 관계를 형성하고 있는 것으로 나타났으며, 이들 개개 요소와 상호대차 접수건수 간의 상관관계를 좀 더 구체적으로 살펴보면, 중위 상관을 보여주고 있는 학부학생수(0.611)와 학과(전공)수(0.570)를 제외한 8개 변수가 접수건수와 높은 상관을 유지하고 있는 것으로 나타났다. 또한 이를 근거로 각 관련 요소들이 접수건수에 유의한 영향을 미치는지를 알아보기 위해 단순회귀분석을 한 결과도 <표 3>으로 제시된 바와 같이 10개 관련 요소(독립변수)들의 상호대차 접수건수에 대한 회귀계수(B)가 t검증 결과 모두 유의수준 0.01에서 꼭 유의한 것으로 나타나, 각 관련 요소들은 공히 접수건수에 정(+)의 방향으로 유의적인 영향을 미치고 있음을 볼

<표 3> 국공립대학도서관의 상호대차 관련요소와 접수건수간 영향력에 대한 단순회귀분석 결과

독립 변수	종속 변수	결정 계수 (R ²)	회귀계수 (B)	표준오차 (SE B)	표준회귀 계수(β)	t	유의도 (Sig.t)	F값
학부학생수 (상수)	접수 건수	0.373	4.190 -3431.884	1.215 1890.744	0.611	3.499** -1.815	.003	11.894** Sig. = .003
대학원학생수 (상수)	"	0.950	1.429 -1593.924	308.997 0.073	0.975	19.583** -5.158	.000	383.486** Sig. = .000
교수수 (상수)	"	0.735	9.524 -3463.034	954.181 1.277	0.858	7.457** -3.629	.000	55.604** Sig. = .000
학과(전공)수 (상수)	"	0.325	9.470 -4454.047	3.054 2381.876	0.570	3.101** -1.870	.006	9.616** Sig. = .006
도서관직원수 (상수)	"	0.914	15.657 -3680.632	1.071 516.812	0.956	14.617** -7.122	.000	213.648** Sig. = .000
총장서수 (상수)	"	0.837	0.750 -3066.247	0.074 685.662	0.915	10.132** -4.472	.000	102.649** Sig. = .000
연간증가도서수 (상수)	"	0.537	1.199 -2736.963	0.249 1285.866	0.733	4.815** -2.128	.000	23.183** Sig. = .000
계속간행물종수 (상수)	"	0.853	1.619 -2096.708	0.151 579.410	0.923	10.757** -3.619	.000	115.703** Sig. = .000
자료구입비 (상수)	"	0.899	0.349 -2527.164	0.026 497.314	0.948	13.327** -5.082	.000	177.606** Sig. = .000
대출책수 (상수)	"	0.549	1.765 -1938.449	0.357 1126.991	0.741	4.937** -1.720	.000	24.372** Sig. = .000

** p < .01

수 있으며, 이들의 설명력(R^2)은 학부학생수(37.3%)와 학과(전공)수(32.5%)가 다소 낮게 나타나고 있는 것을 제외하고, 연간 증가도서수(53.7%)와 대출책수(54.9%)가 중간 정도를, 대학원 학생수를 비롯한 6개 요소가 73.5~95.0%의 상당히 높은 설명력을 보여주고 있고, 이들 중 특히 대학원 학생수(95.0%)와 도서관 직원수(91.4%)는 90%가 넘는 설명력을 보여주고 있다.

다음으로 상기한 10개 관련 요소가 상호대차의 접수건수에 미치는 영향력의 상대적 중요도를 알아보기 위해 두 독립변수 간에 나타난 높은 상관관계(상관계수 0.7 이상: <표 2> 참조)로 인한 존재 가능성이 높은 다중공선성(multicollinearity)의 문제를 해결하고자 입력방법 대신 채택한 단계적 선택법⁵⁰⁾으로 다중회귀분석을 한 결과는 <표 4>와 같으며, 이를 좀 더 구체적으로 살펴보면 다음과 같다.

<표 4> 국공립대학도서관의 상호대차 관련요소와 접수건수간 영향력의 상대적 중요도에 대한 중다회귀분석 결과

종속 변수	독립 변수	결정계수 (R^2)	회귀계수 (B)	표준오차 (SE B)	표준회귀계수(β)	t	유의도 (Sig.t)	F값
접수 건수	대학원학생 수(상수)	0.950	1.429 -1593.924	0.073 308.997	0.975	19.583**	.000	383.486** Sig.=.000

** p < .01

<표 4>에 나타난 바와 같이 상호대차의 접수건수에 보다 큰 영향을 미치는 국공립대학도서관의 상호대차 관련 요소로는 회귀계수(B)에 대한 t검증 결과 10개 요소 중 유의수준 0.01에서 유의성을 보여준 '대학원 학생수'의 1개 요소로 나타났으며, 이의 설명력(R^2)은 95.0%로 아주 높게 나타났고, 접수건수에 영향을 미치는 상대적 중요도는 표준화 회귀계수(β)에 제시된 바와 같이 0.975의 높은 설명력을 보여주고 있어 이는 상기한 어느 구성요소보다도 접수건수에 절대적인 영향을 미치는 요소로 나타났다. 또한 기울기 추정치(t)의 표준오차를 보면 이 요소는 접수건수에 대해 유의미하고 독립적인 효과를 갖고 있으며, 회귀분석 결과에 대한 F검증 결과는 유의수준 0.01에서 펍 의의가 있는 것으로 나타났다.

나. 의뢰건수

상호대차의 의뢰건수에 영향을 미치는 국공립대학도서관의 상호대차 관련 요소를 구명하기 위해 먼저 두 변수 간의 상관분석을 한 결과는 <표 5>와 같으며(<표 5>에서 독립변수 간의 상관계수는 <표 2>와 같으므로 생략하였음), 이를 근거로 단순회귀분석을 한 결과는 <표 6>과 같다.

50) 정충영, 최이구, SPSS WIN을 이용한 통계분석, 제4판(서울 : 貿易經營社, 2002), pp.203-204.

〈표 5〉 국공립대학도서관의 상호대차 관련요소와 의뢰건수간의 상관관계수(1992~2006)

독립변수	종속변수	의뢰건수	독립변수	종속변수	의뢰건수
학부학생수		.842**	총장서수		.886**
대학원 학생수		.753**	연간증가도서수		.867**
교수수		.819**	계속간행물종수		.791**
학과(전공)수		.758**	자료구입비		.802**
도서관 직원수		.781**	대출책수		.927**

N = 22

** p < .01

국공립대학도서관의 상호대차 관련 요소와 상호대차 의뢰건수 간의 상관관계를 보면 〈표 5〉에 나타난 바와 같이 이들 변수들의 상관관계수에 대한 t검증 결과 두 변수 간의 상관관계가 전술한 ‘접수건수’와의 관계와 마찬가지로 모두 유의수준 0.01에서 꼭 유의한 정(+)의 관계를 형성하고 있는 것으로 나타났으며, 이들 개개 요소와 상호대차 의뢰건수 간의 상관관계를 좀 더 구체적으로 살펴보면 10개 요소 모두 0.7 이상으로 의뢰건수와 높은 상관을 유지하고 있는 것으로 나타났다. 이뿐

〈표 6〉 국공립대학도서관의 상호대차 관련요소와 의뢰건수간의 영향력에 대한 단순회귀분석 결과

독립 변수	종속 변수	결정계수 (R ²)	회귀계수 (B)	표준오차 (SE B)	표준회귀 계수(β)	t	유의도 (Sig.t)	F 값
학부학생수 (상수)	의뢰 건수	0.709	3.132 -1935.505	0.449 698.482	0.842	6.977** -2.771	.000	48.682** Sig. = .000
대학원학생수 (상수)	"	0.567	0.598 766.898	0.117 495.349	0.753	5.113** 1.548	.000	26.142** Sig. = .000
교수수 (상수)	"	0.671	4.933 -602.968	0.772 576.504	0.819	6.393** -1.046	.000	40.867** Sig. = .000
학과(전공)수 (상수)	"	0.574	6.828 -2517.423	1.314 1025.167	0.758	5.195** -2.456	.000	26.984** Sig. = .000
도서관직원수 (상수)	"	0.610	6.934 -255.537	1.239 597.822	0.781	5.596** -0.427	.000	31.317** Sig. = .000
총장서수 (상수)	"	0.785	0.394 -436.402	0.046 426.776	0.886	8.546** -1.023	.000	73.039** Sig. = .000
연간증가도서수 (상수)	"	0.752	0.769 -867.032	0.099 510.462	0.867	7.780** -1.699	.000	60.529** Sig. = .000
계속간행물종수 (상수)	"	0.626	0.752 347.421	0.130 500.289	0.791	5.787** 0.694	.000	33.493** Sig. = .000
자료구입비 (상수)	"	0.643	0.160 177.835	0.027 506.493	0.802	5.999** 0.351	.000	35.988** Sig. = .000
대출책수 (상수)	"	0.860	1.197 -515.774	0.108 341.047	0.927	11.063** -1.512	.000	122.397** Sig. = .000

** p < .01

아니라 이를 근거로 각 관련 요소들이 의뢰건수에 유의한 영향을 미치는지를 알아보기 위한 단순회귀분석 결과도 <표 6>으로 제시된 바와 같이 10개 요소(독립변수)들의 상호대차 의뢰건수에 대한 회귀계수(B)가 t검증 결과 모두 유의수준 0.01에서 꼭 유의한 것으로 나타나 이들 요소들도 공히 의뢰건수에 정(+)의 방향으로 유의적인 영향을 미치고 있음을 볼 수 있으며, 이들의 설명력(R²)은 대학원 학생수(56.7%), 학과(전공)수(57.4%), 도서관 직원수(61.0%), 계속간행물 중수(62.6%), 자료구입비(64.3%), 교수수(67.1%) 등 6개 요소가 중간 수준을, 학부학생수(70.9%), 연간 증가도서수(75.2%), 총장서수(78.5%), 대출책수(86.0%)가 비교적 높은 설명력을 보여주고 있다.

다음으로 상기한 10개 요소가 상호대차의 의뢰건수에 미치는 영향력의 상대적 중요도를 알아보기 위해 점수건수의 경우와 마찬가지로 다중공선성의 문제를 해결하고자 채택한 단계적 선택법으로 중다회귀분석을 한 R²결과는 <표 7>과 같으며, 이를 좀 더 구체적으로 살펴보면 다음과 같다.

<표 7> 국공립대학도서관의 상호대차 관련요소와 의뢰건수간 영향력의 상대적 중요도에 대한 중다회귀분석 결과

종속 변수	독립 변수	결정계수 (R ²)	회귀계수 (B)	표준오차 (SE B)	표준회귀 계수(β)	t	유의도 (Sig.t)	F값
의뢰 건수	대출책수	0.860	0.894	0.155	0.692	5.781**	.000	80.498** Sig. = .000
	학부학생수 (상수)	0.894	1.116	0.445	0.300	2.506*	.021	
			-1328.526	444.058		-2.992		

* p < .05 ** p < .01

<표 7>에 나타난 바와 같이 상호대차의 의뢰건수에 보다 큰 영향을 미치는 국공립대학도서관의 상호대차 관련 내외적 구성요소로는 회귀계수(B)에 대한 t검증 결과 10개 요소 중 유의수준 0.01에서 유의성을 보여준 '대출책수'와 유의수준 0.05에서 유의성을 보여준 '학부학생수'의 2개 요소로 나타났으며, 아울러 이들 요소들은 '의뢰건수'의 변동수를 설명하는 결정계수(R²)의 누적 값이 0.894로 나타나 89.4%(대출책수 86%+학부학생수 3.4%)의 높은 설명력을 지니고 있는 것으로 나타났다. 그리고 이들 요소가 의뢰건수에 영향을 미치는 상대적 중요도를 보면 각 변수의 상대적 영향력을 측정하기 위하여 표준화한 회귀계수(β)가 대출책수 0.692, 학부학생수 0.300으로 나타나 대출책수가 가장 큰 영향을 미치는 요인으로 나타났고, 그 다음이 학부학생수 순으로 나타났다. 한편 기울기 추정치(t)의 표준오차를 보면 이들 두 가지 요소들은 의뢰건수에 대하여 유의미하고 독립적인 효과를 갖고 있으며, 회귀분석 결과에 대한 F검증 결과는 유의수준 0.01에서 꼭 의의가 있는 것으로 나타났다.

Ⅲ. 요약 및 결론

이 연구는 우리나라 국공립대학도서관을 대상으로 1992~2006년의 16년간 이루어진 상호대차의 양적 규모에 영향을 미칠 것으로 추정되는 관련 요소들에 대한 실태를 조사하여 이들 요소들과 각 대학도서관의 상호대차 접수 및 의뢰건수 간의 상관분석과 단순회귀분석을 통해 두 변수 간의 상관 정도와 상호대차의 접수 및 의뢰건수에 정(+)의 방향으로 영향력을 미치는지의 여부를 살펴보고, 이를 근거를 중다회귀분석법을 이용하여 상호대차의 양적 규모에 영향을 미치는 요인을 규명한 것이다.

이 연구의 방법은 국공립대학도서관협의회가 <도서관자료 상호이용규칙>을 제정·공포한 후 첫 해인 1991년을 기점으로 하여 그 시점까지 협의회에 가입된 총 23개 대학 중 2006년 전남대와 통합되어 2006년도 자료입수가 불가능한 여수대를 제외한 22개 대학도서관을 대상으로 국내외 학자들의 상호대차의 영향요인으로 들고 있는 총 30개 요소 중 양적 규모와 관련성이 있을 것으로 추정되는 요소 가운데서 각종 통계자료를 통한 자료수집과 계량화가 가능한 10개 요소를 선정하여 상관 및 회귀분석 방법으로 상호대차의 접수 및 의뢰건수에 영향을 미치는 요인들을 추출하였다.

이 연구의 결과를 요약하면 다음과 같다.

- ① 중다상관분석 결과, 상호대차의 접수건수는 학부학생수와 학과(전공)수의 2개 변수와는 유의수준 0.01에서 중위 상관을, 그 밖의 대학원 학생수, 교수수, 도서관 직원수, 총장서수, 연간 증가 도서수, 계속간행물종수, 자료구입비, 대출책수의 8개 변수와는 유의수준 0.01에서 상관계수 0.7 이상의 높은 정(+)의 관계를 형성하고 있는 것으로 나타났다. 이에 비해 의뢰건수는 접수건수와는 달리 상기한 10개 변수 모두가 유의수준 0.01에서 상관계수 0.7 이상의 높은 정(+)의 관계를 형성하고 있는 것으로 나타났다.
- ② 국공립대학도서관의 상호대차 관련 요소가 상호대차의 접수 및 의뢰건수에 유의한 영향을 미치는지를 알아보기 위한 단순회귀분석 결과, 상호대차의 접수건수는 각 관련 요소들이 공히 유의수준 0.01에서 접수건수에 정(+)의 방향으로 유의적인 영향을 미치는 것으로 나타났으며, 이들의 설명력은 학부학생수와 학과(전공)수가 30% 대로 다소 낮게 나타나고 있지만, 연간 증가도서수와 대출책수가 50% 대의 중간 정도를, 대학원 학생수를 비롯한 6개 요소가 74~95% 대의 상당히 높은 설명력을 보여주고 있다. 반면에 의뢰건수의 경우는 접수건수와 마찬가지로 각 관련 요소들이 공히 유의수준 0.01에서 의뢰건수에 정(+)의 방향으로 유의적인 영향을 미치는 것으로 나타나고 있으나, 이들의 설명력은 접수건수의 양상과는 달리 대학원 학생수를 비롯한 6개 요소가 50~60% 대의 중간 수준을, 학부학생수를 비롯한 4개 요소가 70~80%대의 비교적 높은 설명력을 보여주고 있다.
- ③ 국공립대학도서관의 상호대차 관련 요소가 상호대차의 접수 및 의뢰건수에 미치는 영향력의

상대적 중요도를 알아보기 위해 다중공선성의 문제를 해결하고자 채택한 단계적 선택법으로 중다회귀분석을 한 결과, 접수건수는 10개 요소 중 '대학원 학생수'의 1개 요소만이 유의수준 0.01에서 유의성을 보여주고 있으며, 이의 설명력은 95.0%로 아주 높게 나타나고 있고, 이 요소가 접수건수에 영향을 미치는 상대적 중요도는 0.975의 높은 설명력을 보여주고 있어 어느 구성요소보다도 접수건수에 절대적인 영향을 미치는 요소로 나타났다. 반면에 의뢰건수의 경우는 10개 요소 중 '대출책수'와 '학부학생수'의 2개 요소가 유의한 것으로 나타났고, 이들의 설명력은 89.4%(대출책수 86% + 학부학생수 3.4%)로 높게 났으며, 이들 요소가 의뢰건수에 영향을 미치는 상대적 중요도는 대출책수(0.692)가 가장 큰 영향을 미치는 요인으로, 그 다음이 학부학생수(0.30) 순으로 나타났다.

참 고 문 헌

- 권순박. “국·사립대학도서관 및 문헌공급 기관별 문헌제공서비스에 대한 비교.” 사대도협회지(한국사립대학교도서관협의회), 제1집(2000), pp.165-181.
- 권순박. “대학도서관의 상호대차 현황과 개선방안.” 大學教育, 第81號(1996. 5·6), pp.72-86.
- 김기세. “정보자료 공동활용을 위한 상호대차 활성화 방안 연구-대전·충남지역 대학도서관협의회원교를 중심으로.” 사대도협회지(한국사립대학교 도서관협의회), 제1집(2000), pp.41-67.
- 金鎭龍. 大學圖書館奉仕를 위한 相互貸借에 關한 研究: 經營體制 確立을 위한 實態分析. 碩士學位論文, 延世大學校 教育大學院 司書教育專攻, 1975.
- 문명신. “국내 대학도서관상호대차의 현황과 전망.” 한국사립대학도서관 협의회자료집(1999. 7), pp.79-82.
- 石黑敦子, 等編. 海外ILL 핸드북. 東京: 日本圖書館協會, 1994.
- 손정표. “대학도서관의 장서개발관련 요소와 장서규모간의 관계분석.” 情報管理學會誌, 第18卷, 第4號(2001. 12), pp.103-125.
- 손정표. “대학도서관 직원수 산출공식에 관한 연구.” 한국도서관·정보학회지, 제30권, 제1호(1999. 3), pp.61-92.
- 신동민. “대전지역의 대학도서관 상호이용 협력활동에 관한 연구.” 한국문헌정보학회지, 제41권, 제2호(2007. 6), pp.413-438.
- 윤희윤. “대학도서관문헌제공봉사의 현황분석과 강화방안.” 圖書館學論集, 第29輯(1998 겨울호), pp.27-59.
- 李京珉. 大學圖書館 相互貸借의 活性化 要因에 關한 研究. 博士學位論文, 成均館大學校 大學院

- 文獻情報學科, 1996.
- 이경민. “國立大學圖書館 相互貸借의 活性化 要因에 관한 研究.” 한국문헌정보학회지, 제31권, 제1호(1997. 3), pp.105-124.
- 이경민. “한국대학도서관의 상호대차 효율을 높이는 요인분석.” 문헌정보학회지(숭의여자전문대학 문헌정보학과), 제23호(1997. 12), pp.7-29.
- 이두영. “도서관협력의 시스템 환경적 문제.” 21세기에 있어서의 國立中央圖書館의 機能과 責任-國立中央圖書館50周年記念論文集. 서울: 國立中央圖書館, 1995.
- 이성숙. 국립대학도서관의 문헌복사봉사에 관한 연구. 석사학위논문, 충남대학교 대학원 문헌정보학과, 1994.
- 이혜영. “국내 특수도서관에서의 원문제공과 상호대차 서비스 및 정보기술의 활용 방안.” 한국문헌정보학회지, 제31권, 제3호(1997. 9), pp.53-73.
- 정충영, 최이규, SPSSWIN을 이용한 통계분석, 서울 : 貿易經營社, 2002.
- 崔明淳. “相互利用制度의 活性化 方案-國公立大學圖書館을 中心으로.” 國立大學圖書館報, 第11輯(1993), pp.30-71.
- 橫山桂. “大學圖書館とその專門的職員.” 現代圖書館, 第33卷, 第3號(1995. 9), pp.162-169.
- Baker, David., ed. *Resource Management in Academic Libraries*. London : Library Association Publishing, 1997.
- Bustos, Roxann, comp. *Interlibrary Loan in College Libraries, Clip Note #16*. Chicago : Association of College and Research Libraries, 1993.
- Carrigan, Dennis. “From Interlibrary Lending to Document Delivery: The British Library Supply Centre.” *Journal of Academic Librarianships*, Vol.19, No.5(Sept. 1993), pp.220-224.
- Evans, G. Edward. *Developing Library and Information Center Collections*. 4th ed. Englewood, Colo. : Libraries Unlimited, 2000.
- Gilmer, Lois C. *Interlibrary Loan: Theory and Management*. Englewood, Colo. : Libraries Unlimited, 1994.
- Gossen, Eleanor A. and Suzanne Irving. “Ownership versus Access and Low-Use Periodical Titles.” *Library Resources & Technical Services*, Vol.39, No.1(Jan, 1995), pp.43-52.
- Hilyer, Lee Andrew. *Interlibrary Loan and Document Delivery*. Binghamton, N.Y. : Haworth Information Press, 2006.
- Kraus, Joe. W. “Prologue to Library Cooperation.” *Library Trends*, Vol.24, No.2(Oct. 1975), pp.169-181.
- Kurosman, Kathleen and Barbara A. Durniak. “Document Delivery: A Comparison of

- Commercial Document Suppliers and Interlibrary Loan Services.” *College & Research Libraries*, Vol.55, No.2(Mar. 1994), pp.129-139.
- LaGuardia, Cheryl and Connie V. Dowell. “The Structure Sharing in Academic Research Libraries.” *RQ*, Vol.30, No.3(Spring 1991), pp.370-376.
- Martin, Murray S. and Milton T. Wolf. *Budgeting for Information Access*. Chicago : ALA, 1998.
- Reynolds, M.M. “Interlibrary Loan: A Reference Service.” *Library Trends*, Vol.12, No.3(Jan. 1964), pp.283-305.
- Stevens, Rolland E. “A Study of Interlibrary Loan.” *College & Research Libraries*, Vol.35, No.5(Sept. 1974), pp.336-343.