

사서교사의 교수역량 조사와 양성제도 개선에 관한 연구*

A Study on the Revision of Teacher Education System and Survey of the Teaching Competency of Teacher Librarian

이 병 기(Byeong-Ki Lee)**

〈 목 차 〉

I. 서론	차이분석
II. 사서교사의 역량과 교수역량 모형	6. 사서교사의 연령에 따른 교수역량 차이분석
1. 사서교사의 역할과 자질의 변화	7. 사서교사의 자격취득 방식에 따른 교수역량 차이분석
2. 사서교사의 교수역량 모형	8. 사서교사의 교수역량 영역별 상관관계
III. 사서교사의 교수역량 조사 및 데이터 분석	9. 이론적 교수역량과 실천적 교수역량의 상관관계
1. 데이터 수집과 측정도구의 신뢰도 검증	IV. 분석결과에 의의 및 사서교사 양성제도 개선 방안
2. 사서교사의 전체적인 교수역량	V. 결론 및 제언
3. 사서교사의 성별에 따른 교수역량 차이분석	
4. 사서교사의 경력에 따른 교수역량 차이분석	
5. 사서교사의 학교급에 따른 교수역량	

초 록

본 연구는 사서교사의 수업 전문성 즉, 교수역량에 관한 실태를 조사하여 사서교사 양성제도의 개선 방안을 제시하는데 목적이 있다. 본 연구자의 선행연구 「사서교사의 교수역량 구성 모형에 관한 연구(2007)」에서 제시한 사서교사의 교수역량 모형을 바탕으로 52문항의 설문지를 작성하여, 120명의 현직 사서교사를 대상으로 교수역량을 측정, 분석하였다. 그 분석 결과를 바탕으로 사서교사 양성제도의 개선 방안을 제시하였다.

키워드: 사서교사, 교수역량, 수업전문성, 사서교사 양성, 학교도서관

ABSTRACT

The purpose of this study is to investigate the teaching competency level of professor and to suppose the strategies and policy issues for improving teacher librarian education system in Korea. This study was carried out to measure teaching competency of teacher librarian. This study participated by 120 elementary schools and secondary teacher librarian. The questionnaire consisted of 52 items for measuring teaching competencies of teacher librarian divided into nine area competencies. Based on the analysis results of this study, It was suggested the revision strategies of teacher education system.

Keywords: Teacher Librarian, Teaching Competency, Instructional Profession, Teacher Librarian Education System, School Library

* 이 논문은 2007년도 정부재원(교육인적자원부 학술연구조성사업비)으로 한국학술진흥재단의 지원을 받아 연구되었음(KRF-2007-H00016).

** 공주대학교 사범대학 문헌정보교육과 교수(lisdoc@kongju.ac.kr)

• 접수일: 2008년 2월 9일 • 최종심사일: 2008년 2월 25일 • 최종심사일: 2008년 3월 21일

I. 서론

사서교사는 정보전문가로서의 사서와 교사로서의 역량을 갖추어야 한다. 학교도서관을 관리, 경영해야 할 책임이 있는 사서교사는 사서로서의 역할과 범위가 나름대로 설정되어 있고, 나름대로의 자질을 갖추었다고 본다. 반면 사서교사가 교사로서 어떤 영역을 어느 정도까지 지도해야 하며, 이를 위해서는 어떤 분야의 자질과 역량을 갖추어야 하는지에 대해서는 아직 명확하게 규명되어 있지 않다. 2000년 즈음에 일반 사서가 비정규 계약직 형태로 학교도서관에 배치되면서 불거진 '사서를 배치해야 하는가 아니면 사서교사를 배치해야 하는가'의 논쟁은 사서교사가 교사로서의 전문성을 인정받지 못하고 있음을 반증한 것이며, 사서교사를 양성하는 대학에서도 이를 더 심도 있게 연구할 필요성이 제기되고 있다.

이미 국제적으로는 각 교과 내용의 전달에 그치지 않고 학습하는 방법이나 자료 활용을 통한 학습 즉, 자원기반학습(Resource-based learning)이 21세기 지식기반사회에 가장 적합한 교수-학습 방법이며, 이를 위해서는 사서교사가 각 교과의 교육과정과 통합하여 정보활용교육을 전개할 때 가장 효과적이라는 사실을 분명히 하고 있다.¹⁾ 또한, IFLA·UNESCO의 '학교도서관 가이드라인', 미국 학교도서관 기준 'information power', 미국도서관협회(ALA, AASL)의 '신규 사서교사 자격 인준 프로그램²⁾' 등 사서교사의 자질과 관련된 주요 문헌에 의하면 다른 교과와 통합한 정보활용교육을 지도할 수 있도록 수업전문성 즉, 교수역량이 필요함을 강조하고 있다. Haycock과 Jopson(1999)은 사서교사가 리더십을 발휘하여 각 교과의 교육과정과 정보활용교육을 통합하여 수업을 전개할 때 학생들의 학업성취도와 가장 큰 상관관계가 있음을 지적하고 있다.³⁾

이와 같이 변화하고 있는 교육환경의 측면에서 보나 학교도서관계의 이론적, 실천적 의미에서 보나 사서교사의 교수역량에 대한 필요성이 점차 높아지고 있으며, 사서교사가 교수역량을 발휘할 때 나타나는 교육적 효과 또한 검증되고 있다. 우리나라의 경우에도 국제적 변화에 부응하여 사서교사가 사서임과 동시에 교사로서의 전문성을 인정받기 위해서는 사서로서의 전문성과 동시에 교사로서의 교수역량을 갖추고 있어야 할 것이다. 이를 위해서는 먼저 사서교사가 갖추어야 할 교수역량이 무엇인가를 명확히 설정하고, 실제 사서교사를 대상으로 현재의 교수역량을 측정, 조사하여 수업 전문성에 필요한 자질과 역량을 갖출 수 있도록 노력해야 할 것이다. 이는 사서교사의 교육적 역할모형을 제시함과 동시에 사서교사를 양성하는 대학의 교육과정과 사서교사의 연수 프로그램,

-
- 1) Bev Scheirer, *The Changing Role of the Teacher-Librarian in the Twenty-first Century*, 2000, <<http://www.usask.ca/education/coursework/802papers/scheirer/sheirer.pdf>> [cited 2008. 1. 15].
 - 2) ALA, AASL, *For Initial Programs for School Library Media Specialist Preparation*, 2003, <http://www.lita.org/ala/aasl/aasleducation/schoollibrarymed/ala-aasl_slms2003.pdf> [cited 2008. 1. 15].
 - 3) K. Haycock, G. Jopson, "Propositions for informational technology: Planning for success," *Teacher Librarian*, Vol.26, No.3(1999), pp.15-20.

재교육 프로그램 등의 개발에도 밀접하게 관련되어 있다.

이에 본 연구는 사서교사의 수업 전문성 즉, 교수역량에 관한 실태를 조사하여 사서교사 양성제도의 개선 방안을 제시하는데 목적이 있다. 여기서 사서교사 양성제도는 단순히 법령만을 의미하는 것이 아니라 자격기준 개선이나 사서교사 연수프로그램, 대학의 교육과정 개편 등 사서교사 양성 및 재교육 등을 포괄하는 개념으로 사용하였다. 사서교사가 갖추어야 할 교수역량의 구성요인에 대해서는 다른 연구를 통해서 제시한 바 있다.⁴⁾ 기존의 연구에서는 사서교사가 갖추어야 할 교수역량에 관한 기본 모형을 제시하였으며, 본 연구에서는 선행연구에서 개발한 사서교사의 교수역량 모형을 적용하여, 사서교사의 교수역량을 실제로 조사하는데 목적이 있다. 또한, 본 연구 결과를 바탕으로 웹 기반의 사서교사 교수역량 신장 프로그램을 개발하는 후속연구를 순차적으로 진행하고자 한다.

본 연구 수행을 위해서 현직 사서교사를 대상으로 설문조사하였으며, 사서교사들의 교수역량 수준을 알아보기 위해 t-test와 일원변량분석(One-way ANOVA) 등을 실시하였고, 사서교사들의 교수역량간의 상관관계를 파악하기 위해 상관관계분석을 실시하였다.

II. 사서교사의 역량과 교수역량 모형

1. 사서교사의 역할과 자질의 변화

사서교사가 갖추어야 할 역할과 자질에 대해서는 많은 연구가 이루어져 왔으며, 교육 및 정보환경의 변화에 따라서 사서교사의 역할과 자질 또한 많은 변화가 있었다. Lamprier(1984)는 일찍이 사서교사의 역할과 자질에 대한 양면성(duality)을 로마신화에 나오는 야누스의 두 얼굴에 비유한 적이 있다.⁵⁾ 여기서 야누스의 두 얼굴은 사서교사에게 요구되는 도서관관리와 교육, 사서로서의 역할과 교사로서의 역할, 이면적 역할과 표면적 역할을 대비하여 설명하고 있는 것이다. 이는 1980년대 중반에 이르기까지 사서교사에의 역할에 자질에 대한 많은 논쟁이 있었음을 암시하고 있다.

1990년대 이후 정보통신기술이 학교교육에 직접적인 영향을 끼치기 시작하였고, 문제기반학습, 탐구학습, 자원기반학습, 학생들의 학습 스타일과 다양성을 고려한 학습 등 교수-학습 방법에 큰 변화가 생기면서 정보활용교육(information literacy instruction)을 통한 사서교사의 교육적 역할이 강조되기 시작하였다. 1995년 61차 IFLA 총회의 학교도서관 분과회의에서는 1985년 규정한 「사서교사의 교육과 양성 지침: Guidelines for the Education and Training of School Librarians」에 대

4) 이병기, “사서교사의 교수역량 구성모형에 관한 연구”, 한국도서관·정보학회, 제38권, 제4호(2007), pp.45-65.

5) J. Lempriere, *Lempriere's Classical Dictionary*(London : Bracken Books, 1984), p.334.

한 개정 논의가 있었으며, 이 논의를 통해 사서교사가 갖추어야 할 역할과 자질을 3개 영역(정보연구, 경영, 교육)으로 구분하고, 교육 분야의 세부 영역으로서 교과교사와의 협력에 의한 교육과정 개발능력, 각 교과와 교육과정과 통합에 의한 정보활용교육 능력, 자료 및 도서관이용지도 능력을 들고 있다.

또한, 1998년에 미국의 학교도서관 기준(information power)에서는 사서교사의 역할을 교사(teacher), 수업파트너(instructional partner), 정보전문가(information specialist), 도서관경영자(program administrator)로 명확하게 제시함과 동시에 교과와의 통합에 의한 정보활용교육을 제시함으로써 사서교사가 갖는 교사로서의 역할을 공식화하는 계기를 마련하였다.⁶⁾ 그 후에 미국은 물론 많은 국가의 사서교사 자격기준, 사서교사 평가 기준 등에 사서교사의 핵심 역량으로서 교수 자질이 명시적으로 포함되기 시작하였다. 2003년에 도서관협회(ALA, AASL)에서 제정한 '신규 사서교사 자격 인준 프로그램'⁷⁾에는 사서교사가 갖추어야 할 교사로서의 자질로서 '학습과 학습자에 대한 지식', '효과적인 교사에 대한 지식', '정보활용교육을 위한 교육과정에 대한 지식'을 들고 있다.

이와 같이 사서교사에게 필요한 역할과 자질이 학교도서관 관리에서 교사로서의 교육적 역할이 강조됨으로써 일리노이, 사우스캐롤라이나, 인디애나 등 미국 대부분의 주(州)에서는 학교도서관 기준에 교과교사와의 협력에 의한 정보활용교육 지도능력을 포함시키고 있다.⁸⁾ 또한, 많은 연구에 의하면 정보활용교육과 교과교육을 통합하고, 사서교사와 교과교사가 공동으로 수업을 계획, 실행하는 도서관협력수업은 학생들의 학업성취도 향상은 물론 수업태도 및 정보활용능력을 신장할 수 있음을 보여주고 있다.⁹⁾

2. 사서교사의 교수역량 모형

이미 다른 연구에서 사서교사의 교수역량(teacher competencies)을 '단독수업 혹은 협력수업을 성공적으로 수행할 수 있는 지식, 기능, 태도의 이론적, 실무적 총체'로 규정하고, 미국전문교사자격 기준위원회(NBPTS: National Board for Professional Teaching Standards)에서 제시하고 있

6) Donna Shannon, "The Education and Competencies of School Library Media Specialists: A Review of the Literature," *School Library Media Research*, Vol.5(2002), <http://www.ala.org/aasl/SLMR/vol5/litreview/litreview.html> [cited 2008. 1. 10].

7) ALA, AASL, For Initial Programs for School Library Media Specialist Preparation, 2003, http://www.lita.org/ala/aasl/aasleducation/schoollibrarymed/ala-aasl_slms2003.pdf [cited 2008. 1. 15].

8) South Carolina Department of Education, *Performance dimensions for library media specialists*(Columbia, S. C.: South Carolina Department of Education, 2000) ; Indiana Professional Standards Board, *Future licensing: Teachers of library media* 2001.

9) Ross J Todd, "Integrated Information Skills Instruction: Does It Make a Difference?," *School Library Media Quarterly* Vol.23, No.2(1995), pp.133-138.

는 사서교사 자격기준, 'information power', 교사교육과정인정위원회(NCATE ; National Council for Accreditation of Teacher Education)의 사서교사 자격 기준 등을 분석하여 사서교사의 교수역량 모형을 <표 1>과 같이 제시한 바 있다.

<표 1> 사서교사의 교수역량 모형¹⁰⁾

단계	방법	교수역량 요인	세부 요인	T/P
수업 계획	단독 수업	교과(독서교육, 정보활 용교육) 및 교육과정	- 독서교육의 교과내용 및 교과교육	T
			- 정보활용교육의 교과내용 및 교과교육	T
			- 국가, 지역, 학교수준의 교육과정 이해와 구성	T
			- 독서 및 정보활용교육을 위한 교육과정 이해와 구성	T
		학습자 진단	- 학습자 분석(일반특성, 출발점 능력, 학습스타일, 생리적 요인 등)	T
			- 학습자의 발달 수준(인지, 정의, 행동 특성) - 학습자의 특성과 정보자원의 연계성 파악	T T
	교수-학습	- 교수학습 이론(행동주의, 인지주의, 구성주의)에 대한 지식	T	
		- 다양한 교수법(강의, 토론, 탐구 등)에 대한 지식 - 교수학습 이론과 정보자료의 활용 전략에 관한 지식	T T	
	교수설계 및 개발	- 수업(학습)목표 설정 및 진술 능력	T/P	
		- 학습과제(단원분석, 지도내용 및 활동) 분석, 조직 능력	T/P	
		- 평가기준 및 도구 개발 능력	T/P	
		- 교수전략: 주의집중, 동기유발 전략 구상 능력)	T/P	
- 교수전략: 학습목표 제시 방법 구상 능력		T/P		
- 교수전략: 교수법 결정 및 학습집단 편성 능력		T/P		
- 교수전략: 질의 및 피드백 제공 방법 구상 능력	T/P			
- 교수전략: 선수학습 재생 방법 구상 능력	T/P			
- 교수전략: 학습지침 및 수행 요구 방법 구상 능력	T/P			
- 교수전략: 학습내용의 분량과 시간 조절 능력	T/P			
교수매체의 선정 및 개발 능력	- 교수학습 자료 및 기기 선정 능력	T/P		
	- 학습자료 제시 방법	T/P		
	- 교수 학습자료 제작 능력	T/P		
	- 학습환경 조성 능력	T/P		
수업계획서 작성능력	- 연간 교육계획서 작성 능력	P		
	- 차시별 학습지도안 작성 능력	P		
협력 수업	리더십	- 도서관협력수업의 필요성, 효과, 방법에 대한 이해	T	
		- 학교경영자의 이해와 지원을 구하는 능력	P	
		- 일반 교사들의 이해와 협조를 구하는 능력	P	
		- 교과에 적합한 교수매체(기기, 자료) 선별 능력	T/P	
	요구조사 및 일정조정능력	- 도서관협력수업을 위한 요구 조사 서식 작성 능력	P	
		- 도서관협력수업 시간 확보 능력 - 도서관협력수업 연간 일정 작성 능력 - 월간, 주간 등 도서관 활용 시간표 작성능력	P P P	
도서관협력수업 계획	- 공동 수업(학습)목표 설정 능력	T/P		
	- 각 교과의 단원분석과 정보활용능력의 연계 능력	T/P		
	- 사서교사와 일반교사의 역할 분담(협의) 능력	P		
	- 사서교사와 교과교사의 공동 교수설계 및 개발 능력	T/P		
- 사서교사와 교과교사의 공동 교수매체 선정 및 개발 능력	T/P			
- 사서교사와 교과교사의 공동 수업계획서 작성 능력	T/PP			

10) 이병기, *op. cit.*, pp.62-63.

6 한국도서관·정보학회지(제39권 제1호)

수업 실행	단독 수업	의사소통능력	- 언어적 의사소통(발음, 크기, 속도 등) - 비 언어적 의사소통(시선, 표정 몸짓 등) - 수업보조자료 활용	P P P	
		교수-학습 환경조성	- 주의집중(동기유발) - 시설, 자료, 기기 등 교수매체 준비 및 활용 - 학습목표의 명확한 제시 능력 - 평가기준 및 방법 제시 능력 - 선수학습 회상 능력	P P P P P	
		교수-학습 활동	- 학습 내용(활동)의 구조적 제시 능력 - 교수매체의 적용 및 활용능력 - 적절한 자료(활동) 제시 능력 - 과제 부과 및 과제 활동 점검 능력 - 학습활동의 확인 및 감독 능력 - 학습저해 요인 예방(통제) 능력 - 학습 속도 및 내용 분량 조절 능력 - 적절한 질문 및 피드백 제공 능력 - 돌발 상황에 대한 대응능력(학습지도안 수정)	P P P P P P P P P	
		학습자의 참여 유도	- 연습기회 제공 - 문제해결 상담(중재) 능력 - 학습자간 상호작용 촉진 능력 - 학습능력 및 요구에 따른 개인차 적용 능력	P P P P	
		학습 정리	- 요약 및 요점 정리, 차시예고 능력 - 형성평가 능력	P P	
		협력 수업	교수-학습 환경조성	- 교수매체(자료, 기기) 준비 능력 - 교수매체(자료, 기기) 활용, 지원 능력	P P
	독서교육, 정보활용교육	- 교과와 연계한 자료의 안내 및 탐색 지도 - 교과와 연계한 정보분석능력 지도 - 교과와 연계한 정보표현 및 전달능력 지도 - 정보문제 해결에 대한 학생의 상담, 지도 능력	P P P P		
	수업 평가	단독 수업	수업평가	- 평가이론(목적, 내용, 절차, 결과활용)의 이해 - 평가방법(다양한 평가 기법 및 도구) 이해	T T
			학습효율성 평가	- 평가에 대한 피드백 - 과제물 및 평가결과에 대한 후속조치 - 강의 진행 내용 등에 대한 점검, 평가 - 향후 계획서에 평가 결과 반영 능력 - 보충 및 심화학습 기회 부여	P P P P P
			학습효과 평가	- 계획서의 학습목표 달성 여부 - 계획서에 따른 평가기준 및 도구 적용	P P
협력 수업		협력평가	- 독서 및 정보활용능력 부문 평가 - 교과교사와 사서교사의 분담 평가 능력	P P	
		수행평가	- 독서 및 정보활용능력의 결과와 과정 평가 - 수행평가 결과의 성적 반영	P P	

※ T(Theory): 이론적 능력, P(practice): 실천적 능력

〈표 1〉에서 보는 바와 같이 사서교사의 교수역량은 사서교사가 독서교육, 정보활용교육 등을 단독으로 수행하는 경우와 교과교사와 공동으로 수업을 전개하는 협력수업으로 구분하였으며, 수업이 이루어지는 과정(단계)을 고려하여 수업계획, 수업실행, 수업평가로 대별하였다. 또한, 사서교사의 교수역량으로 지적으로 알고 있어야 할 이론적 측면과 수업실기에서 필요한 실천적 측면으로 구분하여 배치하였다.

Ⅲ. 사서교사의 교수역량 조사 및 데이터 분석

1. 데이터 수집과 측정도구의 신뢰도 검증

〈표 1〉에 제시한 사서교사의 교수역량 모형을 바탕으로 현직 사서교사의 교수역량에 대한 실태를 조사하기 위해 설문조사를 실시하였다. 설문지는 〈표 1〉에 제시한 ‘사서교사의 교수역량 모형’을 그대로 유지하였다. 다만, ‘사서교사의 교수역량 모형’에서 제시한 교수역량의 구성요인이 전체적으로 82개로, 설문 문항수로는 지나치게 항목수가 많다고 판단하여 핵심역량구성요인 중 유사한 요소가 있는 것 끼리 모아 설문 항목을 52개로 축소하였다. 52개 문항별로 5점 척도의 설문지를 개발하였다. 설문지는 〈표 2〉에서 보는 바와 같이 문항의 물음에 대해 어느 정도 알고 있으며, 이를 실천할 수 있는가를 물었다. 여기서 알고 있는 정도라 함은 주로 교수역량의 이론적 영역에 해당하며, 할 수 있는 정도 즉 수행능력은 교수역량의 실천적 영역에 해당한다.

〈표 2〉 설문 문항 구성의 사례

수업계획능력(협력수업)	알고 있는 정도 혹은 수행능력				
	매우 잘함(5)	잘함(4)	보통(3)	미흡(2)	매우 미흡(1)
1. 도서관협력수업의 필요성, 효과, 방법에 대해 잘 알고 있다.					
2. 도서관협력수업에 대해 학교장의 이해와 지원을 구할 수 있다.					
3. 도서관협력수업에 대해 일반 교사들의 이해와 협조를 구할 수 있다.					
4. 교과에 적합한 교수매체(기기, 자료)를 선정, 개발, 활용할 수 있다.					

설문대상은 500여명의 현직 사서교사 중에서 이메일을 확보하고 있는 220명을 대상으로 2007년 10월 15일부터 22일까지 1주일에 걸쳐 이메일을 통해 이루어졌다. 220명 중에서 120명으로부터 회신을 받았다. 분석 대상으로 삼은 사서교사 120명에 대한 인구통계학적 특성은 〈표 3〉과 같다. 수집된 데이터는 SPSS WIN 11.5 프로그램을 이용하여 분석하였다. 분석기법으로는 연구대상자의 일반적 특성을 파악하기 위해 빈도와 백분율을 산출하였으며, 사서교사들의 교수역량 수준을 알아보기 위해 t-test와 일원변량분석(One-way ANOVA), 빈도분석을 실시하였고, 평균과 표준편차를 산출하였다.

또한 사서교사들의 교수역량간의 상관관계를 파악하기 위해 상관관계를 분석하였다. 또한, 사서교사의 교수역량을 측정하기 위한 설문도구의 문항에 대한 신뢰도를 검증하고자 Cronbach α 계수를 산출하였다. 본 연구에서 사용한 설문도구의 Cronbach α 계수는 〈표 4〉와 같다. 보통, Cronbach α 계수가 0.60이상이면 신뢰도가 만족할 만한 수준이라고 보는데, 〈표 4〉에서 보는 바와 같이 Cronbach α 가 수업계획능력 0.95, 수업실행능력 0.91, 수업평가능력 0.90, 모두 0.80 이상으로 나

타났다. 따라서 본 연구의 측정도구는 신뢰할만한 수준임을 알 수 있다.

〈표 3〉 설문 분석 대상자의 인구통계학적 특성

구 분		빈도(명)	백분율(%)
성 별	남	20	16.7
	여	100	83.3
교직경력	3년 미만	56	46.7
	3~5년 미만	29	24.2
	5~10년 미만	21	17.5
	10년 이상	14	11.7
학 교 급	초등학교	44	36.7
	중학교	22	18.3
	고등학교	54	45.0
연 령	20대	62	51.7
	30대	42	35.0
	40대	11	9.2
	50대 이상	5	4.2
사서교사 자격취득	문헌정보과에서 교직이수	68	56.7
	사범대학 졸업	41	34.2
	기타	11	9.2
계		120	100.0

〈표 4〉 측정도구의 신뢰도

구 분		문항 수	Alpha	
교수역량	수업계획 능력	단독수업계획능력	17	0.95
		협력수업계획능력	11	0.89
		수업계획능력	28	0.95
	수업실행 능력	단독수업실행능력	11	0.91
		협력수업실행능력	5	0.80
		수업실행능력	16	0.91
	수업평가 능력	단독수업평가능력	5	0.88
		협력수업평가능력	3	0.85
		수업평가능력	8	0.90
교수역량		52	0.97	

2. 사서교사의 전체적인 교수역량

사서교사의 전체적인 교수역량을 수업계획능력(단독, 협력), 수업실행능력(단독, 협력), 수업평가능력(단독, 협력)으로 구분하여 제시하면 〈표 5, 6〉과 같다.

〈표 5〉 사서교사의 교수역량(수업계획 및 실행능력) 수준

구 분	매우 미흡	미흡	보통	잘함	매우 잘함	계	Mean (SD)	F	p			
단독 수업 계획 능력	독서 및 IL 지도내용	-	9 (7.5)	48 (40.0)	47 (39.2)	16 (13.3)	120 (100.0)	3.58 (0.82)	24.21*** (16)	0.000		
	국가수준 교육과정	3 (2.5)	23 (19.2)	54 (45.0)	32 (26.7)	8 (6.7)	120 (100.0)	3.16 (0.90)				
	선수학습, 학습스타일 진단	1 (0.8)	27 (22.5)	56 (46.7)	32 (26.7)	4 (3.3)	120 (100.0)	3.09 (0.81)				
	학생 특성과 정보자료 연계	1 (0.8)	19 (15.8)	53 (44.2)	42 (35.0)	5 (4.2)	120 (100.0)	3.26 (0.80)				
	학습이론과 정보자료 연계	6 (5.0)	41 (34.2)	48 (40.0)	23 (19.2)	2 (1.7)	120 (100.0)	2.78 (0.87)				
	교수법 선택	2 (1.7)	8 (6.7)	47 (39.2)	47 (39.2)	16 (13.3)	120 (100.0)	3.56 (0.87)				
	수업(학습)목표 설정	1 (0.8)	8 (6.7)	36 (30.0)	55 (45.8)	20 (16.7)	120 (100.0)	3.71 (0.85)				
	단원구성, 지도내용, 활동 조직	1 (0.8)	12 (10.0)	51 (42.5)	41 (34.2)	15 (12.5)	120 (100.0)	3.47 (0.87)				
	평가기준 및 도구 개발	2 (1.7)	31 (25.8)	52 (43.3)	29 (24.2)	6 (5.0)	120 (100.0)	3.05 (0.88)				
	동기유발전략 구상	1 (0.8)	12 (10.0)	55 (45.8)	44 (36.7)	8 (6.7)	120 (100.0)	3.38 (0.79)				
	학습집단 편성	1 (0.8)	18 (15.0)	59 (49.2)	36 (30.0)	6 (5.0)	120 (100.0)	3.23 (0.80)				
	학생 질문 예상 및 대응 능력	-	11 (9.2)	55 (45.8)	46 (38.3)	8 (6.7)	120 (100.0)	3.43 (0.75)				
	수업 분량과 시간 안배	-	7 (5.8)	40 (33.3)	61 (50.8)	12 (10.0)	120 (100.0)	3.65 (0.74)				
	교수학습 자료 및 기기 선정	-	4 (3.3)	33 (27.5)	70 (58.3)	13 (10.8)	120 (100.0)	3.77 (0.68)				
	교수학습 자료 제작	-	14 (11.7)	52 (43.3)	45 (37.5)	9 (7.5)	120 (100.0)	3.41 (0.79)				
	연간교육계획서 작성	1 (0.8)	16 (13.3)	47 (39.2)	40 (33.3)	16 (13.3)	120 (100.0)	3.45 (0.92)				
	학습지도안 요소 파악 및 작성	-	20 (16.7)	49 (40.8)	37 (30.8)	14 (11.7)	120 (100.0)	3.38 (0.90)				
	단독수업계획능력				3.37 (0.62)							
	협력 수업 계획 능력	도서관협력수업 이해	-	2 (1.7)	39 (32.5)	59 (49.2)	20 (16.7)	120 (100.0)			3.81 (0.73)	22.11*** (10)
협력수업에 대한 학교장 지원 요청		4 (3.3)	22 (18.3)	55 (45.8)	35 (29.2)	4 (3.3)	120 (100.0)	3.11 (0.86)				
협력수업에 대한 일반사서교사 협력 요청		2 (1.7)	37 (30.8)	49 (40.8)	30 (25.0)	2 (1.7)	120 (100.0)	2.94 (0.83)				
교수매체 선정 개발		1 (0.8)	17 (14.2)	62 (51.7)	34 (28.3)	6 (5.0)	120 (100.0)	3.23 (0.78)				
교과사서교사의 요구 파악		-	16 (13.3)	64 (53.3)	38 (31.7)	2 (1.7)	120 (100.0)	3.22 (0.69)				
협력수업 시간 확보 능력		2 (1.7)	17 (14.2)	58 (48.3)	41 (34.2)	2 (1.7)	120 (100.0)	3.20 (0.76)				
협력수업 연간 계획서 작성능력		3 (2.5)	17 (14.2)	66 (55.0)	30 (25.0)	4 (3.3)	120 (100.0)	3.13 (0.78)				
교과연계 IL 수업목표 설정		6 (5.0)	29 (24.2)	55 (45.8)	28 (23.3)	2 (1.7)	120 (100.0)	2.93 (0.86)				
교과 단원 분석, IL 연계		4 (3.3)	35 (29.2)	53 (44.2)	26 (21.7)	2 (1.7)	120 (100.0)	2.89 (0.84)				
사서교사와 교과사서교사 역할 분담		2 (1.7)	17 (14.2)	54 (45.0)	40 (33.3)	7 (5.8)	120 (100.0)	3.27 (0.84)				
공동 수업계획서 작성		9 (7.5)	31 (25.8)	49 (40.8)	28 (23.3)	3 (2.5)	120 (100.0)	2.87 (0.94)				
협력수업계획능력					3.14 (0.56)							
수업계획능력					3.28 (0.53)							

*** p < .001

〈표 6〉 사서교사의 교수역량(수업평가능력) 수준

구 분		매우 미흡	미흡	보통	잘함	매우 잘함	계	Mean (SD)	F	p		
수업 실행 능력	단독 수업 실행 능력	언어적 의사소통 능력	-	4 (3.3)	41 (34.2)	65 (54.2)	10 (8.3)	120 (100.0)	3.68 (0.68)	18.40*** (10)	0.000	
		비언어적 의사소통 능력	-	3 (2.5)	41 (34.2)	61 (50.8)	15 (12.5)	120 (100.0)	3.73 (0.71)			
		교수매체 준비 및 활용	-	2 (1.7)	45 (37.5)	57 (47.5)	16 (13.3)	120 (100.0)	3.73 (0.71)			
		수업내용의 구조적 제시	1 (0.8)	11 (9.2)	61 (50.8)	35 (9.2)	12 (10.0)	120 (100.0)	3.38 (0.82)			
		자료 제시 및 자료 연계 활동	1 (0.8)	13 (10.8)	51 (42.5)	44 (36.7)	11 (9.2)	120 (100.0)	3.42 (0.84)			
		학습 과제 제시	1 (0.8)	10 (8.3)	51 (42.5)	45 (37.5)	13 (10.8)	120 (100.0)	3.49 (0.83)			
		학습활동 확인 및 문제해결 상담	-	13 (10.8)	58 (48.3)	38 (31.7)	11 (9.2)	120 (100.0)	3.39 (0.80)			
		질문 유도, 질문에 대한 대응	-	10 (8.3)	69 (57.5)	36 (30.0)	5 (4.2)	120 (100.0)	3.30 (0.68)			
		돌발 상황 대처 및 지도안 수정	1 (0.8)	23 (19.2)	55 (45.8)	33 (27.5)	8 (6.7)	120 (100.0)	3.20 (0.86)			
		연습 기회 제공	1 (0.8)	12 (10.0)	46 (38.3)	52 (43.3)	9 (7.5)	120 (100.0)	3.47 (0.81)			
		학습 능력 및 개인차 고려	3 (2.5)	31 (25.8)	54 (45.0)	27 (22.5)	5 (4.2)	120 (100.0)	3.00 (0.87)			
		단독수업실행능력	3.44(0.56)									
		수업 평가 능력	협력 수업 실행 능력	교수매체 준비, 활용, 지원	-	1 (0.8)	47 (39.2)	64 (53.3)	8 (6.7)			120 (100.0)
교과 연계 자료 안내, 탐색지도	1 (0.8)			7 (5.8)	50 (41.7)	55 (45.8)	7 (5.8)	120 (100.0)	3.50 (0.73)			
교과 연계 자료 분석, 종합지도	1 (0.8)			24 (20.0)	76 (63.3)	17 (14.2)	2 (1.7)	120 (100.0)	2.96 (0.67)			
교과 연계 정보표현물 지도	2 (1.7)			21 (17.5)	63 (52.5)	31 (25.8)	3 (2.5)	120 (100.0)	3.10 (0.77)			
정보문제 해결 상담, 지도	-			11 (9.2)	55 (45.8)	46 (38.3)	8 (6.7)	120 (100.0)	3.43 (0.75)			
협력수업실행능력	3.33(0.53)											
수업실행능력		3.40(0.49)										
수업 평가 능력	단독 수업 평가 능력	평가의 목적, 내용, 절차, 활용	1 (0.8)	11 (9.2)	61 (50.8)	39 (32.5)	8 (6.7)	120 (100.0)	3.35 (0.77)	10.09*** (4)	0.000	
		평가기법 및 도구 개발	2 (1.7)	30 (25.0)	62 (51.7)	21 (17.5)	5 (4.2)	120 (100.0)	2.98 (0.81)			
		수업계획서에 따른 형성평가	1 (0.8)	14 (11.7)	62 (51.7)	34 (28.3)	9 (7.5)	120 (100.0)	3.30 (0.81)			
		수행평가 적용	1 (0.8)	23 (19.2)	59 (49.2)	30 (25.0)	7 (5.8)	120 (100.0)	3.16 (0.83)			
		평가 결과의 반영	1 (0.8)	18 (15.0)	57 (47.5)	39 (32.5)	5 (4.2)	120 (100.0)	3.24 (0.79)			
		단독수업평가능력	3.21(0.66)									
수업 평가 능력	협력 수업 평가 능력	도서, IL 관련 평가서식 적용	2 (1.7)	31 (25.8)	62 (51.7)	21 (17.5)	4 (3.3)	120 (100.0)	2.95 (0.80)	5.65** (2)	0.004	
		사서교사와 교과교사의 분담 평가	5 (4.2)	25 (20.8)	57 (47.5)	31 (25.8)	2 (1.7)	120 (100.0)	3.00 (0.84)			
		평가 결과의 수행평가 성적 반영	7 (5.8)	40 (33.3)	50 (41.7)	17 (14.2)	6 (5.0)	120 (100.0)	2.79 (0.93)			
		협력수업평가능력	2.91(0.76)									
수업평가능력 합계		3.10(0.63)										
수업능력		3.29(0.50)										

** p < .01, *** p < .001

〈표 5, 6〉에서 보는 바와 같이 사서교사의 전체적인 교수역량은 5점 만점 중 전체 평균이 3.29로 중간 정도의 수준을 보이고 있다. 교수역량 수행능력 중에는 평균이 '수업실행능력' 3.40, '수업계획능력' 3.28, '수업평가능력' 3.10순으로 나타났다. 수업계획능력의 하위영역 중에서 '단독수업계획능력'은 3.37로 '협력수업계획능력' 3.14보다 높았으나 '단독수업계획능력'과 '협력수업계획능력' 모두 높지 않은 것으로 나타났다. 또한 수업실행능력 중에는 '단독수업실행능력'이 3.44로, '협력수업실행능력' 3.33보다 높았으나 단독수업실행능력과 협력수업실행 능력 모두 그다지 높지 않은 것으로 나타났다. 수업평가능력 중에는 '단독수업평가능력'이 3.21로, '협력수업평가능력' 2.91보다 높았으나 단독수업평가 능력과 협력수업평가능력 모두 높지 않은 것으로 나타났다.

'단독수업계획능력' 중에는 '교수학습 자료 및 기기 선정'이 3.77로 가장 높았고, 다음으로 '수업(학습) 목표 설정' 3.71, '수업 분량과 시간 안배' 3.65, '독서 및 IL 지도내용' 3.56, '교수법 선택' 3.56, 순으로 나타났다. 또한 '학습이론과 정보자료 연계'는 2.78로 가장 낮았으며, 다음으로 '선수학습, 학습스타일 진단' 3.09, '국가수준 교육과정' 3.16, '학습 진단 편성' 3.23 '학생특성과 정보자료 연계' 3.26 순으로 높았으며, 통계적으로도 유의미한 차이를 보였다($F=24.21, p<.001$).

'협력수업계획능력' 중에는 '도서관협력수업 이해'가 3.81로 가장 높았고, 다음으로 '사서교사와 교과사서교사 역할 분담' 3.27, '교수매체 선정 개발' 3.23, '교과사서교사의 요구 파악' 3.22, '협력수업 시간 확보 능력' 3.20 순으로 나타났다. 또한 '공동 수업계획서 작성'은 평균이 2.87로 가장 낮았으며, 통계적으로도 유의미한 차이를 보였다($F=22.11, p<.001$).

또한 수업실행능력 중에는 '단독수업실행능력'이 3.44로, '협력수업실행능력' 3.33보다 높았으나 단독수업실행능력과 협력수업실행 능력 모두 높지 않은 것으로 나타났다. 단독수업실행능력 중에는 '비언어적 의사소통 능력'과 '교수매체 준비 및 활용'이 각각 3.73으로 가장 높았고, 다음으로 '언어적 의사소통 능력' 3.68, '학습과제 제시' 3.49, '연습기회 제공' 3.47, '자료 제시 및 자료 연계 활동' 3.42 순으로 나타났으며, 통계적으로도 유의미한 차이를 보였다($F=18.40, p<.001$).

협력수업실행능력 중에는 '교수매체 준비, 활용, 지원'이 3.66으로 가장 높았고, 다음으로 '교과 연계 자료 안내, 탐색지도' 3.50, '정보문제 해결 상담, 지도' 3.43, '교과 연계 정보표현물 지도' 3.10 순으로 나타났으며, '교과 연계 자료 분석, 종합지도'가 2.96으로 가장 낮았고, 통계적으로도 유의미한 차이를 보였다($F=35.89, p<.001$).

마지막으로 수업평가능력 중에는 '단독수업평가 능력'이 3.21로, '협력수업평가능력' 2.91보다 높았으나 단독수업평가 능력과 협력수업평가능력 모두 높지 않은 것으로 나타났다. 단독수업평가능력 중에는 '평가의 목적, 내용, 절차, 활용'이 3.35로 가장 높았고, 다음으로 '수업계획서에 따른 형성평가' 3.30, '평가 결과의 반영' 3.24, '수행평가 적용' 3.16 순으로 나타났으며, '평가기법 및 도구 개발'이 2.98로 가장 낮았고, 통계적으로도 유의미한 차이를 보였다($F=10.09, p<.01$).

협력수업평가능력 중에는 '사서교사와 교과사서교사의 분담 평가'가 3.00으로 가장 높았고, 다음

으로 '독서, II 관련 평가서식 적용' 2.95, '평가 결과의 수행평가 성적 반영' 2.79 순으로 나타났으며, 통계적으로도 유의미한 차이를 보였다($F=5.65, p<.01$).

3. 사서교사의 성별에 따른 교수역량 차이 분석

사서교사의 성별에 따라서 교수역량을 조사한 결과는 <표 7>과 같다. <표 7>에서 보는 바와 같이 수업계획능력은 남성 사서교사가 여성 사서교사보다 높았으며, 통계적으로도 유의미한 차이를 보였다($t=2.10, p<.05$). 또한, 수업계획능력 중 협력수업계획능력은 남성 사서교사가 여성 사서교사보다 높았으며, 성별에 따라 유의미한 차이를 보였다($t=2.14, p<.05$).

수업실행능력은 남성 사서교사가 여성 사서교사보다 높았으며, 성별에 따라 유의미한 차이를 보였다($t=2.14, p<.05$). 수업실행능력 중 협력수업실행능력은 남성 사서교사가 여성 사서교사보다 높았으며, 통계적으로도 유의미한 차이를 보였다($t=2.18, p<.05$).

수업평가능력은 남자 사서교사가 여자 사서교사보다 높았으며, 통계적으로도 유의미한 차이를 보였다($t=2.07, p<.05$). 그 중 협력수업평가능력은 남성 사서교사가 여성 사서교사보다 높았으며, 성별에 따라 유의미한 차이를 보였다($t=2.10, p<.05$). 수업평가능력 중 단독수업평가능력은 남자 사서교사가 여자 사서교사보다 높았으나 통계적으로는 유의미한 차이를 보이지 않았다.

<표 7> 사서교사의 성별에 따른 교수역량

구 분	남 (N=20)		여 (N=100)		전체 (N=120)		t	p	
	Mean	SD	Mean	SD	Mean	SD			
수업계획 능력	단독수업계획능력	3.59	0.75	3.33	0.58	3.37	0.62	1.70	0.093
	협력수업계획능력	3.39	0.68	3.10	0.53	3.14	0.56	2.14*	0.035
	수업계획능력	3.51	0.65	3.24	0.49	3.28	0.53	2.10*	0.038
수업실행 능력	단독수업실행능력	3.64	0.60	3.40	0.55	3.44	0.56	1.76	0.081
	협력수업실행능력	3.56	0.49	3.28	0.53	3.33	0.53	2.18*	0.031
	수업실행능력	3.61	0.53	3.36	0.47	3.40	0.49	2.14*	0.035
수업평가 능력	단독수업평가능력	3.43	0.61	3.16	0.67	3.21	0.66	1.68	0.096
	협력수업평가능력	3.23	0.82	2.85	0.73	2.91	0.76	2.10*	0.038
	수업평가능력	3.36	0.65	3.04	0.61	3.10	0.63	2.07*	0.041
교수역량		3.52	0.58	3.25	0.47	3.29	0.50	2.26*	0.025

* $p < .05$

4. 사서교사의 경력에 따른 교수역량 차이분석

사서교사의 경력에 따라서 교수역량을 조사한 결과는 <표 8>과 같다. <표 8>과 같이 수업계획능력

중 단독수업계획능력은 경력이 10년 이상인 사서교사가 가장 높았고, 3년 미만인 사서교사는 다른 사서교사보다 낮았으나 유의미한 차이는 아니었다. 협력수업계획능력은 경력이 10년 이상인 사서교사가 가장 높았고, 3년 미만인 사서교사는 다른 경력의 사서교사보다 낮았으며, 경력에 따라 유의미한 차이를 보였다($F=4.96, p<.01$). 수업계획능력은 경력이 10년 이상인 사서교사가 가장 높았고, 3년 미만인 사서교사는 다른 경력의 사서교사보다 낮았으며, 통계적으로도 유의미한 차이를 보였다($F=3.42, p<.05$).

수업실행능력 중 단독수업실행능력과 협력수업실행능력은 경력이 10년 이상인 사서교사가 가장 높았고, 5~10년 미만인 사서교사는 다른 경력의 사서교사보다 낮았으나 경력에 따른 유의미한 차이는 없었다. 수업실행능력은 경력이 10년 이상인 사서교사가 가장 높았고, 5~10년 미만인 사서교사는 다른 사서교사보다 낮았으나 통계적으로는 유의미한 차이를 보이지 않았다. 수업평가능력 중 단독수업평가능력은 경력이 10년 이상인 사서교사가 가장 높았고, 3~5년 미만인 사서교사는 다른 경력의 사서교사보다 낮았으며, 경력에 따라 유의미한 차이를 보였다($F=3.21, p<.05$).

협력수업평가능력은 경력이 많은 사서교사일수록 높았으나 유의미한 차이는 아니었다. 수업평가능력은 경력이 10년 이상인 사서교사가 가장 높았고, 3~5년 미만인 사서교사는 다른 사서교사보다 낮았으며, 통계적으로도 유의미한 차이를 보였다($F=2.93, p<.05$).

〈표 8〉 사서교사의 경력에 따른 교수역량

구 분	3년 미만 (N=56)		3~5년 미만 (N=29)		5~10년 미만 (N=21)		10년 이상 (N=14)		전체 (N=120)		F	p	
	M	SD	M	SD	M	SD	M	SD	M	SD			
수업계획 능력	단독수업계획능력	3.30	0.67	3.37	0.62	3.35	0.45	3.71	0.53	3.37	0.62	1.70	0.171
	협력수업계획능력	3.02	0.61	3.17	0.52	3.12	0.38	3.64	0.44	3.14	0.56	4.96**	0.003
	수업계획능력	3.19	0.57	3.29	0.53	3.26	0.34	3.68	0.43	3.28	0.53	3.42*	0.020
수업실행 능력	단독수업실행능력	3.41	0.62	3.45	0.54	3.32	0.40	3.69	0.55	3.44	0.56	1.30	0.277
	협력수업실행능력	3.31	0.54	3.30	0.59	3.23	0.45	3.63	0.39	3.33	0.53	1.86	0.140
	수업실행능력	3.38	0.50	3.40	0.52	3.29	0.40	3.67	0.45	3.40	0.49	1.85	0.142
수업평가 능력	단독수업평가능력	3.21	0.64	3.04	0.66	3.11	0.57	3.67	0.75	3.21	0.66	3.21*	0.026
	협력수업평가능력	2.88	0.81	2.79	0.75	2.94	0.68	3.29	0.61	2.91	0.76	1.45	0.232
	수업평가능력	3.08	0.63	2.95	0.65	3.05	0.48	3.53	0.63	3.10	0.63	2.93*	0.036
교수역량		3.23	0.52	3.27	0.52	3.24	0.32	3.65	0.43	3.29	0.50	3.02*	0.033

* $p < .05$, ** $p < .01$

5. 사서교사의 학교급에 따른 교수역량 차이분석

사서교사의 학교급에 따라서 교수역량을 조사한 결과는 〈표 9〉와 같다. 〈표 9〉에서 보는 바와 같이 사서교사가 근무하는 학교급에 따라서 차이가 있으며, 고등학교에 근무하는 사서교사의 교수

역량이 높게 나타났다.

수업계획능력 중 단독수업계획능력($F=4.56, p<.05$)과 협력수업계획능력($F=4.66, p<.05$)은 고등학교 사서교사가 가장 높았고, 다음으로 중학교, 초등학교 순으로 나타났으며, 학교급에 따라 유의미한 차이를 보였다. 수업계획능력은 고등학교 사서교사가 가장 높았고, 다음으로 중학교, 초등학교 순으로 나타났으며, 통계적으로도 유의미한 차이를 보였다($F=5.92, p<.01$).

수업실행능력 중 단독수업실행능력은 고등학교 사서교사가 가장 높았고, 다음으로 중학교, 초등학교 순으로 나타났으나 통계적으로는 유의미한 차이를 보이지 않았다. 협력수업실행능력은 고등학교 사서교사가 가장 높았고, 다음으로 중학교, 초등학교 순으로 나타났으며, 학교급에 따라 유의미한 차이를 보였다($F=8.60, p<.001$). 수업실행능력은 고등학교 사서교사가 가장 높았고, 다음으로 중학교, 초등학교 순으로 나타났으며, 통계적으로도 유의미한 차이를 보였다($F=5.50, p<.01$).

수업평가능력 중 단독수업평가능력($F=6.18, p<.01$)과 협력수업평가능력($F=5.19, p<.01$)은 고등학교 사서교사가 가장 높았고, 다음으로 중학교, 초등학교 순으로 나타났으며, 학교급에 따라 유의미한 차이를 보였다. 수업평가능력은 고등학교 사서교사가 가장 높았고, 다음으로 중학교, 초등학교 순으로 나타났으며, 통계적으로도 유의미한 차이를 보였다($F=7.26, p<.01$).

〈표 9〉 학교급에 따른 사서교사의 교수역량

구 분	초등학교 (N=44)		중학교 (N=22)		고등학교 (N=54)		전체 (N=120)		F	p	
	M	SD	M	SD	M	SD	M	SD			
수업계획 능력	단독수업계획능력	3.19	0.64	3.31	0.49	3.55	0.60	3.37	0.62	4.56*	0.012
	협력수업계획능력	2.98	0.42	3.08	0.60	3.31	0.61	3.14	0.56	4.66*	0.011
	수업계획능력	3.11	0.49	3.22	0.51	3.46	0.52	3.28	0.53	5.92**	0.004
수업실행 능력	단독수업실행능력	3.31	0.59	3.35	0.54	3.57	0.53	3.44	0.56	3.01	0.053
	협력수업실행능력	3.10	0.44	3.30	0.52	3.52	0.53	3.33	0.53	8.60***	0.000
	수업실행능력	3.25	0.47	3.33	0.50	3.56	0.46	3.40	0.49	5.50**	0.005
수업평가 능력	단독수업평가능력	2.97	0.65	3.15	0.58	3.42	0.64	3.21	0.66	6.18**	0.003
	협력수업평가능력	2.69	0.62	2.79	0.56	3.15	0.86	2.91	0.76	5.19**	0.007
	수업평가능력	2.86	0.58	3.02	0.49	3.32	0.65	3.10	0.63	7.26**	0.001
교수역량		3.11	0.45	3.22	0.48	3.47	0.48	3.29	0.50	7.06**	0.001

* $p<.05$, ** $p<.01$, *** $p<.001$

6. 사서교사의 연령에 따른 교수역량 차이분석

사서교사의 연령에 따라서 교수역량 수준을 조사한 결과는 〈표 10〉과 같다. 〈표 10〉에서 보는 바와 같이 전체적으로 교수역량은 연령이 많은 사서교사일수록 높았으나 유의미한 차이는 아니었다. 수업계획능력 중 단독수업계획능력은 50대 이상 사서교사가 가장 높았고, 40대 사서교사는 다

른 사서교사보다 낮았으나 연령에 따른 유의미한 차이는 없었다. 협력수업계획능력은 연령이 많은 사서교사일수록 높았으며, 연령에 따라 유의미한 차이를 보였다(F=3.15, p<.05). 수업계획능력은 연령이 많은 사서교사일수록 높았으나 통계적으로는 유의미한 차이를 보이지 않았다.

〈표 10〉 사서교사의 연령에 따른 교수역량

구 분		20대 (N=62)		30대 (N=42)		40대 (N=11)		50대 이상 (N=5)		전체 (N=120)		F	p
		M	SD	M	SD	M	SD	M	SD	M	SD		
수업계획 능력	단독수업계획능력	3.35	0.52	3.37	0.72	3.31	0.71	3.81	0.58	3.37	0.62	0.90	0.442
	협력수업계획능력	3.07	0.58	3.12	0.49	3.37	0.66	3.76	0.28	3.14	0.56	3.15*	0.028
	수업계획능력	3.24	0.47	3.27	0.57	3.33	0.67	3.79	0.37	3.28	0.53	1.73	0.164
수업실행 능력	단독수업실행능력	3.40	0.53	3.45	0.60	3.55	0.67	3.56	0.45	3.44	0.56	0.34	0.796
	협력수업실행능력	3.36	0.50	3.24	0.55	3.40	0.73	3.48	0.18	3.33	0.53	0.71	0.551
	수업실행능력	3.39	0.45	3.38	0.53	3.51	0.63	3.54	0.36	3.40	0.49	0.33	0.083
수업평가 능력	단독수업평가능력	3.17	0.65	3.15	0.67	3.45	0.70	3.56	0.65	3.21	0.66	1.16	0.327
	협력수업평가능력	2.81	0.71	2.96	0.82	3.06	0.74	3.47	0.51	2.91	0.76	1.15	0.224
	수업평가능력	3.04	0.59	3.08	0.66	3.31	0.69	3.53	0.58	3.10	0.63	1.41	0.243
교수역량		3.26	0.45	3.27	0.53	3.38	0.62	3.67	0.38	3.29	0.50	1.24	0.297

* p < .05

수업실행능력 중 단독수업실행능력은 연령이 많은 사서교사일수록 높았으나 유의미한 차이는 아니었다. 협력수업실행능력과 수업실행능력은 50대 이상 사서교사가 가장 높았고, 30대 사서교사는 다른 사서교사보다 낮았으나 통계적으로는 유의미한 차이를 보이지 않았다.

수업평가능력 중 단독수업평가능력은 50대 이상 사서교사가 가장 높았고, 30대 사서교사는 다른 사서교사보다 낮았으나 유의미한 차이는 아니었다. 협력수업평가능력은 연령이 많은 사서교사일수록 높았으나 연령에 따른 유의미한 차이는 없었다. 수업평가능력은 연령이 많은 사서교사일수록 높았으나 통계적으로는 유의미한 차이를 보이지 않았다.

7. 사서교사의 자격취득 방식에 따른 교수역량 차이분석

사서교사의 자격취득 방식에 따라서 교수역량의 수준을 조사한 결과는 〈표 11〉과 같다. 〈표 11〉에서 보는 바와 같이 교직이수자나 사범대학 졸업자보다 기타의 방식에 의해서 자격증을 취득한 사서교사가 가장 높게 나타났다. 수업계획능력 중 단독수업계획능력은 사범대학을 졸업한 사서교사가 가장 높았고, 교직이수를 한 사서교사는 다른 사서교사보다 낮게 나타났다. 협력수업계획능력과 수업계획능력은 교직이수자나 사범대학이 아닌 기타 경로를 통해 자격증을 취득한 사서교사가 가장 높게 나타났다.

〈표 11〉 사서교사의 자격취득에 따른 교수역량

구 분		교직이수 (N=68)		사범대학 졸업 (N=41)		기타 (N=11)		전체 (N=120)		F	p
		M	SD	M	SD	M	SD	M	SD		
수업계획 능력	단독수업계획능력	3.28	0.56	3.52	0.60	3.43	0.93	3.37	0.62	2.02	0.138
	협력수업계획능력	3.08	0.55	3.17	0.55	3.45	0.65	3.14	0.56	2.23	0.112
	수업계획능력	3.20	0.49	3.38	0.51	3.44	0.76	3.28	0.53	2.05	0.133
수업실행 능력	단독수업실행능력	3.33	0.54	3.57	0.54	3.58	0.70	3.44	0.56	2.68	0.073
	협력수업실행능력	3.29	0.56	3.36	0.46	3.45	0.60	3.33	0.53	0.54	0.587
	수업실행능력	3.32	0.48	3.50	0.45	3.54	0.61	3.40	0.49	2.28	0.106
수업평가 능력	단독수업평가능력	3.07	0.62	3.39	0.60	3.36	0.96	3.21	0.66	3.37*	0.038
	협력수업평가능력	2.83	0.73	2.98	0.75	3.18	0.92	2.91	0.76	1.31	0.274
	수업평가능력	2.98	0.59	3.23	0.56	3.30	0.94	3.10	0.63	2.82	0.064
교수역량		3.20	0.46	3.40	0.47	3.45	0.71	3.29	0.50	2.61	0.078

* p < .05

수업실행능력 중 단독수업실행능력과 협력수업실행능력은 교직이수나 사범대학이 아닌 기타 경로를 통해 자격증을 취득한 사서교사가 가장 높았다. 수업평가능력 중 단독수업평가능력은 사범대학을 졸업한 사서교사가 가장 높았고, 교직이수를 통해 자격증을 취득한 사서교사는 다른 유형의 사서교사보다 낮았으며, 통계적으로도 유의미한 차이를 보였다(F=3.37, p<.05).

8. 사서교사의 교수역량 영역별 상관관계

사서교사의 교수역량을 영역별(수업계획, 실행, 평가 및 단독수업과 협력수업)로 구분하여 상호간의 상관관계를 분석한 결과는 〈표 12〉와 같다. 여기서 영역별 상관관계라 함은 수업계획능력이 있는 사서교사가 실제수업능력을 갖추고 있으며, 단독수업을 잘하는 사서교사가 협력수업도 잘하는지 등을 분석하기 위함이다.

〈표 12〉에서 보는 바와 같이 단독수업의 계획능력, 실행능력, 평가능력 간에는 상관관계(r=.681에서 .807)가 매우 높게 나타났으며, 협력수업의 계획능력, 실행능력, 평가능력 간에는 상관관계(r=.586에서 .609)가 보통 이상의 수준으로 나타났다. 반면에 협력수업계획능력과 단독수업계획능력은 보통(r=.556, p<.001)의 관계를 보이고, 협력수업실행능력과 단독수업실행능력은 낮은 수준(r=.486, p<.001)의 상관관계를 보이고 있다.

이와 같이 사서교사의 교수역량을 영역별로 상관관계를 분석해 본 결과 단독수업의 계획을 잘하면 실행, 평가능력이 있고, 협력수업의 계획을 잘하면 협력수업의 실행이나 평가도 잘 하고 있음을 알 수 있다.

〈표 12〉 사서교사 교수역량의 영역별 상관관계

구 분	단독수업 계획능력	협력수업 계획능력	수업계획	단독수업 실행능력	협력수업 실행능력	수업실행	단독수업 평가능력	협력수업 평가능력	수업평가	교수역량
단독수업 계획능력	1.000									
협력수업 계획능력	0.556*** (0.000)	1.000								
수업계획	0.938*** (0.000)	0.810*** (0.000)	1.000							
단독수업 실행능력	0.807*** (0.000)	0.520*** (0.000)	0.786*** (0.000)	1.000						
협력수업 실행능력	0.464*** (0.000)	0.586*** (0.000)	0.572*** (0.000)	0.488*** (0.000)	1.000					
수업실행	0.795*** (0.000)	0.608*** (0.000)	0.815*** (0.000)	0.956*** (0.000)	0.723*** (0.000)	1.000				
단독수업 평가능력	0.681*** (0.000)	0.539*** (0.000)	0.706*** (0.000)	0.651*** (0.000)	0.533*** (0.000)	0.694*** (0.000)	1.000			
협력수업 평가능력	0.573*** (0.000)	0.609*** (0.000)	0.659*** (0.000)	0.468*** (0.000)	0.454*** (0.000)	0.523*** (0.000)	0.600*** (0.000)	1.000		
수업평가	0.709*** (0.000)	0.632*** (0.000)	0.764*** (0.000)	0.642*** (0.000)	0.557*** (0.000)	0.695*** (0.000)	0.932*** (0.000)	0.849*** (0.000)	1.000	
교수역량	0.919*** (0.000)	0.774*** (0.000)	0.972*** (0.000)	0.868*** (0.000)	0.658*** (0.000)	0.908*** (0.000)	0.798*** (0.000)	0.703*** (0.000)	0.846*** (0.000)	1.000

*** p < .001

9. 이론적 교수역량과 실천적 교수역량의 상관관계

사서교사의 교수역량을 지적으로 알고 있어야 할 이론적 측면(T)과 실무적으로 적용할 수 있어야 하는 실천적 측면(P)으로 구분하여 상호간의 상관관계를 분석한 결과는 〈표 13〉과 같다.

〈표 13〉에서 보는 바와 같이 보통 이상의 상관관계를 나타내는 상관계수($r = .500$) 이상의 측정치를 보이는 항목은 7개에 불과하다. 이론적 요소(T)와 이론적 요소(T)간의 상관관계, 실무적 요소(P)와 실무적 요소(P), 이론적 요소(T)와 실무적 요소(P)간의 상관관계가 높게 나타나는 사례도 있으나 대체로는 높은 상관관계를 보이지 않고 있다. 다시 말해서 이론적으로 교수역량을 갖추고 있다고 해서, 실무적 교수역량을 갖추고 있는 것은 아니며, 한 영역에 대한 이론적 요소를 갖추고 있다고 해서 다른 영역의 이론적 요소를 잘 알고 있는 것이 아님을 알 수 있다.

〈표 13〉 사서교사 교수역량의 이론적 요소와 실무적 요소의 상관관계

구분	독서 및 IL 지도내용	국가수 준 교육 과정	도서관 협력 수업 이해	협력수업 에 대한 학교장 지원 요청	교수매 체 준비 및 활용	평가의 목 적, 내용, 절차, 활용	자료 제 시 및 자 료 연계 활동	교과 연계 자료 분석, 종합지도	수행평 가 적용	독서, IL 관련 평 가서식 적용
독서 및 IL 지도내용(T)	1.000									
국가수준 교육과정(T)	0.538*** (0.000)	1.000								
도서관 협력수업 이해(T)	0.361*** (0.000)	0.202* (0.027)	1.000							
협력수업에 대한 학교장 지원 요청(P)	0.293** (0.001)	0.261** (0.004)	0.466*** (0.000)	1.000						
교수매체 준비 및 활용(P)	0.439*** (0.000)	0.359*** (0.000)	0.272** (0.003)	0.132 (0.150)	1.000					
평가의 목적, 내용, 절차, 활용(T)	0.552*** (0.000)	0.548*** (0.000)	0.285** (0.002)	0.309** (0.001)	0.437*** (0.000)	1.000				
자료 제시 및 자 료 연계 활동(P)	0.508*** (0.000)	0.402*** (0.000)	0.205* (0.025)	0.205* (0.025)	0.538*** (0.000)	0.469*** (0.000)	1.000			
교과 연계 자료 분석, 종합지도(P)	0.184* (0.044)	0.278** (0.002)	0.314*** (0.000)	0.184* (0.044)	0.260** (0.004)	0.306** (0.001)	0.394*** (0.000)	1.000		
수행평가 적용 (P)	0.396*** (0.000)	0.417*** (0.000)	0.149 (0.105)	0.224* (0.014)	0.174 (0.057)	0.645*** (0.000)	0.338*** (0.000)	0.286** (0.002)	1.000	
독서, IL 관련 평 가서식 적용(P)	0.368*** (0.000)	0.316*** (0.000)	0.288** (0.001)	0.340*** (0.000)	0.332*** (0.000)	0.546*** (0.000)	0.359*** (0.000)	0.312** (0.001)	0.406*** (0.000)	1.000

* p < .05, ** p < .01, *** p < .001 ※ T(Theory): 이론적 능력, P(practice): 실천적 능력

IV. 분석결과의 의의 및 사서교사 양성제도의 개선 방안

본 연구자가 다른 연구를 통해 제시한 ‘사서교사의 교수역량 모형’을 바탕으로 52개의 설문 문항을 작성하여 현직 사서교사 120명을 대상으로 단독수업과 협력수업에 대한 교수역량을 측정하였다. 데이터 분석 결과 나타난 의의와 시사점을 바탕으로 사서교사 양성제도의 개선 방안을 제시하고자 한다. 여기서 사서교사 양성제도는 사서교사를 양성하는 대학의 교육과정이나 사서교사의 연구 및 재교육 프로그램 등 포괄적인 의미로 사용하였다.

분석결과 나타난 의의와 사서교사 양성제도의 개선방안을 제시하면 다음과 같다.

첫째, 사서교사의 수업능력 즉, 교수역량은 5점 만점 중 전체 평균이 3.29로 중간 정도의 수준을 보이고 있다. 초등학교 교사 483명을 대상으로 수업전문성을 조사한 다른 연구에 따르면 5점 척도로 3.2 정도의 수준을 보이고 있으며,¹¹⁾ 보건교사와 일반교사의 수업능력을 비교한 연구에 의하면

5점 척도로 보건교사는 2.9, 일반교사는 2.7로 나타났다.¹²⁾ 이러한 연구와 비교해 보면 사서교사의 수업능력은 높은 수준은 아니지만 다른 교사에 비해 떨어지는 수준은 아니다.

다만, 사서교사의 단독수업능력에 비해 협력수업능력이 떨어지고 있다는 점이다. 사서교사가 독서교육이나 정보활용교육을 전개할 때 단독수업보다는 다른 교과교사와의 협력수업을 지향하고 있다는 점을 고려하면 사서교사의 연수 및 재교육 프로그램에서 협력수업에 대한 이론과 실무능력 신장에 중점을 둘 필요가 있으며, 필요에 따라서는 사서교사와 교과교사의 동시 연수도 고려해야 할 것이다.

둘째, 사서교사의 성별, 경력, 연령에 따라서 교수역량에 차이를 보이고 있다. 사서교사의 교수역량은 남성이 여성보다 높게 나타났다. 또한, 경력이나 연령이 높을수록 교수역량이 높게 나타나고 있다. 사서교사의 성비율로 볼 때 절대적으로 많은 비중을 차지하는 여성의 교수역량이 떨어진다는 점은 주목할 필요가 있으며, 이는 다소 소극적인 성향을 보이는 여성 사서교사의 특성이 그대로 반영된 듯 보인다.

따라서 '교육공무원 임용후보자 선정 경쟁시험(사서교사 임용고시)에서 객관식 혹은 서답형 시험에 의존하기 보다는 다른 교사의 임용시험과 마찬가지로 '수업실기평가'를 고려할 필요가 있다.

셋째, 사서교사의 교수역량은 고등학교 사서교사가 가장 높았고, 다음으로 중학교, 초등학교 순으로 나타났다. 이는 사서교사의 양성제도와 관련하여 많은 시사점을 제공하고 있다. 현행 '초·중등교육법' 제21조 제2항의 별표 2에 규정된 사서교사의 자격기준은 1급과 2급으로 구분되어 있으나, 학교급별의 구분 없이 초등학교와 중등학교 모두 사서교사로 통합되어 있다. 사서교사는 단순히 학교도서관의 관리적 업무를 처리하는데 그치지 않고, 학생들의 지적 발달 수준과 해당 학교의 교수-학습 방법을 고려하여 자료를 구성하고, 이에 따른 독서교육 및 정보활용교육, 도서관활용수업(도서관협력수업) 등 교수적 역할을 수행한다. 따라서 지적 발달 수준과 교수-학습 방법에 차이가 있는 초등과 중등의 구분없이 학교도서관을 경영하는데 어려움이 있기 때문에 장기적으로는 사서교사의 자격을 초등과 중등으로 구분할 필요가 있다.¹³⁾

넷째, 현재 사서교사를 취득하는 주요 방법으로는 사범대학을 졸업하거나 문헌정보학과에서 교직을 이수하는 방법이 있다. 그러나 본 연구의 조사결과에 의하면 사범대학이나 교직이수자에 비해서 기타의 방법 즉, 전과(다른 과목의 교사가 사서교사 자격증을 취득하여 사서교사로 전환하는 방식)에 의한 교사들의 교수역량이 높게 나타나고 있다. 이는 전과에 의한 사서교사들이 문헌정보학적인 배경이나 학교도서관 관리, 운영 부문에서는 수행능력이 다소 떨어질 개연성이 있으나 교수

11) 손연아 등, "초등교사의 환경관련 수업에 대한 교사 전문성," 초등과학교육, Vol.24, No.2(2005), pp.174-182.

12) 배정일, "보건교사와 일반교사의 성교육 수업실태와 교수능력 인식 비교," 한국학교보건학회, Vol.16, No.1(2003), pp.67-80.

13) 이병기, "사서교사의 자격기준 개선 요구 및 지원과제," 교육력 제고를 위한 비교수전문직 교사 자격기준 개선 정책 워크숍, 한국교육개발원 연구 자료집, 2007, pp.67-89.

역량 부문에서는 수행능력이 높게 나타나고 있음을 예측할 수 있다.

여기에는 여러 가지 이유가 있겠으나 '교원자격검정령 시행규칙(교육인적자원부령)' 제12조에 의거 교과교사의 자격취득은 '교과교육' 및 '교육실습'이 포함되어 있으나 사서교사의 경우에는 '교과교육'과 '교육실습'이 누락되어 있기 때문이다. 다른 교과의 교사들은 <표 14>와 같이 교사자격증을 취득하기 위해서 교직이론은 물론 '교과교육' 4학점 이상, '교육실습' 2학점 이상을 이수토록 되어 있다. 그러나 사서교사는 비교과 전문직이라는 이유로 '교과교육'이 제외되어 있고, '교육실습' 대신에 도서관 관련 '실무실습'으로 대체하도록 규정하고 있다.

<표 14> 교직과정의 이수과목과 학점(교원자격검정령시행규칙 제12조 관련)

영역	과목	소요최저이수학점	
		대학	전문대학
교직이론	교육학개론 교육철학 및 교육사 교육과정 및 교육평가 교육방법 및 교육공학 교육심리 교육사회 교육행정 및 교육경영 그 밖의 교직이론에 관한 과목	14학점 이상 (7과목 이상)	10학점 이상 (5과목 이상)
교과교육(보건교사, 전문상담교사 및 영양교사의 교직과정의 경우를 제외한다)	교과교육론 교과교재 연구 및 지도법 논리 및 논술에 관한 과목 그 밖의 교과교육에 관한 과목	4학점 이상 (2과목 이상)	4학점 이상 (2과목 이상)
교육실습(보건교사, 전문상담교사 및 영양교사의 교직과정의 경우에는 실무실습으로 한다)	교육실습	2학점 (4주)	2학점 (4주)

점진적으로 사서교사에게는 정보활용교육을 통한 협력수업 등 수업과 직접적으로 관련된 역할과 자질이 요구되고 있기 때문에 다른 교과의 교사와 마찬가지로 교과교육론을 신설하여 이수토록 하고, 도서관의 관리기능이외에 독서 및 정보활용교육 등에 관한 수업실습, 참관실습, 실무실습을 체계적으로 수행할 수 있도록 '교육실습'을 강화해야 할 것이다.

아울러서 '교원자격검정령 시행규칙(교육인적자원부령)'에 의해서 교육인적자원부 장관이 고시하는 사서교사의 '기본이수과목'은 20여 년 전에 설정된 것으로 과목의 편성은 물론 그 명칭이 시대에 부합하지 않은 것이 있으며, 정보통신 기술 등 정보환경의 변화에 대처하지 못하고 있다. 따라서 신규 사서교사의 자격 취득 기준을 시대에 맞게 고치고, 현장 적응성을 높일 수 있는 방향으로 재조정 할 필요가 있다. 사서교사의 기본이수과목의 개정안을 제시하면 <표 15>와 같다.

〈표 15〉 사서교사의 이수과목 개정안

자격종별	관련학부(전공)	기본이수과목 또는 분야	개정안
사서교사 (2급)	문헌정보교육, 문헌정보학, 도서관학 및 관련되는 학부(전공·학과)	분류학, 목록학, 도서관전산화, 독서지도론, 정보검색, 정보봉사론, 학교도서관운영, 정보매체론	교과교육 문헌정보교육론, 문헌정보 교과교재 연구 및 지도법 교과내용 분류학, 목록학(자동화목록), 디지털도서관론, 독서교육론, 정보검색, 정보봉사론, 학교도서관경영론, 정보활용교육론, 정보매체와 교수매체론

다섯째, 사서교사의 교수역량을 이론적 요소와 실무적 요소로 구분하여 상관관계를 조사한 결과 대체로 높은 상관관계를 보이지 않고 있다. 다시 말해서 이론적으로 교수역량을 갖추고 있다고 해서, 실무적 교수역량을 갖추고 있는 것은 아니며, 한 영역에 대한 이론적 요소를 갖추고 있다고 해서 다른 영역의 이론적 요소를 잘 알고 있는 것이 아님을 알 수 있다. 따라서 사서교사의 수업실기능력을 신장하기 위해서는 이론적 요소에 그치지 말고, 이론과 동시에 수업실기에 관한 요소를 병행하여 양성할 필요가 있다.

V. 결론 및 제언

이에 본 연구는 사서교사의 수업 전문성 즉, 교수역량에 관한 실태를 조사하여 사서교사 양성제도의 개선 방안을 제시하는데 목적이 있다. 본 연구자의 선행연구 「사서교사의 교수역량 구성 모형에 관한 연구(2007)」에서 제시한 사서교사의 교수역량 모형을 바탕으로 52개 문항의 설문지를 작성하여, 120명의 현직 사서교사를 대상으로 교수역량을 측정, 분석하였다. 그 분석 결과를 바탕으로 사서교사 양성제도의 개선 방안을 제시한 바 주요 요점을 정리하면 다음과 같다.

첫째, 사서교사의 수업능력 즉, 교수역량은 5점 만점 중 전체 평균이 3.29로 중간 정도의 수준을 보이고 있으나 단독수업능력에 비해 협력수업능력이 떨어진다. 사서교사가 진행하는 수업은 단독수업보다는 다른 교과교사와의 협력수업을 지향하고 있다는 점에서 사서교사의 양성과 연수 프로그램에서 협력수업에 대한 이론과 실무능력 신장에 중점을 둘 필요가 있다.

둘째, 사서교사의 성별, 경력, 연령에 따라서 교수역량에 차이를 보이고 있다. 따라서 '교육공무원 임용후보자 선정 경쟁시험(사서교사 임용고시)에서 객관식 혹은 서답형 시험에 의존하기 보다는 다른 교사의 임용시험과 마찬가지로 '수업실기평가'를 고려할 필요가 있다.

셋째, 사서교사의 교수역량은 고등학교 사서교사가 가장 높았고, 학교급별에 따라서 차이를 보이

고 있다. 이는 사서교사의 자격기준을 초등과 중등으로 구분하고 각각에 적합한 대학의 교육과정을 운영할 필요가 있다.

넷째, 교직이수, 사범대학, 기타 교과교사의 전과 등 사서교사의 자격취득 방식에 따라서 교수역량에 차이를 보이고 있다. 이는 '교원자격검정령 시행규칙(교육인적자원부령)'에 의해서 사서교사의 경우 '교과교육'과 '교육실습'을 다루지 않고 있는 것이 한 원인이 될 수 있다. 따라서 사서교사도 자격을 취득함에 있어서 '교과교육'과 '교육실습'을 충분히 다루어야 하며, 이에 적합한 형태로 사서교사의 '기본이수과목'을 변경해야 한다.

다섯째, 사서교사의 교수역량은 이론적 요소를 잘 알고 있다고 해서, 수업실기능력이 뛰어난 것은 아니기 때문에 이론과 동시에 수업실기능력을 신장할 수 있는 교육과 연수 프로그램을 개설할 필요가 있다.

사서교사의 역할과 자질은 시대 상황에 따라서 많은 변화를 거쳐 왔다. 이제 사서교사의 역할은 학교도서관의 관리, 경영 못지않게 수업과 직접·간접적으로 연계되어 있다. 따라서 사서교사가 업무를 원활하게 수행하기 위해서는 점진적으로 수업전문성이 요구되고 있으며, 이에 대응하여 대학의 교육과정을 개편하고, 적절한 연수 프로그램을 개발, 제공해야 할 것이다. 향후 본 연구 결과를 바탕으로 웹 기반의 사서교사 수업 전문성 신장 프로그램을 개발하고자 한다.

〈참고문헌은 각주로 대신함〉