

계층분석방법을 활용한 사서교사 역량의 우선순위에 관한 연구*

A Study on Priority of Teacher Librarians' Competencies Using AHP (Analytic Hierarchy Process)

임 정 훈 (Jeong-Hoon Lim)** , 이 승 민 (Seung-Min Lee)***
강 봉 숙 (Bong-Suk Kang)**** , 이 병 기 (Byeong-Kee Lee)*****

〈 목 차 〉

- | | |
|----------------|--------------------------|
| I. 서론 | IV. 사서교사의 역량 중요도 우선순위 분석 |
| II. 이론적 배경 | V. 결론 및 제언 |
| III. 연구 방법과 도구 | |

요약: 본 연구 목적은 사서교사 역량을 재정의하고, 역량 우선순위를 분석하여 사서교사 양성 및 재교육에 대한 시사점을 도출하는 데 있다. 본 연구를 위하여 사서교사를 대상으로 AHP를 활용한 설문조사를 실시하였다. 사서교사들은 직무의 상위 계층 영역 중 정보 전문가, 교사, 경영자, 협력적 리더 순으로 우선순위를 인식하고 있었다. 하위 계층별로는, 장서관리·관리·보존, 교수·학습 매체 제작, 정보서비스, 도서관협력수업, 도서관활용수업, 콘텐츠 큐레이션의 우선순위가 높게 나타났다. 특히, 학교도서관에서는 교육과정을 지원하기 위해 장서를 개발하고 정보 자원을 제공하는 것이 중요한 역량으로 조사되었다. 이에 온·오프라인 장서를 효과적으로 관리하고 학교도서관 자원을 활용하여 다양한 교수 매체 제작 및 서비스를 제공할 수 있는 역량 함양이 필요하다는 점을 고찰했다. 이를 바탕으로 사서교사 양성 및 재교육에 대한 시사점을 발견할 수 있었다.

주제어: 계층분석방법, 사서교사, 학교도서관, 연수, 역량

ABSTRACT: The purpose of this study is to redefine the competencies of teacher librarians and to derive implications for training and re-educating teacher librarians by analyzing the priorities of competencies. A questionnaire survey targeting teacher librarians based on analytic hierarchy process has been conducted. The results indicate that in terms of the upper-level areas of competencies, it was found that they prioritized teacher librarians' competencies in the following order: information specialists, teachers, administrators, and cooperative leaders. Analysis of the lower levels of competency indicates that the priorities of the required competencies are listed in the following order: collection development, management and preservation, teaching and learning, media production, information service, library cooperative instruction, library assisted instruction, content curation. Therefore, being able to provide information resources by developing a collection of books to support the educational process in school libraries was found to be a critical competency. It seems necessary to cultivate the capacity to manage online and offline collections and produce and provide various teaching media and services by utilizing school library resources. It seems to give implications for the education of teacher librarians.

KEYWORDS: AHP, Teacher Librarian, School Library, Training, Competency

* 2020 교육부 정책과제를 수정·보완함.

** 대전과학고등학교 사서교사(mictoxic@naver.com / ISNI 0000 0004 8339 2694) (제1저자)

*** 홍천여자고등학교 사서교사(smcan2000@naver.com / ISNI 0000 0004 8011 0970) (공동저자)

**** 청주대학교 문헌정보학과 조교수(kbs4u@cju.ac.kr / ISNI 0000 0004 6850 9823) (공동저자)

***** 공주대학교 사범대학 문헌정보교육과 교수(lisdoc@kongju.ac.kr / ISNI 0000 0004 6460 4911) (교신저자)

• 논문접수: 2021년 5월 26일 • 최초심사: 2021년 5월 27일 • 게재확정: 2021년 6월 7일

• 한국도서관·정보학회지, 52(2), 127-144, 2021. <http://dx.doi.org/10.16981/kliss.52.2.202106.127>

I. 서론

1. 연구의 목적

교육환경의 변화에 따라 사서교사는 학교도서관 경영자뿐 아니라, 정보 전문가, 교수-학습 파트너, 독서교육 및 정보 리터러시 교수자 등 다양한 역할을 요구받고 있다. 사서교사에게 요구되는 역량과 전문성이 높아짐에 따라 사서교사를 양성하고 재교육하는 과정의 중요성 또한 강조되고 있는 시점이다.

그러나 사서교사의 양성이나 재교육 과정에 대한 관심은 상당히 낮은 편이다. 그동안 많은 선행연구를 통해 사서교사에게 필요한 역량과 전문성에 대한 교육이 제대로 이루어지지 못하고 있음이 지적되었다. 김종성(2004)은 사서교사 양성 대학의 교육과정 실태를 분석하여 사서교사 양성의 문제점을 검토한 바 있으며, 김성준(2010)은 우리나라의 사서교사 양성제도가 사서교사에게 필요한 전문성을 습득하기 어려운 구조로 되어 있음을 언급하고, 교육 현장의 상황을 반영한 사서교사 양성제도의 개선안을 제안한 바 있다.

현재 대다수의 사서교사는 학부 입학 정원의 10%만 허용되는 교직 이수와 교육대학원을 통해 양성되고 있다. 사범대학에서 사서교사를 양성하는 곳은 한 곳에 불과하여, 사범대학을 중심으로 예비교사가 양성되는 일반적인 체계와는 대조를 이룬다. 이러한 구조는 역량과 전문성을 갖춘 사서교사를 체계적으로 양성하기에는 한계가 있을 수밖에 없다. 따라서 양성 과정의 문제를 극복하고 학교 현장의 요구에 부합하는 사서교사의 역할을 수행하기 위해서는 현직 사서교사에 대한 재교육과정이 중요하다고 할 수 있다. 전국의 대다수 학교도서관은 사서교사의 1인 체제로 운영이 되는 만큼 사서교사의 역량과 자질은 학교도서관 운영에 상당한 영향으로 작용할 것이다. 사서교사의 역량은 학교도서관 서비스의 질에 절대적 영향을 미친다는 점에서 사서교사의 역량과 전문성 향상을 위한 노력은 더욱 강조될 필요가 있다.

따라서 본 연구에서는 사서교사에게 필요한 역량을 선행연구를 통해 조사하고, 현장 사서교사를 대상으로 사서교사에게 필요한 역량의 우선순위를 분석하여 사서교사의 양성과 재교육과정에 필요한 시사점을 제공하고자 한다.

2. 선행연구 분석

사서교사의 역량과 역할을 규정하고 이를 강화하는 기반을 조성하기 위해 다양한 연구가 진행되어 왔다. 이에 우리나라의 연구 사례를 중심으로 관련 연구를 개관해 보고자 한다.

김종성(2004)은 사서교사를 양성하는 우리나라 대학에 설치된 31개 문헌정보학과 교육과정 운영실태 분석으로 사서교사 양성 교육에 대한 문제점을 지적하고, 사서교사의 전문성 신장에 필요한 19개 교과목에 대해 구성 체계를 만들어 제시하였다.

정진수(2008)는 초등학교 사서교사의 역할 인식을 분석하였다. 그 결과 사서교사의 역할을 도서관

운영, 교사, 리더 역할로 구분하여 도출하였다. 이러한 사서교사의 역할 인식은 환경적 요인에 많은 영향을 받는 것으로 나타났다. 사서교사에게는 도서관 운영 역할에 대한 공감대는 형성되어 있지만, 교사로서의 역할에 대한 공감대가 명확하게 형성되어 있지 않은 것으로 나타났다. 그리고 리더로서의 역할은 사서교사의 다른 역할 유형에 대한 영향력이 다른 역할 유형에 비해 전반적으로 큰 것으로 나타났다.

조미아(2009)는 학교도서관 운영 전문가의 업무 인식과 현황을 분석하였는데, 학교도서관 경영 계획, 예산편성, 장서관리 계획, 교육서비스 계획 등 학교도서관의 업무를 주도적으로 계획하고 있음을 조사하였다. 또한 교사들의 도서관 활용수업 지원, 다양한 교수학습 자료의 개발 및 이용제공, 교사들과의 도서관협력 수업 등 일반교과 교사와 동등한 위치에서 교수학습의 능동적인 협력자가 되기 위해서 정규직 사서교사로의 지위 확보를 역설하였다.

송기호(2011)는 사서교사의 교원능력개발 평가지표별 맞춤형 심화연수 프로그램용 연수과목에 대한 선호도를 분석하였는데, 독서교육, 정보활용교육과 같이 교육정보봉사 영역과 관련된 연수과목을 사서교사의 핵심 업무와 연관성이 높은 것으로 인식하고 있는 것으로 나타났다.

강봉숙과 송기호(2019)는 사서교사의 교육적 역할에 대한 자기 효능감을 분석하였다. 사서교사는 수업 운영과 불우 학생지도 의지 및 문제 학생지도에 대한 개인 효능감이 높은 것으로, 어려운 내용 및 과목 지도에 대한 개인 효능감은 낮은 것으로 나타났다. 교수법과 관련해서 사서교사는 교수법 개선 노력과 교육에 대한 의지가 강하다고 인식하고 있지만, 교수 능력은 완벽하지 못하다는 인식이 있는 것으로 나타났다. 이를 통해 사서교사는 전반적으로 교수 능력이 부족하다는 인식을 가지고 있는 것을 알 수 있었다.

송기호(2019)는 사서교사의 역할 수행을 저해하는 요인을 분석하여 개선 방안을 제안하는 연구를 수행하였다. 연구 결과, 사서교사들은 '제도와 교사 요인'으로 인해 역할을 제대로 수행하기 어렵다는 생각을 하는 것으로 나타났다. 구체적으로는, 사서교사가 지도할 수 있는 국가 및 교육청 수준의 교육과정 부재와 학교도서관에 두는 전문 인력의 다양성과 역할 모호성과 같은 제도적 한계와 동료 교사의 사서교사에 대한 교육적 역할 이해 부족과 교수 파트너로 인식하지 않음과 같은 교사 요인에서 기인하는 것으로 밝혀졌다. 이를 바탕으로 사서교사의 교수자, 교수 파트너의 역할을 강화할 수 있는 방안을 정보활용교육의 범교과 학습주제 포함, 직무 분석 실시, 장학 체계 확립, 동료장학 활성화 측면에서 제안하였다.

선행연구 결과를 종합하여 보면, 사서교사에게 요구되는 역할은 매우 다양한 데 비해, 이를 수행하기 위한 사서교사의 역량을 개발하고 개선해 갈 수 있는 제도와 여건이 충분히 마련되어 있지 않은 현실을 지적한 점을 공통적으로 발견할 수 있었다. 그러나 사서교사의 다양한 역량에 대한 비교를 통해 그 우선순위를 파악한 연구는 진행되지 않았음을 알 수 있었다. 이에 사서교사의 다양한 역량에 대해 우리나라 학교도서관 현장에서 필요로 하는 역량의 우선순위를 조사하여 사서교사의 역량 개발을 위한 제도의 기반으로 삼을 필요가 있을 것이다. 따라서 본 연구에서는 사서교사의 역량을 우리나라 현재 학교도서관 상황에 맞게 규정하고 현직 사서교사를 대상으로 역량의 우선순위를 조사하고자 한다.

II. 이론적 배경

1. 사서의 역량

국가직무능력표준(NCS: National Competency Standards)은 산업현장에서 직무를 수행하기 위해 요구되는 지식, 기술과 태도 등의 내용을 국가가 체계화한 것이다. 이는 1990년대 말 자격제도 규제개혁의 일환으로 마련된 ‘국가직업능력표준’을 시작으로 능력 중심 사회 여건 조성을 위하여 지속적으로 개발·보급되었다.

NCS에서는 역량이라는 말 대신에 직무능력이라는 표현을 쓰고 있으며, 직무능력은 직업기초 능력과 직무수행능력을 결합한 개념으로 정의하고 있다. 직업기초능력은 직업인으로서 기본적으로 갖추어야 할 공통 능력, 직무수행능력은 해당 직무를 수행하는데 필요한 역량인 지식, 기술, 태도로 구분하고 있다.

NCS에서는 사서와 관련된 직무능력을 문헌정보관리 영역에서 제시하고 있다. 이는 <표 1>과 같이 문헌정보조직, 문헌정보 수집정책 개발, 이용자 정보 서비스, 문헌정보 수집, 문헌정보 실무 연구수행, 문헌정보 시스템 구축, 문헌정보 이용 분석, 문헌정보 시스템 운영, 도서관 정보센터 경영관리, 문헌정보 보존, 도서관 유관기관 협력, 독서문화 프로그램 계획수립, 문헌정보 큐레이션, 독서문화 프로그램 운영, 문헌정보 서비스 마케팅, 전자문서 정보관리의 16가지로 구성된 능력단위를 제시한다. 또한 각 능력단위 아래에 하위 능력단위요소를 구성하여 전체 47개 능력단위요소를 제시한다. 예를 들어서 문헌정보 조직의 능력단위 아래에는 분류하기, 목록 작성하기, 메타데이터 작성하기의 능력단위요소가 구성되어 있다(한국산업인력공단, 2017).

<표 1> NCS에 나타난 문헌정보관리 영역의 직무능력 기준

능력단위명	능력단위요소	능력단위명	능력단위요소
문헌정보 조직	분류하기/ 목록 작성하기/ 메타데이터 작성하기	문헌정보 수집정책 개발	이용자 정보 요구분석하기/ 문헌정보 자료 수집하기/ 수집정책 개발하기
이용자 정보 서비스	이용자정보서비스 기획하기/ 이용자정보서비스 운영하기/ 이용자정보서비스 평가하기	문헌정보 수집	문헌정보 선택하기/ 문헌정보 입수하기/ 문헌정보 평가하기
문헌정보 실무 연구수행	문헌 연구하기/ 연구 수행하기/ 연구 결과 활용하기	문헌정보 시스템 구축	문헌정보 시스템 환경 분석하기/ 문헌정보 시스템 기획하기/ 문헌정보 시스템 구축하기
문헌정보 이용 분석	문헌정보 이용 평가하기/ 시설 이용 평가하기/ 프로그램 운영 평가하기/ 연구 성과 분석하기	문헌정보 시스템 운영	문헌정보 시스템 운영하기/ 문헌정보 시스템 평가하기
		도서관 정보센터 경영관리	기획전략 수립하기/ 조직인사관리하기
문헌정보 보존	수집자료 관리하기/ 보존하기/ 폐기하기/ 디지털 아카이빙	도서관 유관기관 협력	정책 분석 적용하기/ 유관기관과 협력하기
		독서문화 프로그램 계획수립	프로그램 요구분석하기/ 프로그램 설계하기

능력단위명	능력단위요소	능력단위명	능력단위요소
문헌정보 큐레이션	정보분석하기/ 정보가공하기 생산된 정보평가하기	독서문화 프로그램 운영	프로그램 진행하기/ 프로그램 평가하기
문헌정보 서비스 마케팅	문헌정보 서비스 마케팅 기획하기/ 문헌정보 서비스 마케팅 실행하기/ 문헌정보 서비스 마케팅 평가하기	전자문서 정보관리	전자문서 생성하기/ 전자문서 분류하기/ 전 자문서 활용하기/ 전자문서 이관하기/ 전자 문서 보존하기

2. 사서교사 직무 및 역량 기준

가. 국제 수준

사서교사가 갖추어야 할 자질 혹은 직무 역량과 관련하여 국제적으로 널리 공인된 기준으로서는 <표 2>와 같이 국제도서관협회연맹(IFLA)의 School Library Guidelines, 국제학교사서협회(IASL: International Association of School Librarianship)의 정책 등이 있다. 이에 따르면 학교도서관의 기능으로 정보적 기능, 문화적 기능, 교육적 기능, 여가적 기능을 제시하고 있으며, 사서교사의 핵심 역량으로는 지도 및 관리, 리더십과 협력, 지역사회 연계, 도서관 프로그램과 서비스의 촉진 등을 들고 있다.

<표 2> 국제 수준 기준에 나타난 사서교사 직무, 역량 및 기능

기준	직무 / 역량 / 기능
IFLA(2015), IFLA School Library Guidelines - Programs and Activities of a School Library	프로그램과 활동/ 문해력과 독서 촉진/ 미디어와 정보활용교육/ 탐구 기반학습 모델/ 기술 통합/ 교사를 위한 전문성 개발/ 사서교사의 교육적 역할
IFLA(2015), IFLA School Library Guidelines - Competencies Needed to Provide School Library Programs	교수, 학습, 교육과정, 교육 설계와 제공/ 프로그램 관리-계획, 개발/설계, 실행, 평가-개선/ 장서 개발, 축적, 조직, 검색/ 정보 과정과 행태-문해력, 정보문해력, 디지털 문해력/ 어린이 청소년 문학에 대한 지식/ 독서에 영향을 주는 장애에 대한 지식/ 소통과 협력기술/ 디지털과 미디어기술/ 윤리와 사회적 책임/ 공공선을 위한 봉사-공중과 사회에 대한 책임/ 지속적 전문성 개발을 통한 평생학습/ 학교사서 정신, 역사, 가치 분야의 사회화
IFLA(2015), IFLA School Library Guidelines - Roles of a professional school librarian	지도/ 관리/ 리더십과 협력/ 지역사회 연계/ 도서관 프로그램과 서비스의 촉진
IASL, International Association of School Librarianship(1993), IASL Policy Statement on School Libraries - The school library functions	정보적 기능/ 문화적 기능/ 교육적 기능/ 여가적 기능
IASL, International Association of School Librarianship(1993), IASL Policy Statement on School Libraries - Personnel	어린 학생을 위한 학교에서의 효율적 교수, 교육적 프로그램과 실습을 위한 이론과 실제/ 자료, 정보 기술, 장비를 활용해 단기 장기적으로 학교가 어린이에게 제공하는 교육과정과 교육적 활동 개발/ 어린이 교육을 위한 정보기술의 개발
IBO, International Baccalaureate Organization(2018), Ideal Libraries: A Guide for Schools	협력/ 학습 계획과 지원/ 멀티리터러시의 지원/ 교육과정 프로그램의 활동 요소에 대한 세부 지식과 지원

나. 국가 수준

국제적 수준의 기관이나 기구에서 제시한 사서교사의 자격 및 역량 기준 외에 각국의 협회, 교육부, 관계 법령 등에서도 사서교사의 역할과 역량, 자질 기준을 제시하고 있다.

국가 수준에서 학교도서관 및 사서교사의 역할과 자질, 역량을 제시하고 있는 대표적인 국가로는 <표 3>과 같이 미국, 캐나다, 호주, 일본, 한국 등이 있다. 미국 학교도서관사서협회(AASL)와 미국교육공학회(AECT)는 사서교사의 역할을 교사, 교수 파트너, 정보 전문가, 경영자로 구분하고 있다. 2018년에는 미국 학교도서관사서협회(AASL)에서 단독으로 리더, 교사, 교수 파트너, 정보 전문가, 경영자로 구분하여 발표한 바 있다.

우리나라의 경우, 학교도서관의 업무에 대해 규정하고 있는 도서관법 제38조에 의하면 “도서관 이용의 지도 및 독서교육, 협동수업 등을 통한 정보 활용의 교육” 등 학교도서관의 교육적 기능을 강조하고 있었다. 도서관법에 근거하여 법률적·제도적 수준에서 사서교사의 직무를 살펴보면 “다양한 정보자료(매체)를 생산, 수집, 조직, 보존, 제공하여 유치원 및 초·중등학교의 교수·학습 활동을 지원하고, 독서교육·협동수업 등을 통한 정보 활용의 교육을 수행하는 일”로 정리할 수 있다.

<표 3> 국가 수준 기준에 나타난 사서교사 직무, 역량 및 기능

기준	직무 / 역량 / 기능	
AASL and AECT(1998), Information Power	교사/ 교수 파트너/ 정보 전문가/ 경영자	
NCATE, ALA/AASL(2010), Standards for Initial Preparation of School Librarians	학습을 위한 교수	학습자와 학습에 대한 지식/ 효율적이고 지적인 교사/ 교수 파트너/ 21세기 기술과 학습기준의 통합
	문해력과 독서	문학/ 독서 촉진/ 다양성 존중/ 문해력 전략
	정보와 지식	효율적이고 윤리적 정보 탐색 행태/ 정보 접근 정보 기술/ 연구와 지식창출
	옹호와 리더십	도서관 공동체와 네트워킹/ 전문성 개발/ 리더십/ 옹호
	프로그램 경영과 행정	장서/ 전문직 윤리/ 인력, 예산, 시설/ 전략적 계획과 평가
NBPTS(National Board for Professional Teaching Standards)(2012), NBPTS Library Media Standards	학생에 대한 지식	개별 학생에 대한 지식/ 학교 상황 안에서 학생에 대한 지식/ 학습 이론에 대한 지식
	교수-학습	학습 이론의 적용/ 수업 계획과 개발/ 활동적이고 긍정적인 학습 환경 조성/ 교육과정을 강화하고 지원
	문헌정보학 지식	전문성의 이론에 대한 지식/ 효율적인 조직과 실무에 대한 지식/ 장서에 대한 지식/ 정보 탐색에 대한 지식/ 정보와 커뮤니케이션 기술에 대한 지식/ 윤리적, 법적 지식
	리더십	교수자로서의 리더십/ 행정적 리더십/ 전문적 리더십
	행정	학교도서관 프로그램 계획/ 학교도서관 프로그램 실행/ 학교도서관 프로그램 관리/ 학교도서관 프로그램 평가
	기술의 통합	교수 학습에 기술 도입/ 프로그램 운영에 필요한 기술의 관리, 유지, 활용
	접근, 평등, 다양성	접근/ 평등/ 다양성
	윤리	전문가 윤리의 실천/ 윤리적 정보 행태 가르치기/ 디지털 시민권 가르치기
	봉사 확장 및 옹호	봉사 확장/ 옹호
	성찰적 실무	자기 성찰/ 학교도서관 프로그램에 대한 성찰

계층분석방법을 활용한 사서교사 역량의 우선순위에 관한 연구

기준	직무 / 역량 / 기능	
AASL(2018), National School Library Standards	리더/ 교사/ 교수 파트너/ 정보 전문가/ 경영자	
ALA, AASL, CAEP(Council for the Accreditation of Educator Preparation)(2019), School Librarian Preparation Standards	학습자와 학습	학습자 개발/ 학습자 다양성/ 학습자의 차이/ 학습 환경
	수업 계획	교수 계획/ 교수 전략/ 교육적 실습에 정보의 윤리적 활용을 통합/ 평가
	콘텐츠에 대한 지식과 응용	독서 연계/ 정보 문해력/ 기술이 활성화된 학습
	조직과 접근	접근/ 정보 자원/ 증거기반 의사결정
Canada Library Association(2014), Leading Learning: Standards of Practice for School Library Learning Commons in Canada	리더십, 옹호, 전문가로서의 책임	전문가의 학습/ 리더십과 협력/ 옹호/ 윤리적 실무
	학습자 공동체 구축과 강화를 위한 협력적 업무 촉진	학습을 위한 비전/ 협력을 위한 설계/ 협력학습의 파트너 학생과 공동체의 파트너십/ 학교 행정파트너십/ 교육청 행정과 컨설턴트 파트너십
	학교 목표를 성취하기 위한 학습 공동체의 발전	학교 혁신의 설계/ 교장의 협력적 역할/ 사서교사의 협력적 역할/ 교사의 협력적 역할/ 행정직의 협력적 역할/ 교육청 행정과 컨설턴트의 협력적 역할
	협력적 수업 계획, 교수, 평가를 위한 효율적인 지도 계획의 구축	교수 리더십/ 교수 파트너십/ 탐구 기반접근과 연계/ 수준별 학습/ 학습을 위한 기술/ 학습으로의 평가/ 증거기반 실무
	평생 학습자의 역량을 강화할 리더십 함양	문해력 리더십/ 독자 연계/ 정보 문해력/ 비판적 문해력/ 디지털 문해력과 시민의식/ 문화적 문해력/ 문해력 파트너
ALIA(Australian Library and Information Association) AITSL(The Australian Institute for Teaching and School Leadership)(2014), AITSL Standards for teacher librarian practice	참여 중심 학습 지원을 위한 학습 환경 설계	물리적 LLC의 협력적 설계/ 가상 LLC의 협력적 설계/ LLC의 접근성 설계/ 종이책과 전자장서에 부응하는 설계/ 창의성과혁신의 설계/ 참여 중심 학교 문화 설계
	학습자와 학습 방법의 이해	학생의 물리적, 사회적, 지적 발달과 특성/ 학습자 학습방법의 이해/ 다양한 언어, 문화, 종교, 사회경제적 배경의 학생/ 원주민과 토레스 해협 섬의 학생 교수 전략/ 다양한 능력을 지닌 학생 모두의 세부 학습 요구에 맞춘 다양한 교수/ 장애를 가진 학생의 충분한 참여를 지원할 전략
	교육 과정과 교수법에 대한 이해	교수 영역의 내용과 교수 전략/ 내용 선정과 조직/ 교육과정, 평가, 보고/ 원주민과 비원주민 호주인의 화합을 촉진하기 위한 원주민과 토레스 해협 섬 주민의 이해와 존중/ 문해력과 산술 문해력 전략/ 정보와 소통 기술(ICT)
	효율적인 교수 학습의 계획과 실행	도전적 학습 목표의 수립/ 학습 프로그램의 계획, 구조, 순서/ 교수 전략 활용/ 정보원의 선택과 활용/ 효율적 교실소통 기법 활용/ 교수 프로그램의 평가와 개선/ 교육의 과정에서 부모 및 양육자와 연계
	안전하고 지지적 학습 환경 구축과 관리	학생 참여의 지원/ 교실 활동의 관리/ 도전적 활동의 관리/ 학생 안전의 유지/ ICT를 안전하고, 책임감 있고 윤리적으로 활용
	학생의 학습에 대한 평가와 피드백 제공	학생 학습의 평가/ 학생의 학습에 대한 피드백 제공/ 일관성 있고 비교가 능한 판단의 수립/ 학생 데이터 해석/ 학생 성취도 보고
	전문적 학습과 연계	전문적 학습요구의 파악과 계획/ 전문적 학습연계와 실습의 개선/ 동료 연계와실습의 개선/ 전문적 학습의적용과 학생 학습의 개선
	동료, 학부모, 양육자, 지역사회와 전문적으로 연계	전문적 윤리와 책임에 부합/ 법률적,행정적, 조직적 요구 준수/ 부모 및 양육자와 연계/ 전문적 교수네트워크 및 광역 공동체와 연계
일본 문부성(2016), 학교도서관 지침 (사서교사의 업무)	학교도서관 운영 총괄/ 학교 경영 방침·계획에 근거해 학교도서관 활용 교육 활동의 기획·실시/ 연간 독서지도 계획·연간 정보 활용지도 계획의 입안/ 학교도서관에 관한 업무의 연락 조정/ 학교도서관을 활용한 수업 실천/ 학교도서관 활용 수업의 교육 지도법과 정보 활용 능력의 육성 등에 대해 적극적으로 다른 교원과 소통 노력	
한국 도서관법 제38조 (학교도서관 업무)	학교교육에 필요한 도서관자료의 수집·정리·보존 및 이용서비스 제공/ 학교소장 교육 자료의 통합관리 및 이용 제공/ 시청각자료 및 멀티미디어 자료의 개발·제작 및 이용 제공/ 정보관리시스템과 통신망을 이용한 정보공유체제의 구축 및 이용 제공/ 도서관 이용의 지도 및 독서교육, 협동수업 등을 통한 정보 활용의 교육/ 그 밖에 학교도서관으로서 해야 할 기능수행에 필요한 업무	

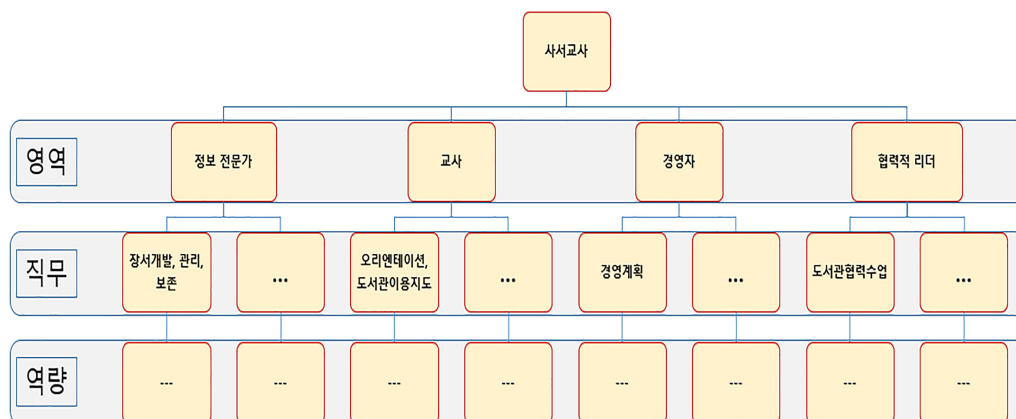
3. 사서교사 양성 과정 모델 설정

가. 사서교사 양성 과정 영역 설정

국제 수준 기준과 국가 수준 기준에서 밝히고 있는 사서교사 직무, 역량 및 학교도서관의 기능을 바탕으로 사서교사 양성 과정 모델을 도출하였다. 먼저, 사서교사의 양성 과정을 영역 차원에서 대분류하고, 영역에 해당하는 직무를 구분한 후, 직무 수행에 필요한 역량을 세분류하였다.

영역은 국내의 국가직무능력표준, NCS 모형을 참고하여 양성 과정의 최상위 범주(영역)로 삼았다. 또한 미국 학교도서관 기준인 『National School Library Standards for Learners, School Librarians, and School Libraries, 2018』에서 제시한 사서교사의 5대 역할과 기능, ① 교사(teacher), ② 교수파트너(instructional partner), ③ 정보 전문가(information specialist), ④ 학교도서관 프로그램 경영자(program administrator), ⑤ 리더(Leader)를 참고하였다. 해당 표준과 기준은 신뢰할 만한 기관에서 개발한 것으로, 국내외에서 사서, 사서교사의 역량과 관련된 가장 최신의 경향을 반영한 자료라고 할 수 있다. 다만, 리더와 교수파트너로서의 역할은 모두 협력과 소통을 주요 과제로 삼고 있으며, 명확한 구분이 어려운 측면이 있어서 두 요소를 통합하여 “협력적 리더”로 설정하였다. 도서관협력수업과 도서관활용수업과 관련된 역량은 사서교사의 교수파트너에 해당하는 직무 역량으로, 『National School Library Standards for Learners, School Librarians, and School Libraries, 2018』에서 밝히고 있어 해당 역량을 협력적 리더 아래에 설정하게 되었다.

이에 따라 <그림 1>과 같이 4개의 영역은 정보 전문가, 교사, 경영자, 협력적 리더 순으로 배치하여 각각의 영역에 해당하는 직무와 역량을 배치하였다. 직무와 역량의 내용상 구별이 애매하고, 일반적인 역량(문제해결역량, 의사소통역량 등)은 추상적이고 추후 교육과정(학습모듈)을 설계하는 데 어려움이 있어 사실상 하위 직무를 “역량”의 개념으로 설정하였다.



<그림 1> 사서교사 직무 영역 설정 구조도

나. 사서교사 직무 영역별 직무 및 역량

사서교사의 직무, 역량, 기능 등과 관련된 선행연구를 참고하여 사서교사의 직무 영역과 직무, 그리고 해당 직무에 필요한 역량을 도출하였다. 이를 통해 정보 전문가, 교사, 경영자, 협력적 리더의 4개 영역 아래 각 직무 영역에 대한 25개의 세부적인 직무와 70개 역량을 <표 4>와 같이 제시할 수 있었다.

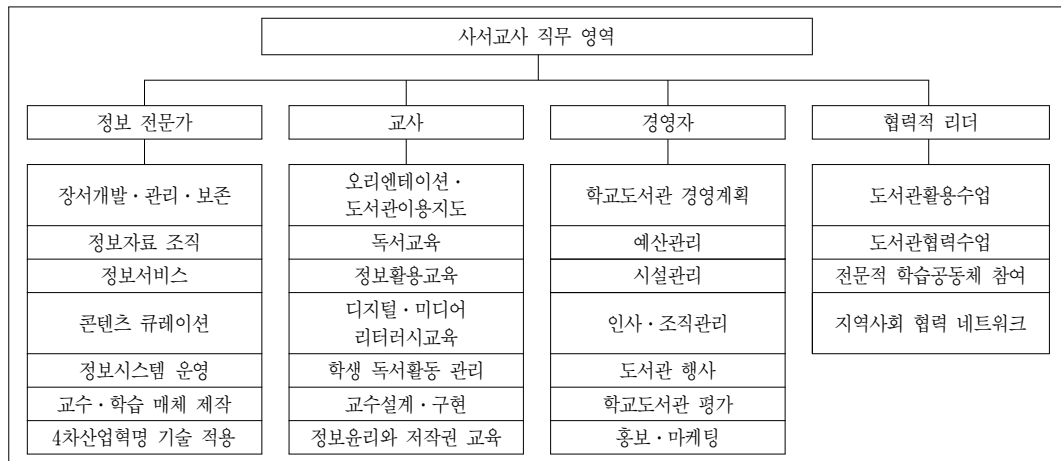
<표 4> 사서교사 직무 영역별 직무 및 역량

정보 전문가 영역		교사 영역	
직무	역량	직무	역량
장서개발·관리·보존	정보자료 선택·수집·평가	오리엔테이션·도서관이용지도	요구조사 및 진단분석
	장서점검 및 폐기		도서관이용지도 프로그램 기획
	자료보존 및 디지털 아카이빙		도서관이용지도 실행·평가
정보자료 조직	정보자료 분류	독서교육	아동 및 청소년 자료 구축 및 활용
	정보자료 목록작성		독서교육 프로그램 기획, 실행, 평가
	교육용 메타데이터 작성		독서진단 및 독서치료 프로그램 운영
정보서비스	정보서비스 기획·개발	정보활용교육	요구조사 및 진단분석
	정보서비스 운영		정보활용교육 교육과정 설계
	정보서비스 평가		정보활용교육 실행·평가
콘텐츠 큐레이션	테마 설정·큐레이션 기획	디지털·미디어리터러시 교육	요구조사 및 진단분석
	큐레이션 컬렉션 구축		정보·디지털 리터러시 교육 교육과정 설계
	전시 운영		디지털 리터러시 교육 실행·평가
정보시스템 운영	독서교육종합지원시스템 관리·운영	학생 독서활동 관리	독서 이력 관찰 및 기록 지도
	학교도서관업무지원시스템(DLS) 관리·운영		독서 관련 생활기록부(NICE) 기록 관리
	LMS(온라인학습터, e-class) 독서관련 콘텐츠 운영	교수설계·구현	학교도서관 교수·학습 계획
교수·학습 매체 제작	오프라인 교수·학습 자료 제작		학교도서관 교수·학습 진행
	시청각 자료 제작		학교도서관 교수·학습 평가
	디지털 매체 제작	정보윤리와 저작권 교육	정보윤리와 저작권 교육 프로그램 설계
4차산업혁명 기술 적용	데이터사이언스(빅데이터 및 텍스트 마이닝)와 교육		정보윤리와 저작권 교육 프로그램 실행·평가
	교육관련 인공지능 및 코딩교육 환경 구축·운영		
	교육관련 사물인터넷 환경 구축·운영		
경영자 영역		협력적 리더 영역	
직무	역량	직무	역량
학교도서관 경영계획	장기 전략적 계획수립	도서관활용 수업	도서관활용수업 요구조사 및 진단분석
	연간 운영계획 수립		교과 연계 정보자료 컬렉션 구축·지원
예산 관리	예산 편성과 집행		도서관활용수업 실행·평가
	에듀파인 학교도서관 분야 관리	도서관협력 수업	도서관협력수업 요구조사 및 진단분석
시설관리	학교도서관 시설 관리 및 유지		도서관협력수업 정보자료 컬렉션 구축·지원
	메이커스페이스·러닝커먼스 구축·운영		도서관활용수업 실행·평가
인사·조직 관리	미래교육 지원을 위한 시설 디자인 및 구축·운영	전문적 학습공동체 참여	학교도서관 활용 전문적 학습공동체 조직·운영
	도서관(학생 자원봉사자) 조직·운영		교과별 전문적 학습공동체 지원
	학부모 및 자원봉사자 조직·조직		학교도서관 장학·교사 연수
도서관 행사	학교도서관 운영위원회 조직·운영	지역사회 협력 네트워크	학부모 학습 조직 운영
	도서관 문화·예술 행사 기획		유관기관 협력 프로그램 개발·운영
	도서관 문화·예술 행사 실행·평가		학교도서관지원센터 협력 프로그램 개발·운영
학교도서관 평가	학교도서관 평가 계획 수립		
	학교도서관 품질 및 이해 관계자 만족도 평가		
	학교도서관 영향 평가		
홍보·마케팅	홍보·마케팅 전략 수립		
	오프라인 마케팅 실행·평가		
	디지털 마케팅 실행·평가		

Ⅲ. 연구 방법과 도구

1. 사서교사 직무의 AHP 모형 설정

사서교사의 직무, 역량, 기능 등과 관련된 선행연구를 참고하여 사서교사의 직무 영역과 직무, 그리고 해당 직무에 필요한 역량을 도출하였다. 사서교사의 직무 영역은 정보 전문가, 교사, 경영자, 협력적 리더로 구분하고, 그 아래 각 직무 영역에 대한 25개의 세부적인 직무를 제시할 수 있었다. 직무 영역과 사서교사의 양성 과정에 대한 상대적 중요도를 측정하기 위해 계층분석방법(AHP; Analytic Hierarchy Progress)을 활용한 설문지를 제작하였다.



〈그림 2〉 사서교사 직무 영역별 직무 및 역량

2. 조사 대상

본 연구를 위해 석사 및 박사학위를 소지하고 학교 현장에서 사서교사로 근무하는 이론 및 실무 전문가 13명을 대상으로 자료를 수집하였으며, AHP 방법을 적용하여 사서교사의 직무 영역에 대한 상대적인 중요도를 규명하였다.

2020년 9월 14일부터 18일까지 5일간 20명에게 설문지를 배포하였으며, 회수된 설문지 13부 가운데 일관성의 비율(CR; Consistency Ratio)이 0.2보다 높아 답변의 일관성이 부족한 것으로 판단되는 3부를 제외하고, 총 10부의 설문지를 분석 대상으로 하였다.

연구대상자의 인구통계정보는 〈표 5〉와 같다. 연구대상자의 성별은 남자가 3명, 여자는 7명으로 나타났으며, 연령은 30대 1명, 40대 8명, 50대 1명으로 확인되었다. 근무하는 학교의 급별로 살펴

보면 초등학교 5명, 중학교 1명, 고등학교 4명으로 나타났다. 소지 학위에 따라서는 석사가 8명, 박사가 2명으로 확인되었다. 근무경력은 10년 미만이 2명, 11년 이상에서 20년 미만이 7명, 20년 이상이 1명으로 나타났다.

〈표 5〉 연구대상자 인구통계정보

구분	성별		연령			근무 학교급			학위		근무경력		
	남	여	30대	40대	50대	초	중	고	석사	박사	10년 미만	11년 이상 20년 미만	20년 이상
빈도(명)	3	7	1	8	1	5	1	4	8	2	2	7	1
비율(%)	30	70	10	80	10	50	10	40	80	20	20	70	10

3. 연구 도구 및 방법

본 연구에서는 사서교사의 직무 영역과 직무 및 역량에 대한 우선순위를 파악하기 위해 AHP 분석법을 적용하여 자료를 수집하고 분석하였다.

AHP는 의사결정의 계층을 구성하고 있는 요소의 쌍대비교(pairwise comparison)를 통해 평가자의 지식이나 경험 등을 판단하는 의사결정 방법으로, 사회과학 분야에서 널리 활용되고 있다 (Saaty, 1980). AHP는 설문조사를 통한 자료 수집에도 불구하고 전문가를 대상으로 이루어지기 때문에 소수의 표본으로 정량적, 정성적 요소 모두 분석이 가능하다. 다기준 의사결정 방식으로 목표를 설정하고, 그 목표에 대한 기준과 대안을 계층적으로 제시하며, 계층 요소간의 상대적인 중요도를 명확하게 확인할 수 있다는 장점이 있다.

AHP의 쌍대비교는 9점 척도를 기본으로 설문지에 제시된 어의적 표현에 수치를 부여하는 방식이 주로 쓰이며, 응답자는 두 개의 대상을 비교하여 상대적으로 중요하다고 판단하는 대상에 더 높은 수치를 부여한다.

비교 대상이 3개 이상의 경우 일관성 검증이 가능하며(조근태, 조용근, 강현수, 2003), 타당성 검증은 응답자의 논리적 일관성을 확인하는 과정으로 이루어진다. 응답자가 일관되게 응답을 하였는지 확인하기 위해 일관성 비율(CR)을 확인하여 신뢰도를 검증한다. 여기서 일관성 비율은 일관성 지수(CI: Consistency Index)를 임의 지수(RI: Random Index)로 나눈 값을 의미한다 (조근태, 조용근, 강현수, 2003). 일반적으로 일관성의 비율이 0으로 나타나면 응답자의 설문 답변이 완전한 일관성이 있다는 것을 의미하며, 0.1 이내는 쌍대비교가 일관성이 있다는 것으로 판단하게 된다. AHP는 응답자의 판단에 대한 일관성 비율(CR)을 검증하며, 사회과학 분야에서는 설문 문항의 독립성을 확보하기가 어렵다는 점을 고려하여 일관성의 비율이 0.2 이내까지는 용납할 수 있는(tolerable) 수준으로 허용한다. 단, 0.2보다 높은 경우는 응답 결과의 일관성이 부족하다고

판단한다(공희경, 전효성, 김태성, 2007; 유승관, 정성호, 강경수, 2015).

본 연구에서는 일관성 비율이 0.2 미만으로 나타난 설문지를 분석대상으로 처리하였으며, 수집된 자료는 코딩 작업을 거쳐 Excel 및 DRESS Version 1.7 공개 소프트웨어를 이용하여 쌍대비교의 결과를 분석하였다. 설문지 내용 중 사서교사 직무 영역의 하나인 정보 전문가 영역의 설문지 예시는 <그림 3>과 같다.

아래 질문은 사서교사의 역량 중요도 분석을 목적으로 하며, 계층적 분석방법(AHP: Analytic Hierarchy Process) 방법을 이용합니다. 각 문항에 제시되는 비교항목의 상대적인 중요도를 점수로 표시하여 주십시오.

사서교사의 정보 전문가 직무 영역의 직무는 다음 일곱 가지 직무 항목 및 역량으로 제시할 수 있습니다.

정 보 전 문 가	장서개발·관리·보존	정보자료 선택·수집·평가, 장서점검 및 폐기, 자료보존 및 디지털 아카이빙
	정보자료 조직	정보자료 분류, 정보자료 목록작성, 교육용 메타데이터 작성
	정보서비스	정보서비스 기획·개발, 정보서비스 운영, 정보서비스 평가
	콘텐츠 큐레이션	테마 설정·큐레이션 기획, 큐레이션 컬렉션 구축, 전시 운영
	정보시스템 운영	독서교육종합지원시스템 관리·운영, 학교도서관업무지원시스템(DLS) 관리·운영, LMS(온라인학습터, e-class) 독서관련 콘텐츠 운영
	교수·학습 매체 제작	오프라인 교수·학습 자료 제작, 시청각 자료 제작, 디지털 매체 제작
	4차 산업혁명 기술 적용	데이터사이언스(빅데이터 및 텍스트 마이닝)와 교육, 교육관련 인공지능 및 코딩교육 환경 구축·운영, 교육관련 사물인터넷 환경 구축·운영

두 세부 항목 중 상대적으로 중요하다고 판단하는 직무의 숫자에 표시(○)하시고, 두 요소의 중요성이 동일하다고 생각하면 1에 표시(○)하세요.

영역	문항	세부 항목	중요 ← 동등 → 중요	세부 항목
정 보 전 문 가	1	장서개발·관리·보존	9 8 7 6 5 4 3 2 1 2 3 4 5 6 7 8 9	정보자료 조직
	2	장서개발·관리·보존	9 8 7 6 5 4 3 2 1 2 3 4 5 6 7 8 9	정보서비스
	3	장서개발·관리·보존	9 8 7 6 5 4 3 2 1 2 3 4 5 6 7 8 9	콘텐츠 큐레이션
	4	장서개발·관리·보존	9 8 7 6 5 4 3 2 1 2 3 4 5 6 7 8 9	정보시스템 운영
	5	장서개발·관리·보존	9 8 7 6 5 4 3 2 1 2 3 4 5 6 7 8 9	교수·학습 매체 제작
	6	장서개발·관리·보존	9 8 7 6 5 4 3 2 1 2 3 4 5 6 7 8 9	4차 산업혁명 기술 적용
	7	정보자료 조직	9 8 7 6 5 4 3 2 1 2 3 4 5 6 7 8 9	정보서비스
	8	정보자료 조직	9 8 7 6 5 4 3 2 1 2 3 4 5 6 7 8 9	콘텐츠 큐레이션
	9	정보자료 조직	9 8 7 6 5 4 3 2 1 2 3 4 5 6 7 8 9	정보시스템 운영
	10	정보자료 조직	9 8 7 6 5 4 3 2 1 2 3 4 5 6 7 8 9	교수·학습 매체 제작
	11	정보자료 조직	9 8 7 6 5 4 3 2 1 2 3 4 5 6 7 8 9	4차 산업혁명 기술 적용
	12	정보서비스	9 8 7 6 5 4 3 2 1 2 3 4 5 6 7 8 9	콘텐츠 큐레이션
	13	정보서비스	9 8 7 6 5 4 3 2 1 2 3 4 5 6 7 8 9	정보시스템 운영
	14	정보서비스	9 8 7 6 5 4 3 2 1 2 3 4 5 6 7 8 9	교수·학습 매체 제작
	15	정보서비스	9 8 7 6 5 4 3 2 1 2 3 4 5 6 7 8 9	4차 산업혁명 기술 적용
	16	콘텐츠 큐레이션	9 8 7 6 5 4 3 2 1 2 3 4 5 6 7 8 9	정보시스템 운영
	17	콘텐츠 큐레이션	9 8 7 6 5 4 3 2 1 2 3 4 5 6 7 8 9	교수·학습 매체 제작
	18	콘텐츠 큐레이션	9 8 7 6 5 4 3 2 1 2 3 4 5 6 7 8 9	4차 산업혁명 기술 적용
	19	정보시스템 운영	9 8 7 6 5 4 3 2 1 2 3 4 5 6 7 8 9	교수·학습 매체 제작
	20	정보시스템 운영	9 8 7 6 5 4 3 2 1 2 3 4 5 6 7 8 9	4차 산업혁명 기술 적용
	21	교수·학습 매체 제작	9 8 7 6 5 4 3 2 1 2 3 4 5 6 7 8 9	4차 산업혁명 기술 적용

<그림 3> 설문 예시

IV. 사서교사의 역량 중요도 우선순위 분석

1. 직무 영역 분석 결과

상위계층으로 분류된 사서교사의 직무 영역인 교사, 정보 전문가, 경영자, 협력적 리더 간 상대적 중요도 및 우선순위에 대한 분석 결과는 <표 6>과 같다.

<표 6> 상위계층 분석 결과

직무 영역	우선순위	상대적 중요도	일관성 비율(CR)
교사	2	0.22	0.06 CR≤0.1
정보 전문가	1	0.42	
경영자	3	0.18	
협력적 리더	3	0.18	

연구대상자로 선정된 사서교사들은 정보 전문가(0.42), 교사(0.22), 경영자(0.18), 협력적 리더(0.18) 순으로 사서교사의 역량영역에 대한 우선순위를 인식하고 있는 것으로 나타났다. 상위계층에 대한 일관성 비율(CR)은 0.06으로 나타나 쌍대비교를 일관성 있게 수행한 것으로 판단할 수 있었다.

2. 세부 직무 항목 분석 결과

하위계층으로 분류된 25개의 세부 직무 항목에 대한 직무 간 우선순위 비교 분석결과는 <표 7>과 같다.

<표 7> 하위계층 분석 결과

직무 영역	세부 직무 항목	영역별 순위		전체 우선순위		일관성 비율(CR)
		우선순위	상대적 중요도	전체 우선순위	복합 가중치	
정보 전문가	장서개발·관리·보존	1	0.19	1	0.0798	0.08 CR≤0.1
	정보자료 조직	5	0.11	8	0.0462	
	정보서비스	3	0.16	3	0.0672	
	콘텐츠 큐레이션	4	0.13	6	0.0546	
	정보시스템 운영	4	0.13	6	0.0546	
	교수·학습 매체 제작	2	0.18	2	0.0756	
	4차 산업혁명 기술 적용	6	0.10	10	0.042	

직무 영역	세부 직무 항목	영역별 순위		전체 우선순위		일관성 비율 (CR)
		우선순위	상대적 중요도	전체 우선순위	복합 가중치	
교사	오리엔테이션·도서관이용지도	6	0.06	23	0.0132	0.08 CR≤0.1
	독서교육	1	0.21	8	0.0462	
	정보활용교육	4	0.16	15	0.0352	
	디지털·미디어리터러시 교육	2	0.19	11	0.0418	
	학생 독서활동 관리	5	0.13	18	0.0286	
	교수설계·구현	3	0.18	13	0.0396	
	정보윤리와 저작권 교육	6	0.06	23	0.0132	
경영자	학교도서관 경영계획	1	0.22	13	0.0396	0.07 CR≤0.1
	예산 관리	5	0.13	20	0.0234	
	시설 관리	7	0.06	25	0.0108	
	인사·조직관리	2	0.18	16	0.0324	
	도서관 행사	4	0.15	19	0.027	
	학교도서관 평가	6	0.11	21	0.0198	
	홍보·마케팅	3	0.16	17	0.0288	
협력적 리더	도서관활용수업	2	0.32	5	0.0576	0.07 CR≤0.1
	도서관협력수업	1	0.34	4	0.0612	
	전문적 학습공동체 참여	3	0.23	12	0.0414	
	지역사회 협력 네트워크	4	0.11	21	0.0198	

첫째, 정보 전문가 직무 영역에서는 장서개발·관리·보존(0.19), 교수·학습 매체 제작(0.18), 정보서비스(0.16), 콘텐츠 큐레이션(0.13), 정보시스템 운영(0.13), 정보자료 조직(0.11), 4차산업 혁명 기술 적용(0.10) 순으로 직무의 우선순위 인식이 높은 것으로 나타났으며, 일관성 비율(CR)은 0.08로 나타나 쌍대비교를 일관성 있게 수행한 것으로 판단할 수 있었다.

둘째, 교사 직무 영역에서는 독서교육(0.21), 디지털·미디어리터러시 교육(0.19), 교수설계·구현(0.18), 정보활용교육(0.16), 학생 독서활동 관리(0.13), 오리엔테이션·도서관이용지도(0.06), 정보윤리와 저작권 교육(0.06)의 세부 직무 순으로 우선순위 인식이 높은 것으로 나타났으며, 일관성 비율(CR)은 0.08로 나타나 쌍대비교를 일관성 있게 수행한 것으로 판단할 수 있었다.

셋째, 경영자 직무 영역에서는 학교도서관 경영계획(0.22), 인사·조직관리(0.18), 홍보·마케팅(0.16), 도서관 행사(0.15), 예산 관리(0.13), 학교도서관 평가(0.11), 시설관리(0.06)의 직무 순으로 높은 우선순위 인식을 가지고 있는 것으로 나타났으며, 일관성 비율(CR)은 0.07로 나타나 쌍대비교를 일관성 있게 수행한 것으로 조사되었다.

넷째, 협력적 리더 직무 영역에서는 도서관협력수업(0.34), 도서관활용수업(0.32), 전문적 학습공동체 참여(0.23), 지역사회 협력 네트워크(0.11)의 세부 직무 순으로 높은 우선순위 인식이 조

사되었으며, 일관성 비율(CR)은 0.07로 나타나 쌍대비교를 일관성 있게 수행한 것으로 판단할 수 있었다.

3. 전체 우선순위 분석 결과

하위계층으로 분류된 26개의 세부항목에 대한 전체 우선순위를 파악하기 위해 복합가중치를 계산하여 전체 우선순위를 도출하였다. 복합가중치는 상위계층의 정보 전문가, 교사, 경영자, 협력적 리더의 상대적 중요도에 하위계층 세부 항목의 상대적 중요도를 곱하여 산출하였다. 전체항목의 우선순위는 <표 7>과 같이 정보 전문가 영역의 장서관리·보존(0.0798), 교수·학습 매체 제작(0.0756), 정보서비스(0.0672), 그리고 협력적 리더 영역의 도서관협력수업(0.0612), 도서관 활용수업(0.0576), 다시 정보 전문가 영역의 콘텐츠 큐레이션(0.0546), 정보시스템 운영(0.0546), 교사 영역의 독서교육(0.0462), 정보 전문가 영역의 정보자료 조직(0.0462), 4차 산업혁명 기술 적용(0.042), 교사 영역의 디지털·미디어리터러시 교육(0.0418), 협력적 리더 영역의 전문적 학습 공동체 참여(0.0414), 교사 영역의 교수설계·구현(0.0396), 경영자 영역의 학교도서관 경영계획(0.0396)이 상대적으로 더 높은 우선순위를 가진 것으로 조사되었다. 다음으로, 교사 영역의 정보 활용교육(0.0352), 경영자 영역의 인사·조직관리(0.0324), 홍보·마케팅(0.0288), 교사 영역의 학생 독서활동 관리(0.0286), 경영자 영역의 도서관 행사(0.027), 예산 관리(0.0234), 학교도서관 평가(0.0198), 협력적 리더 영역의 지역사회 협력 네트워크(0.0198), 교사 영역의 오리엔테이션·도서관이용지도(0.0132), 정보윤리와 저작권 교육(0.0132), 경영자 영역의 시설 관리(0.0108) 순으로 나타났다.

V. 결론 및 제언

본 연구에서는 AHP 방법을 적용하여 사서교사의 직무 영역과 세부 직무의 인식에 대한 우선순위를 분석하였다. 분석 결과, 연구대상자로 선정된 사서교사들은 교사, 정보 전문가, 경영자, 협력적 리더의 직무 영역 가운데 정보 전문가를 가장 중요하게 인식하는 것으로 나타났다. 이는 학교 현장에서 정보 서비스 제공에 대한 요구가 높아짐에 따라 해당 영역에 대한 전문성 신장의 필요성을 높게 인식한 결과로 판단할 수 있을 것이다. 특히 정보 전문가로서의 직무 영역 중 장서관리·보존, 교수학습매체 제작, 정보서비스 등이 우선순위가 높게 나타나는 것을 확인할 수 있었다. 이는 학교도서관이 교육과정 지원을 위한 장서 개발, 교수학습자료 제작 지원, 교과·진로·교양 등 다양한 정보 자원 제공의 중요성을 강조하는 상황이 반영된 것으로 판단할 수 있다. 특히,

코로나19 이후의 비대면 상황을 고려하여 온라인 기반의 학교도서관 자원을 활용한 교수학습 지원 및 서비스 제공 방안에 대한 논의가 필요하다는 점을 고찰해 볼 수 있었다.

교사로서의 직무 영역을 수행함에 있어서는 전통적인 독서교육과 디지털·미디어리터러시 교육 및 협력적 리더로서의 도서관협력수업과 도서관활용수업에 대한 중요성이 높은 우선순위로 언급되었다. 따라서 사서교사 양성 과정에서 해당 교육과정을 지원하고 현장 사서교사를 위한 실무연수 등 재교육 과정을 통해 지속적인 전문성 개발이 필요할 것이다.

반면 정보윤리와 저작권 교육이나 지역사회 협력 네트워크 등과 관련된 사서교사 직무 및 역량은 상대적으로 중요하게 인식하지 않는 것으로 나타났다. 하지만, 최근 미디어 리터러시의 정의적 영역에 해당하는 정보윤리에 대한 인식은 매우 중요하다. 최근 거버넌스에 대한 중요성이 강조되는 추세로 지역사회 협력이 학교도서관 경영에 필수적 요소인 바, 이에 대한 인식의 개선을 위해 사서교사 양성 과정에서부터 체계적인 교육 필요성이 제기된다.

본 연구를 통해 사서교사의 직무 영역을 현재의 우리나라 학교도서관 상황에 맞게 재정의하고, 직무를 수행하는 데 필요한 역량을 구분해 볼 수 있었다. 그리고 직무 영역 및 세부 직무별로 현직 사서교사가 중요하게 인식하는 직무 및 역량을 파악해 볼 수 있었다. 이러한 결과는 향후 사서교사의 양성과 재교육과정에 다양한 시사점을 제공할 수 있을 것이다.

참 고 문 헌

- 강봉숙, 송기호 (2019). 사서교사의 효능감에 관한 연구. 한국도서관·정보학회지, 50(2), 149-168.
- 공희경, 전효정, 김태성 (2008). AHP를 이용한 정보보호투자 의사결정에 대한 연구. 한국정보기술 응용학회, 15(1), 139-152.
- 김종성 (2004). 학교도서관 영역 교과목 운용 실태와 개선방향 연구. 한국도서관·정보학회지, 35(2), 371-392.
- 송기호 (2019). 사서교사의 역할 인식 분석. 한국문헌정보학회지, 53(4), 5-22.
- 이병기 (2011). 한국과 미국의 사서교사 임용 및 자격시험 비교·분석에 관한 연구. 한국도서관·정보학회지, 42(2), 127-149.
- 이연옥 (2020). 언어네트워크 분석을 통한 사서교사 역할 및 자질에 대한 학생과 교사의 인식 연구. 한국도서관·정보학회지, 51(3), 81-102.
- 일본 문부과학성 (2015). 사서교사, 학교사서 및 사서 제도 비교.
- 출처: https://www.mext.go.jp/a_menu/shotou/dokusho/sisyo/1360933.htm
- 정진수 (2008). 초등학교 사서 교사의 역할 인식에 대한 연구. 한국문헌정보학회지, 43(4), 281-306.

- 조근태, 조용근, 강현수 (2003). 계층분석적 의사결정. 서울: 동현사.
- 유승관, 정성호, 강경수 (2015). 스마트미디어시대 방송의 공익성 평가요인. 언론과 법, 14(1), 149-185.
- 조미아 (2009). 학교도서관의 환경변화에 따른 학교도서관 운영전문가의 역할에 관한 연구. 한국도서관·정보학회지, 40(1), 493-516.
- 한국산업인력공단 (2017). 국가직무능력표준. 출처: <https://www.ncs.go.kr>
- AASL (2018). National School Library Standards for Learners, School Librarians, and School Libraries. Chicago: ALA.
- ALA and AASL (2019). The ALA/AASL/CAEP School Librarian Preparation Standards. Available: http://www.ala.org/aasl/sites/ala.org/aasl/files/content/aasleducation/ALA_AASL_CAEP_School_Librarian_Preparation_Standard_%202019_Final.pdf
- Australian School Library Association (2019). Australian Teacher Librarian of the Year 2019. Available: https://www.asla.org.au/tl_award_2019
- IFLA (2015). The IFLA School Library Guidelines. 2nd. ed. Available: <http://www.ifla.org/files/assets/school-libraries-resource-centers/publications/ifla-school-guidelines.pdf>
- IFLA and UNESCO (1999). School Library Manifesto. Available: <http://www.ifls.org/VII/s11/pubs/manifesto-kr.pdf>
- IASL (1993). IASL Policy Statement on School Libraries. Available: https://iasl-online.org/about/organization/sl_policy.html
- National Board for Professional Teaching Standards (2012). NBPTS Library Media Standards, 2nd. ed. Available: <http://www.nbpts.org/wp-content/uploads/ECYA-LM.pdf>
- National Council for Accreditation of Teacher Education(NCATE) Approved, ALA/AASL Standards for Initial Preparation of School Librarians (2010). Available: http://www.ala.org/aasl/sites/ala.org/aasl/files/content/aasleducation/schoollibrary/2010_standards_with_rubrics_and_statements_1-31-11.pdf
- Saaty, T. L. (1980). The Analytic Hierarchy Process: Planning, Priority Setting, Resources Allocation. New York: McGraw-Hill, Inc.
- Tilke, A. (1998). Library Association Guidelines for Secondary School Libraries. London: Library Association Publishing.
- Tilke, A. ed. (2011). The International Baccalaureate Diploma Program and the School Library: Inquiry-Based Education. Santa Barbara, California: Libraries Unlimited.

• 국한문 참고문헌의 영문 표기

(English translation / Romanization of references originally written in Korean)

- Cho, Keun-tae, Cho, Yong-Geun, & Kang, Hyun-So (2003). Analytic Hierarchy Process. Seoul: Donghyunsa.
- Cho, Mi-Ah (2009). A study on the roles of school library professionals followed by environment changes of school libraries. Journal of Korean Library and Information Science Society, 40(1), 493-516.
- Chung, Jin-Soo (2008). Teacher-librarians' perceptions of their roles. Journal of the Korean Society for Library and Information Sciences, 43(4), 281-306.
- Human Resources Development Service of Korea (2017). National Competency Standards. Available: <https://www.ncs.go.kr>
- Kang, Bong-Suk & Song, Gi-Ho (2019). A study of teacher librarians' efficacy. Journal of Korean Library and Information Science Society, 50(2), 149-168.
- Kim, Jong-Sung (2004). A study on the curriculum of school library area in the lis education. Journal of Korean Library and Information Science Society, 35(2), 371-392.
- Kong, Hee-Kyung, Jun, Hyo-Jung, & Kim, Tae-Sung (2008). A study on information security investment by the analytic hierarchy process. Journal of Information Technology Applications & Management, 15(1), 139-152.
- Lee, Byeong-Ki (2011). A comparative analysis teachers' certification and recruitment examination system in the Korea and U.S. Journal of Korean Library and Information Science Society, 42(2), 127-149.
- Lee, Yeon-Ok (2020). Students' and teachers' perception on the roles and qualifications of teacher librarians based on the semantic network analysis. Journal of Korean Library and Information Science Society, 51(3), 81-102.
- Ministry of Education, Culture, Sports, Science and Technology-Japan (2015). Comparison of Teacher Librarians, School Librarians, and Librarian systems. Available: https://www.mext.go.jp/a_menu/shotou/dokusho/sisyo/1360933.htm
- Ryu, Seung-Kwan, Cheong, Seong-Ho, & Kang, Kyoung-Soo (2015). The evaluation value of the public interests principle under the smart media era. Journal of Media Law, Ethics and Policy Research, 14(1), 149-185.
- Song, Gi-Ho (2019). An analysis of teacher librarians' role recognition. Journal of the Korean Society for Library and Information Sciences, 53(4), 5-22.