

작은도서관 평가지표의 유효성에 관한 연구*

A Study on the Effectiveness of Evaluation Indicators for the Small Library

이 보 라(Bo Ra Lee)**

< 목 차 >

- | | |
|---------------------|---------------|
| I. 서론 | IV. 전문가 의견 수렴 |
| II. 작은도서관 평가 체계 | V. 결론 및 제언 |
| III. 작은도서관 평가 결과 분석 | |

요약: 이 연구는 작은도서관의 활성화와 내실화를 위해 현행 작은도서관 실태조사 및 평가 결과 달성을 분석과 표적집단 인터뷰를 통하여 현행 평가지표의 유효성을 검증하였다. 이를 위해 현행 작은도서관 평가지표 문항을 검토하고, 시간 흐름에 따른 평가 점수와 항목의 차이를 살펴보기 위하여 2018년부터 2020년까지 총 19,476개관의 실태조사 데이터를 조사하여 평가 영역별 달성률을 분석하였다. 또한, 작은도서관 관련 단체와 담당자를 전문가로 선정하고 표적집단 인터뷰를 진행하여 현행 평가지표의 문제점과 개선사항에 대한 논의와 의견을 수렴하였다. 이를 통해 도출한 시사점은 다음과 같다. 첫째, 작은도서관 평가는 외적인 환경 평가보다는 내적인 질적 서비스 위주의 평가가 선행되어야 한다. 둘째, 체계적인 증빙이 가능한 지표를 설계하고, 용어의 모호성을 해소하기 위한 명확한 설명을 첨부해야 한다. 셋째, 공립작은도서관과 사립작은도서관의 평가 문항의 구분과 지방자치단체의 직접적인 평가가 필요하다. 넷째, 이용자들의 만족도를 측정할 수 있는 정성 평가 요소가 추가되어야 한다.

주제어: 작은도서관, 평가체계, 평가지표, 달성률, 유효성

ABSTRACT: This study was implemented to verify the validity and effectiveness of the current evaluation indicators by analyzing the content and result of the current survey for evaluating a small library, based on the achievement rate of each index. To this end, questions, included in evaluation indices for the small library were reviewed, and survey data from a total of 19,476 libraries during the past 3 years from 2018 to 2020 were investigated to analyze the evaluation scores, differences and achievement rates of each item. It was proposed to delete or add some indicators of the current evaluation category, and to raise supplementally the need for qualitative assesment. Based on the research results, the following implications are suggested. First of all, the evaluation of small libraries should focus on the quality of the services they provide rather than the library environment. Second, demonstrable systematic indicators should be designed and then clearly explained to resolve the ambiguity of the terms used. Third, for better analysis, it is necessary to distinguish evaluation items between public and private small libraries and the assessment process should be done by the local government. Lastly, qualitative evaluation items that can measure users' satisfaction should be added.

KEYWORDS: Small Library, Evaluation Systems, Evaluation Indicators, Achievement Rate, Effectiveness

* 이 논문은 2021년 문화체육관광부의 '작은도서관 평가지표 및 체계 개선방안 연구'로 수행된 결과를 발췌·요약한 것임.

** 송파위례도서관 관장 직무대행(aday365@hanmail.net / ISNI 0000 0004 6846 2885)

· 논문접수: 2021년 11월 26일 · 최초심사: 2021년 12월 2일 · 게재확정: 2021년 12월 14일

· 한국도서관·정보학회지, 52(4), 309-330, 2021. <http://dx.doi.org/10.16981/kliss.52.4.202112.309>

I. 서론

1. 연구 배경 및 목적

작은도서관은 지역주민이 친숙하고 편리하게 접근할 수 있는 문화시설로 지역주민을 위한 가장 낮은 단계의 풀뿌리 독서 활동을 전개하며 정보의 수집과 제공뿐만 아니라 문화서비스, 교육서비스 기능을 부가적으로 수행하는 복합문화 시설이다. 최근 들어 작은도서관에 대한 주민들의 높아진 관심과 함께 정부의 생활형 SOC 사업의 적극적인 추진, 500세대 이상의 공동주택에 작은도서관의 의무 설치 등의 요인으로 작은도서관의 설립이 크게 늘어나고 있다.

이에 급격하게 진행된 작은도서관의 양적 성장에 따른 작은도서관의 운영 점검 및 체계적인 성과관리와 성과의 확산을 통한 작은도서관 운영의 질적 수준을 모색할 필요성이 제기되고 있다. 작은도서관의 양적 증가는 일반적으로 지방자치단체가 관리하고 재정적으로 지원해야하는 재정적, 인적 부담의 증가를 의미할 뿐만 아니라 지방자치단체의 재정적 현황과 작은도서관 지원조직의 부채 등으로 인한 작은도서관 운영의 질적 수준을 저하시킬 가능성을 초래할 수도 있다. 따라서 작은도서관의 활성화를 위한 지방자치단체의 지속적인 정책적 노력과 함께 작은도서관 운영 현황을 지속적으로 모니터링하여 질적인 성장을 위한 기반 마련이 필요하다. 문화체육관광부는 도서관정책기획단을 주관으로 하여 작은도서관 진흥법 제12조와 동법 시행령 제7조에 의거하여 매년 작은도서관 실태조사를 실시하고 있다. 이 조사는 작은도서관 운영자가 정해진 항목에 따라 데이터를 입력하여 제출하면 시·군·구 담당자가 관련 내용의 결과를 광역시·도에 제출하고, 광역시·도의 담당자는 이를 문화체육관광부에 제출하고, 문화체육관광부는 제출된 데이터를 종합하여 그 결과를 공개하고 있다.

작은도서관 운영평가 시스템에 의한 작은도서관 운영평가는 인력, 시설, 자료, 예산, 이용자 서비스, 교류협력 등 6개 영역으로 나누어 평가하고 있으며, 실태조사를 기반으로 하여 지방자치단체가 자체적으로 실시한다.

작은도서관 실태조사와 운영평가는 작은도서관의 운영 체계를 점검하고, 성과를 관리하는 운영 및 서비스의 질적 수준을 높일 수 있도록 유도함으로써 지방자치단체로 하여금 작은도서관의 운영을 활성화시키도록 하는데 그 목적이 있다. 현재 매년 추진되는 작은도서관 실태조사와 이를 기반으로 하는 운영평가는 운영 현황과 수준을 집중적으로 모니터링하는데 의의를 두고 있다.

그러나 아직까지 운영평가 결과를 적용하지 않는 지방자치단체가 다수이며, 이로 인하여 실태조사 및 운영평가의 효과가 반감되고 있는 것이 현실이다. 또한, 작은도서관 운영평가는 작은도서관 진흥법상의 법적 근거가 구체적으로 없어, 도서관법 제12조 도서관정보정책위원회의 심의 내용 중의 하나인 3호 ‘도서관 평가에 관한 사항’을 근거하고 있다. 그럼에도 불구하고 문화체육관광부에서 제시한 평가기준 뿐만 아니라 17개 광역시도는 자체적인 평가지표와 기준을 가지고 있는

경우가 대부분이며, 자체적인 평가지표를 활용하여 작은도서관 평가를 추진하고 있기도 하다. 특히 2012년 「작은도서관 진흥법」이 제정되면서 동법 제12조(작은도서관 운영 실태조사)에 근거하여 실시하고 있는 작은도서관 운영평가 결과는 일반적으로 정량적 지표를 활용하여 작은도서관을 순위별로 줄 세우기하고, 그 결과에 기반한 보상적 도구로서 활용되기도 한다.

작은도서관 운영평가는 운영진단 및 시설확충과 서비스의 질적 수준 향상, 운영의 자생력 강화 등에 효과나 기여를 판단하고 검증하는 것에 기본적인 목적을 두고 있으며, 사회적 요구와 흐름에 따라 우수사례를 발굴·확산하여 이를 바탕으로 작은도서관의 자생력을 강화하는데 이바지할 수 있어야 한다.

이 연구는 작은도서관에 대한 사회적 요구와 흐름을 반영한 새로운 평가지표와 체계를 도입하기 위해 현재의 평가체계와 지표에 대한 지표별 달성률과 유효성 검증을 통해 현실적이고 새로운 작은도서관을 위한 운영평가지표 개발의 필요성과 당위성을 제안함으로써, 작은도서관 운영평가의 내실화와 궁극적으로 작은도서관 운영의 질적 수준 향상을 제고하는데 그 목적이 있다.

2. 연구의 범위

이 연구는 작은도서관 평가 및 평가지표에 관한 선행연구를 조사하여 검토하고, 작은도서관 실태조사 및 평가결과 내용을 조사하여 개별 지표의 달성률을 분석하였으며, 작은도서관 관련 현장 및 전문가의 의견을 수렴하여 평가지표의 유효성을 검증하고자 하였다. 이에 시계열적인 변화와 특성에 대한 분석을 수행하였으며, 2018년부터 2020년까지 총 19,476개관의 과거 실태조사 데이터를 분석하였다. 또한, 3년간의 시간 흐름에 따라 전체 평가 점수와 각 항목의 차이가 어떻게 나타나는지, 각 지표가 전반적으로 어떠한 영향을 주는지 등을 분석하였다. 그리고 기존의 평가지표 및 실태조사 문항에 대한 자문과 의견을 수렴하기 위하여 작은도서관 관련 단체 3곳, 광역자치단체 1곳, 기초자치단체 1곳의 담당자를 전문가로 선정하여 2회에 걸쳐 표적집단인터뷰를 실시하였다.

이를 바탕으로 정량지표 및 정성지표의 비중 비교 및 정성평가지표 도입의 가능성을 검토하고, 현행 작은도서관 평가지표의 유효성 검증을 통해 최적의 평가 체계 및 지표 도입을 제안하고자 한다.

3. 선행연구

우리나라 도서관의 성과를 측정하고 평가하는 지표에 관련된 연구는 이용남, 홍현진(1999), 홍연진, 이용남(1999)으로부터 출발하였다. 이들의 연구는 공공도서관의 성과에 대한 지표와 이론적 배경을 고찰하는 연구로 구성되었다. 이에 비해 작은도서관의 성과를 측정하고 운영을 개선하기 위한 성과지표에 관한 연구는 공공도서관 평가에 관한 연구보다 늦게 출발하였다. 작은도서관 성과와 관련

된 최초의 연구는 안인자, 윤소영, 차성중(2011)의 연구이며, 이후 조미아, 변현주, 김보일(2013), 김보일(2018), 김홍렬(2019), 전지혜(2019), 김보일, 김홍렬, 이보라(2020)의 연구로 지속되고 있다.

작은도서관 평가지표와 관련해서 김보일(2018)은 기존에 개발되어 활용도가 있는 평가지표의 비효율적 배점 구성과 실제 작은도서관 환경과 괴리된 평가 항목 및 세부지표, 기초자료로서 가치 미비 등의 측면에서 개선 필요성을 전제로 계량적 평가와 정성적 평가를 포함하는 작은도서관 운영평가지표(안)를 제안하였다. 전지혜(2019)는 기존 평가지표의 비효율적 배점과 환경에 맞지 않는 부분을 살펴보고 운영자의 의견을 반영하여 새롭게 평가지표를 제시하였다. 이들의 작은도서관 지표 개선연구에서 나타난 주요 특징을 살펴보면, 작은도서관의 가치를 반영할 수 있는 정성 평가를 제안하고 있으며, 도서관 규모에 따른 항목의 삭제 또는 축소를 제안하며 작은도서관 평가의 합리적 적용을 제안하고 있다.

국외의 경우 작은도서관을 공공도서관의 범주 속에서 포함시키고 운영하기 때문에 공공도서관 평가기준을 적용하고 있으며, 작은도서관 평가 관련 연구를 찾아보기가 어려운 실정이다. 특히 현대적 의미의 공공도서관이 최초로 설립된 미국에서는 작은도서관을 구분하지 않고 도서관 서비스 지역과 서비스가 제공되는 지역의 인구 등 지역과 봉사인구에 기반한 정의와 도서관 직원, 장서, 면적, 예산 등의 규모에 기반한 소규모 공공도서관으로 구분하고 있다. Swan, Grimes, Owens(2013)은 미국의 작은도서관을 규정하는 다양한 기준을 제시하였으며, 이 기준으로 지리적 요건과 인구수 등으로 정의하는 경우와 도서관의 서비스 지역 또는 봉사 인구 수, 도서관 직원 수, 장서 수, 예산과 같은 작은도서관이 가지고 있는 다양한 특성을 제시하였다.

II. 작은도서관 평가 체계

1. 작은도서관의 운영평가지표 구성

현행 문화체육관광부의 전국 작은도서관 평가는 작은도서관 운영 활성화 및 질적 향상과 국가와 지방자치단체의 정책 수립을 위한 기초통계자료 마련을 목적으로 실시하고 있다. 평가 대상은 운영 중인 작은도서관으로 2018년 6,330관(공립 1,433관, 사립 4,897관), 2019년 6,672관(공립 1,477관, 사립 5,195관), 2020년 6,474관(공립 1,504관, 사립 4,970관)이 평가에 참여하였다. 2020년 코로나로 인한 도서관의 서비스 환경 변화가 영향을 끼쳤을 것으로 판단되지만, 공립작은도서관은 연도별로 소규모이긴 하지만 평가에 참여하는 도서관이 점차 증가하고 있으나 사립작은도서관의 경우 참여 규모의 변화가 큰 것으로 나타났다.

평가지표는 평가 영역과 세부 지표 등 2단계 연결 지표로 구성하고 있으며, 인력, 시설, 자료,

예산, 이용자 서비스, 교류 협력의 6가지 영역으로 분류하고 각각의 영역은 세부 평가지표로 구성되어 있다. 작은도서관은 평가를 위해 공립작은도서관과 사립작은도서관으로 구분하여 세부 지표를 차등 적용하고 있으며, 예산과 교류 협력을 제외한 인력, 시설, 자료, 이용자 서비스 영역은 공·사립작은도서관 동일하게 적용하고 있다. 공립작은도서관은 교류 협력 영역에서 상호대차 서비스 지원여부와 순회사서 서비스 지원 여부 항목을 포함하며, 사립작은도서관은 예산 영역에 기관 자부담 정도 항목을 포함한다. 전국 작은도서관 운영평가지표는 <표 1>과 같다.

<표 1> 전국 작은도서관 운영평가지표

| 구분 | | 공립 | 사립 |
|-----------------|-------------------|----------------|----|
| 인력 | 상근 직원 수 | ● | ● |
| | 시간제 직원 수 | ● | ● |
| | 등록 자원봉사자 수 | ● | ● |
| | 비등록 자원봉사자 수 | ● | ● |
| | 사서자격 보유 직원 수 | ● | ● |
| | 사서자격 보유 봉사자 수 | ● | ● |
| | 전문교육 참여 인원 | ● | ● |
| | 전문교육 참여 시간 | ● | ● |
| 시설 | 건물 면적 | ● | ● |
| | 열람석 수 | ● | ● |
| | 이용자용 컴퓨터 수 | ● | ● |
| | 자료관리 프로그램 사용 여부 | ● | ● |
| 자료 | 도서자료 보유 수 | ● | ● |
| | 연속간행물 보유 수 | ● | ● |
| | 연간 증가 도서자료 수 | ● | ● |
| | 연간 증가 연속간행물 수 | ● | ● |
| 예산 | 인건비 | ● | ● |
| | 자료구입비 | ● | ● |
| | 운영비 | ● | ● |
| | 기관 자부담 정도 | - | ● |
| 이용자 서비스 | 연간 대출 권 수 | ● | ● |
| | 연간 이용자 수 | ● | ● |
| | 연간 개관 일 수 | ● | ● |
| | 평일 운영 시간 | ● | ● |
| | 주말 운영 시간 | ● | ● |
| | 연간 독서프로그램 수 | ● | ● |
| | 연간 독서프로그램 실시 횟수 | ● | ● |
| | 연간 독서프로그램 참여 인원 수 | ● | ● |
| | 연간 문화프로그램 수 | ● | ● |
| | 연간 문화프로그램 실시 횟수 | ● | ● |
| | 연간 문화프로그램 참여 인원 수 | ● | ● |
| | 교류 협력 | 상호대차 서비스 실시 여부 | ● |
| 순회사서 서비스 실시 여부 | | ● | - |
| 지자체·공공도서관 지원 여부 | | ● | ● |
| 운영위원회 구성 여부 | | ● | ● |
| 운영위원회 활동 정도 | | ● | ● |

2. 현행 작은도서관 평가지표별 배점 구성

문화체육관광부의 작은도서관 운영평가는 매년 실시되는 작은도서관 실태조사 결과를 활용한 '작은도서관 운영평가 시스템'을 통하여 공립작은도서관 운영평가지표와 사립작은도서관 운영평가지표에 따라 적용하여 자동 평가한다. 전국 작은도서관 운영 실태조사는 작은도서관 법적 기준 확인, 작은도서관 운영 상태 확인, 작은도서관 운영 현황, 작은도서관 시설 및 이용 현황, 작은도서관 교류협력 현황, 작은도서관 독서문화프로그램 및 홍보로 구성되어 있다.

공립작은도서관과 사립작은도서관을 평가하기 위한 운영평가지표에 대한 배점의 총합은 110점으로 동일하지만 영역에 따른 세부 지표의 배점에 차이가 있다. 예산영역에 있어서 공립작은도서관의 경우 인건비, 자료구입비, 운영비 3개의 세부지표로 구성되며 부여된 점수는 15점인 반면, 사립작은도서관의 경우 3개 세부지표 외에 기관 자부담 정도에 따른 점수를 5점으로 하여 전체 20점으로 구성하였다. 교류협력 영역의 경우 공립작은도서관은 5개 세부 지표로 구성하고 12점을 부여한 반면 사립작은도서관은 3개 세부지표에 7점을 부여하였다.

영역별 세부 지표 구성과 배점표는 다음의 <표 2>와 같다.

<표 2> 작은도서관 운영평가지표 배점표

| 영역 | 세부 지표 | | | 공립 | | 사립 | |
|----------------|-------|-----------------|-------|----|-----|----|-----|
| | | | | 배점 | 합계 | 배점 | 합계 |
| 인력 | 현황 | 직원 수 | 상근 | 7점 | 28점 | 7점 | 28점 |
| | | | 시간제 | 4점 | | 4점 | |
| | | 자원봉사자 수 | 등록 | 3점 | | 3점 | |
| | 비등록 | | 2점 | 2점 | | | |
| | 전문성 | 사서자격증 보유 인력 수 | 직원 | 6점 | | 6점 | |
| | | | 자원봉사자 | 2점 | | 2점 | |
| 전문교육 참여 여부(정도) | | 교육 인원 | 2점 | 2점 | | | |
| | 교육 시간 | 2점 | 2점 | | | | |
| 시설 | 면적 | 건물 면적 | | 3점 | 10점 | 3점 | 10점 |
| | | 열람석 수 | | 3점 | | 3점 | |
| | 전산 | 이용자용 컴퓨터 수 | | 2점 | | 2점 | |
| | | 자료관리 프로그램 사용 여부 | | 2점 | | 2점 | |
| 자료 | 현황 | 자료 보유 수 | 도서자료 | 6점 | 15점 | 6점 | 15점 |
| | | | 연속간행물 | 2점 | | 2점 | |
| | | 연간 증가 장서 수 | 도서자료 | 5점 | | 5점 | |
| | | | 연속간행물 | 2점 | | 2점 | |
| 예산 | 현황 | 인건비 | | 6점 | 15점 | 6점 | 20점 |
| | | 자료구입비 | | 5점 | | 5점 | |
| | | 운영비 | | 4점 | | 4점 | |
| | 자립도 | 기관 자부담 여부(정도) | | - | - | 5점 | |

| 영역 | 세부 지표 | | 공립 | | 사립 | |
|---------|--------|-------------------|------|-----|----|------|
| | | | 배점 | 합계 | 배점 | 합계 |
| 이용자 서비스 | 이용 | 연간 대출 권수 | 3점 | 30점 | 3점 | 30점 |
| | | 연간 이용자 수 | 4점 | | 4점 | |
| | | 연간 개관 일 수 | 3점 | | 3점 | |
| | | 주간 운영 시간 | 평일 | | 2점 | |
| | 주말 | | 2점 | | 2점 | |
| | 프로그램 | 연간 독서프로그램 수 | 2점 | | 2점 | |
| | | 연간 독서프로그램 실시 횟수 | 2점 | | 2점 | |
| | | 연간 독서프로그램 참여 인원 수 | 2점 | | 2점 | |
| | | 연간 문화프로그램 수 | 3점 | | 3점 | |
| | | 연간 문화프로그램 실시 횟수 | 4점 | | 4점 | |
| | | 연간 문화프로그램 참여 인원 수 | 3점 | | 3점 | |
| 교류 협력 | 지역 교류 | 상호대차 서비스 실시 여부 | 3점 | - | 7점 | |
| | | 순회사서 서비스 실시 여부 | 2점 | - | | |
| | | 지자체·공공도서관 지원 여부 | 3점 | 3점 | | |
| | 운영 위원회 | 운영위원회 구성 여부 | 2점 | 2점 | | |
| | | 운영위원회 활동 정도 | 2점 | 2점 | | |
| | | 합 계 | 110점 | | | 110점 |

Ⅲ. 작은도서관 평가 결과 분석

본 절에서는 기존 2018년부터 2020년까지의 작은도서관 실태조사 데이터를 기반으로 시간의 흐름에 따른 전체 평가지표의 달성률을 살펴보고, 각 항목의 차이가 어떻게 나타나는지, 각 지표가 전반적으로 어떠한 영향을 주는지 등을 분석하고자 하였다. 이에 작은도서관 평가 영역별 달성률과 공립작은도서관과 사립작은도서관의 차이를 살펴보고 그 특성을 제시하였다.

1. 현행 작은도서관 평가지표 영역별 달성률

작은도서관 평가지표 영역별 달성률은 연도별 실태조사에 참여한 모든 공·사립 작은도서관의 영역별 점수를 분석하여 평균 점수를 환산하고 이를 총점에 대입하여 분석하였다.

가. 인력 현황 및 전문성

인력 현황은 작은도서관을 운영하는 상근, 비상근 직원의 수와 운영에 참여하는 등록, 비등록 자원봉사자수를 의미한다. 현행 작은도서관 평가지표의 인력 현황의 평가지표 달성률은 <표 3>과 같다.

〈표 3〉 공·사립작은도서관 인력 현황 달성률

| 구분 | 직원 수 | | | | | | | | 자원봉사자 수 | | | | | | | |
|----|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|---------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|
| | 상근 | | | | 비상근 | | | | 등록 | | | | 비등록 | | | |
| | 2018 | 2019 | 2020 | 평균 | 2018 | 2019 | 2020 | 평균 | 2018 | 2019 | 2020 | 평균 | 2018 | 2019 | 2020 | 평균 |
| 공립 | 33.77 | 32.84 | 31.52 | 32.71 | 13.53 | 15.23 | 14.61 | 14.46 | 38.03 | 52.13 | 31.05 | 40.40 | 25.37 | 35.39 | 19.38 | 33.72 |
| 사립 | 33.77 | 32.84 | 23.81 | 30.14 | 13.53 | 15.23 | 12.73 | 13.83 | 37.49 | 35.39 | 35.23 | 36.04 | 35.16 | 25.25 | 33.90 | 32.15 |
| 전체 | 33.77 | 32.84 | 27.67 | 31.43 | 13.53 | 15.23 | 13.67 | 14.14 | 37.76 | 43.76 | 33.14 | 38.22 | 30.27 | 30.32 | 26.64 | 32.94 |

공립작은도서관의 인력 현황 달성률을 살펴보면, 평균 인력 현황 중 직원 수는 3년간 큰 변화 없이 상근 직원이 평균 32.71%, 비상근 직원이 14.46%의 달성률을 보였다. 공립작은도서관의 등록, 비등록 자원봉사자 수 달성률은 2020년 급격하게 하락하였으며, 이는 코로나19의 영향 등 도서관을 둘러싼 사회적 환경 변화로 기인된다고 볼 수 있다. 사립작은도서관의 인력 현황 중 상근 직원 수의 달성률은 연도별로 소폭 하락하였으나, 자원봉사자수는 연도에 따라 큰 변화가 없었다. 공사립을 통합하여 작은도서관 평가지표의 인력 현황 달성률을 살펴보면, 상근 직원 수의 달성률은 매년 소폭 하락하였으며, 비상근 직원수는 유동적으로 나타났다. 자원봉사자수는 등록 자원봉사자 수가 비등록 자원봉사자 수에 비해 달성률이 높게 나타났다.

인력 전문성에서는 직원과 자원봉사자의 사서자격증 보유 인력 수와 전문교육 참여 여부에 대한 달성률을 분석하였다.

인력 전문성은 작은도서관에서 운영하는 직원과 자원봉사자의 사서자격증 보유 인력수와 전문교육 참여 여부와 정도를 의미한다. 현행 작은도서관 평가지표의 인력 전문성의 평가지표 달성률은 〈표 4〉와 같다.

〈표 4〉 공·사립작은도서관 인력 전문성 달성률

| 구분 | 사서자격증 보유 인력수 | | | | | | | | 전문교육 참여여부(정도) | | | | | | | |
|----|--------------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|---------------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|
| | 직원 | | | | 자원봉사자 | | | | 교육인원 | | | | 교육시간 | | | |
| | 2018 | 2019 | 2020 | 평균 | 2018 | 2019 | 2020 | 평균 | 2018 | 2019 | 2020 | 평균 | 2018 | 2019 | 2020 | 평균 |
| 공립 | 58.56 | 59.35 | 58.95 | 58.95 | 52.13 | 51.59 | 51.20 | 51.64 | 31.09 | 33.04 | 23.60 | 29.24 | 33.18 | 36.59 | 25.23 | 31.67 |
| 사립 | 52.01 | 52.03 | 52.07 | 52.04 | 53.42 | 53.25 | 53.71 | 53.46 | 23.26 | 23.76 | 18.86 | 21.96 | 23.67 | 24.30 | 19.45 | 22.47 |
| 전체 | 55.29 | 55.69 | 55.51 | 55.50 | 52.78 | 52.42 | 52.46 | 52.55 | 27.18 | 28.40 | 21.23 | 25.60 | 28.43 | 30.45 | 22.34 | 27.07 |

작은도서관 평가 중 인력 전문성 달성률은 사서자격증 보유와 관련하여 직원은 55.5%, 자원봉사자가 52.55%의 달성률을 보였다. 전문교육 참여여부 달성률은 교육인원이 25.6%, 교육시간이 27.07%로 나타났으며 교육 시간의 경우 코로나19의 영향으로 2020년 달성률이 하락하였다.

나. 시설

시설은 작은도서관의 건물 면적과 작은도서관 내의 열람석 수, 이용자들이 사용할 수 있는 컴퓨터 수, 자료관리 프로그램 사용 여부를 의미한다. 현행 작은도서관 평가지표의 시설 현황의 평가지표 달성률은 <표 5>와 같다.

<표 5> 공·사립작은도서관 시설 달성률

| 구분 | 면적 | | | | | | | | 전산 | | | | | | | |
|----|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|------------|-------|-------|-------|----------------|-------|-------|-------|
| | 건물 면적 | | | | 열람석 수 | | | | 이용자용 컴퓨터 수 | | | | 자료관리 프로그램 사용여부 | | | |
| | 2018 | 2019 | 2020 | 평균 | 2018 | 2019 | 2020 | 평균 | 2018 | 2019 | 2020 | 평균 | 2018 | 2019 | 2020 | 평균 |
| 공립 | 73.46 | 73.62 | 73.76 | 73.61 | 60.64 | 60.91 | 60.75 | 60.77 | 51.22 | 50.88 | 49.30 | 50.47 | 91.77 | 93.09 | 93.35 | 92.74 |
| 사립 | 62.51 | 63.21 | 63.12 | 62.95 | 60.27 | 60.13 | 59.66 | 60.02 | 24.75 | 24.48 | 25.90 | 25.04 | 44.21 | 44.99 | 47.67 | 45.62 |
| 전체 | 67.99 | 68.42 | 68.44 | 68.28 | 60.46 | 60.52 | 60.21 | 60.40 | 37.99 | 37.68 | 37.60 | 37.76 | 67.99 | 69.04 | 70.51 | 69.18 |

시설 평가지표 중 건물 면적의 달성률은 공립작은도서관이 평균 73.61%, 사립작은도서관이 62.95%, 내부 열람석 수의 달성률은 공립작은도서관이 평균 60.77%, 사립이 60.02%로 나타났으며 3년간 유동성이 매우 적은 항목으로 나타났다. 전산 부분의 이용자 컴퓨터 수 달성률은 공립이 50.47%, 사립이 25.04%로 나타났으며, 전산프로그램의 경우 공립이 92.74%, 사립작은도서관이 45.62%로 나타나 공립작은도서관의 자료관리 프로그램 사용여부의 평가 달성률은 평가 지표 항목 중 달성률이 가장 높은 것으로 나타났다.

작은도서관 평가지표 중 시설 영역의 달성률은 다른 영역의 달성률에 비해 달성률이 매우 높게 나타난 것에 비해, 유동성은 매우 낮은 것으로 나타났다. 전산 평가 부분은 공립작은도서관과 사립작은도서관의 달성률이 2배 이상으로 큰 차이를 보이는 영역으로 나타나 공립작은도서관에서의 평가 지표 삭제와 사립도서관의 지표 분리가 필요할 것으로 판단된다.

다. 자료 보유 현황

자료 보유 현황은 작은도서관의 도서 및 연속간행물의 보유 수와 연간 증가 장서 수를 평가하는 영역이다. 현행 작은도서관 평가지표의 자료 보유 현황의 평가지표 달성률은 <표 6>과 같다.

<표 6> 공·사립작은도서관 자료 현황 달성률

| 구분 | 자료 보유 수 | | | | | | | | 연간 증가 장서 수 | | | | | | | |
|----|---------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|------------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|
| | 도서 자료 | | | | 연속간행물 | | | | 도서 자료 | | | | 연속간행물 | | | |
| | 2018 | 2019 | 2020 | 평균 | 2018 | 2019 | 2020 | 평균 | 2018 | 2019 | 2020 | 평균 | 2018 | 2019 | 2020 | 평균 |
| 공립 | 73.23 | 72.74 | 72.56 | 72.84 | 37.02 | 40.45 | 38.73 | 38.73 | 68.35 | 67.18 | 66.60 | 67.38 | 20.27 | 19.87 | 17.95 | 19.36 |
| 사립 | 49.28 | 49.15 | 49.81 | 49.41 | 29.44 | 29.51 | 30.45 | 29.80 | 55.27 | 55.35 | 53.72 | 54.78 | 19.63 | 19.06 | 18.33 | 19.01 |
| 전체 | 61.26 | 60.95 | 61.19 | 61.13 | 33.23 | 34.98 | 34.59 | 34.27 | 61.81 | 61.27 | 60.16 | 61.08 | 19.95 | 19.47 | 18.14 | 19.19 |

자료 현황과 평가 지표 달성률을 살펴보면, 도서 자료의 보유 수는 평균 61.13%, 연간 증가 장서 수는 61.08%로 나타났으며, 유동성이 매우 적은 지표로 나타났다. 이에 비해 연속간행물의 자료 보유수는 34.27%, 연간 증가 장서 수는 19.19%로 달성률이 매우 낮고, 유동성 역시 매우 적은 것으로 나타났다.

라. 예산 현황 및 자립도

예산은 인건비, 자료구입비, 운영비의 현황과 사립작은도서관의 운영비 자부담 여부를 살펴보는 자립도를 의미한다. 현행 작은도서관 평가지표의 예산 평가지표의 달성률은 <표 7>과 같다.

<표 7> 공·사립작은도서관 예산 현황 달성률

| 구분 | 인건비 | | | | 자료구입비 | | | | 운영비 | | | | 자립도 (기관 자부담 여부) | | | |
|----|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|--------------------|-------|-------|-------|
| | 2018 | 2019 | 2020 | 평균 | 2018 | 2019 | 2020 | 평균 | 2018 | 2019 | 2020 | 평균 | 2018 | 2019 | 2020 | 평균 |
| 공립 | 65.78 | 66.80 | 64.03 | 65.54 | 69.50 | 70.66 | 70.56 | 70.24 | 49.30 | 51.03 | 47.57 | 49.30 | 해당 없음 - | | | |
| 사립 | 22.52 | 23.11 | 24.01 | 23.21 | 36.77 | 36.02 | 37.39 | 36.73 | 26.01 | 26.06 | 26.40 | 26.16 | 72.31 | 71.83 | 70.57 | 71.57 |
| 전체 | 44.15 | 44.96 | 44.02 | 44.38 | 53.14 | 53.34 | 53.98 | 53.49 | 37.66 | 38.55 | 36.99 | 37.73 | 72.31 | 71.83 | 70.57 | 71.57 |

예산의 평가 지표 달성률에 있어 공립작은도서관과 사립작은도서관은 달성률에 큰 차이가 나타났다. 특히 인건비 항목은 2배 이상의 차이를 보인다. 이는 공립작은도서관이 기초자치단체의 예산 지원을 운영을 기반으로 하는 것에 따른 것이라고 볼 수 있다. 예산 평가 지표의 달성률 중 공립작은도서관의 달성률이 가장 낮은 항목은 운영비 항목이었으며, 사립작은도서관의 달성률이 가장 낮은 항목은 인건비 항목으로 나타났다.

마. 이용자 서비스

이용자 서비스는 크게 이용자 서비스 부분과 연간 독서·문화 프로그램 2개의 영역으로 구성되어 있다. 이용자 서비스(이용)의 평가는 연간 대출 권수와 이용자 수, 연간 개관 일 수, 주간 운영 시간의 평가를 의미하며, 연간 독서·문화 프로그램 평가는 프로그램 수, 횟수, 참여 인원을 평가한다. 현행 작은도서관 평가지표의 이용자 서비스 평가지표 달성률은 <표 8>, <표 9>, <표 10>과 같다.

<표 8> 공·사립작은도서관 이용자 서비스(이용) 달성률

| 구분 | 연간 대출 권수 | | | | 연간 이용자 수 | | | | 연간 개관일 수 | | | | 주간 운영 시간 | | | | | |
|----|----------|-------|-------|-------|----------|-------|-------|-------|----------|-------|-------|-------|----------|-------|-------|-------|-------|-------|
| | | | | | | | | | | | | | 평일 | | | 주말 | | |
| | 2018 | 2019 | 2020 | 평균 | 2018 | 2019 | 2020 | 평균 | 2018 | 2019 | 2020 | 평균 | 2018 | 2019 | 2020 | 2018 | 2019 | 2020 |
| 공립 | 60.25 | 60.44 | 42.00 | 54.23 | 82.05 | 81.84 | 56.43 | 73.44 | 70.30 | 72.26 | 29.88 | 57.48 | 71.46 | 72.51 | 69.61 | 12.94 | 18.82 | 10.94 |
| 사립 | 20.51 | 19.79 | 12.78 | 17.69 | 63.60 | 63.95 | 43.85 | 57.13 | 74.60 | 74.17 | 47.36 | 65.38 | 43.70 | 46.20 | 42.96 | 14.11 | 16.79 | 12.96 |
| 전체 | 40.38 | 40.12 | 27.39 | 35.96 | 72.83 | 72.90 | 50.14 | 65.29 | 72.45 | 73.22 | 38.62 | 61.43 | 57.58 | 59.36 | 56.29 | 13.53 | 17.81 | 11.95 |

이용자 서비스 부분은 코로나19의 영향으로 2020년 달성률이 크게 낮게 나타났다. 이를 제외하고 살펴보면, 2018년과 2019년 연간 대출권 수는 40%의 달성률을 보였으나, 공립과 사립의 차이가 크게 나타나는 것을 알 수 있다. 연간 이용자 수와 연간 개관일 수의 달성률은 70% 이상의 안정적인 달성률을 보이고 있으며, 주간 운영 시간은 50% 이상의 달성률을 보이는 것과 평일과 주말의 달성률 차이가 크게 나타나는 것을 알 수 있다.

〈표 9〉 사립작은도서관 연간 독서프로그램 달성률

| 구분 | 연간 독서프로그램 수 | | | | 연간 독서 프로그램 실시 횟수 | | | | 연간 독서프로그램 참여 인원 | | | |
|----|-------------|-------|-------|-------|------------------|-------|-------|-------|-----------------|-------|-------|-------|
| | 2018 | 2019 | 2020 | 평균 | 2018 | 2019 | 2020 | 평균 | 2018 | 2019 | 2020 | 평균 |
| 공립 | 53.07 | 52.34 | 34.08 | 46.50 | 57.99 | 57.82 | 35.37 | 50.39 | 57.26 | 57.04 | 33.71 | 49.34 |
| 사립 | 36.79 | 36.79 | 28.51 | 34.03 | 44.08 | 44.20 | 33.53 | 40.60 | 39.95 | 39.90 | 29.27 | 36.37 |
| 전국 | 44.93 | 44.57 | 31.30 | 40.27 | 51.04 | 51.01 | 34.45 | 45.50 | 48.61 | 48.47 | 31.49 | 42.86 |

공립작은도서관의 연간 독서프로그램의 달성률은 2020년 큰 폭으로 하락하였는데, 이는 코로나19의 영향으로 판단된다. 2020년을 제외하고, 2018년과 2019년 연간 독서프로그램 수는 44.7%, 프로그램 실시 횟수는 51.02%, 연간 참여 인원은 48.5%로 나타났으며 공립작은도서관이 사립작은도서관에 비해 높은 달성률을 나타냈다.

〈표 10〉 공·사립작은도서관 연간 문화프로그램 달성률

| 구분 | 연간 문화프로그램 수 | | | | 연간 문화 프로그램 실시 횟수 | | | | 연간 문화프로그램 참여 인원 | | | |
|----|-------------|-------|-------|-------|------------------|-------|-------|-------|-----------------|-------|-------|-------|
| | 2018 | 2019 | 2020 | 평균 | 2018 | 2019 | 2020 | 평균 | 2018 | 2019 | 2020 | 평균 |
| 공립 | 52.62 | 54.77 | 39.30 | 48.90 | 78.77 | 79.85 | 70.70 | 76.44 | 35.73 | 37.49 | 18.88 | 30.70 |
| 사립 | 43.16 | 45.13 | 34.41 | 40.90 | 75.32 | 74.95 | 70.40 | 73.56 | 23.62 | 24.73 | 13.61 | 20.65 |
| 전국 | 47.89 | 49.95 | 36.85 | 44.90 | 77.05 | 77.40 | 70.55 | 75.00 | 29.68 | 31.11 | 16.25 | 25.68 |

공·사립을 통합한 작은도서관 평가의 연간 문화프로그램 달성률을 살펴보면, 연간 문화 프로그램 실시 횟수가 가장 높은 달성률을 보인 것으로 나타났으며, 참여 인원은 가장 낮은 달성률을 보였다. 연간 문화프로그램 달성률은 공립작은도서관과 사립작은도서관이 큰 차이를 보이지 않았다.

바. 교류 협력

교류 협력은 크게 지역 교류와 운영위원회로 구성되어 있으며, 지역 교류는 지자체·공공도서관의 지원 여부와 공립작은도서관의 경우 별도로 상호대차, 순회사서의 운영을 포함하고 있다. 운영위원회는 구성 여부와 활동 정도를 평가하고 있으며, 현행 작은도서관 평가지표의 지역 교류 평가지표 달성률은 〈표 11〉과 같다.

〈표 11〉 공·사립작은도서관 지역 교류 달성률

| 구분 | 지역 교류 | | | | | | | | | | 운영 위원회 | | | | | | | |
|----|-----------|-------|-------|-------|-------|-------|-----------------|-------|-------|-------|--------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|
| | 상호대차 | | | 순회사서 | | | 지자체·공공도서관 지원 여부 | | | | 구성 여부 | | | | 활동 정도 | | | |
| | 2018 | 2019 | 2020 | 2018 | 2019 | 2020 | 2018 | 2019 | 2020 | 평균 | 2018 | 2019 | 2020 | 평균 | 2018 | 2019 | 2020 | 평균 |
| 공립 | 35.73 | 64.45 | 68.09 | 26.03 | 25.39 | 32.58 | 74.88 | 74.27 | 72.74 | 73.96 | 52.55 | 51.86 | 53.59 | 52.67 | 39.22 | 38.32 | 33.71 | 37.08 |
| 사립 | - 해당 없음 - | | | | | | 52.09 | 51.70 | 55.47 | 53.09 | 57.89 | 58.38 | 62.31 | 59.53 | 38.83 | 38.92 | 39.33 | 39.03 |
| 전국 | 35.73 | 64.45 | 68.09 | 26.03 | 25.39 | 32.58 | 63.49 | 62.99 | 64.11 | 63.53 | 55.22 | 55.12 | 57.95 | 56.10 | 39.03 | 38.62 | 36.52 | 38.06 |

공립작은도서관의 지역 교류 달성률을 살펴보면, 상호대차의 달성률이 큰 폭으로 상승한 것을 알 수 있다. 이는 지자체 차원에서 공립작은도서관을 대상으로 상호대차 서비스를 운영을 확대했다는 것을 의미한다. 이에 따라 지자체·공공도서관 지원 여부는 73.96%의 높은 달성률을 나타냈으나, 그에 비해 순회사서는 28%의 낮은 달성률을 보였다. 사립작은도서관의 지역 교류 달성률을 살펴보면, 지자체·공공도서관 지원 여부는 53.09%로 나타났고, 운영위원회의 구성 여부 달성률은 평균 59.53%로 나타났으며, 매해 소폭의 상승을 보였다. 운영위원회 활동 정도는 39.03%로 나타났으며 구성 여부에 비해 낮은 달성률을 보였으나 매해 소폭 상승했다.

공·사립을 통합한 작은도서관 평가의 지역 교류 영역의 달성률은 공립작은도서관이 더 높은 달성률을 나타냈으며, 운영위원회 달성률은 구성 여부가 56.09%이며, 활동 정도가 38.06%로 구성 여부가 활동 정도에 비해 높은 달성률을 보였다.

2. 상관계수 도출 및 평가지표 달성률의 시사점

가. 총점과 지표의 상관계수 도출

〈표 12〉와 〈표 13〉은 2018년부터 2020년 3년간의 상관계수를 종합적으로 연도별로 제시하였으며, 상관계수가 높은 지표는 평균값이 높은 순으로, 낮은 지표는 평균값이 낮은 순으로 표기하였다.

〈표 12〉 상관계수가 높은 지표(2018~2020) 공립작은도서관

| 영역 | 지표 | 2018 | 2019 | 2020 | 평균 |
|--------|----------------------|------|------|------|-------------|
| 이용자서비스 | 독서 프로그램 수(2점) | 0.68 | 0.70 | 0.71 | 0.70 |
| 이용자서비스 | 문화 프로그램 실시 횟수(4점) | 0.70 | 0.71 | 0.69 | 0.70 |
| 이용자서비스 | 문화 프로그램 수(3점) | 0.68 | 0.70 | 0.68 | 0.69 |
| 예산 | 운영비(4점) | 0.66 | 0.69 | 0.71 | 0.69 |
| 이용자서비스 | 독서 프로그램 참여 인원 수 (2점) | 0.65 | 0.67 | 0.69 | 0.67 |
| 이용자서비스 | 독서 프로그램 실시 횟수(2점) | 0.64 | 0.66 | 0.69 | 0.66 |
| 이용자서비스 | 문화 프로그램 참여 인원 수 (3점) | 0.67 | 0.69 | 0.62 | 0.66 |
| 예산 | 인건비(6점) | 0.63 | 0.62 | 0.65 | 0.64 |
| 예산 | 도서구입비(5점) | 0.61 | 0.61 | 0.61 | 0.61 |
| 이용자서비스 | 대출 도서 수(3점) | 0.62 | 0.59 | 0.58 | 0.60 |

〈표 13〉 상관계수가 높은 지표(2018~2020) 사립작은도서관

| 영역 | 지표 | 2018 | 2019 | 2020 | 평균 |
|--------|---------------------|------|------|------|-------------|
| 이용자서비스 | 문화 프로그램 실시 횟수(4점) | 0.72 | 0.74 | 0.70 | 0.72 |
| 이용자서비스 | 문화 프로그램 수(3점) | 0.72 | 0.73 | 0.70 | 0.72 |
| 이용자서비스 | 독서 프로그램 수(2점) | 0.72 | 0.72 | 0.69 | 0.71 |
| 이용자서비스 | 독서 프로그램 참여 인원 수(2점) | 0.71 | 0.71 | 0.68 | 0.70 |
| 이용자서비스 | 독서 프로그램 실시 횟수(2점) | 0.70 | 0.70 | 0.67 | 0.69 |
| 예산 | 운영비(4점) | 0.65 | 0.65 | 0.65 | 0.65 |
| 예산 | 도서 구입비(5점) | 0.64 | 0.64 | 0.65 | 0.64 |
| 이용자서비스 | 문화 프로그램 참여 인원 수(3점) | 0.66 | 0.68 | 0.58 | 0.64 |
| 교류협력 | 운영위원회 활동 정도(2점) | 0.61 | 0.62 | 0.59 | 0.61 |

영역별로 나뉘었을 때 총점과 상관계수가 높은 지표는 모두 이용자서비스와 예산이었다. 특히 '독서 프로그램 수', '문화 프로그램 수', '문화 프로그램 실시 횟수'는 공립작은도서관과 사립작은도서관 모두에서 상관계수가 가장 높은 3개 지표로 나타났다. 예산 영역에서는 공립작은도서관과 사립작은도서관 양쪽 모두에서 '운영비'와 '도서 구입비'가 상관계수가 높은 것으로 나타났으며, 공립작은도서관에서는 이외에 '인건비' 지표가 상관계수가 높은 것으로 나타났다.

〈표 14〉와 〈표 15〉는 2018-2020년 3년간의 상관계수 중 낮은 지표를 공립작은도서관과 사립작은도서관으로 나누어 살펴보고 연도별로 제시하였으며, 상관계수가 높은 지표의 경우 평균값이 낮은 순으로 보여 주고 있다.

〈표 14〉 상관계수가 낮은 지표(2018~2020) 공립작은도서관

| 영역 | 지표 | 2018 | 2019 | 2020 | 평균 |
|--------|---------------------------|------|------|------|-------------|
| 인력 | 사서자격증 보유 인력 수(자원봉사자) (2점) | 0.09 | 0.11 | 0.09 | 0.10 |
| 지역교류 | 순회사서 서비스 실시 여부(2점) | 0.13 | 0.14 | 0.05 | 0.11 |
| 인력 | 자원봉사자(등록) (3점) | 0.14 | 0.16 | 0.06 | 0.12 |
| 이용자서비스 | 연간 개관 일 수(4점) | 0.17 | 0.20 | 0.02 | 0.13 |
| 이용자서비스 | 주간 운영 시간(평일) (2점) | 0.14 | 0.12 | 0.13 | 0.13 |
| 이용자서비스 | 주간 운영 시간(주말) (2점) | 0.23 | 0.21 | 0.16 | 0.20 |
| 인력 | 직원 수(시간제) (4점) | 0.23 | 0.23 | 0.27 | 0.24 |

〈표 15〉 상관계수가 낮은 지표(2018~2020) 사립작은도서관

| 영역 | 지표 | 2018 | 2019 | 2020 | 평균 |
|--------|---------------------------|-------|-------|-------|--------------|
| 이용자서비스 | 주간 운영 시간(주말) (2점) | -0.02 | -0.01 | -0.01 | -0.01 |
| 이용자서비스 | 주간 운영 시간(평일) (2점) | 0.04 | 0.07 | 0.07 | 0.06 |
| 인력 | 사서자격증 보유 인력 수(자원봉사자) (2점) | 0.24 | 0.22 | 0.23 | 0.23 |
| 이용자서비스 | 연간 개관 일 수(3점) | 0.25 | 0.24 | 0.19 | 0.23 |
| 인력 | 사서자격증 보유 인력 수(직원) (6점) | 0.22 | 0.24 | 0.26 | 0.24 |

영역별로 살펴봤을 때 총점과 상관계수가 낮은 영역은 인력(자원봉사자의 사서자격증 보유), 이용자서비스, 지역교류 등으로 나타났다. 특히 이용자 서비스 중 ‘주간 운영 시간(평일)’, ‘주간 운영 시간(주말)’, ‘연간 개관 일 수’는 모두 상관계수가 낮은 지표로 나타나 총점과 연관성이 적은 것으로 나타났다. ‘사서자격증 보유 인력 수(자원봉사자)’의 경우 공립작은도서관의 상관계수 평균이 0.10인 것에 비하여 사립작은도서관은 0.23으로 공립작은도서관이 총점과 보다 연관성이 떨어지는 것으로 나타났다. 공립작은도서관은 이외에 ‘순회사서 서비스 실시 여부’, ‘자원봉사자 수(등록)’, ‘직원 수(시간제)’ 등이 총점과 상관성이 적은 것으로 나타났다.

총점과 지표의 상관계수 도출은 개별 ‘작은도서관 총점’과 ‘각 항목의 점수’들에 대해 하나씩 상관계수를 도출하였다. 총점이 높은 도서관은 운영 잘 되는 도서관을 의미하며, 상관계수가 높은 항목은 운영이 잘 되고있는 도서관의 잘 수행하고 있는 분야를 의미한다. 이에 반해 총점이 높은 것과 상관없이 상관계수가 낮게 나오는 경우는 전체 평가 결과와 상관이 높지 않는 지표로 해석할 수 있다

나. 전국 작은도서관 운영평가지표 달성률

현행 작은도서관 운영평가지표 전체의 달성률을 <표 16>과 같이 살펴보고, 이 중 상위 달성률 지표를 <표 17>, <표 18>과 같이 보았다.

<표 16> 문화체육관광부의 전국 작은도서관 운영평가지표 달성률

| 영역 | 세부 지표 | | 공립작은도서관 | | | 사립작은도서관 | | | |
|----|-------|-----------------|---------|-------|-------|---------|-------|-------|-------|
| | | | 2018 | 2019 | 2020 | 2018 | 2019 | 2020 | |
| 인력 | 현황 | 직원 수 | 상근 | 33.77 | 32.84 | 31.52 | 33.77 | 32.84 | 23.81 |
| | | | 시간제 | 13.53 | 15.23 | 14.61 | 13.53 | 15.23 | 12.73 |
| | | 자원봉사자 수 | 등록 | 38.03 | 52.13 | 31.05 | 37.49 | 35.39 | 35.23 |
| | | | 비등록 | 25.37 | 35.39 | 19.38 | 35.16 | 25.25 | 33.90 |
| | 전문성 | 사서자격증 보유 인력 수 | 직원 | 58.56 | 59.35 | 58.95 | 52.01 | 52.03 | 52.07 |
| | | | 자원봉사자 | 52.13 | 51.59 | 51.20 | 53.42 | 53.25 | 53.71 |
| | | 전문교육 참여 여부(정도) | 교육 인원 | 31.09 | 33.04 | 23.60 | 33.18 | 36.59 | 25.23 |
| | | 교육 시간 | 25.78 | 33.68 | 22.83 | 25.51 | 25.31 | 23.98 | |
| 시설 | 면적 | 건물 면적 | 73.46 | 73.62 | 73.76 | 62.51 | 63.21 | 63.12 | |
| | | 열람석 수 | 60.64 | 60.91 | 60.75 | 60.27 | 60.13 | 59.66 | |
| | 전산 | 이용자용 컴퓨터 수 | 51.22 | 50.88 | 49.30 | 24.75 | 24.48 | 25.90 | |
| | | 자료관리 프로그램 사용 여부 | 91.77 | 93.09 | 93.35 | 44.21 | 44.99 | 47.67 | |
| 자료 | 현황 | 자료 보유 수 | 도서자료 | 73.23 | 72.74 | 72.56 | 49.28 | 49.15 | 49.81 |
| | | | 연속간행물 | 37.02 | 40.45 | 38.73 | 29.44 | 29.51 | 30.45 |
| | | 연간 증가 장서 수 | 도서자료 | 68.35 | 67.18 | 66.60 | 55.27 | 55.35 | 53.72 |
| | | | 연속간행물 | 20.27 | 19.87 | 17.95 | 19.63 | 19.06 | 18.33 |
| 예산 | 현황 | 인건비 | 65.78 | 66.80 | 64.03 | 22.52 | 23.11 | 24.01 | |
| | | 자료구입비 | 69.50 | 70.66 | 70.56 | 36.77 | 36.02 | 37.39 | |
| | | 운영비 | 49.30 | 51.03 | 47.57 | 26.01 | 26.06 | 26.40 | |
| | 자립도 | 기관 자부담 여부(정도) | | | | - | 72.31 | 71.83 | 70.57 |

| 영역 | 세부 지표 | | 공립작은도서관 | | | 사립작은도서관 | | |
|---------|-------------------|-------------------|---------|-------|-------|---------|-------|-------|
| | | | 2018 | 2019 | 2020 | 2018 | 2019 | 2020 |
| 이용자 서비스 | 이용 | 연간 대출 권수 | 60.25 | 60.44 | 42.00 | 20.51 | 19.79 | 12.78 |
| | | 연간 이용자 수 | 82.05 | 81.84 | 56.43 | 63.60 | 63.95 | 43.85 |
| | | 연간 개관 일 수 | 70.30 | 72.26 | 29.88 | 74.60 | 74.17 | 47.36 |
| | | 주간 운영 시간 | 평일 | 71.46 | 72.51 | 69.61 | 25.51 | 25.31 |
| | 주말 | | 12.94 | 18.82 | 10.94 | 25.51 | 25.31 | 23.98 |
| | 프로그램 | 연간 독서프로그램 수 | 53.07 | 52.34 | 34.08 | 36.79 | 36.79 | 28.51 |
| | | 연간 독서프로그램 실시 횟수 | 57.99 | 57.82 | 35.37 | 44.08 | 44.20 | 33.53 |
| | | 연간 독서프로그램 참여 인원 수 | 57.26 | 57.04 | 33.71 | 39.95 | 39.90 | 29.27 |
| | | 연간 문화프로그램 수 | 52.62 | 54.77 | 39.30 | 43.16 | 45.13 | 34.41 |
| | | 연간 문화프로그램 실시 횟수 | 78.77 | 79.85 | 70.70 | 75.32 | 74.95 | 70.40 |
| | 연간 문화프로그램 참여 인원 수 | 35.73 | 37.49 | 18.88 | 23.62 | 24.73 | 13.61 | |
| 교류 협력 | 지역 교류 | 상호대차 서비스 실시 여부 | 35.73 | 64.45 | 68.09 | - | | |
| | | 순회사서 서비스 실시 여부 | 26.03 | 25.39 | 32.58 | - | | |
| | | 지자체·공공도서관 지원 여부 | 74.88 | 74.27 | 72.74 | 52.09 | 51.70 | 55.47 |
| | 운영 위원회 | 운영위원회 구성 여부 | 52.55 | 51.86 | 53.59 | 57.89 | 58.38 | 62.31 |
| | | 운영위원회 활동 정도 | 39.22 | 38.32 | 33.71 | 38.83 | 38.92 | 39.33 |

전국작은도서관 운영평가 공립작은도서관 상위 달성률 지표를 살펴보면, 시설 전산 영역의 자료관리 프로그램 사용 여부(92.43%)가 가장 높은 달성률을 보였다. 그 다음으로 연간 이용자 수(81.95%), 건물 면적(73.54%), 도서 자료 보유 수(72.99%), 평일 주간 운영 시간(71.99%), 연간 개관 일수(71.28%) 순으로 나타났다. 영역별로는 시설 영역이 2개 지표, 자료 영역이 1개 지표, 이용자서비스 영역이 3개 지표로 나타났다. 전국작은도서관 운영평가 사립작은도서관 상위 달성률 지표를 살펴보면, 이용자서비스 영역의 연간 개관 일 수(74.39%)가 가장 높은 달성률을 보였다. 그 다음으로 기관 자부담 여부(72.07%), 건물 면적(62.86%), 열람석 수(60.20%), 도서 자료 보유 수(55.31%), 자원봉사자 사서자격증 보유 인력수(53.34%)의 순으로 나타났다. 영역별로는 시설 영역이 2개 지표, 자료 영역이 1개 지표, 이용자서비스 영역이 1개 지표, 인력 영역이 1개, 예산 영역 1개로 나타났다.

〈표 17〉 전국작은도서관 운영평가 공립작은도서관 상위 달성률 지표

| 영역 | 지표 | 2018 | 2019 | 평균 |
|--------|---------------------|-------|-------|-------|
| 시설 | 전산: 자료관리 프로그램 사용 여부 | 91.77 | 93.09 | 92.43 |
| 이용자서비스 | 이용: 연간 이용자 수 | 82.05 | 81.84 | 81.95 |
| 시설 | 면적: 건물 면적 | 73.46 | 73.62 | 73.54 |
| 자료 현황 | 자료 보유 수: 도서 자료 | 73.23 | 72.74 | 72.99 |
| 이용자서비스 | 이용: 주간 운영 시간(평일) | 71.46 | 72.51 | 71.99 |
| 이용자서비스 | 이용: 연간 개관 일 수 | 70.30 | 72.26 | 71.28 |

〈표 18〉 전국작은도서관 운영평가 사립작은도서관 상위 달성률 지표

| 영역 | 지표 | 2018 | 2019 | 평균 |
|--------|--------------------------|-------|-------|-------|
| 이용자서비스 | 이용: 연간 개관 일 수 | 74.60 | 74.17 | 74.39 |
| 예산 | 자립도: 기관 자부담 여부 | 72.31 | 71.83 | 72.07 |
| 시설 | 면적: 건물 면적 | 62.51 | 63.21 | 62.86 |
| 시설 | 면적: 열람석 수 | 60.27 | 60.13 | 60.20 |
| 자료 현황 | 자료 보유 수: 도서 자료 | 55.27 | 55.35 | 55.31 |
| 인력 | 전문성: 자원봉사자 사서자격증 보유 인력 수 | 53.42 | 53.25 | 53.34 |

평가지표의 달성률이 높다는 것은 평가 항목의 도달률이 높아 해당 항목의 유효성이 적다는 것을 의미하며, 작은도서관 간의 차이를 구분하고자 하는 지표로서의 역할을 더 이상 수행할 수 없다는 것을 나타낸다. 이러한 지표들은 평가의 항목보다는 운영 실태를 살펴보기 위해 실태조사를 통해 조사하는 것이 바람직할 것으로 판단된다. 달성률이 낮은 지표들은 유지할 필요성에 대한 논의와 함께 정성 평가 내에서 다룰 것인지 향후 방향성을 설정할 필요성이 있다.

인력 분야의 달성률은 공사립 모두에서 매우 낮게 나타나고 있으며, 지역별로 유의미한 차이가 나타나 지표의 유지가 필요하다.

시설영역에서 건물면적의 달성률이 높게 나타나고 있으며, 특히 공립작은도서관에서는 자료관리 프로그램의 달성률은 거의 만점에 가까운 달성률을 보이고 있으나 사립작은도서관에서는 상대적으로 낮은 달성률을 보이고 있다. 이에 따라 자료관리프로그램의 평가지표는 공립과 사립의 차이를 두어야 하며 공립의 경우 지표 삭제가 필요하다.

장서에서도 보유도서수의 달성률이 높게 나타나고 있으며, 단행본보다는 연속간행물의 보유수 및 연간증가수에 있어서 매우 낮은 달성률을 보이고 있다. 이는 작은도서관의 성격상 연속간행물의 구비 여력이 없으며, 연속간행물이 장서로서의 중요도가 단행본보다 떨어지기 때문으로 볼 수 있다. 따라서 연속간행물에 대한 평가지표는 삭제하거나 배점을 축소하는 것을 고려해야 한다.

예산영역에서는 공립작은도서관의 달성률이 인건비, 운영비, 자료구입비 등에서 사립작은도서관보다 매우 높게 나타나고 있으나 사립작은도서관에서는 인건비를 포함한 예산 영역에서의 달성률이 매우 저조한 것으로 분석되고 있다. 이는 공립작은도서관에서는 지방자치단체에서 지원하는 예산환경이 양호하게 나타나는 것이며, 사립작은도서관은 다양한 운영주체와 현실적 여건으로 인하여 예산 영역의 달성률이 매우 낮게 나타나 이를 조정하는 것이 필요할 것으로 판단된다. 즉 사립작은도서관에서는 인건비, 자료구입비, 운영비 등의 지표를 삭제하여 자부담 지표로 통합하고, 공립작은도서관은 지방자치단체의 평가지표로 이관하는 것이 바람직할 것으로 판단된다.

이용자서비스 영역에서는 공사립 모든 작은도서관에서 연간 운영일수 및 운영시간, 그리고 이용자수에서 높은 달성률을 보이고 있으나, 실질적으로 이용자수를 측정하기 어렵기 때문에 이를 증빙할 수 있는 자료의 확보가 매우 어려운 문제가 있다. 따라서 이용자수는 지표에서 삭제하거나 배점을

축소하는 것이 바람직하며, 연간 운영일수나 시간도 달성률이 높은 지표이기 때문에 이의 결과를 지표에 반영해야 한다.

독서 및 문화프로그램의 수와 실시횟수에 있어서는 공립작은도서관이 사립작은도서관에 비하여 달성률이 높게 나타나, 여전히 낮은 것으로 판단할 수 있다. 따라서 이 영역에서의 달성률을 향상시킬 수 있도록 지표를 개선해야 한다. 다만 독서프로그램과 문화프로그램을 구별하기 어려운 점이 있으므로 이들을 구분하여 평가하지 말고 통합하여 평가하는 것이 바람직할 것으로 판단된다.

IV. 전문가 의견 수렴

본 절에서는 기존의 평가지표 및 실태조사 문항에 대한 자문과 의견을 수렴하기 위하여 작은도서관 관련 단체 3곳(어린이와작은도서관협회, 작은도서관만드는사람들, 한국작은도서관협의회)과 평가와 직접적으로 관련 있는 광역자치단체 1곳, 기초자치단체 1곳의 담당자를 전문가로 선정하여 관련 내용에 대한 자문과 의견을 수렴하였다. 전문가 의견 수렴은 총 2회에 걸쳐 이루어졌으며, 현행 평가지표와 실태조사 항목 및 평가의 방향 설정에 대한 의견을 포함하였다.

1. 제1차 전문가 의견 수렴

전문가 의견 수렴을 위한 1차 회의는 현행 평가지표의 실태조사 항목 및 평가의 방향 설정에 대한 의견을 바탕으로 평가지표의 문제점과 개선사항에 대하여 심도있는 논의와 의견을 진행하였다. 자문회의는 코로나19 상황을 고려하여 온라인 ZOOM을 활용한 비대면 회의로 진행되었으며 주요 내용은 다음과 같다.

- ① 공립과 사립을 따로 평가해야한다. 또한, 현행 상호대차 서비스 평가 항목은 작은도서관 평가에서 지방자치단체 평가로 이동이 필요하다. 이 부분은 단위 작은도서관의 노력으로 개선이 어렵다.
- ② 작은도서관 운영 시간과 관련해서는 무조건 문만 열어놓은 것이 중요한 것이 아니라 시간 동안 내실 있는 운영을 하는 것이 중요하다고 생각된다. 이를 평가할 수 있는 제도와 방법이 필요하다.
- ③ 연간 운영 계획 수립과 운영 규정 제정 등 다양한 조사 활동의 새로운 도입이 필요하며 작은도서관의 체계적인 운영에 도움이 될 것으로 예상된다. 다만 초기에 가이드라인의 제공이 필요하다.
- ④ 현행 평가 중 교류·협력과 관련해서 명확한 기준이 필요하다. 증빙과 협력 내용 등에 대한

기준을 제시했으면 한다. 또한 기준이 다소 높아 하향 조절이 필요하다고 본다.

- ⑤ 작은도서관 평가 중 시설 부분은 부담이 없어야 한다고 생각한다. 의지로 변화하기가 어렵다. 더해서 작은도서관 시설의 안정성을 나타내는 지표의 신설이 필요하다. 더해서 도서관 서비스 증 장서는 실제적인 이용과 순환이 중요하기 때문에 단순 이용을 살펴보기보다는 장서회전률의 필요성을 느낀다.
- ⑥ 공동체에 대한 사회적 가치와 관심이 커지고 있다. 공동체와 동아리 관련 항목이 추가로 필요하다.
- ⑦ 지방자치단체 평가시에 기존 시설에 대한 환경 개선 항목이 추가되어야 한다. 현재 전국적으로 작은도서관 조성은 완성형이기 때문에 낡은 시설에 대한 개선 의지를 살펴볼 필요가 있다.
- ⑧ 재정자립도와 외부지원금에 대한 정의가 척도가 필요하다. 지금은 모호하게 표기되어 있어 작성에 어려움이 있다. 정의와 기준에 대한 안내가 필요하다.

2. 제2차 전문가 의견 수렴

전문가 의견 수렴을 위한 제2차 회의는 1차 자문회의 결과에서 도출된 의견을 제시하여 이를 포함한 포괄적인 적용에 대하여 집중 논의하고 자문을 받았다. 다만 제2차 의견 수렴 회의에서는 가장 문제의 소지가 있는 지표에 대하여 중점적으로 의견을 수렴하고 토의하였으며, 주요 내용은 다음과 같다.

- ① 시설 개선 및 확충에 대한 평가지표 적용은 사립과 공립 모두에게 적용되어야 한다.
- ② 장서회전율은 다소 생소한 평가지표이다. 평가지표에 반영하되, 초기에는 적정 수치에 대한 고민이 필요하다.
- ③ 자원봉사자 확보에 대한 농어촌 기준이 모호하다. 현재 자원봉사자 확보는 농어촌은 물론 도시에서도 어려운 상황이다. 전반적으로 자원봉사자 수에 대한 하향 조정이 필요하다.
- ④ 상호대차 서비스와 관련하여 개인정보에 대한 부분이 면밀하게 검토되어야 한다. 이를 바탕으로 적용 범위와 방법, 사립작은도서관의 시행 배제 등을 고려할 필요가 있다.
- ⑤ 작은도서관 평가의 우수 작은도서관 포상제도를 통해 우수사례를 공유하고 의견을 나누는 기회가 마련되었으면 한다.

2회에 걸쳐 진행된 전문가 의견 수렴 회의를 통해 제시된 주요 시사점은 작은도서관의 현재 여건과 현실을 잘 반영하여 평가지표를 설계해야 한다는 것이다. 즉 평가지표의 설계가 작은도서관의 현실과 여건을 무시한 설정으로 작은도서관 운영자들과 관계자들이 어려움을 호소하고 있으며,

이러한 원인으로 인하여 작은도서관 운영의 의지를 약화시키는 경우가 있다는 것이다. 잘못 설계되고 모호한 기준의 평가지표로 인하여 평가를 스스로 포기하는 도서관이 많아 실질적인 평가의 효과를 거두기 어렵기 부분이 있으므로, 평가에 참여한 모든 도서관을 격려하고 이들의 운영을 개선할 수 있는 평가시스템이 필요성이 제기된다.

V. 결론 및 제언

작은도서관은 생활 밀착형 SOC 시설로, 지역주민이 친숙하고 편리하게 접근할 수 있는 문화시설이다. 가장 기초적인 단계에서 독서활동을 추진하고, 정보 수집과 제공, 문화서비스, 교육서비스 등을 부가적으로 수행하면서 복합문화시설로 발돋움하고 있다. 이러한 작은도서관은 최근 들어 설립이 크게 늘어나고 있으며, 양적 성장과 더불어 이들의 운영 점검 및 체계적인 성과관리와 우수 사례 확산을 통해 작은도서관 운영의 질적 수준의 향상을 모색할 수 있도록 해야 한다. 이에 사회적 요구와 가치를 반영한 새로운 평가지표와 체계의 도입을 위해 현재의 평가체계와 지표를 재검토하고 유효성을 검증이 필요한 시점이다.

이에 본 연구에서는 현행 작은도서관 평가지표 문항을 검토하였으며, 2018년부터 2020년까지 총 19,476개관의 실태조사 데이터를 분석하여 3년간의 시간 흐름에 따른 평가 점수와 각 항목의 차이와 달성률을 분석하였다. 또한 작은도서관 관련 단체와 담당자를 전문가로 선정하고 표적집단 인터뷰를 진행하여 평가지표의 문제점과 개선사항에 대한 논의와 의견을 수렴하였다. 연구를 통해 나타난 중요한 부분은 현행 평가지표가 성과 위주의 평가 방식이라는 인식과 더불어 평가기준의 모호성, 도서관 외적 환경 위주의 평가로 진행되고 있다는 인식하고 있다는 것이다. 또한, 증빙이 어려운 문항이 다수 존재하여 평가결과의 신뢰성이 저하되고 있다는 점을 밝히고 있다. 이를 통해 도출한 주요 내용은 다음과 같다.

첫째, 작은도서관 평가는 외적인 환경 평가보다는 내적인 질적 서비스 위주의 평가가 선행되어야 한다. 작은도서관의 노력과 관련성이 미미하며 현행 평가지표에서 달성률이 높고 고정불변한 외적 환경이나 규모에 대한 지표는 축소하거나 척도 및 배점의 하향 조정 등으로 최소화해야 한다. 또한, 질적 수준을 평가할 수 있는 지표들을 신설, 척도의 조정 및 배점을 상향하는 방향을 고려해야 한다.

둘째, 증빙이 체계적으로 이루어질 수 있는 지표를 설계하고, 평가 기준과 지표를 제시할 때 용어에 대한 명확한 설명을 첨부하여야 한다. 현행 평가지표는 평가기준이 모호하여 평가 데이터를 작성하는 것이 매우 어려우며, 평가를 받는 피평가자들이 평가기준을 이해하는 것에 어려움을 느끼고 있다. 따라서 평가기준과 지표를 제시할 때 용어에 대한 모호성을 해소하기 위한 이해하기 쉽고 상세한 설명이 덧붙여져야 한다. 또한, 증빙이 체계적으로 이루어질 수 있는 지표를 중심으로 설계

하고 증빙이 어려운 지표는 삭제하거나 최소화하는 방향으로 개선되어야 한다.

셋째, 공립작은도서관과 사립작은도서관의 평가 문항의 구분이 필요하며, 지방자치단체의 직접적인 평가가 필요하다. 공립작은도서관과 사립작은도서관은 운영 환경이 매우 다르며, 현행 평가지표 달성률도 영역에 따라 큰 차이를 보였다. 이는 공립과 사립의 평가 지표의 구분이 필요하다는 것을 나타낸다. 또한, 작은도서관 활성화 및 자생력 강화를 위한 각 관할 지방자치단체의 책임성에 대한 요구가 많고, 현황 점검, 시설의 개선 및 예산의 지원 등을 관할하는 지방자치단체에 대한 평가 부분이 포함되어야 한다.

넷째, 이용자들의 만족도를 측정할 수 있는 정성 평가 요소가 추가되어야 한다. 단순 정량적 평가를 통해 작은도서관을 평가하기보다는 이용자에게 실질적인 혜택으로 작용할 수 있도록 이용자들의 이용 만족 정도를 측정할 수 있는 정성적인 평가 요소를 추가할 필요가 있다.

작은도서관 평가는 도서관별 운영의 수준을 가늠하는 도구로 사용하고 있지만, 무엇보다 지자체 차원의 다양한 지원과 관심의 기반이 우선되어야 한다. 이 연구의 현행 평가지표 유효성 검증을 통해 나타난 제안점이 새로운 평가체계 및 지표에 반영되어 작은도서관 평가 본연의 목적에 부합 되기를 바라며, 기초 및 광역자치단체의 적극적인 활용 및 우수작은도서관 사례 발굴의 기반으로 작은도서관 자생력 강화의 발판이 되기를 기대한다.

참 고 문 헌

- 김보일 (2018). 작은도서관 운영평가지표 개선에 관한 연구. 한국문헌정보학회지, 52(1), 5-34.
<http://dx.doi.org/10.4275/KSLIS.2018.52.1.005>
- 김보일, 김홍렬, 이보라 (2020). 작은도서관 활성화를 위한 정책 연구. 정보관리학회지, 37(3), 157-175. <http://dx.doi.org/10.3743/KOSIM.2020.37.3.157>
- 김홍렬 (2013). 공공도서관 통계지표 항목 설정의 개선방향에 관한 연구. 한국도서관·정보학회지, 44(2), 77-95. <http://dx.doi.org/10.16981/kliss.43.4.201212.427>
- 문화체육관광부 (2019). 작은도서관 정책 연구 결과 보고서. 세종: 문화체육관광부.
- 문화체육관광부 (2020). 전국 도서관 운영평가지표 및 체제 개선 연구. 세종: 문화체육관광부.
- 문화체육관광부 (2021). 2020년도 작은도서관 운영 실태조사 및 운영평가 결과보고서. 세종: 문화체육관광부.
- 안인자, 윤소영, 차성중 (2011). 작은도서관 통계지표 개선에 관한 연구. 한국도서관·정보학회지, 42(4), 375-393. <http://dx.doi.org/10.16981/kliss.42.4.201112.375>
- 이용남, 홍현진 (1999). 우리나라 공공도서관에 대한 평가지표 연구. 한국문헌정보학회지, 33(4),

113-131.

전지혜 (2019). 작은도서관 운영평가지표 개선에 관한 연구. 석사학위논문, 한양대학교 공공정책대학원 시민사회학과.

조미아, 변현주, 김보일 (2013). 운영진단을 통한 유형별 작은도서관 사례분석 연구. 한국문헌정보학회지, 47(2), 293-314. <http://dx.doi.org/10.4275/KSLIS.2013.47.2.293>

홍현진, 이용남 (1999). 공공도서관의 성과평가에 관한 이론적 연구. 한국문헌정보학회지, 33(2), 45-67.

Swan, D. W., Grimes, J., & Owens, T. (2013). The state of small and rural library in the united states. Research Brief, 5, 1-13.

http://www.ims.gov/assets/1/AssetManager/Brief2013_05.pdf

• 국한문 참고문헌의 영문 표기

(English translation / Romanization of references originally written in Korean)

Ahn, In-Ja, Yoon, So-Young, & Cha, Sung-Jong (2011). A study to improve the statistical indicators of small libraries. Journal of the Korean Library and Information Science Society, 42(4), 375-393. <http://dx.doi.org/10.16981/kliss.42.4.201112.375>

Cho, Mi-Ah, Byeon, Hyeon-Ju, & Kim, Bo-Il (2013). A case study on measures to revitalize small libraries of the type through operational diagnosis. Journal of the Korean Library and Information Science Society, 47(2), 293-314. <http://dx.doi.org/10.4275/KSLIS.2013.47.2.293>

Chun, Ji-Hye (2019). A Study on The Improvement of The Evaluation Indicators for Small Library Operation Indicators for Small Library Operation. Master's thesis, Graduate School of Public Policy, Hanyang University.

Hong, Hyun-Jin & Lee, Yong-Nam (1999). A theoretical study of the public library performance measurement. Journal of the Korean Library and Information Science Society, 33(2), 45-67.

Kim, Bo-Il (2018). A study on the improvement of evaluation indicators for small library operations. Journal of the Korean Library and Information Science Society, 52(1), 5-34. <http://dx.doi.org/10.4275/KSLIS.2018.52.1.005>

Kim, Bo-Il, Kim, Hong-Ryul, & Lee, Bo-Ra (2020). A study on the policy for the activation of small library. Journal of the Korean Society for Information Management, 37(3),

157-175. <http://dx.doi.org/10.3743/KOSIM.2020.37.3.157>

Kim, Hong-Ryul (2013). A study on the improvement in statistical indicator of public library. *Journal of Korean Library and Information Science Society*, 44(2), 77-95. <http://dx.doi.org/10.16981/kliss.43.4.201212.427>

Lee, Yong-Nam, & Hong, Hyun-Jin (1999). A study of the evaluation indicators in Korean public libraries. *Journal of the Korean Library and Information Science Society*, 33(4), 113-131.

Ministry of Culture, Sports and Tourism (2019). Report on The Results of a Small Library Policy Study. Sejong: Ministry of Culture, Sports and Tourism.

Ministry of Culture, Sports and Tourism (2020). A Study on The Improvement of The National Library Operation Evaluation Index and System. Sejong: Ministry of Culture, Sports and Tourism.

Ministry of Culture, Sports and Tourism (2021). Report on Operation Status and Evaluation of Operation of Small Libraries in 2020. Sejong: Ministry of Culture, Sports and Tourism.