

느린학습자의 리터러시 교육 지원을 위한 학교도서관 서비스 및 사서교사의 교수역량 연구

A Study on the School Library Services and Teacher Librarians' Instructional Competencies to Support Literacy Education for Slow Learners

윤정아(Jung Ah Yoon)*

김성언(Sung Un Kim)**

< 목 차 >

I. 서론

II. 이론적 배경

III. 연구방법

IV. 연구 결과

V. 결론 및 제언

요약: 본 연구는 느린학습자의 특성과 이들을 위한 리터러시 수업 경험 및 교육적 지원 요소 등을 조사하여, 느린학습자 리터러시 교육을 위한 학교도서관의 역할과 사서교사의 교수역량을 제시하고자 하였다. 이를 위해, 느린학습자 리터러시 교육 경험이 있는 교사 및 관련 종사자 17명을 대상으로 반구조화 심층면담을 실시하였다. 주요 연구 결과는 다음과 같다. 첫째, 느린학습자는 또래 학생에 비해 학습능력과 사회성이 부족하고 읽기와 이해, 표현, 확장 및 응용영역에서 전반적으로 리터러시 능력이 부족한 것으로 나타났다. 둘째, 학생의 개별 특성을 반영하여 학습목표를 설정하고, 학생의 흥미와 관심을 고려한 교육자료를 활용하여 실생활과 연계한 교육방법이 효과적인 것으로 확인되었다. 또한, 온라인 매체와 도구 활용은 지양하고 학습의 지속가능성을 평가하는 것이 바람직하다고 보았다. 셋째, 가정과 연계한 독서프로그램, 느린학습자를 위한 장서관리, 도서관 협력수업이 활발하게 이루어져야 한다. 이를 위해 사서교사는 느린학습자의 일반적 특성과 리터러시 특성에 대한 정확한 이해를 바탕으로 학습목표 제구성 역량, 교과교사와의 협력 및 수업 설계 역량, 피드백 역량 등 교육적 지원 능력을 갖추어야 한다. 더불어, 느린학습자에 대한 정서적 공감과 존중을 바탕으로 편안한 학습환경을 조성할 수 있는 지원 역량이 요구된다.

주제어: 느린학습자, 리터러시, 학교도서관, 사서교사, 교수역량

ABSTRACT: This study examined the characteristics of slow learners and explored literacy education experiences and support factors designed to address their needs, with the aim of clarifying the role of school libraries in literacy education and identifying the teaching competencies required of librarian teachers. To this end, semi-structured in-depth interviews were conducted with 17 teachers and related professionals who had experience in literacy education for slow learners. The main findings are as follows. First, slow learners were found to have lower academic abilities and social skills compared to their peers, and overall deficiencies in literacy skills across areas such as reading, comprehension, expression, expansion, and application. Second, it was confirmed that educational methods that reflect the individual characteristics of students in setting learning goals, consider students' interests and preferences in selecting educational materials, and connect education to real life are effective. Additionally, it was deemed desirable to avoid the use of online media and tools and to evaluate the sustainability of learning. Third, reading programs linked to family, collection development for slow learners, and library collaborative lessons should be actively implemented. For this, librarian teachers must possess educational support capabilities such as the ability to reconfigure learning objectives based on an accurate understanding of the general characteristics and literacy characteristics of slow learners, the ability to collaborate with subject teachers and design lessons, and the ability to provide feedback. Additionally, the ability to create a comfortable learning environment based on emotional empathy and respect for slow learners is required.

KEYWORDS: Slow Learners, Literacy, School Library, Teacher Librarian, Teaching Competency

* 연세대학교 교육대학원 사서교육전공 석사과정(yjh650425@naver.com) (제1저자)

** 연세대학교 문헌정보학과 부교수(s.kim@yonsei.ac.kr / ISNI 0000 0001 2589 3309) (교신저자)

• 논문접수: 2025년 8월 16일 • 최초심사: 2025년 9월 15일 • 게재확정: 2025년 9월 21일

• 한국도서관·정보학회지, 56(3), 231-261, 2025. <http://dx.doi.org/10.16981/kliss.56.3.202509.231>

※ Copyright © 2025 Korean Library and Information Science Society

This is an Open Access article distributed under the terms of the Creative Commons Attribution-NonCommercial-NoDerivatives 4.0 (<https://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/4.0/>) which permits use, distribution and reproduction in any medium, provided that the article is properly cited, the use is non-commercial and no modifications or adaptations are made.

I. 서론

느린학습자에 대한 명확한 법적 정의는 존재하지 않으나, 「초·중등교육법」(법률 제19740호, 2024. 4. 25. 시행) 제28조(학업에 어려움을 겪는 학생에 대한 교육)에서는 학습부진아 등에 대한 교육 내용을 통해 느린학습자에 대한 규정을 일부 포함하고 있다. 또한 「장애인 등에 대한 특수교육법」(법률 제20351호, 2025. 2. 28. 시행) 제15조(특수교육대상자의 선정)에서는 느린학습자를 성격장애, 정서·행동상의 문제, 지적 기능의 부족 등으로 인해 학습에 어려움을 겪으나 학습장애에 해당하지 않으며, 특수교육대상자로 명시되지 않은 학생으로 간주하고 있다(초·중등교육법, 2016). 한국 전체 인구의 13.59%에 해당하는 느린학습자는 사회적·교육적으로 충분한 지원을 받지 못하고 있다(보건복지부, 2020). 2016년 「초·중등교육법」 개정과 함께 지역별 학습도움센터 및 학습종합클리닉센터가 설치되기 시작하였으나, 여전히 체계적인 시스템 구축은 미흡한 실정이다. 이는 현행 특수교육 제도와 교육적 지원 및 프로그램이 일상생활이나 사회적 맥락과의 연계성이 부족하기 때문이다.

학교도서관은 단순한 자료 제공을 넘어, 리터러시 교육의 공간으로 기능한다. 전문 자격을 갖춘 사서교사와 교과교사가 협력하여 리터러시 교육을 실시하고, 학생들의 리터러시 능력 향상을 주요 임무로 삼는다(IFLA, 2021). 사서교사는 포용적인 학습 환경을 조성하고, 학습 경험과 자료에 대한 공정한 접근을 제공함으로써 학생의 성장과 발달을 지원한다. 또한, 학습자의 정체성, 장애, 국적, 언어 등에 관계없이 그들의 요구와 능력에 맞게 공정하게 접근할 수 있는 역량을 갖추어야 한다(IFLA, 2021). 따라서, 사서교사는 학교도서관의 다양한 자원을 이용하여 느린 학습자를 위한 리터러시 교육의 주체로서, 학습자의 개별적 요구에 부합하는 교육적 지원을 수행할 수 있다.

이에 따라 본 연구는 선행연구를 통해 느린학습자, 리터러시, 그리고 사서교사의 교수역량에 대한 이론적 기반을 살펴보고, 심층면담을 통해 느린학습자의 리터러시 교육을 실현하기 위해 고려해야 할 교육적 요소와 요구되는 교수역량을 분석하고자 한다. 이를 바탕으로, 본 연구는 느린 학습자의 리터러시 교육을 지원하기 위한 구체적인 학교도서관 서비스와 사서교사의 역할을 제시함으로써, 교육 현장에서 적용 가능한 지침을 마련하고자 한다. 구체적인 연구 질문은 다음과 같다.

- 연구 질문 1. 느린학습자의 일반적인 특성과 리터러시 특성은 무엇인가?
- 연구 질문 2. 느린학습자를 위한 리터러시 수업의 특성과 고려요소는 무엇인가?
- 연구 질문 3. 느린학습자의 효과적인 리터러시 교육 지원을 위한 학교도서관 서비스와 사서교사의 교수역량은 무엇인가?

II. 이론적 배경

1. 느린학습자 개념 및 특성

이 연구에서 느린학습자는 지능검사 결과, IQ 71~84에 속하고 계속적으로 주의를 가지고 관심을 제공해야 하는 발달장애군으로, 지적장애가 아닌, 임상적 지원을 필요로 하는 집단에 해당한다(American Psychiatric Association, 2000).

김용훈(2023)에 따르면, 느린학습자 초등학생들은 평균 성취수준의 학생과 달리 인지적 능력이 취약해, 학습수행에 어려움을 겪는다. 이러한 인지발달의 제한은 추상적 개념 이해 능력과 기억 능력 및 추론 능력에도 영향을 미친다. 이로 인해, 정보활용능력과 사회성이 떨어지며, 잦은 실패로 자존감이 부족하다. 김주영과 김자경(2016)은 경계선 지적 기능을 지닌 초등학생 아동 집단의 읽기 평균 수준은 46.6%를 기록하여, 아동의 대부분 읽기 기초학력이 평균 수준에 도달하지 못하고 있음을 확인하였다. 최하은 외(2024)는 일반 아동과 달리, 경계선 지능 아동은 설명글의 낮은 읽기 이해 능력을 보이지만, 시각적 이미지를 함께 제공하면 읽기 이해도가 높아지는 유의미한 결과를 보인다는 사실을 확인하였다. 김성길과 김채안(2016)에 따르면, 느린학습자 청소년은 지능의 인지적 용량의 제한으로 합리적 사고가 불가능하고, 개념과 일반적 생각을 연결하는 능력이 부족하다. 이들은 장기기억에 정보를 저장하여 단기기억으로 인출하고 회상하는 데에도 한계가 있고, 비언어적 표현을 언어적 표현보다 많이 사용하여 정서적으로 미성숙하고 위축되어 있다. 김동일 외(2023)는 우울과 불안 같은 내면화된 행동 문제와 분노와 공격 같은 외현화된 문제 역시 빈번하게 보이며, 사회적인 단서 읽기 및 처리 능력이 부족해 바람직한 소통과 관계 유지에 어려움이 있다는 사실을 확인하였다.

2. 느린학습자의 리터러시

라틴어 *littera*에서 유래한 리터러시는 19세기 후반에 *literate*로 파생되어(Oxford University Press, 2018), 고대 그리스에서는 언변이 뛰어나 연설을 잘하는 사람을 리터러시가 있다고 여겼다. 문자의 인식과 해석 능력에 중점을 둔 초기 개념에서, 텍스트에 대한 이해와 추론 능력 등으로 의미가 확장되었다(길호현, 이지선, 2022).

느린학습자의 아동과 청소년을 대상으로 진행된 리터러시 선행연구는 다음과 같다. 김민원(2023)은 느린학습자 선별 도구인 BIF-S와 기초학력진단검사를 사용하여, 인지·학업기술, 의사소통, 생활기술, 성격 및 정서, 사회성에서 나타나는 부적응 수준과 셈하기·읽기·쓰기의 기초학력 도달 수준을 측정하였다. 그 결과, 참여 아동의 전체 평균 점수가 일대일 지도법 적용 후 39.52점

향상되었으며, 이는 읽기와 쓰기 기초학력을 향상에 효과적임을 검증하였다. 수업은 글의 중심 사건과 등장인물을 파악, 주장과 근거 작성, 기본적인 글쓰기 기술 습득의 내용으로 구성되었다. 손성민 외(2018)는 전자매체를 활용한 그림책 읽기 프로토콜을 통해 느린학습자의 읽기 향상을 확인하였다. 전자매체 기반 읽기 프로토콜을 실시한 결과, 낱말이해 항목과 문장완성 항목, 어휘선택 항목, 어휘배열 항목, 짧은 글 이해 항목이 모두 사전검사에 비해 사후검사 결과가 향상되었다. 하정숙과 김자경(2017)은 느린학습자를 대상으로 기초학습 프로그램을 적용하여 읽기 학습 증진을 실시하여, 음운 인식과 단어 재인을 향상시켰다. 음운 인식, 단어 재인, 학습 동기, 자아존중감은 사전보다 사후에 유의미한 상관관계를 보였다. 이는 느린학습자의 학습의욕과 과제 수행 과정에서의 어려움을 조절하는 데 있어 학습 동기와 자아존중감이 중요한 역할을 함을 시사한다.

도서관은 느린학습자를 대상으로 다양한 교육과 서비스를 제공해왔다. 서울도서관(2019)은 ‘느린학습자를 위한 시끄러운 도서관’ 사업을 통해 정보이용권을 보장하고 보편적 서비스를 제공함으로써 이들이 지역공동체 일원으로 활동할 수 있는 기반을 마련했다. 은평구립도서관(2025)의 ‘느린학습자를 위한 시끄러운 도서관’ 역시 느린학습자들에게 도서관 내 자유로운 움직임과 소음, 소리 내어 독서하는 행위를 허용하였다. 쉬운 글 콘텐츠와 낭독을 지원하는 ‘더 책’ 도서, 사운드북인 보아도서, 발달도서, 독서보조기기도 구비했다. 송파도서관(2023)은 사서와 특수교육 전문가들이 협업한 ‘느루읽기 독서 자료집’을 발간하였고, 수업지도안과 활동지를 개발하여 배포하였다. 성북길빛도서관(2023)은 느린학습자를 위한 쉬운 글 도서 북큐레이션과 문헌정보학과 학생들과 협력하여 독서교육을 실시하였다. 해외 사례로, 스웨덴 스톡홀름 공공도서관은 읽기장애를 지닌 이용자들을 위한 대체자료를 마련하고, 핀란드 샘폴라 도서관은 느린학습자들에게 북토크를 실시하여 읽기를 격려하고 지역 네트워크 및 협회와 연계한 교육을 실시하고 있다(이정은 외, 2012). 이처럼, 해외 도서관 서비스도 자폐성 장애에 초점을 맞추고, 국내 도서관과 같이 이용자의 생애주기별로 놀이와 치료를 결합한 프로그램이 진행되어왔다(배경재, 2019).

느린학습자의 리터러시 선행연구는 주로 책과 교수매체를 활용한 리터러시 프로그램을 설계·적용하여 이들의 리터러시 능력 향상에 초점을 맞춘 경우가 대부분이다. 즉, 느린학습자의 정서적 측면과 리터러시 수업의 운영 방식이나 평가 방법 같은 요소를 충분히 고려하지 못하고 있다는 한계를 지닌다. 따라서, 느린학습자가 리터러시 능력을 갖추고 평생학습능력과 사회적 문제를 해결하고 자립적인 일상생활을 도모하는 방향으로 리터러시 교육을 설계할 필요가 있다. 느린학습자를 위한 교육과 서비스 측면에서는, 이들을 위한 시설과 환경, 독서교육, 문화프로그램 등의 지원 체계가 마련되어 있음에도 불구하고, 학생의 일상생활이나 사회적 맥락과의 연계를 충분히 고려하지 못하고 도서관 내부 활동이나 단순한 독서 프로그램 중심으로 제한되어있는 경우가 대부분이다. 이는 느린학습자의 평생학습능력과 자립능력 함양을 어렵게 한다.

이에 본 연구는 리터러시 능력뿐 아니라 정서적 특성, 리터러시 수업 운영 방식과 평가 방식을

연구 질문에 포함하여 느린학습자의 본질적 특성을 파악하고, 실제 교육에 적용 가능한 실천적 방향을 모색하고자 한다. 나아가 느린학습자의 일반적 특성과 리터러시 특성을 다각도로 분석하여, 일상생활 및 사회적 연계성을 고려한 리터러시 교육 설계를 중심으로, 이들이 자립적 삶을 영위하는 평생학습자로 성장할 수 있도록 하는 실질적인 학교도서관 서비스 방안을 제안하고자 한다.

3. 사서교사의 교수역량

교수역량(teaching competency)이란 교사의 가르치는 행동 즉, 수업에 있어 전문성을 얼마나 보유하고 있는가를 의미하며, 학습자에 대한 지식, 교과학습내용에 대한 지식, 교수 및 학습에 대한 지식을 지니고 적용하여 실천하는 능력이다(이병기, 2007). 교사에게는 학습자의 특성을 이해하고 이를 바탕으로 수업을 설계하고 운영하며, 정서와 사회적 발달을 지원할 수 있는 고차원적이고 복합적인 전문 능력이 요구된다(김정환, 이계연, 2005; 이병기, 2007).

국제적으로 공인된 사서교사의 기준은 국제도서관협회연맹(IFLA)과 국제사서교사협회(IASL)의 정책 등이 있다. 사서교사의 핵심 역량으로 지도 및 관리, 리더십과 협력, 지역사회 연계, 도서관 프로그램과 서비스의 촉진 등을 들고 있다. 특히, 문해력과 독서를 강조하고 있는 사실을 알 수 있다. <표 1>은 국제 수준 기준에 나타난 사서교사의 역량을 재구성한 결과이다.

<표 1> IASL, IBO, IFLA의 사서교사 핵심 역량

기준	직무 / 역량 / 기능
국제사서교사협회 (IASL, 1993) - 사서교사의 역할	효율적이고 효과적인 교수학습설계 교육과정 및 교육 활동 개발 어린이 교육 실현
국제 바칼로레아 기구 (IBO, 2018) - 이상적 학교도서관의 역할	협력 학습계획 및 지원 멀티리터러시 지원
국제도서관협회연맹 (IFLA/UNESCO, 2021) - 학교도서관 선언문	학습경험과 자료에 대한 공정한 접근성 제공 학습자의 요구와 능력에 맞게 공정한 접근성 보장

국가 수준의 사서교사 역량을 제시한 내용은 다음과 같다. 미국 교사 교육인증위원회(NCATE, ALA/AASL, 2010)는 미국도서관협회(ALA), 미국사서교사협회(AASL)와 협력하여, 학습, 리터러시와 독서, 정보와 지식, 옹호와 리더십, 프로그램 경영 및 행정의 5가지 영역을 사서교사의 역량으로 제시하였다. 학습 영역은 학습자와 학습자에 대한 지식, 효율적이고 지적인 교사, 교수 파트너, 21세기 기술의 학습기준의 동향의 세부 역량으로 구성되고, 리터러시와 독서 영역에는

문학 및 독서 촉진, 다양성 존중, 문해력 전략의 세부 역량이 있으며, 정보와 지식 역량에는 정보 접근 및 정보 기술, 윤리적 정보 탐색, 연구와 지식 창출의 세부 역량이 포함되어 있다. 옹호와 리더십 역량은 네트워킹, 전문성 개발, 리더십 지원의 세부 역량으로 구성되고, 프로그램 경영 및 행정 영역은 장서관리와 전문직 윤리, 인력·예산·시설관리, 전략적 계획 및 평가로 구성된다.

캐나다도서관협회(CLA, 2014)는 사서교사가 학습자의 공동체 구축과 강화를 위한 협력적 업무를 효과적으로 수행하기 위해 다음과 같은 역량을 갖추어야 한다고 제시한다. 비전, 협력을 위한 설계 및 협력학습, 학생과 공동체의 파트너십 역량을 갖추어야 하고, 학교 목표를 취하기 위한 학습공동체의 발전 역할 수행을 위해 사서교사의 협력적 역할을 지녀야 하며, 협력적 수업의 계획·수업·평가를 위한 지도 계획 구축을 위해 교수 리더십과 교수 파트너십, 탐구 기반 접근 및 한계 역량을 함양해야 한다고 본다. 또한, 평생학습을 위한 리터러시 함양을 위해 정보 리터러시, 비판적 리터러시, 디지털 리터러시와 시민의식, 문화적 리터러시, 리터러시 리더십, 독자 연계, 리터러시 파트너 역량도 필요하다고 여긴다.

호주학교도서관협회(ASLA)와 호주도서관협회(ALIA)는 사서교사의 역할로 교수학습지원, 자료 및 교육환경 관리, 리더십과 협동, 공동체 참여를 제시한다. 특히, 교수학습지원에서 리터러시를 포함하여 정보 리터러시와 디지털 리터러시, ICT 기술과 통합된 교육과정이 수립되어 학습자의 전반적인 리터러시 역량을 향상시켜야 한다고 하였다(ASLA & ALIA, 2016).

한국도서관협회(KLA)의 한국도서관기준(한국도서관협회, 2013)은 정보활용교육을 바탕으로 교과교사와 협력하여 도서관활용(협력)수업 제공, 교과학습 및 심미적 체험을 위한 독서교육 제공, 민주시민의 태도와 공공심 함양 지도의 3가지를 사서교사 역량으로 제시한다. 즉, 사서교사는 학습자 분석을 통한 철저한 이해를 바탕으로, 협력적 교육과정을 개발하고 적합한 교수내용을 선정하여 수업을 계획하며, 바람직한 교수법의 모델을 제시함으로써 효과적인 성취를 이끌어낼 것이다.

선행연구를 통해 살펴본 사서교사의 교수역량 모형 및 요소는 다음과 같다. 임정훈 외(2021)는 정보 전문가로서 사서교사의 직무 역량에 주목하여, 장서관리·관리 및 보존, 교수학습매체 제작, 정보서비스 부분의 중요성에 대한 사서교사들의 인식이 높게 나타나는 사실을 파악했다. 교육과정을 지원하는 학교도서관은 다양한 정보 자원을 제공하고 장서를 개발하는 중요한 역할을 담당하기 때문이다. 특히, 코로나19 이후 비대면 상황을 반영하여 온라인 학교도서관 자원을 이용한 교수학습 지원 및 서비스 제공 방법에 대한 논의가 필요하다. 이병기(2007)는 120명의 현직 사서교사를 대상으로 교수역량을 조사하여 사서교사의 수업능력은 단독수업능력에 비해 협력수업능력이 떨어지고 있어, 재교육 프로그램에서 협력수업에 대한 원리와 실제 활용 능력에 초점을 두어야 한다고 본다. 이승민 외(2020)는 사서교사와의 설문조사를 통해, 사서교사 역량을 제시한다. 특히 AI를 활용해 교육하고 코딩 교육 제공을 위한 환경을 구축하고 운영하는 역량, 사물 인터넷

환경을 구축하고 운영하는 역량에 대한 요구가 높았다. 교사 직무 차원에서, 사서교사는 도서관 이용지도 프로그램 기획 실행 평가 역량과 오리엔테이션을 위한 요구조사 실시 및 운영 역량, 학교도서관 활용수업과 활용수업의 계획, 진행, 평가를 모두 중요하게 인식했다. Baker(2016)는 사서교사가 리더와 교수 파트너의 역할을 수행할 수 있는 다양한 교육자원과 디지털 도구, 기술을 활용하여 효과적인 정보활용교육을 수행할 수 있는 도구, 리더십과 교수방법론, 협동 기술을 체계적으로 갖춘 교사가 되기 위한 훈련, 다른 교사와 관리자, 지역사회와 협력하는 팀의 6가지 역량을 강조한다. Merga(2020)은 사서교사의 리터러시 교육자로서의 역할을 중시한다. 다양한 독서교육과 프로그램을 운영하며, 정보 검색과 평가 기술을 다룬 효과적인 정보활용교육을 수행하고, 디지털 리터러시 교육을 통해 학생들이 다양한 정보원을 활용할 수 있도록 지원하는 역할을 한다. Branch-Mueller와 Rodger(2023)은 2019년 ALA와 AASL, CAEP에서 제시한 사서교사의 역량을 바탕으로 5가지의 교수역량을 제시하였고, 사서교사 양성을 위한 교육과정의 개편 방안을 도출했다. 학습자 요구를 반영한 맞춤형의 다양한 정보자원과 기술을 다루는 정보 활용 교육을 설계하는 '교수 설계 역량'과 교과교사 및 관리자와 협동하는 '교육적 협업 역량'을 제시한다. '정보 리터러시 지도 역량', '학습자의 문화적 배경과 학습 양식', '학습자 주도 설계 역량', '리더십과 옹호'도 갖추어야 한다고 보았다.

이와 같이, 국내·외 선행연구 모두 사서교사의 정보활용교육과 독서교육을 통한 리터러시 교육자에 초점을 두고 있는 것을 파악할 수 있다. 사서교사는 학습자 분석 능력, 수업 계획 및 교수학습 방법 활용 능력, 교육 환경과 자료 관리 능력, 그리고 교수학습 과정에서 리더십을 발휘하여 학생의 학업 성취와 역량 신장을 지원하는 교수역량을 갖추어야 한다. 사서교사는 교과교사와 달리 단독으로 교육활동을 진행하기보다는, 교과교사와 협력하여 교육활동을 진행하는 경우가 많다. 따라서 협력적 교육과정을 개발하고, 협력수업의 원리를 이해하며, 교과교사와 협력하여 교수학습활동을 설계하고 실제 교육현장에서 실행할 수 있는 파트너십 역량이 요구된다. 더불어 사서교사의 고유한 업무인 정보활용교육을 위해서는 정보 리터러시, 디지털 리터러시, 문화적 리터러시 등 다양한 리터러시 교육 역량을 함양하여 학생들의 정보 활용 능력을 체계적으로 지도할 수 있어야 한다.

Ⅲ. 연구방법

1. 심층면담 질문지 개발

본 연구는 느린학습자를 위한 리터러시 교육에 있어서 요구사항을 파악하고, 이를 충족하기 위한 학교도서관 서비스와 사서교사의 역량이 무엇인지 규명하고자 하였다. 면담 질문 문항은

본 연구의 연구 질문과 느린학습자의 리터러시 교육에 관한 선행연구 및 도서관 서비스 사례를 바탕으로 구성하였다. 김성길과 김채안(2016)과 김동일 외(2023)는 느린학습자의 인지적 특성뿐 아니라 정의적 특성도 학습장애 요인의 중요한 원인으로 보았다. 따라서, 본 연구는 심층면담을 통해 느린학습자의 특성을 리터러시뿐 아니라 정서적·사회적 측면에서도 파악할 수 있도록 하였다. 김민원(2023)은 일대일 지도법이라는 교육방법과 기초학력 진단 검사 도구, BIF-S라는 평가 도구를 사용하고 글쓰기라는 교육방법을 적용하였고, 손성민 외(2018)은 전자매체라는 교육매체 및 읽기 프로토콜이라는 교육방법을 개발하여 리터러시 교육을 전개하였다. 송파도서관(2023)에서는 책을 교육자료로 사용하며, 독서 자료집과 수업지도안, 활동지를 개발하여 지원하고 있다. 이를 바탕으로, 리터러시 수업에 필요한 요소인 교육자료와 교육방법 및 활동, 교육매체, 교육평가의 범주를 도출하였다. 서울도서관(2019)과 은평구립도서관(2025)은 느린학습자를 위한 공간을 마련하여 장서를 지원하고, 스웨덴이나 핀란드 도서관 같은 해외 사례에도 이들을 위한 지원 네트워크를 구축하는 핵심 공간으로 작용하고 있다는 점을 파악하였다. 이러한 기존의 선행연구와 도서관 서비스 내용을 검토하여, 학교도서관 서비스 방안을 문항으로 구성하였다. Baker(2016), Merga(2020), Branch-Mueller와 Rodger(2023)는 사서교사가 도서관의 교육자원을 활용하여 리터러시 교육의 주체가 될 수 있다는 점을 명시하고, 교수 설계 역량이나 교과교사와의 협력 역량, 프로그램 기획 및 실행 역량 등을 강조하였다. 이를 바탕으로, 사서교사의 교수역량에 대한 문항을 구성하였다([부록] 참조).

2. 자료 수집

본 연구는 느린학습자를 대상으로 리터러시 교육을 수행한 교사 및 교육관련 종사자를 대상으로 반구조화 심층면담을 수행하여 질적 자료를 수집하였다. 연구대상은 느린학습자를 대상으로 리터러시 교육을 진행한 경험이 있는 전국의 특수교사를 비롯한 전문가 및 관련 종사자이다. 느린학습자의 범위는 특수교육법상 지적장애 진단 기준에는 해당되지 않으나 평균 이하의 지능과 학습 속도의 지체를 보이는 경계선 지능 아동으로 한정하였다. 면담 기간은 2025년 2월 1일부터 2025년 5월 31일까지 3달간 진행되었으며, 면담은 연구참여자들의 거주지 특성을 고려하여 온라인 화상 회의(Zoom)를 통하여 수행되었다. 참여자의 동의하에 면담 내용을 녹화하고 전사하였다. 온라인 면담 후 추가 설명이 필요한 경우, 개별적으로 연락하여 전화 면담을 실시하였다. 17명의 면담 자료를 최종 분석에 사용하였다. 피면담자의 정보는 <표 2>와 같다.

〈표 2〉 피면담자 정보

순번	기관	직위	지역
피면담자 A	초등학교	특수교사	경기도 화성시
피면담자 B	특수학교	특수교사	경기도 의정부시
피면담자 C	고등학교	국어교사	서울특별시
피면담자 D	특수학교	특수교사	경기도 의정부시
피면담자 E	특수학교	특수교사	경기도 의정부시
피면담자 F	사단법인	관장(대표)	서울특별시
피면담자 G	중학교	국어교사	서울특별시
피면담자 H	중학교	국어교사	경기도 화성시
피면담자 I	초등학교	초등교사	전라남도 광양시
피면담자 J	초등학교	초등교사	경기도 시흥시
피면담자 K	국어학원	학원강사	서울특별시
피면담자 L	초등학교	초등교사	경기도 부천시
피면담자 M	초등학교	초등교사	경기도 의정부시
피면담자 N	초등학교	사서교사	경기도 의정부시
피면담자 O	중학교	국어교사	대전광역시
피면담자 P	초등학교	사서교사	경기도 동두천시
피면담자 Q	병설유치원	유아교사	경기도 남양주시

3. 자료 분석

전사된 면담 내용을 분석하기 위하여 반복적 비교분석법을 활용하여 내용 분석을 수행하였다. 전사된 내용을 바탕으로 초기 코딩을 실시하여, 각 문장이나 의미 단위를 기반으로 코드를 부여하였다. 내용에서 드러나는 핵심 키워드나 개념을 파악하고, 해당 부분에 코드를 부여하는 방식으로 진행하였다. 범주화 및 비교 분석을 통해, 유사한 성격을 지닌 코드끼리 묶어 범주를 조직하고 응답자들의 차이를 비교하였다. 데이터를 반복적으로 검토하여 추가적인 패턴을 탐색하고, 기존에 수립한 범주와 코드를 수정하고 보완하였다. 추가적으로 나타나는 개념을 반영하거나, 특정 범주의 개념적 경계를 명확하게 하여 분석의 신뢰도를 높이고자 하였다.

IV. 연구 결과

1. 느린학습자의 일반적 특성

느린학습자의 일반적 특성은 학습능력, 사회성, 행동 및 태도로 범주화할 수 있다(〈표 3〉 참조).

〈표 3〉 느린학습자의 일반적 특성

범주	코드	빈도
학습능력 (n=16)	듣기, 말하기, 읽기의 습득 능력 부족	8
	교과 성취도 부족	7
	수업 참여 저하 및 학습 동기 부족	6
	주의 집중력 및 기억력 부족	6
	언어발달 부족 및 표현 언어와 수용 언어의 부족	5
	인지속도 느림	5
사회성 (n=15)	자기중심적이며 또래관계형성과 유지 어려움	12
	의사소통 및 사회적 상호작용능력 부족	9
	상황과악능력 부족	6
	감정 표현 및 정서적 교류 어려움	5
행동 및 태도 (n=10)	자신감 부족	7
	자기효능감 저하	6
	사회적 판단 능력 부족	3

느린학습자들은 학습능력 영역에서 전반적인 언어발달이 부족하여, 수업 참여에 어려움을 겪었다. 모든 교과에서 대체로 낮은 성적을 보였고, 동일한 느린학습자 집단이라 하더라도 학습수준에 뚜렷한 편차가 나타나는 특성이 있었다. 느린학습자들은 듣기와 발음을 포함한 말하기 역량, 읽기 역량 등 전반적인 언어 습득 능력이 부족하고 표현 언어와 수용 언어 모두에서 한계를 보이는 경우가 많았다. 정보 수용과 처리 속도가 느리고, 논리적 이해보다는 단편적 이해에 그쳐 집중력과 기억력 또한 낮았다. 수업이 진행되면, 이러한 부족한 능력으로 인해 위축되고 수업에 대한 흥미가 저하되며, 내용 이해에 어려움을 겪어 집중력이 더욱 떨어졌다. 이로 인해 동기부여가 어려워 회피 행동을 보이게 되고, 결국 일부 느린학습자는 수업을 중단하거나 포기하는 상황에 이르렀다.

사회성 영역에서 느린학습자들은 또래집단과 같은 사회적 집단에서의 참여율이 낮았다. 또래와 관심사가 다르고 상황을 적절히 파악하지 못하며 자기중심적인 행동을 보이는 경우가 많았다. 감정조절이 미숙하여 자신의 감정에 쉽게 휘둘리기도 했으며 혼자 노는 것을 선호하는 학생도 있었다. 유의미한 대화와 상호작용이 어려워 스스로 또래와 다르다고 인식하고 소외감을 느끼는 학생이 많았다. 이러한 이유로 부끄러움과 위축감을 경험하고, 또래 역시 느린학습자를 동등한 친구라기보다 돌봐주거나 가르쳐야 하는 동생과 같은 대상으로 인식하는 경우가 많았다.

“이 아이들 같은 경우에는 만화나 애니메이션, 이런 거에 관심이 많거든요. 근데 요즘 애들은 유튜브 보지 이런 거 안보니까.. 아무하고도 대화가 안 통하는 거예요. 애들도 잘 안놀아주려고 하고...” (피면담자 A)

“처음에는 애들이 어리니까 서로 이제 그런 걸 잘 못 느끼다가 좀 지나니까...대화를 할 때도 자꾸 좀 펀트에 어긋난다거나 그런 걸 이제 애들이 느끼더라고요 ... 이 친구랑 노는 게 별로 썩 재미가 없다

... 또래 형성하는 데 있어서 좀 어려움을 많이 느꼈어요.” (피면담자 I)

행동 및 태도 영역에서 느린학습자들은 말과 행동이 미숙하고 전반적인 의욕이 낮으며 소극적인 경향을 보여, 자신감, 도전정신, 자기효능감이 부족했다. 자아실현에는 관심이 적고 당장의 상황을 모면하려는 발언이나 행동을 하는 성향이 있었다. 또한, 상황인지능력이 부족하여 사회적 판단력이 떨어지고 타인의 입장을 충분히 이해하지 못해 상황에 맞지 않는 태도와 행동을 보이는 것으로 나타났다.

“제가 이전에 살이 갑자기 많이 췌었어요. 그랬더니, 수업 듣는 애가 저한테 와서 돼지라고 하는 거예요. 근데 이 아이 같은 경우는 그냥 아무 생각 없이 통통하고 거대하니까 돼지 이렇게 말한 건데... 저는 그걸 하는데 다른 사람은 그걸 모르니까 거기서 눈치가 없다고 하는 거죠” (피면담자 E)

2. 느린학습자의 리터러시 특성

느린학습자의 리터러시 특성은 ‘읽기, 이해 및 해석’, ‘표현(말하기/쓰기)’, ‘확장 및 응용’으로 범주화할 수 있었다(〈표 4〉 참조).

〈표 4〉 느린학습자의 리터러시 특성

범주	코드	빈도
읽기, 이해 및 해석 (n=18)	어휘와 문장 이해력 부족	13
	장문의 글 및 복잡한 구조에 대한 이해 부족	6
	주제 파악 부족	6
	한글 미숙함	4
	비슷한 글자나 단어의 혼동	3
	전후 정보의 연결 능력 부족	3
표현 (말하기 / 쓰기) (n=12)	논리적 표현력 및 전달력 부족	9
	올바른 어휘 적용 및 문장 구성력 부족	6
	발음의 부정확성	5
확장 및 응용 (n=3)	독후활동의 확장 및 전개가 어려움	3

느린학습자는 읽기 및 이해, 해석 영역에서 공통적으로 어려움을 느끼는 것으로 나타났다. 하지만, 수준이 모두 동일하지 않고 다른 경우가 많았다. 글자를 아예 읽기 힘들어하고 자음과 모음의 체계와 음운의 체계를 잘 이해하지 못했다. 발음이나 키워드만을 읽고 반복하는 경우인 아이부터 표면적으로는 이해하였으나 추론 능력이 부족하여, 어휘나 문장의 의미를 파악하는 데 어려움을 겪는 학생도 있었다. 글을 읽는 도중 앞의 내용과 현재 내용이 섞이는 현상이 발생하고, 비슷한 어휘나 현재 시제와 과거 시제를 혼동하는 경우도 있었다. 특히, 어휘의 내포된 속뜻을 이해하는

능력이 부족했다. 전체 주제를 파악하는 데 어려움을 겪고, 짧은 동화책이나 단편은 잘 읽는 학생도 있었지만, 글의 길이가 길어지고 등장인물이 늘어나거나 시간·장소가 변해 내용이 복잡해지면 이해에 어려움을 보이는 학생들이 많았다.

“그림책이나 동화책 이런 거는 그래도 꽤 읽는 학생들이 많은데 이제 위인전이나 과학책 같은 비문학 이런 장르로 넘어가면 학생들이 아예 손을 못 대는 경우가 많아요.” (피면담자 A)

“글을 읽는 것 자체가 매우 느리고 특히 소리 내어 읽는 것을 굉장히 어려워해서 영화를 볼 때도 자막이 있는 걸 보면은 이해를 못하는 수준이었어요. 그리고 다른 사람의 시선을 의식해서 어려운 책을 대출을 해 오지만 내용은 이해하지 못하고 그냥 쪽쪽쪽쪽 그림만 읽는다던가 그리고 다 읽었다고 한다던가 글자 자체에도 크게 관심이 없는 모습을 보였습니다.” (피면담자 J)

느린학습자들은 표현 영역에서 문법과 발음이 부정확하여 자신의 의견과 감상을 논리적으로 표현하는 데 어려움을 겪었고, 어휘를 부적절하게 사용하는 경우가 많았다. 엉뚱한 표현을 사용하거나 맥락에 맞지 않는 글을 작성하고, 문장 간 연결성이 부족한 경우가 빈번했다. 자신의 감상을 잘 말하지 못하고, 글쓰기도 짧은 문장 위주로 작성하고, 교사가 감상을 물어보면 단답형으로만 대답하는 경향이 있었다.

확장 및 응용 영역에서 느린학습자들은 독서 후 활동을 확장하는 과정에서 어려움을 보였다. 특히, 독후활동을 진행할 때 어려움을 느끼는 학생이 많았고, 책을 읽은 후 이해도를 점검하기 위해 추가로 간단한 문제를 제시하면 그 의미를 파악하는 데 어려움을 느꼈다.

3. 느린학습자를 위한 리터러시 수업의 특성

연구참여자들이 경험한 느린학습자를 위한 리터러시 수업의 특성을 교육자료, 교육방법 및 활동, 교육매체, 교육평가 측면에서 분석한 결과는 <표 5>와 같다.

<표 5> 느린학습자를 위한 리터러시 수업의 특성

범주	코드	빈도
교육자료	피치마켓 발행 도서 및 그림책, 동화책	11
	국어 교과서 지문 및 외부 지문 수준별 재구성	8
	그림 및 이미지	7
	한글자식	2
	흥미와 관심 고려 선정	2

느린학습자의 리터러시 교육 지원을 위한 학교도서관 서비스 및 사서교사의 교수역량 연구

범주	코드	빈도
교육방법 및 활동	수준별 맞춤형 학습	9
	반복(과도한 반복은 지양)	8
	소리내어 읽기	8
	감상문 쓰기	6
	일대일 교수법	4
	생각 이야기하기	4
	협동학습 및 역할 분담	3
교육매체	시청각자료 및 생성형 AI 도구 활용	5
	온라인 자료의 활용 제한	5
교육평가	외부 평가도구 활용	5
	학생 맞춤형 평가	5
	학습 태도 및 동기 강화 평가	5
	학생 이해력 평가	4

느린학습자를 위한 리터러시 수업에서 활용된 교육자료, 교육방법 및 활동, 교육매체, 교육평가 영역의 내용은 다음과 같다. 교육자료는 느린학습자의 흥미와 관심사를 고려하여 선정하는 경우가 많았다. 피치마켓에서 발행하는 도서나 잡지를 사용하고, 지문을 발췌하여 사용하는 경우가 많았다. 그림이나 이미지가 있는 책을 주로 선정하여 활용하거나 신문 기사의 주제를 중심으로 토론하기도 했다.

“초등학생들이 의외로 환경 문제나 사회적 문제에 관심이 정말 많거든요. 그래서 지구 온난화 문제 같은 거 어린이 기자들이 쓴 기사 읽게 하고 토론하는 수업을 한 적이 있어요. 아이들이 정말 열심히 참여하더라고요.” (피면담자 A)

“초등학교 한 4학년 정도의 과학에 대한 주제의 글이었는데 그냥 이 정도는 중학교 남학생이니까 이해할 수 있지 않을까 했는데 생각보다 한자도 많고 이러니까 좀 어려워하더라고요. 그래 가지고 너는 뭘 좋아하니 그랬더니 이렇게 자기는 역사...또 자기는 이제 목사님이 되는 게 꿈이라고 하더라고요. 그래서 역사에 대해서 얘기를 하고 한자도 좀 가르쳐주고 그렇게 했던 기억이 있었던 것 같아요. 그냥 아무거나 다 수업 주제로 하면 되겠지라고 생각을 처음에는 했었는데 그게 아니더라고요.” (피면담자 G)

대상 학생의 본 학년보다 낮은 학년의 권장도서목록을 활용하여 도서를 선정하고, 학생의 수준을 고려하여 이전 학년 국어 교과서 지문을 활용하거나 외부 지문을 활용하는 경우도 있었다. 다만, 학생이 교과서 지문을 이해하지 못할 가능성이 있어, 교사가 이를 재구성하여 사용하는 경우가 많았다. 수업 보조 자료로는 단어 카드와 자음·모음 자석이 있는 엘코넨 박스를 활용하여 학생이 흥미를 느끼고 쉽게 이해할 수 있도록 지원하였다.

교육방법 및 활동 영역에서는 반복 학습과 수준별·맞춤형 학습이 공통적으로 활용되는 것으로

나타났다. 교사가 읽어주면 학생이 함께 읽는 방식이 자주 사용되었고, 무조건적인 반복은 지양하는 경향이 있었다. 스토리텔링을 통해 책의 흐름을 파악하게 하고, 짧은 동화를 선정하여 윤독식 독서법으로 즐거움을 이해하도록 하였다. 또한, 책 내용을 재구성하여 질문하고 학생이 답하도록 하여 감상을 확인하고, 이해를 점검하는 즉각적인 피드백을 제공하였다. 특히 학생의 실생활과 연계한 수업이 많았는데, 책 속 문제 상황을 이해할 수 있도록 추상적인 설명은 지양하고, 학생의 일기나 소지품 등을 분석하여 익숙한 상황과 관련된 현상에 연결하는 방식을 활용하였다.

“어떤 문제 상황이나 그런 이야기 상황을 이해할 때 등장인물이 동물로만 바뀌어도 애가 이해를 잘 못해서 엄마 아빠로 치환해서 등장인물을 말한다든지 친구랑 어떤 얘기했니? 저번에 이런 얘기했었지 하고 교실에서 있었던 일을 가지고 와서 얘기하고... 학생의 생활을 좀 관찰하다가 그 친구가 일기로 쓴 거라든지 있었던 일이라든지 물건을 가지고 온 건데 그 물건에 대해서 얘기를 해본다던가 그 친구 위주로 좀 돌아가야지 그 친구가 관심을 갖더라고요.” (피면담자 J)

또한 단어와 함께 이미지를 함께 제시함으로써, 연상하여 이해하고 기억할 수 있도록 유도했다. 학생의 몰입도를 높이기 위한 협동학습을 활용하고, 학습능력이 부족한 학생이 위축되지 않도록 각자의 능력에 맞게 역할을 분담하였다. 고학년 학생들에게는 인터넷 사전을 활용하여 단어를 직접 찾아보도록 지도하였다.

교육매체 영역에서는 비언어적 요소를 함께 사용하는 것이 중요하여 영상을 비롯하여 다양한 시각적 이미지를 적극적으로 활용하고 있었다. 구글 클래스룸에서 구글 어스를 활용하여 AI 기술을 활용하여 학생의 흥미를 유발하고 간접 경험의 기회를 제공하며, 팅커벨을 사용하여 퀴즈를 풀게 하여 자연스러운 학습을 유도하였다. 하지만, 대부분 디지털 기기의 활용은 제한적이어서 활용이 많지 않았다. 학생의 관심이 다른 곳으로 향할 수 있어 집중하기 어렵고 기기 사용을 어려워하는 경우가 많았고, 수업에 불필요한 시간이 많이 소요되었기 때문이다.

“디지털 매체요? 음...그런 건 많이 안 썼던 것 같아요, 안 그래도 연수 듣고 와서 한번 써볼까 했는데 의외로 속도가 느리고 아이들도 잘 못 따라와서 한번 쓰고 안 썼어요.” (피면담자 C)

“온라인 매체에 느린학습자들의 문제점이 첫 번째는 기기 사용을 애초에 잘 못하는 것에 문제점이 하나가 있고요, 그리고 기기 사용을 잘하는 친구들은 금방 흥미가 다른 곳으로 튀기 때문에 산만해지는 경우가 많아서 적절히 사용하면 괜찮겠지만 주재료로는 사용하는 게 저는 조금 걱정되는 부분이 있어요.” (피면담자 J)

교육평가 영역에서는 학생의 성취도보다 수업의 지속가능성을 중심으로 평가하는 경우가 많았다.

학습 흥미의 유지 여부, 포기하지 않고 계속 도전하려는 의지, 문자에 대한 거부감 해소 여부를 주요 판단 기준으로 삼았다. 또한, 어려운 단어나 문장에 도전하는 태도와 속도 등을 평가하였다.

“문해력이 향상되었다라고 보기보다 저희는 아이들이 문자에 대한 거부감이 얼마나 없어졌나 이거를 보려고 하죠, 사실 문해력이 향상되고 그러는 거는 정말 오랜 시간이 걸리기 때문에... 그래서 마지막 수업이 끝나고 나면 아이들이 글자에 대한 두려움이 얼마나 없어졌나 이거를 보려고 하는 편이에요.”(피면담자 E)

느린학습자의 리터러시 평가를 위해, TOPIK과 같은 한국어능력시험의 문해력 관련 항목과 초기 문해력 검사 도구를 사용하였고, 교육과정평가원에서 개발한 ‘찬찬 한글’이나 ‘초기 문해력 검사’를 평가도구로 활용하기도 하였다.

4. 느린학습자를 위한 리터러시 수업의 고려 요소

느린학습자를 위한 리터러시 수업은 교육목표, 교육자료, 교육방법 및 활동, 교육매체, 교육평가 영역에서 다음과 같은 내용을 고려해야 한다(〈표 6〉 참조).

〈표 6〉 느린학습자를 위한 리터러시 수업의 고려 요소

범주	코드	빈도
교육목표	학생 개별 특성을 고려한 맞춤형 목표	11
	다양한 읽기 대상을 포함하는 확장 가능한 목표(단계별 및 디지털 매체 등)	6
	도달가능성 고려	6
	흥미 유발 고려	4
교육자료	구체적 소재 및 가독성(글씨 크기, 줄 간격, 넓은 여백)	8
	도서관 추천도서 및 자료 활용	6
	학생 특성, 흥미 및 관심 고려	6
	비언어적 요소 및 그림, 이미지	4
교육방법 및 활동	맞춤형	11
	반복(과도한 반복은 지양)	9
	실생활 연계	6
	흥미 반영	6
	자기주도학습 및 게임학습	5
교육매체	온라인 매체를 지양하고 책을 가장 우수한 매체로 인식	6
	유용성 및 활용성	4
	학생의 특성 고려 및 학생과 소통하여 선정	3
	수업 계획 시 활용	2
교육평가	맞춤형 평가	7
	실생활 연계	6
	이해도 및 성취도 평가	6
	평가 도구 및 기준의 통일성 유지	5
	과정 및 성장 중심 평가, 자기평가	4
	정서적, 정의적 영역 포함	4

느린학습자의 리터러시 교육목표 영역에서는 학생의 개별 특성에 맞는 수준별 목표 수립이 중요하다고 나타났다. 학습자의 연령, 흥미, 지적수준, 성취기준 등을 진단하여 성장을 확인할 수 있는 내용을 학습목표로 반영해야 하며, 각자 다르게 학습목표를 설정해야 한다고 보았다. 기존의 학습목표에서 한 단계 낮추는 방식이나 일부분을 성취하는 방식으로 목표를 설정해야 하고, 읽기의 대상이 디지털 매체로 확장되는 상황도 고려하며 학년이 올라갈수록 점진적으로 확장되어야 한다고 보았다. 이는 느린학습자의 개별적 수준을 고려하여 학습목표를 설정하고, 이를 성취할 수 있는 방향으로 수업이 전개되어야 함을 시사한다.

교육자료는 느린학습자의 특성과 흥미 및 관심을 고려하여 선정하는 것이 좋다고 보았다. 학생이 선호하는 그림체와 문체를 파악하여 적합한 자료와 콘텐츠를 선정하고 개발하는 것이 중요하고 가독성이 좋은, 쉬운 어휘와 문단이 분할되어 있고 여백이 크고, 이미지같은 비언어적 요소들이 있어야 한다. 또한, 추상적인 주제보다는 구체적인 주제를 다룬 자료가 적합하다. 이러한 자료는 상세한 이미지가 포함되어 있고, 문단이 명확히 구분되어 있으며, 단순하면서도 구체적이어야 한다. 더불어 자기 효능감을 높이고 사회적 트렌드를 반영하는 도서가 선정되는 것이 바람직하다. 나아가 학생이 직접 도서를 선정할 수 있는 기회를 제공한다면, 학습 동기와 책임감을 고취할 수 있을 것으로 보았다.

교육방법 및 활동 영역에서는 반복, 개별화, 개개인 수준에 맞는 맞춤형 학습이 제공되어야 하고 무조건적인 반복보다는 변화를 주면서 반복하는 것이 바람직하다고 보았다. 학습자의 동기와 흥미를 유발하고 이를 유지시킬 수 있는 요소를 파악하고, 교육방법은 유연하게 적용되어 일대일 지도 교수법을 통해 학생 개인 특성에 맞는 수업 방식이 일관성 있게 적용되어야 하며, 다른 학생과 비교하여 열등감을 느끼지 않고, 자기 속도에 맞춰 공부할 수 있는 환경을 조성해야 한다. 특히, 실생활에서 느린학습자들이 사용할 수 있는 교수방법 및 활동이 이루어져야 함을 강조했다. 즉, 느린학습자들이 열등감을 느끼지 않도록 긍정적인 학습환경을 조성하고 맞춤형 학습과 실제적인 과제 및 방법을 제시해야 할 것이다.

“결국 이 교육 자체가 아이들이 일상생활에서 얼마나 사용할 수 있느냐 이게 중요하거든요. 그래서 일반화가 정말 중요하다고 생각해요 저는. 살아가면서 겪는 문제를 해결할 수 있고 그러기 위해서는 아이들의 실제 생활과 연계한 활동이 일어나야 해요.” (피면담자 C)

매체 영역에서는 학교 현장에서 현실적으로 유용하고 편리하게 활용할 수 있는 매체를 선정하는 것이 중요하다고 보았다. 학생이 사용하기 쉬운 매체를 사용하고, 디지털 매체와 도서를 사용한 통합 교육도 강조되었다. 이 때, 많은 글자가 있는 자막이나 여러 보조 자료가 많은 매체가 아닌, 초점이 분명한 매체를 선정해야 한다. 또한, 내용을 이해할 수 있는 해설과 같은 부가적 요소가 있는 매체를 선정하는 것이 바람직하다고 보았다. 디지털 매체가 오히려 해가 될 수 있으므로

학생에게 바람직한 방향으로 사용하는 것이 중요하다는 의견도 있었다. 수업준비를 위해 생성형 AI를 활용할 수 있다는 의견이 있었던 반면, 온라인 매체보다는 도서관에 소장된 책을 가장 중요하게 활용해야 한다는 견해도 제기되었다. 따라서, 느린학습자의 리터러시 교육을 위해서는 전자매체나 영상매체보다는 책과 같은 인쇄매체에 주목해야 한다.

교육평가 영역에서는 정확한 읽기와 쓰기에 대한 피드백을 중심으로 구성되어, 학생의 이해도 및 성취도를 보장하고 확인할 수 있어야 한다고 보았다. 정성적 평가방법을 사용해 학생의 인지적 변화와 정서적 변화를 지속적으로 측정하고 자기평가 방식을 사용하고, 수준별 평가 기준을 마련하는 것이 필요하다고 응답했다. 결과보다 과정을 평가하여 학습자의 참여도와 학습 의지 등을 측정해야 하고, 실생활과 연계 가능하고 통일된 자체 평가도구의 개발과 더불어 장기적이고 일상생활 기반의 관찰자 평가 도입이 구체적 방안으로 제시되었다. 즉, 느린학습자에 대한 평가는 인지적 영역과 정서적 영역을 모두 고려해야 하고, 일회성 측정이 아니라 장기적 변화를 지속적으로 관찰할 수 있는 방식으로 구성될 필요가 있다.

5. 느린학습자를 위한 학교도서관 서비스 방안

느린학습자를 위한 학교도서관 서비스 방안을 교육 및 프로그램, 장서개발, 도서관 운영의 측면에서 정리한 결과는 <표 7>과 같다.

<표 7> 느린학습자를 위한 학교도서관 서비스 방안

범주	코드	빈도
교육 및 프로그램 (n=14)	독서 기반 프로그램	9
	교사의 전문성 강화를 위한 교육 및 도서관 활용수업	5
	전시 및 이용교육, 인문학 프로그램	3
장서개발 (n=8)	자료와 콘텐츠 구비	4
	추천도서 및 권장도서 목록 마련	4
도서관 운영 (n=5)	느린학습자 역할제공 및 사서교사와의 소통기회	3
	편안한 분위기 조성 및 환대	3

교육 및 프로그램 영역에서는 교과교육 시간에 학교도서관이 단독으로 프로그램을 운영하기 어려우므로, 학기 초에 필수로 실시하는 도서관 이용교육 시간을 활용하는 것이 바람직하다는 의견이 제시되었다. WHY 시리즈와 같은 학습만화를 활용한 프로그램이나 부모와 함께하는 책 읽기 프로그램을 통해, 부모가 자녀 교육에 관심을 가지고 프로그램에 함께 참여하여 정서발달과 인지발달을 모두 촉진할 수 있다고 보았다. 그러므로, 학교도서관은 집단 독서 프로그램을 계획하고 설계하여 운영할 필요가 있다.

“아이들에게만 책을 읽으라 읽으라 할 게 아니라 부모 먼저 모범을 보여야 한다고 생각해요. 그래서 엄마아빠와 함께 책을 읽고 활동하는 가족 독서 프로그램이 있었으면 좋겠어요. 아이들이 어떤 책을 좋아하고 잘 읽는지 성향도 파악할 수 있을 거예요.” (피면담자 B)

심층면담에 따르면, 느린학습자가 참여할 수 있는 수준에 맞춘 독서 프로그램이 마련되어야 하고, 교과와 연계한 도서관 활용수업과 협력수업이 활발히 이루어져야 한다. 또한, AI를 적용하여 책에 대한 사고를 확장하고 심층적 이해를 도울 수 있으며, 작가와의 만남을 통해 낭독과 학생들의 경험과 연계한 독서활동을 실시할 수 있다. 더불어 또래와 함께 책을 읽고 발표하는 독서 프로그램을 운영하여, 타인의 감정을 이해하고 생각을 공유하여 사회성을 기를 수 있다. 아울러 교사의 전문성을 신장하기 위한 교육이나 서비스도 필요하다고 인식하였다. 이를 위해 도서관 이용교육에서부터 느린학습자를 위한 자료 지원, 독서교육에 관련된 내용을 연수나 전문적 학습공동체를 통해 교사에게 제공해야 한다고 제안하였다.

“학교 도서관에서 이런 것들을 소개를 해 주고 그래서…받침이 어려운 친구들을 위해서는 이런 교재를 쓰면 좋을 것 같다 …의성어 어려워하는 친구들을 위해서는 이런 것들 그리고 이런 것들이 다 카테고리 별로…약간 교사를 위해서 그런 것들이 그리고 학생들을 위해서 그런 참고 자료 프로그램이 좀 있었으면 좋겠다라는 생각을 하게 되었어요.” (피면담자 L)

장서개발 영역에서는 느린학습자를 위한 다양한 자료와 콘텐츠를 구비하는 것이 가장 중요하다고 보았다. 느린학습자의 흥미와 관심 및 수준을 고려하여 이들에게 적합한 장서를 구입하여 소장하는 것이 필요하다. 필독도서목록과 권장도서목록을 작성하여 배포하고, 학생 수준에 맞는 도서를 추천하고 학생 스스로 직접 도서를 큐레이션하는 방식도 바람직하다. 즉, 학교도서관은 느린학습자들의 독서능력과 독서흥미에 적합한 책을 구입하여 장서를 구성하고 독서생활을 영위할 수 있게 해주어야 한다.

도서관 운영 영역에서는 느린학습자에게 도서관에서 수행할 수 있는 역할을 부여하여 사서교사와의 소통을 촉진할 수 있다고 보았다. 이를 위해 학교도서관을 편안한 분위기로 조성하고 느린학습자를 환대하여 도서관 이용에 대한 거부감을 해소하고, 동기를 부여해야 한다고 인식하였다. 이처럼, 학교도서관은 느린학습자와 적극적으로 상호작용하는 공간으로 자리잡아야 한다.

“아이들에게 도서관에서 할 수 있는 역할을 주면 어떨까 싶네요. 책을 정리하는 간단한 일이라도 좋고요. 그걸 하면서 사서 선생님과 이야기할 수 있는 기회도 될 것이고 그런 소통을 하면서 도서관을 더 지루할 거 같아요.” (피면담자 D)

6. 사서교사의 교수역량

느린학습자의 리터러시 교육 지원에 필요한 사서교사의 교수역량을 느린학습자의 특성 이해, 정서적 지원, 교육적 지원, 교사 전문성 개발의 측면으로 범주화하여 분석하였다(〈표 8〉 참조).

〈표 8〉 느린학습자를 위한 사서교사의 교수역량

범주	코드	빈도
느린학습자 특성 이해 (n=10)	느린학습자들의 특성, 발달, 문해력 이해	10
정서적 지원 (n=13)	정서적 공감, 존중	9
	편안한 분위기 환경 조성 능력	6
교육적 지원 (n=14)	학습 설계 및 지원 역량	8
	교사와의 협업 및 수업 설계 역량	6
	평가 및 피드백 역량	6
	자료 선정 및 매체 활용 역량	4
교사 전문성 개발 (n=12)	연수 및 전문적 학습공동체 참여	6
	학생 지도 및 상담, 관찰	5
	수업 시간 부여 및 협력수업 실시	4
	교사와의 교류 및 소통	3

느린학습자를 위한 리터러시 수업에서 사서교사가 갖추어야 할 교수역량은 다음과 같다. 먼저, 느린학습자 특성 이해 영역에서는 느린학습자에 대한 정확한 이해가 선행되어야 하며, 이를 토대로 체계적인 지원 방안을 마련하고 잠재능력을 발휘할 수 있도록 돕는 인내심이 필요하다고 하였다. 또한 장애와 비장애의 경계에 있는 학습자를 지원하기 위한 전략을 끈기있게 지속적으로 모색해야 한다. 즉, 사서교사가 느린학습자의 특성을 이해하는 역량을 갖춰야 한다는 점을 시사한다.

정서적 지원 영역에서는 느린학습자의 태도, 속마음, 무기력함 등을 파악하여 정서적으로 공감하는 것이 필요하다. 현재 위축되거나 무기력한 상황을 고려하여 이들을 진심으로 공감하고 존중하는 태도가 중요하고, 동기를 부여하고 긍정적으로 피드백을 제공하며 편안한 환경을 조성하는 것이 필요하다. 또한, 학습자가 솔직하게 자신을 표현하고 마음을 드러낼 수 있도록 따뜻하고 안정적인 분위기를 형성하는 능력도 요구된다고 하였다. 이는 사서교사가 느린학습자에 대한 정서적 지원 역량을 갖추고, 이를 실제 교육 현장에서 실천할 필요가 있음을 시사한다.

“일단 인내심이 엄청 필요할 것 같고요, 그리고 학생들을 진짜 존중하는 마음이 필요해요, 이게 다르다는 게 그래 나는 수영을 못하는데 너는 이걸 못하구나 약간 그런 마인드가 있어야지 왜 너는 이걸 못하냐 약간 이런 마인드로 가면 그 아이들한테 교사의 언행 같은 게 폭언으로 갈 수 있거든요.” (피면담자 I)

더불어, 느린학습자들은 글을 읽고 이해하는 데 어려움을 겪어 도서관 이용에 불편함을 느끼는 경우가 많으므로, 도서관을 친근하고 학생 친화적으로 조성할 수 있는 역량이 필요하다고 보았다.

교육적 지원 영역에서는 학습목표 달성을 위해 목표를 단계별로 분할·재구성하는 능력과 적절한 피드백 역량이 중요하다고 나타났다. 학습능력 향상 정도를 평가하고 이를 효과적으로 환류할 수 있는 능력, 단어나 용어를 쉽게 순화하는 능력, 다양한 매체를 활용·지원하는 역량, 교사와 협력하여 도서관 협력수업이나 활용수업을 운영하는 능력, 수업을 설계·운영하는 능력, 학생의 리터러시 능력을 진단하는 능력, 프로그램을 기획하는 능력 등이 필요하다고 보았다. 이를 통해 사서교사는 느린학습자의 학습을 직접적으로 지원하는 다양한 교육적 지원 역량을 갖추어야 함을 알 수 있다.

“사서교사 같은 경우는 현장에서 같이 수업하는 거... 그런거 하면 좋을 것 같아요. 저희 학교 사서 선생님이 다른 선생님이랑 하는 걸 본 적이 있거든요. 함께 준비하고 서로 피드백을 하면서 수업의 질이 좋아지는 거 같다고 말씀하시더라고요.” (피면담자 D)

교사 전문성 개발 영역에서는 담임 교사 및 학생과의 소통 창구를 마련하여 학생을 지속적으로 관찰해야 한다고 보았다. 이를 위해 학생을 꾸준히 지도·상담·관찰하고, 공동수업을 정기적으로 실시하는 방안이 제시되었다. 또한 연수나 전문적 학습공동체에 지속적으로 참여하는 방안도 도출되었다.

“연차는 꽤 찾지만 그래도 아직 부족한 게 많아서 교육청에서 열리는 연수나 다른 학교 선생님들과 함께하는 전학공(전문적 학습공동체)에 많이 참여하고 있어요. 다른 선생님들은 어떻게 아이들을 지도하고 수업하는지 이야기를 들으면서 다음 수업에서 할 수 있는 것도 발견할 수 있고, 또 부족한 점도 많이 돌아볼 수 있는 것 같아요” (피면담자 C)

V. 결론 및 제언

본 연구는 느린학습자의 일반적 특성과 리터러시 특성, 이들을 위한 리터러시 교육 경험과 교육 시 고려할 요소를 파악하고 학교도서관의 교육적 지원 방안과 사서교사의 교수역량을 알아봄으로써 학교도서관의 지원 방향과 사서교사의 교수역량을 제시하고자 하였다. 본 연구에 나타난 결과를 요약하면 다음과 같다.

첫째, 선행연구를 검토하여 느린학습자의 정의와 특성, 도서관을 비롯한 기관에서의 리터러시

교육 현황, 사서교사의 교수역량을 파악하였다. 느린학습자는 인지적, 사회적 능력이 부족하고, 도서관의 지원은 자료 제공에 그치는 한계가 있었다. 사서교사의 교수역량은 자료·매체 관리에서부터 독서교육, 협동수업까지 복합적으로 작용하는 것으로 나타났다.

둘째, 심층면담 결과, 느린학습자들은 언어발달이 부족하여 학습능력과 자기효능감이 낮았고, 읽기 및 이해 영역, 표현 영역, 확장 및 응용영역의 리터러시 전반적 영역에서 어려움을 보이는 것으로 나타났다. 어휘력과 문법적 능력이 부족하여 복잡한 글의 이해나 논리적 표현에 한계가 나타났다.

셋째, 느린학습자를 위한 리터러시 교육은 학습자 특성에 맞는 개별 목표를 설정하고 흥미와 관심에 맞는 가독성 좋은 자료 활용이 효과적이라고 나타났다. 반복과 맞춤형, 실생활과 연계한 교육방법을 사용하여 온라인 자료나 도구를 지양하고 학생의 학습 지속가능성을 평가하기 위해 단계별로 확장하는 방식을 적용할 필요가 있다.

넷째, 느린학습자의 리터러시 교육을 위해 학교도서관은 느린학습자를 위한 맞춤형 자료를 구비하고, 가정과 연계한 독서 프로그램, 실생활과 연계한 문학기행 등을 운영할 수 있다고 나타났다. 이에 따라 사서교사는 정서적 공감 능력, 피드백 제공 역량, 매체 활용 역량을 갖추어야 하고, 이를 함양하기 위해 공동수업, 연수, 전문적 학습공동체에 적극적으로 참여할 필요가 있다.

이와 같은 분석 결과를 바탕으로 학교도서관의 교육적 지원 방안과 사서교사의 교수역량을 다음과 같이 제안하고자 한다.

첫째, 학교도서관의 교육적 방안의 결과를 바탕으로 학교도서관은 가족 독서 프로그램을 운영할 수 있다. 독서회나 독서캠프를 통해 부모님과 함께 책을 읽고 책 내용을 발표하거나 토론 활동 등을 진행할 수 있다. 이를 확장하여, 느린학습자를 위한 맞춤형 독서 치료 프로그램도 구성이 가능할 것이다.

둘째, 학교도서관은 느린학습자를 지원하고 있는 여러 기관들과 협력하여 독서 프로그램을 구성하여 운영할 수 있다. 복지기관이나 학습지원센터, 교육청과 연계하여 특수교육전문가와 협력하여 느린학습자용 도서 목록과 콘텐츠를 개발하고 프로그램을 개발하고 운영할 때 외부 상담가나 전문가의 자문을 받는다. 이를 통해, 느린학습자에 대한 지식이 부족한 사서교사는 맞춤형 자료와 콘텐츠를 구비할 수 있고 개별 학습자의 리터러시 수준과 흥미, 관심에 적합한 활동을 제공할 수 있다.

셋째, 느린학습자의 리터러시 교육을 위한 교과교사와의 협력수업이 활발하게 이루어져야 한다. 이를 위해 사서교사는 통합 교육과정을 개발하는 데 참여하는 주체로 작용하고, 실제 생활의 주제나 문제와도 융합한 교육을 구현해야 한다. 예를 들어, 과학 과목과 연계한 프로젝트 학습을 진행하고 실험 보고서 작성 활동을 병행하여 실제 생활의 문제해결력과 통합역량을 기를 수 있을 것이다.

넷째, 사서교사는 학교도서관에서 이러한 교육적 지원 방안을 실현하기 위한 주체로서, 정서적 지원 역량과 교육적 지원 역량을 모두 갖추어야 한다. 느린학습자의 특성에 대한 정확한 이해를

바탕으로, 이들의 태도나 무기력함 등을 파악하여 정서적으로 공감하고 존중하는 태도가 요구된다. 특히, 독서교육과 정보활용교육을 수행하는 과정에서 학생의 정보 탐색이나 글쓰기 같은 표현활동에서 관찰되는 불안이나 긴장, 스트레스 등의 원인을 적극적으로 파악하고 학생들이 안정감을 느끼고 주도적으로 활동을 수행하도록 격려하는 학습중재자의 역할을 할 필요가 있다. 또한, 도서관을 편안하고 학생 친화적인 공간으로 구성하여 느린학습자들이 도서관을 따뜻한 분위기의 편안한 공간으로 인식하고 자발적으로 이용할 수 있도록 유도해야 한다. 이를 위해, 독서 프로그램과 도서관 협력수업 및 활용수업을 기획하고 운영할 수 있는 능력과 교사와의 협업하여, 교사의 전문성을 지속적으로 향상시킬 수 있는 역량을 갖춰야 한다. 특히, 단어를 전혀 인지하지 못하고 글을 읽지 못하는 학생에게는 기초적인 어휘와 문법을 가르치는 리터러시 교육이 필요하다. 반면 글의 이해도와 어휘력이 일정 수준에 도달한 학생에게는 장편의 글을 읽고 실제적인 문제를 해결하는 학습방법을 익히고 문제해결력을 기를 수 있도록 확장된 리터러시 능력을 배양하는 지원이 필요하다.

본 연구는 학교급별로 범위를 한정하지 않고 초·중·고 모든 교사를 대상으로 했다는 점과 표본 규모가 작다는 점에서 연구의 한계를 가진다. 이는 학교급에 따라 느린학습자의 학습 지체 원인이 다를 수 있고, 학습자의 성장 단계와 학습능력에 따라 습득해야 할 리터러시 또한 달라질 수 있기 때문이다. 즉, 느린학습자 아동과 청소년은 모두 느린학습자로 분류되더라도 그 특성이 다르므로, 향후 연구에서는 초·중·고 학교급별로 세분화하여 학교급에 따른 차이를 규명할 필요가 있다. 또한, 도출된 사서교사의 역량을 바탕으로 현직 사서교사들과의 논의를 통해, 교육 현장에서 적용 가능한 실제적인 느린학습자 리터러시 교육 프로그램 모형을 모색할 수 있을 것이다.

참 고 문 헌

- 강슬기 (2023). 사서교사의 미디어 리터러시 역량이 교육역량에 미치는 영향 분석. 석사학위논문, 중앙대학교 교육대학원 문헌정보교육전공.
- 강옥려 (2016). 경계선급 지능 아동의 교육: 과제와 해결 방안. 한국초등교육, 27(1), 361-378. 국가법령정보센터. 도서관법. 출처:
<https://www.law.go.kr/lsInfoP.do?lsiSeq=253555&efYd=20230808#0000>
- 국가법령정보센터. 장애인 등에 대한 특수교육법. 출처:
<https://www.law.go.kr/%EB%B2%95%EB%A0%B9/%EC%9E%A5%EC%95%A0%EC%9D%B8%EB%93%B1%EC%97%90%EB%8C%80%ED%95%9C%ED%8A%B9%EC%88%98%EA%B5%90%EC%9C%A1%EB%B2%95>
- 국가법령정보센터. 초·중등교육법. 출처:

<https://www.law.go.kr/LSW/LsiJoLinkP.do?docType=JO&lsNm=%EC%B4%88%E3%86%8D%EC%A4%91%EB%93%B1%EA%B5%90%EC%9C%A1%EB%B2%95&joNo=002700002&languageType=KO¶s=1#>

- 권가람 (2007). 교수매체전문가로서의 사서교사의 역할. 문헌정보학논집, 9, 309-373.
- 길호현, 이지선 (2022). 빅데이터 기사문에 나타난 리터러시 개념 사용 양상. 독서연구, 65, 151-199.
- 김혜정, 김도연 (2017). 통합적 독서치료프로그램을 활용한 사회적 기술 증진 효과 - 경계선지적기능 아동을 중심으로. 발달지원연구, 6(1), 21-38.
- 김동일, 이연재, 한은혜, 황지은, 안예지, 고혜정, 박유정 (2023). 경계선 지능 청소년 임상집단 하위분류 탐색. 학습장애연구, 20(1), 1-28.
- 김민원 (2023). 초등학교에 재학 중인 느린 학습자의 1:1 직접 교수(DI) 효과. GRI연구논총, 25(2), 101-126.
- 김성길, 김채안 (2016). 경계선 지능 청소년의 자기인식 및 자기표현 향상 상담사례의 배움학적 함의. 미래교육연구, 6(2), 1-20.
- 김용훈 (2023). 경계선지능 초등학생을 위한 교수자 역량 탐구. 한국콘텐츠학회 논문지, 23(6), 337-348.
- 김유리 (2019). 느린 학습자 정보요구 및 도서관 역할 인식 조사. 서울도서관.
- 김은성 (2019). 청소년 '느린 학습자'의 독서 지원을 위한 텍스트 수정 사례 연구. 독서연구, 50, 71-110.
- 김재희, 이은희 (2019). 학문 목적 한국어 학습자의 미디어 리터러시 수업 모형 개발을 위한 기초 연구 - 교재 분석 및 교사 인식을 중심으로. 리터러시 연구, 10(3), 591-620.
- 김주영, 김자경 (2016). 학령기 경계선 지적 기능 아동의 읽기 하위영역별 특성. 언어치료연구, 25(1), 67-76.
- 김주은 (2024). 초등 사서교사의 미디어 리터러시 교육에 대한 인식과 경험에 관한 연구. 석사학위 논문, 부산대학교 교육대학원 사서교육전공.
- 김혜정 (2016). 디지털 리터러시 교육경험에 대한 대학생의 인식 분석. 학습자중심교과교육연구, 16(8), 937-958.
- 노은희, 신호재, 이재진 (2019). 초·중학교 교사의 디지털 리터러시 교육에 대한 인식 분석. 교육과정평가연구, 22(3), 31-60.
- 박소희, 이은주 (2022). 경계선지능 아동 및 청소년을 대상으로 한 국내 연구 동향: 연구대상자 선정 기준을 중심으로. 특수교육논총, 38(3), 141-164.
- 배경재, 김유리, 강지혜, 함의영 (2019). 『발달장애인의 도서관 서비스 지원체계 개발』 연구. 국립중앙도서관 국립장애인도서관.

변숙자 (2021). 초·중·고 학생의 미디어 이용 양상 및 미디어 리터러시 교육에 관한 인식 분석. *리터러시 연구*, 12(3), 89-121.

변숙자 (2022). 사서교사의 미디어 리터러시 수업 경험 분석. *한국교원교육연구*, 39(3), 29-58.

서울특별시교육청 송파도서관 (2024. 12. 7.). 출처:

https://splib.sen.go.kr/splib/board/view.do?menu_idx=177&manage_idx=2062&board_idx=1647149&rowCount=10&viewPage=1&search_type=title%2Bcontent

성북길빛도서관 (2023. 9. 14.). 출처:

<https://www.splib.seoul.kr/gbplib/20001/bbsArticleDetail.do?bbsArticleIdx=232817>

손성민,곽성원,전병진 (2018). 경계선 지능 아동을 대상으로 전자매체를 활용한 그림 읽기 훈련 프로토콜의 적용 및 읽기능력에 미치는 영향. *대한지역사회작업치료학회지*, 8(3), 25-35.

송기호 (2019). 사서 교사의 역할 인식 분석. *한국문헌정보학회지*, 53(4), 5-22.

유경,정은희,김락형 (2007). 학령기 경계선지능 아동의 언어특성 연구. *특수아동교육연구*, 9(4), 193-209.

은평구립도서관. 출처: <https://www.eplib.or.kr/intro/data.asp?mode=06>

이병기 (2007). 사서교사의 교수역량 구성 모형에 관한 연구. *한국도서관·정보학회지*, 38(4), 45-65.

이병기 (2008). 사서교사의 교수역량 조사와 양성제도 개선에 관한 연구. *한국도서관·정보학회지*, 39(1), 51-72.

이세형 (2023. 2. 25.). 경계선 지능인(느린학습자)에 대해서 알아보시다. 서울복지교육센터. 출처:

<https://wish.welfare.seoul.kr/swflmsfront/board/boardr.do?bmno=10001&opno=10002&bno=98171>

이승민,임정훈,강봉숙,이병기 (2021). 사서교사 직무 역량에 대한 중요도·만족도 분석. *한국도서관·정보학회지*, 52(3), 177-196.

이정은,김병련,조은지,윤혁 (2023). 발달장애학생을 위한 미디어 리터러시 교육 필요성에 대한 중등특수교사와 미디어교육강사의 인식. *특수교육*, 22(1), 141-168.

이정은,박현욱,서선진,손지영,송경진 (2012). 지적·자폐성 장애인을 위한 도서관서비스 해외사례 조사 및 국내 적용모델 개발. 국립장애인도서관.

이주희 (2024). 경계선 지능 초등학생 대상의 바름인성교육 프로그램의 효과. 석사학위논문, 서울여자대학교 일반대학원. 사회복지전공.

임정훈,이승민,강봉숙,이병기 (2021). 계층분석방법을 활용한 사서교사 역량의 우선순위에 관한 연구. *한국도서관·정보학회지*, 52(2), 127-144.

전의민,김광혁 (2021). 경계선 지능 아동의 발달에 영향을 미치는 프로그램 효과성에 대한 메타분석. *한국아동복지학*, 70(3), 57-89.

- 차연홍, 최정임 (2024). 청소년 미디어 리터러시 교육 프로그램 개발 및 적용 사례 연구. *교육정보미디어연구*, 30(4), 1159-1184.
- 최종갑 (2022). 미디어 리터러시 역량 및 교육에 대한 예비초등교사의 인식 연구. *리터러시 연구*, 13(6), 301-324.
- 최하은, 최소영, 김가림 (2024). 학령기 경계선 지능 아동의 상세화 유형에 따른 설명글 이해 특성. *특수교육논총*, 40(2), 53-69.
- 하정숙, 김자경 (2017). 느린 학습자의 읽기를 위한 다각적인 중재의 효과. *학습자중심교과교육연구*, 17(24), 135-155.
- 한국도서관협회 (2013). *한국도서관기준*.
- 함의영, 장혜경, 김현민, 이진의 (2019). 느린학습자를 위한 적정도서 활용 사례와 느린학습자의 변화. *한국특수교육학회*, 119-130.
- American Association of School Librarians (2018). *National School Library Standards for Learners, School Librarians, and School Libraries*.
- American Psychiatric Association (2000). *Diagnostic and Statistical Manual of Mental Disorders (4th ed., text rev.)*. Washington, DC: Author.
- Australian School Library Association & Australian Library and Information Association (2016). *Statement on Teacher Librarians in Australia*.
- Baker, S. (2016). From teacher to school librarian leader and instructional partner: A proposed transformation framework for educators of preservice school librarians. *School Libraries Worldwide*, 22(1), 143-158.
- Branch-Mueller, J. & Rodger, J. (2022). Single threads woven together in a tapestry: dispositions of teacher-librarian leaders. *School Libraries Worldwide*, 27(1), 3-49.
- Canadian Library Association (2014). *Leading Learning: Standards of Practice for School Library Learning Commons in Canada*.
- Gerrit, C. & Carlin, M. (2023). *Adopting the 2019 ALA/AAS/CAEP School Librarian Preparation Standards*.
- International Association of School Librarianship (1993). *IASL Policy Statement on School Libraries*.
- International Baccalaureate Organization (2018). *Ideal libraries: A guide for schools*.
- International Federation of Library Associations and Institutions (2021). *School Library Manifesto*.
- Merga, M. K. (2020). School librarians as literacy educators within a complex role. *Journal*

of Library Administration, 60(8), 889-908.
National Board for Professional Teaching Standards (2007). Library Media Standards. 2nd. edition.
National Council for Accreditation of Teacher Education, American Library Association/ American Association of School Librarians (2010). Standards for Initial Preparation of School Librarians.

• 국한문 참고문헌의 영문 표기

(English translation / Romanization of references originally written in Korean)

- Bae, Kyung-jae, Kim, Yu-ri, Kang, Ji-hye, & Ham, Eui-young (2019). A Study on the Development of a Support System for Library Services for People with Developmental Disabilities. National Library for the Disabled, National Library of Korea.
- Byeon, Sook-ja (2021). A study on the perception of media literacy education and media use patterns of elementary, middle and high school students. The Korean Journal of Literacy Research, 12(3), 89-121.
- Byeon, Sook-ja (2022). A study on the analysis of librarian teacher's media literacy class experience. The Journal of Korean Teacher Education, 39(3), 29-58.
- Cha, Yeon-Hong & Choi, Jeong-Im (2024). A study on the development and application of youth media literacy education program. Journal of Korean Association for Educational Information and Media, 30(4), 1159-1184.
- Choi, Ha Eun, Choi, So Young, & Kim, Ga Rim (2024). Effects on elaboration of text on reading comprehension for school-aged children with borderline intellectual functioning. Journal of Special Education, 40(2), 53-69.
- Choi, Jong Gab (2022). Perceptions of pre-service elementary teachers of media literacy competencies and education. The Korean Journal of Literacy Research, 13(6), 301-324.
- Eunpyeong-gu Public Library. Available: <https://www.eplib.or.kr/intro/data.asp?mode=06>
- Ha, Jung-Sook & Kim, Ja Kyoung (2017). The effect of multiple interventions for slow learners to read. The Journal of Learner-Centered Curriculum and Instruction, 17(24), 135-155.
- Ham, Eui-Young, Jang, Hye-Kyung, Kim, Hyun-Min, & Lee, Jin-Eui (2019). Case study of use as proper books for students with special education needs and changes in

- students with special education needs. The Korean Society of Special Education, 119-130.
- Jeon, Ui Min & Kim, Kwang Hyuk (2021). Meta-Analysis of program effectiveness on the development of children with borderline intellectual functioning. The Korean Society of Child Welfare, 70(3), 57-89.
- Kang, Ock Ryeo (2016). Education of students with borderline intellectual functioning: tasks and resolutions. The Journal of Korea Elementary Education, 27(1), 361-378.
- Kang, Seul-Gi (2023). Analysis of the Influence of Media Literacy Competence of School Librarian on Educational Competence. Master's thesis, Chung-Ang University, Graduate School of Education, Major in Library and Information Education.
- Kil, Ho-hyun & Lee, Jeesun (2022). A study on the use of literacy concept in big data articles. Korean Reading Association, 65, 151-199.
- Kim, Dongil, Lee, Yeonjae, Han, Eun-Hye, Hwang, Jieun, An, Yeji, Koh, Hyejung, & Park, Yujeong (2023). The subclassification of youth clinical group with borderline intellectual functioning. The Korea Journal of Learning Disabilities, 20(1), 1-28.
- Kim, Eun-sung (2019). A case study of text modification for supporting reading by adolescent 'Slow Learners'. Journal of Reading Research, 50, 71-110.
- Kim, Hye Jeong (2016). Exploring college students' perceptions and educational experiences of digital literacy. The Journal of Learner-Centered Curriculum and Instruction, 16(8), 937-958.
- Kim, Hye Jung & Kim, Doh Yun (2017). The effects of integrative bibliotherapy program on social skill promotion: focusing on borderline intellectual functioning children. The Korean Journal of Applied Developmental Psychology, 6(1), 21-38.
- Kim, Jae Hee & Lee, Eun Hee (2019). A basic study on the development of media literacy instructional model for KAP(Korean for Academic Purpose) learners: focusing on analysis of textbooks and teacher's awareness. The Korean Journal of Literacy Research, 10(3), 591-620.
- Kim, Ju Young & Kim, Ja Kyoung (2016). Reading subdomain characteristics of school-aged children with borderline intellectual functioning. Journal of Speech-Language & Hearing Disorders, 25(1), 67-76.
- Kim, Jueun (2024). Media Literacy Education Status and Challenges for Elementary Librarian Teachers. Master's thesis, The graduate school of education, Pusan national university

- major of teacher-librarian education.
- Kim, Min-won (2023). The effects of 1:1 Direct Instruction(DI) for of slow learners in elementary school. GRI REVIEW, 25(2), 101-126.
- Kim, Seonggil & Kim, Chae-an (2016). An eruditional implication on the counseling case for self expression of the borderline intellectual functioning adolescent. The Journal of Future Education, 6(2), 1-20.
- Kim, Yong-hun (2023). A study on Teachers Competency for Elementary Students with Borderline Intelligence. The Journal of the Korea Contents Association, 23(6), 337-348.
- Kim, Yu-ri (2019). A Survey on the Information Needs of Slow Learners and the Perception of the Library's Role. Seoul Metropolitan Library.
- Korean Law Information Center. Act on special education for persons with disabilities act. Available: <https://www.law.go.kr/%EB%B2%95%EB%A0%B9/%EC%9E%A5%EC%95%A0%EC%9D%B8%EB%93%B1%EC%97%90%EB%8C%80%ED%95%9C%ED%8A%B9%EC%88%98%EA%B5%90%EC%9C%A1%EB%B2%95>
- Korean Law Information Center. Elementary and secondary education act. Available: <https://www.law.go.kr/LSW/LsiJoLinkP.do?docType=JO&lsNm=%EC%B4%88%E3%86%8D%EC%A4%91%EB%93%B1%EA%B5%90%EC%9C%A1%EB%B2%95&joNo=002700002&languageType=KO¶s=1#>
- Korean Law Information Center. Libraries act. Available: <https://www.law.go.kr/lsInfoP.do?lsiSeq=253555&efYd=20230808#0000>
- Korean Library Association (2013). Korean Library Standards.
- Kwan, Ga-Ram (2007). Teacher-Librarians' role as an instructional media specialist. Society for Library and Information Science Journal, 9, 309-373.
- Lee, Byeong-Kee (2007). A study on the teaching competency model of teacher librarian. Journal of Korean Library and Information Science Society, 38(4), 45-65.
- Lee, Byeong-Kee (2008). A study on the revision of teacher education system and survey of the teaching competency of teacher librarian. Journal of Korean Library and Information Science Society, 39(1), 51-72.
- Lee, Juengeun, Kim, Byeongryeon, Jo, Eunji, & Yun, Hyeok (2023). Awareness of secondary special education teachers and media education instructors on necessity of media literacy education for students with developmental disabilities. Special Education Research, 22(1), 141-168.

- Lee, Juhui (2024). Evaluation of Bahrom Character Education for Elementary School Students with Borderline Intelligence: Focused on self-esteem and social competence. Master's thesis, Seoul Women's University.
- Lee, Jungeun, Park, Hyunok, Seo, Sunjin, Son, Jiyoung, & Song, Kyungjin (2012). A Survey of Overseas Cases of Library Services for People with Intellectual and Autistic Disabilities and Development of a Domestic Application Model. National Library for the Disabled.
- Lee, Sehyung (2023, February 25). Understanding borderline intellectual disability (slow learner). Seoul Welfare Education Center. Available:
<https://wish.welfare.seoul.kr/swflmsfront/board/boardr.do?bmno=10001&opno=10002&bno=98171>
- Lee, Seung-Min, Lim, jeonghoon, Kang, Bong-suk, & Lee, Byeong-Kee (2021). A study on analysis of importance-performance on teacher librarians' competencies. Journal of Korean Library and Information Science Society, 52(3), 177-196.
- Lim, jeonghoon, Lee, Seung-Min, Kang, Bong-suk, & Lee, Byeong-Kee (2021). A study on priority of teacher librarians' competencies using AHP(Alytic Hierarchy Process). Journal of Korean Library and Information Science Society, 52(2), 127-144.
- Noh, Eunhee, Shin, Ho Jae, & Lee, Jaejin (2019). Analysis of recognition of elementary and middle school teachers' digital literacy education. The Journal of Curriculum and Evaluation, 22(3), 31-60.
- Park, So Hee & Lee, Eun-Ju (2022). Research trends on children and adolescents with borderline intellectual functioning: criteria and assessment tools used in the subject selection. Journal of Special Education, 38(3), 141-164.
- Seongbuk Gilbit Public Library (2023, September 14). Available:
<https://www.sbib.seoul.kr/gbilib/20001/bbsArticleDetail.do?bbsArticleIdx=232817>
- Son, Sungmin, Kwag, Sungwon, & Jeon, Byoungjin (2018). Application of picture book reading training protocol using electronic media and its effects on reading ability for to borderline intellectual children. The Journal of Korean Society of Community Based Occupational Therapy, 8(3), 25-35.
- Song, Gi-Ho (2019). An analysis of teacher librarians' role recognition. Journal of the Korean Society for Library and Information Science, 53(4), 5-22.
- Songpa Public Library (2024, December 7). Available:

https://splib.sen.go.kr/splib/board/view.do?menu_idx=177&manage_idx=2062&board_idx=1647149&rowCount=10&viewPage=1&search_type=title%2Bcontent
Yu, Gyoung, Jung, Eun-Hee, & Kim, Lakhyung (2007). Characteristics of language in the school-aged children with borderline intelligence. *The Journal of Special Children Education*, 9(4), 193-209.

[부록] 반구조화 심층면담 질문지

1. 귀하가 관찰한 느린학습자의 특성은 어떠했습니까?
2. 귀하가 관찰한 느린학습자의 리터러시 능력은 어떠했습니까?
3. 귀하가 느린학습자를 대상으로 진행한 리터러시 수업의 내용은 무엇입니까?
 - 3-1. 리터러시 수업에서 활용한 수업 자료나 콘텐츠는 무엇입니까?
 - 3-2. 리터러시 수업에서 사용한 수업 방식은 무엇입니까?
 - 3-3. 리터러시 수업에서 이용한 수업 활동은 무엇입니까?
 - 3-4. 리터러시 수업에서 활용한 매체는 무엇입니까?
 - 3-5. 수업 후 평가는 어떻게 이루어졌습니까?
4. 느린학습자를 대상으로 하는 리터러시 수업에서 고려해야 할 요소는 무엇이라고 생각하십니까?
 - 4-1. 수업의 학습목표는 어떻게 설정해야 한다고 생각하십니까?
 - 4-2. 수업 자료나 콘텐츠는 어떻게 선정하고 개발해야 한다고 생각하십니까?
 - 4-3. 바람직하다고 생각하는 수업 방식은 무엇입니까?
 - 4-4. 바람직하다고 생각하는 매체 선정 방식과 활용 방식은 무엇입니까?
 - 4-5. 바람직하다고 생각하는 평가 방식은 무엇입니까?
5. 느린학습자의 리터러시 향상을 위하여 학교도서관에서 적용 가능한 서비스와 프로그램은 무엇이라고 생각하십니까?
 - 5-1. 그러한 느린학습자를 위한 리터러시 서비스 및 프로그램을 실행했을 때의 좋은 점과 어려운 점은 무엇이라고 생각하십니까?
6. 귀하는 느린학습자들의 리터러시 교육을 위해 필요한 교수역량이 무엇이라고 생각하십니까?
 - 6-1. 그 중, 귀하의 교수역량은 무엇이고 어떻게 습득하셨습니까?
 - 6-2. 그 중 귀하가 부족하다고 생각하는 교수역량은 무엇이고, 어떻게 지속적으로 개발하고 계십니까?
7. 느린학습자의 리터러시 교육을 위하여 학교도서관 사서교사가 갖추어야 할 교수역량은 무엇이라고 생각하십니까?

