

Imperialism among Nation-states: Japan and Manchukuo

Prasenjit Duara

University of Chicago

European overseas imperialism in the nineteenth century was predominantly a colonial imperialism. There were, of course, various reasons for this development, including the relative ease of conquest and profitability of colonialism, the drive to settle populations, and create new systems of production in relatively “empty” lands. By the end of the First World War and especially in the aftermath of the second, the European colonial system dominated by the British Empire began to be challenged by new, aspiring global powers that renewed the effort to create empires without colonialism.

The inter-war years produced critical changes which not only made nineteenth century colonialism unviable, but fostered a pro-active imperialism that would have to run ahead or stay atop of the aspirations of the colonized or dominated peoples and mobilize them in the global competition for resources and dominance. The three imperial powers in the twentieth century that best reflected these characteristics were the US, the Soviet Union and Japan. I argue here that Manchukuo, the Japanese puppet state in northeast China (1932-1945), was the

first full-blown instance of the new imperialism. Although, of course, no historical case fully approaches an abstract, heuristic model, Manchukuo reveals many of the tendencies and, more importantly, the fault lines that we can see in the new imperialism to this day.

This imperialism which evolved through the middle fifty or sixty years of the twentieth century differed from European colonial imperialism in several ways. While the new imperialists maintained ultimate control of their dependencies or clients through military subordination, they often created or maintained legally sovereign nation-states with political and economic structures that resembled their own. The new imperialists espoused anti-colonial ideologies and emphasized cultural or ideological (or racial) similarities; they made considerable economic investments even while exploiting these regions, and attended to the modernization of institutions and identities. In other words, these imperialist formations were not founded in principle upon the sustained differentiation between rulers and ruled characteristic of most colonial formations.

separation of the economic and military-political dimensions of imperialism. Although the subordinate states were militarily dependent upon the metropole, it was not necessarily in the latter's interest to have them economically or institutionally backward. These changes were sometimes related to another aspect: the tendency for this imperialism to represent a form of *regional* domination promoting economic autarky as a means for the imperialist power to gain global supremacy. In these ways, the new imperialism was related more closely to the principle of nationalism which extends the benefits and pains of creating an integrated, competitive entity, *but unevenly*, over the whole. By the same token, the imperial formation is often ripped apart by enduring nationalist prejudices fostered by earlier and simultaneous processes of nation-building especially within the imperialist society.

In part because of the consciousness of its own colonial past, and with the exception of a few places most notably the Philippines, the US had long practiced imperialism without colonialism. After the Spanish war in 1898, the US created a system of client states around the Caribbean basin in Central America. These nominally independent states became increasingly dependent on the United States which provided more than three fourths of the region's imports and exports as well as the bulk of the foreign investment. As John Coatsworth has noted, pre-war and war-time investments were largely designed to promote exports of US manufactures and the import of raw materials and primary products. US political intervention was also not uncommon, especially

during the WWII. But this imperialism was not developmentally oriented until the 1950s and especially until the Cuban revolution. In the half century between 1898 and 1950, while American imperialism tended to be indirect and regional, based on the domination of client states principally in Latin America, it stopped short of engineering an imperial formation in which development and mobilization became the means of leveraging global competitiveness (Coatsworth 1994: 18-19, 52-53, 90-91).

A second strain in US international involvement refers to its noted Open Door Policy, which some have characterized as "internationalist" and others, more appropriately, as "ultra-imperial." The latter refers to US efforts to maintain co-operation and reduce conflict among imperialist nations who were busily scrambling to create monopolistic or exclusive market conditions in various parts of the world during the first half of the century, leading, arguably, to both of the world wars of that period (Parrini 1993: 7-9). However, "ultraimperialism" became the dominant policy only after World War II, when the US created a chain of military bases around the globe and international structures such as the IMF, GATT, and IBRD to secure the conditions of co-operation among advanced capitalist powers and facilitate the new (developmental or modernizing) imperialism in the decolonized world (Parrini 1993: 8-11; Cumings 1993: 53-54). Although the US is hardly a regional power any longer, as a global empire, it still displays many of the characteristics of the new imperialism.

The Soviet Union's creation of a regional system of militarily dependent states in East

Europe, also during the post-war period, reflects many features of the new imperialism. A common anti-imperialist and anti-capitalist ideology sanctioned a centralized economic and political system. The Soviet Union combined economic leverage and military threat to integrate what were often more economically developed states into a regional economy. In some ways, the imperialism of the Soviet Union revealed the counter-economic consequences of this logic of empire. Not only were the client states of the Soviet Union in Europe often more developed than itself, the latter may have been subsidizing their economies by supplying them with cheap oil and raw materials while importing finished products from their economies. This was the price paid by the imperialist power to create and maintain dependence upon it (see discussion in Marer and Kazimierz 1986: 379-399).

Why did this new imperialism get an early start in Japan? Japanese nationalism originated under the threat of Western imperialism and racism; as such Japanese nationalists tended to see themselves as victims of Western imperialism and racism while building their own empire and brand of racist nationalism. Sensitive to the scrutiny of the West, at certain historical moments Japanese empire builders tended to take the rhetoric of new empire seriously. At another level, they were bound by the pan-Asian rhetoric of common victimhood which became intertwined with the development of a contiguous empire (in part because of security concerns) in a region occupied by people whom the Japanese perceived as culturally or racially continuous with themselves. Such claims were, however, belied by the vigorous nationalism of

these Asian people. In response to this complicated scenario, Japanese colonial bureaucrats, military officers and intellectuals began to experiment with forms of empire combining different modes of association and alliance that would re-invent empire and nation in ways that can be most appropriately understood in the historical trajectory of the new imperialism.

Anti imperialist Nationalism

The emergence of anti-imperialist *nationalism* represented, of course, one of the most important conditions for the transformation of imperialism. The end of the war, as is well-known, introduced epochal changes that made the world the stage of history in the twentieth century. No longer could the world be made to appear, in the words of Oswald Spengler, to “revolve around the pole of this little part-world” that is Europe. This new perception of the world, itself significantly enabled by the internal contradictions of European imperialism gorily exposed during the war itself, had myriad consequences at both the global and regional level that we have only begun to understand (Spengler 1962:12)

Anti-imperialist nationalism, sanctioned by the still emergent global powers, the United States and the Soviet Union, grew out of a brew of two new global ideologies, socialistic egalitarianism and the discourse of multiple civilizations. Virtually all the significant thinkers of the new nationalisms espoused some combination of these ideals to create nationalisms that could claim to be fundamentally different from the pre-war social Darwinist ideology of imperialist nationalism. Socialistic ideas provided

both a critique of imperialism and a powerful model of social justice and resource redistribution. At the same time, they also entailed, through the model of a party-state, new structures of mobilization and surveillance that were continuous with the competitive nationalisms of central Europe and the older nation-states.

Socialistic ideas came to be intertwined in many cases with a new conception of civilization. The 19th century imperialistic idea that Civilization was a singular phenomenon closely associated with the European Enlightenment had served to colonize the non-European world by denying rights and sovereignty to the people without Civilization (and/or history). The unequal treaties contracted in East Asia, for instance, were based upon this premise. The Japanese and the Chinese spent considerable energy re-hauling their society and institutions in order to re-negotiate these treaties as Civilized societies. Nonetheless, an alternative discourse of civilization as multiple, spiritual and moral—as opposed to materialistic and legalist—that had survived in the penumbra of the singular Civilization, received an important fillip towards the end of the war. The rise of this alternative conception accompanied the global critique of the “civilizing mission” which was seen by the colonized and many Western intellectuals—such as Arnold Toynbee—to be a fig leaf for the barbarism of European civilization demonstrated by the war. (Adas 1993: 109, Duara 2000: 112). Western Civilization had forfeited the right to represent the highest goals of humanity and the new national movements sought to turn towards their own civilizational traditions—often reconstructed in the image of Civilization—to

found the ideals of the new nations and the right to sovereignty.

Major Asian and African intellectuals such as Okakura Tenshin, Liang Qichao, Liang Shuming, Rabindranath Tagore, M. K. Gandhi, Leopold Senghor, Aime Cesaire and others developed the view that the materialism and inevitable technological destruction could be overcome by synthesizing the spiritual and moral qualities of non-Western civilizations such as the Islamic, Confucian, Buddhist, African or Hindu with Western values. To be sure, rather than reflect the actual, living presences that they were in their societies, these civilizations were often representationally reconstructed to resemble and become structurally compatible with Civilization. Thus for instance, particular qualities such as Confucian rationality and secularism, Islamic science, Buddhist humanism and Hindu logic were emphasized over others. Other qualities were contrasted with those lacking in the West such as the allegedly “peaceful” as opposed to “warlike”, “spiritual” as opposed to “material”, “ethical” as opposed to “decadent”, “natural” as opposed to “rational”, “timeless” as opposed to “temporal”, communal as opposed to competitive, and so on. These new nations would synthesize or harmonize these binaries and Western materialism would be balanced by Eastern spirituality to redeem the modern world.

China represents an important instantiation of the cultural and intellectual ferment that accompanied the end of the war. The May Fourth movement, often called the Chinese Enlightenment, needs to be viewed in this global perspective. Conventionally dated between 1917 and 1923, it climaxed politically in a major

nationalist upsurge among students and intellectuals in May 4, 1919 that expressed the bitter disappointment with the failure of the Wilsonian promise of the right to self-determination. The Treaty of Versailles had not returned the German imperialist rights taken over by the Japanese during the war back to the Chinese. This kind of nationalist response differed from responses to earlier territorial losses in that the outrage came to be built upon a relatively popular consciousness of modern rights—national and individual—shaped by international developments and the emergence of a modern university system centered on the leadership of the re-invigorated Peking University. The May Fourth activists were not only fired by Wilsonian ideals, but also deeply influenced by the Russian revolution. Moreover, May 4th was not the only popular national movement of its day in East Asia. In March 1919, there was a massive nationalist upsurge against Japanese colonial rule in Korea as well.

Intellectually, the May Fourth movement is best known for the advocacy of Enlightenment ideas of rationalism and individuality, but it also came to be increasingly dominated by ideals of socialism and upliftment of the poor. Indeed, the Chinese Communist Party views the May Fourth as its foundational event. The second leaven of the anti-imperialist global ferment, the new civilization discourse, appears to be less conspicuous in the movement, but it was by no means absent. Li Dazhao, librarian at Peking University and a founder of the Communist Party celebrated the Russian revolution because it occurred at a geographical space which allowed the Russians to synthesize

the best of the East and the West in the revolution. He elaborated a remarkable theory of the renewal of old civilizations. In the early 1920s, a debate raged among Chinese intellectuals about the value of Eastern civilization, and while the Westernizers apparently won the day, the idea of the leaven of an abiding Chinese civilization remained ingrained in Republican society and produced the most important KMT social re-construction program of the period, the New Life Movement.

The journal *Xin Yaxiya* or *New Asia* produced by the KMT politician and intellectual Dai Jitao, brought together these various different strains in the anti-imperialist ferment of the period. It espoused modern enlightenment values, socialist ideals and new civilizational discourse of Asia. At the same time, as a state-sponsored journal, *New Asia* also incorporated another goal: to bring within the framework of national solidarity the myriad minority groups—large (such as the Mongols and Tibetans) and small—that had occupied the vast peripheries of the Qing empire. The common fight against Western imperialism and common belonging to Asian civilizations thus also provided the rhetorical framework for the nation-state's incorporation of the peripheries and peoples of the old empire (Duara 2000: 114-117). Rising from a vision and passion for a higher form of justice, anti-imperialist nationalism would still have to deal with the imperatives of state-formation in a competitive world. Anti-imperialist nationalism was important not only because the rights discourse it espoused forced important changes in the structure and goals of imperialism, it too deployed imperialist practices in the

name of national solidarity. Thus, even after World War I, nationalism continued to remain a complex phenomenon: it was emancipatory and intolerant, the engine of both imperialism and anti-imperialism, often in the same form.

The Nation state system and Imperialism.

The spread of rights discourse, traceable to the doctrine of universal rights in the French Revolution, spread to the colonial and semi-colonial territories at this time in significant part, as we have seen, because of the changing balance of power at the end of World War I. The establishment of the League of Nations and other international organizations institutionalized the idea that humanity was naturally divided into nations and the nation-state was the only legitimate form of polity. Woodrow Wilson's 14 Points recognized the importance of nationalism and associated regions of cultural identity as the basis of the formation of nation-state. British statesmen and thinkers of the "liberal idealist" persuasion such as Alfred Zimmern—teacher of Arnold Toynbee, the most prominent spokesman of this internationalism—who took over as architects of the new vision from Wilson, conceived of nations as organic entities which were "the families of mankind." Ideally, the League and its associated organizations was the forum or society to bring together these families in a spirit of mutual co-operation (Morefield 1999: 198).

Of course, the record of nationalism hardly

permitted the easy utopian solutions to be found in ideals such as the self-regulating families. Historically, modern imperialism had been closely identified with nation-states. One might say that the form of the nation-state was well suited to the needs of competitive capitalism. From a world systems perspective, capitalism was made possible by competition between states for global resources. The more sophisticated versions of this theory eschew simple economic arguments. According to Arrighi, the creation and maintenance of global capitalism was made possible by the fusion of 'two logics', territorial and capitalist. Competition among states in the early modern period entailed the capture of mobile capital for territorial and population control, and the control of territories and people for the purposes of mobile capital. From the 17th century, the territorial state possessing absolute jurisdiction within its boundaries and growing military and organizational capabilities became necessary to control the social and political environment of capital accumulation on a world scale. In his scheme, the hegemonic power in the competitive system of European states, such as the Dutch in the 17th -18th century and the British in the 19th century, was successively challenged by late-comer territorial states which sought, in the drive to become globally competitive, to mobilize the economic and human resources first within their jurisdictions—thus producing some aspects of nationalism. Wallerstein is more explicit, declaring that nationalism became the very means whereby a state or social formation sought to leverage itself out of the periphery of the world system into the core (Ar-

righi 1994: 34-58, Wallerstein 1991: 81-2).

The challenge to British imperial hegemony in the late 19th century came to be accompanied by the rise and spread of nationalism as an ideology among many of the rising competitor states, such as Germany, Japan, USA, Russia and Italy. Nationalism became the means to mobilize the resources within the state's territory in order to gain competitive advantage in the pursuit of global resources. Political and capitalist elites in these newly industrialized societies gradually undermined the classical liberal principles of free trade—enabling and enabled by British hegemony—by adopting policies to secure a state-protected national economy (Arrighi 1994: 59). Leaders deliberately fashioned nationalist, neo-mercantilist, developmental and regulatory regimes, and states came to play an important role both for national development as well as to enhance global economic competitiveness. The two world wars of the twentieth century were significantly driven by emergent powers in the competition for global resources.

Just as significant was the mobilization of human resources for competition in the name of the nation. Nationalism was particularly important to rally the population and resources for war preparation and the war itself. Japanese planners saw the need to prepare for a long-term economic war by mobilizing resources over an area that went beyond the Japanese empire. State administered mass organizations to mobilize civilian support for war were first developed by states such as Japan, the Soviet Union and Italy who were not principals in the war but who observed the in-

sufficiency of civilian support during the war. These mass organizations were developed along the model of a conscript army and were elevated rhetorically to represent the will of the people. In this way they would call on the people to transcend immediate and particular interests, such as foregoing personal consumption or delegitimizing striking workers within the nation.

To be sure, one can hardly explain the rise of nationalism during this period by global competition alone. Several other factors, having to do with the emergence of industrial society and its needs, competitive democratic politics, and the spread of mass communications featured significantly in its emergence. These factors appeared to have combined with the drive for global competition to shift the balance in the functional relationship between imperialism and nationalism in the world. If during the nineteenth century, as Eric Hobsbawm and Hannah Arendt have argued, imperialism was largely the business of competitive nation-states and nationalism was mobilized to further their interests, by the twentieth century, nationalism had become the driving force behind imperialism. Arendt sometimes attributed the great appeal of imperialism from the late 19th century to the 'mob' or the lumpen-proletariat. But she also commented that imperialists appeared as the best nationalists because they claimed to stand above the reality of national divisiveness and represent the glory of the nation. While nationalism represented the incentive of glorious recognition to drive global competition, it also entailed the granting of the rights of cit-

izenship and the obligations of discipline to enable the nation-state to transform itself into a sleek competitive body. In the process, imperialism not only became an important goal for some nationalisms, it also became an important means of the formation of this nationalism (Hobsbawm 1990:102, Arendt, 1973: 152-3).

Historically, even before imperialist nations were faced with the moral and systemic pressure of the growing idea that nationalism was the legitimate mode of political belonging in the world, nationalist principles were extended or deployed for imperialist ends or with imperialist consequences. Ideals of assimilation or brotherhood often ended up in a brutal imperialism. In his discussion of French revolutionary imperialism, Tzvetan Todorov shows how several French thinkers saw colonialism as a way to integrate the colonies into the universal project of the enlightenment; yet the civilizing mission entailed and retained “the right to intervene.” (Todorov 1993: 254, 261) In what she called “continental imperialism”, Arendt described late-comer nationalists who sought to develop their empires through the pan-German and pan-Slav racist movements (Arendt 1973: 222-223). They pursued a nationalism that saw itself as authorized to imperialistically annex territories belonging to other states. The fate of those who were identified as not belonging to the community is well known.

Japanese pan-Asianist discourse too preceded the emergence of nationalist movements in the colonies. But it acquired a particular force in the post-World War I era when it became folded into a new imperialist

conception built upon ideas of brotherhood and partnership. Subsequently, twentieth-century nation states have exercised imperialism in the name of common civilization, socialist brotherhood, and democracy. While these ideological projects cannot be reduced to capitalist competition, they could not erase—and often facilitated—the competitive imperative driving nation-states to imperialist actions. The close intertwining of imperialism and nationalism not only allows us to grasp the competitive dynamic underlying the system of nation-states, it will also allow us to see how nationalist structures come to undermine regional imperial formations.

During the inter-war period, nationalism presents a Janus-face: one reveals an emancipatory force seeking rights for the oppressed and the colonized; the other justifies self-aggrandizement frequently at the expense of others. “The greatest adversary of the rights of nationality” wrote Lord Acton, “is the modern theory of nationality.” (Acton 1967: 157). The League of Nations was erected upon this contradictory principle. Nations were rights-bearing organic, moral communities formed wherever there was a common cultural consciousness. Their adherence to the norms of international co-operation was, however, expected to flow from the recognition of higher moral forces, from the voluntary limits on sovereignty, not enforceable ones. In practice, the League was dominated by imperialist powers who were loathe to sacrifice even a bit of their own sovereignty or for that matter their imperialistically acquired rights. One of the first and most important cases dealt with by the

League was that of Manchukuo. While the voluminous report of the League prepared by the Lytton Commission affirmed that the region belonged to China and was not an independent nation, it also sought to secure the special rights that the Japanese had acquired by earlier unequal treaties imposed upon China. Moreover, it did not have the wherewithal to enforce its decision upon Japan.

Manchuria and Japanese Imperialism

The region known in Chinese as northeastern China, or simply the northeast, was, from at least the 18th century, referred to as Manchuria by Europeans and the Japanese. The rapid settlement of the region by Han Chinese from north China since the latter half of the 19th century began integrating the region with China more closely, making it a distinct part of the Chinese nation. The Lytton Commission which was assigned the responsibility to investigate the Japanese puppet state declared Manchuria to be “unalterably Chinese.” It should be noted that this was largely as a consequence of the demographic and cultural integration that took place in the first half of the 20th century when 80% of the population came to be Chinese, and not because of some primordial or age-old claim to it (Duara 2003: ch 2).

Despite the settlement, this period was characterized by a contest over whether Manchuria would remain autonomous or be fully incorporated into the Chinese nation. Such an incorporative process was not only challenged by the Japanese, Russians and other historical groups of

the region, there were also considerable differences within Chinese groups as to how, and under what conditions, the integration might take place.

Homeland of the Manchus who ruled China from 1644 until 1911, the primeval forests, forbidding mountains, and vast grasslands of Manchuria was largely (and largely theoretically) sealed off from Han settlers until the late 19th century. Russian and later Japanese imperialist incursions into the region had the effect of transforming the Manchus into what Benedict Anderson has called “Russifying nationalists,” whereby the dynasts’s effort to distinguish their lineage from those whom they ruled was reversed both because of the pressure from nationalism below and from imperialism without. The ban on Chinese migration was officially reversed. Between 1890 and 1942, an average of half a million migrants and sojourners flowed into the region every year and over 8 million people were added to the population from outside during this period (Gottschang 1987: 461). It rivaled the heaviest flow of European immigration to the US over a comparable period in the 19th century. This population movement, facilitated by the network of railroads built by the Russians and the Japanese, was lured by the available land and high value cash crops such as opium and soya beans.

At the same time, no political power in the region—particularly during the divisive, warlord period following the establishment of the Republic in 1912—could escape the economic and military dominance of the principal imperialist power, Japan. From early in the Meiji period, Japanese imperialism was justified by nationalism. Mainland northeast Asia was characteri-

zed as the outer zone of national defense. The security of the Japanese nation was depicted in popular representations of the Korean peninsula as a dagger poised at the heart of the nation. Japanese expansionism in northeast Asia during the first three decades of the twentieth century was accompanied by the rhetoric that Korea, Manchuria, and Mongolia (successively, *Man-sen* and *Man-mo*), represented the 'lifeline' of the Japanese nation.

The Treaty of Portsmouth which concluded the Russo-Japanese War of 1904-1905, while acknowledging in theory China's sovereignty in Manchuria, granted Japan the Russian lease on the Kwantung peninsula and the South Manchurian Railroad. From this time, Japanese interests and influence grew, particularly after the annexation of Korea in 1910 and during the imperialist power vacuum in East Asia during World War I. Through Group II of the Twenty One Demands that it imposed on China in 1915, Japan acquired privileged economic rights in Southern Manchuria and Eastern Inner Mongolia which it secured by several railway, industrial and loan contracts and agreements. The Republican government, however, succeeded in resisting the demand that Japanese be permitted to own (as opposed to lease) land in the region, a resistance that thwarted Japanese efforts to colonize the land with settlers and agricultural corporations (Young 1929: 136-152).

The economic and political affairs of the leased territories was managed by the Kwantung Government and the South Manchurian Railway Company a quasi-governmental corporation with many subsidiary enterprises beyond railroads and one of the largest research organiza-

tions in the world until 1945. The bulk of the Japanese population in Manchuria which reached about 190, 000 in 1926 was concentrated in the Kwantung peninsula and the railway zone (Matsusaka 2001: 414). The establishment of the railroads linking the southern port of Newchwang to regions as far north as Harbin, and the opening of several ports in the first decade of the 20th century, including Dairen (Dalian) which would come to rival the Shanghai port facilities, led to rapid economic growth, particularly in agriculture. By 1927, 85% of Japanese foreign investment was in China, and of its Chinese investment, 80% was invested in Manchuria. The investment of the South Manchurian Railway Company in 1920 alone was 440 million yen. By 1932, Japan's share of the total industrial capital in Manchuria was 64% while the Chinese share was 28% (McCormack 1977: 7-8).

The Japanese controlled Manchuria economically and militarily by means of a mutual if unstable dependence during the 1920s with the apex warlord ruler of the region, Zhang Zuolin. Zhang was a bandit turned warlord who rose to power in part because of Japanese backing. But Zhang had his eyes set on control of Beijing and his several military adventures and misadventures on the mainland alienated both his Japanese supporters and the civilian politicians because his campaigns tended to bankrupt the provincial treasuries. Regional Chinese resistance to his campaigns to entangle Manchuria in affairs south of the Great Wall led to the movement known as the *baojing an-min* (preserve the borders and secure the people), a movement for regional autonomy but which the Japanese among others interpreted as

opposition to union with China. Zhang was murdered by a Japanese officer in 1928. But his death merely exacerbated their problems, because his son Zhang Xueliang—surrounded by a group of nationalist intellectuals and bureaucrats—was even less interested in the Japanese and made overtures to the KMT. When he hoisted the Chinese national flag and declared his allegiance to the KMT government of a unified China in late 1928, the future of the Japanese community and colonial interests in Manchuria looked precarious. On 9/18/1931, the Kwantung army precipitated the Mukden Incident and drove out the Zhang Xueliang government from Manchuria and established the state of Manchukuo in the next year.

Until recently, Manchukuo was thought to represent a break in Japanese imperial policy. In this scenario, the 1920s represented the fledgling party-led Japanese government efforts at a multilateralism and diplomacy to secure concessions from both imperial powers and the subject nations such as China. The 9/18 Manchurian Incident constituted a new turn when army officers, especially the officers of the Kwantung Army stationed in the leased Kwantung peninsula in Manchuria, directly took the initiative, overthrew the existing government that had just expressed allegiance to the KMT, and presented the Japanese government with a *fait accompli*. This event was the beginning of a sequence in the 1930s, when a series of *fait accompli* enabled the military to takeover the civilian government in Japan and ultimately lead Japan into the China War (1937), the Pacific War (1941) and ignominious defeat.

Recent scholarship has changed that view in

several ways. First, while the military officers—with or without the tacit approval of higher authorities—did present the government with *fait accompli*, there was enormous popular support mobilized for their imperialist actions. After fifty years of steady and forceful nation-building, by the 1920s, Japanese nationalism developed another life of its own not fully within the channels of state control. The emergent mass-media, the various social and political organizations such as labor unions, political parties and social associations were all infused with high nationalist—and imperialist sentiment—that sub-imperialist agents such as the military officers could and did easily mobilize. “Imperial policy”, writes Louise Young, “became the crucible of growing intimacy between state and society.” (Young 1998: 12). By the late 1920s, with the onset of the depression which affected Japanese farmers acutely, the radicals of an ‘authentic’ agrarianism (*nohonshugi*) together with young disgruntled military officers, the Showa restorationists, who felt that the capitalists, politicians and bureaucrats had abandoned the true *bushido* spirit of the Japanese nation catalyzed this popular nationalism and laid the conditions for the support of imperialist expansion.

Second, as Tak Matsusaka and others have pointed out, new imperialist ideas had been incubating especially in the military stationed in the colonies and Manchuria since the last years of World War I. The primacy of diplomatic and multilateralist approaches of party governments during the 1920s kept these ideas out of the limelight but several advocates of the new imperialism were busy experimenting with them

in the 1920s, especially in Manchuria. The scale and duration of World War I convinced the Japanese military that the competition for global resources would be a long-drawn out war for which they would need to be economically self-sufficient. Thus was born the imperialist idea of “strategic autarky” which in turn entailed an entirely new conception of imperialism that would make the colony or dominated region structurally and organizationally more amenable to imperialist intent by utilizing the principle of the nation-state and nationalism. We have seen how to some analysts, the importance of mass organizations to generate long-term domestic support became evident during the war. Military analysts like Major Koiso Kuniaki, who would later become chief of staff of the Kwantung Army, conceived of resource mobilization not within a limited national framework but within a regional framework. He believed that Japan could achieve self-sufficiency by exploiting the resources of other countries in the region, whether by means of co-operation or occupation if necessary. For Koiso, the autarky idea implied an alliance with the Chinese supplying land, resources and labor and the Japanese furnishing technology and capital. He was mindful that a genuine autarky would involve some sacrifice of Japanese interests for the sake of the whole (Matsusaka 20 01: 214-223).

With the growth of nationalism in these territories and the spread of pan-Asianist ideas among various Japanese groups in the 1920s, the conditions for such regional control came to be seen to increasingly involve co-operation or forced co-operation—using some combination of a carrot and stick policy—with potential allies

in the region. Matsuoka Yosuke who represented the Japanese case arguing the independence of Manchukuo from China in the League of Nations in 1933, best exemplified the strategy of the new imperialism of the 1920s when he served on the board of directors of the South Manchurian Railroad Company. Matsuoka whose ideas were embraced by the Kwantung army, had developed the idea of autarky by creating a relationship of dependent alliance with Zhang Zuolin. Through a series of loans for railroad construction and other projects, Matsuoka sought to transform Zhang’s administration into a client state. At the same time, according to Tak Matsusaka, Matsuoka’s vision transcended the old imperialist game of using native allies merely to gain concessions and privileges. Rather the goal was to first bring the regional government, principally through financial ties, firmly under Japanese control and subsequently pursue economic policies for developing Manchuria as a whole. Development was to take place not by excluding Chinese and others but by encouraging them to contribute to the prosperity of the region. The Japanese (who were presumed to be the principal actors and natural leaders of this effort), could only benefit from this general development (Matsusaka 2001: 285).

While the new imperialism was being tested in Manchuria, experimentation with strategies of colonial development also characterized the 1920s in Korea. Here the shock of the March 1919 nationalist uprisings to the Japanese was processed originally by a different collection of people—academics, journalists and colonial bureaucrats—and it finally emerged as the policy of Cultural Rule. Cultural Rule was designed

to produce co-operation between colonizer and colonized in economic and political matters. It was characterized by slogans of “Japanese Korean joint rule” (*Nissen dōchi*) and doctrines of “co-existence and co-prosperity” (*kyōson kyōei*). While Cultural Rule was in most respects a failure —because the Japanese would have had to give more autonomy to the Koreans than they were prepared to—its very implementation signaled new thinking in Japanese colonial discourse. It was a discourse that, according to Michael Schneider, was driven by middle-class professional and managerial classes keen to align Japanese colonialism with the norms of international modernization, respond to the rising nationalism of the colonized, and develop the colony within a wider program of regional integration and management under Japanese leadership. It was as Schneider has said, “an attempt to fit Japanese colonialism into the new internationalism of the 1920s.” (Schneider 2001: 122)

Thus Japanese imperialism came to be radically re-thought in the aftermath of World War I. The long-term goal of domination of global resources, ideas of regional autarky, recognition and fear of nationalist movements, as well as new conceptions of economic and political development, came to be folded into the Pan Asianism, or the new discourse of civilization which began to burgeon both in Japan and many other parts of Asia. As a discourse, Pan Asianism came to mean many different things to different people, even within Japan. Here there were those, like its spiritual father Okakura Tenshin who saw it in its solidarity-oriented non-dominant role for Japan in reviving Asia. There were others like Okawa Shumei who saw

Pan Asianism as the rallying call for a final war between the West and the East led by Japan which had amply demonstrated its leadership abilities by mastering the West in order to lead the East against Western domination (Hashikawa 1980: 331-341).

Pan-Asianism also had a special meaning for Japanese nationalists and thinkers during the 1920s because of the growing perception that despite Japan’s effort to become a world-class nation-state (with colonies to boot), the Japanese continued to encounter racism and discrimination. Discrimination was perceived in the international conferences in Washington (1922) and the London Naval Conference (1930) and elsewhere where Japan was allotted a lower quota of ships compared to the British and US. But most of all, it was the build-up of exclusionary policies in the US and the final Exclusion Laws prohibiting Japanese immigration in 1924 that galled Japanese nationalists. In their view, Asian civilization did not exhibit such inhuman racist attitudes and policies and for militants like Okawa and his followers in the Kwantung army, such as Ishiwara Kanji, these ingrained civilizational differences would have to be fought out in a final, righteous war of the East against the West.

Thus by providing a moral explanation for the wrongs inflicted upon Japan, Pan Asianist discourse also demanded empathy for its own colonized and other exploited peoples of Asia. The ideas behind the Cultural Policy in Korea reflected, in theory, some of this empathy. During the 1920s, many intellectuals argued that Japanese and Koreans had the same ancestors and this idea grew together with the theory of

the mixed origins of the Japanese nation. Note that this expression of Pan-Asianism led ultimately to the policies of assimilation of the Koreans (and Taiwanese) into the Japanese nation. (Oguma 2002: 125-142).

In Manchuria, Pan Asianism was expressed not in a strategy of assimilation and homogenization, but of independence and alliance. Not only would it have stretched the contemporary imagination outrageously to argue that the Chinese and Japanese had the same origins, but the national movement and international opinion regarding the status of China was much too strong for the Japanese to seek to assimilate the Chinese, whom they insisted on calling “Manchurians”. Here Pan-Asianism expressed as shared Asian ideals and common history (especially against Western imperialism) spoke to the new conceptualization of global domination through regional autarky.

In order to attain the goal of an industrial resource base in Manchuria, the Japanese military had to develop an alliance with key groups in this society, both among the Chinese and the Japanese settler community in the Kwantung peninsula. As such it was compelled to champion the rhetoric of these allies which included the framework of a sovereign state. Ishiwara and his associates in the Guangdong Army, Itagaki Seishiro and Doihara Kenji, recognized that they could ignore the new discourse of rights and autonomy only at their own peril (Komagome 1996: 236-7). Pan Asianism thus served as the basis of this alliance and the “economic bloc.”

Whereas figures like Ishiwara were motivated primarily by Japanese nationalism, this nationalism was itself framed by a vision of the inevitable confrontation between East and West. The co-operation of China and Manchuria under Japanese leadership was necessary for success in this holy war or righteous duty (*zhengyi, seigi*) (Yamamuro 1993: 42-48). Ishiwara allegedly became a convert to the pan-Asianist idea of the formal equality of Asian nations; there was no contradiction between viewing the alliance as representing the supposed difference between Asian ideals and Western imperialism and as a means in the final war for global dominance (Peattie 1975: 167, 281, 335).

The idea of an autarkic Japan-Manchuria bloc was influenced by models of autarky in fascist Europe, but it was grasped within the civilization discourse of pan-Asianism.²⁾ The bloc idea grew by the mid-1930s into those of the East Asian League (*Tōa renmei*) and the East Asian Community (*Tōa kyōdōtai*), and still later into the idea of the Greater East Asian Co-prosperity Sphere (*Dai-Tōa Kyōeiken*). Indeed, figures associated with the propagation of these ideas, such as Ozaki Hotsumi, Kada Tetsuji and Shinmei Masamichi (whose lecture tours in Manchukuo were sponsored by the SMR), were critical of Nazi ideas of racial superiority and emphasized co-operation with the Chinese in a regional alliance under Japanese leadership (Morris-Suzuki 1998: 97-101). To be sure, commitment to the idea of an alliance—and even that Japanese should renounce extra-

2) The heightened economic competition and nationalism among nations following the Great Depression intensified autarkic tendencies. Whereas older empires like Great Britain and France fell back on their empires as the source of materials and markets, Germany, Italy and Japan sought to improve their late-comer status by pursuing autarky on a regional basis.

territoriality in Asian countries—hardly meant that the Japanese were not thought to be intrinsically superior or that these Asian nations need not accept the leadership of Japan. Yet it is impossible to fully understand why the military encouraged the rapid modernization and industrial build-up in Manchuria without grasping its framing within pan-Asianism.

Manchukuo

In an earlier period, Manchukuo might have become a colony. But the new conceptualization of imperialism entailed that the might-have-been colony became more like a subordinate ally or client state in global competition. Indeed, the status of the dependent state in the new imperialism is quite fluid in part because the rapidly changing demands of global competition could, depending upon the circumstances, give it more leverage (as in the case of the relationship between post-war Hong Kong and Britain) or generate more resistance and further subordination. The fifteen year history of Manchukuo represented a gradual shift from a rhetorically independent status as a nation-state—where Japan was referred to as the friendly country (*youbang*) and ally (*mengbang*)—to the status of a dependent kinsman, even a child or younger brother in the Confucian language of the Family State model of imperial Japan. By the time of the Pacific War in 1942, Manchukuo became, in the words of its ambassador to Japan, Li Shaogeng, “the eldest son of the

Greater East Asian Co-prosperity Sphere.” (Yamamuro 1993: 263)³⁾

Pu Yi, the last Manchu emperor who became first President and then Emperor of Manchukuo, underwent in 1940, a rebirthing ritual where he emerged from the womb of Amaterasu to become the younger half-brother of Hirohito, the Japanese emperor. Ridiculous as this may sound to us (as it did to the Chinese), we might think of this ritual relationship as an innovation of the theory of the mixed origins of the Japanese nation studied closely by Oguma Eiji. According to Oguma, the imperial Family State ideology was able to incorporate this theory because it privileged the (modern) Japanese ideal of the *ie* or household which, unlike the lineage model, could accept and adopt outsiders into the family. “In this system, as long as ancestors of the *ie* are linked to the current membership, blood is of secondary importance” (Oguma 2002: 337). Becoming the younger brother of the emperor, however, entailed a strictly dependent and subordinate status.

Brotherhood in the Confucian understanding reflected a hierarchical relationship. In the modern period, as I have discussed elsewhere, this meaning was often deployed in the modern rhetoric to convey a sense of equality and egalitarianism to a modern audience or aspiring moderns. Sun Yat-sen used the slippage in this trope of brotherhood to both rally the secret societies bonded by sworn brotherhoods (of the inegalitarian kind) as well as to enter them into the historical record as the core of revolutionary brotherhood (of the egalitarian kind) (Duara 1995:

3) Yamamuro emphasizes the parent-child relationship between the Japanese emperor and Pu Yi, but the image of brotherhood (such as *astongba*) also prevails, even in the passages he himself cites (1993: 261-264).

ch. 4). The same slippage in the idea of brotherhood was also very important in Pan-Asianism and we might say that brotherhood was the pivot which joined the hierarchical Family State ideology with Pan-Asianism.

Brotherhood, or more broadly, the family relationship in East Asia implied being thrown into the same mission regardless of one's own will in the matter. In the absence of the brother's will, it was the obligation of the patriarch or the older/dominant brother to create the ethos of the family, its enterprise and deliver the goods promised by this enterprise. The Japanese rhetoric in Manchukuo did not fully develop this metaphor to discuss the relationship between Japan and Manchukuo, and always appeared somewhat contradictory, perhaps because of the continued rhetorical commitment to the independence of Manchukuo. Nonetheless, by 1940, the Family State model was utilized to characterize the relationship of citizen to state within Manchukuo. "National citizenship is the expanded version of family membership. Just as the family member has an obligation to obey the family unconditionally, so does the citizen have to obey the state." (Chianbu 1940: 41). Manchukuo was developed as an East Asian brother or son who set up a house closely modeled upon that of the senior Japanese patriarch. Practically, this meant using Chinese officials at all levels including at the top administrative and political positions, but having their activities supervised by Japanese officials responsible ultimately to the military.

Developing the enterprise and delivering the goods amounted to creating the modern developmental state in Manchukuo. Incorporated in

the slogan of *jianguo* (construction of the nation-state), modernization became one of the two pillars upon which the sovereignty of Manchukuo was staked. The other claim to sovereignty was the shared civilizational character of Asian nationalities exemplified by the slogan *wangdao* (the way of the moral king), about which more below. Manchukuo emerged as the most industrialized part of Asia outside Japan. The banking system was reformed and for the first time the currency of the region was unified. The new currency was made equivalent to the Japanese yen which enabled its integration into the yen-bloc. There was a dramatic rise of Japanese investments which, according to Louise Young, grew to almost 6 billion yen between 1932 and 1941 (in 1941 exchange rates)—a figure far greater than any other transfer from a metropole to colony. By 1945, Japanese investment in Manchukuo exceeded the combined total of investment in Korea, Taiwan and the rest of China (Young 1997: 183-84, 213-15; Jones 1949: 139). Industrial production tripled between 1933 and 1942 and producer goods output grew the fastest (Sun 1969: 101-02). The rapid increase in industrial employment meant that immigration from China continued to pour in although the government sought to limit it for a while. Considerable attention was also paid to the social infrastructure—at least in the urban areas—with regard to a system of public health and education (Han 1995: chs 3-4). The new regime always touted these and other achievements as having reversed the decades of warfare and economic chaos perpetuated by the previous warlord government.

The other side of this development state was

the brutality of an occupying army. The massacres of the resistance, the notorious human experiments with bacteriological weapons associated with Unit 761 in Harbin, the dispossession of agricultural land from the Chinese farmers and other crimes have all been well recorded. Other aspects of its brutality derive from its ruthlessly efficient techniques of surveillance and discipline. In many respects, its violence was akin to fascist or other modern totalitarian technologies of control. Manchukuo presents us on the one hand, with a record of cruel violence; on the other, the record of a developmental state. There is perhaps no better symbol of the antinomian structure of the modern state in Manchukuo than the police. Manchukuo had a huge police force that was relatively well paid, regularly trained and engaged in every kind of supervisory, surveillance, regulatory, mobilizational and educational activity (Han 1995: 122-130). The police, government officials, the Concordia Association members (see below) and others conducted the punctiliously detailed censuses and surveys, extensive and complex plans for settlements, paid close attention to hygiene and welfare, and made available education, drinkable water, shelters, and the mobilization of the population for forced inoculations—sometimes at gunpoint (Han 1995 : chs 3-4).

The rationality at work in hygiene and welfare was also at work in elaborately planned isolation of peasants into concentration-camp like hamlets, in the cold-blooded science of human experimentation with lethal bacteria, and the mobilization of the population for a deadly war. But there were many modern states characterized by this duality. Manchukuo was not

vastly different from modern non-democratic regimes of the inter-war years, such as Fascist Italy, Nazi Germany, Stalinist Soviet Union, and Japan. What made it different from other modern states was that it did not have the legitimacy of a nation. In an age where nation-states represented the “will of the people” the Manchukuo regime claimed to find this will in the alleged essence of Asian culture.

The “kingly way” represented the ancient Chinese ideal of the just and moral ruler and Sun Yat-sen had himself used it before his death to represent the essence of Confucian rulership in a lecture on Pan-Asianism delivered in Kobe. In Manchukuo, *wangdao* and related notions of *letu* (paradise) and *datong* (great unity) became the symbols of Asian civilization. They, together with the Manchu emperor, became nodes in an ideological nexus bringing together different groups, who whether by choice, opportunism or necessity came to support the new regime. They included many of the warlords and the political leaders of the old society such as Yuan Jinkai, Zhang Jinghui, and Yu Chonghan, dyed-in-the-wool Confucian monarchists such as Zheng Xiaoxu and his associates (who were the strongest advocates of imperial restoration), and, most numerous, the deeply religious and universalist redemptive societies.

The redemptive societies, whose followings in China and Manchuria included many millions, emerged out of the Chinese historical tradition of sectarianism and syncretism. While some of these societies were closely associated with the sectarian tradition including the worship of Buddhist and folk deities like the Eternal Mother, they mostly represented the late

imperial syncretic tradition (*sanjiaoheyi*) which combined the three religions of Confucianism, Buddhism and Daoism into a single universal faith. Typically, their path of salvation combined an inner technology of the self with an outer worldly mission. By the 20th century, many of them, such as the Red Swastika Society and the Morality Society sought to adapt to the modern world by organizing themselves as registered bodies and undertaking vast charitable activities, often worldwide, embodying their mission to save the world (*jiushi*). These societies had historically been persecuted by the Chinese state, both imperial and modern, and the Japanese in Manchuria sought to reach out to them. Tachibana Shiraki, architect of Manchukuo ideology, had said that they needed to deploy such groups as “the upper class Hongwanzihui (Red Swastika) and Jiushifotuan, the middle class, Daodehui (Morality Society), and the lower class Zailijiao” since they exemplified the essence of Asiatic civilization and were amenable to mobilization as civic organizations (*jiaohua, kyōka*) (Komagome 1996: 265). Although they were not as easy to manipulate as the Japanese had hoped, these societies seized the opportunity to pursue their goals of self-cultivation and salvation. By the late 1930s, the Morality Society of Manchukuo claimed a membership of eight million from a total population of 40 million (Shao 1997:321).

The twin sources of support conceived by the Manchukuo regime were managed, maintained and mobilized by what was effectively the regime’s party known as the Concordia Association (*xiehehui, kyōwakai*). In conception, the Concord of Nationalities was supposed

to represent two stages in advance of colonial ideas. Not only was the Association supposed to reject exploitation and the reproduction of difference between ruler and ruled, but it was also designed to counter the homogenization of differences produced by nationalism itself which had led to such insoluble conflicts. By allegedly granting different peoples or nationalities their rights and self-respect under a state structure, Manchukuo saw itself as a nation in the mode of the Soviet union of nationalities or today’s multi-cultural nations. But where in the eyes of Tachibana or Ishiwara, the Concordia Association was to represent the will of the people and was ultimately destined to replace the Kwantung Army, by mid-decade, it was purged of its original leadership and made into an instrument of the army and government (Peattie 1975: 171, 174). It became less the means of ethnic, cultural and occupational representation but rather of their surveillance and mobilization.

The Concordia Association closely resembled contemporary “totalitarian parties” in Europe. The leaders refrained from calling it a party precisely because such an appellation smacked of too much partisanship. It enrolled all officials and government functionaries, including teachers, as well as important figures in society. All youth between 16 and 19 were compulsorily enrolled from 1937; and by 1943, it counted about 10% of the population (compared to 5% for the CCP). Members often wore uniforms and served as propaganda agents whether through film, youth training or organizing meetings while also undertaking lower level administrative functions, such as surveillance and even labor mobilization during the Pacific War (Mc-

Cormack 1991: 105-124).

Like its fascist counterparts, the Association represented the core of a *corporatism*. It too denounced both communism and capitalism while seeking to overcome class divisions by organizing people through their communities, both occupational and ethnic and promoting a *dirigiste* economy. But the Association claimed its distinctiveness in representing Asian communities and their authentic traditions such as the Mongols, Manchus, Hui Muslims, Koreans, (who together with the Japanese and white Russians represented about 20% of the population) as well as the majority Chinese. Often this meant supporting the religious leadership among these peoples, such as Mongol lamas, Manchu and Daur shamans, Muslim ahongs, Buddhist monks and Confucian moralists. By instituting Association units within Manchu villages, Hui mosques, or the Chinese community self-surveillance system known as the *baojia*, they sought to work with the existing power structure to enhance the regime's control of local society. Thus panAsianism came to play an important role in maintaining the specific nature of corporatist control in this fascistic regime even while it enabled this regime to proclaim its sovereignty claims centered upon the "kingly way."

At the same time, the Concordia Association had been founded to realize the modern goals of *jianguo* and there was a powerful constituency within it composed of intellectuals and technocrats among Chinese and the settler Japanese community as well as the younger generation from the ethnic communities and occupation groups. Japanese ideologists like Tachibana did not see a contradiction between the

modern ideals of republicanism, equality and modernization and "Eastern" values of community solidarity and the moral state. After all, had not Japan exemplified the synthesis and represented the best of both worlds? In practice the very different programs and interests pursued by the two different groups led to many tensions and conflicts that leave us with a view of Manchukuo as a schizophrenic society polarized rather than harmonized by the twin imperatives to modernize and proclaim its essential Asianism. Mongol youth demanded modern education and the elimination of the power of the lamas; Chinese supporters were fiercely divided between those who wanted the restoration of the emperor and those who opposed it. Wartime propaganda activists in the Association were frustrated by their inability to mobilize redemptive societies for wartime work. The contradiction reflected in particular the tensions of an artificial nation-state dominated by an imperial power. The inability to construct a truly independent nation-state led it to cling to constituencies that would have to be gradually overcome in the process of national modernization. As it was, the wildly ambitious Japanese imperialist military leadership derailed the entire process by plunging this carefully constructed state into a mad and destructive war.

Conclusion

The Japanese domination of Manchukuo represented a new form of imperialism that sought to control its dependency through a structure similar to itself—the (imperialist) nation-state. As nationalism, rights consciousness and social mobilization developed in the colonized and semi-

colonial world, the costs of direct colonial rule increased while the conditions for indirect rule were enhanced. With the creation of modern institutions in the dependencies, it became possible to control them more economically by dominating their institutions of resource and social mobilization (such as the Concordia or redemptive societies). Japan, like the later Soviet Union and the US, sought to bring its client state into a structure of governance that not only permitted dominance but integrated it into a regional and ultimately, global, game plan.⁴⁾

How can we understand the difference between this form of imperialism and the “classical” nineteenth century form? The latter not only tended to reproduce differences between colonizer and colonized, but its mode of exploitation also tended to produce the dual economy. Nationalists, however, emphasize the continuities between the “classical” and the dependent forms and they are right to note the lack of autonomy in both. To be sure, even within the power structure in Manchukuo there were forces working for autonomy. On several occasions special Japanese rights were attacked by the Kwantung Army, most notably in 1936 when extraterritorial rights for Japanese citizens were abolished and a series of very real privileges began to unravel. The Japanese government also raised tariffs against the overwhelming exports from Manchukuo. In general, more recent research takes seriously the Kwantung Army’s autonomy from the despised civilian governments at home—at

least until the war in Asia (Han 1995: 257-258, Young 1997: 205, 211). Nonetheless, these tendencies towards autonomy pale in comparison to the growing subordination of Manchukuo to the growing Japanese war machine. We have seen this subordination paralleled in the transformation of the rhetoric from ally to “younger brother” or “eldest son”.

But does the ability of power-holders to influence and manipulate institutions and rhetoric overwhelm the effects of new institutions and policies in the changed domestic and international circumstances? To be sure, Manchukuo remained a highly exploitative society. For instance, rural society remained stagnant largely because the landowning classes represented an important base of support for the regime. Chinese workers received less than a third of wages paid to Japanese workers in state factories. At the same time, the idea of strategic autarky necessitated the development of Manchukuo as a development state with advanced technologies of economic growth and generating higher standards of urban life until the Pacific War. In general, the state in Manchukuo was able to deploy modern technologies of control, surveillance, discipline and mobilization among the population. The regime and its affiliated organizations—such as the Concordia Society and the redemptive societies—penetrated the lives of people to keep a stricter watch on them but also to generate new consciousness regarding, for instance, the proper nuclear family, consumer sp-

4) Further, similar institutions also fostered a similarity of interests and goals between elites in both metropolitan and dependent societies. Thus Latin American societies have found it difficult to sustain socialist states or even large-scale public expenditures without incurring the disfavor of the US, and the Soviet Union would not tolerate “market-happy” bourgeoisies (Triska). Manchukuo too began to resemble (and in several instances, led) the military dominated dirigiste economy and centralized political system which developed in Japan from the 1930s.

ending, engagement in afforestation program and other projects required by the mobilizing state. If some of these projects were driven by the immediate needs of the metropole, others were driven by the needs of a modernizing state. Is it possible to think of Manchukuo as the beginning of an imperialism that culminates with Hong Kong? Or Iraq?

According to Oguma Eiji, assimilationist arguments and the theory of mixed origins dominated Japanese imperialism, even though assimilationist policies (*kominka*) were not actually implemented until World War II. One of Oguma's achievements is to have transformed our image of Japan as a narrow ethnic/racial community to a conception of a polity with great variety and mixture, an image which was systematically lost during the post-war period. In doing so, however, he tends to stress assimilation over the nationalist-racist elements within Japanese imperial ideology. Komagome Takeshi has persuasively argued that while Japanese imperialism reflected the extension of the principles underlying national integration, Japanese nationalism was a contradictory affair composed not only of the principle of common language and culture (or civilization), but also of "blood descent". Whereas language and culture created possibilities of integrating the colonized based on assimilation or alliance, historically, the exclusionary principle of blood descent raised its head by inventing new ways—institutional, legal or attitudinal—to circumvent the incorporation of non-Japanese in the empire as citizens (Komagome 1996: 356-370).

Ultimately, the case of Manchukuo reveals to us the fault lines of the new imperialism. The immediate factors behind the failure of Manchukuo had to do with its growing lack of independence and the role it was forced to fill in the Japanese wartime empire. Indeed, the Manchukuo model of client states was partially extended to the different regimes in occupied China and in Southeast Asia during the Pacific War. This regional imperial formation bent upon global domination was characterized by a set of interdependencies within an imperially dictated enterprise in which a simple model of economic exploitation, utilizing existing modes of production and colonial difference, would be supplemented (if not replaced) by high levels of investment, the rhetoric of brotherhood, and development of new modes of mobilization and identity production.

Manchukuo was the production base for the continental war. The maniacal increase in industrial production and the diversion of resources to feed the war machine came at a terrible price. Inflation and increased taxes began to burden the people as early as 1937 and by the outbreak of the Pacific War in 1941 there is a palpable sense of the reduction in living standards, especially among the urban Chinese population (Jones 1949: 139).⁵⁾ The ruthless mobilizing drive for global supremacy represented the most proximate but not necessarily the most fundamental flaw in the new imperial project. Japanese national racism, in the Komagome sense, had been present from the start. Despite the rhetoric of equality, independence

5) Jones believes that the cost of war to the people in Manchukuo was perhaps comparable (though not more than) to that borne by the people in Japan themselves.

and brotherhood, Japanese racism in everyday attitudes and practices continued to differentiate the Japanese from the rest of the populace. It took on a particularly ugly aspect under the stress of war, blatantly contradicting the sovereignty claims of the multicultural ideology of Concordia (ZDLSG 1991: 300-304). Under these circumstances, it is difficult to imagine how a new formation—fusing imperial and national forces—could succeed.

Bibliography

- Acton, John, E. E. D. *Essays in the Liberal Interpretation of History*. 1862. Reprint. Selected Papers, edited by William H. McNeill. Chicago: University of Chicago Press, 1967.
- Adas, Michael. "The Great War and the Decline of the Civilizing Mission" In *Autonomous Histories: Particular Truths*, edited by Laurie Sears. (Madison, Wis.: University of Wisconsin Press, 1993): 101-121.
- Arendt, Hannah. *The Origins of Totalitarianism*. 1948. Reprint. New York, London: Harcourt Brace, 1973.
- Arrighi, Giovanni. *The Long Twentieth Century: Money, Power, and the Origins of Our Times*. New York: Verso Press, 1994.
- Chianbu keisatsushi (Law and Order Ministry, Police Dept), ed. *Kōmin (Citizen) (Xinkyō: Manshōkoku toshō kabushiki geisha, 1940)*
- Coatsworth, John *Central America and the United States: The Clients and the Colossus* New York, Twayne Publishers, 1994.
- Cumings, Bruce "Global Realm with No Limit, Global Realm with no Name" in *Radical History Review* 57 Fall 1993, 46-59.
- Duara, Prasenjit. *Rescuing History from the Nation: Questioning Narratives of Modern China* Chicago: University of Chicago Press, 1995.
- "The Discourse of Civilization and Pan-Asianism" *Journal of World History* March 2000.
- *Sovereignty and Authenticity: Manchukuo and the East Asian Modern*, Lanham: Rowman and Littlefield, 2003.
- Gottschang, Thomas. "Economic Change, Disasters, and Migration: The Historical Case of Manchuria." *Economic Development and Cultural Change* 35: 3 (1987): 461-90.
- Han Suk-jung. "Puppet Sovereignty: The State Effect of Manchukuo, from 1932 to 1936." Ph.D diss., University of Chicago, 1995.
- Hashikawa, Bunso. "Japanese Perspectives on Asia: From Dissociation to Coprosperity." In *The Chinese and the Japanese: Essays in Political and Cultural Interactions*, edited by Akira Iriye, 331-341 Princeton, N.J.: Princeton University Press, 1980.
- Hobsbawm, Eric. *Nations and Nationalism since 1780*. Cambridge: Cambridge University Press, 1990.
- Jones, F. C.. *Manchuria since 1931*. New York: Oxford University Press, 1949
- Komagome Takeshi.. *Shokuminchi Teikoku Nippon no Bunka Tōgō (The Cultural Integration of the Japanese Colonial Empire)* (Tokyo: Iwanami Shoten, 1996), 236-7.
- Marer, Paul and Kazimierz Z Poznanski "Costs of Domination, Benefits of Subordination" in Triska, Jan F ed Dominant Powers and Subordinate States: The United States in Latin America and the Soviet Union in Eastern Europe Duke University Press, Durham 1986: 371-399.
- Matsusaka, Yoshihisa Tak. *The Making of Japanese Manchuria, 1904-1932*. Cambridge, MA,

- Harvard Univ Press, 2001.
- McCormack, Gavan. "Manchukuo: Constructing the Past." *East Asian History* No 2. (Dec 19 91): 105-124.
- *Chang Tso-lin in Northeast China, 1911-1928: China, Japan and the Manchurian Idea*. Stanford: Stanford University Press, 1977.
- Morefield, Jeannie Marie. "'Families of Mankind': Liberal Idealism and the Construction of Twentieth Century Internationalism." PhD Diss., Cornell University, 1999.
- Morris-Suzuki, Tessa *Re-inventing Japan: Time, Space, Nation*. M. E. Sharpe, London, 1998
- Oguma, Eiji A Genealogy of 'Japanese' Self-images (Tr. of Tan'itsu Minzoku Shinwa no Kigen) Translated by David Askew Melbourne: Trans Pacific Press, 2002.
- Parrini, Carl "The Age of Ultraimperialism" in *Radical History Review* 57 Fall 1993, 7-20.
- Peattie, Mark R.. *Ishiwara Kanji and Japan's Confrontation with the West*. Princeton, N.J.: Princeton University Press, 1975.
- Schneider, Michael A "The Limits of Cultural Rule: Internationalism and Identity in Japanese Responses to Korean Rice" in Shin, Gi-wook and M Robinson eds, *Colonial Modernity in Korea* Cambridge, Ma: Harvard University Asia Center, 1999: 97-127.
- Shao Yong. *Zhongguo huidaomen* (China's Religious Societies). Shanghai: Renmin chubanse, 1997.
- Spengler, Oswald. *The Decline of the West* An abridged edition by Helmut Werner. (English abridged edition prepared by Arthur Helps from the translation by Charles Francis Atkinson). New York: Alfred A. Knopf, 1962.
- Sun, Kungtu C.. *The Economic Development of Manchuria in the First Half of the Twentieth Century* (assisted by Ralph W Huenemann). Cambridge, Mass.: East Asian Research Center, Harvard University, 1969.
- Todorov, Tzvetan. *On Human Diversity: Nationalism, Racism, and Exoticism in French Thought*, transl. Catherine Porter. Cambridge, Mass, Harvard University Press, 1993.
- Wallerstein, Immanuel. "The Construction of Peoplehood: Racism, Nationalism, Ethnicity." In *Race, Nation, Class: Ambiguous Identities*, edited by Etienne Balibar and Immanuel Wallerstein, 7185. London: Verso Press, 1991.
- Yamamuro Shinichi. *Kimera: Manshōkoku no shōzo* (Chimera: A Portrait of Manzhouguo). Tokyo: Chōo koronsha, 1993.
- Young, C. Walter. *The International Relations of Manchuria: A Digest and Analysis of Treaties, Agreements and Negotiations Concerning the Three Eastern Provinces of China*. Chicago: University of Chicago Press, 1929.
- Young, Louise. *Japan's Total Empire: Manchuria and the Culture of Wartime Imperialism*. Berkeley, Calif.: University of California Press, 1998.
- ZDLSG Wang Chengli, ed. in chief. *Zhongguo dongbei lunxian shisinianshi gangyao* (Compendium of the fourteen year history of the occupation of China's northeast) Beijing: Zhongguo dabaikē quanshu chubanshe, 1991

번역문

제국주의와 민족국가:
일본과 만주국

- Harvard Univ Press, 2001.
- McCormack, Gavan. "Manchukuo: Constructing the Past." *East Asian History* No 2. (Dec 19 91): 105-124.
- *Chang Tso-lin in Northeast China, 1911-1928: China, Japan and the Manchurian Idea*. Stanford: Stanford University Press, 1977.
- Morefield, Jeannie Marie. "'Families of Mankind': Liberal Idealism and the Construction of Twentieth Century Internationalism." PhD Diss., Cornell University, 1999.
- Morris-Suzuki, Tessa *Re-inventing Japan: Time, Space, Nation*. M. E. Sharpe, London, 1998
- Oguma, Eiji A Genealogy of 'Japanese' Self-images (Tr. of Tan'itsu Minzoku Shinwa no Kigen) Translated by David Askew Melbourne: Trans Pacific Press, 2002.
- Parrini, Carl "The Age of Ultraimperialism" in *Radical History Review* 57 Fall 1993, 7-20.
- Peattie, Mark R.. *Ishiwara Kanji and Japan's Confrontation with the West*. Princeton, N.J.: Princeton University Press, 1975.
- Schneider, Michael A "The Limits of Cultural Rule: Internationalism and Identity in Japanese Responses to Korean Rice" in Shin, Gi-wook and M Robinson eds, *Colonial Modernity in Korea* Cambridge, Ma: Harvard University Asia Center, 1999: 97-127.
- Shao Yong. *Zhongguo huidaomen* (China's Religious Societies). Shanghai: Renmin chubanse, 1997.
- Spengler, Oswald. *The Decline of the West* An abridged edition by Helmut Werner. (English abridged edition prepared by Arthur Helps from the translation by Charles Francis Atkinson). New York: Alfred A. Knopf, 1962.
- Sun, Kungtu C.. *The Economic Development of Manchuria in the First Half of the Twentieth Century* (assisted by Ralph W Huenemann). Cambridge, Mass.: East Asian Research Center, Harvard University, 1969.
- Todorov, Tzvetan. *On Human Diversity: Nationalism, Racism, and Exoticism in French Thought*, transl. Catherine Porter. Cambridge, Mass, Harvard University Press, 1993.
- Wallerstein, Immanuel. "The Construction of Peoplehood: Racism, Nationalism, Ethnicity." In *Race, Nation, Class: Ambiguous Identities*, edited by Etienne Balibar and Immanuel Wallerstein, 7185. London: Verso Press, 1991.
- Yamamuro Shinichi. *Kimera: Manshōkoku no shōzo* (Chimera: A Portrait of Manzhouguo). Tokyo: Chōo koronsha, 1993.
- Young, C. Walter. *The International Relations of Manchuria: A Digest and Analysis of Treaties, Agreements and Negotiations Concerning the Three Eastern Provinces of China*. Chicago: University of Chicago Press, 1929.
- Young, Louise. *Japan's Total Empire: Manchuria and the Culture of Wartime Imperialism*. Berkeley, Calif.: University of California Press, 1998.
- ZDLSG Wang Chengli, ed. in chief. *Zhongguo dongbei lunxian shisinianshi gangyao* (Compendium of the fourteen year history of the occupation of China's northeast) Beijing: Zhongguo dabaikē quanshu chubanshe, 1991

번역문

제국주의와 민족국가:
일본과 만주국

프라센지트 두아라

19세기 유럽이 해외에서 실시한 제국주의는 대부분 식민지를 경영하는 형태의 제국주의였다. 이러한 상황에는 물론 정복이 비교적 용이한 점과, 식민주의의 수익성, 또 비교적 “비어있는” 땅에 본국의 인구를 정착시키고 새로운 생산 체제를 창조하려는 의욕 등의 여러 요인이 있었다. 제1차 세계 대전 이후, 특히 제2차 세계 대전이 끝날 무렵, 영국 제국이 대표하던 유럽의 식민 체제는, 식민지 없는 제국들을 만들어 내려고 하던 신생 강대국들의 도전을 받게 된다.

1차, 2차 대전 사이의 시대에 만들어진 중요한 변화들로 19세기 식민주의는 더 생존할 수 없게 되었고, 세계의 자원과 우위를 점유하려는 경쟁에 식민통치하의 피지배 인민들을 동원하면서 동시에 그들의 열망을 억누를 수 있는 기능을 가진 혁신적 제국주의가 출현했다. 20세기의 이러한 특성을 가장 잘 보여주는 세 개의 신제국주의 국가가 바로 미국, 소련, 그리고 일본이다. 필자는 여기서 중국의 동북부에 존재했던 일본 괴뢰국인 만주국이 이러한 신제국주의의 성숙된 첫 번째 사례라고 주장한다. 물론 어느 역사적 사례도 추상적이어서 발견적 전형에 완전히 부합할 수는 없지만, 만주국은 신제국주의의 많은 성향을, 더 중요하게는 그 단층선을 오늘날까지 보여주고 있다.

20세기 중반 50~60년간 전개된 신제국주의는 기존의 유럽 식민지 제국주의와는 여러모로 달랐다. 신제국주의자들은 비록 궁극적으로는 그들의 보호령과 종속국들을 군사력으로 통제하려 했지만 다른 한편으로는 종종 종속국에 본국과 유사한 정치·경제 구조를 가진 법적으로 독립된 민족국가의 수립과 유지를 지향하였다. 신제국주의자들은 반(反)식민주의 사상을 지지하면서, 문화적·사상적 (혹은 종족적) 유사성을 강조한다. 그들은 종속지역들을 착취하면서도, 적지 않은 경제적 투자를 하며 종속 지역의 제도와 정체성의 근대화

에도 기여한다. 바꾸어 말하자면 이러한 신제국주의는 원칙적으로 기존의 대부분 제국주의 구조에서 찾아볼 수 있는 특성인 지배자와 피지배자의 지속적 차별에서 시작한 것이 아니다.

신제국주의는 때때로 제국주의의 경제와 군사·정치적 범위의 구분을 필요로 하였다. 종속국들이 비록 본국에 군사적으로 예속되어 있었지만 이들이 경제적 제도적으로 낙후되어 있는 것이 반드시 본국에 유리한 것은 아니었다. 이러한 변화는 세계패권을 차지하기 위해 때로 신제국주의가 경제적 자급자족을 촉진하는 지역 지배의 형태로 나타나는 경향과도 연관이 있다. 이렇게 신제국주의는 융합되고 경쟁력 있는 국가를 수립하는 과정에서 생성되는 이익과 고통을 모두에게, 그러나 불공평하게 분담시키는 민족주의의 원칙과도 밀접한 관계가 있다. 또 마찬가지로 제국주의 구조는, 그보다 앞서서 혹은 동시에 진행되는, 특히 제국주의 사회 내에서의 민족국가 건설 과정이 조장한 민족주의의 지속적인 경향의 공격을 받는다.

미국은 과거 식민지 관련 의식 때문만은 아니었지만, 필리핀과 몇 지역을 제외하고는, 식민지 없는 제국주의를 행하였다. 1898년 스페인과의 전쟁 후에, 미국은 중앙아메리카의 카리브해 연안에 종속국 체제를 만들었다. 이곳에 있는 명목상의 독립 국가들은 지역 수출입의 4분의 3 이상과 대부분의 외국 자본 투자를 제공하는 미국에 점차 종속되어 갔다. 존 코츠워스가 인지했듯이 미국의 전전(戰前)과 전시(戰時) 투자는 대부분 미국제품의 수출과 원자재나 1차 생산품의 수입을 촉진하는데 그 의도가 있었다. 특히 2차 대전 중에는 미국의 정치적 개입도 종종 보이지만, 미 제국주의는 1950년대까지, 특히 쿠바혁명시기까지는, 개발 지향적이지 아니었다. 1898년에서 1950년까지 50여 년간 미 제국주의는 대부분 중남미에 위치한 종속국가들에 의 지배에 기초한, 간접적이고도 지역적인 경향을 보여주지만, 아직은 세계적 경쟁력을 이루는데 있어서 개발과 자원의 총동원을 수단으로 하는 제국

주의적 구조를 실행하는데까지는 이르지 못하였다 (Coatsworth 1994: 18-19, 52-53, 90-91).

미국의 국제개입의 두 번째 경향은 바로 잘 알려진 문호개방정책이다. 이 정책을 몇 학자들은 “국제주의적”으로, 다른 이들은 그보다 더 적절한 표현인 “초(超)제국주의”로 특성을 묘사한다. 후자는 세계 각 곳에서 서로 독립적 배타적 시장 조건을 만들려고 하는, 또 두 차례의 세계대전의 원인이었다고도 할 수 있는, 제국주의 국가 간의 충돌을 줄이면서, 한편으로는 상호협력을 유지하려고 하는 미국의 노력을 가리킨다(Parrini 1993: 7-9). 그러나 이 “초제국주의”는 2차 대전 이후에야 미국의 기본 정책이 된다. 이 때 미국은 새로 식민주의에서 탈피한 지역에 대한 선진 자본주의 국가 간의 협력 조건을 확보하고, 새로운 (개발적 또는 근대화적) 제국주의의 침투를 돕기 위해 세계 곳곳에 연결된 군사기지를 세우고, 또 IMF, GATT, 그리고 IBRD 등의 국제기구를 만들었다(Parrini 1993: 8-11; Cumings 1993: 53-54). 더 이상 지역적 세력이 아니었지만 세계 제국으로서의 미국은 아직도 신제국주의의 많은 특징을 보여준다.

역시 2차 대전 후에 소련이 동유럽에 군사적으로 그에 종속된 국가 지역체제를 만든 것도 신제국주의의 많은 특징을 보여준다. 이들 국가들의 공통된 반제국주의(反帝國主義)와 반자본주의(反資本主義) 사상은 중앙집권화된 경제 정치 체제를 용인하게 하였다. 소련은 경제적 영향력과 군사적인 위협을 동원하여 대부분 자기보다도 더 경제적으로 발전한 국가들을 지역 경제에 통합시켰다. 어떤 면에서 소련의 제국주의는 이러한 제국주의적 논리의 “역(逆)경제적” (경제적으로 본국이 손실을 보는) 결과를 드러낸다. 소련에 종속된 유럽 국가들은 오히려 종종 소련보다 발전하였는데, 소련은 아마도 이들 종속국들에 저렴한 가격에 석유를 제공하고 반대로 완제품을 수입하여 그 국가들의 경제를 보조했을 것이다. 이것은 본국에의 종속을 유지하려는 제국주의 세력이 지

불해야 할 대가였다(Marer and Kazimierz 1986: 379-399에 있는 토론을 참조).

그런데 왜 이러한 신제국주의가 일본에서 일찍 시작했을까? 일본의 민족주의는 서구의 제국주의와 인종차별주의 위협 아래 시작하였다. 그러한 상황에서 일본의 민족주의자들에게는 그들 일본 스스로 제국을 건설하고 인종차별적 민족주의를 만들면서도, 다른 한편으로는 자신들을 서구 제국주의의 희생자로 보는 경향이 있었다. 서구의 세밀한 간섭에 민감하였기에 어느 역사적 순간에 일본제국의 건설자들은 신제국주의의 논리를 심각하게 받아들였다. 또 다른 차원에서는 공동의 피해자라는 범아시아 논리에 묶였는데, 이 논리는 일본인들이 그들과 문화적으로 또는 종족적으로 연결된 사람들이 거주하는 지역에서 지리적으로 연결된 제국을 (안보라는 부분적 이유로) 건설하는 과정과도 얽히게 된다. 그러나 그런 주장들은 아시아 인민들의 단호한 민족주의에 그 모순이 드러났다. 이러한 복잡한 상황에 대응하여, 일본의 식민지 관료, 군부 장교, 그리고 지식인들은, 일본제국과 민족의 재창출을 가능하게 하는 여러 형태의 연합과 동맹관계를 결합한 제국주의 형태를 실험하기 시작하였고, 그러한 노력은 신제국주의의 역사적 궤도에서 가장 적절하게 이해할 수 있다.

반제국주의적 민족주의

반제국주의적 민족주의의 출현은 제국주의를 변형시킨 가장 중요한 조건 중 하나라고 할 수 있다. 주지하듯이 전쟁이 끝난 후 나타난 획기적 변화들은 20세기 전 세계를 통합된 하나의 역사 무대로 만들었다. 오스월드 스펡글러의 말처럼 세계는 더 이상 작은 세계의 한 부분 (즉 유럽)의 축을 돌고 있는 것처럼 보이게 할 수 없었다. 전쟁 중 적나라하게 보인 유럽 제국주의의 내부 모순은 세계를 보는 새 인식을 가능하게 하였고, 세계적·지역적으로 많은 영향을 끼쳤는데, 우리는

이제야 겨우 이런 상황을 이해하기 시작하고 있다(Spengler 1962:12).

반제국주의적 민족주의는, 아직 부상 중인 세계적 강대국인 미국과 소련의 찬동을 받으면서, 사회주의적 인류평등주의와 다양한 문명담론이라는 두 개의 신 세계적 이념의 조합 아래 성장하였다. 새 민족주의의 거의 모든 중요한 사상가들은 위의 두 이념을 조합하여 민족주의를 창안함으로써 그들의 민족주의가 戰前 제국주의적 민족주의의 사회진화론적 사상과는 본질적으로 달랐다고 주장할 수 있었다. 사회주의 사상은 제국주의를 비판하였을 뿐만 아니라 동시에 사회적 정의와 자원의 재배분에 대한 설득력있는 틀을 제시하였다. 그리고 이런 이념들은 정당국가의 틀을 통해서, 중부 유럽과 기존 민족국가의 경쟁적 민족주의의 연장으로 볼 수 있는 동원과 감시의 새 구조를 수반하고 있다.

사회주의적 이념들은 종종 문명의 새 개념과 뒤얽히게 되었다. 유럽 계몽주의와 밀접하게 연결된 유일 현상의 문명이라는 19세기 제국주의적 사상은 문명 (그리고 혹은 역사)이 없는 인민의 권리와 주권을 인정하지 않음으로서 非유럽세계의 식민화에 기여하였다. 예를 들자면 동아시아에서의 불평등조약은 이러한 전제아래 체결된 것이었다. 일본과 중국은 문명사회로서 인정받아 이러한 불평등조약을 개정하기위해 자국의 사회와 제도를 개조하는데 많은 정력을 기울였다. 그럼에도 물질적이고 법률적인 것에 대비되는, 다원적, 정신적, 그리고 도덕적인 것으로서의 문명의 대안 담론은 유일문명의 그늘에서 살아남아 전쟁이 끝나가는 시기에 중요한 자극을 받는다. 이 대안 개념은 “문명화의 사명”에 대한 세계적 비판과 더불어 일어났는데, 피식민 인민과 아놀드 토인비 같은 서구의 지식인들은 이 “문명화의 사명”을 전쟁이 보여준 유럽문명의 야만성을 은폐하는 가리개 정도로 보았다(Adas 1993: 109, Duara 2000: 112). 서구문명이 인류의 고귀한 목표를 대변하는 자리를 상실하자, 새 민족주의 운동들은 종종 문명의

이미지로 재구성된 그들의 전통으로 눈을 돌려 새 민족의 이념과 주권 권리를 창시하려고 하였다.

오카쿠라 텐신(岡倉天心), 량치차오(梁啟超), 량슈밍(梁漱溟), 타고르(Rabindranath Tagore), 간디(M. K. Gandhi), 쎅고르(Leopold Senghor), 세제르(Aime Cesaire) 같은 아시아와 아프리카의 대표 지식인들은 물질주의와 그 과학에 의한 필연적 멸망을, 이슬람, 유교, 불교, 아프리카, 힌두와 같은 비서구 문명의 정신적 도덕적 요소를 서구의 가치와 합성함으로써 극복할 수 있다고 보았다. 정확히 말하자면, 이런 문명들은 사회의 실제 생활과 존재를 반영한다기보다는 종종 “문명”을 닮고 “문명”과 구조적으로 조화되도록 몇 부분을 대표로 하여 재구성되었다. 예를 들자면 유교적 합리성과 세속주의, 이슬람 세계의 과학, 불교적 인본주의, 그리고 힌두교의 논리성과 같은 특성이, 다른 문화적 속성보다 강조되었다. 그리고 비서구의 속성들은 서구에서 결핍된 것들과 대조된다고 주장하였는데 예를 들자면 서구의 “호전적”에 대비되는 “평화적”, “물질적”에 대한 “정신적”, “퇴폐적”에 대한 “윤리적”, “합리적”에 대한 “자연적”, “일시적”에 대한 “영원한”, 그리고 “경쟁적”에 대한 “공동체적” 등이 그런 것이었다. 이 신생국들은 이러한 이원적 속성들을 합성하거나 조화시키고, 또 서구의 물질주의를 동양의 정신으로 균형을 잡으면서 현대 세계를 구원할 수 있다고 여겼다.

중국은 종전시기에 일어난 문화적 지성적 격동을 증명하는 한 사례이다. 종종 “중국의 개화”라고 불리는 5·4 운동은 이런 세계적 관점에서 인식해야 한다. 일반적으로 1917년과 1923년 사이로 보는 5·4운동은 월슨의 민족자결주의의 약속이 지켜지지 않은 것에 대한 큰 실망을 표출한 학생들과 지식인의 민족주의 운동으로 1919년 5월 4일 그 정치적 절정을 본다. 베르사이유조약은 전쟁 중에 일본이 점거한 중국에서의 독일 제국주의 권리를 돌려주지 않았다. 이런 5·4운동의 민족주의적 반응은 이전의 영토 상실에 대한 반응과는 달랐는

데 그 이유는 5·4운동의 분노가 국제정세의 따른 국가와 개인의 근대적 권리에 대한 민중 의식과 다시 활기를 찾은 북경대학을 중심으로 한 근대 대학 체제의 출현에 기초한 것이었기 때문이다. 5·4운동의 활동가들은 윌슨의 이념뿐 아니라 러시아혁명에 깊은 영향을 받았다. 그리고 5·4운동은 당시 동아시아의 유일한 민중운동이 아니었는데, 1919년 3월 1일 한국에서도 일본의 식민통치를 거부하는 거대한 민족주의 운동이 있었다.

지성사적 관점에서 볼 때, 5·4운동은 합리주의와 개인주의의 개화적 관념을 주장한 것으로 알려져 있으나, 실제로 이 운동은 점차적으로 사회주의 관념과 빈민의 생활 향상이라는 이상으로부터 큰 영향을 받게 된다. 그리하여 중국공산당은 실제로 5·4운동을 당 창설의 계기가 된 사건으로 보고 있다. 세계의 반제국주의적 동요의 두 번째 원동력인 신문명담론(new civilization discourse)은 그리 두드러지지 않았지만 확실히 존재하였다. 북경대학교 도서관 사서로 중국공산당 설립자인 리따자오(李大釗)는 러시아혁명을 환영하였는데, 그 이유는 러시아인이 동양과 서양의 좋은 점을 합성할 수 있는 지리적 공간에서 혁명을 일으켰기 때문이었다. 리따자오는 구문명의 재생에 대하여 주목할 만한 이론을 상세하게 제시하였다. 1920년대 초 중국 지식인 사이에는 동양문명의 가치에 대한 논란이 격렬하게 진행되었다. 비록 서구화를 주장하는 자들이 일시적으로 승리한 것으로 보이나 영속적인 중국문명의 원동력이라는 개념은 중화민국 사회에 깊이 스며들어 있었고 이는 신생활운동(新生活運動)이라는 그 시기 국민당의 가장 중요한 사회 개혁 프로그램을 만들어 내었다.

국민당 정치가이자 지식인인 다이저타오(戴季陶)가 만든 『신아시아』(New Asia)라는 잡지는 이 시대 반제국주의 격동의 여러 다른 경향을 한 곳에 모았다. 이 잡지는 근대 개화적 가치와 사회주의 이상, 그리고 아시아의 새 문명 담론을 지지하였고 동시에 국가후원 잡지로서의 『신아시아』는

다른 목표도 가지고 있었다. 그것은 청(淸)제국의 거대한 변경에 거주하였던 몽골이나 티베트 같은 많은 크고 작은 민족들을 민족 단결의 틀에 편입하는 것이었다. 이렇게 서구제국주의의 공동 대항과 아시아문명에의 공동 귀속은 민족국가가 구제국의 주변과 인민을 편입할 수 있는 논리적 틀을 제공하였다(Duara 2000: 114-117). 더 높은 차원의 정의에 대한 환상과 열망에서 비롯된 반제국주의적 민족주의는 아직은 경쟁적 세계에서의 국가형성에 있어서 꼭 필요한 조건에 대처해야 하였다. 반제국주의적 민족주의 중요성은 그가 주장하는 권리담론이 제국주의의 구조와 목표에 중요한 변화를 가져오게 하였을 뿐만 아니라 동시에 민족 단합이라는 이름 아래 제국주의적 수단을 실천한 것에 있다. 그러므로 제1차 세계대전 이후에도 민족주의는 복잡한 현상으로 남아 있었다. 민족주의는 해방적이면서 편협하였고, 종종 같은 형태로써 제국주의와 반제국주의의 원동력을 제공하는 엔진이었다.

민족국가체제와 제국주의

프랑스 혁명의 보편적 권리(universal rights)에서 시작한 권리담론(rights discourse)은 식민과 반(反)식민 지역으로 널리 전파되었는데 그 이유는 위에서 보았듯이 세계 제1차대전 이후 바뀐 힘의 균형에 있었다. 국제연맹과 그 외 여러 국제기구의 설립으로 인류는 자연스럽게 민족 단위로 나뉘었고 민족국가만이 유일한 합법적 정치 조직이라는 관념을 관행화하였다. 우드로우 윌슨의 14 조항은 민족주의와 민족국가 형성의 기초가 되는 문화적 정체성이 연결된 지역의 중요성을 인정하였다. 윌슨 다음으로 이 새로운 비전의 설계사로 나온 “진보적 이상주의” 신조어, 예를 들면 아놀드 토인비의 스승인 알프레드 지머른(Alfred Zimmer) 같은, 영국 정치가와 사상가들은 민족을 “인류의 가족”이라는 유기적인 존재로 설정하였다. 이상적으

로 본다면, 국제연맹과 그 관련 기구들은 상호협력의 정신으로 이 가족들을 한 곳에 결합하는 광장이며 사회였다 (Morefield 1999: 198).

물론 민족주의의 이전 경력으로 볼 때, 스스로 통제하는 가족과 같은 이상적 개념에서는 쉽게 유토피아적 해결책을 찾기는 어려웠다. 역사적으로 근대 제국주의는 민족국가와 밀접한 관계가 있었다. 어느 학자들은 민족국가의 형태가 경쟁적 자본주의의 요구에 적합한 것이었다고 말 할지도 모른다. 세계체계(world systems)의 시각에서 볼 때, 자본주의는 세계 자원을 차지하기 위한 국가 간의 경쟁에서 가능하였다. 이 이론의 더 정련된 학문적 견해는 단순한 경제적 차원의 논리를 넘어선다. 아리기(Arrighi)에 의하면, 세계 자본주의의 창출과 유지의 영토와 자본이라는 “두개의 논리”를 융합하여 가능하였다. 근대 초기에 국가 간의 경쟁은 영토와 인민을 통제하기 위한 유동적 자본의 획득과, 동시에 유동적 자본을 위한 영토와 인민의 통제를 보여준다. 17세기 이래, 세계적 규모의 자본축적이라는 사회적 정치적 환경을 통제한다는 것은 국경내에 절대적 권한을 가진 영토적 국가와 증가하는 군사적·조직적 역량을 필요로 하였다. 그의 이론에 의하면, 17세기~18세기의 네덜란드와 19세기 영국과 같은 유럽 국가의 경쟁체제에서의 패권 국가들은 계속해서 신진 영토국가의 도전을 받는데, 이 신진 국가들은 세계적으로 경쟁력을 갖추기 위해 먼저 그 관할지역 내의 경제적 인적 자원을 동원하려 하였고 이 과정에서 민족주의의 몇 양상을 창출하였다. 월러스틴은 민족주의가 국가나 사회조직이 세계체계의 주변에서 중심으로 가게 하는 수단이 되었다고 더 노골적으로 선언하였다 (Arrighi 1994: 34-58, Wallerstein 1991: 81-2).

19세기 후반 영국 제국주의 패권에의 도전과 동시에, 독일, 일본, 미국, 러시아, 이탈리아와 같은 신흥 도전국가에 민족주의는 이념으로서 부상하였고 확장되었다. 민족주의는 세계자원을 추구

하는데 있어서 경쟁적 우위를 점유하기 위해 국가 영토내의 자원을 동원하는 수단이 되었다. 이 새로이 산업화된 사회의 정치적 자본주의적 엘리트들은 국가 보호의체제를 확고히 하는 정책을 채택함으로써, 영국의 패권을 가능하게 하였고 동시에 가능하게 되었던 전통적, 진보주의적 자유무역의 원칙을 약화시켰다(Arrighi 1994: 59). 지도층은 계획적으로 민족주의적, 신중상주의(新重商主義)적인 개발과 조절의 정권을 만들었고, 국가는 한 나라의 발전은 물론 세계 경제에서 경쟁력을 높이는데 중요한 역할을 맡게 되었다. 두 차례의 세계대전은 기본적으로 세계자원 경쟁에 있어서의 신흥 강대국들에 의해 진행되었다.

또 하나의 중요한 사실은 민족이라는 명목아래 경쟁을 위한 인적 자원의 동원이었다. 민족주의는 전쟁준비와 전쟁 자체에 있어서 인민과 자원을 집결시키는데 특히 중요하였는데 일본의 정책계획 담당자들은 일본제국을 넘어서 더 넓은 지역의 자원을 동원하여 장기적 경제전쟁에 대비해야 하는 필요성을 인식하였다. 국가가 관리하는 전쟁에 민간인 지원을 동원하는 대중적 조직은 일본, 소련, 그리고 이탈리아 같은 1차대전에서는 주역이 아니었으나 전쟁에서의 민간인 지지의 불충분함을 간파한 국가들에서 먼저 개발되었다. 이런 대중적 조직들은 징집 군대의 모형을 따라 발전하였고, 이런 조직들은 인민의 의지를 대표한다고 논리적으로 끌어 올렸다. 이렇게 개인으로서의 소비를 포기하도록 한 것처럼 인민에게 직접적·특정적인 이해관계를 넘어서도록 요구하기도 하였고 파업을 불법화하였다.

물론 이 시기의 민족주의의 대두를 결코 세계적 경쟁측면에서만으로는 설명할 수 없다. 민족주의의 출현에는 산업사회의 출현과 그 사회의 요구, 경쟁적 민주주의 정치, 그리고 대중매체의 확산과 관련된 여러 다른 중요한 요인들이 있었다. 이런 요인들은 세계경쟁의 노력과 결합하여 제국주의와 민족주의의 기능적 관계에서의 균형을 바꾸었다고

생각된다. 에릭 홉스봄과 하나 아렌트가 주장하였듯이, 만일 19세기의 제국주의가 경쟁적 민족국가의 사업이었다고 한다면, 20세기에 이르러서는 민족주의가 제국주의를 추진하는 힘이 되고 말았다. 아렌트는 19세기 후반 이래의 제국주의의 큰 호소력을 “군중” (the “mob”) 혹은 룬펜 프롤레타리아에서 찾기도 한다. 그녀는 또 제국주의자들이야말로 최고의 민족주의자로 보인다고 하였는데, 왜냐하면 그들 자신이 민족 분열의 실상을 초월하여 민족의 영광을 대표한다고 주장하였기 때문이다. 민족주의는 영광스런 인정이라는 동기를 부여하면서 세계 경쟁을 추진하였으나, 민족국가를 매끄러운 경쟁력 있는 존재로 만들기 위해서는 시민의 권리와 규율의 의무를 부여해야 하였다. 이 과정에서 제국주의는 일부 민족주의의 중요한 목표가 되었을 뿐만 아니라 민족주의 형성의 수단이 되었다(Hobsbawm 1990:102, Arendt 1973: 152-3).

역사적으로 볼 때, 민족주의가 세계 정치 귀속의 합법적 양식이라는 관념의 도덕적 체계적 압박이 제국주의 국가에 가해지기 이전에, 민족주의적 원칙은 이미 제국주의적 목적을 위해 확대 배치되었고 때로는 제국주의적 결과를 낳았다. 동화(同化)와 형제관계라는 이상도 종종 결국에는 잔인한 제국주의가 되고 말았다. 토도로프는 그의 프랑스혁명과 제국주의 연구에서 어떻게 여러 프랑스 사상가들이 개화의 보편화 프로젝트에서 식민지를 융합하는 수단으로 식민주의를 보았는가를 밝혀 주었는데, 이런 문명화의 사명은 제국주의 국가의 “개입의 권리”를 수반하고 유지하였다(Todorov 1993: 254, 261). 아렌트는 범게르만 또는 범슬라브 인종차별 운동을 통해 제국의 발전을 도모한 신생 민족주의자들에 관해 기술하였고 이를 “대륙 제국주의”(continental imperialism)이라고 명명하였다(Arendt 1973: 222-223). 그들은 다른 국가의 영토를 제국주의적으로 합병할 수 있는 권한을 가진 민족주의를 추구하였다.

이러한 과정에서 공동체에 속하지 않는다고 간주된 사람들의 운명을 우리는 잘 알고 있다.

일본의 범아시아 담론 역시 식민지 민족운동의 출현 이전에 보인다. 그러나 이 담론은 1차대전 이후에 형제관계와 협동에 기초하여 만들어진 신 제국주의 개념과 겹쳐지면서 특별한 영향력을 가지게 된다. 20세기 민족국가들은 공동의 문명, 사회주의적 형제관계, 그리고 민주주의의 명분으로 제국주의를 실행하였다. 이러한 관념적 프로젝트들을 자본주의적 경쟁만으로 단순화 할 수는 없지만, 동시에 그 프로젝트들은 민족국가를 제국주의적 활동으로 몰아넣은 경쟁적 필수요건을 지우지 못한 채, 오히려 이를 종종 조장하였다. 제국주의와 민족주의의 밀접한 뒤얽힘에서 우리는 민족국가체제의 기초가 되는 경쟁적 역학 형태뿐 아니라 어떻게 민족주의적 구조가 지역적 제국주의 조직을 훼손하였는가를 볼 수 있다.

1차대전 후에서 2차 세계대전 이전 시기의 민족주의는 야누스의 얼굴을 보여준다. 하나는 박해받고 식민화된 인민들의 권리를 추구하는 해방 세력이고, 다른 하나는 종종 타자의 희생을 통한 자기 확장의 정당화이다. 액튼 경(卿)은 “민족 권리의 가장 큰 적은 근대 민족이론이다”라고 하였다(Acton 1967: 157). 국제연맹은 이러한 상호모순적 원칙위에 설립되었다. 국가는 그 어느 곳이라도 공동의 문화적 의식이 있다면 형성되는 고유의 도덕적 공동체였다. 그러나 국가가 국제협력의 규범을 준수한다는 것은 국가 차원 위에 존재하는 도덕적 세력에서 기인한다고 보았는데, 그것은 자기 주권에 대한 자발적인 제한이었고 이는 강제로 시행할 수 없는 것이었다. 실제로 국제연맹은 제국주의 강대국들이 지배하였고 이들 국가들은 자국의 주권은 물론 제국주의의 실행으로 획득한 그 어느 권리도 포기하려고 하지 않았다. 초기의 가장 중요한 국제연맹의 안전 중 하나는 만주국이었던. 릿튼 위원회(Lytton Commission)가 국제연맹에 제출한 방대한 보고서는 만주국이란 지역이

중국에 속하며 독립된 국가가 아니라는 것을 확인하였지만, 동시에 일본이 중국과의 불평등조약을 통해 획득한 특별 권리를 계속 보존하려고 하였다. 나아가 국제연맹은 그 위원회의 결정을 일본에 강요할 수 있는 어느 수단도 없었다.

만주와 일본 제국주의

중국어로 중국동북 아니면 간단히 동북이라고 불리는 이 지역은 적어도 18세기 이래 유럽과 일본에서 만주로 불리었다. 19세기 후반 이래 빠른 속도로 진행된 이 지역으로의 한족(漢族) 정착은 이 지역을 중국과 통합하기 시작하여 중국의 명백한 일부분으로 만들었다. 일본 괴뢰국인 만주국에 대한 조사를 위임받은 릿튼 위원회는 만주를 “부정할 수 없이 중국”(unalterably Chinese)이라고 선언하였다. 여기에서 우리는 만주가 중국의 일부가 된 것은 한족이 인구의 80%가 되어버린 20세기 전반에 일어난 인구와 문화적 통합의 결과였지 결코 원시시대로부터 혹은 오랜 세월 동안 중국이 영유권을 주장했기 때문이 아니라는 사실을 명심해야한다(Duara 2003: ch. 2).

한족의 꾸준한 정착에도 불구하고 이 시기에 만주는 독립을 유지할지 아니면 중국에 완전히 편입될지는 아직 결정되지 않은 논란의 대상이었다. 중국의 만주 편입과정은 일본, 러시아, 그리고 이 지역의 다른 역사적 그룹의 도전을 받았을 뿐만 아니라, 어떻게, 어느 조건아래 통합이 이루어져야 하는가에 대해서도 중국의 여러 그룹 간에도 적지 않은 차이가 있었다.

중국을 1644년에서 1911까지 통치한 만주족의 고토(故土)이자 태고의 숲, 험준한 산맥, 광활한 초원의 만주는 19세기 후반까지 일반적으로 (그리고 주로 원칙으로만) 한족에게는 봉금지역이었다. 이 지역으로의 러시아와 일본의 침입은 만주족을 베네딕트 앤더슨이 말한 “러시아화하는 민족주의자”로 변형시키는 결과를 초래하였다. 만주

왕조는 만주족과 피지배자인 한족들과의 민족적 계보의 차이를 유지한다는 기존의 노력을 내부의 민족주의와 외부의 제국주의의 압력을 받아 바꾸었고, 이에 한족의 이민이 공식적으로 허용되었다. 1890년에서 1942년까지 매해 평균 50만의 이민자와 체류자가 이 지역으로 흘러들어 왔으며 이 기간 동안 8백만이 넘는 인구가 외부에서 들어왔다(Gottschang 1987: 461). 이것은 19세기 비슷한 시기에 있었던 미국으로의 유럽인 대량 이민에 견줄 만하다. 이러한 인구이동은 러시아와 일본이 건설한 철도망에 의해 촉진되었고 이민자들은 소유가 가능한 토지, 그리고 아편, 콩과 같은 고가의 환금 작물에 이끌려 이곳에 들어왔다.

그런데 이 지역에 존재한 그 어느 정권도, 특히 1912년 중화민국 수립 이후의 군벌 시대에는, 당시 주요 제국주의 세력이었던 일본의 경제적 군사적 지배에서 벗어날 수 없었다. 명치(明治)시대 초기부터 일본 제국주의는 민족주의에 의해 정당화되었고 동북아시아 대륙은 일본 방위의 외곽지대로 규정되었다. 이시기의 일본 민족의 안전에 대한 인식은 한반도를 일본을 겨냥한 비수로서 묘사한 대중적 비유에서 볼 수 있다. 20세기 첫 30년간 동북아시아에서의 일본 팽창주의는 만선(滿鮮)과 만몽(滿蒙)으로 표현되듯, 한국, 만주, 몽골이 일본 민족의 생명선이라는 논리와 같이 갔다.

1904-1905년의 러일전쟁을 종결한 포츠머스 조약(Treaty of Portsmouth)은 만주에서의 중국 주권을 인정하면서도 일본에게 관동주와 남만주철도의 러시아 조차권을 넘겼다. 이 시기부터 일본의 관심과 영향력은 계속 커졌고, 1910년 일본의 한국병합 이후와 1차대전 중 동아시아에 서구 제국주의 세력의 공백이 있던 기간 동안 더욱 그러하였다. 1915년 일본이 중국에 요구한 二十一個條의 2차 조항들을 통해, 일본은 여러 철도, 산업, 차관 계약과 협정으로 남만주와 내몽고에서 경제적 특권을 획득하였다. 그러나 중화민국 정부는 일본인이 이 지역에서 토지를 소유하려는 (임차하

는 것과 대조되는) 요구는 막았으며, 이는 이 지역을 정착민과 농업 조합으로 식민화하려는 일본의 노력을 좌절시켰다 (Young 1992: 136-152).

조차지역의 경제와 정치는 일본정부 아래의 관동주와 남만주철도가 관장하였는데, 남만주철도는 철도뿐만이 아닌 많은 자회사(子會社)를 거느린 준정부(準政府)기업으로서 1945년까지는 세계에서 가장 큰 연구기관 중 하나였다. 1926년 19만에 이른 만주 거주 일본인의 대다수는 관동주와 철도지역에 집중되어 있었다(Matsusaka 2001: 414). 남쪽 항구인 뉴장(牛庄)에서 북쪽의 하얼빈을 연결하는 철도망이 건설되고 상하이(上海)의 항구시설에 버금가는 파리엔(大連)항을 포함한 몇 개의 항구를 20세기 첫 10년간 개방하자, 특히 농업에서 급격한 경제성장을 이루었다. 1927년에 이르러 일본은 해외 투자의 85%를 중국에 보냈고 대중국 투자의 80%가 만주에 집중했다. 1920년 한 해 남만주철도의 투자액만도 4억4천만엔에 이르렀다. 1932년에 이르러서는 만주 산업 총 자본의 64%를 일본인들이 갖고 있었지만 중국인들의 점유율은 28%에 불과하였다(McCormack 1977: 7-8).

1920년대 일본은 비록 안정된 관계가 아니었지만 이 지역의 최고 군벌인 장쥘린(張作霖)과의 상호 의존을 통해서 만주를 경제적 군사적으로 통제하였다. 장쥘린은 비적 출신으로 군벌이 된 인물로 그의 권력 신장은 어느 정도 일본의 후원하에서 이루어진 것이었다. 그러나 장쥘린은 베이징 점령에 마음을 두고 있었는데, 여러 번의 군사적 모험과 재난을 불러오는 그의 군사행동은 지역정부 재정을 파탄시킴으로써 후원자 일본과 민간 정치인들로부터 모두 소외당하게 된다. 만주를 만리장성 이남의 사건과 얽히게 하는 장쥘린의 행동에 대한 만주 지역 중국인의 저항은 보경안민(保境安民) 운동으로 전개된다. 이 운동은 원래 지역 자치권을 목적으로 했으나, 일본인들을 포함, 다른 사람들은 이를 중국과의 통합에 대한 반대로 해석하였다. 장쥘린은 1928년에 일본 장교에

의해 암살되어 그의 죽음은 문제를 더 악화시켰는데, 그 이유는 후계자인 그의 아들 장쥬에량(張學良)이 민족주의 지식인과 관료에 둘러싸여 일본에는 더 낮은 관심을 보였고, 오히려 국민당에 교섭의 제의를 보낸 것이다. 1928년 말 장쥬에량이 중국 국기를 내걸고 통일 중국의 국민당 정부에게 충성을 맹세하자 만주의 일본인 사회와 일본 식민지 이권의 미래는 불안해 보였다. 1931년 9월 18일 일본 관동군은 만주사변을 일으켜 장쥬에량정부를 만주로부터 몰아내고 그 다음 해에 만주국을 수립하였다.

최근까지 만주국은 일본 제국주의 정책의 전개에 있어서 전환점으로 인식되어 왔다. 이런 역사 서술들은 또 1920년대를, 갓 시작한 일본의 정당 중심적 정부가 제국주의 강대국과 중국과 같은 피지배 국가들에 모두 다국간 공동 정책과 외교를 통해 이권을 보장 받으려고 노력한 시기로 간주한다. 그리하여 만주 관동주조차지에 주둔하던 관동군 장교들이 주도가 되어 국민당에 충성을 막선언한 기존의 정부를 전복시키고 일본정부에 이를 기정사실로 알린 9월18일 만주사변은 새로운 전환점이었다고 보는 것이다. 이것은 1930년대 군부가 연속적으로 저질렀던 행동을 기정사실화하면서 문민정부로부터 정권을 탈취하는 연속된 사건의 시작이었으며, 궁극적으로는 일본을 중일전쟁(1937), 태평양전쟁(1941), 그리고 굴욕적 패배로 몰고 갔다는 것이다.

최근의 연구는 이런 견해를 여러 각도에서 재고하고 있다. 첫째, 군부 장교들이 상부의 암묵적 승인 유무와 관계없이 그들의 행동을 취한 후 기정사실로 정부에 알렸지만, 그 때 그들의 제국주의적 행동에는 대중의 막대한 지지가 동원되었다는 것이다. 1920년에 이르러서 50년간의 한결같은 효과적인 국가건설의 과정에서 일본 민족주의는 국가 통제 경로에 완전히 편입되지 않는 또 하나의 존재를 만들어내었다. 부상하는 매스 미디어, 그리고 노동조합, 정당, 결사체 같은 사회 정치 단

체들에 깊은 민족주의와 제국주의 정서가 주입되어 있었고, 이런 정서들은 군부장교들과 같은 준 제국주의 대리인들에 의해 쉽게 동원될 수 있었으며 또 실제로 쉽게 동원되었다. 루이즈 영(Louise Young)은 “제국주의 정책은 국가와 사회 사이의 점차 커져가는 밀착관계의 도가니가 되었다”고 하였다(Young 1998: 12). 1920년대 말에 일본 농부들에 심각한 타격을 입힌 공황이 시작되자, 자본가, 정치가, 관료들이 진정한 무사도(武士道) 정신을 버렸다고 생각한 쇼와(昭和) 복고주의자들, 농본주의(農本主義) 과격파, 불만에 찬 젊은 군사장교들은 이러한 대중적 민족주의를 촉진시켜 제국주의적 팽창을 지지하는 환경을 조성하였다.

둘째, 탁 마츠사카 (Tak Matsusaka) 등이 지적하였듯이, 1차대전이 끝나가던 시기이래 신제국주의 사상은, 특히 식민지와 만주에 주둔하고 있던 군대에서 부화되고 있었다. 1920년대 주도권을 장악한 정당 정치의 외교적, 다국간 공동정책에 가려 이런 제국주의적 사상은 주목의 대상이 되지 못하였으나, 신제국주의의 여러 지지자들은 1920년대에 이미 이런 제국주의 사상을, 특히 만주에서 실험하고 있었다. 1차대전의 규모와 전쟁기간으로 인해 일본 군부는 세계 자원을 차지하기 위한 경쟁은 장기전이 될 것이며 이를 위해 일본은 경제적으로 자급자족을 해야 한다고 확신하게 되었다. 이렇게 하여 “전략적 경제 자급자족”(strategic autarky)의 개념이 생겨났으며, 이는 민족국가와 민족주의의 원칙을 활용하여 식민지나 피지배지역을 구조적 조직적으로 더 제국주의의 도에 순종하게 하는 제국주의의 전혀 새로운 개념을 만들어내었다. 여기에서 장기적인 지지를 조성하는 대중 조직들의 중요성이 전쟁기간 중에 어떻게 몇 분석가들에게 분명하게 인식되었는가를 볼 수 있다. 후에 관동군 사령관이 된 코이소 쿠니아키(小磯國昭) 소좌와 같은 군사 분석가들은 자원의 동원을 한정된 국가의 틀이 아닌 더 넓은 지역적 틀 안에서 생각하였다. 코이소는 협력을 통해

서, 아니면 필요시 점령에 의해, 그 지역 내의 다른 나라 자원을 착취하여 일본이 자급자족을 이룰 수 있다고 믿었다. 코이소에게 자급자족의 관념은 토지, 자원, 노동력을 공급하는 중국과 기술과 자본을 제공하는 일본의 동맹을 의미하였다. 코이소는 진정한 자급자족에서는 전체를 위해서 일본의 이권에도 얼마간의 희생이 동반된다는 것을 알고 있었다(Matsusaka 2001: 214-223).

1920년대 이 지역에서의 민족주의 성장과 여러 일본 단체에서의 범아시아주의 확산과 더불어, 그러한 지역적 통제 조건에는 당근과 채찍 정책의 배합 하에 지역의 잠재적 동맹국과 협력, 혹은 강요된 협력이 필요하다는 인식이 점차 생겼다. 1933년 국제연맹에서 중국으로부터의 만주국 독립을 주장, 일본 입장을 대변한 마츠오카 요오스케(松岡洋右)의 남만주 이사 재직 시절은 이 1920년대 신제국주의의 전략을 잘 보여준다. 관동군이 채택한 마츠오카의 생각은 장췌린과의 종속적 동맹관계를 통한 자급자족의 관념이었다. 마츠오카는 철도 건설과 다른 프로젝트를 위한 일련의 차관을 이용하여 장췌린 정부를 일본의 예속국으로 변형시키려고 하였다. 그런데, 탁 마츠사카에 의하면, 마츠오카의 생각은 단지 이권과 특권을 얻기위해 토착 동조자를 이용하는 기존의 제국주의 수법을 초월한 것이었다. 실제로 그의 목적은 주로 재정 관계를 통해서 지역정부를 굳게 일본의 통제 하에 놓고 그 후에 만주 전체를 개발하는 경제정책을 추구하는 것이었다. 중국인들을 배제하여 발전을 이루는 것이 아니라 그들로 하여금 이 지역의 번영에 기여하도록 조장하여 이룬다는 것이었다. 이런 노력의 중심적 인물 이요 타고난 지도자로 자처하는 일본인들은 이러한 전반적 발전에서 반드시 이익을 얻을 수 있다고 보았다(Matsusaka 2001: 285).

만주에서 신제국주의가 실험되고 있는 동안, 1920년대 한국에서도 식민지 발전 전략의 실험이 있었다. 1919년 3·1 운동이 일본에 준 충격은

먼저 학자, 언론인, 그리고 식민지 관료 등의 여러 사람들에 의해 분석되었고, 이는 궁극적으로 문화정치(文化政治) 정책으로 나타나게 되었다. 문화정치는 경제와 정치 방면에서 식민자와 피식민자 사이의 협력을 꾀하였고, 내선일체의 구호와 공존공영(共存共榮)의 이론에서 그 특색을 볼 수 있다. 일본이 생각한 것보다 더 많은 자치권을 한국인에게 부여해야 했기에 문화정치는 대부분 실패로 끝났지만, 문화정치를 시행했다고 하는 그 사실 자체는 일본의 식민지 담론에서의 새로운 생각을 의미한다. 마이클 슈나이더(Michael Schneider)에 의하면 이 담론은 국제 근대화화의 표준에 일본 제국주의를 맞추고, 부상하는 피식민자들의 민족주의에 대응하며, 일본 지도 하의 더 넓은 지역 통합과 관리의 프로그램에서 식민지를 개발하고자 하였던 중산층 전문직과 관리직 계급에 의해 추진되었다. 슈나이더가 말했듯이 그것은 “1920년대의 신 국제주의에 일본 제국주의를 맞추려는 시도”였다(Schneider 2001: 122).

그러므로 1차대전의 여파에서 일본제국주의는 철저히 재고되었다. 세계자원의 지배라는 장기적 목표, 지역 자급자족의 관념, 민족주의 운동의 인정과 그에 대한 두려움, 그리고 경제와 정치 발전의 새 개념들은 일본과 아시아 여러 지역에서 움트기 시작한 새 문명담론 즉 범아시아주의와 겹쳐지게 되었다. 담론으로서의 범아시아주의는 일본 내에서도 보는 사람에 따라 다른 의미를 가지게 되었다. 그 사상의 아버지인 오카쿠라 텐신처럼 일본이 이 범아시아주의에서 아시아의 부흥에 단결 지향적이고 비지배적인 역할을 할 것이라고 본 사람들도 있었다. 그런가하면 서구의 지배에 대항하여 동양을 이끌기 위해 서구를 완전히 타도하여 지도자의 역할을 충분히 보여준 일본이 이끄는 동서간의 최종 전쟁을 위한 구호로서 범아시아주의를 인식한 오카와 슈메이(大川周明) 같은 자들도 있었다(Hashikawa 1980: 331-341).

세계적 민족국가가 되려고 하는 (거기에 식민

지도 보유하고 있던) 일본의 노력에도 불구하고 일본인이 여전히 인종적 편견과 차별을 받고 있다는 생각은 늘어났고 1920년대의 일본 민족주의자들과 사상가에게 범아시아주의는 특별한 의미를 가지고 있었다. 워싱턴국제회의(1922년)와 런던해군군축회의(1930), 그리고 다른 회담에서 일본이 영국이나 미국보다 적은 군함 할당을 받은 것에서도 차별을 느낄 수 있었다. 그러나 그 무엇보다도 일본 민족주의자들을 분노하게 한 것은 점차적으로 강화되어 1924년에는 일본인 이민 금지법을 통과한 미국의 이민배제정책이었다. 그들의 관점에서 아시아문명은 그런 비인간적 인종차별 태도나 정책을 보여주지 않으며, 오카와와 그를 추종하는 관동군의 이시와라 칸지같은 호전주의자들은 이런 뿌리깊은 문명의 차이는 동서간의 마지막 정의를 위한 전쟁으로 이어지리라고 보았다.

이렇게 일본에게 가해진 잘못에 대한 도덕적 설명을 제공함으로써 범아시아 담론은 동시에 일본이 식민화하고 착취한 아시아의 인민들과 상호 이해하는 공동된 감정도 요구하였다. 한국에서의 문화정치의 기본 개념은, 이론적으로는 이러한 상호 이해의 공동 감정을 반영하였다. 1920년대 많은 지식인들이 일본인과 한국인이 같은 조상을 가지고 있다고 주장하였으며 이 이론은 일본민족의 기원을 여러 민족의 혼합에서 보는 이론과 더불어 전개되었다. 여기서 이 범아시아주의가 궁극적으로는 한국인(그리고 대만인)을 일본민족으로 동화시키려는 정책으로 나아간 것에 유의해야 한다(Oguma 2002: 125-142).

하지만 중국인과 일본인의 기원이 같다는 주장은 당시 터무니없게 받아들여졌을 것이며, 일본인이 “만주인”이라고 계속 불렀던 중국인을 일본인에 동화시키려고 하기에는 민족주의 운동과 중국 상황에 대한 국제적 여론이 너무 강하였다. 여기에서 아시아가 공유하는 이상과 (특히 서구 제국주의에 대항하는) 공통의 역사로 표현된 범아시아주의는 지역적 자급자족을 통한 세계지배의 신

개념과 연결되었다.

만주의 산업자원 기반화 목표를 달성하기 위해 일본 군부는 중국인과 관동주 일본 정착민 사회의 중요 그룹들과 협조를 해야 하였다. 그래서 그들은 독립주권국가의 이론을 포함한 여러 협조 대상 단체들의 주장을 옹호해야만 하였다. 이시와라와 이타가키 세이시로오, 도이하라 켄지 등의 관동군 동료들은 권리와 자치의 새 담론을 무시할 수 없음을 인식하였다(Komagome 1996: 236-7). 이렇게 범아시아주의는 동맹과 “경제 블록”의 기초 역할을 하였다. 이시와라와 같은 인물은 주로 일본 민족주의에서 동기를 찾았지만 그 민족주의는 동서간의 피할수 없는 충돌이라는 미래에의 예측이 그 배경에 있었다. 일본의 지도 아래 중국과 만주의 협력은 이 성전(聖戰) 혹은 정의(正義)의 성공을 위해서 필요한 것이었다(山室 1993: 42-48). 이시와라는 아시아 민족들을 공식적으로 평등하게 인정하는 범아시아주의 사상의 신봉자가 되었다고 한다. 그는 이 동맹이 아시아의 이상과 서구 제국주의의 차이를 대표하면서도 동시에 세계 지배를 위한 최종전의 수단이라는 모순을 인식하지 못하였다(Peattie 1975: 167, 281, 335).

자급자족의 일본-만주 블록 개념은 파시스트 유럽의 자급자족 모델의 영향을 받았지만 한편으로는 범아시아주의의 문명담론에서 이해되었다. 세계대공황이후 치열해진 경제적 경쟁과 민족주의는 더 강렬한 자급자족 경제체제 경향을 조성하였다. 영국과 프랑스 같은 오래된 제국들은 자원의 공급원과 시장으로서 그들의 식민지에 기대었지만 독일, 이탈리아, 일본은 지역 자급자족 체제를 추구하여 그들의 신진 국가로서의 상황을 개선하려고 노력하였다.

이런 경제 블록의 관념은 1930년대 중반에 이르러 동아연맹(東亞聯盟), 동아공동체(東亞共同體), 그리고 그 이후에는 대동아공영권(大東亞共榮圈)의 개념으로 발전하였다. 실제로 (남만주철도가 그들의 만주국 순회연설을 후원한) 오자키 호츠미

(尾崎秀實), 카다 테츠지, 그리고 신메이 마사미치(新明正道) 등 상기 범아시아 관념의 확산과 연관이 있던 인물들은 독일 나찌의 종족우월사상을 비판하고 일본 지도 아래 중국인과의 협력을 통한 지역적 동맹을 강조하였다(Morris- Suzuki 1998: 97-101). 그런데 정확히 말하자면, 아시아 국가와의 동맹이라는 관념에 대한 이들의 추종은 물론, 심지어는 일본인이 아시아 국가에서 치외법권을 포기해야 한다는 주장조차도 결코 일본인이 본질적으로 우월하지 않으며 혹은 아시아 민족들이 일본의 지도를 받지 않아도 된다는 의미를 가진 것은 아니었다. 그러나 이런 사실을 범아시아주의의 배경에서 이해하지 않고서는, 왜 군부가 만주에서 빠른 속도의 근대화와 산업 증대를 위해 노력하였는가를 완전히 이해하기는 어려울 것이다.

만주국

아마도 이전 시기에는 만주국은 식민지가 되었을 것이다. 그러나 이 제국주의의 새 개념은 식민지로 전락하였을 만주국을 세계 경쟁에서의 종속된 동맹국 혹은 예속국 같은 존재로 만들고 말았다. 실제로 신제국주의에서의 예속국의 지위는 유동적이었는데 그 하나의 이유는 세계 경쟁의 급격히 변하는 요구 조건들은 그 상황에 따라 (전후 홍콩과 영국의 관계에서처럼) 예속국들에 더 많은 권력을 주기도 하고, 혹은 더 많은 저항과 더 깊은 예속을 초래하기도 하기 때문이다. 만주국 15년사는 일본을 우방(友邦)과 맹방(盟邦)으로 부르며 이론적으로 독립된 민족국가에서, 제국주의 일본의 가족국가 모델 용어로 일본에 의존하는 친족, 아이, 혹은 동생의 지위로 점차 전락하는 과정을 보여준다. 만주국은 1942년 태평양전쟁에 이르러 만주국의 주일대사 리샤오공에 의하면 “대동아공영권의 맡아들”이 되었다(山室 1993: 263).

山室信一은 일본 천황과 만주국 황제 푸이(溥儀)사이의 부모-자식관계를 강조하였지만, 그가 인용한 구절에서도 동포(同胞)로서의 형제 관계

이미지도 널리 보급되어 있었다(1993: 261-264).

만주 청조의 마지막 황제, 만주국의 집정 그리고 만주국 황제에 오른 푸이는 일본 히로히토 천황의 이복동생이 되기 위하여, 1940년 아마테라스의 자궁에서 나오는 부활의례를 치렀다. 중국인에게처럼 우리에게도 우습게 보일지 모르지만 이 의례 관계를 오오구마 에이지가 연구한 일본민족의 혼성적 기원 이론의 혁신으로 생각해도 좋을 것이다. 오오구마에 의하면 제국주의 가족 국가 사상이 이런 이론을 수용할 수 있었던 것은 (근대) 일본 이에(家)의 이상은 혈통모델과는 달리 외부인을 가족의 일원으로 받아들이거나 양자로서 삼을 수 있었기 때문이다. “이 제도에서 이에(家)의 조상이 현재의 구성원과 연결이 되어 있는 한 혈연은 그리 중요하지 않았다”(Oguma 2002: 337). 그러나 일본 천황의 동생이 된다는 것은 엄격히 종속적이고 아래의 지위를 의미하였다.

유교에서 형제란 위계적 관계였다. 필자가 다른 논문에서 다루었던 이 근대에서 이 의미는 근대의, 혹은 근대를 갈망하는 청중에게 동등함과 인류평등주의의 의식을 전하는 과정에서 이용되었다. 쑨원(孫文)은 형제관계의 비유법을 느슨하게 적용하여, 의형제로 맺어진 (불평등한) 비밀결사 조직에 호소하는 동시에, 그들을 (평등한) 혁명적 형제관계의 핵심으로 역사에 기록한다(Duara 1995: ch. 4). 그런 형제관계 개념의 느슨함은 범아시아주의에서도 매우 중요하였고, 형제관계는 위계적 가족 국가 사상과 범아시아주의를 연결하는 축(軸)이었다고 할 수 있다.

형제관계 혹은 더 넓게는 동아시아 가족관계는 개인의 의지와 상관없이 같은 사명에 내던져졌음을 의미한다. 형제 중 개인의 다른 의지가 없을 때 가풍과 가업을 만들고 기대에 어긋나지 않게 하는 책임은 가장(家長) 혹은 손위나 우위의 자리에 있는 형제에게 주어졌다. 그런데 만주국에서의 일본의 이론적 주장은 일본과 만주국의 관계에서 이런 가족관계의 비유를 완전하게 발전시키지 않

았다. 오히려 종종 상호 모순적으로 보이는데, 그 이유는 아마도 일본이 이론적으로 만주국의 독립을 계속 지지하였기 때문이 아닐까 한다. 어찌되었든 1940년에 이르러 가족 국가 모델은 만주국 내에서의 시민-국가 관계의 특징을 묘사하는데 활용되었다. “한 나라의 국민은 가족을 확장한 형태이다. 가족 구성원은 무조건 가족을 따라야 하는 의무가 있는 것처럼 국민은 국가에 복종해야 한다”(治安部 1940: 41). 만주국은 손 위 일본인 가장을 면밀하게 본떠서 새로 집을 차린 동아시아의 동생 혹은 아들로써 발전하였다. 실제 상황에서 이는 가장 높은 행정적 정치적 지위를 포함한 정부의 모든 등급에서 중국인 관료를 등용하는 것을 의미하였는데 이 중국인 관료들은 군부 예하의 일본 관료 지도를 받았다.

“가업을 만들고 그 가업의 기대를 충족한다는 것”은 만주국에서 근대 발전 국가를 창출해 낸다는 것이었다. “건국”(建國) [즉 민족국가의 건설]이라는 구호에 내포되어 있는 근대화의 목표는 만주국의 주권을 지탱하는 두 개의 기둥 중 하나가 되었다. 다른 하나의 기둥은 왕도(王道)라는 구호가 보여주는 아시아 민족의 공통된 문명적 특성이었다. 만주국은 일본을 제외하고 아시아에서 가장 산업화된 지역으로 떠올랐고 은행구조를 개혁하여 이 지역 역사상 처음으로 화폐가 통합되었다. 새 화폐는 일본 엔화와 같은 가치로 책정되었고, 이는 엔화블록으로의 통합을 가능하게 하였다. 일본의 투자는 급격하게 늘어났고, 루이즈 영에 의하면 그 액수는 1932년에서 1941년 사이에 약 60억엔 (1941년 환율)에 이르렀으며, 이 액수는 식민시대 그 어느 다른 제국의 중심에서 식민지로의 투자이동을 훨씬 능가하는 것이었다. 1945년 일본의 만주국 투자는 한국, 대만, 중국에의 투자 총액보다 많았고(Young 1997: 183-84, 213-15; Jones 1949: 139), 1933년에서 1942년까지 산업 생산은 세배로 늘어났으며 그 중 농산물의 증가가 가장 빨랐다(Sun 1969: 101-02). 만주

국 정부가 일시적으로 제한하려고도 했지만, 급격한 산업 고용의 증가는 중국으로부터의 꾸준한 이주민의 유입으로 이어졌다. 그리고 적어도 도시지역에서는 공공 보건과 교육체계의 사회기반에도 적지 않은 관심과 배려가 있었다(Han 1995: 3-4장). 새 정권은 이것을 이전의 군벌정부시기 몇 십년간 계속된 전쟁과 경제혼란을 바꾼 업적으로 선전하였다.

그런데 발전 국가의 다른 이면은 점령군의 잔인성이었다. 저항세력의 학살, 하얼빈의 761 부대에서 자행된 세균무기의 인체실험, 중국농민의 경작지 강탈, 그리고 그 외의 다른 범죄들은 잘 알려져 있다. 이 잔인성의 다른 양상들은 감시와 규율의 매우 효율적인 수법에서 비롯되었다. 여러 면에서 이 폭력은 파시스트 혹은 다른 근대 전체주의의 통제 수법과 유사하였다. 만주국은 한편으로는 잔인한 폭력을, 다른 한편으로는 발전 국가의 모습을 보여준다. 만주국에서 근대 국가의 이율배반적 구조의 대표적 상징은 경찰이었다. 만주국은 비교적 좋은 대우를 받으며 정기적으로 훈련을 받은 거대한 경찰조직을 가지고 있었고, 경찰은 각종 지도, 감시, 단속, 동원, 교육활동에 종사하였다(Han 1995: 122-130). 경찰, 정부 관료, 그리고 협화회(協和會) 회원 등은 꼼꼼하고 상세한 인구조사와 측량의 실시, 정착을 위한 광범위하고도 복잡한 계획의 책정, 위생과 복지 사업, 교육, 식수, 숙소의 제공, 그리고 강제적 예방접종 등에 때로는 총을 들이대면서까지 주민을 동원하였다(Han 1995: chs 3-4).

위생과 복지에 적용된 합리성은 강제수용소와 흡사한 작은 마을들에 농민들을 격리하는 정교한 계획과, 치명적인 세균 인체실험의 냉혈한 과학, 그리고 죽음을 초래하는 전쟁에의 주민 동원에서도 볼 수 있다. 그러나 이런 이중성의 특성을 가진 근대국가는 많다. 만주국은 1, 2차 세계대전 사이에 존재한 비(非)민주주의 정권인 파시스트 이탈리아, 나찌 독일, 스탈린의 소련, 그리고 일본과 크게 다르지 않았다. 만주국이 이런 다른 근대국가와 구

별되는 것은 만주국에는 민족적 정통성이 없었기 때문이다. 민족국가가 “인민의 의지”를 대표한 시기에, 만주국정권은 그런 의지를 소위 아시아문화의 본질에서 찾을 수 있다고 주장하였다.

“왕도”는 고대 중국인의 이상인 공정하고 도덕적인 지배자를 의미하는데 쑨원도 그가 죽기 전에 코오베에서 행했던 범아시아주의 연설에서 “왕도”를 유교지배의 본질로 이해하고 있다. 왕도(王道), 그리고 이와 연결된 낙토(樂土)와 대동(大同)의 개념은 만주국에서 아시아문명의 상징이 되었고 이 개념들과 만주국의 황제는 서로 다른 집단들을 결합하는 사상적 연계의 중심점이 되었으며, 이들 집단은 선택에서이든, 기회주의에서이든, 필요성에서이든 새 만주국 정권을 지지하게 되었다. 여기에는 위안진카이, 장징후이, 위충한 등과 같은 구 사회의 군벌과 정치 지도자, 철저한 유교 군주제를 지지하는 정샤오쉬와 그의 동료들 (바로 이들이 황제체제의 복원을 가장 강력히 주장하였다), 그리고 수적으로 가장 많았던 독실한 신앙의 보편주의적 구제(救濟)조직들이 있었다.

중국과 만주국에서 몇백만의 신봉자를 가지고 있었던 이 구제 조직들은 종파주의와 제설(諸說) 혼합주의(syncretism)의 중국 역사전통에서 기인하였다. 이중 몇몇 조직들은 불교와 무생노모(無生老母, the Eternal Mother) 같은 민간 신앙의 제신(諸神) 숭배 종파 전통과 깊은 관련을 가졌지만, 대부분의 조직은 유, 불, 도를 하나의 보편적 신앙으로 결합한 명청시대 삼교합일(三教合一)의 혼합주의적 전통에서 나온 것이다. 일반적으로 이들 조직에서 구원으로서의 행로는 외적으로 세속적 사명과 내적으로 자아 기술을 결합한 것이었다. 20세기에 이르러, 홍만자회(紅卍字會)와 도덕회(道德會) 등 대부분의 조직은 법인으로 등록하고, 종종 전 세계를 대상으로 하여 그들의 구세(救世) 사명을 대대적인 자선사업으로 실현함으로써 근대 세계에 적응하려고 하였다. 이런 조직들은 역사적으로는 전근대 왕조와 근대 국가의 박해를 받았

지만, 만주의 일본인들은 이들과의 협력을 피하였다. 만주국 이념의 설계자인 타치바나 시라키는 이들 조직이 아시아의 문명 본질을 보여주며 시민 조직으로서의 동원, 즉 교화(教化)가 용이하기 때문에 “상류계급의 흥만자회와 거사불단(居士佛團), 중류계급의 도덕회, 그리고 하류계급의 재리교” 같은 조직을 사회에 배치할 필요가 있다고 하였다(Komagome 1996: 265). 비록 일본인들이 생각한 만큼 쉽게 이들 조직을 다루지는 못했지만, 다른 한편 이 조직들 역시 그들의 자기수양과 구원의 목표를 추구하기 위해 주어진 기회에 포착하였다. 1930년대 말에 만주국의 도덕회는 총 4천만의 주민 중 회원이 8백만에 이르렀다고 주장한다(邵雍 1997: 321).

만주국정권이 고안해 낸 정권을 지탱하는 두 가지 이념은 실제 정권의 정당으로 기능한 협화회(協和會)가 관리, 유지, 동원하였다. 개념상으로 민족 간의 협화는 식민 사상에서 더 나아간 두 단계를 나타낸다고 인식되었고, 협화회는 착취와 지배자-피지배자 차이의 재생산을 거부할 뿐만 아니라, 그런 해결할 수 없는 갈등으로 다다르게 한 원인으로서의 민족주의가 만들어 낸 차이를 동일화(同一化)하는 것도 반대하였다. 국가 구조 아래 서로 다른 인민과 민족들에게 권리와 자존심을 부여함으로써 만주국은 그 자신을 소련의 민족연맹 또는 오늘날의 다문화 국가 양식을 가진 국가로 보았다. 타치바나와 이시와라는 협화회를 인민의 의지를 대표하며 궁극적으로 관동군을 대체할 것으로 보았지만, 30년대 중반에 이르러서 협화회의 본래 지도부는 숙청되었고 조직은 군부와 정부의 도구로 전락하였다(Peattie 1975: 171, 174). 협화회는 민족적, 문화적, 직업적 권리를 대변하는 수단보다는 그들을 감시하고 동원하는 수단이 되었다.

협화회는 동시대 유럽의 “전체주의 정당”과 매우 흡사하다. 그러나 협화회의 지도자들은 정당이라는 이름이 파벌정치를 연상시키기에 정당이라고 부르기 꺼렸다. 협화회는 사회의 중요 인물과 교사를

포함한 모든 국가 관료와 직원을 회원으로 등록하였다. 1937년부터 16세와 19세 사이의 모든 청년은 의무적으로 등록해야 하였고, 1943년에는 총 인구의 10%가 (이것은 중국공산당원이 인구의 5%인 것과 대비된다) 회원이었다. 회원들은 종종 제복을 입고 영화나, 청년 단련, 혹은 조직회의 등을 통해 선전요원으로 일하였고, 감시 같은 말단 행정 기능을 수행하며, 태평양전쟁시에는 심지어 노동 동원에도 나섰다(McCormack 1991: 105-124).

협화회에 상응하는 파시즘의 다른 조직들처럼, 이 조직 역시 조합주의(組合主義)(corporatism)의 핵심을 드러낸다. 협화회는 공산주의와 자본주의를 모두 비난하였고, 동시에 직업과 민족의 공동체를 통해 인민을 조직하고 국가계획 통제적 경제체제를 촉진함으로써 계급간 분열을 극복하려 하였다. 그러나 협화회는 대다수인 중국인과 그 외 인구의 20%를 차지한 몽골, 만주, 이슬람 회족(回族), 한국인, 일본인, 그리고 러시아인 등 아시아 민족의 공동체와 전통을 대변한다는 점에서 조직의 특수성을 찾았고 이는 종종 몽골족 라마승, 만주와 다우르족 사만, 이슬람 아홍(ahong), 불교 승려, 유학 도덕가 등 이들 민족의 종교 지도자들을 후원하게 된다. 협화회의 조직 단위를 만주 촌락, 회족 사원, 혹은 바오지아(保甲)로 알려진 중국인 공동체의 자기 감시체계에 배치함으로써, 기존의 권력구조를 활용하여 지방사회 통제를 강화하려고 하였다. 이렇게 범아시아주의는 “왕도”에서 그 주권을 찾는다는 정권의 주장을 가능하게 하면서도, 동시에 이 파시스트 정권에서 조합주의 통치 특유의 본성을 유지하는 데에도 중요한 역할을 하였다.

또 협화회는 건국이라는 근대적 목표를 실현하기 위해 설립되었으며, 그 안에는 중국과 일본의 정착민 출신의 지식인과 전문기술자, 그리고 민족 공동체와 직업단체의 젊은 세대로 구성된 강력한 후원자들이 있었다. 타치바나와 같은 일본 사상가들은 공화정체주의(共和政體主義), 평등, 근대화의

근대적 이상과 공동체 결속, 도덕적 국가의 “동양적” 가치에 존재한 상호 모순을 보지 못하였다. 어쨌든, 그들의 입장에서는 일본이 이런 이상적인 합성을 예증하였고 두 세계의 좋은 점만을 보여주지 않았는가? 그러나 실제로 두 다른 그룹이 추구한 매우 상이한 프로그램과 이해관계는 많은 긴장과 갈등을 낳았으며, 이는 근대화를 이루면서 동시에 본질적 아시아주의를 증명해야 하는 두 가지의 필요성에 의해 조화를 이루기보다는, 극으로 갈라진 정신분열적 사회로서의 만주국 모습을 보여준다. 몽골 젊은이들은 근대적 교육을 원하고 라마승의 권력을 제거하기를 요구하였다. 중국인 지지자들은 황제의 복위를 원하는 자들과 반대하는 자들로 극렬하게 갈려있었다. 협화회의 선전원들은 전시의 노력에 구제 조직을 동원할 수 없음을 좌절하였다. 이런 모순은 특히 제국주의 세력에게 지배당하는 인위적 민족국가의 긴박함을 반영하고 있다. 진정한 독립 민족국가를 세우지 못하는 무력함은 정권으로 하여금 국가 근대화의 과정에서 점차 극복해야 할 대상이었던 지지층에 오히려 매달리게끔 하였다. 그리고 야심에 찬 일본 제국주의 군부 지도자들은 이 신중하게 수립된 국가를 무모하고 파멸적인 전쟁으로 몰아넣음으로써 그 모든 발전 과정을 좌절시키고 만다.

결론

일본의 만주국 지배는 그 종속국을 (제국주의적) 민족국가인 본국과 유사한 구조로 만들어 통치하려 하였던 제국주의의 새 형태였다. 식민지와 반(半)식민지 세계에서 민족주의와 권리에 대한 의식 그리고 사회적 동원이 전개되면서 직접적인 식민 통치의 비용은 증가하였지만, 동시에 간접적 지배의 조건은 향상되었다. 종속국에 근대적 조직을 만들고, 자원과 사회동원의 조직(협화회, 도덕회, 흥만자회 등)을 통해 더 경제적으로 통제할 수 있게 되었다. 훗날의 소련과 미국처럼, 일본은 그들을 지배하면서, 일본의 지역적 그리고 궁극적

으로는 세계적 패권 계획에 이용하는 것을 가능하게 하는 통치구조에 종속국을 편입하려고 하였다.

이런 제국주의의 형식과 19세기의 “고전적” 형식의 차이는 어떻게 이해할 수 있을까? 후자는 식민자와 피식민자의 차별을 재생산하고, 그 착취 방식은 이원적 경제 구조를 만들어 내었는데, 제국주의의 “고전적”인 형태와 “종속적” 형태의 연속성을 강조하며 두 형태에 모두 자치권이 없다는 민족주의자들의 지적은 정확하다. 그런데 실제로 만주국의 정치구조 내에서 만주국의 자치권을 위해 노력한 세력들이 있었다. 때로는 일본 관동군이 일본인의 특별 권한을 공격하였고, 가장 잘 알려진 것으로는 1936년에 일본인의 치외법권을 폐지하고 일련의 일본인 특권을 없애기 시작한 것이다. 일본 정부는 또 만주국으로부터 넘쳐나는 수입품에 관세를 올렸다. 일반적으로 최근의 연구들은 적어도 아시아에서 전쟁이 일어나기 전까지는 관동군의, 그들이 경멸하던 본국 문명정부로부터, 자치권을 진지하게 받아들인다(Han 1995: 257-258, Young 1997: 205, 211). 하지만 이런 자치권을 지향하는 경향은 커져가는 일본의 전쟁 조직 아래로 전략한 만주국의 점차적 종속에 비하면 아무것도 아니다. 이러한 종속은 만주국이 동맹국에서 “아우” 혹은 “장자”로 변해간 논리의 전개와 병행한 것도 볼 수 있다.

그러나 이러한 조직과 논리 주장에 영향력을 행사하고 조종하는 지배자들의 능력이 과연 변화된 국내의 정세에서 만들어진 새로운 조직과 정책의 영향을 압도하였을까? 정확히 말하자면 만주국은 고도의 착취 사회로 남아 있었다. 예를 들자면 정권의 중요지지 기반은 지주계급이었기에 농촌사회는 정체되어 있었고, 국영공장에서 일하는 중국인 노동자의 임금은 일본인 임금의 3분의 1에 못 미쳤다. 하지만 정책적인 자금자족의 구상은, 태평양 전쟁 이전까지는, 선진 기술과 경제 발전, 그리고 높은 도시 생활수준을 가진 발전 국가로서의 만주국을 필요로 하였다. 일반적으로 만주국의 국

가는 주민들 사이에 통치, 감시, 제재의 근대적 기술을 배치할 수 있었다. 정권과 정권에 연루된 단체들(협화회, 도덕회, 흥만자회 등)은 더 엄격한 감시를 하기 위해서만이 아니라 국가가 필요로 하는 올바른 핵가족, 소비 지출, 삼림화 프로그램 등의 여러 프로젝트에 대한 새 인식을 야기하기 위해 주민들의 생활 속으로 파고 들어갔다. 만일 이런 사업의 일부가 본국(일본)의 필요에 의해 시작했다고 해도, 다른 사업들은 근대화 과정중인 만주국 국가의 필요에 의해서 진행되었다. 홍콩에서 아니면 이라크에서 절정에 이르는 신제국주의의 시발점을 만주국으로 볼 수는 없을까?

오오구마 에이지(小熊英二)에 의하면 동화정책 혹은 황민화(皇民化)는 2차 대전까지는 실제로 시행되지 않았지만 동화주의적 논의와 혼성 기원의 이론은 일본 제국주의를 지배하였다. 오오구마의 업적 중 하나는 우리가 가지고 있던 편협한 민족/종족 공동체로의 일본상(日本象)을 다양하고 혼합된 정치개념으로 바꾼 것이고, 이런 다양하고 혼합된 일본상은 전후시기에 체계적으로 상실되고 말았다. 그러나 이렇게 주장함으로써 오오구마는 일본 제국주의 사상에서 동화라는 개념을 민족주의나 인종차별주의 요소보다 더 강조하는 경향을 보여준다. 코마고메 타케시(駒込武)는 일본 제국주의가 민족통합의 기초 원칙의 연장에서 볼 수 있기도 하지만, 일본 민족주의는 공동의 언어와 문화(혹은 문명)만이 아닌 혈통의 원칙으로 구성된 모순적인 것이었다고 설득력 있게 주장한다. 언어와 문화가 동화나 동맹을 통하여 식민지 주민에 대한 차별폐지의 가능성을 보여주었다면, 혈통의 배타적 원칙은 비(非)일본인을 제국의 시민으로서 편입하는 것을 방해하는 새로운 제도적, 법적, 태도적인 새 장애물을 만들어 내었다(駒込 1996: 356-370).

궁극적으로 만주국의 사례는 신제국주의의 단층선(斷層線)을 보여준다. 만주국 실패의 직접적 원인은 점차적 독립의 상실과 일본전시제국에서

강요된 역할이었다. 실제로 종속국으로의 만주국 모형은 태평양전쟁 중에 일본에 점령된 중국 지역과 동남아시아의 여러 정권에 부분적으로 적용되었다. 이 세계 패권을 지향하는 지역적 제국주의의 구조에는 제국주의적 기획에 존재하는 일련의 상호의존적 특징이 보인다. 이 제국주의적 기획은 생산방식과 식민적 차별을 활용하는 기존의 경제적 착취의 모형을, 높은 수위의 투자와 형제적 관계 논리, 동원과 정체성 생산의 새로운 방식 개발 등으로, 만일 대치했다고 할 수 없다면, 적어도 보완했다고 할 수 있다.

만주국은 중국대륙에서의 전쟁을 지원하는 생산기지였다. 만주국은 광적인 산업 생산의 증가와 전쟁조직을 위한 자원의 유용에 무서운 대가를 치르게 된다. 통화팽창과 세금의 증가는 이미 1937년부터 주민들에게 무거운 짐을 지웠고, 1941년 태평양전쟁 시작 무렵에는, 특히 도시 거주 중국인에, 이미 뚜렷한 생활수준의 하락을 느낄 수 있었다(Jones 1949: 139). 존즈는 만주국 주민이 치른 전쟁의 희생이 어찌면 일본 본국 주민들의 희생에(비록 더하지는 않았지만) 견줄 만하다고 믿는다. 세계패권을 차지하기 위한 무자비한 동원은 신제국주의 프로젝트의 가장 직접적인(반드시 가장 근본적인 것은 아니라도) 결점이었다. 코마고메가 정의한 일본 민족주의의 인종차별은 처음부터 존재하였다. 평등, 독립, 형제관계라는 논리적 선전에도 불구하고 일상적 태도와 실행에 있어서는 일본인을 다른 인민과 지속적으로 구분하였다. 전쟁의 압박에서 이런 인종차별주의는 협화회의 다문화주의적 주권의 주장을 부정하는 매우 추악한 양상을 띠게 된다(中國東北淪陷十四年史綱要 1991: 300-304). 이런 상황에서 제국주의와 민족주의 세력을 융합하는 새 구조의 성공이란 상상하기 어려운 일이다.

주제어 : 제국주의, 신제국주의, 반제국주의적 민족주의, 민족국가, 일본 제국주의, 만주국