

Community and Identity in Northeast Asia: 1930s and Today

Gavan McCormack

Australian National University/International Christian University

1. East Asian Community: The Unfinished Project of the 1930s

The Manchukuo project concentrated the idealism, imagination, and energy of a generation of Japanese intellectuals who wanted a better world. Today, the ideal in whose name Manchukuo was founded remains to be accomplished and again compels attention: how to construct a peaceful, just, cooperative order in East Asia, especially between the three regions of China, Korea and Japan.

From the 1920s, as the confrontation between Japanese and Chinese nationalisms intensified, intellectuals in Japan were immensely attracted by the idea of resolving/dissolving the contradictions between nations and peoples in an East Asian community that would transcend the two nation states. Scientists, artists, film makers, town planners, economists, architects, Marxists, the smartest and most ambitious bureaucrats flocked to Manchukuo to help to bring this dream to life. The project strove for many grand objectives. Its ideal was encapsulated in the slogans of “interracial harmony,” “harmony of the

five races,” and “all the world under one roof” (minzoku kyowa, gozoku kyowa, hakko ichiu). It would be post colonial, multiracial, and multicultural, even a kind of post nation state state, the first in 200 years, crystallizing the essence of nation state (kokumin kokka) while negating and transcending it. It involved the negation of the west, the negation of colonialism, capitalism, and Marxism, and the reaching for a stage of development beyond capitalism and communism. In the end the heady vision produced instead what Yamamuro called the Kimera, strange, hybrid, monster state that as soon as the sun set, disappeared, like Atlantis.¹⁾

In the collective dreaming that some of the best imaginations of recent times give us, however, the experience continues to haunt and to disturb. How could such noble ideals have ended in such disaster? Some now see the US crusade in Iraq as the contemporary equivalent: an aggressive war undertaken in defiance of international society in the name of a splendid vision (the liberation of East Asia then, the democratization of the Middle East now) and on

논문접수일 : 2005년 3월 20일, 게재확정일 : 2005년 4월 20일

1) Yamamuro Shiichi, *Kimera Manshukoku no shoz*, Chuko shinsho, 1993.

the assumption that absolute military superiority would prevail, with today's Washington neo-conservatives enjoying even less actual popular support now than did the Kwantung Army and its ideologues then.

Behind the tatemae of the independence of this ideal state, with its own emperor, flag and anthem, lay the honne of puppet state; beneath the slogan of minzoku kyowa, all institutions bore the distinctive DNA of imperial Japan's family state, its kokutai. Japan was designated "mother country" (親邦). Its identity was superior as father, or else as "elder brother," and its gods prescribed for worship by the Chinese and Korean and Mongolian people. The symbols of imperial authority mirror, sword, and jewel (勾玉magatama) were carefully manufactured in Japan, and Bu Yi, its emperor, was designated a descendent of Amaterasu, his inauguration ceremony an exact copy of the Dajosai ceremony of the Japanese imperial accession. He was therefore both emperor of Manchukuo and also younger brother to Japan's Showa emperor - in his own words he felt "absolute unity of spirit with the Showa emperor" 「朕は日本天皇陛下と精神いつたいの如し」.

Manchukuo was provided with its own Yasukuni, the 建國中靈廟. Its mass political party, the Kyowakai, was a fascist mass party, manipulated and controlled, mobilizing rather than responding to popular opinion. Students entering the "Great Unity" civil service college, (大同學院Daido Gakuin, founded 1932) or the National Foundation University (建國大學Kenkoku Daigaku, founded

1937) found inequality entrenched under the name of equality. The reality was that while nominally a sovereign state, the basic principle of this would be utopia was "direction from within" (内面指導), that is to say, it was a puppet state, appearing to be independent but actually directed by the Kwantung Army, for Japanese ends, with Japanese power and privilege entrenched. In the words of the Kwantung Army's Katakura Chu, Manchukuo combined "national defence state" and "interracial harmony" (國防國家kokubo kokka and 民族協和minzoku kyowa) just like "Mohammad with Koran and sword."²⁾

Former Prime Minister Tojo, who was intimately involved in the creation and collapse of both Manchukuo and Greater East Asia, wrote on the eve of his execution in December 1948 that the real cause of Japan's defeat in the "Greater East Asian" war was its loss of the cooperation of East Asian peoples 「東亞民族の本当の協力を失ったこと」.³⁾ In other words, rather than any material deficiency, Japan's decisive failure was intellectual, moral and imaginative. Established in the main by men who believed themselves honorable and driven by a sense of justice and desire for a better world, actually the Manchukuo design was humbug (gomakashi) through and through. This state had no universal message, no message at all for Asia than the demand for its submission.

It is precisely this understanding of Japan's modern history, crystallized in Tojo's wry comment, that contemporary revisionists refuse to accept. For them, the "pure" ideals of Manchu-

2) See my essay, Manchukuo: Constructing the Past *East Asian Histor.* No 2, December 1991, pp. 105-124, at p. 115.

3) Quoted in Terashima Jitsuro, "Shidosha no ishi kettei sekinin." *Seka*, December 2004, pp. 33-35, at p. 33.

kuo's founders are much more easily defended than the record of the actual deeds of the Imperial Japanese forces whether in Manchuria, elsewhere in China or in East or Southeast Asia, and it is precisely Manchukuo that is the ground for arguing for a "proud" Japanese modern history in Asia, for a Japanese mission quite distinct from that of European colonialism: nothing less than the liberation of Asia from Western imperialism. What Tojo saw as moral and imaginative failure they see as virtue and as matter for pride.

2. East Asia: The Contemporary Project

Almost eight decades later, many contradictions divide the same states and regions, and again the idea of an East Asian or Northeast Asian community is to be heard. As in the 1920s and 1930s, state leaders, intellectuals and representatives of civil society in the post Cold War era search for the formula to establish a stable, just, peaceful and cooperative new order.

Like their forefathers, contemporary intellectuals are attracted by the idea of "East Asia" or "Northeast Asia" as a solution to multiple contradictions. The question is whether their contemporary proposals are realistic, actually addressing the contradictions, or, like those in the 1930s, fantastic, simply achieving a solution in fancy verbal formulas.

First is the most superficially obvious, the contradiction between Japanese and Chinese nationalism. It not so much expressed today in direct contest over territory as in the 1930s (with

the exception of the contested Diao yu/Senkaku islands and their marine surrounds) but rather in the contest for hegemony over, or a helmsman's role in, steering Asia to its future. China in the 1930s had neither the military, political, or economic weight to challenge Japan's prescriptions; now it has all three, and a sophisticated diplomatic establishment to pursue its agenda. Second is the contradiction between Asia and the US, i.e. between any scheme for a regional identity for Asia and the US insistence on hegemony over a global empire. Third is the classic contradiction embedded in the sense of Japanese national identity. Is Japan Asian or non

Asian? Is it an ordinary or superior country? Is its identity based on blood and ethnicity or on civic values? These contradictions that in the 1930s revolved around the core geopolitical issue of Manchukuo today centre on North Korea. The problematic zone, or "cockpit" as it was sometimes known in the 1930s, has shifted from one side of the Tumen River to the other.

Since the 1990s, in the wake of the Cold War there has been a plethora of proposals for cooperation in East Asia, fed by the simple calculus of advantage as people realized they lived in a region that accounted for 33 per cent of the world's people and 23 per cent of its trade⁴⁾ and was expected to continue functioning as the dynamo for world economic growth for decades to come. The financial crisis of 1997, and the growing sense of shared security, environmental and energy problems, underlined the desirability of cooperation.

At the Hanoi meeting of ASEAN+3 in 1998,

4) *Asahi shimbun*, 17 November 2004.

following the proposal from newly elected South Korean president Kim Dae Jung, an “East Asian Vision Group” was established, chaired by former South Korean Foreign Minister Han Sung Joo, which in due course presented its report to the Kuala Lumpur meeting in December 2001, beginning with the following words:

“We, the people of East Asia, aspire to create an East Asian community of peace, prosperity, and progress based on the full development of all peoples in the region. Concurrent with this vision is the goal that, in the future, East Asian community will make a positive contribution to the rest of the world.”⁵⁾

Prime Minister Koizumi seemed to embrace the idea of East Asian community in the agreement he signed in October 2002 with North Korea’s Kim Jong Il. The “Pyongyang Declaration.” was the first formal statement about “Northeast Asia” by a Japanese Prime Minister since 1945, and it was surely notable that it came in the context of a joint statement with the leader of North Korea. South Korean president Roh Moo Hyun too, in several key speeches including his inaugural address, refers to this same ideal. In October 2004 “Building the Common House of East Asia” was the theme of a large gathering of religious leaders from the region held in Seoul. At the end of November 2004, the Japanese government was expected to present proposals towards realization of an “East Asian Community” at the ASEAN+3

Summit in Vientiane.⁶⁾

In the 1930s, the key role in promotion ideas of Asian integration was played by the intellectuals of Mantetsu, Kyowakai, and especially Showa Kenkyukai (established 1933). In the 1990s, intellectuals return to the same task, though this time from an independent and critical stance. Wada Haruki (then professor at Tokyo University) was probably the first to articulate the idea of a post Cold War East Asian order in terms of such a community, in which the legacies of almost 200 years of war and confrontation would be healed and transcended by a community along something like European lines, which he dubbed the “Common House” of East Asia. His design was in turn refined by his colleague Kang Sang Jung in his 2001 book (originally evidence presented to the Japanese Diet’s Constitutional Reform Commission), as a multicultural, multiethnic, multilingual community, full of creative diversity, in which identity would be defined by civic categories of public (公共性) rather than by race or nation, and the problem of Korea would be resolved within this larger entity by being granted a central role as a permanently neutral host for key institutions, somewhat like Luxemburg in Europe.⁷⁾

These proposals, it must be said, are somewhat more radical and idealistic than most of the schemes for Asian commonwealth that now circulate, whose “bottom line” of tends to be the neo liberal insistence on removing barriers to

5) East Asian Vision Group Report, 2001, Towards an East Asian Community: Region of Peace, Prosperity and Progress <http://www.mofa.co.jp/region/asia-paci/report2001.pdf>. See also Wada Haruki, From a Common House of Northeast Asia to a Greater East Asian Community *Social Science Japa*, March 2004, pp. 19-2

6) Higashi Ajia kyodotai koso bunsho zukuri teian *eAsahi shimbu*, 26 November 2004.

7) Wada Haruki, *Tohoku Ajia kyodo no i*, Tokyo, Heibonsha, 2003; Kang Sang-Jung, *Tohoku Ajia kyodo no ie o mezashit*, Heibonsha, 2001.

the free flow of capital and goods. The dynamic of the process is best evident in the ASEAN and ASEAN + 3 (or plus 8, since gradually India, Pakistan, Australia and New Zealand, Papua New Guinea etc are gradually incorporated in various free trade agreements) formulas for tariff reduction, economic integration and ultimately a single market. The lesson of Europe, however, is that “Common Market” leads inexorably towards comprehensive “Community” and “Union”, i.e. to political and cultural integration, and Wada and Kang are undoubtedly right to insist on that long term focus.

As the moves towards economic integration gather momentum, however, the tension between Japan and China over the lead role surfaces, especially as China emerged as the key focus of negotiations in both Southeast and Northeast Asia, with Japan struggling to find appropriate moves to regain the initiative. Chinese proposals in 2003 for a FTZ with the ASEAN countries pushed Japan to come up with a similar proposal, but it was harp put to match the Chinese role as host and centre for the Beijing-based “Six Sided” talks on North Korea. Japanese bureaucratic concern was plain.⁸⁾ As Gregory Noble put it, “China’s central role in the effort to deal with the instability on the Korean peninsula, and its increasingly active participation in the ASEAN Regional Forum and ASEAN + 3 and its bold trade proposals have made it impossible for Japan simply to block or contain China.”⁹⁾ When a “Network of East

Asian Think Tanks” (NEAT) was set up in Beijing in September 2003, Japan responded by setting up its own group of scholars and think tanks to push for establishment of a “Council on East Asian Community” (CEAC). The semi-governmental NIRA (National Institute for Research Advancement) set about drawing up a “North East Asian Grand Design,” a twenty-year perspective for a region that would comprise Japan, the two Koreas, the three Northeast China provinces, (Inner) Mongolia and the Huabei region of China (Henan, Hebei, Shanxi, Shandong, Tianjin and Beijing), with Far Eastern Russia comprising a “Basic Area” and with the USA and EU classed as related regions.¹⁰⁾ It bore remarkable similarity in purely geographical terms to the old Japanese empire in Northeast Asia, although its substance was undoubtedly very different.

From 2003, the “Six Sided” Beijing conference marks the first time for the leaders of North East Asia (minus Taiwan and Mongolia and plus the US) to sit around the same table to negotiate the future of the region. The position of the US, however, creates a certain ambiguity. What precisely is its stake? Is it a Pacific and Asian power and equal partner, or is it global hegemon and therefore in a position to dictate terms? The NIRA vision for the future adopted the vague concept of “related regions,” presumably to avoid either exclusion or inclusion of the United States, and Wada’s formulations also include the US, although in the

8) Ito Keichi, Kasoku suru Higashi Ajia no chiiki togo koso Seiron, *Sankei shimbun*, 15 April 2004 (English translation at http://www.sankei.co.jp/databox/e_seiron/2004/040415.htm)

9) Gregory W. Noble, Japanese political economy and Asian economic cooperation *Social Science Japa*, No 28, April 2004, pp. 12-15, at p. 14.

10) Shioya Takafusa, The Grand Design for Northeast Asia NIRA, 2004. <http://www.nira.go.j>

ambiguous shape of certain of Hawaii, as a “big island” along with other “big islands” such as Taiwan, Okinawa, Sakhalin, and the Kuriles.¹¹⁾ It was indicative of one large problem faced in defining any such community: how would its boundaries be drawn.

For Japan, identity is the fundamental unresolved question of its modern history. At present, loyalty to the US has become the single, definitive and unambiguous commitment of the Koizumi government. Where Koizumi seems careless of the offence he gives China’s leaders by his visits to Yasukuni and shows little interest in repairing the relationship or in pursuing a regional Sino Japanese, or broader, accord, he makes every effort to oblige his “friend,” President Bush, even when it involves acting against the clear consensus of Japanese society, as on the dispatch of Japanese Self Defense Forces to Iraq). Such dependence and priority to the US over the Asia relationship is, however, best seen not just a quirk of Koizumi’s infatuation with George W Bush but as a natural extension of a dependency deeply structured in Japan’s postwar and occupation settlement.

US insistence on Japan’s national uniqueness and fundamental difference from Asia, and implacable opposition to any moves towards Japanese involvement in an East Asian community

have been fundamental to US policy since the occupation. When it came to drawing up a constitution for Japan in 1946, it is well known that MacArthur made retention of the emperor system his central, non negotiable demand - “Emperor is at the head of the state” as he put it in his order of 3 February.¹²⁾ It is not so well known that the decision to do this had been adopted after extensive deliberations at the highest levels of policy and intelligence communities in Washington in 1942,¹³⁾ leading to the decision to retain the emperor system as a linchpin of a conservative order and the emperor himself as the servant of US purpose. Edwin Reischauer, then a young Harvard lecturer and later ambassador to Japan under Kennedy and doyen of Japan scholars in the US, in his 1942 memo for the State Department went so far as to call for the conversion of Japan into the US’s Manchukuo, with Hirohito its Bu Yi.¹⁴⁾ The myths of Japanese uniqueness were functional to the end of achieving Japan’s structural subordination. In one of the greatest propaganda coups of the century, these myths were codified and refined by the US War Department and circulated world wide as the classic text by Ruth Benedict, *The Crysanthemum and the Sword*.¹⁵⁾ Nothing so perfectly confirmed and gave official American sanction to the idea of Japan as non

11) Wada, *From a Common House of Northeast Asia to a Greater East Asian Community*

12) Memorandum headed Secret Copy of Pencilled Notes of C-in-C handed me on Sunday 3 Feb 46 to be basis of draft constitution Library, University of Maryland, MD.

13) Kato Tetsuro, 1942 nen rokugatsu Beikoku Nihon pura to shocho tennosei *Seka*, December 2004, pp. 132-143. (The basic Japan Plan document of 1942 that Kato discusses is reproduced on the web at: <http://homepage3.nifty.com/JapanPlan.htm>)

14) Fujitani Tadashi, *Shin shiryō hakken Raishawa moto Beikoku taishi no kairai tennosei koso* *Seka*, March 2000, pp. (subsequent English version in *The Reischauer Memo: Mr. Moto, Hirohito, and Japanese American Soldier* *Critical Asian Studie*, vol 33, 3, 2001)

15) For recent thoughts in this vein, Sonia Ryang, *Crysanthemum Strange Life: Ruth Benedict in Postwar Japan* *Asian Anthropology*, Vol. 1, 2002, and *Japan and National Anthropology: A Critique*, London, Routledge Curzon/Asian Studies Association of Australia East Asia Series, 200.

Asian, exotic and ineffable, to kokutai in the version that suited US policy. While the emperor's divinity was renounced this core prewar kokutai notion was retained; over time it was transformed into Nihonjin ron theory. In one of its most recent formulations, it surfaces in Samuel Huntington's idea of Japan as the world's sole nation state/civilization, unique and separate from East Asia. The same separateness that in the 1930s was the intellectual and philosophical barrier to the construction of any East Asian or Greater East Asian community continues to function in the same way today. It has remained the leitmotif of both Western scholarship and much of Japanese self perception. So long as enough Japanese people continue to believe it, they will be reluctant about any regional community that might warrant its dilution or even dissolution. The Nakasone efforts to try to regain the initiative from China on regional integration are a desperate ploy to do the impossible: to square Japan's emperorcentred superiority with membership of a regional community.

In the last several years, the Regional Contingency Law, the various components of "Emergency" legislation, the Afghanistan and Iraq "Special Measures" laws, and the National Defence Program Outline (December 2004) tie Japan closely into the US military strategic embrace and commit it to continuing subordinate role throughout the Arc of Crisis, extending from the Korean peninsula to Iraq and the Middle East, cumulatively transforming the relationship from one of the US "protecting" Japan to one of its incorporating it into its frame of regional

and global hegemony, from being "protective" to being "subjugative." Just over twenty years ago, it was a major crisis when a Prime Minister let slip the words "alliance relationship" to refer to the Japan US relationship; now the slippage passes without notice, and Japan becomes, without the event being noticed, the US's Asian ally. Under the Bush administration, this means that. Japan commits itself, de facto, to policies of preemptive war, nuclear intimidation, defiance of international law and treaty, sidelining of the United Nations, defiance of the rules and customs of war including the Geneva Conventions, and pursuit of a space based, earth orbiting weapons system designed to enforce US will preemptively worldwide. It is an astonishing transformation for Tokyo, but politicians there are inclined to shrug their shoulders and say that, so great is the menace of North Korea, there is no choice but total support, whatever Washington does.

For Washington, the imperative of maintaining this system is plain. Japan must "continue to rely on US protection," and any attempt to substitute for it an entente with China would "deal a fatal blow to U.S. political and military influence in East Asia."¹⁶⁾ It therefore applies relentless pressure on Japan to revise its constitution, expand the hitherto understood defense horizon in order to support "coalition" operations as a fully fledged NATO style partner, a strategic hub in East Asia, the "Britain of the Far East" (as suggested in the Armitage report,¹⁷⁾ to integrate the SDF with US forces by hosting major US command and intelligence

16) Zalmay Khalilzad et al, The United States and Asia: toward a New U.S. Strategy and Force Posture," (the "Rand Report"), June, 2001 <http://www.rand.org/publications/MR/MR1315>, p. 15.

functions, and to proceed with a hugely expensive and unproven missile defence system.

Koizumi's embrace of the role of cooperative and obedient sheriff within the global empire seems to have astonished and delighted Washington as much as Seoul's recalcitrance outrages it. Deputy Secretary of State Richard Armitage speaks with evident satisfaction indeed he is even "thrilled" about it of Japan's coming out of the stands "as a player on the playing field," though he leaves no doubt as to who is the captain and coach of its team.¹⁸⁾ Under Koizumi, the nightmare thought that Japan might one day begin to "walk its own walk," intent on becoming the "Japan" rather than the "Britain" of the Far East, has receded. The head of the LDP's Policy Research Council, Kyuma Fumio, asked in February 2003 about Japan's position as war with Iraq loomed, said, "I think it [Japan] has no choice. After all, it is like an American state." In similar vein, the grand old man of the LDP, Gotoda Masaharu, in September 2004 referred to Japan as a "vassal state" (zokkoku) of the US.¹⁹⁾

Faced with China's rise, Japan under Koizumi pursues contradictory, even schizophrenic, strategies: fleetingly (as on his occasional visits to Pyongyang) as a partner in the construction of a regional community based on phenomenal economic growth and democratic institutions, but also, and rather more consistently, as a de-

pendent and subordinate deputy in a militarized global US empire.

3. Overcoming Datsu A (脱亞)?

So long as the formulas of integration and community, whether in "East Asia" or "Northeast Asia," imply that the boundaries of the nation state are to be transcended and a new identity forged, no country faces greater difficulty than Japan. Modernity for Japan has been a process of 脱亞 (Datsu A), a blend of Japanese uniqueness and non Asian ness, often superiority to Asia, with Westernizing. However contradictory and fragile, such a way of imagining and representing Japaneseness was functional in the process of consolidating a modern nation state to withstand the threat of 19th century Western imperialist expansion and to build a national economy. In the 20th century, however, the *tennosei*, *kokutai* kind of unique and privileged Japan identity became a stumbling block to efforts to establish regional community, and the cause of the failure that Tojo recognized. Japan's emperor and gods could not compel Asian allegiance, not in Manchukuo, nor in China, nor in Southeast Asia. Much of the frame of thinking about Asia that was formed between Meiji and early Showa in the 1930s survived, albeit in somewhat transmuted form, after 1945. It continued to be predicated on Japanese superiority

17) Institute for National Strategic Studies, "The United States and Japan: Advancing toward a Mature Partnership," Washington, National Defense University, 11 October 2000, commonly known as the "Armitage Report." http://www.ndu.edu/ndu/sr_japan.htm). Subsequently Recommendation 3 of the Rand Report of June 2000 reads: "Support efforts in Japan to revise its constitution, to expand its horizon beyond territorial defense, and to acquire capabilities for supporting coalition operations." (Khalilzad et al. Armitage and others have been explicit on this point in recent statements.

18) Yoichi Nishimura, Armitage expects generous Japanese assistance to rebuild Iraq *Asahi shimbun*, 26 September 2003.

19) Interview, *Asahi shimbun*, 21 September 2004

and non Asian ness, on discrimination and prejudice, and to block any attempt to build an East Asia or Northeast Asia today. The “Japan Problem” in 20th century Asia is commonly seen as one of what Japan did, its aggression against and control over Asia. It may be, however, that that problem was secondary to how Japan imagined itself, its identity: what it was.

What is Japan? 55 years after the end of the war, Prime Minister Mori’s answer (June 2000) was: “a country of the gods centred on the emperor” (天皇を中心とした神の國). General Tojo would have put it in exactly the same terms. While Japan is superior and a land of the gods, Asians are “third country” people (as Tokyo Governor Ishihara puts it explicitly). Over two hundred members of the Diet thus belong to the “Shinto Seiji Renmei” (神道政治連盟, established 1970, officially rendered into English as “Shinto Association of Spiritual leadership,” or SAS), many more to the “Dietmembers League for the Passing on of a Correct History” (正しい歴史を伝える國會議員連盟, established 1995) and well over one hundred to the “Association of Dietmembers for a Bright Japan” (明るい日本國會議員連盟, established 1996), while outside the Diet powerful organizations such as Nihon Kaigi lament the loss of a distinctive Japanese historical consciousness, oppose what they see as a “masochistic” view of history, and campaign for a return to the values of the Imperial Rescripts, or for preparation of special textbooks to instill a sense of national pride and to a sense of “correct” history return to a

pure, bright, superior Japanese identity of yesteryear. The shared sense of Japanese identity that informs these organizations is that of a chosen people, distinct and united around the emperor as the semi divine racial essence.²⁰⁾

Mass mobilizing organizations over the past decade or so speak essentially the same language of ethnicity, culturalism and racial cleansing, as the ultra nationalists in Europe and elsewhere. They see educational and constitutional reform, often in explicit terms of return to the values of the Meiji model, as especially necessary in order to recover the true Japanese spirit. Their agenda has been steadily realized since around the 1990s, with the adoption of the symbols of the prewar empire, the flag and anthem, as legally sanctioned national symbols in 1999, the establishment in 2000 of Constitutional Research Councils to open debate on constitutional revision in the Diet, and the establishment of the National Commission on Educational Reform (2000).²¹⁾

The mass movements of today are distinct from the Kyowakai of Manchukuo in that they are not the direct agent of government, but they still function as instruments of mobilization and control, and in today’s Japan exercise considerable influence. The “Tsukurukai” movement (新しい歴史教科書を作る會 established 1996) promotes history text revision to restore national pride and a “correct” sense of history. The “Motomerukai” (established 2000, 新しい教育基本法を求める會 or Association for a New Fundamental Law of Education) stresses mor-

20) Gavan McCormack, “New tunes for an old song: Nationalism and identity in post-Coldwar Japan,” Roy Starrs, ed., *Nations under Siege: Globalization and Nationalism in Asia*, Palgrave 2002, p. 137-168.

21) Glenn Hook and Gavan McCormack, *Japas Contested Constitution*, London, Routledge, 2001

ality, patriotism, tradition, community service as values to be incorporated into a revision of the Fundamental Law of Education. These organizations are headed by many of the same people, and share the same nationalist and tradition centred values and the same stress on national virtue and national pride.²²⁾ They are also closely related to the various organizations acting on behalf of the families of Japanese abducted to North Korea in the late 1970s and early 1980s, commonly known as Sukuukai (救う會). Tsukurukai, Motomerukai and Sukuukai, together with the constitutional reform movement and Nihon Kaigi, backed by powerful corporate and media sponsors, and with the LDP as their political organ, steadily push Japan in neo nationalist directions, isolating and negating dissent while deepening the submission to US global designs. The authoritarian, fascist past exercises strong attraction and their ethos, with its stress on ethnic and cultural distinctiveness, is close to that of the neo fascist and ultra right of other parts of the world.

Cumulatively, the agenda of these organizations is an agenda to wind the clock back to the days of the family and emperor centred, disciplined, loyal Japan of Meiji and of the 1930s and 1940s, to focus anger, frustration and resentment on North Korea (for which they insist on “regime change”), and to require unequivocal support for the US. Paradoxically, therefore, while stressing the symbols of national identity and brandishing them as sacred

or indivisible markers of identity, they positively embrace deepening military and strategic national subordination. Such movements are therefore best seen not as nationalistic but as forms of neo nationalism, because of this comprador, parasite, or dependent character.²³⁾

The East Asian or Northeast Asian region is commonly seen as facing no greater problem than North Korea, but this Japan problem - how to reconcile traditional and deeply embedded notions of “Japaneseness” with the requirement to share an East Asian or Northeast Asian identity for the future may be no less difficult to resolve.

4. Conclusion

Today, the Beijing “Six Sided” conference table is the site for direct confrontation between two alternative agendas for East Asia: the US hegemonic project that calls on all parties to submit and on North Korea to surrender unconditionally on the one hand, and the tentative moves in the direction of a (North) East Asian community, such as already embraced in principle by Japan and North Korea, with strong backing from South Korea, China and Russia on the other.

Where Manchukuo was the axis of the 1930s new order in East Asia, in the 21st century North Korea constitutes the lever, the axis, by which the US strives to impose and maintain its imperial order. Without the “North Korean threat,” Japanese people would have little inter-

22) Gavan McCormack, “The Japanese Movement to ‘Correct’ History”, in Laura Hein and Mark Selden, eds, *Censoring History: Citizenship and Memory in Japan, Germany and the United States*, New York, M.E. Sharpe, 2000, pp. 55-73

23) See Gavan McCormack, “Introduction” to second Revised edition, *The Emptiness of Japanese Affluence*, New York, M.E. Sharpe, 2000. Also Ishida Hidenari, Ukai Satoshi, Komori Yūichi, Takahashi Tetsuya, “21 seiki no manifesuto datsu ‘parasaito nashonarizumu’” *Seika*, August 2000, pp. 189-208.

est in the “global war on terror” and be much less likely to bow to US demands for contributions, military and financial, to support the establishment of a client regime in Iraq. Fear and hatred of North Korea dictates support for the US vision. However, the US imperial project in Asia, resting on the axis of North Korea is, for that very reason, also unstable. If the “North Korean threat” were once resolved (by whatever means) Washington strategists would have to think of some other justification for the US bases in Japan and South Korea (and for the Missile Defense system justified by the threat). East Asia would be likely to move quickly in a “European” direction, with large political, social, economic ramifications. In other words, to the extent that the US accomplishes its short term goal - change of either policy or regime in North Korea - it undermines its long term goal - incorporation of the region in its empire. To the extent that it wishes to maintain its East Asian (and global) empire, the US must maintain Kim Jong Il in power.

While US regional and global policy offers negative priorities - anti terror, anti evil, to justify the promised imperial regime, from within East Asia an alternative, non imperial vision, of a future “European type” concert has a much more positive hue. Ultimately the contradiction is between the “New American Century” project and the “New Asian Century” project. Wada and Kang suggest resolution of this contradiction by admitting the US as either a full member of the new community or, somewhat ambiguously, admitting parts of the US (Hawaii and Alaska). However, it seems unlikely that the contradiction between US global

empire (the “New American Century”) and “East Asian Common House” can be resolved simply by offering the US two small rooms, marked Hawaii and Alaska, in this house, and unlikely that Japan’s assumption of non Asian particularity can be adapted to Northeast Asian universalism without a huge transformation in Japan, just as interracial harmony could not be realized in 1930s Manchukuo because the Japanese sense of self identity contradicted it.

Since the Koizumi visit to Pyongyang in September 2002, Japan has teetered on the brink of making peace with Asia and at last ending the “datsu A” distortion of the past century, but to actually accomplish such a reconciliation it will have to finally liquidate its colonial legacy with Korea, recast its sense of its own identity, and renegotiate its relationship to the global superpower. What is clear is that the formula apparently chosen by Koizumi Japan as America’s Manchukuo or vassal state (zokkoku) cannot remain stable for long.

번역문

동북아시아 공동체와 정체성 : 1930년대와 오늘

Gavan McCormack

1. 동아시아 공동체: 1930년대의 미 완성 프로젝트

만주국 프로젝트에는 더 좋은 세상을 추구한
일본 지식인 한 세대의 이상, 상상 그리고 정력이

est in the “global war on terror” and be much less likely to bow to US demands for contributions, military and financial, to support the establishment of a client regime in Iraq. Fear and hatred of North Korea dictates support for the US vision. However, the US imperial project in Asia, resting on the axis of North Korea is, for that very reason, also unstable. If the “North Korean threat” were once resolved (by whatever means) Washington strategists would have to think of some other justification for the US bases in Japan and South Korea (and for the Missile Defense system justified by the threat). East Asia would be likely to move quickly in a “European” direction, with large political, social, economic ramifications. In other words, to the extent that the US accomplishes its short term goal - change of either policy or regime in North Korea - it undermines its long term goal - incorporation of the region in its empire. To the extent that it wishes to maintain its East Asian (and global) empire, the US must maintain Kim Jong Il in power.

While US regional and global policy offers negative priorities - anti terror, anti evil, to justify the promised imperial regime, from within East Asia an alternative, non imperial vision, of a future “European type” concert has a much more positive hue. Ultimately the contradiction is between the “New American Century” project and the “New Asian Century” project. Wada and Kang suggest resolution of this contradiction by admitting the US as either a full member of the new community or, somewhat ambiguously, admitting parts of the US (Hawaii and Alaska). However, it seems unlikely that the contradiction between US global

empire (the “New American Century”) and “East Asian Common House” can be resolved simply by offering the US two small rooms, marked Hawaii and Alaska, in this house, and unlikely that Japan’s assumption of non Asian particularity can be adapted to Northeast Asian universalism without a huge transformation in Japan, just as interracial harmony could not be realized in 1930s Manchukuo because the Japanese sense of self identity contradicted it.

Since the Koizumi visit to Pyongyang in September 2002, Japan has teetered on the brink of making peace with Asia and at last ending the “datsu A” distortion of the past century, but to actually accomplish such a reconciliation it will have to finally liquidate its colonial legacy with Korea, re cast its sense of its own identity, and re negotiate its relationship to the global superpower. What is clear is that the formula apparently chosen by Koizumi Japan as America’s Manchukuo or vassal state (zokkoku) cannot remain stable for long.

번역문

동북아시아 공동체와 정체성 : 1930년대와 오늘

Gavan McCormack

1. 동아시아 공동체: 1930년대의 미 완성 프로젝트

만주국 프로젝트에는 더 좋은 세상을 추구한
일본 지식인 한 세대의 이상, 상상 그리고 정력이

집결되었다. 만주국 성립에서의 기본 바탕이었던 그 이상(理想)은 아직도 완성되지 않았으며 오늘날 다시 우리의 주의를 끌고 있다. 동아시아에서 특히 한국, 중국, 일본 간에 어떻게 평화롭고, 정당한, 협동 체제를 만들 것인가?

1920년대 이래 중국과 일본의 민족주의 충돌은 깊어졌고, 일본의 지식인들은 이 두 민족국가를 초월하여 민족과 인민들 사이의 모순을 해결 또는 소멸하는 것에 매우 큰 관심을 보였다. 일본의 과학자, 예술가, 영화제작자, 도시계획자, 경제학자, 설계사 그리고 가장 총명하고 야심찬 관료들은 그 이상을 실현하기 위해 만주국으로 모여들었다. 이 프로젝트는 많은 거대한 목적을 가지고 있었다. "民族協和," "五族協和," "八紘一宇"의 구호는 그 이상을 잘 요약하고 있다. 만주국은 200년 이래 첫 번째의 탈식민주의, 다민족, 다문화, 그리고 "국민국가"를 부정하고 초월하면서도 국민국가 본질의 결정체로서의 탈민족국가적 국가(post-nation state state)를 지향하였다. 이 프로젝트는 서구, 식민주의, 자본주의, 마르크스주의를 부정하였고, 자본주의와 공산주의에서 더 나아간 발전의 단계를 그 목표로 하였다. 그러나 이러한 위대한 이상의 결과는 그 반대로 야마무로(山室信一)가 키메라라고 명명한, 아틀란티스처럼 곧 사라져버린, 이상(異常)한, 합성의, 괴물국가였다.

그러나 최근의 가장 특출한 상상이 우리에게 제시하는 공동의 꿈에 있어서 만주국의 경험은 우리를 계속 괴롭히고 어지럽게 한다. 어떻게 그렇게 숭고한 이상이 그런 실패로 끝날 수 있었을까? 몇몇은 현재 이라크에서의 벌어지고 있는 미국의 "성전"을 만주국의 모습과 견주어 본다: 웅대한 이상 (과거에 있어서의 동아시아의 해방과 현재의 중동지역 민주화)의 실현을 위해 국제사회를 무시한 침략적 전쟁, 그리고 절대적 군사력 우위는 궁극적으로 승리할 수 있다는 가정이 그것이다 (그런데 오늘의 미국 신보수파는 과거의 일본 관동군과 제국주의 이론가들보다도 대중으로부터

더 더 낮은 지지를 받고 있다).

그 자체의 황제와 국기, 국가를 가지고 있던 이상국가에는 독립이라는 타테마에(建前) 뒤에는 괴뢰국이라는 혼네(本音)가 있었다. 민족협화의 구호 아래 모든 제도는 일본제국 특유의 가족국가와 國體의 DNA를 가지고 있었다. 일본은 親邦으로 불리었고, 부친 또는 형으로서 우월하였고, 일본의 신은 중국인, 한국인, 몽골인의 숭배대상으로 규정되었다. 만주국 황제권력의 상징인 거울, 검, 그리고 보석(勾玉, 마가타마)은 일본에서 정성들여 만들었고, 황제 부의는 일본 시조 아마테라스(天照大臣)의 후손으로 칭하였으며, 부의의 즉위식은 일본 천황 즉위식을 그대로 모방한 것이었다. 부의는 만주국의 황제임과 동시에 일본 昭和 천황의 동생이었으며 그 자신이 스스로 말하기를 "짐은 일본 천황폐화와 정신이 완전히 일치한다"고 하였다.

만주국에는 일본의 야스쿠니 신사(靖國神社)에 비견되는 건국중령묘(建國中靈廟)가 있었고 그 정치정당인 협화회는 대중의 의견을 수용하지 않고 오히려 대중을 조종, 통제, 동원하는 파시스트 성격의 대중 정당이었다. 1932년에 세운 大同學院이나 1937년에 건립된 建國大學에 입학한 학생들은 평등이라는 이름 아래 불평등이 확고하게 자리잡은 것을 보았다. 명목상으로는 독립국가였지만 실제로 이 낙원의 기본 원칙은 내면지도(內面指導)였다. 다시 말하자면 그것은 독립국처럼 보였으나 일본의 권력과 특권이 깊게 뿌리박힌, 일본의 목적을 위해, 그리고 관동군에 의해 움직이는 괴뢰국이었다. 일본 관동군의 카타쿠라 추는 만주국이 코란과 칼을 든 모하메드처럼 국방국가와 민족협화를 결합한 것이라고 말하였다.

만주국과 대동아(Greater East Asia)의 창건과 멸망에 밀접하게 관련된 토조(東條英機) 일본 전 수상은 1948년 12월 처형되기 직전 말하길 일본이 "대동아전쟁"에서 패배한 진짜 이유는 동양민족의 진정한 협력을 상실하였기 때문이라고 하였

다. 다시 말하면, 일본의 결정적인 실패는 물자의 부족 때문이 아니라 지성, 도덕, 그리고 상상력의 결핍에 있었다는 것이다. 자신들이 올바르고 정의로우며, 더 좋은 세상을 위해 노력한다고 생각하는 사람들이 주축이 되어 세워진 만주국의 구조는 철두철미한 속임수(誤魔化し)였다. 이 국가에 보편적 메시지도 없었고, 또 아시아에도 복종하라는 요구 외에는 아무런 다른 메시지가 없었다.

이 뒤틀린 토조의 발언에 드러난 일본 현대사의 이해가 바로 현재의 일본사 수정주의자들이 받아들이지 않는 것이다. 그들에게 있어서 만주국 건립자들의 "순수한" 이상은 만주나 중국, 동아시아 혹은 동남아시아에서 일본 제국주의 군대가 저지른 실제 행동보다도 쉽게 변호할 수 있었고, 만주국이야말로 아시아에서의 "자랑스러운" 일본 현대사를 주장할 수 있는 그 근거이다. 왜냐하면 일본의 사명은 서구 식민주의와는 확연하게 다른, 서구 제국주의로부터의 아시아의 해방이었기 때문이다. 東條가 도덕과 상상력의 실패로 보는 것을 이들 수정주의자들은 오히려 미덕과 자랑거리로 삼는 것이다.

2. 동아시아: 현재의 프로젝트

거의 80여년이 지난 오늘에도, 많은 모순점이 같은 국가와 지역을 가르고 있으며, 동아시아 혹은 동북아시아 공동체의 개념들이 다시 들려오고 있다. 1920년대와 30년대처럼, 현재 탈냉전시대의 국가 지도자, 지식인, 시민사회의 대표들은 안정되고 정의롭고, 평화롭고, 협력하는 새 체제를 구축할 수 있는 공식을 찾고 있다.

그들의 조상처럼, 지금의 지식인들은 다각적 모순의 답안으로서 "동아시아" 혹은 "동북아시아"의 개념에 주목한다. 문제는 그들의 제안이 실제로 모순을 진지하게 해결하려 하는 현실적인 것인가, 아니면 1930년대처럼 색다른 말로서만 해결을 찾는 공상적인 것인가 하는 것이다.

첫째는 피상적으로 볼 때 가장 분명한 것은 중국과 일본의 민족주의 대결이다. (디아오위(釣魚) 혹은 센카쿠(尖閣) 섬의 문제를 제외한다면) 오늘날의 대결은 1930년대처럼 영토를 차지하기 위한 경쟁이 아닌, 아시아의 미래를 이끌어 가는 패자의 자리를 누가 차지할 것인가에 있다. 1930년대의 중국은 일본에 대적할 만한 군사적, 정치적, 경제적 역량이 없었다. 그런데 현재의 중국은 그 세 가지는 물론이고 그러한 목표를 추구하는데 필요한 세련된 외교 조직도 갖고 있다. 둘째는 아시아와 미국의, 즉 아시아의 지역적 정체성과 미국이 고집하는 세계적 제국 체계모니의 갈등이다. 셋째는 일본 민족 정체성에 내재된 근본적인 모순이다. 일본은 아시아인가 아닌가? 일본은 일반적인 국가인가 아니면 강대국인가? 일본의 정체성은 혈연과 민족에 의거한 것인가 아니면 시민적 가치관에서 나오는가? 1930년대 만주국의 지정학적 핵심 논점들을 맴돌던 이러한 모순점들은 오늘날 북한에 집중된다. 1930년대의 "싸움터"(cockpit)로 불렸던 문제 지역은 결국 두만강의 한 쪽에서 다른 쪽으로 넘어간 것이다.

1990년대 이래 냉전이 끝난 동아시아의 협력을 위한 많은 제안이 나왔는데 이러한 계기는 전세계 인구의 33퍼센트, 무역의 23퍼센트 그리고 앞으로 몇 십년간 세계 경제 발전을 주도할 것이라는 이 지역의 장점들을 동아시아 주민들이 깨달음에서 시작하였다고 할 수 있다. 또 1997년의 외환위기, 안보, 환경과 에너지 문제의 공동 의식 등에서 이런 협력이 바람직하다고 강조되었다.

1998년 하노이에서 개최된 ASEAN+3 회의에서는 한국에서 새로 당선된 김대중 대통령의 제안에 따라 "동아시아 비전 그룹"이 설립되었고, 이 그룹의 의장인한국 전 외무부장관 한승주는 2001년 12월 쿠알라룸푸르 회의에 보고서를 제출하였는데 그 보고서는 다음과 같이 시작한다.

우리 동아시아 인민들은 이 지역 모든 인민의 완전한 발전에 의거한 평화, 번영, 진보의 동아시아

아 공동체 창건을 갈망한다. 이러한 비전과 동반하는 다른 목표는 동아시아 공동체가 미래에 세계 다른 지역에도 건설적인 기여를 한다는 것이다.

일본의 고이즈미 준이치로(小泉純一郎) 수상은 2002년 10월 김정일(金正日) 북한 국방위원장과 서명한 동의서에서 이러한 동아시아공동체의 개념을 받아들이는 듯 하였다. 이 "평양선언"은 1945년 이래 "동북아시아"에 관한 일본수상의 첫 번째 공식 성명이었고 이것이 북한의 지도자와의 공동성명으로 나왔다는 것도 주목할 만하다. 한국의 노무현대통령도 취임식 연설을 포함한 여러 중요 연설에서 같은 이상을 언급하고 있다. 2004년 10월 서울에서 열린 아시아 지역 종교 지도자들의 대회 주제는 "동아시아 공동 가족의 형성"이었고 2004년 11월 말 비엠티안에서 열리는 ASEAN+3 정상회의에서 일본 정부는 "동아시아 공동체" 실현을 위한 제안을 제출할 것이라고 예상된다.

1930년대에는 아시아 통합의 개념을 촉진하는 중요 역할을 남만주철도주식회사, 협화회 그리고 특히 1933년에 설립한 소화연구회(昭和研究會)의 지식인들이 맡았다. 1990년대의 지식인들은 과거의 같은 과제를, 그러나 과거와는 달리 독립적이고 비판적인 시각에서, 다시 주목하고 있다. 와다 하루키(和田春樹) 당시 동경대 교수는 아마도 냉전 이후 동아시아체제를 이러한 공동체의 용어로 명확하게 표현한 첫 번째 인사라고 할 수 있다. 와다 하루키가 "공동 가족"이라고 한 유럽의 공동체와 비슷한 이 공동체는 200여년의 전쟁과 대립을 극복하고 초월하는 것이었다. 와다 하루키의 구상은 또 동료인 강상중(姜尙中)의 2001년 저서를 통해 다문화적, 다민족적, 다언어적이며, 창조적 다양성이 충만하고, 개인의 정체성이 민족이나 국가가 아닌 공공성에 의해 결정되는 공동체라는 더 정확한 개념을 갖추게 되었다. 한국 문제는 이러한 큰 공동체에서, 유럽의 룩셈부르크처럼, 중요 단체가 위치하는 영구한 중립 지역인 중앙의 역할을 맡음으로써 해결될 수 있다고 보았다.

일반적으로 지금 보이는 아시아공동체를 위한 대부분의 다른 제안들의 신자유주의적 발상으로서 자본과 물품의 유통에 장애가 되는 제도를 제거하는 것에 머물고 있는데 비해, 위의 와다 하루키와 강상중의 제안은 더 급진적이고 이상적이라고 하지 않을 수 없다. 아세안 혹은 아세안 +3(혹은 인도, 파키스탄, 오스트랄리아, 뉴질랜드, 파푸아뉴기니 등이 점차적으로 자유무역협정에 가맹할 것이므로 +8로도 볼 수 있음)이 관세를 낮추고 경제통합을 이루어 궁극적으로 하나의 시장을 구축하려는 데에서 이 과정의 역동성을 뚜렷하게 볼 수 있다. 그러나 유럽이 주는 교훈은 "공동 시장"은 결국 반드시 "공동체"와 "연합"(즉 정치적 문화적 통합)으로 간다는 것이다. 그러므로 와다 하루키와 강상중이 장기적 초점을 그 점에 맞춘 것은 정확하였다고 할 수 있다.

경제적 통합이 여세를 얻을수록, 특히 중국이 동남아와 동북아의 두 곳 협상에서 모두 중요한 초점이 되고, 일본이 그에 대응하여 주도권을 다시 잡으려고 노력하면서, 선두 국가의 역할을 놓고 일본과 중국 간에 긴장이 표출되었다. 2003년 중국이 아세안 국가에 제안한 자유무역지대는 일본으로 하여금 유사한 제안을 하게끔 자극을 주었으나, 북한에 대한 6자회담을 주최하면서 그 중심으로서의 기능하는 중국에 필적하는 것은 일본에게 큰 어려움이었고 일본 관료들의 걱정은 뚜렷하게 보였다. 그레고리 노블(Gregory Noble)이 말했듯이 "한반도의 불안정에 대응하는 노력에서의 중국의 중심적 역할과, 아세안과 아세안 +3에서 중국이 갈수록 적극적으로 참가하고 대담한 제안을 하는 것에 일본은 중국을 막거나 견제할 수 없게 되었다." 중국이 2003년 9월에 베이징에서 NEAT[동아시아 싱크탱크 네트워크]를 설립하자, 일본도 일본인 학자들과 싱크탱크로 [동아시아공동체회의](CEAC)를 수립하는 것을 추진하였다. 준정부기관인 NIRA[National Institute for Research Advancement]는 20년 전망의 [동북아대구

상]을 기획하였는데 여기에서 그 대상 지역으로 일본, 남북한, 중국 동북삼성, 내몽골, 중국 화북 지역 (하남, 하북, 산서, 산둥, 천진과 북경) 그리고 극동 러시아를 "기본지역"으로 하고 미국과 유럽공동체를 관련지역으로 보았다. 물론 그 실체는 매우 다르지만 단순하게 지리적인 면에서 보면 이 지역은 과거의 동북아시아 일본제국과 현저한 유사점을 보여준다.

2003년 이래 베이징 6자회담은 동북아의 (대만과 몽골을 제외하고 미국이 포함되었지만) 지도자들이 처음으로 한 곳에 모여 이 지역의 미래를 협상한 것이었다. 여기에서 미국의 입장은 약간 모호하다. 미국의 이해관계는 무엇인가? 미국은 태평양과 아시아 세력으로서 동등한 파트너인가, 아니면 세계적 패권자로서 그가 원하는 바를 그대로 요구할 수 있는가? 추측하건대, 미국을 제외하지도 포함시키지도 않기 위해 NIRA의 비전은 "관련 지역"이라는 모호한 개념을 채택하였다. 와다 하루키의 구상 역시 분명하지 않은 형태로 미국의 하와이를 다른 "큰 섬"인 대만, 오키나와, 사할린, 쿠릴과 같이 이 공동체에 포함시킨다. 이는 공동체를 정의하는 데에 있어 큰 문제 하나를 보여준다. 어떻게 그 공동체의 경계를 설정할 것인가?

일본 현대사에서 근본적으로 해결되지 않은 문제가 정체성이다. 현재의 미국에 대한 충실함이야말로 고이즈미정권의 유일한 완전하고도 확실한 공약이라고 하겠다. 야스쿠니 신사를 참배하여 중국 지도부의 기분을 거슬리게 한 것에 대해서는 별 걱정도 하지 않고, 중일관계의 개선이나 지역에서의 중일관계에 대한 광범위한 협정에는 관심을 갖지 않는 것과는 대조되는 것이 일본 자위대의 이라크 파병의 예처럼 일본 사회 대다수 의견을 거스르면서 까지 고이즈미가 그의 "친구"인 부시 미국 대통령을 기쁘게 하기 위해서는 모든 노력을 아끼지 않는 것이다. 이렇게 아시아 국가와의 관계보다 미국을 우선에 두면서 미국에 의지하는 것은 고이즈미가 조지 부시 개인에게 반했

다라고 하기 보다는 2차대전 후 미군점령기에 깊게 구조화된 미국과 일본의 종속관계의 자연스러운 연장에서 봐야 하겠다.

미군정 시기 이래 미국의 기본정책은 일본의 민족적 특수성과 아시아와의 근본적 차이를 고집하면서, 일본이 동아시아 공동체에 관련하는 것을 냉혹하게 반대하는 것이었다. 1946년 일본 헌법을 제정할 때 맥아더는 그의 2월 3일의 명령서에서 "천황은 국가의 원수다"라고 하였다. 여기에서 천황제를 유지하는 것은 맥아더가 내세운 비협상 대상 중 가장 핵심 요구였다는 사실은 잘 알려져 있다. 그러나 이때의 천황제의 유지 결정은 단지 1942년에 워싱턴의 정책·정보 기관의 최고 단계에서 광범위하게 토론하여 천황제를 보수체제의 핵심 부분으로, 천황 자신을 미국 목적 달성의 하수인으로 유지하자고 한 기존의 결정을 따른 것이라는 사실은 잘 알려져 있지 않다. 당시 하바드대의 젊은 강사였고 후에 케네디의 주일 미국대사이며 미국의 일본학 대가인 에드윈 라이샤워(Edwin Reischauer)는 1942년 국무성에 보낸 메모에서 일본을 미국의 만주국으로, 히로히토는 부의로 만들자고 주장한다. "일본의 독창성"(Japanese uniqueness)이라는 근거 없는 통념은 일본을 미국에 구조적으로 종속하게 하는 기능을 가지고 있었다. 이 근거 없는 통념은 또 미국 국방성에 의해 체계, 정련 되어 루스 베네딕트(Ruth Benedict)의 『국화와 칼』이라는 책을 통해 전 세계에 유포되었는데 이야말로 가히 20세기의 가장 큰 프로파간다 성공의 한 사례였다고 할 수 있다. 이 책은 非아시아로서의, 이국적인, 그리고 표현할 수 없는 일본이란 개념과, 미국정책에 잘 적용되는 소위 國體라는 개념에 미국이 정식으로 비준한 것이다. 천황의 신격화는 포기하였으나 이 戰前의 國體 개념은 존속되었고, 시간이 지나며 이는 "니혼진론(日本人論)"으로 변형되었다. 이런 이론의 가장 최근 모습은 일본을 전 세계에서 유일하게 민족국가 겸 문명으로 특유하고 동아시아

와 구별된다고 보는 사무엘 헌팅턴(Samuel Huntington)의 발상에서도 찾아볼 수 있다. 1930년대에 동아시아 또는 대동아 공동체를 수립하는 데에 지성적 철학적 장애물이었던 그 일본인의 특수성이란 차별의식은 오늘날에도 계속 남아 있다. 이는 또 서구에서의 일본 연구와 대부분 일본인의 자기인식에서도 “중심주제(leitmotif)”로 남아 있다. 일본인들이 계속해서 자신들의 특수성을 믿는다면 그들은 그 특수성을 희석시키고 어쩌면 소멸시켜버릴 수도 있는 지역적 공동체의 형성을 꺼릴 것이다. 지역적 통합에 대한 주도권을 중국으로부터 되찾으려는 나카소네의 노력은, 일본의 천황 중심적 우월성과 지역 공동체의 일원으로서의 일본이라는 상호 모순의 두 조건을 조화하려는 불가능을 이루려는 필사적 책략이다.

지난 몇 년간 여러 "비상"제정법과 아프가니스탄과 이라크 "특별조치"법, 2004년 12월의 국가방위 프로그램 원칙 등은 일본을 미국의 군사 정책에 더 가깝게 묶어놓았고, 한반도로부터 이라크와 중동에 이르는 위기의 아크(Arc of Crisis)에서 미국에의 종속적 역할을 계속하도록 만들었다. 일본과 미국의 관계는 점차 미국의 일본 "보호"에서 일본을 미국의 지역적, 세계적 헤게모니의 틀에 편입함으로써, 그 본질이 "보호적"인 것에서 "예속적"인 것으로 변하였다. 20여 년 전에는 일본 수상이 미일관계를 "동맹관계"라고 무심코 말하여 중대 위기를 불러왔지만 지금은 그러한 언급에 대해 주목조차 하지 않고 지나치게 된다. 어느 사이에 일본은 미국의 아시아 동맹국이 되고 말았다. 부시정권의 선제 공격적 전쟁, 핵무기 위협, 국제법과 조약의 무시, UN을 방관자로 밀어내고 제네바협약 등의 전쟁에서의 규정을 무시하며, 미국의 의지를 세계에 강요하는 수단의 선제공격용 우주 무기 시스템 등에 일본이 사실상 동조하는 것을 뜻한다. 이는 참으로 놀랄만한 일본의 변화이지만, 동경의 정치인들은 다만 어깨를 으쓱하면서 북한과의 협박이 너무 크기에 워싱턴이 하는 것을 절대

적으로 지지하는 수밖에 없다고 말할 뿐이다.

워싱턴에게 이런 시스템 유지의 필요성은 명백하다. 일본은 "계속해서 미국의 보호에 의지"해야 하며, 일본이 중국과의 협상으로 이런 시스템을 대체하려는 여하의 노력은 "미국의 동아시아에 대한 정치와 군사적 영향에 치명적 타격을 줄 것이다." 그러므로 미국은 일본에게 계속해서 헌법을 개정하고, NATO식의 어엿한 파트너로서, 동아시아의 전략적 요충지로, (아미티지 보고서에서 말했듯이)"극동의 영국"으로 "연합군"의 작전을 도울 수 있게 지금까지 이해된 일본 국방의 범위를 넓히고, 미국의 지휘와 정보 기능을 일본에 유치함으로써 자위대를 미군과 통합하며, 막대한 비용을 수요하지만 증명되지 않은 미사일방어시스템에 계속 참가하도록 압력을 넣고 있다.

세계제국 미국에게 고이즈미가 협조적이며 순종적인 경찰 노릇을 기꺼이 받아들인 것은, 한국의 반항에 대한 노여움만큼이나 워싱턴을 놀라게 또 기쁘게 하였다. 미국무성 부장관 리처드 아미타지는 만족함을 말한다. 실제 그는 일본이 관중석에서 나와 운동장에서 선수 역할을 하는 것에 전율을 느낄 정도이다. 그러나 아미티지는 다시 누가 주장이고 감독인가는 분명히 한다. 일본이 어느 순간 “극동의 영국”이 아닌 “일본”으로 제 갈 길을 갈 것이라고 우려한 미국의 악몽을 고이즈미정권은 없애주었다. 2003년 2월에 이라크 전쟁에 대한 입장을 질문 받은 일본 자민당 정책연구위원회의 큐마 후미오는 "내 생각에 일본은 다른 선택이 없다. 결국 일본은 미국의 일개 주와 같다"고 말했다. 비슷한 맥락으로 자민당의 원로인 고토다 마사하루는 2004년 9월에 일본을 미국의 "속국"이라고 부르고 있다.

중국의 상층세에 직면하여 고이즈미의 일본은 모순된 정신분열적 정책을 추구한다. 괄목할만한 경제발전과 민주제도에 기초한 지역 공동체 수립의 한 파트너라는 정책적 목표는 그의 평양 방문처럼 어느 한순간 지나가 버렸지만, 미국의 군사

화된 세계제국의 믿음직한 부하로서의 일본의 역할은 그보다 더 일관되게 수행하고 있다.

3. 탈아(脫亞)의 극복?

"동아시아"에서든 "동북아시아"에서든 통합과 공동체의 성립이 기존 민족국가의 경계를 초월하여 새 정체성을 만들어 내는 것이라면 일본만큼 큰 난관에 직면한 나라도 없을 것이다. 일본의 근대화는 탈아의 과정으로 일본의 특수성과 非아시아성, 아시아에의 우월성과 서구화를 섞은 것이었다. 모순되고 쉽게 깨질 수도 있지만, 이러한 일본성의 상상과 표현 방식은 19세기 서구 제국주의의 확장에 맞서서 국가 경제를 건설하기 위한 근대 민족국가의 강화 과정에서 그 기능을 발휘하였다. 그러나 20세기에는 천황제나 國體와 같은 특수와특권의 일본인 정체성은 동아시아 지역 공동체 수립에 걸림돌이 되었고 바로 이것이 일본 제국주의 실패의 원인이었음을 토조는 인식하였다. 만주국에서도, 중국에서도, 또 동남아에서도, 일본의 천황과 신들은 아시아인들로 하여금 일본에 충성하게 만들지 못하였다. 명치와 1930년대 소화 초기에 형성된 인식의 틀은 비록 어느 정도 변질되었지만 1945년 이후까지 존속하였다. 이런 인식은 계속해서 일본의 우월성과 非아시아성, 그리고 차별과 편견에 기초하였고 오늘날 동아시아 혹은 동북아시아 공동체를 세우려는 어떤 노력을 막고 있다. 20세기 아시아의 "일본 문제"란 일반적으로 일본이 한 행위, 즉 아시아 여러 곳에 대한 일본제국의 침략과 지배를 말한다. 그런데 이 문제가 일본이 자신을 어떻게 상상하였는가, 곧 일본의 정체성 (일본이라는 것)에는 부수적인 것인지도 모른다.

일본이란 무엇인가? 종전 후 55년이 지난 2000년 6월의 모리 수상의 답은 "천황을 중심으로 한 신의 나라(天皇を中心として神の國)"였다. 토조 역시 똑 같이 말했을 것이다. 일본은 우월한 신의

나라이지만 아시안들은 (동경시장 이시하라가 노골적으로 말했듯이) "제3국" 인민들이다. 일본 의회 의원 중 200명이 넘게 1970년에 수립된 神道政治連盟(SAS)에 가입하였고 더 많은 수의 의원은 1995년에 만들어진 "올바른 역사를 물려주는 국회의원연맹"의 회원이요, 백 명 이상은 1996년 세워진 "밝은 일본 국회의원연맹"에 들어 있다. 국회 밖에서는 "일본회의" 같은 강력한 단체들이 일본 특유의 역사적 인식의 상실을 한탄하면서 "자기학대"라고 생각하는 일본 역사관에 반대하며, 천황이 내리는 조서의 가치관애로의 회복을 주창하고, 또 국가적 자존심을 심어주고 이전의 순수하고 밝고 우월한 일본인의 정체성으로 돌아갈 수 있는 "올바른" 역사를 위한 특별한 교과서를 주장한다. 이러한 조직들에 공통으로 존재하는 일본인의 정체성이란, 일본인은 선택된 사람들로, 특수하고 민족 본질을 대표하는 신격화된 천황을 중심으로 뭉쳤다는 것이다.

지난 10여 년간 대중을 동원해 온 일본 조직들은 유럽이나 다른 곳의 국수주의자이 사용하는 용어와 본질적으로 같은 민족성, 문화주의, 민족정화 등의 언어를 사용한다. 그들은 진정한 일본의 기상을 되찾기 위해서 명치시대의 가치관으로 돌아가는 교육과 헌법의 개혁을 숨김없이 천명한다. 1990년대로부터 그들의 의제는 꾸준히 실현되고 있는데 이는 1999년 戰前의 제국주의 상징인 일본 국기와 국가를 합법적인 국가 상징으로 채택한 것과 2000년에 국회에서 개헌논의를 시작한 것, 그리고 "국가교육개혁위원회"를 수립한 것에서 볼 수 있다.

이런 대중운동은 그 단체가 정부의 직접 통제 아래에 있는 대리 역할을 하는 것은 아니라는 점이 만주국의 협화회와는 다르지만, 그래도 역시 동원과 지배의 수단으로 기능하며 오늘날의 일본에서 적지 않은 영향력을 행사한다. 츠쿠루카이 운동(1996년에 세운 "새 역사교과서를 만드는 모임")은 민족의 자존심과 "올바른" 역사 인식을 위

한 역사 교과서 수정을 촉진한다. 모토메루카이(2000년에 성립된 "새교육기본법을 추구하는 모임")는 도덕, 애국, 전통, 사회 봉사 등을 교육기본법 개정에 포함시켜야 할 가치로 강조한다. 이러한 단체들은 동일 인사들이 주도하고 있으며 같은 민족주의와 전통중심의 가치관을 갖고 있고, 똑같이 일본 민족의 미덕과 자부심을 강조한다. 이들은 또 보통 스쿠카이(구원하는 모임)로 불리는 1970년대 말과 80년대 초 북한으로 납치된 일본인 가족을 대표하는 단체들과 긴밀한 관련이 있다. 츠쿠루카이, 모토메루카이와 스쿠카이는 헌법 개정 운동과 "일본회의"와 함께, 대기업과 미디어의 강력한 지원을 받고, 자민당을 그들의 정치적 기관으로 하여, 꾸준히 일본을 신민족주의 방향으로 밀고 있으며, 미국의 세계구도에서의 종속을 심화하면서, 자신들에 대한 반대의견은 고립시키고 부정한다. 독재적 파시스트의 과거에 대해 그들은 강력한 매력을 느끼고 있으며, 일본의 민족적, 문화적 특수성을 강조하는 그들의 기풍은 세계 다른 지역의 신파시스트와 극우파와 매우 유사하다.

결국 이들 조직의 목표는, 북한에의 분노, 불만 그리고 원한에 초점을 두고 (그들은 북한의 정권교체를 주장한다), 가족과 친황중심의, 단련되고 충성스러운 가치관의 명치시대와 1930년대와 1940년대의 일본으로 시간을 되돌리고, 미국에의 무조건적인 지원을 요구하는 것이다. 그들은 민족 정체성의 상징을 강조하며 그것을 신성하고 불가분한 정체성의 표시로 휘두르면서도, 역설적으로는 미국에 대한 깊어가는 군사적 정책적 종속을 적극적으로 받아들인다. 이들의 운동은 이러한 매관적, 기생적, 의존적 성격 때문에 민족주의보다도 신민족주의의 유형으로 봐야 한다.

일반적으로 동아시아 또는 동북아시아 지역의 가장 큰 문제는 북한이라고 한다. 그러나 어떻게 전통적으로 깊게 뿌리박힌 "일본성"을 미래의 동아시아 또는 동북아시아의 정체성을 공유하는 조건에 조화시키는가 하는 이 일본문제(Japan prob-

lem)야말로 더 해결하기가 쉽지 않을 것이다.

4. 결 론

오늘날, 북경 6자 회담 탁자는 동아시아에서 2개 다른 의제 중에서 하나를 선택해야 하는 직접적 대결의 장소이다. 하나는 모두에게 복종을 요구하면서 북한에게 무조건 항복을 강요하는 미국의 헤게모니 프로젝트이고, 다른 하나는 이미 원칙적으로 일본과 북한이 받아들이고한국, 중국, 러시아가 강력하게 지지하는 동(북)아시아 공동체의 방향으로 가는 시험적인 움직임이다.

만주국이 1930년대 동아시아 신질서의 중심축이었다면, 북한은 21세기에 미국이 그 제국주의적 질서를 강요하고 유지하는데 이용하려고 하는 수단이다. "북한의 위협"이 없다면, 일본인들은 "테러와의 세계전쟁"에 별 관심이 없을 것이며, 이라크에 예속정권을 세우기 위해 일본의 군사적 재정적 기여를 요구하는 미국에게 굴복할 가능성이 매우 낮다. 북한에 대한 두려움과 증오가 미국의 비전을 지지하게 한다. 동시에 북한의 축에 의존하는 미 제국주의 프로젝트는 바로 그런 이유 때문에 불안정하다. 만일 "북한의 위협"이 (어느 방법을 통해서이든지) 해결된다면 워싱턴의 전략가들은 일본과 한국에 있는 미군 기지와 미사일 방어 시스템을 정당화 할 수 있는 다른 요인을 찾아야 한다. 동아시아는 아마도 신속히 "유럽"의 방향으로 갈 것이며 이는 거대한 정치적 사회적 경제적 결과를 불러 올 것이다. 다시 말하자면 미국이 그 단기적 목표 (북한의 대외 정책이나 정권 자체의 교체)를 달성하는 만큼 이 지역을 미 제국에 편입시키려는 장기적 목표는 어렵게 된다. 동아시아에서 그리고 세계에서 제국을 유지하려고 하는 만큼 미국은 김정일 정권을 유지해야 하는 것이다.

미국의 지역적, 세계적 정책은 제국주의 정권을 정당화하기위해 반-테러, 반-사악의 부정적인 우선 실행 사항을 내놓지만, 동아시아에서는 훨씬 건설

적이고 미래의 "유럽형" 非제국주의적 비전의 대안이 나온다. 궁극적으로 이는 "신미국 세기" 프로젝트와 "신아시아 세기" 프로젝트의 대결이다. 와다 하루키와 강상중은 이런 대결의 해결을 위해 미국을 새 공동체의 정회원으로, 아니면 약간 모호하기도 하지만 미국의 한 부분(하와이와 알래스카)만을 받아들여자는 제안을 한다. 그러나 미국의 세계 제국주의와 "동아시아 공동가족"간의 대결은 미국에 하와이와 알래스카라는 두 개의 작은 방을 할당함으로써 해결될 것이라고는 생각하지 않는다. 또 1930년대 만주국에서 민족 간의 화합이 일본인의 자기 정체성 인식과 충돌하여 실패했던 것처럼, 일본에서의 큰 변화 없이는 일본의 非아시아적 특수성이 동북아시아 보편성에 적용될 가망은 없다고 본다.

고이즈미가 2002년 9월 평양을 방문한 이래 일본은 아시아와 화해 직전에 들어섰고 드디어 지난 일세기의 "탈아"라는 왜곡을 종결하려는가 하였다. 그러한 화해를 하기 위해서 일본은 한국에서의 식민 잔재를 마침내 청산하고, 그 자신의 정체성 인식을 새로이 하며, 세계 초강대국인 미국과의 관계를 다시 협상해야 한다. 분명한 것은 일본을 미국의 "만주국" 혹은 "속국"으로 만들어 버린 고이즈미의 정책은 오래 가지 못 할 것이다.

주제어 : 동아시아 공동체, 정체성, 만주국, 동아시아 공동체 프로젝트, 탈아