

Constructing “the Truth” Japanese Anthropologists in the Making of Manchukuo

Mariko Asano Tamanoi
University of California, Los Angeles

Introduction

Based on shared physical traits such as skin color, hair color and texture, eye color and shape, thickness of lips, breadth of nose, and body stature, anthropologists during the first half of the twentieth century devoted an enormous amount of effort to dividing the world’s populations into discrete racial categories. Today, biologists tell us that “race” is nothing but a statistical statement about the occurrence of physical traits, that the amount of genetic variation is much greater within the so-called racial groups than between them, that all humans are members of the same species and therefore are capable of interbreeding, and that there are no such categories as pure races. After all, race, which our predecessors had imagined to be real, has never existed. Rather, they arbitrarily selected the traits for the purpose of dividing people, under the illusion that “naming” is “knowing” (Carter 1987).¹⁾

Still, a glance at the anthropology textbooks published in the twenty-first century informs us one enduring characteristic of the discipline of anthropology: it is still the study of human variations. These textbooks use the photos of Masai boys from Africa, a Yaqui Indian woman wearing bangles of necklaces made of dry corns, or Zuni children of New Mexico from the United States. Reasons for our ongoing interests in human variations are several. First, human relationships are still shaped by the differences, either real or imagined. Second, those differences are of great interest to the people themselves who believe that they are indeed different from others. Third, every country that is constitutionally and legally committed to social equality must still deal with human variations within its territory. Thus, while human variations offer us numerous opportunities to enjoy those very differences, they also constitute the causes of a plethora of problems, including inequality, discrimination, violence and war. And this is the reason why, I believe, we anthropologists continue to be interested in human variations.

If so, there is one problem that we anthropologists must face. What should we do with the study

of human variations that our predecessors-the believers of the authenticity of race-have bequeathed to us? Since no subspecies exist within currently surviving Homo Sapiens, should we simply throw their studies away? Or should we expose the concept of race that they used as scientifically invalid? Or, recognizing the still powerful symbolic significance of race and racial categories (as it is attested in the state's continuous use of old taxonomies in a national census), should we re-examine them, imagining the better future for the humankind? In this paper, I will adopt this last, third approach to the works of Japanese anthropologists who tried to divide the populations of Manchuria (Northeast China) in the early twentieth century, and ask the following questions. What kind of "truth" did they try to construct, and for what purpose did they do so, if not for the advancement of science? To answer these questions, I will divide this paper into three sections. In the first section, I will discuss who these Japanese anthropologists were and how they positioned themselves in relation to Manchukuo, the puppet-state that Japan created in Northeast China in 1932. In the second section, I will examine the racial classifications that some of these anthropologists constructed. Since "names" (or racial taxonomies) hardly reveal the process through which they reached such classifications, I will also critically examine the comments that these anthropologists wrote. Finally, in the last section, I will discuss one particular practice among these anthropologists-their attempts to romanticize the tradition of the Manchu and its implication to Japan's empire making in Northeast China.

Japanese Anthropologists in the Making of Manchukuo

In his pioneering works on the role of Japanese anthropologists in the making of Manchukuo, Nakao Katsumi chronicles the development of several institutes of ethnology (*minzoku kenkyû-jo*) in Japan and in China in the age of empire. One of them, the National Institute of Ethnology, originated, according to Nakao, in another organization called the Institute of the Study of National Policies (*kokusaku kenkyû-jo*) founded in 1933. Seven years later, three anthropologists, Egami Namio, Koyama Eizô and Matsumoto Nobuhiro, established a sub-group within this institute to study various racial/ethnic groups (*minzoku*) residing in China as well as in Southeast Asia (Nakao 1997: 50-51). In the same year, another anthropologist, Oka Masao, returned to Japan after several years of study at the ethnological institute in Vienna. In Europe, he saw the rise of Nazism that, in his view, enabled anthropologists to receive high respects from the general audience, and wanted very much to see the same in Japan. Back in Japan, Oka immediately began lobbying the government to establish a national institute of ethnology. The government seems to have swiftly responded to his request. Financially supported by the Japanese military industries, the Ministry of Education announced in 1941 the plan to build the institute, and asked Oka to head the group to study 108 ethnic groups who allegedly resided in the Greater East Asia (ibid: 49). At this point, all anthro-

pologists who had worked for the Institute of the Study of National Policies joined Oka. A passage from the founding document of the National Institute of Ethnology, which was finally built in 1943, reads:

[We established the National Institute of Ethnology] as we felt an urgent need to create this kind of institute for the purpose of carrying out the Greater East Asia War. We, the founding members of this Institute, will devote ourselves to the extensive study of racial/ethnic groups with whom we need to co-habit in the Greater East Asia (quoted in *ibid*: 50).

Thus, for Oka, Japan finally reached the level where Germany had been for quite some time. Whether he was aware that the Nazi, by supporting anthropology/ethnology, wished to elevate the status of Arian race over the Jew, however, remains unclear.

While the construction of the National Institute of Ethnology was still underway (which eventually sent a considerable number of its members to Manchukuo between 1943 and 1945 as lecturers and researchers), a parallel movement was going on in Manchukuo. In 1942, the Manchukuo Government (or the Japanese Government) established the Manchuria Ethnological Association (*manshū minzoku gakkai*) in its capital, Shinkyō (Xinjing in Chinese).¹⁾ Despite that the Japanese Government presented Manchukuo as the land of multiple races, this association consisted primarily of the Japanese: the (Japanese) officers of Manchukuo Government, the (Japanese) judicial officers of the Department of Justice of Manchukuo, and the (Japanese) university professors (Nakao 1994: 138; see also Kawamura 1994: 204-206). Anthropologists belonged to this last group, including Omachi Tokuzō and Akiba Takashi, whose ethnographies I will later discuss. A passage from the founding document of this group reads:

What we are expected to do is not only to acquire knowledge about human populations in the world and grasp the nature of their relationships. We are also expected to create a new world-order, and for this very reason, we must study human variations. Promoting our discipline of anthropology is particularly important in Manchukuo for its population consists of multiple races. We aspire to create the harmony among them and it is for this reason that we hereby declare the establishment of the Manchuria Ethnological Association (quoted in Nakao 1994:137).

Thus began the close collaboration between this association and the National Institute of Ethnology in Japan.²⁾ Before presenting the works of some of these anthropologists, a brief discussion is in

1) This association originated in another organization called the Manchukuo-Japan Cultural Association founded in 1932.

2) Nakao lists the titles of papers presented at the regular meetings of the Manchuria Ethnological Association. They include: "Family Systems Observed among Various Racial Groups Residing in Manchuria: From Legal perspectives" (Chigusa Tatsuo); "Customs Observed among Various Racial Groups" (Mori Zuiichi); "Relationships among the Races Residing in Manchuria: An Anthropological Perspective" (Yamamoto Noboru); "Personal Characteristics and Racial Characteristics" (Abe Saburo); "Racial Policies in the Greater East Asia" (Egami Namio); "The Nature of Racial Characteristics" (Abe Saburō), and "What is Race?" (Imamura Yutaka) (*ibid*: 139). Note again that these Japanese anthropologists presented their research in Japanese to the mostly

order about the meanings of *minzoku* and *minzoku-gaku*.

Throughout this article, I use both “race” and “ethnic group” interchangeably for the Japanese terms of (*min*)zoku (民族), *jinshu* (人種), and *shuzoku* (種族). While I do so, I would like to stress the following: 1) “race” and “culture/history” cannot be separated; 2) hence, the rigid distinction between “biological (race)” and “cultural (ethnicity)” could be misleading; and 3) there may not be any objective reality behind any of these concepts as they are often imagined (see Doak 1997).

Next is *minzoku-gaku*. In the article published in 1943 (see 1982a), Omachi writes that in Japan there are two professional disciplines of the same name, *minzoku-gaku*, and yet they are written with different, but phonetically identical, Chinese characters. The first (民俗学) refers to the study of one’s homeland-Japan-conducted in Japan. Founded by Yanagita Kunio, Omachi notes that in Japan this particular discipline flourished to the same extent as it did in Germany, France and England, thanks to the rich traditions found among the Japanese ordinary people. In other words, Omachi opines, the Japanese folklorists have already studied the essential characteristics of the Japanese race, laying a foundation for another discipline, anthropology (民族学), in Japan. The latter, according to Omachi, had focused on the material culture of various human groups, and lacked, until the time of the Greater East Asia War, the study of their belief systems. The Greater East Asia War, Omachi continues to write, finally integrated these two *minzoku-gaku* into one. At the same time, he writes, the Japanese (anthropologists) are now keenly aware of the need to create a new world-order. Since the Japanese are in the center of this new order, Omachi insists, the Japanese anthropologists face the task of studying not only the material culture but also the belief systems of all the people residing in the Japanese Empire. Thus, while I translate this *minzoku-gaku* (民族学) to “anthropology,” I ask the reader to be aware of its history in Japan.

Japanese Anthropologists in the Making of Racial Classifications in Manchukuo

In 1939, at the age of 38, Omachi Tokuzô left Japan (trying to escape Japan’s notorious thought police that prosecuted his leftist activities in Tokyo) to Shinkyô, where he served the Manchuria Nation Building University (*manshû kenkoku daigaku*) as a professor of German language and anthropology. He then began actively studying the people residing in Manchukuo, devoting much of his efforts to dividing them. Akiba Takashi, a professor of religious studies and sociology at Keijô Imperial University in Keijô, the capital of colonial Korea, frequently visited Manchukuo.³⁾ In this section, I focus primarily on the works of Omachi, referring at the same time to the works of Akiba and a few other anthropologists to enrich my discussion.

Japanese audience in multiracial Manchukuo.

3) In 1938, Akiba published *Manshû minzoku-shi* [The Ethnography of Manchuria]. In addition, with his colleague Akamatsu Chijô, he published another book in 1941, *Man-mô no minzoku to shukyo* [The Races and Religions in Manchuria and Mongolia] (1996).

On the first page of *Manshū minzoku zakki* [Notes on the People of Manchuria] (1982b), a collection of nineteen articles, Omachi wrote the following, revealing to the reader the reason why he studied “the people of Manchuria.”

Myself living in the midst of this sacred war, which will determine the fate of East Asia, I daily contemplate, often with such an acute sense of anxiety, what I can accomplish as a subject of the Japanese Empire. Since I study the people of Manchuria, who co-habit peacefully [despite their racial differences], anthropology is what I can dedicate to my country (1982c: 15).

While his goal was to study every population group in Manchuria, Omachi’s passion was to meet “the purest Manchu people.”⁴⁾ This is because, he writes, the Manchu have lived from time immemorial on the soil of Manchuria, unlike all the other population groups, including the Han Chinese, who have immigrated to Manchuria from somewhere else. The Manchu have also kept, Omachi opines, their own, unique culture, religion, language and writing system. The Manchu also built the Qing Empire: they constituted the members of the most privileged class in China (proper) during the Qing period. Thus, as a Japanese national, Omachi writes, he feels ashamed of the fact that his compatriots call all the Chinese speaking people residing in Manchukuo *Man-jin*, “the Manchurians,” without differentiating the Manchu from the Han Chinese (1982d). According to Omachi, one of the reasons for this “shameful” practice among the Japanese is that the Japanese, who have lived on islands, have so far lacked contacts with alien races (*i-minzoku*). For this reason, the Japanese have very little knowledge about the races other than themselves who reside in the Greater East Asia.⁵⁾ For Omachi, this is precisely the reason why he attempts to divide the people of Manchuria and study them.

Below I present the racial taxonomies and classification chart that Omachi published in 1943 in *Notes on the People of Manchuria* (1982e). He is quite aware that, among the scholars of Manchuria, whether they are Japanese or Europeans, there has been no agreement about how to divide the people residing in Manchuria and what racial taxonomies to use. Here, he presents a single classification, hoping that all the other scholars will follow his practice.

Racial Classification of the People Residing in Manchukuo (Omachi 1943)

(Comments)

- In choosing taxonomy for each population group, we must respect, in principle, how the members of each ethnic group call themselves.

4) While Omachi spells “the Manchu” in English “the Mandu,” I changed it to the more conventional spelling of “the Manchu.”

5) In addition, Omachi writes, while those people in the south have enthusiastically welcomed the arrival of Japanese troops, those in the north, including the people of Manchuria, have been either indifferent or antagonistic to the Japanese (151).

1) Japanese (Nihon minzoku)

(Comments)

- Since this chart classifies the people in Manchuria, I should have begun with those who are indigenous to this land (but I will begin with “the Japanese).
- The meaning of this category (the Japanese) is crystal clear for us.

2) Korean (Chōsen minzoku)

(Comments)

- While they have become “the Japanese,” I will retain their racial category name.

3) Han Chinese (Kan minzoku)

(Comments)

- This taxonomy has been in use for a long time and I am happy to stay with it.

4) White Russian

(Comments)

- Those who belong to this group, particularly “the Slavics,” should be discussed in their relationship to other groups immigrating to Manchuria from Europe. Meanwhile, I follow those names currently in use [among European scholars] for these racial groups from Europe.⁶⁾

**5) Muslim (Kaikyō-to) --- the Muslims who speak Han Chinese (Kango kaikyō-to) (A)
--- Turkish Tatar (B)**

(Comments)

- (A) Do they constitute an independent group or simply a sub-group of the Han Chinese who believe in a different religion?
- (A) They constitute more than a religious group: they constitute a race that has been historically formed.
- (A) We should not rely solely on the physical features (to classify people); we should consider the belief system of each group of people for the same end.
- (A) They are “the Muslim” who happen to speak Han Chinese.
- (B) They should not be included into “the White Russian,” for they are Asians who do not speak Russian and believe in the Muslim religion.

6) Nonetheless, in this classification, Omachi does not further divide “the White Russian” into subgroups.

6) Mongol --- Khalkha

- Buryat --- Chen (old) Buryat
- Xin (new) Buryat
- Oirat
- Daur (Dagur, Duhur or Dahuer)

(Comments)

- All these taxonomies have been in use for more than two hundred years. In addition, they have become the banner names. Thus, there is no need to change them now.

7) (Machu-Ewenki) --- Manchu --- Old Manchu

- New Manchu
- Ewenki --- Sibó (or Sibe) Manchu
- Kyakala Manchu
- Gorji
- Orochen
- Solon
- Tungus --- Russified Tungus
- Mongolic Tungus

(Comments)

- Machu, which had integrated many neighboring races, represents the race that built the Qing Empire and governed China.
- Machu is the name that they use to refer to themselves.
- The name of our Manchukuo originates solely in this term, Machu.

Discussion

Referring to the above classification, Omachi writes that he is particularly unhappy with the term Tungus, primarily because the European scholars, preceding Omachi's research, had used the term as a more inclusive term than the Manchu. In other words, according to Omachi, these European scholars relied on the following classification.

- Tungus --- Manchu --- Old Manchu
- New Manchu
- Sibó (or Sibe) Manchu
- Kyakala Manchu
- Gorji

--- Orochen

--- Solon

Indeed, this classification presents the Manchu as merely one group of the Tungus. Omachi, however, is aware of the reason why the term Tungus has become such a popular name among the Europeans: although Tungus was the name of a particular dialect spoken by the members of Yakut, the Russians in Siberia spread this name among European scholars. The latter then used it to refer to all the northern tribes, including the Manchu in Manchuria. Although there is no group of people who have called themselves the Tungus, Omachi opines, the term has become quite popular thanks to “the error” made by the European scholars who mistook the name of a dialect for a racial taxonomy. Some Japanese anthropologists, according to Omachi, have followed this European practice. For example, Suyama Taku includes not only the Manchu and other northern tribes, but also the Japanese and the Korean into the category of Tungus. For Suyama, the Japanese and the Mandu are of the same racial group. For this reason, he even claims that *Orochen* originates in the Japanese term, (*yamata no*) orochi, a snake that appears in the Japanese origin myth, and that shaman originates in the Japanese term, Shinto (Omachi 1982e:164). For Omachi, such word associations are nothing but nonsense. However, he agrees with Akiba Takashi, who argues that there are two major population groups in Manchuria, the Han Chinese and the Manchu, and that the latter should not be called the Tungus (ibid: 163; see also Akiba 1938, Akiba and Akamatsu 1941). Still, while Akiba includes the Manchu and other northern tribes into the same group, Omachi argues that the Manchu is clearly different from them. Considering the popularity of the term Tungus, Omachi thus proposes the following. Let’s get rid of the term Tungus and save the Machu out of this inclusive category. The best solution then is to create two categories of “the Machu” and “the Ewenki” (referring to all the other northern tribes in Manchuria other than the Manchu). But if some, such as Akiba, insist that we should not separate them, let us call this group “the Manchu-Ewenki.”

With this classificatory scheme, Omachi seems to have wanted to accomplish the following. Most importantly, he tried to glorify the past history of the Manchu and to demonstrate that the Manchu, the original inhabitants of the land of Manchuria, were different from all the other racial groups, including the Han Chinese.⁷⁾ Nevertheless, the harder Omachi tried to separate the Manchu from

7) One of the most important works that Omachi resorted to for this end is *Social Organization of the Manchus* by S. M. Shirokogoroff. Indeed, Omachi translated this work to Japanese and published it in 1944. Shirokogoroff, a Russian scholar, began his study of the Manchu, which for him was a sub-group of the Tungus, in 1917. He notes: “Today, the distinction between the Manchu and the Han Chinese is very thin. The linguistic and ethnological study of the Manchu, therefore, should be done only by the old generation of Sinologists”(1982g:272). Still, Shirokogoroff managed to gather the data that suggested to him the difference between the Manchu and other Tungusic groups of people. I am grateful for Professor Lee Dongjin who alerted me to the sources that Omachi used to differentiate “the Manchus” from “the Han Chinese.”

the Han (thereby erasing the latter discursively from the land of Manchuria), his practice seems to have backfired for the very reason that the Japanese, except for anthropologists such as Omachi, were often unable to differentiate the Han from the sinified Manchu. In addition, those people whom the Japanese settlers met on a daily basis in Manchukuo were the Chinese-speaking *Man-jin*, the Han Chinese. To prove this, a brief discussion of the history of the Manchukuo National Central Museum (*manshûkoku kokuritsu chûô hakubutsu-kan*) is in order.

In 1939, the Manchukuo Government announced a plan to build the first, grand-scale national museum in Shinkyô. However, two years into the Japan-China War, the original plan seems to have undergone many changes since then. Consequently, when it was finally built, the Manchukuo National Central Museum was nothing but a relatively small natural history museum, displaying mostly the fauna and the flora of Manchuria. Still, the museum director, Fujiyama Kazuo, was eager to add the museum of ethnology to this natural history museum. His vision was to show the visitor the life styles of “indigenous people of Manchuria, including the Manchu, Sibo, Gorji, Orochen, Daur, Buryat, Turkish, as well as the immigrants to Manchuria, such as the Japanese, Korean, Han and White Russians” (Otsuka 1993:46). While the war forced Fujiyama to postpone his plan (and this museum was never built), what caught my attention is the following discourse of the Japanese staff members of this museum.

[The Manchukuo National Central Museum was located] in the dusty area where mostly *Man-jin* lived. Since many of them are prone to steal [artifacts, we had to place them all in glass cases]. Due to the location of this museum, we made special efforts to maintain the cleanliness inside the building. We prohibited the visitors from smoking. In other words, we thought it was quite important for us to convey to the visitors the importance of cleanliness (quoted in *ibid*:43).

In fact, the museum staff did not want *Man-jin* to visit this museum and wished only the Japanese to come, and this is why they often lamented on the fact that only a small number Japanese people had so far visited the museum. Omachi clearly was aware of this situation in Manchukuo, that is, the Japanese people’s tendency to look down upon and exercise outright racism against all the Chinese speaking people. Yet, rather than confronting such racism, Omachi as an anthropologist tried to romanticize the Manchu to create a new world-order.

Concluding Remarks

I therefore see a parallel between the works of Omachi and his colleagues on the one hand and the works of Japanese Sinologists, such as Shiratori Kurakichi and Naitô Konan, on the other. The latter, who actively produced the discourse on China in the early twentieth century, praised ancient China as the center of *tôyô* (the East), but interpreted contemporary China as “helpless,

antiquarian, arrogant, guileful, militarily incompetent, and misunderstanding of Japan's true aims" (Tanaka 1993:201). Omachi and others praised the traditions of the Manchu while neglecting *Man-jin*.⁸⁾ Thus, I see two parallels, first between "ancient China" and "the Manchu," and second between "contemporary China" and "the Han Chinese." After all, for both groups of scholars, China was "an object" in the East that Japan had to understand and help (ibid: 200). Thus, while passionately searching for the pure Manchu people, Omachi was not interested in why the taxonomy of "the Japanese" was "crystal clear for us" the Japanese, or why "the Koreans" have become "the Japanese."

It is now well known that the Japanese authority in Manchukuo enshrined Amaterasu Omikami, the founding goddess of Japan and the Japanese Shintoism, in the Manchuria National Founding Deity Shrine (*kenkoku jinbyō*) (see Sakai 1994). I therefore find it quite appropriate to conclude this article with the following passage from Omachi's work.

Since the ancient era, the Japanese have always worshiped a guardian god (of the local Shinto Shrine). This has always been the case wherever they lived. In other words, a local guarding god (*ujigami*) has always been the center of their community solidarity. This has not changed until today and will not change in the future. Hence one of the most important factors in planning a city is the location of this shrine. However, this does not suffice. Of course, we must first decide where to build a shrine but the entire practice of city planning must start from this particular location where a god is enshrined (1982f).

The city Omachi is talking about, however, is not Tokyo or Osaka: it is Shinkyō, the capital of Manchukuo. Restated, while Omachi romanticized the tradition of Shamanism among the Manchu, he as Japanese did not forget to propagate Shintoism among all the people residing in Manchukuo, including the Manchu.

8) The practice of constructing "the truth" can also be observed in China (and perhaps in many other nation-states). This has been beautifully demonstrated by Shao Dan, who examined *difangzhi* (local gazetteers) that local elites compiled and revised from the late Qing period to the 1990s in today's Xinbin Manchu Autonomous Region in Northeast China. According to Shao, the local gazetteers of the late Qing era downplayed the separate identity of the Manchu, while those of the Republican era emphasized the trauma that the Manchu people experienced under the revolution. Further, although the gazetteers of the Manchukuo era highlighted the Manchu identity, those of the 1980s treated them as the sinifend people. In 1990s, the gazetteers treated the Manchu as the people of an established minority group (2002: Chapter 6).

References

- Akiba, Takashi. 1938. *Manshû minzoku-shi* [The Ethnography of Manchuria]. Shinkyô: Man-Nichi Bunka Kyôkai.
- Akiba, Takashi and Akamatsu, Chijô. 1996 (originally published in 1941). *Man-mô no minzoku to shukyô* [The Race and Religion in Manchuria and Mongolia]. Tokyo: Ozora-sha.
- Carter, Paul. 1987. *The Road to Botany Bay*. London: Faber & Faber.
- Doak, Kevin M. 1997. "What is a Nation and Who Belongs? National Narratives and the Ethnic Imagination in Twentieth-Century Japan." *American Historical Review* 102:2:283-309.
- Kawamura, Minato. 1994. *Daitôa minzoku-gaku no kyôjitsu* [Fallacy of the Folklore Studies of the Greater East Asia]. Tokyo: Kôdansha.
- Nakao, Katsumi. 1994. "Shokuminchi no minzoku-gaku: manshû minzoku gakkai no katsudô" [Anthropology in the Colony: The Activities of Manchurian Anthropological Association]. *Herumesu* 52:135-143.
- _____. 1997. "Minzoku kenkyûjo no soshiki to katsudô: sensô-chû no nihon minzoku-gaku" [The Organization and Activities of the Institute of Ethnology: Japanese Ethnology during the Second World War]. *Minzoku-gaku kenkyû* 62:1:47-65.
- Omachi, Tokuzô. 1982a (originally published in 1943). "Minzoku-gaku to minzoku-gaku" [Anthropology and Folklore Studies]. In *Omachi Tokuzô chosaku-shû*, 141-147. Tokyo: Miraisha.
- _____. 1982b. "Manshû minzoku zakki"[Notes on the People of Manchuria]. In *Omachi Tokuzô chosaku-shû*, 13-169. Tokyo: Miraisha.
- _____. 1982c (originally published in 1944). "Haha-ue no mitama ni mairasu" [Dedication to My Late Mother]. In "Manshû minzoku zakki," pp. 15-16.
- _____. 1982d (originally published in 1941). "Kokuryûkô kikô" [Travelogue on the Amur River]. In "Manshû minzoku zakki," pp. 55-61.
- _____. 1982e (originally published in 1943). "Manshûno minzoku koshô" [Racial Taxonomies of the People of Manchuria]. In "Manshû minzoku zakki," pp. 154-169.
- _____. 1982f (originally published in 1944). "Jinja hôshi no mondai" [On Dedicating a Shrine]. In "Manshû minzoku zakki," pp. 136-140.
- _____. 1982g (originally published in 1966). "Manshûzoku no shakai soshiki" (Japanese translation of *Social Organization of the Manchus* by S. M. Shirokogoroff). In *Omachi Tokuzô chosaku-shû*, 259-540. Tokyo: Miraisha.
- Otsuka, Yasuhiro. 1993. "Manshûkoku kokuritsu chûô hakubutsukan to sono kyôiku katsudô"

[Manchukuo National Central Museum and Its Educational Activities]. *Nagoya-shi haku-butsukan kenkyû kiyô* 16:23-55.

Sakai, Tatsuru. 1994. "Kenkoku jinbyô to kenkoku chûreibyô no sôken." *Shintô Shûkyô* 156:26-62.

Shao Dan. 2002. *Ethnicity in Empire and Nation: Manchus, Manzhouguo, and Manchuria (1911-1952)*. Ph.D. dissertation, University of California, Santa Barbara, Department of History.

Tanaka, Stefan. 1993. *Japan's Orient: Rendering Pasts into History*. Berkeley: University of California Press.

“진실” 만들기 : 만주국(Manchukuo) 만들기에서 일본 인류학자들

마리코 아사노 타마노이 University of California, Los Angeles (US)

I. 서론

20세기 전반기의 인류학자들은 피부색, 모발의 색과 구성, 눈의 색과 모양, 입술의 두께, 코의 크기, 신체 구조 등 물리적 특성에 근거하며 세계의 인구를 불연속적 인종적 분류에 따라 나누는데 엄청난 노력을 퍼부었다. 오늘날의 생물학자들은 그 “인종”이라는 개념이 물리적 특성에 관한 통계적 진술에 불과하다고 말한다. 이른바 인종 집단 내의 유전자 변이가 인종 집단간의 것보다 크고, 모든 인류는 같은 생물학적 종의 성원이며, 따라서 구성원 간의 생식이 가능하기에, 순수 인종같은 것은 존재하지 않는다고 한다. 결국 이전 학자들이 사실이라 믿었던 인종 개념은 존재하지 않았던 것이다. 오히려 그들은 인종 범주가 다양한 인종 그룹에 대한 “진실”, 문화, 역사, 집단 간의 관계 등을 밝혀 줄 것이라는 환상 속에 사람들을 나눌 목적으로 자의적으로 특징들을 선택했다.

여전히, 21세기에 출간된 인류학 교과서들을 훑듯 보면, 우리에게 변치 않는 인류학의 원칙-인류 다양성의 연구라는-을 알려준다. 이러한 교과서들은 아프리카의 마사이족 소년, 허접스러운 마른 옥수수 목걸이를 하고 있는 인도 야키족(Yaqui) 여인(휴대전화로 통화를 하고 있는, 이 경우 오늘날의 인류학자들이 세계 곳곳에 까지 세계화가 모든 사람에게 영향을 끼치는지 관심이 높기 때문에), 미국 뉴멕시코의 주니족(Zuni) 등의 사진을 보여주고 있다. 인류의 다양성에 대한 우리의 지속적인 관심에 대한 이유는 여러 가지이다. 첫째, 사실이든, 상상이든 인간관계는 차이들로 형성된다. 둘째, 자신들이 진정으로 다른 이들과 다르다고 믿는 이들에게 그 차이들은 큰 관심거리이다. 셋째, 헌법이나 법을 통해 사회 평등에 진력하는 모든 나라는 그 영토안의 인간의 다양성을 다루어야 한다. 따라서 인류의 다양성이 우리에게 바로 이 차이들을 즐길 기회를 주지만, 불평등, 차별, 폭력, 전쟁 등 과도한 문제들의 원인이 되기도 한다. 그리고 이런 이유로 우리 인류학자들이 계속해서 인류의 다양성에 관심을 가진다고 필자는 믿고 있다.

만약 그렇다면, 우리 인류학자들이 직면해야 하는 문제가 하나 있다. 인종의 존재를 믿었던 선배 학자들이 우리에게 남긴 인간의 다양성에 대한 연구를 어찌해야할까? 현존하는 호모 사피엔스 내의 하부종(sub-species)이 없기 때문에, 그들의 연구를 단순히 일축해야 하는가? 혹은 그들이 사용한 인종 개념을 과학적으로 무의미하다고 공개해야 하는가? 아니면, 아직까지 강력한 상징적 중요성을 지니는 인종과 인종적 범부를 인정하면서(오래된 분류법을 쓰는 미국 정부의 국제조사에서 증명된 것처럼), 보다 나은 인류의 미래를 상상하면서, 그들을 재연구해야 하는가? 본고에서는 20세기 초 만주국의 민족들을 나누려했던 일본 인류학자들의 연구에 마지막, 세 번째 접근방식을 채

택하면서, 다음과 같은 질문을 던지고자 한다. 그들이 정립하려 했던 “진실”은 과연 무엇이며, 과학의 발전을 위해서가 아니라면 무슨 목적으로 그렇게 했는가? 위의 질문을 해결키 위해, 본고를 세 부분으로 나눌 것이다. 첫 부분에서, 나는 이 일본 인류학자들은 누구이며, 만주국과 일본제국과의 관계에서 이들은 어떤 입장을 취했는지 논할 것이다. 두 번째 부분에서, 이 인류학자들이 궁극적으로 정립했던 인종적 범주를 조사할 것이다. 그들의 인종적 용어가 그런 분류에 도달한 과정을 별로 보여주지 않기 때문에, 이 인류학자들이 쓴 민족지의 원문 부분을 읽을 것이다. 마지막 부분에서, 이 인류학자들의 특별한 실행, 만주족의 일상을 미화하고자 하던 노력을 논할 것이다. 어떤 목적에서 이렇게 했을까? 어떻게 그런 실행이 당시 일본군의 보호 하에 만주국에서 살던 일본인들의 일상과 모순될 수 있었는가? 이 의문들에 대한 답변이 본고를 결론지을 것이다.

II. 만주국 만들기에서 일본인 인류학자들

나카오 카쓰미는 만주국 형성에 기여한 일본 인류학자들의 역할에 관한 선구적인 연구에서 제국의 시대에 일본과 중국의 몇몇 민족 연구소의 발전을 시대별로 보여준다. 나카오에 의하면, 그들 중 하나인 국립민족연구소는 1933년 설립된 국책연구소의 후신이었다. 에가미 나미오, 코야마 에이조, 마쓰모토 노부히로는 중국과 동남아시아의 다양한 인종/민족 집단을 연구하기 위한 부설 기관을 그 연구소에 만들었다(中雄, 1995: 50-51). 같은 해, 인류학자인 오카 마사오가 수년간의 비엔나의 민족학 연구원 유학을 마치고 귀국했다. 유럽에서 그는 자신의 견해로는 인류학을 대중으로부터 높은 존경을 받게 해주었던 나치즘의 부상을 보았고, 일본에서도 같은 일이 일어나길 절실히 원했다. 귀국하자마자 오카는 정부에 국립민족학연구소 설립을 위한 로비에 나선다. 정부는 그의 요구에 발 빠르게 움직인 듯하다. 일본 군수 사업의 재정적 지원으로, 문부성은 1941년 그 연구소 설립(1943년)을 선언했고, 오카에게 대동아에 살고 있다는 108개 민족집단에 대한 연구 지휘를 요청했다(ibid:49). 이 시점에 국책연구소에서 일하던 모든 인류학자들이 오카에 합류했다. 국립민족연구소의 창립 선언의 한 문구는 아래와 같다.

[국립민족연구소를 설립한 것은] 대동아전쟁을 수행할 목적으로 이런 종류의 연구소를 만들 긴급한 요구를 느꼈기 때문이다. 연구소의 창립 회원인 우리는 대동아에서 공존할 필요가 있는 인종/민족집단에 대한 광범위한 연구에 헌신할 것이다(ibid: 50).

오카에게 일본은 마침내 과거 독일이 누렸던 수준에 도달했다. 하지만 인류학/민족학을 지원함으로써 나치가 아리안족의 지위를 유대인보다 높이 두기를 원했던 것을 그가 알고 있었는지는 확실하지 않다.

국립민족학연구원의 건설이 한창일 때(결국 상당수의 인류학자를 1943년에서 1945년 사이에 만주국으로 보냈던), 비슷한 움직임이 만주국에서 일어나고 있었다. 1942년에 만주국정부(혹은 일본 정부)는 만주민족학회를 수도인新京(장춘)에 설립하였다.¹⁾ 주목할 만한 것은 일본 정부가 만주국을 다인종의 땅으로 내걸면서도, 이 학회는 주로 일본인들(만주국정부의 (일본인) 관료, 만주국사법

1) 이 협회의 기원은 1932년 설립된 만주국-일본 문화 협회(Manchukuo-Japan Cultural Association)로 거슬러 올라간다.

부의 (일본인) 법무관료, (일본인) 대학교수들로 구성되었다(中雄, 1994: 100; 川村, 1994: 204-206). 나중에 민족학 연구에 대해 논의될 오마치 토쿠조, 아키바 타카시를 포함한 민족학자들이 이 그룹에 속한다. 이 집단의 창립 문건의 일부는 아래와 같다.

우리에게 주어진 일은 지구상의 인류에 대한 지식의 습득이나 그 관계의 성질을 파악하는 것만이 아니다. 새로운 세계질서를 확립하는 것도 있으며, 바로 이 이유로 인류의 다양성을 연구해야 한다. 따라서 우리의 인류학 원리를 증진하는 것은 특히 다양한 민족으로 구성된 만주국에서 중요하다. 우리는 그들의 화합을 낳기를 열망하며, 이 이유로 만주민족학회의 창립을 선언한다(中雄, 1994:137에서 재인용).

따라서 이 학회와 일본의 국립민족연구소과의 기밀한 공조가 시작되었다.²⁾ 이 인류학자들의 연구를 살펴보기 전에, 민족과 민족학의 의미를 차례로 간단히 논한다.

본고 전체에서 나는 “인종”과 “민족집단”을 일본의 (민)족, 인종, 종족과 병용하여 사용한다. 그러는 동안, 아래와 같은 점은 강조하고자 한다. 1) “인종”과 “문화/역사”는 분리될 수 없다. 2) 따라서 “(생물학적) 인종”과 “(문화적) 민족성”의 엄격한 구분은 틀릴 수 있다. 3) 종종 상상되는 만큼 이 개념들 배후에 어떤 객관적 실체가 없을 것이다(Doak, 1997 참조).

다음은 민족학이다. 1943년 출판된 논문에서 오마치는 일본내에 민족학이라는 같은 이름으로 두 개의 전문적 분야가 있다고 했는데, 다른 한자로 표기되나, 발음은 같다. 우선 민속학(民俗學)의 경우 일본 내에서 행해지는 일본에 대한 연구를 의미한다. 야니기타 쿠니오가 창시한 이 학문에 대해 오마치는 일본의 일반인들에서 발견되는 풍부한 전통 덕택에, 독일, 프랑스, 영국 등에서처럼 일본의 민속학이 번창했다고 기록한다. 즉 오마치의 주장은 일본의 민속학자들이 일본 인종의 핵심적 특성을 이미 연구, 다른 분야인 민족학(民族學)의 기초를 마련했다는 것이다. 오마치에 따르면, 후자는 다양한 인간 집단의 물질적 문화에 초점을 맞추었고, 대동아전쟁 시기 까지에는 그들의 신념 체계에 대한 연구가 결여되었다. 오마치는 대동아전쟁이 마침내 이 두 종류의 학문을 하나로 통합시켰다고 한다. 동시에 일본인(인류학자)들이 새로운 세계질서를 창출할 필요성을 절실히 깨닫고 있었다는 것이다. 일본인들이 이 새로운 질서의 중심에 있기 때문에, 일본의 인류학자들은 물질적인 문화뿐 아니라, 일본 제국에 살고 있는 모든 사람들의 신념 체계를 연구하는 과제를 맞았다는 것이라고 오마치는 주장한다(1982:141-144). 따라서 내가 민족학(民族學)을 인류학로 번역할 때에, 독자들은 일본의 그 역사를 주지해 주길 바란다.

2) 나카오는 자신의 글에서 만주민족학협회의 정기 회의에 제출된 논문 제목의 리스트를 기록한바 있는데 그 목록은 다음과 같다. 시쿠사 타쥬오(Sigusa Tatsuo)의 “법적 관점에서 본 만주 거주하는 다양한 인종 그룹에서 발견된 가족 시스템(family system observed among various racial groups residing in Manchuria, from a legal perspective)”, 모리 츠이치(Mori Zuiichi)의 “다양한 인종 그룹에서 발견된 관습(customs observed among various racial groups)”, 야다모토 노보루(Yamamoto Noboru)의 “인류학적 관점에서 본 만주거주 인종간의 관계(relationships among the races residing in Manchuria, an anthropological perspective)”, 아베 사부로(Abe Saburo)의 “개인과 인종적 특성(personal characteristics and racial characteristics)”, 에가미 나이모(Egami Namio)의 “대동아 권의 인종 정책(racial policies in the greater East Asia)”, 아베 사부로(Abe Saburo)의 “인종적 특성의 본질(nature of racial characteristics)”,

Ⅲ. 만주의 인종 범주의 만들기에서 일본의 인류학자들

1939년 38살의 나이로 오마치 토쿠조는 일본을 떠나(도쿄에서 자신의 좌파 행위를 고소했던 악명높은 사상경찰을 피하려) 신경으로 가서 만주건국대학에서 독일어와 인류학 교수로 재직했다. 그 후 만주국 주민들의 연구를 열정적으로 수행하였으며, 많은 시간을 그들을 분류하는 작업에 할애하였다. 뿐만 아니라 식민지 조선의 수도의 경성제국대학의 종교-사회학 교수였던 아키바 타카시는 빈번히 만주국을 방문했다.³⁾ 여기서는 오마치의 연구에 초점을 두며, 본고의 논의를 풍부하게 하기 위해 아키바와 몇몇 다른 인류학자들의 연구를 언급한다.

19개의 논문으로 구성된 선집, 『만주민족잡기』의 첫 페이지에서 자신이 왜 만주 의 사람들을 연구했는지를 밝히면서 오마치는 아래와 같이 기록하고 있다.

동아시아의 운명을 결정한 이 숭고한 전쟁의 한복판에서 살아가는 사람으로서 나는 가끔 통렬한 분노감과 함께 내가 일본 제국의 일원으로 무엇을 할 수 있을지 매일 고민한다. 내가(인종적 차이에도 불구하고) 평화롭게 공존하고 있는 만주 거주민들에 대해 연구하고 있기 때문에, 내가 조국에 바칠 것이 있다면 그것은 바로 인류학이다.(大町, 1944/1982: 15).

비록 그가 만주의 모든 인구집단에 대해 연구하고자 하는 목적이 있었지만, 그의 정열은 만주 땅에서 태고부터 지내온 순수 만주인(어디에서인가 이주해온 다른 인구집단들보다도)을 만나는 것이었다고 그는 썼다. 그들은 자신들만의 독특한 문화, 종교, 언어, 문자 체계를 가진 이들이라고 그는 주장한다. 오마치는 만주족이 창조를 만들었으며 중국(본토)에서 가장 특혜받은 계급이었다고 기록한다(59). 그래서 일본인으로서 그는 만주국에 사는 중국어를 사용하는 이들을 만주족과 한족의 구분 없이 만인, "만주인"이라 부르는 사실을 부끄럽게 여긴다. 그에 따르면, 일본인들 사이의 이 부끄러운 실행의 한 이유는 섬에 살던 후자들이 이민족과의 접촉이 여태껏 결여되었기 때문이라 한다. 이런 이유 때문에 일본인들은 자신 이외에는 대동아에 사는 모든 인종들에 대한 지식이 거의 없었다.⁴⁾ 그러므로 오마치에게 이것이 바로 만주의 사람들을 연구하고자 했던 이유이다.

아래에 나와 있는 목록은 오마치가 같은 책에서 사용했던 인종의 분류와 범주이다. 그는 유럽인이건 일본인이건 만주를 연구하는 학자들 사이에 어떻게 만주에 거주하는 사람들이 분류되는지, 어떠한 인종 분류 하에서인지 합의가 없었다는 것을 잘 알고 있었다. 그래서 그는 모든 학자들이 자신의 실천을 따라줄 것을 희망하며, 여기서 하나의 범주를 제시하고 있다. 분류 그 자체는 오마치의 생각에 대해 많은 측면을 보여 주지 못한다는 것을 다시 주목하라. 오히려, 그것을 잘 보여주는 것은(왜 특정 방식으로 나누는지 그리고 어떻게 다른 것들보다는 특정 분류법을 택했는가에 관한) 그의 언급들이다.

3) 1938년에 그는 “만주의 민족지학(The Ethnography of Manchuria)”을 출간하였다. 그리고 그의 동료인 아카마츄 토모시로(Akamatsu Tomoshiro)와 함께 1941년 “만주와 몽고의 인종과 종교(the Races and Religions in Manchuria and Mongolia)”를 출간하였다.

4) 남측의 사람들이 일본군의 도락을 열렬히 환영했지만, 만주의 사람들을 포함하여 북측의 사람들은 일본에 대해 무관심하거나 적대적이었다고 오마치는 기록하고 있다.

IV. 만주국에 사는 사람들의 인종적 범주 (大町, 1943)

- 각 인구집단에 대한 분류법을 선택할 때, 우리는 원칙적으로 그 특정집단의 구성원들이 자신들을 어떻게 부르는 지를 존중해야 한다.

1. 일본민족

- 이 표가 만주의 사람들을 구분하고 있기 때문에, 내가 이땅의 토착인들부터 먼저 시작했어야 했지만,.....
- 이 범주(일본인)의 의미는 우리에게 매우 명확하다.

2. 조선민족

- 그들이 “일본인”이 되기는 했지만 저는 그들의 인종적 범주명을 사용할 것이다.

3. 한 족

- 이 분류는 오랫동안 사용되어 왔고, 나는 그 분류의 사용에 만족한다.

4. 백계 러시아

- 이 집단에 속하는 이들, 특히 “슬라브족”은 유럽의 다른 집단들과의 관련에서 논의되어야 한다. 당분간 나는 유럽으로부터 온 이 인종집단들에 대해 (유럽 학자들사이의) 현재 사용법을 따를 것이다.

5. 이슬람계 --- 한어사용 회교도 (A)

--- 터키계 타타르인 (B)

- (A) 그들이 독립 집단인가, 아니면 단지 다른 종교를 믿는 한족의 하위 집단인가?
- (A) 그들은 한 종교집단 이상을 구성한다. 그들은 역사적으로 형성된 인종을 구성한다.
- (A) (구분에 있어) 전적으로 물리적 특성에만 의존해서는 안 된다. 같은 목적에서 우리는 각 집단의 신념체계를 고려해야 한다.
- (A) 그들은 한어를 말하는 회교도이다.
- (B) 이들은 러시아어를 말하지 않고, 회교를 믿고 있기 때문에, “백계 러시아인”에 포함되어서는 안 된다.

6. 몽고인 --- 할하인족(Khalkha)

--- 부랴트족(Buryat) --- 천(구)부랴트족

--- 신(신)부랴트족

--- 오이라트(Oirat)족

--- 다우르족(Daur)(혹은 다구르, 두후르, 다후얼)

- 이 모든 분류들은 200년 이상 사용되어 왔다. 더욱이 이제는 팔기명이 되었다. 따라서 이들을 지금 바꿀 필요가 없다.

7. 만두-에벤키(Mandu-Ewenki)족 --- 만두/만주족(Mandu/Manchu) --- 구만주족
--- 신만주족
--- 에벤키(Ewenki)---시보(시베)만주족
--- 카칼라 만주족(Kyakala Mandu)
--- 고지(Gorji)
--- 오로첸(Orochen)
--- 솔론(Solon)
--- 통구스(Tungus) --- 러시아계 통구스인
--- 몽고계 통구스인

- 다른 많은 주변 인종을 통합한 만주족은 칭조를 만들고 중국을 지배한 인종을 말한다.
- 만주족은 그들이 자신들을 부르는 이름이다
- 만주국이라는 명칭은 전적으로 이 말 만주족에서 유래하였다.

V. 논의와 (잠정적) 결론

위의 분류를 언급하면서, 오마치는 자신의 연구 앞에서 유럽학자들이 만두인보다 더 포괄적인 용어로서 통구스인을 사용한 것에 특별히 불만이라고 기술한다. 즉, 오마치에 따르면, 이 유럽 학자들은 지금까지 아래와 같은 범주에 의존했다는 것이다.

통구스(Tungus) --- 만주인(Mandu) --- 구 만주인(Old Mandu)
--- 신 만주인(New Mandu)
--- 시보(시베) 만주인 [Sibo (or Sibe) Mandu]
--- 카칼라 만주인 (Kyakala Mandu)
--- 고지(Gorji)
--- 오로첸(Orochen)
--- 솔론(Solon)

이 분류는 만주족을 단지 통구스의 한 집단으로 제시한다. 그러나 오마치는 왜 통구스라는 용어가 유럽 사람들 사이에서 그렇게 널리 쓰이게 되었는지를 알고 있었다. 즉, 통구스는 야쿠트족(Yakut)의 일원들이 사용하는 특정 지역의 방언을 칭하는데, 이 용어가 시베리아에 사는 러시아인들과 나중에는 유럽 학자들에게 퍼져나갔다. 후자들은 이 용어를 만주에 있는 만주족을 포함하여 모든 북방 부족을 칭하는데 사용하였다. 오마치의 주장에 따르면 자신들을 통구스라 명하는 이들은 아무도 없었음에도 불구하고 유럽학자들의 실수로 이 용어가 널리 쓰이게 되었으며, 일본 인류학자

들이 이 잘못된 유럽의 관행을 그대로 답습했다는 것이다. 일례로, 스야마 타쿠는 만주족과 북방 부족들 이외에 일본과 한국인들까지도 통구스라는 범주로 묶은 적이 있다. 스야마에게 있어 당시 만주족과 일본인이 같은 인종 그룹이었던 셈이다. 이런 이유 때문에 그는 오로첸이 일본의 기원 신화에 나오는 뱀인(아마토노 오리치)에서 나왔다고 주장했을 뿐 아니라, 무당(Shaman) 이라는 단어가 일본 단어인 신토에서 나왔다고 주장하기 까지 했다. 하지만 오마치의 견해에서 본다면 이는 전혀 말도 안되는 주장이었다. 하지만 오마치는 만주에는 두개의 다수 인종 그룹인 한족과 만주족이 있었다는 주장과 후자를 통구스로 부를 수 없다는 아키바 타카시의 주장에 동조하고 있다. 하지만 아키바는 만주족과 다른 북방 부족을 하나의 집단으로 묶는데 반해, 오마치는 만주족이 이들과 다르다는 이견을 제시하고 있다. 하지만 당시 통구스라는 용어가 널리 퍼져있음을 고려하여 오마치는 아래와 같은 사항을 제시한다. 통구스라는 용어를 없애고 만주족을 그 포괄적인 개념에서 배제시키는 것이다. 그렇다면 최상의 해결책은 두개의 범주-즉 만주족과 에벤키(만주족을 제외한 만주에 거주하는 모든 북방 부족을 지칭)-를 만드는 것이다. 하지만 아키바처럼 어떤 이들이 이 개념을 분리해서는 안된다고 주장한다면, 이 집단을 만주-에벤키족으로 부르자.

이 분류 도식을 통해 오마치는 만주의 과거사를 미화하고 만주의 원주민이라 할 수 있는 만주족이 한족과 다르다는 것을 증명하려 했다. 실제로 1941년 일본의 도쿄니치니치신문에 다음 내용의 글을 기고했다. “만주족은 한족과는 다른 특정 그룹을 지칭한다. 만주족은 항상 만주라는 영토에서 항상 살아왔다”(1941:59). 그럼에도 불구하고, 오마치가 만주족과 한족을 구분하려 할수록(그렇게 후자를 담론적으로 지워나갔지만), 그의 실천은 자신을 포함, 일본인들이 전자와 후자를 명확히 구분할 수 없다는 그 이유 때문에 많은 비난을 받았다. 이를 증명하기 위해 여기서 만주국국립중앙박물관(the Manchukuo National Center Museum)의 역사에 대해 간단히 논하는 차례이다.

1939년 만주국 정부는 신경에 최초의 대규모 박물관 준공 계획을 발표하였다. 하지만 2년간의 중일 전쟁이 시작되고 원래 계획은 그 이후 많은 난관에 직면하게 된다. 그 결과 만주국국립중앙박물관이 완공 되었을 당시, 그 모습은 단지 만주에 있는 동식물군을 주로 전시해 놓은 비교적 소규모의 자연사 박물관에 불과했다. 하지만 당시 박물관장 이었던 후지야마 카즈오는 “만주족, 시보, 고지, 오로첸, 다우르, 부랴트, 티키족 등 만주의 원주민뿐만 아니라 이주해온 일본, 조선, 한족, 백계 러시아인”들의 삶을 모두 보여주는 민족학 박물관을 추가하려 부단히 힘썼다. 물론 전쟁에 의해 후지야마의 이런 계획이 연기될 수밖에 없었지만(그리고 이 박물관은 지어지지 못했다), 아래와 같은 이야기가 나의 관심을 끈다.

[만주국국립중앙박물관은] 주로 만인들이 사는 만지투성이의 지역에 위치해 있었다. 많은 사람들이 [문화재를] 훔치는 것을 대수롭지 않게 여겼다. [그래서 우리는 모두 유리 전시실에 보관해야 했다]. 박물관의 위치 때문에 우리는 박물관의 청결을 유지하는데 각별한 노력을 기울였다. 관람객들의 흡연을 금했다. 즉, 우리는 청결의 중요성을 관람객들에게 알리는 것이 중요하다고 생각했다.

사실, 박물관 측은 오직 일본인들만 박물관에 오기를 원했을 뿐 만인들이 박물관에 오는 것을 원치 않았다. 바로 그 이유로, 박물관은 극소수의 일본인들만이 박물관을 방문했던 것을 자주 통탄했다. 오마치는 일본인들이 중국어를 말하는 이들을 무시하고 명백한 인종차별적 행위를 만주국에서 행한다는 사실을 명확히 알고 있었다. 하지만 그런 인종 차별에 맞서기 보다는, 인류학자로서의 오

마치는 새로운 세계 질서를 창조하기 위해 만주족을 미화하기 바빴다. 나는 이것이 바로 오마치가 만주국 내의 다수의 인종집단에 대해 침묵하는 이유라고 믿는다. 즉 만주-에벤키라는 구분을 적용해 보면 만주족이 다수를 차지하는 것 같지만, 사실 한족과 비교해 보면 소수에 불과했고 그는 이 사실을 자신의 분류 방식에서 숨기려 했다.

그가 만주족을 미화, 확대 해석하려 했던 것 이외에도, 그가 했던 또 다른 잘못을 간과해서는 안 된다. 오마치는 “유럽적인 것” 위에 “아시아적인 것”을 상위에 놓음으로서 자신의 연구에 미친 유럽학자들의 영향력을 최소화 하려 했다. 그래서 “통구스”와 “지리학”에 기대는 유럽학자들을 비난했다. 뿐만 아니라 한어를 말하는 회교도는 한족이 아닌 “이슬람계”가 되어 버렸다. 또한 러시아어를 하는 이슬람교도들은 “백계러시아”가 아닌 “이슬람계”가 되어 버렸다. 오마치와 다른 인류학자들이 당시 저지른 두 가지 일은 하나의 “진실”은 숨기고 다른 하나의 “진실”을 창조해 냈다는 것이라 하겠다. 전자 속에서 일본의 인류학자들은 유럽의 인류학자뿐 아니라, 만주국의 중국인들에 대한 우위를 발휘했다. 대조적으로, 후자 속에서 일본의 인류학자들은 만주 거주민의 전통을 존중해주었다. 달리 말해, 오마치와 같은 일본의 인류학자들은 만주국이 만주족의 전통위에 세워졌다는 생각에 크게 기여한 것이다. 따라서 이들은 이민족의 연구의 선봉에 섰을 뿐 아니라, 일본인들이 만주족과 “조화롭게” 공존할 수 있게 비집고 들어갈 틈을 만들어낸 것이다. 역설적으로, 만주국으로 간 대부분의 일본인들은 만주족을 만나지 못했고, 박물관에서조차 그들을 보지 못했다. 자신들이 순수 만주족이라 여긴 이들을 만난 자들은 오마치와 아키바 같은 인류학자들뿐이었다.