

20世纪中国地缘战略與抗美援朝战争关系

——从“鸭绿江”出手到“平壤、元山线”的战争指导

徐 勇*

目 录

- 一、既有研究成果与问题概述
- 二、中共武装斗争及其战略重心转移概况
- 三、20世纪中国战争史及东北战略地位分析
- 四、中国与朝鲜半岛国家战略关系历史考察
- 五、从“鸭绿江”出手到“平壤、元山线”的战争指导

20世纪50年代初，朝鲜半岛的南北内战延烧到鸭绿江边，终于使刚刚取得政权的中共领导人决定出兵参战。自80年代以来，有关这一场战争的研究深入开展，但是对于中国方面的参战决策，特别是与之紧密相关之地缘战略等课题，尚未得到应有的重视。本文拟对此作一些探讨。

一、既有研究成果与问题概述

发生于20世纪中期的朝鲜战争，由于意识形态以及国际外交与军事机密等现实因素的束缚，长期得不到有效研究。但自80年代以来，各国档案资料不断解密问世，

* 中國 北京大

新的学术性成果不断涌现。有关中国参战问题，大陆学界著作主要有：军事科学院军事历史研究部的《中国人民志愿军抗美援朝战史》(军事科学出版社1990年版，齐德学的《朝鲜战争决策内幕》(辽宁大学出版社1991年)，王焰等编的《彭德怀传》(当代中国出版社1993年版)，柴成文，赵勇田《板门店谈判》(解放军出版社1989年版)，还有师哲的回忆录《在历史巨人身边》，军事科学院军事历史研究部著：《抗美援朝战争史》三卷本(军事科学出版社2000年)等等。这些著作主要利用中国方面资料，对于中国参战始末与战争过程等军事课题进行了深入研究。

再一批研究成果，是结合战争爆发与中国参战原因的研究。主要有章百家《从危机处理的角度看抗美援朝出兵决策》，牛军《朝鲜战争中中美决策比较研究》，华庆昭的《从雅尔塔到板门店——美国与中，苏，英：1945~1953》(中国社会科学出版社1992年版)，逢先知，李捷：《毛泽东与抗美援朝》(中央文献出版社2000年版)，等。其中又以充分利用俄国解密档案资料的沈志华所著《朝鲜战争揭秘》(1995年)和《毛泽东、斯大林与韩战》(1998年)等影响较大。

上述论著涉及了战争起源及其过程，中苏方面决策研究，中朝关系内幕，中国出兵的动机和评价，以及停战交涉等重大课题，其建树是多方面的。综合而言有如沈志华指出，是突破了“仅就南北朝之间大规模军事冲突的爆发进行分析和讨论”等传统研究框架¹⁾并在确认中国参战是受苏，朝之邀，性质是“危机处理”式防御作战等结论方面，大体形成为共识。

尽管有了上述新成果，在中国参战原因课题上，仍有不少层面有待于深入研究。而且，前述部分论著以当时的国际冷战格局为中心，集中考察中苏朝三国的互动关系，在取得引人注目的学术成就的同时，又表现出了过度的以“冷战”或“意识形态”为中心的倾向，带来了一些新的分歧性见解。如有的将“第一，避免被人指责走上铁托式的道路，而使新中国在社会主义阵营中处于孤立地位”作为毛的决策缘由。²⁾停战协定的签署也被完全纳入意识形态的框架：“毛泽东并没有打算背离莫斯

1) 沈志华：《毛泽东、斯大林与韩战-中苏最高机密档案》，(香港)天地图书有限公司，1998年，第11页。

2) 沈志华：《朝鲜战争研究综述：新材料和新看法》，《中共党史研究》，1996年 第6期，1997年

科制定的总方针。步履维艰的板门店谈判终于有了结果，7月27日朝鲜停战协定签字。这是毛泽东最后一次听从莫斯科的指挥。斯大林已经不在，朝鲜战争也结束了，苏联在社会主义阵营中的领导地位从此开始受到中国的挑战。而在亚洲的冷战对峙中，中国已经取代苏联，站在了社会主义阵营战车的最前沿”。³⁾ 总之是判断：“这一切迫使毛泽东在新中国成立初期与苏联的交往中处于一种被动的和服从的地位”。⁴⁾

还有韩国专家在香港中文刊物上发表文章，确认“就目前资料所得到的结论是：毛受到斯大林某种无形压力的可能性是无法否定的，乃处于实质上被动同意的立场，毛固然对美国的军事介入深具疑虑之心态，但惟希望北韩以速战速决结束战争。”该文还强调“事实上，斯大林、毛泽东都应该分担‘三者共谋’南侵战争的历史责任”。⁵⁾

从诸多史实考察，中国并未参与策划战争而是在战争爆发后形势转换之际应邀参战，这是目前学界分歧不大的基本结论。不过，如果将中国“危机处理”式的参战姿态等同于“被动”，就值得商榷了。

笔者认为“被动”这样的概念，难于解释在6·25朝鲜内战爆发仅三个多月，中国就在中国国内战并未完全停息的形势之下，调集部队回师东北重组边防力量，继而在极短时间内决策出兵，于10·8正式参战；而且，在苏联没有确认提供空中支援的劣势条件下，中国亦毅然出兵，这显然是非“被动”的积极态度。

还有一些深层次问题，如在1949春完成战略决战即将取得全国胜利的形势下，中共将朝族籍部队归还朝鲜问题，目前的解读多着眼于国际支援而没有考察随之而来(朝战爆发之前)的解放军全面裁军计划，这显然也是值得商榷的。

转换一下观察角度，回顾中国方面有参战的史料，研读毛泽东和周恩来对于当

第1期，转见沈志华李丹慧个人网，shenzhuhua.net.

3) 沈志华：《苏联与朝鲜战争—俄国解密档案中的历史真》，1999年11月，在韩国仁川大学所作学术报告，载沈志华李丹慧个人网，shenzhuhua.net.

4) 沈志华：《毛泽东、斯大林与韩战—中苏最高机密档案》，(香港)天地图书有限公司，1998年，第322页。

5) 徐相文金日成，斯大林，《毛泽东在发动韩战问题上三角互动的探讨》，(香港)《亚洲研究》第31期，1999年6月；氏述论点亦收入氏著多部韩国言论著之中。笔者访问韩国期间，得晤并多次讨论过这一问题，共同讨论的还有顺天大学车雄焕教授，谨此致意。

时祝撰决策的论述，或如西方学者所指出“毛泽东和斯大林都没有把他们公开宣传的意识形态作为目的，他们考虑的是国家利益和现实政治”。⁶⁾

所谓国家利益和现实政治，其重要的组成部分，应该包涵现今学界仍然重视不够的地缘战略，以及上千年中朝关系史上的政治与战略合作关系等传统因素的作用。在研究20世纪中国的战争与政治史方面，一直存在一个基本倾向：“很可惜，现代中国政治史的分析很少详细研究国家的地理状况，而这是中国国内生活最重要，最不稳定的方面之一”。⁷⁾ 笔者需要强调的是，此点正是中国参战问题上的被忽略之点。如果我们在这一角度进行一些探讨，应该不无新的结论。

二、中共武装斗争及其战略重心转移概况

中共党人决策参战之际，正是开国执政一年之时。中共在幅员广阔的中国获取革命战争的最后胜利，其过程十分曲折，经历过不同时期反复的战略方向的调整。中共所领导的革命武装斗争在20年代后期兴起于南方，30年代初建立了蔚为可观的中央苏区根据地，其后遭受挫折经由西南边陲长途转移，于30年代中期落脚陕北，又建成了相对稳定的陕甘宁根据地。

陕甘宁区交通偏僻，地形复杂，易守难攻；但又人口稀少，物资补充困难，难于担负支撑全国性大战的战略任务。因此，中共在该区休整建设之同时，决策以华北为战略发展方向。终于在全面抗战八年期间，东进华北，至1945年春，中共武装力量已达90余万，民兵达200余万，控制了华北大片地域，取得了空前的力量发展。

中共武装力量向华北各地迅速发展之同时，中央统率机关也向东和向南迁移。在全面抗战开端，八路军在延安建立后方总留守处，主力由朱德率领东进山西，八路

6) 转见沈志华：《朝鲜战争研究综述：新材料和新看法》，《中共党史研究》1996年第6期，1997年第1期。

7) (美)齐锡生：《中国的军阀政治(1916~1928)》，人民出版社，1991，第135页。

军总部转进于五台山，太行山等根据地，就近指挥华北抗战。抗战胜利后，1947年3月国民党军胡宗南部进占延安，中共中央随之成立“前敌委员会”转战陕北，拖住了国民党军嫡系，总预备部队胡宗南部，另成立“工作委员会”移驻冀察冀根据地的阜平县西柏坡村。毛泽东转战陕北一年有余，亦于1948年4月进入西柏坡，中共“前敌委员会”与“工作委员会”在西柏坡合并，使西柏坡村一度成为了建国前的中共中央指挥中心，华北地域逐步发展为中共党、政、军力量的中心区域。

另一方面，当中共力量在华北地区迅速增长的同时，国民党军政势力也取代原有地方势力，取得了相当发展。抗战胜利后，国民党军主力自南方调入天津，济南等战略要地，加之原有阎锡山部控制山西，傅作义控制绥远，热河以及北平等地。华北地区依然是重兵云集，各方军政力量犬牙交错。

从地缘战略全局考察，中国幅员广大，华北向为四战之地，难以独守自立。北洋实力派皖，直两大派系都崛起于中原，而其最终都在北边的奉系东北军及南方革命党人的打击之下失败了。故齐锡生指出：“占有津京地区的派系，战争频率最高，在大多数情况下，要准备单独作战。”⁸⁾

中共武装力量虽然逐步在华北确立了优势，但也难于一时独霸中原。如不能继续实施全方位的战略转换，也将在中原地区继续艰难的战斗。而当时的其他地区，诸如华东，华南西南等富庶之区，仍为国民政府基本地盘。因此，直到1948年中共党政，军首脑机关全面进入华北之际，仅满足于“华北中心主义”，显然是不够的。

早在抗战后期，中共曾令红军时期的重要将领王震率领由八路军第三五九旅组建的南下支队，转进湘赣粤革命老区，试图重新建立南方根据地；同时还提出过将中央机关迁往江苏北部地区等战略构想。1945年中共“七大”会议上，开始提出了夺取东北的战略任务。总之，中共通过抗日游击战争，在华北取得成功发展之同时，业已在多方向地探索过全局性的战略发展方向。

最重要的转折性变化，是日本战败投降，日占区一下成为了政治“真空”，带动了全国局势发生根本转变。中共最初只派出了小部武装力量进入辽宁，吉林等地，致

8) (美)齐锡生：《中国的军阀政治(1916~1928)》，人民大学出版社，1991，第140页。

力于接受日伪投降，或协助苏军活动。9月上旬，进入东北部队已达万人。后根据多方面特别是苏联方面情报，得知苏军在东北只占领了中长路沿线的城市，国民党军队迟迟未能全面进入东北，许多中小城市和广大乡村处于政治真空状态。中共中央政治局立即开会，代理中共中央主席刘少奇，在取得当时在重庆与国民党谈判的毛泽东的赞同后，于9月19日为中央起草了关于《目前任务和战略部署》的党内指示，明确指出：“全国战略方针是向北发展，向南防御。只要我能控制东北及热察两省，并有全国各解放区及全国人民配合斗争，即能保障中国人民的胜利”。⁹⁾ 10月28日，中共中央又发出指示：“我党决心动员全力，控制东北，保卫华北，华中。”东北地区在当时中共可选择的战略方向之间，实在是代价最低而收益最大，最为安全可靠战略发展方向。而中共领导人经由集体智慧，发现并确定了以该方向为优先发展目标，展开了开拓新战略基地的关键性工程。

基于上述向北发展，“控制东北”的方针，中共中央自1945年9月至11月，派出大批高级领导干部，包括张闻天，高岗，李富春，罗荣桓，林彪等20名中央委员(其中政治局委员4名，约占全体政治局委员的三分之一；中央委员约占全体中央委员的四分之一，率领从延安，华北和华东抽调的2万干部，11万大军挺进东北，又组成了以彭真同志为首的中共中央东北局。

上述措施，形成了中共党政军史上所进行的最大规模的一次人事调动。直至1948年底发动辽沈战役获胜，终于实现了“控制东北”的战略任务。

中共在东北的胜利，奠定了全局的胜利基础。借助于在东北新发展之兵力与物资，解放军在关内作战所向披靡。如平津一役，投入东北野战军所部主力80余万，占总兵力80%。首批入关的，还有随军民工15万，火炮千余门，汽车3000余辆，战马10万余匹等。¹⁰⁾至1949春经过淮海，平津战役，终于平定中原地区。同年春，毛泽东率中央机关进入北平 10月1日正式成立中华人民共和国，定都北平并改北平为北京。至此，中共武装力量实践并完成了先北后南，以北制南的战略方针，取得了对于华南，西南，西北各战略方向作战的完全胜利。

9) 《刘少奇选集》上卷，第372页。

10) 军事科学院：《全国解放战争史》第四卷，军事科学出版社，1997，第421~423页。

回顾中共的制胜之路，“控制东北”的战略成功，实在是事关全局的根本性转折；东北地区战略地位，已经跃升至矣涉中共武装革命全局胜利之焦点位置。而中共的胜利，即是国民党军队的失败。蒋介石对此有明确总结：“…到后来不仅进军东北的情形并不良好，而且自接受停战以后，一切恶劣的形势更相因而来，结果卒使每况愈下，竟致不可收拾，这个关键，就是我们失败的一个总因。”¹¹⁾

东北地区作为中共武装力量战略基地大后方的战略地位，是在中共实施先北后南，以北制南的战略方针过程中确立的。朝鲜内战形势逆转之时，中国内战并未完全结束。国民党政权败退台湾，得到了美国的继续支持。在这样的关头，进逼鸭绿江边的异国军队，又是支持国内战争对手的美军。所以，鸭绿江边的战火，必然被中共视为国内革命战争的继续，对比已经退至台湾的国民党军，美军更为强大，且冲击到了自方战略腹地，中共必须出手应对。

问题的性质在于，中共此时的出手反击，即是后发制人。这种应对关系与其说是意识形态所驱使，不如说是在既有战争态势之下、对于战略核心基地的积极防御。换言之，中共视东北战略基地为战局大本营，不容许尚在战争态势下的敌军及其盟军美军加以撼动。所以，周恩来所概括的对于鸭绿江边战争“我们要管”¹²⁾的基本概念，正是因应于全局态势的战略表述。

三、20世纪中国战争史及东北战略地位分析

东北地区战略地位不仅是矣涉到中共武装革命之焦点问题，也是20世纪前半纪，中国国内尖锐复杂的战争与政治冲突中的极点。据统计，20世纪前半纪共发生省级

11) 蒋介石：《大陆军事失败的关键和教训》(民国四十年十二月七日讲)，李云汉主编：《蒋中正先生在台军事言论集》第一册，(台北)近代中国出版社，民国83年，第158页。

12) 周恩来：《美军如越过三八线，我们要管》(1950. 10. 3)，中央文献研究室，军事科学院编：《周恩来军事文选》第四卷，人民出版社，1997年，第66页。

以上战争约20场, 其中与东北地区有关的, 请看下表:

从上表可知, 东北地区矣涉二十世纪中国所发生的(跨省级以上)内外战争比例, 竟高达70%。换言之, 只要是中国境内发生跨省级以上的较大规模战争, 则东北地区无论何种军事政治力量控制或支配, 均有70%以上的概率要被卷入或成为主战场。

东北地区在二十世纪中国战争史上占有如此地位, 是由其特殊的经济, 地理等综合条件所决定的。东北地区(当时包括热河及内蒙古东部地区)总面积为113万平方公里, 约占全国总面积的10%以上。东北与苏俄, (苏控)蒙古地区, 朝鲜半岛国家, 日本等接壤或邻近, 既有广阔的陆地面积, 又有曲折的海岸及良好的港湾。按德国现代地缘战略学家豪斯浩弗(Karl Haushofer)所说, “最理想的是一个国家要具有在陆域和海域彼此相当的力量, 能够使它对陆地的控制成功地转向对海洋的控制”。¹³⁾ 东北具有这样的战略地理双重优越条件, 工, 矿, 农, 林 牧诸业经济亦十分发达。

二十世纪中国内外战争(跨省级以上)与东北地区关系简表

	年代	战争名称	东北矣涉战争程度			范围及兵力	备注
			无	附属战场	主战场		
1	1900	八国联军侵华			○		
2	1904~1905	日俄战争			○	中国外交中立	
3	1911	辛亥革命		○			
4	1909~1913	西藏抗英	○				
5	1913	二次革命	○				
6	1915~1916	护国战争	○				
7	1917	讨伐张勋复辟	○				
8	1918	南北战争		○			
9	1920	直皖战争		○			
10	1922	第一次直奉战争			○		
11	1924	第二次直奉战争			○		
12	1925	国奉战争等			○		
13	1915~1938	西南内战	○				

13) (英)杰弗里·帕克:《二十世纪的西方地理政治思想》, 解放军出版社, 1992年, 第64页。

14	1926~1928	北伐			○	
15	1929	中东路战争			○	东北地区边境线
16	1928~1930	国民党派系战争	○			
17	1930	中原大战		○		
18	1927~1936	国共内战		○		
19	1931~1945	抗日战争			○	双方举国投入
20	1946~1949	国共内战			○	
合计			6	5	9	

1929年披露的日本《田中奏折》写到：“再以满蒙之权利为司令塔，而攫取全支那之利源，以支那之富源而作征服印度及南洋各岛以及中小亚细亚及欧罗巴之用。我大和民族之欲步武于亚细亚大陆者，握执满蒙利权乃其第一大关键也。”¹⁴⁾ 为霸占这一地区，日本侵华战略家曾经加以了充分的研究和实际运用，尤其看中该地区“四周有天然地障，自成一战略据点”；“退可保养国力，整顿兵马，待时机成熟，即可猛然跃起，越过天险，侵入中原……”。¹⁵⁾ 又计算东北的资源财富，每年可以“绰绰有余地提供三亿日圆”作为战费，不仅关东军“可以自给自足，而且还可以支援帝国战争”。¹⁶⁾ 结果是，日军占用这块土地的资源，打了一场长达14年之久，范围遍及东半球的侵略战争。

中华人民共和国建立以及朝鲜内战爆发之际，东北地区对于中国及东北亚的战略意义仍然在继续上升。东北地区以其重工基地物产丰饶诸方面条件，是协调全国工业生产，特别是重工业生产的大本营，也是安顿年轻共和国的政治秩序，最后完成向全国进军，平定西南，西北各省区，并准备解放台湾的战略根据地。

中共建国之际即与苏联缔结中苏友好同盟条约。如果没有美军进入北朝鲜，共和国的东北后方基地总算获得了安全的外交保障。中共之所以将东北野战军主力80余万调入关内，即因为不用顾虑边境安全问题。当时的“轻边防”甚至是“无边防军”态势，一直保持到朝鲜战争爆发。

14) 秦孝仪：《中华民国重要史料初编——对日抗战时期》绪编(一)，台北版，第55~59页。

15) (日)《现代史资料》7，《满洲事变》，美铃书房，1985年版，第139页。

16) 《现代史资料》7，みすず书房，1985年版，第139页。

1950年7月, 朝鲜半岛战争形势复杂化, 中国立即抽调关内等部, 组建东北边防军。原指挥部部署进攻台湾的粟裕被任命为东北边防军司令兼政委。8月上旬, 随着朝鲜人民军攻势受阻, 中国加紧了军事部署, 向东北调入更多军队。原准备进攻台湾的第九兵团和开始复员的第十九兵团, 被调至津浦路和陇海路集结。在8月26日的国防会议上, 周恩来第一次明确提出推迟进攻台湾, 准备援助北朝鲜, 与美军作战。所以, 东北边防军的组建, 固然有因应于朝鲜战争的成分, 实质也是东北边防态势的恢复与整顿, “轻边防” 状态不复存在。

还是在国共两党激烈争战东北之际, 当时的东北问题专家周鲸文即在香港指出: “东北是远东也可以说是全世界最肥沃宝藏最丰富的地区。在行将到来的太平洋时代当其光芒万丈时, 东北应当是这个光芒的核心”。¹⁷⁾ 以周鲸文曾任东北大学校长, 张学良秘书等要职而对于东北问题的了解深度, 此语并未夸张。

他借用历史概念强调“东北得为中国的生命线”。¹⁸⁾ 又指出“假如这个富源落在日本手里, 化为日本的的殖民地, 中国四百余州在这个司令塔指挥之下永远须处于低头屈服地位, 以致灭亡。反之, 这个富源大地, 经由中日的生死斗争而重归中国的手里, 那就是中国得了新生”。¹⁹⁾

周鲸文还比较了东北与其他地域的异同条件: “我们的新万里长城就须设在鸭绿江边, 及沿苏联境界。这个坚固起来便无可忧, 重的工业, 肥沃的土地, 得到确保之后, 东方来的攻击可以不怕。… 在南方, 西方我们自然也有严密的国防, 即使在这方有些外患, 也不能致中国于危难, 因为在东北打定了万世的基础。反之, 若疏忽于东北, 或是东北为人占据, 司令塔在人家的手里, 中国大难不一而足, 可为预卜”。²⁰⁾

我们再看数年之后, 毛泽东作出的出兵利害比较: “我们认为应当参战, 必须参

17) 《国民政在东制造的祸害》(社论), 《时代批》(周鲸主编)第四卷第八十六期(民国36年7月1日)。

18) 周鲸: 《中国的生命线—东》, (香港时代批社, 国家图书馆藏本, 年代暂缺, 据文中内容当成文于40年代初第2。

19) 周鲸: 《中国的生命线—东》, (香港时代批社, 国家图书馆藏本, 年代暂缺, 据文中内容当成文于40年代初第8。

20) 周鲸: 《中国的生命线—东》, (香港时代批社, 国家图书馆藏本, 年代暂缺, 据文中内容可确定成文于40年代, 第12。

战，参战利益极大，不参战损害极大。”而所强调的利益焦点又在于东北，并专门提到了鸭绿江：“我们不出兵，让敌人压至鸭绿江边，国内国际反动气焰增高，则对各方都不利，首先是对东北更不利，整个东北边防军将被吸住，南满电力将被控制。”²¹⁾

周恩来也明确警告东北与鸭绿江的严峻形势：“朝鲜如果被美帝国主义压倒，我国东北就无法安定。我国的重工业半数在东北，东北的工业半数在南部，都在敌人轰炸威胁的范围之内。从八月二十七日到昨天这两个月间，美帝国主义的飞机已侵入我国十二次。…如果美帝打到鸭绿江边，我们怎么能安定生产？”²²⁾

东北问题资深专家周鲸文，与毛泽东，周恩来在不同年代，却都直接地强调了“鸭绿江”国防线的重要意义，发人深省。

所以，无论是对于中共的革命战争，还是对于中共执政后的中华人民共和国，东北都是胜利与巩固所需要的大本营；再就20世纪中国的政治与战争历史来说，无论是消除当时内战所需要的“统一”问题，还是和平与安定时期的建设问题，“鸭绿江”国防线都是中国的保障线。

四、中国与朝鲜半岛国家战略关系历史考察

结合上述中国的革命与国家政治关系，再上溯东北亚的历史线索，则几乎可以立即发现，跨越“鸭绿江”国防线的战略决策基因，其实非常的简单明了！发生于20世纪中期的中国出兵抗美援朝战争，与中世纪以来大陆政权为唇齿关系而参战半岛，以共同抵抗南方海上威胁的传统政，战略相比较，是完全相通的。

此点周恩来讲得十分明确，但史家似乎注意不够。他指出：“美帝国主义在东方

21) 《毛泽东我军应和必入朝参》(1950. 10. 13), 《毛泽东军事文》6, 军事科学出版社, 中央文献出版社, 1993年, 第117页.

22) 《周恩来：抗美援朝保卫和》(1950. 10. 24), 中央文献研究室, 军事科学院编：《周恩来军事文选》第四卷, 人民出版社, 1997年, 第73页.

实行麦克阿瑟的政策，利用日本的基地，继承日本军国主义的衣钵，沿袭着甲午战争以来的历史，走并中国必先占领东北，占领东北必先占领朝鲜的老路。不过日本帝国主义是用四十多年的时间逐步进行的，而美帝国主义则要在四五年内来完成”。²³⁾

怎样理解这段话的全部涵义？我们不仅要注意周恩来的领袖权威，政治家睿智，战略家计谋方面，不能忽略的还有青年周恩来的亲身体会及实地考察。周恩来出生在江苏，少年时代曾随伯父在东北居住了三年，1917~1919又赴日留学，在日期间回国探亲，曾于1918年7月28日乘船到釜山，在釜山改乘火车回国。²⁴⁾周恩来这一趟行程，正是日本军国主义当年吞并朝鲜半岛，侵略大陆的进攻路线。周恩来在日期间曾总结过对于日本军国主义的认识与批判：“日本也是军国主义的国。…而且军国主义必定是扩张领土为最要的事”。²⁵⁾周恩来在少年时代的东北生活，以及经釜山穿行朝鲜半岛之路途记忆，与32年后有关“老路”论述，岂能没有关系！

为什么要将美军与“老路”联系在一起？第二次世界大战时期，美国也曾遭受日本的进攻，美军是盟军的主力并主持了战后对日审判。但是美国很快改变对日政策，通过占领方式改变日本使之成为美国的战略伙伴。为加速发挥日本的作用，美国采取机会主义的策略放宽对日战争罪责追究，加大对亚洲事务的干预，支持国民党军对中共作战。这些，都是可以将美国视为沿袭日本“老路”的帝国主义国家的基本缘由。所以，周恩来与年轻的共和国领导人，都将美军向半岛北部推进，视为沿“老路”来袭击的凶险力量。

与此相同的观点，还有前述熟悉东北与朝鲜半岛事务的周鲸文的论述。他主编的《时代批评》在抗战期间发社论指出：“过去，短短的四十年的历史给我们证明，在东北这块肥沃丰藏的土地上，任何外国势力若占有优势，其结果就是战争”。²⁶⁾

23) 《周恩来：抗美援朝保卫和》(1950. 10. 24)，中央文献研究室，军事科学院编：《周恩来军事文选》第四卷，人民出版社，1997年，第73页。

24) 《中央文献研究室周恩来年》中央文献出版社，1998年，第28页。

25) 《中央文献研究室周恩来》(一)中央文献出版社，1998年，第29~30页。

26) 《国民政在东北制造的祸害》(社论)，《时代批评》(周鲸文主编)第四卷第八十六期(民国36年7月1日)，第一页。

他在答辯董显光时强调：“任何外国势力在东北占有优势都足以引起战争”。²⁷⁾ 他具体分析了将要“引起战争”的几点要素是：“共军在东北占优势如目前的情形，则已使华盛顿暴躁不安，于是军事援华的呼吁充满了美洲大陆。…今日若不能解除这种危害，我可断定第三次世界大战就将到来，其最大的可能性先导源于东北的内战”。²⁸⁾

周鲸文不仅预见美苏在东北问题上的美苏对立，更以东北的内战因素作为“导源”，显然是正确的。华盛顿的“暴躁不安”固然有针对苏联的一面，而在中国看来，却主要是作为内战敌手，又兼侵华日军新伙伴的“美帝国主义”，正沿“老路”袭来，抵鸭绿江而威逼东北基地。

于是，周恩来直接地强调了“鸭绿江”国防线的重要性：“还有兵力问题，鸭绿江一千多里的防线，需要多少部队！而且年复一年，不知它哪一天打进来。这样下去怎么能安心生产建设”。²⁹⁾

正因为如此，一江之隔，唇亡齿寒。自古代中世纪以来，在朝鲜半岛上出现战乱之时，总有中国军队跨过“鸭绿江”给予反击性质的支援作战。这种上千年的传统战略因素，终于在新形势下再度发挥作用。这种历史关系，可图示如下：

中国经由东北支援朝鲜半岛国家历史关系略图

区分 年代	战争名称	中国有无支援朝鲜半岛 国家抵抗侵略		备注
		无	有	
4~5世纪	倭人侵朝		○	丽倭，罗倭战争，“任那问题”
663	白村江之战		○	
13~16世纪	倭寇之乱		○	包含大陆浪人

27) 凌华《周鲸文答辯董显光》—记周鲸文的记者招待会《时代批评》第4卷93期(民国三十六年十月十六日出版 第32页)。

28) 《周鲸文：东实行地方自治的重要性》，《(香港)时代批》第五卷 第九十九期(民国37年 3月 15日) 第4。

29) 《周恩来：抗美援朝保卫和》(1950. 10. 24)，中央文献研究室，军事科学院编：《周恩来军事文选》第四卷，人民出版社，1997年，第73~74页。

区分 年代	战争名称	中国有无支援朝鲜半岛 国家抵抗侵略		备注
		无	有	
1592~1598	丰臣秀吉侵朝战争		○	“万历朝鲜之役”， “壬辰丁酉倭乱”庆长之役
1872~1910	日军侵占朝鲜半岛		○	
1910~1945	朝鲜民族独立运动		○	
1950~1953	朝鲜半岛内战		○	支持北朝鲜
合计			7	

五、从“鸭绿江”出手到“平壤，元山线”的战争指导

朝鲜半岛问题的产生，主要是日本军国主义侵略所致，兼有第二次世界大战期间的大国利益冲突以及战后冷战意识形态诸因素的作用。其中的美苏冷战略局的出现，几乎使每个国家都要受到不同程度的影响，包括新独立的亚非国家在内，需要在冷战两大阵营中选择一方作为依靠对象，以捍卫本国国家安全。

对于中国参战问题来说，这样的影响就是斯大林的参战邀请，但正如前面所说，这种影响并不是中国决策的全部，甚至也不占大部，而只是一小部分而已。试想，在中共力量甚为弱小的延安年代，当斯大林要求中共出兵绥远察哈尔地区，以巩固苏联远东和蒙古的安全之际，毛泽东也能够实质上顶住不办。所以，本文认为在中国参战问题上，过度的“冷战中心主义”容易导致忽略国家的战略利益因素，就有可能出现评估的偏颇。

我们可以从志愿军参战后在战场上的作战指导上，再进一步地考察中国的战略目标及其参战缘由。

按毛泽东，周恩来等中国领导人的决定，中国参战总目标是通过争取军事上的胜利，是在战争开始之际就确定的“使美国知难而退”。³⁰⁾这一目标本身就是迫使美

国在一定条件下谈判解决有关问题。与此目标相关，中国希望将半岛战争局部化或地方化，而不能扩大化。周恩来10月3日同印度大使潘尼迦会谈时，明确提出了“使朝鲜事件地方化”的概念，包括实现立即停战，外国军队撤退，首要的条件是美军不得越过三八线。³¹⁾

按毛泽东指示，志愿军跨越“鸭绿江”国防线之后，应在平壤，元山铁路以北和德川，宁远公路以南地区构筑防线。如敌攻击则在阵地前歼灭，如敌固守平壤，元山，志愿军则可以不打仗，或“在我军装备，训练完毕，空中和地上均对敌军具有压倒的优势条件之后，再去攻击平壤，元山等处，即在六个月以后再谈攻击问题。我们这样做是有把握的和很有利益的。”³²⁾

毛泽东重视美军，并对其战斗力作了清醒估计：“要有同美国人作战的高度的思想准备，要准备克服各项可能的困难，只要能如此，美国人是可战胜的，美国军队比起蒋介石的某些能战的军队其战斗力还要差些。”³³⁾稍后又指出：“兹将我志愿军三十八军在第二次战役中的经验总结转发给你们，这是极重要的经验，望注意研究。在志愿军的作战经验中证明，我军对于具有高度优良装备及有制空权的美国军队，是完全能够战胜的。”³⁴⁾

毛泽东所作的富有信心的战斗力对比估计，并没有改变中方积极防御方针，而是继续确定有限目标，坚持以“平壤，元山线”为战略线，作切实的作战指导。

在连续的五次战役的大规模运动战取得胜利之后。毛泽东规定的作战范围仍然是：“我军入朝以来五次战役，已完成这种小歼灭战的一段路程，但是还不够，还须经过几次战役才能完成小歼灭战的阶段，进到大歼灭战的阶段。至于打的地点，只

30) 《周恩来：抗美援朝保卫和》(1950. 10. 24)，中央文献研究室，军事科学院编：《周恩来军事文选》第四卷，人民出版社，1997年，第75页。

31) 周恩来：《美军如越过三八线，我们要管》(1950. 10. 3)，中央文献研究室，军事科学院编：《周恩来军事文选》第四卷，人民出版社，1997年，第66~68页。

32) 毛泽东志愿军入朝作战的方针和部(1950. 10. 14)，《毛泽东军事文》6，军事科学出版社，中央文献出版社，1993年，第122页。

33) 《毛泽东出国作战部队应加强同美军作战的思想准》(1950. 11. 22)，《毛泽东军事文》6，军事科学出版社，中央文献出版社，1993年，第213页。

34) 《毛泽东我军能够战胜装备优良的美国军》(1950. 12. 18)，《毛泽东军事文》6，军事科学出版社，中央文献出版社，1993年，第243页。

要敌人肯进，越在北面一些越好，只要不超过平壤，元山线就行了。”³⁵⁾

中国的作战指导是实施积极防御战略，目标是以战迫和：“我前方部队，必须鼓励士气，继续英勇作战，千万不可有丝毫的松懈，不要作此次可以和下来的打算，而应作此次和不下来，还须继续打，还须给敌人以大量的消耗和歼灭，然后才能和下来的打算。”³⁶⁾

实现以战迫和，也是为了保障国内的正常建设：“我们和敌人进行的谈判能成功固好(成功的可能性较大)，即使不成功，我们也确有把握使战争继续打下去，直到争取胜利为止，同时毫不妨碍国内的国防建设和其他建设，各项工作均可蓬蓬勃勃地发展下去了。”³⁷⁾

毛泽东规定参战第二周年的目标，仍然是以主动反击方式结束战争：“保持自己的主动，准备以后的反击。此种作战方法，继续实行下去，必能制敌死命，必能迫使敌人采取妥协办法结束朝鲜战争。”³⁸⁾

为什么要对于这一场目标有限的战争采取“主动”的积极防御战略？我们还需要研究毛泽东的助手，作为战争指导副帅的周恩来的阐释：“历史的教训是：对于日本帝国主义的侵略，我国一派主抗，一派主让，让到七七事变，如果没有中国共产党和中国人民的抵抗，还抗不起来。甲午之战也是抗不过那是在统治者中的抵抗，由腐败的朝廷领导，没有人民的支持，结果失败了。如果是人民的国家就不会如此”。

那么“出手”抵抗可以得到什么利益？周恩来也有明确而直接的阐述：“现在对美帝如果不抵抗，一着输了，就会处处陷于被动，敌人将得寸进尺反之如果给以打击，让它在朝鲜陷入泥坑，敌人就无法再进攻中国，甚至会影响它派兵到西欧的计

35) 《毛泽东对美英在几个月只打小歼灭》(1951. 5. 26), 《毛泽东军事文》6, 军事科学出版社, 中央文献出版社, 1993年, 第282~283页.

36) 《毛泽东要作给敌人以大量消耗和歼灭后才能和下来的打》(1951. 7. 9), 《毛泽东军事文》6, 军事科学出版社, 中央文献出版社, 1993年, 第295页.

37) 《毛泽东谈判即使不成功也确有把握打下》(1951. 11. 11), 《毛泽东军事文》6, 军事科学出版社, 中央文献出版社, 1993年, 第309页.

38) 《毛泽东祝贺中国人民志愿军的重大胜》(1952. 10. 24), 《毛泽东军事文》6, 军事科学出版社, 中央文献出版社, 1993年, 第324~325页.

划”。³⁹⁾ 同时又强调：“美帝国主义用武力压迫别国人民，我们要使它压不下来，给它以挫折，让它知难而退，然后可以解决问题。我们是有节制的，假如敌人知难而退，就可以在联合国内或联合国外谈判解决问题，因为我们是要和平不要战争的”。⁴⁰⁾

周恩来的上述论述，都出自战争业已发动之际，即10·24全国政协会议上的报告。这篇报告不是一般的宣传文告，而是周恩来作为战争指导副帅，在中央一系列会议之后，综合了包括毛泽东等最高领导人在内的，对于参战的全方位的认识判断与决策说明，是为统一高层领导集团思想的系统阐释。由这一篇演讲辞再看中国的战争指导原则，签署停战协定的决定性的战略缘由就十分清楚了。

39) 《周恩来：抗美援朝保卫和》(1950. 10. 24)，中央文献研究室，军事科学院编：《周恩来军事文选》第四卷，人民出版社，1997年，第75页。

40) 《周恩来：抗美援朝保卫和》(1950. 10. 24)，中央文献研究室，军事科学院编：《周恩来军事文选》第四卷，人民出版社，1997年，第75页。

■ 内容提要 ■

东北地区战略地位不仅涉及到中共武装革命之战略基地问题,也是20世纪前半纪,中国国内尖锐复杂的战争与政治冲突中的极点。中国领导人视东北为完成革命战争与国家建设的大本营,不容许尚在战争态势下的敌军及其盟军美军加以撼动。中国跨过鸭绿江抗美援朝,与中世纪以来大陆政权为唇齿关系而参战半岛,以共同抵抗东南方向海上威胁的传统政,战略相比较,是完全相通的。在中国参战问题上,过度的“被动”论以及“冷战中心主义”,容易导致忽略国家战略利益因素的倾向。

关键词:参战原因,中国东北,地缘战略,抗美援朝

■ Abstract ■

A Study on the Relations between the Regional Strategy of the Twentieth-Century China and the Korean War

Xu Yong

Being the strategic base of armed revolution of the Chinese Communist Party(CCP), and the focus of complicated civil wars and political conflicts over the first half of the twentieth century China, the strategic status of Northeastern China is extremely important.

CCP leaders regarded northeastern area as the base camp to achieve the revolution, consolidate the newborn regime, develop the national economy, and so on. Of course, any motions of the enemy and its allied forces(The United States Army) to vibrate such an important status were not allowed.

China's joining in the Korean War, comparing with the continent powers' traditional political and strategic joint action at the request to resist the threat from southeast sea from ancient and medieval ages, has the same meaning and evolves from the latter.

On the issue of the joining of China, either over-passive argument or Cold War-Centrism will easily lead to ignore of the factors of national strategic interest and traditional neighborly relations and to exaggerate the influence from outside instead.

Key words : The reason for China to join the Korean War, Northeastern China, Regional Strategy, The War to Resist U.S. Aggression and Aid Korea, Traditional policy to protect or be amicable to neighbouring country

【번역문】

20세기 중국의 지역전략과 항미원조 전쟁과의 관계

- 압록강으로부터 평양~원산 선까지의 전쟁 지도

쉬 용*

차례

1. 기존의 연구 성과와 문제점 개술(概述)
2. 중공 무장투쟁과 그 전략중심의 전이(轉移) 개황
3. 20세기 중국전쟁사와 동북지방의 전략적 지위 분석
4. 중국과 한반도 국가전략 관계의 역사적 고찰
5. '압록강으로부터 '평양~원산선까지의 전쟁 지도(指導)

1. 기존의 연구 성과와 문제점 개술(概述)

20세기 중기에 발발한 한국전쟁은, 이데올로기와 국제외교 및 군사기밀 등 현실적 요인의 제약으로 인하여 오랜 기간 동안 효과적인 연구가 이루어지지 못했다. 그러나 80년대 이래 각국의 문서자료들이 속속 비밀 해제되어 세상에 알려지면서, 새로운 학문적 성과들이 계속 쏟아져 나왔다. 중국의 참전 문제와 관련한, 중국 대륙 학계의 주요 저작으로는 : 군사과학원 군사역사연구부의 《중국인민지원군 항미원조전쟁사》(군사과학출판사, 1990), 제덕학(齊德學)의 《조선전쟁결핵내막》(요녕대학출판사, 1993),

* 중국 북경대학교

왕염(王焰) 등의 공저 《팽덕회전》(당대중국출판사, 1993), 시성문(柴成文), 조용전(趙勇田)의 《판문점담판》(해방군출판사, 1989), 그리고 사철(師哲)의 회고록 《역사 속 거인들의 신변》, 군사과학원 군사역사연구부에서 저술한 《항미원조전쟁사》(3권, 군사과학출판사, 2000) 등이 있다. 이러한 저작들은 주로 중국 측의 자료를 이용한 것으로, 중국 참전의 시말과 전쟁과정 등 군사적 문제에 대해 심도 있게 다루었다.

또 다른 성과물로는, 전쟁 발발과 중국 참전의 원인을 결부시켜 연구한 것들이 있는데, 주요한 것으로 장백가(章百家)의 《위기처리의 각도에서 본 항미원조 출병의 정책결정》, 우군(牛軍)의 《조선전쟁 중 중국과 미국의 정책결정에 대한 비교 연구》, 화경소(華慶昭)의 《알타에서 판문점까지 중국, 미국, 소련, 영국 : 1945·1953》(중국사회과학출판사, 1992), 봉선지(逢先知), 이첩(李捷)의 《모택동과 항미원조》(중앙문헌출판사, 2000) 등을 꼽는다. 기타 러시아의 해제 비밀자료를 충분히 이용한 심지화(沈志華) 저작의 《조선전쟁 비밀 해부》(1995)와 《모택동, 스탈린과 한국전쟁》(1998) 등도 그 영향이 비교적 큰 것들이다.

위에서 밝힌 저술들은 전쟁의 기원 및 그 과정, 중국과 소련의 정책결정, 중국과 조선의 관계 내막, 중국 출병의 동기와 평가, 그리고 정전교섭 등의 중대한 문제들을 다룸으로써 많은 분야에 업적을 남겼다. 종합적으로 말해, 심지화(沈志華)가 지적했던 것처럼 “남북간 대규모 군사충돌의 발발에 대한 분석과 토론에 국한” 되어 온 전통적인 연구의 틀을 타파하고,¹⁾ 중국의 참전이 소련과 북한의 요청을 받아들인 것이며 그 성질은 ‘위기처리’식 방어 작전이었다는 결론에 대체로 인식을 같이 한다.

그러나 상술한 것과 같은 새로운 성과들이 있기는 하지만, 중국의 참전 원인이라는 문제에 있어서는 아직도 여전히 다각적인 연구가 필요하다. 또한 앞에서 밝힌 저술들은 당시 국제사회의 냉전 국면을 중심으로

1) 심지화(沈志華) : 《모택동, 스탈린과 한국전쟁 중국, 소련 최고 기밀문서, 홍콩 천지도서유한공사, 1998, p.11.

중국과 소련, 북한 삼국의 상관관계를 집중 고찰하여 주목할 만한 학술적 성과를 거두었으나, 동시에 과도하게 ‘냉전’ 혹은 ‘이데올로기’를 중심으로 한 경향을 보임으로써, 새로운 반론을 불러일으켰다. 예를 들면 어떤 이는 “첫째, 티토 식의 노선을 택하여, 신중국을 사회주의 진영에서 고립시켰다는 비판을 피하기 위한 것”을 모택동의 정책결정 이유라고 말한다.²⁾ 정전협정 서명도 완전히 이데올로기의 틀에 집어넣어, “모택동은 모스크바가 지정한 전체적인 방침을 위배할 의도가 없었다. 좀처럼 진전이 되지 않던 판문점 담판이 마침내 결실을 맺어 7월 27일 정전협정에 서명하였다. 이것은 모택동이 마지막으로 모스크바의 지휘를 받아들인 것이다. 스탈린은 더 이상 존재하지 않았고, 한국전쟁도 끝났으며, 사회주의 진영에서 소련의 지위도 이때부터 중국의 도전을 받기 시작하였다. 또한 아시아에서 냉전시대 대치 중, 중국은 이미 소련을 대신하여 사회주의 진영의 최전방에 위치하게 되었다.”³⁾ 종합적으로 판단해 보면, “이 모든 것은 모택동이 신중국의 성립 초기에 소련과의 외교에서 일종의 피동적이고 복종적인 위치에 처할 수밖에 없었기 때문”이라는 것이다.⁴⁾

또 한국의 전문가는 홍콩의 증문관 간행물에 발표한 글에서, “최근 자료를 통해 얻은 결론은 모택동이 스탈린으로부터 무형의 압력을 받았을 가능성은 부정할 수 없으며, 실질적으로도 어쩔 수 없이 동의하는 입장에 처해 있었을 것이다. 모택동은 미국의 군사개입에 대해 깊은 의구심을 가지고 있는 상태였기 때문에 오로지 북한이 속전속결로 전쟁을 끝내기를 바랄 뿐이었다.” 이 글은 또 “사실상 스탈린, 모택동은 모두 남침전쟁의 삼자공모(三者共謀)라는 역사적 책임을 마땅히 져야 한다.”고 강조하

2) 심지화(沈志華) : ‘한국전쟁연구총술: 새 자료와 새 견해, 중국당사연구, 1996년 제6기, 1997년 제1기, shenzhijhua.net.

3) 심지화(沈志華) : ‘소련과 한국전쟁 소련 최고 기밀문서 중의 역사 진상, 1999년 11월, 한국 인천대학 학술보고 중.

4) 심지화(沈志華) : ‘모택동, 스탈린과 한국전쟁 소련 최고 기밀문서, 홍콩 천지도서유한공사, 1998, p.322.

였다.⁵⁾

역사적 사실을 고찰해 보면, 중국이 전쟁계획에 참여했던 것이 아니라, 전쟁 발발 후 형세가 바뀌었을 때 요청에 응해서 참전하게 되었다는 것은 오늘날 학계에서 크게 이견을 보이지 않는 기본 결론이다. 그러나 만약 중국의 ‘위기처리’식 참전 자세를 ‘피동(被動)’과 똑같이 취급한다면, 논의해 볼 만한 가치가 있다.

필자는 ‘피동’이란 개념이 한국전쟁이 발발한 지 3개월 남짓에 한해서는 설명하기 곤란하다고 생각한다. 중국은 본국의 내전이 완전히 끝나지 않은 상황 속에서, 부대를 모아 동북으로 이동시켜 국경방어 역량을 재편하다가 극히 짧은 시간 내에 파병을 결정하고, 10월 8일에 정식으로 참전하게 된 것이다. 또한 소련의 공중지원 제공여부가 확인되지 않은 불리한 조건 속에서도 중국은 과감히 출병하였다. 이것은 바로 ‘피동’이 아니라 적극적인 태도였음을 분명히 보여준다.

또 다소 심층적인 문제가 있는데, 가령 1949년 봄 중국 공산당이 전략결전을 통해 최종 승리가 임박한 상황에서 나왔던 북한 국적의 부대를 북한으로 귀환시키는 문제가 그것이다. 지금까지의 해석은 대부분 지원군 파병과 구체적인 연구 없이 덩달아 나온 (한국전쟁 발발 전까지) 인민해방군의 전면적인 감군계획에 주안점을 두고 있는데, 이것 역시 분명히 논의해 볼 가치가 있다.

관찰 각도를 바꾸어 중국 측의 참전 관련 사료들을 되돌아 보자. 모택동과 주은래가 당시 정책결정에 대해 쓴 논술을 자세히 살펴보면, 서방 학자들이 지적한 것처럼 “모택동과 스탈린은 모두 그들이 공개적으로 선전한 이데올로기를 목적으로 하지 않았으며, 그들이 고려했던 것은 국가 이익과 현실정치였다”는 것을 알 수 있다.⁶⁾

www.kci.go.kr

5) 서상문(徐相文) : ‘김일성, 스탈린, 모택동의 한국전쟁 발발에 관한 3각 구도에 관한 연구’, *홍콩, 아시아연구* 제31호, 1996. 6.

6) 심지화(沈志華) : ‘조선전쟁연구총술, 신재료와 신개념’, *중공당사연구*, 1996년 제6기,

소위 국가이익과 현실정치의 중요한 구성부분에는 현재 학계에서 여전히 무관심한 지역전략과 1천여 년에 이르는 중조관계사(中朝關係史)에서의 정치적 전략적 협조관계 등 전통적인 요소의 작용이 반드시 포함되어야 한다. 20세기 중국의 전쟁과 정치사 분야를 연구함에 있어, 하나의 기본 경향이 줄곧 존재해 왔거니와, 그것은 “안타깝게도, 현대 중국정치사를 분석할 때 국가의 지리 상황을 상세하게 연구한 경우가 극히 드문데, 이것은 중국 국내 생활의 가장 중요하고도 가장 불안정한 부분 중의 하나”⁷⁾라는 것이다. 필자가 강조하고 싶은 것은 이 점이 곧 중국의 참전 문제에 있어 소홀히 다루어지는 점이라는 것이다. 만약 우리가 이 각도에서 연구를 진행한다면, 틀림없이 새로운 결론을 얻을 수 있을 것이다.

2. 중공 무장투쟁과 그 전략중심의 전이(轉移) 개황

중국 공산당이 참전을 결정하던 시기는 신중국이 건국한 지 1년의 시 간이 지났을 때였다. 중국 공산당은 광활한 중국 땅에서 혁명전쟁의 최종 승리를 거두었지만, 그 과정은 매우 파란만장하여, 시기마다 전략방향의 수정을 거듭해서 거쳐야 했다. 중국 공산당이 이끄는 혁명무장투쟁은 1920년대 후반에 중국 남방에서 일어났으며, 30년대 초에 어엿한 중앙소비에트 근거지를 수립했으나 그 후 심대한 타격을 입고 서남 변경지역을 거치는 기간인 이동에 들어갔다. 그리고 30년대 중반 섬북(陝北) 지역에 겨우 자리를 잡았다가, 다시 비교적 안정된 ‘섬감녕(陝甘寧) 근거지’를 마련하였다.

섬감녕 지역은 외진데다 지형이 복잡하기 때문에, 수비하기 용이하였

1997년 제1기.

7) 제석생(齊錫生) : ‘중국의 군벌정치(1916~1928)’, 인민대학출판사, 1991년, p.135.

다. 그러나 인구가 적고 물자보충이 곤란하여 전국(全國) 규모의 전투를 지탱할 만한 전략임무를 수행하기에는 어려운 점이 있었다. 이 때문에 중국 공산당은 이 지역에서 휴식과 전투력 건설에 주력하는 한편, 화북 지역을 전략발전방향으로 결정하였다. 그리고 전면적인 8년간의 항일전쟁 기간 동안 마침내 화북방향으로 동진하면서 1945년 봄에는 무장역량이 이미 90여 만명, 민병 200만에 달함으로써, 화북 대부분 지역을 장악하게 되었고 예전에 볼 수 없던 무력의 발전을 이루었다.

중국 공산당의 무장역량은 화북 각지로 신속하게 발전해나가는 동시에, 중앙이 통제하는 각 기관들도 역시 동쪽과 남쪽 방향으로 이동하기 시작했다. 전면적인 항일전쟁이 시작되자 팔로군은 연안(延安)에 후방총유수처(後方總留守處)를 설립하고, 주력부대는 주덕(朱德)의 통솔 하에 동진하여 산서성으로, 팔로군 총부는 오태산, 태행산 등의 근거지로 옮기면서 화북지역의 항일전쟁을 지휘하였다. 항일전쟁 승리 후, 1947년 3월 국민당군의 호종남(胡宗南) 부대가 연안을 점령하자 중국 공산당 중앙은 곧 '전적위원회(前敵委員會)'를 설립하고, 섬북 지역을 전전하면서 국민당군의 정예이자 총예비대인 호종남 부대를 견제하는 한편, 별도로 '공작위원회(工作委員會)'를 설립하여 기찰기(冀察冀) 근거지의 부평현(阜平縣) 서백파촌(서백파촌)으로 옮겼다. 모택동은 섬북 지역을 1년 넘게 전전하다가 1948년 4월에 서백파로 들어갔고, '전적위원회'와 '공작위원회'가 여기에서 합병함으로써 서백파촌은 건국 전까지 중국 공산당의 중앙 지휘중심이 되었으며 화북지역은 점차 당, 정, 군사 역량의 중심지로 발전하였다.

한편, 중국 공산당의 역량이 화북지역에서 신속히 성장하고 있던 시기에, 국민당의 군정세력도 원래의 지방 세력을 흡수하면서 상당한 발전을 이루었다. 항일전쟁 승리 후, 국민당군의 주력은 남부에서 천진, 제남 등의 전략요충지로 이동하고, 거기에서 염석산(閔錫山) 부대가 산서성을, 부작의(傅作義)는 수원(綏原), 열하(熱河) 및 북평(北平) 등지를 각각 통제하도록 하였다. 이리하여 화북지역에는 대군이 운집하고, 쌍방의 힘이 팽팽하게

맞았다.

지역전략의 측면에서 전체적인 국면을 살펴보면, 중국은 영토가 광활한데다 특히 화북 지방은 쉽게 사면에서 공격을 받을 수 있는 곳이라, 홀로 수비하기가 쉽지 않다. 북양군벌의 환(皖), 직(直) 양대 계파는 중원에서 일어났으나, 끝내는 모두 북방의 봉계(奉系) 동북군과 남방혁명당에 의해 타격을 받고 실패하고 말았다. 그러므로 제석생(齊錫生)은 “천진, 북경을 차지한 계파가 전투를 겪는 빈도가 가장 높았으며, 대개의 경우 독자적인 작전을 준비해야 했다.”라고 지적하였다.⁸⁾

중국 공산당의 무장역량은 비록 화북지방에서 조금씩 우세를 점해가고 있었지만 일거에 중원을 제패하기란 역시 어려운 일이었다. 만약 끊임없이 전방위적으로 전략을 전환할 수 없다면, 중원에서 험난한 전투를 지속해야 하였다. 그리고 당시의 기타 지역, 가령 화동이나 화남 서남 등 처럼 넉넉한 지방은 여전히 국민당 정부의 수중에 놓여있었다. 이 때문에 1948년 중국 공산당의 당, 정, 군 수뇌기관이 전면적으로 화북 지방에 들어갈 때까지 ‘화북중심주의’에 만족했을 뿐, 부족한 면이 매우 많았다.

일찍이 항일전쟁 후반기에, 중국 공산당은 홍군(紅軍) 시절의 주요 지휘관인 왕진(王震)에게 팔로군 제359여단으로 구성된 남하지대(南下支隊)를 이끌고 호남성, 강서성, 광둥성 등 과거의 혁명지역으로 들어가 다시 남방근거지를 건설하게 하였다. 아울러 당 중앙기관을 강소성(江蘇省) 북부로 옮긴다는 전략 구상이 제기되었는가 하면, 1945년 중국 공산당 ‘七大’ 회의 에서는 동북지역을 탈취하라는 전략적 임무가 제기되기 시작하였다. 결국 중국 공산당은 항일 유격전쟁을 통해 화북에서 성공을 거둬과 동시에 전체적인 전략적 발전방향을 다각적으로 모색할 수 있게 되었다.

가장 중요한 전환점은 일본의 무조건 항복으로 일본이 점령하고 있던 지역이 순식간에 정치적 ‘진공상태’가 됨으로써, 전국의 형세에 근본적

8) 제석생(齊錫生) : ‘중국의 군벌정치(1916~1928)’, 인민대학출판사, 1991, p.140.

인 변화가 발생한 것이다. 중국 공산당은 처음에는 소규모의 무장역량만 요녕, 길림 등지에 파견하여 만주국의 투항을 접수하고 소련군의 활동을 돕는데 힘을 쏟았지만, 9월 상순에는 동북지역에 진출한 부대가 1만에 달하였다. 이후 여러 방면의 정보, 특히 소련 측의 정보를 토대로, 소련 군이 단지 중장로(中長路)를 연해있는 도시들을 점령하고 있으며, 국민당 군대는 아직 전면적으로 동북지방에 진출하지 못하고 있어 대부분의 중소도시와 농촌지역은 정치적인 진공상태에 있음을 간파하였다. 중국 공산당 중앙정치국은 즉각 회의를 열고, 중국 공산당 중앙위주석 유소기(劉少奇)를 대리하여 중경에서 국민당과 담판을 짓고 있던 모택동의 동의를 얻어 9월 19일에 당 중앙이 ‘현재의 임무와 전략적 배치에 관한 당내지시(黨內指示)’를 기초하였는데, 여기에서 “전국전략방침은 북으로 발전하고, 남쪽은 방어에 역점을 두는 것이다. 우리가 동북 및 열찰(熱察) 2성을 통제할 수 있고, 아울러 전국의 각 해방지역 및 그 지역의 인민들과 어울려 투쟁을 하면 중국 인민의 승리를 보장할 수 있다.”라고 명시하고 있다.⁹⁾ 10월 28일, 중국 공산당 중앙은 다시 “우리 당은 전력을 다해 동북을 통제하고, 화북과 화중을 보호한다.”라는 지시를 하달하였다. 동북 지방은 당시 중국 공산당이 선택할 수 있는 전략방향 가운데 최소의 대가로 최대의 효과를 거둘 수 있는 가장 안전하고 믿을 만한 전략적 발전방향이었다. 그리고 중국 공산당 지도자들은 지혜를 모아 이 방향을 우선적인 발전목표로 확정하고 새로운 전략기지 개척이라는 중차대한 작업을 펼쳐나갔다.

위에서 밝힌 ‘북으로 발전’, ‘동북 통제’의 방침에 바탕을 두고, 중국 공산당 중앙은 1945년 9월에서 11월까지 강문천(張聞天), 고강(高崗), 이부춘(李富春), 라영환(羅榮桓), 임표(林彪) 등 20명의 중앙위원(이 가운데 정치국 위원은 4명으로 전체 정치국 위원의 약 1/3을 차지하였고, 중앙위원은 전체 중앙위원

9) 유소기 선집(劉少奇選集), 상권, p.372.

의 1/4이나 되었다)을 포함한 대규모 고급 간부들을 파견하여 연안, 화북, 화동 지역에서 차출된 2만의 간부와 11만 대군을 이끌고 동북으로 진출하였으며, 또 팡진(彭眞)을 수장으로 한 중국 공산당 중앙동북국(東北局)을 조직하였다.

상술한 조치는 중국 공산당의 당정군사(黨政軍史)상 가장 대규모의 인사 이동이 었다. 그리고 1948년 말 ‘요심전역(遼沈戰役)’에서 승리를 거둠으로써 마침내 ‘동북 통제’라는 전략 임무를 실현하게 된다.

중국 공산당의 동북지역 승리는 전면적인 승리를 이룩하는 데 기초가 되었다. 동북에서 새로 조달된 병력과 물자에 힘입어 인민해방군은 관내 전투에서도 거칠 것이 없었다. 예를 들면, 북경과 천진 일대의 전역에서 중국 공산당은 동북야전군 소속의 주력병력 80여 만 명을 투입하였는데, 이는 전체 병력의 80%에 해당한 것이다. 처음 입관(入關)할 때도 군을 따라다니는 노무자가 15만, 화포가 1000여문, 차량이 3000량, 군마가 10여만 필이나 되었다.¹⁰⁾ 1949년 봄에 이르러, 회해(淮海) 및 북경 천진 전역을 거쳐 중원지역을 마침내 완전히 평정하였다. 같은 해 봄, 모택동은 중앙기관들은 인솔하여 북평(北平)에 진입하였으며, 10월 1일에는 정식으로 중화인민공화국의 건국을 선포하고 북평을 수도로 지정하면서 북경으로 개칭하였다. 이로써 중국 공산당의 무장역량은 ‘선북후남(先北後南)’과 ‘이북제남(以北制南)’의 방침을 완수하고, 화남, 서남, 서북 등 각 전략방향의 전투에서 완전한 승리를 거두게 되었다.

중국 공산당이 승리한 길을 돌이켜보면, ‘동북 통제’의 전략적 성공이 사실상 전체 국면에 있어서 근본적인 전환점이었다. 동북지역의 전략적 지위는 이미 중국 공산당 무장혁명의 최종 승리와 직결된 초점의 위치로 떠올랐다. 중국 공산당의 승리는 곧 국민당 군대의 패배를 의미하는 것이다. 장개석은 이 점에 대해 명확한 결론을 내렸다. “나중에 동북으로

10) 군사과학원 : 『전국해방전쟁사』 제4권, 군사과학출판사, 1997년, pp.421~423.

진군한 상황이 좋지 않았을 뿐 아니라, 스스로 휴전을 받아들인 다음 온갖 불리한 상황이 서로 맞물려 나오면서 결국 상황은 더욱 악화되고, 끝내는 수습할 수 없는 상태에 이르렀는데, 이 점이 바로 우리가 실패한 결정적인 원인이다.”¹¹⁾

동북 지역을 중국 공산당 무장역량의 전략기지로 삼은 것은, 중국 공산당이 선북후남(先北後南), 이북제남(以北制南)의 전략방침을 시행하는 과정에서 확립되었다. 한국전쟁의 형세가 역전되던 시기에, 중국 내전은 완전히 끝나지 않은 상태였다. 국민당 정권은 대만으로 패퇴하였으나 여전히 미국의 지지를 받았다. 이러한 시점에서 압록강변으로 외국의 군대가 접근해 오는데, 더구나 그것은 국공내전에서 국민당을 지지했던 미군이였다. 따라서 압록강변의 전화(戰火)는 필연적으로 중국 공산당에게는 국내 혁명전쟁의 연속으로 보일 수밖에 없었다. 이미 대만으로 패퇴한 국민당 군대에 비하면 미군은 훨씬 강대하며, 더욱이 자신의 전략적 요지까지 위협하는 상황에 이르렀기 때문에 중국 공산당은 손을 써서 대응해야 했던 것이다.

문제의 성질은 이 당시 중국 공산당의 반격이 바로 ‘후발제인(後發制人)’이었다는 데 있다. 이러한 대응관계는 이데올로기가 작용하였다기 보다는 차라리 전쟁상태 하에서 전략적 핵심기지에 대한 적극방어였다고 말하는 편이 더 낫다. 바꾸어 말하면, 중국은 동북 전략기지를 전쟁국면에서의 본거지로 간주하였기 때문에 전쟁상태에 있는 적군과 그 동맹군인 미군이 위협하는 것을 절대 용납할 수 없었던 것이다. 따라서 주은래가 압록강변의 전쟁에 대해 ‘우리가 관여해야 한다.’¹²⁾라고 말한 기본 개념은 바로 전반적인 상황을 고려한 전략표현이었다.

www.kci.go.kr

11) 장개석 : ‘대륙군사실패의 관건과 교훈’, 민국83년.

12) 주은래, ‘미군이 만약 38선을 넘는다면, 우리는 관여해야 한다.’, 1950. 10. 3, 중앙 문헌연구실.

3. 20세기 중국전쟁사와 동북지방의 전략적 지위 분석

동북지역의 전략적 지위는 중국 공산당 무장혁명과 직결된 초점일 뿐만 아니라, 20세기 전반에 중국 국내의 첨예하고도 복잡한 전쟁과 정치적 충돌이 가장 치열했던 곳이기도 하다. 통계에 의하면, 20세기 전반에 발생한 성(省)급 이상의 전쟁은 모두 약 20여 회로, 그 중 동북지역과 관련이 있는 것은 아래 표와 같다.

20세기 중국내외의 전쟁과 동북 지역의 관계 도표

구분	연 도	전쟁명칭	동북이 전쟁에 미친 정도			범위와 병력	비 고
			없 음	부속 전장	주 전장		
1	1900	8국 연합군			○		
2	1904~1905	러일전쟁			○	외교중립	
3	1911	신해혁명		○			
4	1909~1913	티벳 영국 전쟁	○				
5	1913	2차 혁명	○				
6	1915~1916	호국 전쟁	○				
7	1917	토벌	○				
8	1918	남북전쟁		○			
9	1920	직환전쟁		○			
10	1922	1차 직봉전쟁			○		
11	1924	2차 직봉전쟁			○		
12	1925	국봉전쟁			○		
13	1915~1938	서남내전	○				
14	1926~1928	북벌			○		
15	1929	중동로 전쟁			○	동북 변경	
16	1928~1930	국민당파 전쟁	○				
17	1930	중원대전		○			
18	1927~1936	국공내전		○			
19	1931~1945	항일전쟁			○		
20	1946~1949	국공내전			○		
계			6	5	9		

위의 표에서 알 수 있듯이, 동북 지역이 20세기 중국에서 발생한 국내의 전쟁과 관련되었던 비율은 70%에 달한다. 바꾸어 말해서, 중국 내에서 발생하였던 성(省)급 이상의 비교적 규모가 컸던 전쟁이라면, 동북지역은 어떠한 정치 군사 세력이 통제하거나 지배하더라도 70% 이상의 확률로 전쟁에 휘말리거나 주전장(主戰場)이 되었음을 뜻한다.

동북지역이 20세기 중국 전쟁사에 있어 이러한 위치를 차지하는 까닭은 동북 지역의 특수한 경제, 지리 등의 종합적인 조건에 의해서이다. 동북지역(당시는 열하(熱河) 및 내몽고 동부 지역을 포함)의 총 면적은 113만 평방킬로미터로, 전 국토 면적의 10% 이상을 차지한다. 동북지역은 소련, 몽고, 한반도, 일본 등과 접경하거나 인접하고 있으며, 광활한 육지가 있고 굴곡진 해안과 양호한 항만을 가지고 있다. 독일의 현대 지역전략학자 칼 하우스호퍼(Karl Haushofer)의 말에 따르면, “가장 이상적인 것은 한 국가가 영토와 영해에서 서로 비슷한 힘을 보유하여 육지에 대한 통제력을 성공적으로 해양 통제에 전환할 수 있는 것”¹³⁾이라고 하였다. 동북지역은 이러한 전략적 지리적 조건을 모두 갖추었으며, 공업, 광업, 농업, 임업, 목축업 등 제반 산업경제도 매우 발달한 곳이다.

1929년에 드러난 일본의 ‘다나카 상소(田中奏折)’에는 이렇게 써어있다. “만주와 몽고의 권리를 사령탑으로 삼아 지나(支那) 전체의 자원을 획득하고, 지나의 풍부한 자원을 인도와 남양군도 및 아시아와 유럽의 정복에 사용해야 합니다. 우리 대화민족이 아시아 대륙에 우뚝 서고자 한다면, 만몽의 이권을 장악하는 것이 그 첫 번째 관건입니다.”¹⁴⁾ 이 지역을 강점하기 위해, 일본의 중국 침략 전략가들은 이미 충분한 연구와 실험을 실시하였으며, 특히 이 지역이 “사방이 천연장애물로 둘러 쌓인 천혜의 전략거점”임을 간파하고, “조용히 국력을 기르고, 군사력을 정돈했다가 시기가 무르익으면 즉각 맹렬한 기세로 뛰쳐나가 중원을 침략”¹⁵⁾하

13) 영국, 제프리 파크, 『20세기의 서방 지정학 사상』, 해방군출판사, 1992, p.64.

14) 진효의, 『중화민국 중요사료 초편(初編) 항일전쟁 시기』, 타이베이출판사, pp.55~59.

고자 했던 것이다. 또한 동북지역의 자원재화를 계산하여 “해마다 거뜬하게 3억엔”을 전비(戰備)로 제공할 수 있으므로 “관동군이 자급자족할 수 있을 뿐 아니라 제국전쟁도 지원할 수 있다”고 판단하였다.¹⁶⁾ 결국 일본군은 동북지역의 자원을 이용하여 14년 동안이나 동반구 전역에 걸친 침략전쟁을 수행할 수 있었다.

중화인민공화국이 건립되고 한국전쟁이 발발하던 무렵, 동북지역의 중국 및 동북아에 대한 전략적 의미는 여전히 계속 높아지고 있었다. 동북지역은 물산이 풍부하고 제반 조건이 뛰어난 전국의 공업 생산, 특히 중공업 생산의 중심지였으며, 갓 출범한 공화국의 정치질서를 안정시키고, 전국으로 진군하여 서남, 서북의 각 지역 평정을 마무리함과 동시에 대만 해방을 준비하기 위한 전략적 근거지이기도 하였다.

중화인민공화국은 건국 직후 소련과 우호동맹조약을 체결하였다. 만약 미군이 북한으로 진군하지 않았다면, 공화국의 동북 후방기지는 외교적으로 안전을 보장받은 셈이었다. 중국이 동북 야전군 주력 80만을 관내로 이동시킨 것은 변경의 안전 문제를 걱정할 필요가 없었기 때문이었다. 당시의 ‘경변방(輕邊方, 변방지역을 중요시 하지 않음)’ 심지어 ‘무변방군(無邊方軍, 변방을 지키는 군대가 없음)’ 상태는 한국전쟁 발발 시까지 계속 유지되었다.

1950년 7월, 한국전쟁의 형세가 복잡해지자, 중국은 즉각 관내의 병력을 차출하여 동북변방군을 창설하고 원래 대만 공격의 지휘임무를 맡았던 속유(粟裕)를 동북변방군의 사령관 겸 정치위원으로 임명하였다. 8월 상순, 조선인민군의 공세가 저지됨에 따라서 중국은 군사배치를 더욱 강화하여 동북지역에 더 많은 병력을 투입하였다. 대만 공격을 준비하고 있던 제9병단과 원대북귀를 시작한 제19병단이 진포로(津浦路)와 룡해로(隴海路) 일대에 배치되었다. 8월 26일 국방회의에서 주은래는 처음으로

15) 일본, ‘현대사자료’ 7, 미스즈 서방(美鈴書房), 1985, p.139.

16) ‘현대사자료’ 7, 미스즈 서방, 1985, p.139.

대만 공격을 연기하고, 북한을 도와 미군과 싸울 뜻을 명확히 제시했다. 동북변방군의 창설은 한국전쟁에 대응하기 위한 것이며, 실질적으로도 동북지역의 방어태세를 회복하고 정돈했기 때문에 더 이상 '경변방'은 존재하지 않게 되었다.

공산당과 국민당이 동북지역을 놓고 격렬히 싸우던 시기에, 당시 동북 문제 전문가인 주경문(周鯨文)은 “동북은 원동(遠東)에 있지만 전 세계에서 가장 비옥하고 자원이 풍부한 지역이다. 장차 태평양 시대가 도래하고 꽃을 피울 때 동북은 당연히 그 핵심이 될 것이다.”¹⁷⁾라고 하였다. 주경문은 일찍이 동북대학 교장, 장학량(張學良) 비서 등의 요직을 지냈으며 동북 문제에 이해가 깊었기 때문에, 이 말은 결코 과장된 것이 아니었다.

그는 역사 개념을 빌어 “동북은 중국의 생명줄이 되어야 한다.”¹⁸⁾고 강조하였으며, 또 “만약 이 풍부한 자원을 가진 지역이 일본의 손에 떨어지고 일본의 식민지가 된다면 중국의 400여 주(州)가 이 사령탑의 지휘 아래 영원히 고개 숙여 굴복해야 하는 처지에 놓여 멸망하고 말 것이다. 그러나 반대로 사생결단을 통해 이 땅이 중국의 손에 다시 돌아온다면, 그것은 중국이 새로 태어나는 것과 다름없다.”¹⁹⁾고 말하였다.

그는 또 동북과 다른 지역의 조건을 비교하면서, “우리의 새로운 만리 장성은 반드시 압록강변 및 소련과의 접경지역에 세워야 한다. 이것이 튼튼해지면 우려할 것이 없고, 중공업과 비옥한 토지가 확보된 후에는 동방으로부터의 공격에 대해 두려워하지 않아도 된다. 남방, 서방에서 우리는 자연히 국방을 강화할 수 있게 되므로 설사 이 지역에서 외환이 생긴다 하더라도 중국을 위협에 빠뜨리지 못할 것이다. 왜냐하면 동북에서 만세에 이어질 기초가 마련됐기 때문이다. 반대로, 동북을 소홀히 하

17) 주경문, ‘국민당 정부가 동북 지역에 끼친 해(害)(사살), 시대비평 제4권 제86기, 민국36년 7월.

18) 주경문, ‘중국의 생명선 동북, 홍콩 시대비평사, 년대 미상(1940년대 초), p.2.

19) 주경문, ‘중국의 생명선 동북, 홍콩 시대비평사, 년대 미상(1940년대 초), p.8.

여 남에게 점거되고 사령탑이 남의 손에 들어간다면 중국은 큰 어려움을 겪게 될 것이 뻔하다”²⁰⁾라고 하였다.

수년 뒤 모택동이 작성한 출병에 따른 이익과 손해의 비교를 살펴보자. “우리는 참전해야 마땅하고, 반드시 참전해야 한다고 생각한다. 참전하면 이익이 막대하고, 참전하지 않으면 손해가 막심하기 때문이다.” 그가 강조한 이익의 초점은 동북지역에 있었으며, 압록강을 집중 거론하였다. “우리가 출병하지 않아서 적이 압록강변까지 압박하고 국내와 국외의 위협이 높아지면 모든 면에서 불리해진다. 무엇보다 동북에 더욱 불리하여, 동북 변방군 전체가 고착되고 남만주의 전력도 통제 받게 될 것이다.”²¹⁾

주은래 역시 동북과 압록강변의 심각한 정세에 대해 경고하기를, “북조선이 만약 미국에 의해 무너진다면, 우리의 동북지역도 안정될 수 없다. 우리 중국 중공업 시설의 절반이 동북지역에 있으며, 동북 공업의 절반이 남쪽에 있어 모두 적의 폭격 위협 범위 내에 들어있기 때문이다. 8월 27일부터 어제까지 약 두 달 동안 미국의 비행기가 우리 국경을 넘어온 것이 이미 12차례나 된다. 만약 미국이 압록강변을 공격한다면, 우리가 어떻게 안정적으로 공업생산에 전념할 수 있겠는가?”라고 하였다.²²⁾

동북문제 전문가인 주경문은 모택동이나 주은래와 다른 시기에 살았지만, ‘압록강’ 국방선의 중요성을 직접적으로 강조함으로써 사람들의 성찰을 불러 일으켰다.

그러므로 중국 공산당의 혁명전쟁에 있어서나 또는 중국 공산당이 집권한 후의 중화인민공화국에 있어서나 동북은 승리와 그 승리를 공고히 하는데 꼭 필요한 본부였으며, 20세기 중국의 정치와 전쟁사의 관점에서

20) 주경문, 『중국의 생명선 동북, 홍콩 시대비평사, 년대 미상(1940년대 초), p.12.

21) 모택동, ‘우리군은 반드시 한국전에 참전해야 한다(1950. 10. 13)’, 『모택동 군사문집』 6, 군사과학출판사, 1993, p.117.

22) 주은래, ‘항미원조, 평화를 지킨다(1950. 10. 13)’, 중앙문헌연구실 및 군사과학원 編.

보더라도 당시 내전을 해소하는 데 필요했던 ‘통일문제나 평화와 안정기의 ‘건설문제를 막론하고 ‘압록강 국방선은 곧 중국 전체의 보장선(保障線)이었던 것이다.

4. 중국과 한반도 국가전략 관계의 역사적 고찰

앞에서 밝힌 중국의 혁명과 국가정치의 관계를 결합하고, 동북아 역사를 다시 거슬러 올라가면 금세 압록강 국방선을 넘게 된 전략적 결정요인을 발견할 수 있는데, 이는 사실 매우 간단명료하다. 20세기 중반에 발발하여 중국이 참전하게 된 항미원조 전쟁은, 중세기 이래 중국 대륙의 정권이 순망치한의 관계 때문에 한반도의 전쟁에 참전하고 동남 방향의 해상 위협에 공동으로 대처해온 전통의 전략 및 전략과 완전히 일맥상통한다.

이 점을 주은래는 아주 분명히 말했지만, 역사가들은 이 점에 그다지 주의를 기울이지 않았던 것 같다. 주은래는, “미국이 동방에서 맥아더의 정책을 시행하고 있는데, 이는 일본을 기지로 이용하고, 일본의 군국주의를 계승하여 청일전쟁 이래의 역사, 즉 중국을 집어 삼키기 위해서는 반드시 동북을 선점하고, 동북을 점령하기 위해서는 반드시 한반도를 점령했던 ‘옛길(老路)’을 답습하고 있는 것이다. 그러나 미국은 일본이 40여년에 걸쳐 서서히 진행했던 것을 4, 5년 내에 완성하려 하고 있다.”라고 하였다.²³⁾

이 말에 담긴 함의를 어떻게 이해할 것인가? 우리는 주은래의 지도자로서의 권위, 정치가로서의 예지, 전략가로서의 지모에 주목해야 할뿐만

23) 주은래, ‘항미원조, 평화를 지킨다(1950. 10. 13)’, 중앙문헌연구실 및 군사과학원 編.

아니라, 청년 주은래가 몸소 체험하고 관찰했던 사실을 소홀히 할 수 없다. 그는 강소성(江蘇省)에서 출생, 소년시절에는 백부(伯父)를 따라 동북에서 3년을 생활하였다. 1917~1919년 사이 일본에서 유학을 하였는데 그 기간 중 부모님을 뵙기 위해 1918년 7월 28일 부산에 배로 도착, 부산에서 기차로 갈아타고 귀국한 적이 있었다.²⁴⁾ 주은래가 지나간 이 여정(旅程)은 바로 당시 일본의 군국주의가 그 해 한반도를 집어삼키고 대륙을 침략하기 위해 진격했던 그 길이었다. 주은래는 일본에 있는 동안 일본의 군국주의에 대한 인식과 비판에서 “일본 역시 군국주의 국가이다. …… 뿐만 아니라 군국주의는 반드시 영토 확장을 최우선으로 한다.”²⁵⁾라고 결론을 내렸다. 주은래가 어린 시절 동북 지방에서 생활 했던 것과 부산을 거쳐 한반도를 여행했던 기억이 32년 뒤에 말한 ‘옛길’과 어찌 관련이 없다 하겠는가.

여기서 왜 미군을 ‘옛길’과 함께 연계하는 것인가? 제2차 세계대전 중 미국 역시 일본의 공격을 받은 적이 있고, 미군은 연합군의 주 세력으로서 전후 일본에 대한 심판을 주관하였다. 그러나 미국은 곧 재빨리 대일 정책을 수정하여 점령방식을 통해 일본을 미국의 전략적 동반자로 바꾸어 놓았다. 일본이 보다 빨리 그 역할을 수행할 수 있도록 미국은 기회주의적인 책략을 취했는데, 일본에 대한 전쟁 책임 추궁을 느슨히 하면서 아시아 각 국에 대한 간섭을 증대시키며 국민당 군대의 대 공산당 작전을 지원하였다. 이러한 것들은 모두가 미국이 일본 제국주의가 걸어온 길을 그대로 답습하는 것처럼 보이게 된 근본 이유였다. 따라서 주은래와 젊은 중국의 지도자들은 미군의 한반도 북부를 향한 진격을 ‘옛길’을 따라 쳐들어오는 위험한 세력으로 간주하게 된 것이다.

이와 동일한 관점으로는 앞에서 말했던 동북과 한반도 문제 전문가인 주경문의 논술이 있다. 그는 항일전쟁 시기에 《시대비평》의 사설에서

24) 중앙 문헌연구실 編, ‘주은래 연보’, 중앙문헌출판사, 1998, p.28.

25) 중앙 문헌연구실 編, ‘주은래 전(傳) 1’, 중앙문헌출판사, 1998, pp.29~30.

“과거 40년이라는 짧은 역사가 우리에게 증명하듯, 동북지역의 비옥한 저 토지를 만약 어느 외국세력이 차지하게 된다면, 결과는 바로 전쟁이다.”라고 하였다.²⁶⁾ 또 동현광(董顯光)의 질문에 대한 답변에서 “어느 외국 세력이 동북에서 우세를 점하는 것은 전쟁을 유발하기에 충분하다.”라고 강조하였다.²⁷⁾ 그는 전쟁을 유발하는 몇 가지 요인에 대해 “공산군이 동북지역에서 지금과 같이 우세를 점하고 있는 형세 하에서 워싱턴은 심히 불안해 할 것이며, 국민당에 대한 군사원조를 호소하는 목소리가 미 대륙 전체에 가득할 것이다. 지금 만약 이 위협을 해소하지 않으면, 장담컨대 제3차 세계대전이 발발할 것이며, 그 가장 큰 가능성은 동북지역의 내전에서 비롯될 것이다.”라고 구체적으로 분석하였다.²⁸⁾

주경문은 미국과 소련이 동북 문제를 놓고 대립할 것을 예견하였을 뿐 아니라, 동북 내전이라는 요소가 그 도화선이 될 것이라고 하였는데, 명백히 이것은 정확한 것이었다. 워싱턴의 ‘불안은 소련을 겨냥한 면도 있지만, 중국의 입장에서 볼 때는, 내전의 적수이면서 또 중국을 침략했던 일본군의 새로운 동반자로서 ‘미 제국주의’가 일본이 걸어온 그 ‘옛길’을 따라 압록강에 도달하여 동북 기지를 위협하는 것이었다.

그리하여 주은래는 직접적으로 압록강 국방선의 중요성을 강조하면서, “또한 병력 상의 문제가 있다. 압록강 1천여 리의 방어선을 구축하려면 도대체 얼마만한 부대가 필요한가? 게다가 일 년 또 일 년 미 제국주의가 언제 쳐들어올지 모르는 상황 하에서 어떻게 안심하고 생산과 건설에 전념할 수 있겠는가?”²⁹⁾라고 지적하였다.

26) ‘국민당 정부가 동북 지역에서 끼친 해(害)’, 시대비평 제4권 93기, 민국36년 10월 16일, p.1.

27) 룡화(凌華) ‘주경문 답변 동현광 주경문의 기자초대회 기록’, 시대비평, 제4권 93기, 민국36년 10월 16일, p.32.

28) 주경문, ‘동북지역 지방자치 실행의 중요성’, 홍콩, 시대비평, 제5권99기, 민국37년 3월 15일, p.4.

29) 주은래, ‘항미원조, 평화를 지킨다(1950. 10. 24)’, 중앙문헌연구실 및 군사과학원編, ‘주은래 군사 문선(文選)’, 인민출판사, 1997, pp.73~74.

바로 이와 같기 때문에 강 하나 사이지만 순망치한이 되는 것이다. 고대 중세 이래로, 한반도에서 전란이 발생했을 때 항상 중국의 군대가 압록강을 넘어 일종의 반격성 군사지원 작전을 하곤 했다. 이렇게 천 년을 넘게 이어져온 전략적 요소가 마침내 새로운 형세 하에서 다시 작용을 한 것이다. 이러한 역사 관계는 아래 도표와 같다.

중국 이 동북을 거쳐 한반도 국가들을 지원한 역사 관계

구 분	전쟁명칭	중국이 한반도 상 전쟁에 지원하여 침략에 대항한 여부		비 고
		없 음	있 음	
4~5세기	왜 침입		○	여왜(麗倭), 나왜(羅倭)전쟁 '임나(任那)문제
663	백촌강(白村江) 전투		○	
13~16세기	왜구의 난		○	중국대륙에 침입한 난인 포함
1592~1598	풍신수길의 임진왜란		○	'萬歷朝鮮之役, '임진·정유왜란 慶長之役
1872~1910	일본군의 조선반도 침략		○	
1910~1945	조선민족의 독립운동		○	
1950~1953	한반도 내전 (한국전쟁)		○	북조선 지지(支持)
합계			7	

5. '압록강'으로부터 '평양~원산선'까지의 전쟁 지도(指導)

한반도 문제의 발생은 주로 일본 군국주의의 침략이 낳은 것이지만, 제2차 세계대전 기간 중 강대국 간의 이익 충돌과 전후 냉전 이데올로기

등 제반 요소들의 작용도 복합되어 있다. 그 중 마소 냉전 국면의 출현은 거의 모든 국가들이 정도는 다르지만 그 영향을 받았다. 새로 독립한 아시아, 아프리카 국가들을 포함한 많은 나라들이 냉전의 양대 진영 중 한 쪽을 택하여 의지대상으로 삼아야만 국가의 안전을 보장 받을 수 있었다.

중국의 참전 문제에 있어 이러한 영향은 곧 스탈린의 요청을 말한다. 그러나 앞에서 밝힌 바와 같이 이러한 영향이 중국 정책 결정의 전부는 아니었다. 큰 부분이 아니었고, 단지 작은 부분이었을 뿐이다. 중국 공산당의 역량이 몹시 약했던 연안 시대에, 스탈린이 중국 공산당에게 내몽고의 수원(綏遠) 차하얼(察哈爾) 지역으로 출병을 요청하여 극동 및 몽고의 안전을 공고히 하려 했을 때, 모택동도 충분히 버틸 수 있었다. 그래서 본 논문은 중국의 참전문제에서 과도한 ‘냉전중심주의’는 국가의 전략적 이익이라는 요소를 소홀히 하기 쉽고, 편파적인 평가를 낳을 수 있다고 보는 것이다.

우리는 지원군이 참전한 후 전장에서의 작전 지도(指導)를 통해서 중국의 전략목표와 그 참전 이유를 더 깊이 고찰해 볼 수 있다.

모택동, 주은래 등 중국 지도자들의 결정에 따라, 중국 참전의 최종 목표는 군사상의 승리를 쟁취함으로써 “미국으로 하여금 스스로 어려움을 알고 물러나게 하는 것”이었다.³⁰⁾ 이 목표는 본래 미국으로 하여금 일정한 조건 하에서 어쩔 수 없이 답판에 응하게 하여 관련 문제를 해결하려는 것이었다. 이 목표와 연관되어, 중국은 한반도 상의 전쟁이 국지화 또는 지역화 되기를 희망 했으며 더 이상 확대되기를 바라지 않았다. 주은래는 10월 3일 인도 대사 파니카(Panikkar, Kavalam Madhava)와 회담시 즉각 정전(停戰)과 외국군대의 철수를 포함한 한국전쟁의 국지화를 분명히 피력하였으며, 그 우선 조건으로 미군이 38선을 넘지 않아야 한다고

30) 주은래, ‘항미원조, 평화를 지킨다(1950. 10. 24)’, 중앙문헌연구실 및 군사과학원編, ‘주은래 군사 문선(文選)’, 인민출판사, 1997, p.75.

하였다.³¹⁾

모택동의 지시에 따라 지원군은 압록강 국방선을 넘은 후, 평양~원산 철로 이북 지역과 덕천(德川), 영원(寧遠) 국도 이남 지역에 방어선을 구축하였다. 모택동은 “만약 적이 공격해온다면 진지 전방에서 격멸하고, 적이 평양~원산을 고수하려 한다면 지원군은 싸우지 않아도 좋다.” 혹은 “지원군의 장비와 훈련이 완비되어 공중과 지상에서 모두 적군을 압도할 수 있는 우세한 조건을 갖춘 후에 평양과 원산 지역을 공격하겠다는 6개월 이후에 다시 공격 문제를 논하기로 한다. 우리가 이렇게 하는 것은 성공 가능성이 있으며 이점이 많다.”³²⁾고 하였다.

모택동은 미군을 무겁게 보되, 그 전투력에 대해 냉정한 평가를 하면서, “미국인과 싸운다는 고도의 사상적 준비가 있어야 하며, 발생 가능한 모든 어려움을 극복할 각오를 해야 한다. 이렇게 할 수만 있다면 미국인과 싸워 승리할 수 있다. 미국군대는 장개석의 일부 전투에 능한 부대와 비교하면 전투력이 다소 떨어진다.”³³⁾고 하였다. 또 얼마 후 “나는 우리 제38군이 제2차 전역에서 얻은 경험에 대한 총평을 여러분들에게 전해주고자 한다. 이것은 대단히 중요한 경험이니, 주의해서 연구해주길 바란다. 지원군의 작전 경험 중에서 증명되었듯이, 아군은 고도로 양호한 장비와 제공권을 가진 미군을 상대로 충분히 승리할 수 있다.”라고 지적하였다.³⁴⁾

모택동이 내린 자신감 넘치는 전투력 비교 평가는 중국 측의 적극방어 방침에 변화 없이 지속적으로 제한적인 목표를 선정하면서 ‘평양~원산선’을 전략선으로 견지하는 것을 최선의 작전 지도로 삼게 하였다.

31) 주은래, ‘미군이 만약 38선을 넘는다면, 우리는 관여해야 한다.’, 1950. 10. 3, 중앙문헌연구소 및 군사과학원 編, ‘주은래 군사 문선(文選)’, 인민출판사, 1997, pp.66~68.

32) 모택동, ‘지원군 조선 입국 작전의 방침과 배치(1950. 10. 14)’, 모택동 군사문집 6, 군사과학출판사, 1993, p.112.

33) 모택동, ‘출국한 작전부대들에 대해 응당 미군의 작전과 같은 사상적 준비를 강화해야 함(1950. 11. 22)’, 모택동문집 6, 군사과학출판사, 1993, p.213.

34) 모택동, ‘아군은 장비가 우수한 미군을 이길 수 있다(1950. 12. 18)’, 모택동 군사문집 6, 군사과학출판사, 1993, p.243.

연속적인 5차례 전역의 대규모 기동전에서 승리를 쟁취한 후에도, 모택동이 규정했던 작전의 범위는 여전히 한정되어 있었다. “아군이 조선에 들어온 이래 5차례의 전역을 치렀다. 소규모 섬멸전 방식의 일부 과정은 이미 완성되었으나 아직 부족하다. 아직도 몇 차례의 전역을 더 거쳐야만 소규모 섬멸전의 단계를 완성하고 대규모 섬멸전 단계에 들어갈 수 있다. 타격 지역은 적이 진출하려는 곳에 한하며, 북쪽일수록 좋다. 평양~원산 선만 넘어가지 않으면 된다.”³⁵⁾

중국의 작전 지도는 적극방어전략을 실시하는 것이었으며, ‘목표는 전투를 통해 화평을 강요하는 것(以戰迫和)’이다. “우리의 전방부대들은 필히 사기를 북돋아 영웅적으로 작전을 계속해야 한다. 절대 추호도 느슨해져서는 안 되며, 이번 한 번의 작전으로 화평을 얻어 낼 수 있다고 작정해선 안 된다. 이번에 화평을 얻어내지 못하면 지속적으로 전투를 실시하여, 적에게 대량의 소모와 섬멸을 강요한 이후에 화평을 얻어 낼 수 있을 것이라 계산해야 한다.”³⁶⁾라는 것이었다.

전투를 통해 화평을 강요하는 전략은, 국내의 정상적인 건설을 보장하기 위한 것으로 “우리와 적들이 진행하는 담판은 성공할 수 있으며(그 가능성도 크다) 설령 성공하지 못한다 하더라도 우리는 승리를 쟁취하는 그 순간까지 전쟁을 지속할 수 있는 확실한 자신이 있다. 동시에 국내의 국방건설 및 기타 건설에 전혀 지장을 받지 않고 각 분야에서 힘차게 발전을 이룩할 수 있다.”³⁷⁾는 것이었다.

모택동이 규정한 참전 2년제의 목표는 여전히 주도적인 반격방식으로 전쟁을 끝내는 것이었다. “자신의 주도권을 유지하면서 이후의 반격을 준

35) 모택동, ‘미영 연합군에 대해 수개월간은 소규모 섬멸전을 수행할 것(1951. 5. 26), 모택동 군사문집 6, 군사과학출판사, 1993, pp.282~283.

36) 모택동, ‘적에게 대량의 소모와 섬멸을 강요한 이후에 화평에 대한 가능성이 있음(1951. 7. 9), 모택동 군사문집 6, 군사과학출판사, 1993, p.295.

37) 모택동, ‘담판이 성공하지 못한다 하더라도 지속적으로 전쟁을 수행해나갈 자신이 있음(1951. 11. 11), 모택동 군사문집 6, 군사과학출판사, 1993, p.309.

비한다. 이러한 전투 방법을 계속 실행해 나가면 반드시 적의 숨통을 제압할 수 있고, 적이 타협으로 전쟁을 끝내도록 강요할 수 있다.”³⁸⁾라고 밝혔다.

그렇다면 왜 목표가 제한적인 이 전쟁에서 주도적인 적극방어전략을 채택하였는가? 우리는 모택동의 오른팔이며 전쟁 지도(指導)의 부장(副將)인 주은래의 해석을 연구해 볼 필요가 있다. 그는 “역사의 교훈을 보면, 일본제국주의의 침략에 대해 우리나라의 한 파(派)는 주도적으로 대항하였지만, 또 한 파(派)는 77사변 때까지 주도적으로 양보만 하였는데, 중국 공산당과 중국 인민의 저항이 없었다면 제대로 저항해보지도 못했을 것이다. 청일전쟁 역시 일본에 대한 저항이라고 할 수는 있겠으나, 그것은 통치자들에게만 해당되는 저항이었으며, 부패한 조정의 영도를 인민들이 지지하지 않았기 때문에 결국 실패하고 말았다. 만약 인민들의 국가였다면 이와 같지는 않았을 것이다.”라고 하였다.

그러면 도움의 손길을 뺐어 대항한 것은 어떤 이익을 얻을 수 있을 것인가? 주은래는 여기에 대해서도 직접적인 해석을 하였는데, “지금 미 제국주의에 대항하지 않아 패착을 두게 되면, 곧 여기저기서 피동적인 위치에 놓일 것이며, 적은 한 치의 땅을 얻겠다며 한 자를 들어올 것이다. 그러나 만약 여기에다 타격을 가할 수 있다면 적들로 하여금 한반도에서 수렁에 빠지게 하는 것이 될 것이다. 적들은 이로써 중국으로 공격해올 수 없을 뿐 아니라, 서유럽으로 파병하려는 계획까지도 영향을 받을 것이다.”³⁹⁾라고 하였다. 동시에 “미 제국주의가 무력을 이용하여 다른 나라의 인민들을 압박한다면, 우리는 그들이 압박할 수 없도록 할 것이며, 그들을 좌절시켜 스스로 물러나게 한 후 문제를 해결할 것이다. 우리는 절제를 유지하면서 만약 적들이 스스로 물러난다면, 곧 UN내외에

38) 모택동, ‘중국 인민지원군이 거둔 큰 승리를 축하함(1952. 10. 24)’, 모택동 군사문집 6, 군사과학출판사, 1993, pp.324~325.

39) 주은래, ‘항미원조, 평화를 지킨다(1950. 10. 24)’, 중앙문헌연구실 및 군사과학원編, ‘주은래 군사 문선(文選)’ 제4권, 인민출판사, 1997, p.75.

서 담판을 통해 문제를 해결 할 수 있을 것이다. 왜냐하면 우리가 원하는 것은 평화이지 전쟁이 아니기 때문이다.”⁴⁰⁾라고 강조하였다.

주은래의 위와 같은 주장은 모두 전쟁이 이미 발발한 이후의 시기, 즉 10월 24일 전국정치협상회의의 보고에서 나온 것이다. 이 보고서는 일반적인 선전용이 아니며, 주은래가 전쟁 지도의 부장(副將)으로 중앙회의에 참석한 후 모택동 등 최고 지도자들의 참전에 있어 다각도의 인식과 정책 결정 등에 대한 의견을 종합하여 만든 고위 지도자 그룹의 통일된 견해였다. 이 연설문을 통해 중국의 전쟁지도원칙을 다시 바라보면, 정전협정에 서명하게 된 결정적인 이유가 매우 분명해진다.

[번역하면서 적용한 몇 가지 용어의 사용 문제]

1. ‘항미원조(抗美援助)’라는 용어는 별도의 번역 없이 그대로 사용하였습니다.
2. ‘미제국주의’라는 호칭 역시 그대로 사용하였습니다.
3. ‘동북(동베이, 東北)’이라는 용어 역시 만주, 또는 동북3성 등의 별도 해석 없이 그대로 사용하였습니다.
4. 논문상에서는 한반도를 ‘조선반도’라고 지칭하는데, 번역은 ‘한반도로’ 하였습니다.
5. ‘조선은 ‘북한’이라고 번역하였습니다.
6. ‘지연(地緣)’이라는 용어는 영어로 geopolitics에 해당하여 ‘지정학’이라고 번역하였습니다. 지연 전략 → 지정학적 전략
7. 논문의 본문(원문) 7페이지 18~19째 줄에 나오는 ‘경변방(輕邊方)’과 ‘무변방군(無邊方軍)’이라는 단어는 적절하게 번역할만한 단어를 찾지 못해 해석과 함께 그대로 사용하였습니다.
8. 갑오(甲午)전쟁은 청일전쟁으로 번역하였습니다. 그리고 논문 원문 5페이지 표에 나오는 각 전쟁의 명칭은 일단 원문을 최대한 그대로 사용하였고, 일부 전쟁명칭만 우리 식으로 바꾸어 번역하였습니다.

40) 주은래, ‘항미원조, 평화를 지킨다(1950. 10. 24)’, 중앙문헌연구실 및 군사과학원編, ‘주은래 군사 문선(文選)’ 제4권, 인민출판사, 1997, p.75.

■ 국문초록 ■

동북지역은 중국공산당 무장혁명의 전략기지일 뿐만 아니라, 20세기 전반에 있어 중국 국내의 침투하고도 복잡한 전쟁과 정치적 충돌이 극에 달했던 곳이기도 하다. 중국의 지도자들은 동북지역을 혁명전쟁과 국가 건설을 완성할 수 있는 본부로 간주했기 때문에, 전쟁상태에 있는 적군과 그 동맹군인 미군이 이를 뒤흔드는 것을 절대 용납할 수 없었다. 중국이 압록강을 건너 북한을 도와 미군에 대항한 것은, 중세(中世) 이래 중국대륙의 정권이 순망치한의 관계를 유지하면서 동남 방향의 해상 위협에 공동 대응해 온 전통적인 전략(政略) 및 전략에 비교해 볼 때 완전히 일맥상통하는 것이다. 중국의 참전문제에 있어서의 지나친 ‘피동론’이나 ‘냉전중심주의’는, 자칫하면 국가의 전략적 이익이라는 요소를 경시하는 경향을 초래할 수 있다.

20세기 1950년대 초, 한반도의 남북내전이 압록강변까지 번짐에 따라, 마침내 갖 정권을 잡은 중국의 지도자로 하여금 참전을 결심하게 만들었다. 1980년대 이래, 이 전쟁에 관한 연구는 심도 있게 진행되었으나, 중국이 참전을 결정하게 된 과정, 특히 이와 밀접한 관계를 가지고 있는 중국의 지역전략 등의 문제에 대해서는 아직까지 비중 있게 다루지 않고 있다. 이 논문은 이러한 문제에 대해 탐구를 할 것이다.

주제어 : 한국전쟁에 중국이 참전한 이유, 중국동북, 지역전략, 항미원조전쟁, 이웃나라를 돕고 우호적으로 대하는 전통적 정책