

## 변화하는 중국 무슬림 민족의 이해와 선교적 고찰

Understanding Chinese Muslim Ethnicity that are Changing

---

저자  
(Authors) 김진식  
Enoch Jin Sik Kim

출처  
(Source) [Muslim-Christian Encounter 10\(2\)](#), 2017.9, 113-145(33 pages)

발행처  
(Publisher) [햇볼트리니티신학대학원대학교 한국이슬람연구소](#)  
TORCHTRINITY Center for Islamic Studies

URL <http://www.dbpia.co.kr/journal/articleDetail?nodeId=NODE07252291>

APA Style 김진식 (2017). 변화하는 중국 무슬림 민족의 이해와 선교적 고찰. *Muslim-Christian Encounter*, 10(2), 113-145

햇볼트리니티신학대학원대학교  
220.67.255.\*\*\*  
2021/02/09 (Accessed)

---

### 저작권 안내

DBpia에서 제공되는 모든 저작물의 저작권은 원저작자에게 있으며, 누리미디어는 각 저작물의 내용을 보증하거나 책임을 지지 않습니다. 그리고 DBpia에서 제공되는 저작물은 DBpia와 구독계약을 체결한 기관소속 이용자 혹은 해당 저작물의 개별 구매자가 비영리적으로만 이용할 수 있습니다. 그러므로 이에 위반하여 DBpia에서 제공되는 저작물을 복제, 전송 등의 방법으로 무단 이용하는 경우 관련 법령에 따라 민, 형사상의 책임을 질 수 있습니다.

### Copyright Information

Copyright of all literary works provided by DBpia belongs to the copyright holder(s) and Nurimedia does not guarantee contents of the literary work or assume responsibility for the same. In addition, the literary works provided by DBpia may only be used by the users affiliated to the institutions which executed a subscription agreement with DBpia or the individual purchasers of the literary work(s) for non-commercial purposes. Therefore, any person who illegally uses the literary works provided by DBpia by means of reproduction or transmission shall assume civil and criminal responsibility according to applicable laws and regulations.

# 변화하는 중국 무슬림 민족의 이해와 선교적 고찰

김진식\*

- I. 서론
- II. 중국 무슬림의 시작과 현재
- III. 근 현대 중국인들의 민족과 소수민족에 관한 관점
- IV. 민족 그룹(ETHNIC GROUP)과 민족성(ETHNICITY)
- V. 중국 무슬림의 소통 경로(INFORMATION CHANNELS)와 사회관계망(SOCIAL NETWORK)으로 보는 민족성 이해
- VI. 결론, 변화하는 민족 개념이 주는 선교적 의미

\* 미국 풀러신학교 선교대학원의 커뮤니케이션 선교학 조교수, DMiss과정 책임교수

## I. 서론

본 논문은 중국 무슬림 민족에 대한 전통적 이해와 사회민족학적 이해를 비교하고 현대화로 인하여 그들이 어떠한 변화를 겪는지를 설명할 것이다. 나아가 그들의 변화가 가져다 주는 선교 전략적 의미를 고찰한다.

변화된 중국 무슬림의 정체성을 이해 하기 위해서 이 논문은 다음과 같은 질문에서 출발을 하였다. 민족이라는 것은 어떻게 규정할 수 있을까? 어떻게 하면 변화하는 현대 중국 무슬림의 민족성들 정확히 민족을 규명할 수 있을까? 사회관계망(Social Network)과 정보의 통로(information channel)를 중국 무슬림의 민족성 변화에 어떤 영향을 주는가? 무엇을 관찰 해야 중국 무슬림의 현 주소를 알 수 있을까? 그리고 이렇게 알아낸 그들 민족성은 선교에 어떤 생각을 하도록 만드는가?

본 소고는 10개의 중국 무슬림 민족중에서<sup>1</sup> 저자가 직접 16년 동안 사역해왔던 회족(the Hui)을 중심으로 설명을 할 것이다.

먼저 중국인들 사이에 민족과 소수민족에 대한 개념이 정착되기 위해서 어떠한 개념적 과정이 있었는지를 소개할 것이다. 또 사회학적으로 민족 그룹(ethnic group)과 민족성(ethnicity)사이에서 어떤 개념이 보다 우리가 알아야 할 민족 이해를 더 효과적으로 규정하도록 할지도 알아 볼 것이다.

이를 위해 본 논문에서는 사회 도시 인류학적 접근을 사용할

1 민족의 숫자는 국가나 기관에서 민족을 어떤식으로 규정하는지에 따라 좌우된다. 여기 소개한 10개의 무슬림 소수민족이라 할때는 편의상 중국 정부에서 공식적으로 명시하는 56개의 중국 민족을 염두하고 적은 것이다. 그러나 저자는 그러한 방식의 민족 규정에는 인류학적, 사회학적 문제가 존재함을 이해하고 있다. 이러한 문제의식은 본 소고 전체에 걸쳐 설명을 할 것이다.

것이다. 주로 사용한 이론은 도시인류학자들인 Edwin Eames and Judith Goode, Claude S. Fischer, John Gulick, William Flanagan 이 제공한 개념들을 사용하였다.

## II. 중국 무슬림의 시작과 현재

놀랍게도 중국은 중동에 못지 않게 긴 이슬람의 역사를 갖고 있다. 무하마드가 사망하기<sup>2</sup> 약 15년 전인 D 616/17년 Sa'd ibn Abī Waqqās (594-674), Ja'far ibn Abi Talib, 그리고 Jahsh 가 중국의 동남 해안을 향해 하며 들어와 이슬람을 전파 한 것이 중국 이슬람의 첫 시작으로 볼 수가 있다. 그들은 615/16년 이디오피아의 아비시니아(Abyssinia)를 출발해 방글라 데시의 치타공(Chittagong), 인도의 캄루프(Kamrup)와 마니포(Manipur)를 거쳐 머나먼 항해를 해왔다. 그중 Sa'd ibn Abi Waqqas 는 이후 650/51년 Caliph 'Uthman의 요청으로 중국에 정식으로 대사를 수행하여 다시 찾아오게 되었고 중국 정부는 이들을 극진히 맞이했다.<sup>3</sup> 그후 당, 송, 명, 청 나라등을 거치며 무슬림들은 1400여년동안 다양한 루트로 중국으로 진입, 흡수, 또는 발전을 해왔다.

2009년 현재 전체 중국내 무슬림의 숫자는 약 2천1백6십여만이며 이는 전체 인구의 1.6%이다.<sup>4</sup> 중국 무슬림은 중국 공식 민족

2 무하마드는 AD 632년도에 생을 마감했다.

3 Mohammed Khamouch, "Jewel of Chinese Muslim's Heritage," *Foundation for Science Technology and Civilisation* <http://www.muslimheritage.com/uploads/China%201.pdf> (2012), <http://www.muslimheritage.com/uploads/China%201.pdf>, 2017년 7월 20일(접속)

4 Luis Lugo, "Mapping the Global Muslim Population," *Pew Research Center*, <http://www.pewforum.org/2009/10/07/mapping-the-global-muslim-population/>, 2017년 7월 21일(접속)

의 분류상 56개중 10개의 민족으로 이루어져 있다. 현재 중국 무슬림중에 회족이 가장 큰 규모를 갖고 있고 신장 지역은 위그루족이 대표적인 민족이다. 기타 닝샤, 간수, 칭하이 등에 많이 많이 살고 있으나 무슬림은 중국 전역에 조금씩 살고 있다고 보아도 무방하다. Min Jungqing은 10개 중국 무슬림의 주요 분포지역과 언어 그리고 인구를 Table 1에 정리를 하였다.

〈표1〉 Table of the Distribution Area, Language & Character, and Population of Chinese Muslim Nationalities<sup>5</sup>

Nationality	Main distribution area	Language and characters	Population (2000)
Hui	Ningxia, Gansu, Qinghai, Henan, Hebei, Shandong, Yunnan, Xinjiang, Beijing, Tianjin, Shanghai, Inner Mongolia, the Northeast, Southwest, and South China and other regions	Chinese (language and characters)	9,816,805
Uyghur	Xinjiang	Uyghur (language and characters)	8,399,393
Kazakh	Xinjiang, Gansu, Qinghai	Kazakh (language and characters)	1,250,458
Dongxiang	Gansu, Xinjiang	Dongxiang language, Chinese characters	513,805
Kirgiz	Xinjiang	Kirgiz language, Uyghur characters	160,823
Tajik	Xinjiang	Tajik language, Uyghur characters	104,503
Uzbek	Xinjiang	Uzbek language, Uyghur characters	41,028
Salar	Qinghai, Gansu	Uzbek language, Chinese characters	12,370
Baoan	Gansu, Qinghai, Xinjiang	Baoan language, Chinese characters	16,505
Tatar	Xinjiang	Tatar language, Uyghur characters	4,890

〈출처: Junqing Min, "The Present Situation and Characteristics of Contemporary Islam in China, (2010)"

5 원 자료 의 출처 Yang Zongde, "Study on Current Muslim Population in China," *Jinan Muslim*, 2, 2010. Junqing Min, "The Present Situation and Characteristics of Contemporary Islam in China," *JISMOR* 8 (2010): 28.

### Ⅲ. 근 현대 중국인들의 민족과 소수민족에 관한 관점

청나라 말기에 중국은 자신들이 서구는 물론 일본과도 비교가 안될 정도로 낙후된 것을 알고 큰 충격에 빠졌다. 수천년간 세계 제일의 선진국이요 우수한 문화유산을 자랑하던 중국이 어이 없이 선진 열강의 과학과 군사력 앞에 무너졌기 때문이다. 이에, 이제 중국도 소위 진보된 민족이 되기 위해서 물질적, 기술적 발전이 절실해졌다. 어떤 중국 인들은 자신들의 전통과 중국적인 것들을 강하게 부정하며 발전을 위해서라면 자신들의 전통적 봉건적 사상을 거부하고 외국 것을 받아들일 것을 주장 하였다.<sup>6</sup> 여기에 공산당 정부가 들어서면서 중국은 진화론과 마르크스(Karl Marx)의 사회발전 모델(social development model)의 영향을 받게 되었다. 그들은 중국 전통적 사상과 과거의 역사를 봉건적인 것으로 해석을 하였다. 이는 마르크스가 중세 유럽의 봉건적 사회가 그들의 발전을 가로막았다는 논리와 일맥 상통 한 것이다.<sup>7</sup> 중국 공산 정부는 청대말 외세앞에서의 참패의 원인을 이 봉건주의에서 찾았다. 여기에 마르크스의 사회발전모델의 기저에 있던 진화론은 중국정부와 중국인들을 더더욱 사회발전론으로 세상을 해석 하도록 하였다.<sup>8</sup> 이러한 관점은 중국인들로 하여금 기술과 과학이 발달한 서구는 그렇

6 Myron Cohen, "Being Chinese: The Peripheralization of Traditional Identity," in *The Living Tree: The Changing Meaning of Being Chinese Today*, ed. Wei-ming Tu (Stanford: Stanford University Press, 1994); Vera Schwarcz, "No Solace from Lethe: History, Memory, and Cultural Identity in Twentieth-Century China," in *The Living Tree*, ed. Wei-ming Tu (Stanford: Stanford University Press, 1995); Rubie S. Watson, "Palaces, Museums, and Squares: Chinese National Spaces," *Museum Anthropology* 19, no. 2 (1995).

7 Karl Marx, Fredrich Engels, and A. J. P. Taylor, *The Communist Manifesto* (New York: Penguin Books, 1988).

8 Myron Cohen; Perry Link, *Evening Chats in Beijing: Probing China's Predicament* (New York: W. W. Norton and Company, 1992), 155, 93, 200, 86.

지 못한 민족 보다 좀더 진보(또는 진화)를 이룬 민족으로 해석을 하도록 하였다. 이에 중국도 잠시 늦어진 열등함에서 서구와 같은 진보를 갖기 위해 경제, 사회, 과학분야에서의 발전에 박차를 가해야 한다고 생각을 했다.<sup>9</sup>

한편 중국인들은 자신의 국토안에 있는 다양한 민족들을 정의하고 사람들을 민족별로 나눌 필요를 느꼈다. 사실 중국이 민족에 관한 개념적 기록은 이미 13세기때의 기록에도 나타난다.<sup>10</sup> 그 후 20세기에 들어 중국정부는 국토 내에 있는 여러 다른 인종들을 민족이라는 개념으로 구획을 할 필요를 갖게 되었다. 이에 1950년과 1956년 중국 정부는 여러 저명한 인류학자, 역사가, 사회학자들의 자문을 받아 국내의 모든 민족들의 사회적 계급을 정하려 하였다. 당시 그들은 마르크스가 나눠놓은 계급에 따라 원시상태, 노예, 봉건, 부르주와 자본가, 그리고 사회주의자 또는 공산주의자의 순서로 각 민족들이 진보한 상태를 나누려 하였다.<sup>11</sup> 그들은 처음에는 스탈린이 규정한 민족형성의 네가지 요건을 참고하였다.<sup>12</sup> 그 네가지 요건이란 같은 민족이 되기 위해서 같은 영토, 언어, 경

9 Donald Macaulay, "On Education for India," in *Imperialism*, ed. Philip Curtin (New York: Walker and Company, 1971); Jennifer Robertson, "Mon Japon: The Revue Theater as a Technology of Japanese Imperialism," *American Ethnologist* 22, no. 4 (1995).

10 Jonathan Neaman Lipman, *Familiar Strangers : A History of Muslims in Northwest China*, Studies on Ethnic Groups in China (Seattle: University of Washington Press, 1997), 35-37; Prasenjit Duara, *Rescuing History from the Nation: Questioning Narratives of Modern China* (Chicago: University of Chicago Press, 1995), 51-82; Pamela Crossley, "Manshou Yuanliu Kao and the Formalization of the Manchu Heritage," *Journal of Asian Studies* 46, no. 4 (1987).

11 June Teufel Dreyer, *China's Forty Millions : Minority Nationalities and National Integration in the People's Republic of China*, Harvard East Asian Series : 87 (Cambridge, Mass.: Harvard University Press, 1976), 142.

12 Binggao Jin, "Shilun Makesizhuyi Minzu Dingyi De Chansheng Jiqi Yingxiang (Discussion of the Production and Effect of the Marxis Definition of Nationality)." *Zhongyang minzu xueyuan xuebao* (Central Minorities Institute newsletter) 1984.

제와 생활, 정서를 갖춰야 한다는 것이었다. 그러나, 이러한 소련의 사회과학에 기반한 개념을 받아들였음에도 불구하고 중국이 실제로 선택한 민족의 개념은 수천년 동안 가져왔던 한족에 대한 개념을 그대로 도입을 했다. 즉 한나라 이후로 만리장성 이남에 사는 주류사회의 모든 사람들은 한족이라는 개념이 있었던 것이다.<sup>13</sup> 그러다 보니 서로의 언어 방언도 심하게 차이나고 풍속과 전통이 아무리 달라도 그 많은 사람들이 하나의 한족으로 여기도록 정해왔었다. 이로 인해 중국 대륙안에 사는 거의 대부분의 사람들은 한족이라 정해졌고, 결과 1990년대에는 91%의 중국인이 한족으로 자리매김이 되었다.<sup>14</sup> 이들은 전혀 다른 씨족과 성씨를 갖고 종교와 사상역시 불교, 카톨릭, 유교, 도교등을 갖고 있었지만 여전히 자타가 그들을 한족이라 믿었다. 1950년대에 중국이 선택한 민족의 개념안에는 그들이 그동안 형성해온 여러 인종, 국가, 진보등의 개념들이 녹아들어가게 되었다. 그 결과 앞에서 언급한 진화론적 진보라는 열망과 중국 민족이 수천년 동안 보여왔던 중국 우월적 자부심으로 그들은 일차적으로 가장 발전을 많이 했고 우월한 민족을 한족으로 내세웠다.

이와는 다르게 중국인들이 무슬림이나 기타 다른 소수민족을 정의 할때에는 주로 혈통적 개념을 사용했다.<sup>15</sup> 즉 한족이 아니고

13 Dru C. Gladney, "The Ethnogenesis of the Uighur," *Central Asian Survey* 9, no. 1 (1990); Muslim Chinese: *Ethnic Nationalism in the People's Republic* (Cambridge: Harvard University, 1991); Stevan Harrell, "The History of the History of the Yi," in *Cultural Encounters on China's Ethnic Frontiers*, ed. Stevan Harrell (Seattle, WA: University of Washington Press, 1995).

14 Dru C. Gladney, "Clashed Civilisations? Muslims and Chinese Identities in the Prc," in *Making Majorities : Constituting the Nation in Japan, Korea, China, Malaysia, Fiji, Turkey, and the United States*, ed. Dru C. Gladney (Stanford: Stanford University Press, 1998), 108.

15 *Muslim Chinese: Ethnic Nationalism in the People's Republic* (Cambridge: Harvard University, 1991), 261-91.

같은 조상에게서 나온 그룹들은 그 조상에 따라 민족을 정해 주었다. 문제는 여기서 종교의 역할이 그리 우선이 되지 않았다. 예를 들어 복건(Fujian)성의 일단의 회족들은 조상들이 분명히 외국 무슬림들의 후예이지만 1950년대에 정부는 그들을 한족으로 편입했다. 왜냐하면 그들이 이슬람 신앙을 버렸기 때문이었다. 그러나 그 후 1979년 그들은 다시 회족으로 되돌려 보내졌다. 이유는 이들이 이슬람을 믿지 않더라도 혈통적으로 무슬림의 후손이기 때문이었다. 다시 민족의 기준을 신앙에서 혈통의 개념으로 이동했기 때문이다. 이러한 정책은 중국 무슬림 들에게는 적지 않은 혼돈을 야기했다. 왜냐하면 무슬림들은 서로를 ‘우리’와 ‘그들’로 나눌 때 이슬람 신앙자가 아닌 사람들을 우리들 안에 넣는 경우가 거의 없기 때문이다. 그렇기 때문에 우리 안에는 비 무슬림이 있었던 적이 거의 없다고 생각한다. 결과적으로 그들은 동일하지 않은 개념을 주류민족과 소수민족을 설정 할 때 사용했다고 볼 수가 있다. 소수민족들에게는 스탈린이 설정한 네가지 민족형성의 요소를 사용하고 한족을 규정할 때는 중국 전통적 관념을 사용해서 정했던 것이다.

이러한 개념적 정의에 의해 중국안에는 인구의 90%가 한족이 되었고 또 이 한족은 명실 공히 중국을 대표하는 민족이 되었다. 정부 역시 한족이 다른 민족에 비하여 발전한 민족이라는 관점을 갖고 있었다.<sup>16</sup> 역사상 형성된 소수민족에 대한 차별의식과 외국에 대한 편견, 유구한 전통에 대한 자부심이라는 토양위에 진화론은 체계적으로 한족이야말로 중국의 여러 민족 중에서 가장 진보, 즉 진화가 많이 된 민족이라는 논리를 정착 시킬 수 있었다. 결과 한

16 June Teufel Dreyer and Wolfram Eberhard, "China's Minorities: Yesterday and Today," *The Journal of Asian Studies* 43, no. 2 (1984): 156-8; Stevan Harrell, "Introduction: Civilizing Projects and the Reaction to Them.," *June Teufel Dreyer, Harvard East Asian Series* : 87 (Cambridge, Mass.: Harvard University Press, 1976).

족은 다른 열등한 소수민족들을 지도해야 할 책임을 갖는 큰형님 (older brother)이라는 의식을 갖게 되었다. Jonathan Lipman에 의하면 한족은 그들만이 중국에서 “개화와 문화적이 될수 있는 유일한 인종이라 믿었고, 그렇기 때문에 자신들이야말로 중국의 역사를 대표할 수 있는 민족이라 생각을”<sup>17</sup>해서 기타 소수민족에게는 자신들이 주도하는 소위 선진문화를 배우도록 요구를 할 수 있게 되었다. 이렇게 개화 시켜야 한다는 한족 정부와 리더들의 부담은 현대사회에 이르러서도 계속 되는 중이다.

그동안 우리는 중국이 근대화 되면서 설정한 민족, 주류민족, 그리고 소수민족의 개념들을 형성했던 관점들을 살펴 보았다. 이러한 역사적 배경을 알아보는 이유는 중국 무슬림들이 어떻게 규정되어왔고 또 그들이 어떤 변화를 맞이하는지를 설명하는데 기초 자료가 되기 때문이다. 나아가서 이러한 내용들은 선교전략을 세우는데 없어서는 안될 사회인류학적 기초라 할 수 있다.

#### IV. 민족 그룹(ETHNIC GROUP)과 민족성(ETHNICITY)

중국 무슬림들의 사회문화적 정체성을 이해하기 위해서 일반 사회학에서 다루는 민족 그룹(ethnic group)과 민족성(ethnicity)의 개념들을 이해할 필요가 있다. 민족 그룹이라는 용어는 학계에 비교적 근래에 소개된 단어이다.<sup>18</sup> 사람들이 서로를 같은 민족으로 그

17 Lipman의 원본에는 다음과 같이 기록되었다. “. . . constitutes the story of Civilization or Culture itself and thus represents the Chinese version of History.” *Jonathan Neaman Lipman, Studies on Ethnic Groups in China* (Seattle: University of Washington Press, 1997), xxi.

18 기록에 의하면 1961년 Webster's Third New International 에 ethnic group이라는 단어가 기록이 되어 활자화 되었고 1972년에 나온 Supplement 에서 David Riesman이

루핑 하기 위해서는 그 그룹이 다른 그룹과의 구별되는 정서, 역사 그리고 사회적 목적을 갖고 있어야 한다.<sup>19</sup> 또한 이 그룹이 민족으로 인정받기 위해서는 친족 이상의 규모를 갖추어야 하고 이들을 하나로 묶을 수 있는 조상, 역사, 그리고 문화적 요소들과 같은 상징적 초점을 공통적으로 소유하고 있어야 한다.<sup>20</sup> 이에 Ronald Reminick은 민족 그룹이 만들어 지기 위해서는 사람들의 마음속에 다음과 같은 공통점을 갖추어야 한다고 말했다. 그는 이 민족 그룹을

“...개인과 그룹의 정체성이 녹아있는 기원지, 종교와 언어, 친속과 가계등과 같이 한 사람의 마음속에 심령적, 심리적, 그리고 사회환경적으로 나타나는 감정과 집착; 그룹이 나아가갈 길을 헤쳐갈 때 그 사람이 갖는 역할에서 우리나라는 소속감과 확신<sup>21</sup>

---

1953년에 언급한 것을 다시 기록한 적이 있다. 그 뒤 Webster 사전에 실린 뒤 몇몇 기록에서 간혹 언급이 되다가 1973년 에 *American Heritage Dictionary*에서부터 본격적으로 언급 되면서 학계에 점차 보편화 되었다. Nathan Glazer, Daniel P. Moynihan, and Corinne Sapos Schelling, *Ethnicity : Theory and Experience* (Cambridge, Mass.: Harvard University Press, 1975).

- 19 Stella Ting-Toomey and Leeva C. Chung, *Understanding Intercultural Communication* (Los Angeles, Calif.: Roxbury Pub. Co., 2005), 94-96; Nathan Glazer, Daniel P. Moynihan, and Corinne Sapos Schelling, (Cambridge, Mass.: Harvard University Press, 1975), 56.
- 20 Frederik Barth 는 민족그룹의 네가지 특징을 다음과 같이 정리하였다: 1) 넓게 혈통적으로 지속성을 가진 (self-perpetuating) 그룹, 2) 핵심적인 문화적 가치를 공유 하고, 문화적 형식이 선명하게 일치가 됨, 3) 소통과 교류를 할 수 있는 구조적인 틀이 형성됨, 4) 동급의 요소가 다른 집단과 구별되는 것이 멤버들도 인정하고 또 멤버 외의 다른 사람들도 인정이 되는 집단. Fredrik Barth and Universitetet i Bergen, *Ethnic Groups and Boundaries: The Social Organization of Culture Difference*, Scandinavian University Books (Bergen, London: Universitetsforlaget; Allen & Unwin, 1969), 10-11; Max Weber, "The Ethnicity Group," in *Theories of Society: Foundations of Modern Sociological Theory*, ed. Talcott Parsons, et al. (Glencoe, IL: The Free Press of Glencoe, 1961), 306; R. A. Schermerhorn, *Comparative Ethnic Relations: a Framework for Theory and Research* (New York: Random House, 1970), 12.
- 21 인용문장 번역, 김예녹 Ronald A. Reminick, *Theory of Ethnicity : An Anthropologist's Perspective* (Lanham MD: University Press of America, 1983), 13.

이라고 정리하였다. 이렇게 민족 그룹이라는 단어안에는 혈통과 근본(origin)를 기초로 만들어진 그룹들을 설명하는 의도가 많이 들어가 있다.

민족 그룹의 개념에서 중요하게 다루는 민족의 전통, 감성, 그리고 혈통등은 대체적으로 고정적이고 과거지향적인 특징을 갖는다. 문제는 현대에 와서는 잦은 이동과 복잡한 사회문화적 흐름으로 인하여 민족의 구성원과 개념, 그리고 상대방과 자신을 향한 인식들이 끊임없이 변한다는 사실이다. 뿐만 아니라 같은 민족이라 할지라도 그 내부가 모두 같지 않고 그 안에 여러 개의 속 그룹들이 생성되어 서로를 같은 집단으로 인식하기 어렵게 되고 있다. 예를 들어 중국의 한족 중심의 중고등학교를 졸업하고 지금 베이징(Beijing)이나 시안(Xi'an)에서 컴퓨터 회사에서 일을 하는 위그루 젊은 부부는 과연 그들의 조상들과 동일한 민족성과 민족 정서를 갖고 있다고 할 수 있을까? 반대로 이들은 그들의 고등학교 친구이자 저녁마다 함께 베드민턴을 치는 한족 친구부부에게 부모보다도 더 많은 공감대를 갖고 있지 않을까? 이 부인들은 어젯밤 오후 8시에 중국중앙방송 CCTV에서 나오는 한국 드라마를 보고 동일한 감정과 화제를 나뉘가며 수년째 생각을 나뉘왔다. 두 부부는 비록 혈통은 다르지만 사회적인 공통성이 그들 고향의 부모보다 훨씬 많아지는 중이다.

이런식으로 혈통 중심의 민족 그룹 개념만을 가지고는 현대에 변해가는 중국 무슬림의 민족적 정체성(ethnic identity)를 설명하는데 많은 한계가 갖게 되었다. 특히 중국의 무슬림과 같은 거대한 주류 민족과 강력한 중앙 정부 앞에서 소수민족들은 가속화 되는 동화과정(assimilation process)으로 인해 전통적인 정체성을 버리고 새

로운 문화적 조류를 흡수하기가 쉬워 본래 과거부터 갖고 있던 정체성만으로는 그들의 현재 모습을 그려 내기가 어렵게 되었다.

한편, 이 민족 그룹이라는 개념 외에 보다 현재 상태를 나타내려는 단어로 민족성(ethnicity)이 있다. 민족 그룹에 비해 이 민족성은 보다 현실적으로 지금 그들이 누구인지를 설명하는데 관심이 있다. 왜냐하면 민족이란 시간이 가면서 계속 변화의 요구를 받고 있기 때문에 한번 정해 놓은 민족의 개념은 상황에 따라 바뀔 수가 있기 때문이다. Nathan Glazer and Daniel P. Moynihan 등을 중심으로 1970년대 중반에 여러 사회 학자들은 이러한 민족 그룹에 대한 개념적 보충을 위하여 이 민족성을 개념화 하였다. 민족 그룹이 전통과 혈통 위주의 민족을 설명하는 반면 민족성은 변화하는 현대세계 앞에서의 존재, 같은 공간과 사회 제도안에서 다른 민족들과 서로를 비교, 경쟁, 타협, 상생하는 존재로 보려한다.<sup>22</sup> 즉 민족성은 “문화적 기준이나 역사적 사실과 같이 손에 잡히는 사실 보다는 관념속에 존재하는 근원과 혈통을 기초로 하는 주관적인 충절감”이라 할 수 있다.<sup>23</sup>

일반적으로 사람들이 서로를 같은 민족성 이라고 인정 할 수 있기 위해서는 그들 사이에 객관적 특성(objective characteristics)과 주관적 특성(subjective characteristics) 사이에 공통점이 있어야 한다.<sup>24</sup> 객관적 특성이란 혈통적 독특성, 지역적 분포, 경제적 토대, 종교, 미와 문화적 양식, 언어 등을 말 한다.<sup>25</sup> 그리고 주관적

22 Nathan Glazer, Daniel P. *Moynihan, and Corinne Saposs Schelling*, (Cambridge, Mass.: Harvard University Press, 1975), 5.

23 Lola Romanucci-Ross and George A. De Vos, *Ethnic Identity : Creation, Conflict, and Accommodation*, 3rd ed. (Walnut Creek, CA: AltaMira Press, 1995), 13.

24 *Ibid.*, 18-26.

25 De Vos 는 서로가 같은 민족성으로 여기기 위해서는, “먼저 다른 사람들과 언어와 풍습면에서 구별된다는 자기 인식이 있어야 한다. 어찌면 옛날 호된 시련을 통과한 사건이나 영웅적 전승일을 극적으로 상징적으로 묘사 하는등의 형상화된 긍정적 관습 의식,

특성 안에는 소속감(sense of social belonging), 혈통에 관한 궁극적 충성심(ultimate loyalty related to parentage), 과거에 대한 믿음(belief in common origins)등이 해당된다. 이러한 주관적 특성은 변화하는 현대인의 민족적 정체성을 더 현실적으로 설명해 줄 수 있다.<sup>26</sup> 다시 말해 민족성은 그 민족의 구성원들이 실제로 어디에 충성을 하고 있는지 그리고 그들은 자신을 어떤 민족으로 인식 하고 있는지 설명하도록 요구한다.<sup>27</sup>

이러한 면에서 우리는 중국 무슬림뿐 아니라 세계의 무슬림들을 민족별로 나누는 접근에 근본적인 변화가 필요하다는 점을 제기할 필요가 있다. 전통적으로 무슬림을 민족 즉 혈통으로만 구획을 하다보니 문화적으로 훨씬 더 다양한 그룹들과 교류를 하는 현대인들을 단순히 혈통적 민족만으로 정의하기에는 그들의 사회적 정체성을 충분히 설명하기가 어렵기 때문이다.

앞에서 정리한 근대 중국이 전통적으로 규정해왔던 혈통 위주의 민족 개념은 앞에 설명한 민족 그룹의 개념과 상당히 유사한 것으로서 현대 무슬림들을 정확히 묘사하는데에 여러 한계를 줄 수 있다. 이러한 현상은 근대 중국에만 존재 하는 것이 아니라 오히려 선교를 주체 하는 우리부터가 동일한 문제를 안고 있다. 민족을 너무 고정적인 혈통으로만 정의하게 되면 현대 선교 대상에 대한

---

종교적 신념과 신화는 자주 집단의 기원과 영속성을 설명할 때 등장 함으로 종교적 신화를 통해 민족성을 설명한다.”라고 말한다. Ibid., 357.

26 Ronald A. Reminick이 소개한 심리적, 문화적, 그리고 사회적 차원에서 본 민족성역시 주목할 만 하다. Ronald A. *Reminick*, (Lanham MD: University Press of America, 1983), 6.

27 민족성의 개념 안에는 사회적 정체성(social identity)이 포함되어 있다. 사회적 정체성이란 한 사람이 자기의 민족 사회에서 정착하고, 활동하고, 자신을 표현하는데 있어서 사회적으로 허락된 적절한 패턴과 생각을 갖도록 만들어 주는 가이드라인과 같은 것이다. 그리고 민족성의 사회적 의미(the social meaning of ethnicity) 안에는 이성적 도구(rational-instrumental)와 감정과 표현(emotional and expressive)이 있다. Lola Romanucci-Ross and George A. De Vos, 3rd ed. (Walnut Creek, CA: AltaMira Press, 1995), 18-26.

인식을 오히려 흐리게 만들 수가 있기 때문이다. 특별히 중국처럼 정부주도하에 급격히 도시화와 세계화에 노출이 되는 사회에서는 이러한 민족적 정체성에 관한 문제의식은 선교전략상으로 시급히 가져야 할 의식이라 하겠다. 전통적 선교 방침에는 어떤 무슬림 민족은 모두 이슬람교를 믿어왔고 모두 동일한 혈통과 문화를 가졌기에 바깥 민족과 정보에 대하여 비슷한 입장을 취할 것이라는 전제를 가져왔다. 그러나 앞의 두 위그루 커플의 예를 보더라도 이들은 절대 이러한 그루핑으로는 범위에 들어 오기는 쉽지가 않다.

## V. 중국 무슬림의 소통 경로(INFORMATION CHANNELS)와 사회관계망(SOCIAL NETWORK)으로 보는 민족성 이해

앞에서 살펴본 것처럼 선교전략을 올바르게 세우기 위해서 먼저 그들이 누구인지를 알아야 하는 것에서 출발을 해야 한다. 그리고 민족적 정체성과 민족간 역학관계(ethnic identity and ethnic dynamics)를 알기 위해서는 무엇보다 그들이 누구와 어떤 식으로 연결이 되어 있고 또 어떠한 정보를 얼마나 자주 교류하고 있는지를 알아볼 필요가 있다. 이는 마치 어떤 음식을 섭취하면 몸의 상태가 어떻게 되는지를 아는 것에 비할 수 있다. 만약 말로는 아무리 자신이 고유한 문화를 갖고 있다고 할지라도 실제로는 더 많이 외부 사람들과 교류하고 공감대를 갖고 있다면 그들은 결코 전통적 민족성을 갖고 있다고 할 수가 없다. 이러한 측면에서 현대 중국 무슬림의 민족성(ethnicity)은 그들의 소셜네트워크와 소통 경로

www.kci.go.kr

를 분석해 봄으로서 이해가 어느정도 가능하다. 이 사회관계망 분석(social network analysis)이란 한 개인(ego)을 중심으로 시작 해서 그/그녀가 갖고 있는 주변과의 관계가 어떤식으로 연결되어 있는지를 보여주는 자기중심적(ego centered)인 효과적인 방법이다.<sup>28</sup> 특히 그래프 이론은 사람들간의 관계의 깊이, 정도, 방향등을 한눈에 알려 주는 도구이다.<sup>29</sup> 예를 들어 Fischer는 사람들이 얼마나 많은 사람의 이름을 기억하는지를 실험함으로 사회관계망이 규모 별로 나뉠수 있고, 네트워크 마다 밀도(density)가 존재하고, 네트워크는 사회적 상황(social context)별로 나뉠 수 있고, 각 네트워크는 뻗어나가는데에 있어 일정한 규칙을 갖고 있음을 찾아냈다.<sup>30</sup> 나아가 Fischer, Edwin Eames, and Judith Granich Goode등은 네트워크를 1차와 2차로 구분하였다.<sup>31</sup> 1차 네트워크에는 가족, 친족과 같은 선천적이고 운명적인 관계를, 2차 네트워크에는 친구, 동료, 거래처, 거리에서 그냥 알게 된 사람등 사회에서 맺어진 관계들이 여기에 속한다.<sup>32</sup> 보통 도시화가 가속화 될수록 사람들은 이 2차 관계

28 Flanagan은 이 자기중심적 개념을 다음과 같이 설명 한다. "At the center stands that person, surrounded by all the persons with whom he or she can be said to have a relationship. Next, each of the persons in this mental image can be seen to be standing at the center of their own set of relationships, as can each of the individuals they are related to, and so on," William G. Flanagan, *Contemporary Urban Sociology* (Cambridge ; New York: Cambridge University Press, 1993), 22.

29 J. A. Barnes 는 인간들간의 관계와 그 관계가 갖고 있는 강도 혹은 밀도를 기호로 표기 하는 방법을 개발하였다. 그래프이론의 기원은 1736년 Leonhard Euler로 올라간다. J. A. Barnes, "Graph Theory and Social Networks: A Technical Comment on Connectedness and Connectivity," *Sociology* 3, no. 2 (1969); Leonhard Euler, *The Seven Bridges of Konigsberg* (S.I.: Wm. Benton).

30 Claude S. Fischer, *To Dwell among Friends : Personal Networks in Town and City* (Chicago: University of Chicago Press, 1982), 3, 38.

31 Edwin Eames and Judith Granich Goode, *Anthropology of the City : An Introduction to Urban Anthropology* (Englewood Cliffs, N.J.: Prentice-Hall, 1977).

32 Fischer는 거주공동체, 회원으로 소속된 사회, 신분과 직업 사회, 관심분야, 이웃등이 모두 2차 관계망에 속한다 하였다. Claude S. Fischer, *The Urban Experience*, 2nd ed. (San Diego: Harcourt Brace Jovanovich, 1984), 114.

망의 선택권을 넓게 갖게 된다.<sup>33</sup> 한편 2차 관계망의 거리가 멀어지면 그만큼 개인간의 관계는 약해진다. 이로 인해 도시인들은 약하고 느슨한 연관(weak cohesion)을 보충하기 위해 각종 사회활동과 단체등 체계화된 모임(formal association)에 들어가 자신의 관계의 필요를 보충한다.<sup>34</sup> 그러면 Fischer, Eames, Goode등이 소개한 개념에 비추어 본다면 현대 중국 무슬림의 1차와 2차 네트워크에는 어떤 현상들과 이슈가 있는지를 알아보도록 하겠다.<sup>35</sup>

먼저 중국 무슬림의 1차 네트워크를 이해하기 위해서는 근대 국가로 들어 서면서 중국의 가정안에 일어난 변화를 먼저 이해 해야한다. 청나라에서 근대국가로 변하면서 무슬림들을 포함한 중국 전체의 가정들은 거의 모두 근대화를 경험했다. 이 변화들은 중국인들의 사회는 물론 가정에까지 영향을 미쳤다. 결과 근대화는 가정안에서 각 구성원들에게 각자의 역할과 서로간의 관계에 엄청난 변화를 주었다.<sup>36</sup> 근대화된 국가는 가정제도와 가정법률을 새로이 설립을 하였고 이로 인해 사람들은 결혼, 가정, 가정안에서 각자의 역할을 새로이 받아들여지게 되었다. 수십년 후 공산정권이 들어섰고 당시의 지도자인 마오(Mao)는 계속해서 중국 가정에 사회주의에 기반한 변화를 받아들여도록 정책을 세웠다. 이 정책 안에는 결

33 Edwin Eames and Judith Goode, *Anthropology of the City : An Introduction to Urban Anthropology*, Prentice-Hall Series in Anthropology (Englewood Cliffs N J: Prentice-Hall, 1977), 157; Claude S. Fischer, *The Urban Experience*, 2nd ed. (San Diego: Harcourt Brace Jovanovich, 1984), 114, 43.

34 *The Urban Experience*, 2nd ed. (San Diego: Harcourt Brace Jovanovich, 1984), 115, 20.

35 이하 1,2차 네트워크에 관한 내용은 나의 저서인 “Us’ or ‘Me’? Modernization and Social Networks among China’s Urban Hui.” 에서도 비슷한 전개를 하였으나 내용은 본 내용이 훨씬 구체적임을 밝혀둔다. Enoch Jinsik Kim, “‘Us’ or ‘Me’? Modernization and Social Networks among China’s Urban Hui,” in *Longing for Community: Church, Ummah, or Somewhere in Between?*, ed. David Greenlee (Pasadena, CA: William Carey Library, 2013), 91-93.

36 Baker는 1931년 공포한 중국 인민 공화국의 민법이 청 왕조말 까지 중국이 전통적으로 갖고 있던 가정의 구조에 엄청난 변화를 주었다고 했다. Hugh D. R. Baker, *Chinese Family and Kinship* (New York: Columbia University Press, 1979), 179-80.

혼 대상은 본인이 선택할 수 있고, 부부가 동일한 권한을 갖고, 가정은 1부1처제가 되어야 하는 것등이 포함이 되었다.<sup>37</sup> 이렇게 근대 국가가 들어 서면서 만들어진 법적 변화와 사회의 흐름은 비록 느리지만 당연히 중국 무슬림의 세계에도 영향을 미쳐왔다. Wen Jun은 1990년 제4차 인구 센서스와 2000년에 실시된 제5차 인구센서스자료를 분석하면서 중국이 당면한 소수민족 문제로 다음의 5가지로 정리를 했다. 1) 민족간의 인구증가 속도의 격차 2) 여성의 자녀출산률 감소와 소수민족의 노령화 현상 3) 산간지방의 소수민족과 그들 여성들의 교육수준이 전국의 그것에 비하여 큰 격차를 보임 4) 소수민족의 잉여 노동력 증가로 구직 문제가 증가함, 5) 소수민족의 이동성의 증가로 중국 동부의 많은 발달된 도시에도 서부 소수민족들이 많이 출현하게 됨.<sup>38</sup>

현대화 되면서 중국의 무슬림들은 많은 변화를 겪었다. 그러나, 무슬림과 중국 전체 민족들에게 가족중심 그리고 효 사상은 변치 않고 유지가 되었다.<sup>39</sup> 이렇게 가족 중심 전통과 효도 사상은 중국 무슬림 젊은이들 사이에 아직도 대단히 큰 힘을 발휘하는 중이다. 한 예로, 2009년 저자가 직접 실시한 현장 조사에서도 자신들이 가장 감정적, 관계적으로 의존하고 영향을 받는 대상은 부모인 것으로 나타났다.<sup>40</sup> 중국 전체적으로 흐르는 효의 사상은 아직도 무

37 Ibid., 183.

38 Jun Wen, “Ershishiji Jiushiniandai Zhongguominzurenkoude Biantong Jianping (20세기 90년대 中国各民族人口的变动 简评),” *Minzu Yanjiu* (民族研究), no. 3 (2006): 107.

39 Martin King, Whyte 현대 중국의 한 도시 Baoding 에서 최근 수십년간 있어온 중국 대륙의 사회변화가 효도사상에 어떤 영향을 미치는지를 관찰 하였다. 중국은 1970년 이후로 강력한 한 자녀갓기 정책을 추진해왔다. Whyte 와 그의 동료들의 연구는 공산화와 개혁개방 정책을 겪으면서도 대륙의 오랜 전통과 가치로 되어 있는 효의 사상은 아직도 여러 중국 가정에 중요한 가치와 철학이 되고 있음을 발견하였다. Martin King Whyte, *China's Revolutions and Intergenerational Relations*, vol. v, 96, Michigan Monographs in Chinese Studies, (Ann Arbor: Center for Chinese Studies University of Michigan, 2003), 85-111.

40 Enoch J. Kim은 90명의 중국의 무슬림들에게 인생의 중요한 문제를 상담 할 사람이 누

슬림을 포함한 중국전체에 강하게 자리 잡고 있고, 이는 개인들의 의사결정에 매우 큰 영향력을 발휘한다.

중국 무슬림들의 2차 관계망은 1차에 비하여 훨씬 복잡하다. 앞에서 언급했듯이 2차 관계망은 한 사람이 사회 생활을 하면서 맺어진 관계들을 말 한다. 그렇기 때문에 경우에 따라 그 관계망은 상당히 멀리까지 연결이 될수도 있다. 2차 관계망안에는 친구와 같이 감정과 삶의 여러 부분을 함께 하는 강한 연결(strong tie)에서 시작 하여 그저 약간 아는 관계인 약한 연결(weak tie)까지 그 밀도에 많은 차이가 존재한다.<sup>41</sup>

친구는 2차 관계망의 대표적인 예이다. 전통적인 사회에서는 친구가 주로 이웃, 친족들의 범위안에서 형성이 된다. 그러나 대도시에 가게 되면, 다양한 사회활동으로 인해 친구를 만날 수 있는 범위가 확대된다. 그렇기 때문에 도시사회는 진정한 친구(soul friend)보다는 그저 아는 친구(just friend)가 많아진다.<sup>42</sup> 중국의 많은 무슬림들도 한족들과 학교와 직장에서 많은 시간을 보내면서 가까운 친구가 된다. 이러한 친족이 아닌 네트워크(nonkin networks)

---

구인지, 부끄러움을 당했을 때 가장 알려지는 것이 두려운 사람이 누구인지를 질문 하였다. 중요한 문제를 상담할 사람이란, 자신이 정신적으로 의지하거나 존경하거나, 가장 컨트롤을 하는 사람을 의미했다. 결과 중요한 문제상담으로 부모가 57%, 자기 스스로 해결이 29%, 친구는 12%이었다. 반면에 종교 지도자에게 찾아 간다는 사람은 1%였었다. 다음으로 자신이 부끄러운 일을 당했을 때, 알리기 가장 두려운 사람으로 역시 부모님이 77%였다. 그 다음으로 학교나 직장동료가 12%, 이웃이 4%, 종교지도자와 교사가 각각 2%였다. 이것으로 보아, 아직도 무슬림 젊은이의 감정적 의지를 하는데 가장 큰 영향력을 주는 대상과 또 가장 의지하고 있는 대상은 모두 부모님 즉 1차 관계임을 알 수 있다. 한가지 주의 할 점은 이 자료수집 대상의 다수가 미혼이기 때문에 기혼자에 비하여 더 높은 의존도가 나왔을 것이다. Enoch J. Kim, "Receptor-Oriented Communication for Hui Muslims in China: With Special Reference to Church Planting"(Fuller Theological Seminary, 2009), 62.

41 Mark S. Granovetter, "The Stength of Weak Ties," *American Journal of Sociology* 78, no. 6 (1973): 1373.

42 Claude S. Fischer, *To Dwell among Friends : Personal Networks in Town and City* (Chicago: University of Chicago Press, 1982), 194.

는 선교전략적으로 엄청난 가치를 담고 있다. 특히 중국 무슬림과 같은 미 전도 종족에게 친구야 말로 복음이 흘러 갈 수 있는 통로라 할 수 있다. 왜냐하면 복음은 신뢰관계라는 고속도로를 타고 들어가는 특성이 있기 때문이다. 2009년 실시한 현장 조사에서 저자는 중국 무슬림들에게 있어서 친구의 상태와 그들이 갖고 있는 영향력을 조사하였다. 결과 놀랍게도 그들이 종교적으로 보수적이던 개방적이던 젊은 무슬림들은 무슬림 보다 한족 친구를 더 많이 갖고 있었다.<sup>43</sup> 이는 젊은이들은 친구사킴에 있어서 이미 민족의 경계선(ethnic boundary) 뛰어 넘고 있다는 증거이다. Table 2 은 10명의 친한 친구중 몇명이 무슬림인지를 대답한 결과이다. 뿐만 아니라, 관심분야, 영향을 받는 홍콩과 서양 패션, 필요등도 이 두 그룹은 매우 비슷한 경향을 보였다.<sup>44</sup>

〈표2〉 종교적 비종교적 무슬림 그룹의 친구 분포<sup>45</sup>

10명 중 무슬림 친구의 숫자	종교적	비종교적
8-10명	0%	0%
5-8명	32%	24%
1-4명	64%	73%
0명	4%	4%
합계	100%	100%

〈출처: Enoch J. Kim, "Receptor-Oriented Communication for Hui Muslims in China: With Special Reference to Church Planting" (Fuller Theological Seminary, 2009)〉

43 현장 조사에서는 응답에 근거해 표본을 두 그룹으로 종교적 성향이 강한 (conservative) 그룹과 새로운 정보에 개방적인 (Open) 그룹으로 나뉘었다. 두 무슬림 그룹 모두 그들의 친한 친구들중 무슬림이 아닌 한족이 더 많은 사람들이 약 70% 이상을 차지했다. Enoch J. Kim, (Fuller Theological Seminary, 2009), 97-103.

44 "A New Entrance Gate in Urban Minorities: Chinese Muslim Minority, the Hui People Case," *Missiology: An International Review* 39, no. 3 (2011): 359.

45 아래의 논문은 향후 ASM Monograph Series에서 출간될 계획이다. "Receptor-Oriented Communication for Hui Muslims in China: With Special Reference to Church Planting" (Fuller Theological Seminary, 2009), 312.

한편 전통적인 생활권의 무슬림(Non-E)들은 본인의 친한 친구가 거의 다 무슬림이라 대답 한 사람이 42% (24명중 10명)이고 반 이상이 무슬림 친구인 사람 역시 70%였다. 즉 전통적 무슬림 그룹은 대부분 무슬림끼리 친구를 사귀지만 개방된 무슬림(E1과E2)이 될 수록 친구의 구성이 민족 경계선을 넘어가는 현상을 볼 수 있다.

〈표3〉 친한 친구 10명의 종교 비율 조사<sup>46</sup>

출신배경	무슬림 친구 숫자				응답자 총수
	8-10명	5-8명	1-4명	0명	
E1(매우개방생활권 출신)	0	3	19	2	24
E2(약간개방생활권 출신)	0	10	21	0	31
NON-E(전통생활권 출신)	10	7	7	0	24
전체	10	20	47	2	79

〈출처: Enoch J. Kim, "Receptor-Oriented Communication for Hui Muslims in China: With Special Reference to Church Planting" (Fuller Theological Seminary, 2009)〉

현대 중국 무슬림의 2차 네트워크를 분석하기 위해서는 적어도 세가지 관계망을 살펴볼 필요가 있다.<sup>47</sup> 첫째는 거주 네트워크(residential network)이다. 사람들은 가까이 살거나 만날 수 있는 사람과 교류한다. 특히 중국 무슬림들은 전통사회뿐 아니라 도시에 이주하여서도 같은 무슬림끼리 살아왔다. 즉 도시의 민족 촌(urban ethnic enclaves)안에서 본래 조상부터 내려온 전통과 신앙을 유지하며 같은 민족끼리 족내혼(endogamy)을 하며 산다.<sup>48</sup>

46 Ibid., 308.

47 이 세가지 네트워크의 개념은 Eames and Goode의 three major components of urban secondary social unit의 개념을 토대로 발전 한 것이다. Edwin Eames and Judith Goode, *Prentice-Hall Series in Anthropology* (Englewood Cliffs N J: Prentice-Hall, 1977), Chapter 5.

48 Enoch J. Kim, "Power and Pride: A Critical Contextual Approach to Hui Muslims in China," *International Journal of Frontier Missiology* 30, no. 1 (2013): 34.

그런데, 현대의 도시생활에서는 이러한 거주 네트워크, 특히 이웃의 개념들이 조금씩 바뀐다.<sup>49</sup> 전통적으로 이웃이란 거리적으로 가까이 사는 사람을 말한다. 중국 무슬림들에게 이웃이란 전통적으로 친족과 친척들(kins and extended family)로 구성된 민족 커뮤니티 가운데서 형성된 공동체이다. 그러나 특히 현대도시에 사는 무슬림들은 주변에 많은 비 무슬림들이 함께 거주를 한다. 나아가서는 옆집에 사는 소위 전통적으로 이웃이라 말 하는 그 이웃들과는 별로 교류를 하지 않는다. 대신, 도시 반대편에 사는 그러나 매일 만나야 하는 직장 동료, 학교 친구와는 매일 8시간씩 교류를 하는 도시 생활을 한다. 즉 중국 무슬림들은 전통적 이웃과는 소원해 지는 대신에 현대적 새로운 이웃들과는 엄청난 교류를 한다. 결과 개인에 따라 많은 편차는 있겠으나 일부 도시의 무슬림들은 점차로 그 보수성에서 개방성으로 이동을 하는 부류들이 나타난다. 2009년 필자가 실시한 현장 조사의 결과 한족들의 마을에 사는 무슬림들은 3-10년 사이에 직장과 학교에서 한족들과 교류 하는 무슬림들은 10-15년 사이에 그들의 전통적 사고 방식을 조금씩 내려놓는 현상이 나타났다. 그 후부터는 상당히 많은 부분에서 개방적이 되는 현상을 발견 할 수 가 있었다. 즉 그들의 삶의 환경이 어디인가에 따라 중국 무슬림들은 시간이 가면서 개방성이 올라 가는 것을 알 수 있었다.<sup>50</sup>

2차 네트워크의 두번째 종류로는 무슬림의 민족 네트워크가 있다. 즉 동일한 조상과 문화를 갖고 서로를 같은 뿌리에서 나왔다고

49 William M. Michaelson, *Man and His Urban Environment: A Sociological Approach*, Revisions ed. (Reading, MA.: Addison-Wesley, 1976).

50 Enoch J. Kim, "A New Entrance Gate in Urban Minorities: Chinese Muslim Minority, the Hui People Case," 367.

믿는 사람들간의 네트워크가 바로 이 민족 네트워크이다.<sup>51</sup> 보통 이러한 민족 네트워크는 단순히 주거지역만 공유하지 않고 공동체안에 필요한 여러 구조들과 역학 관계들을 만들어 낸다. 그리고 민족 네트워크를 유지하는데에는 여러 문화적 틀과 상징들이 (cultural frame and symbol)있어야 한다. 이 상징과 틀안에는 적어도 민족적 상징, 민족 식습관, 그리고 민족적 기관과 질서 등이 있다.<sup>52</sup> 중국의 무슬림들은 10개의 서로 다른 민족인데다가 각자의 방언과 지역에 따라, 또 경제수준과 이슬람 종파에 따라 조금씩 다른 상징과 신호를 발전 시켜왔다. 한 예로 필자가 매번 어려움을 겪었던 것 중 하나는 중국 무슬림의 한 민족인 동향 (Dongxiang)족을 만날때 처음 건네는 악수에서 였다. 왜냐하면 그들은 두 사람의 손의 각도와 손의 모양에 따라 그 사람이 어느 마을 출신인지를 알아내기 때문에 악수 하는 사람은 그에 맞는 행동과 예의를 갖춰줘야 했기 때문이다. 이런 것은 외국인에게는 너무 어려운 일이나 그들에게는 매우 자연스러운 문화적 표현과 인식이다.

중국 무슬림들의 2차 네트워크의 세번째 종류로 경제활동 네트워크가 있다. 보통 중국 무슬림은 자기 민족이 주로 소비하는 물품을 위주로 상권을 형성 해왔다. 민족 문화에 따라 주로 소비하는 물품이 정해져 있는 경우등은 특정 민족과 특정 직업이 매치 되는 경우가 많다. 이런 경우 자신만의 상권(niche)과 민족 경제 활동영역으로 민족의 경계선을 표시하기도 한다. 예를 들어 중국 무슬림들은 소와 양고기의 유통, 작은 빵의 유통, 무슬림 식재료, 식당등

51 Eames는 도시 민족 그룹의 특성을 다음과 같이 설명한다. "Such groups frequently emphasize common descent and blood relationships. As a result, it is easy to develop strong sentiment and group commitment by alluding to this common ancestry and history." Edwin Eames and Judith Goode, *Prentice-Hall Series in Anthropology* (Englewood Cliffs N J: Prentice-Hall, 1977), 172.

52 Ibid., 186-96.

전통적으로 민족과 관련된 상권을 갖고 있다. 또한 개인들은 쉽게 진입이 가능한 택시 운전사, 옷 가게, 미용점등에 진출하고 같은 민족끼리 새롭게 개업을 하도록 돕는다. 즉 경제네트워크는 그 민족의 중요한 경제활동 자체뿐 아니라 타민족과의 차별을 쉽게 볼 수 있는 네트워크이다. 많은 경우 직업의 귀천과 연루되어 다민족 사회에서는 그 직종으로 인해 그 민족의 귀천이 정해지기도 한다. 예를 들어 최근 회족들이 도시로 유입하면서 도시 노동자로 종사를 한다. 보통 그들은 트럭 노동자 시장, 폐 벽돌 유통, 건축 철골 회수업 등에 많이 일을 한다. 이런 경우 중국 사회는 무슬림들을 도시의 노동자 계층에 놓인 민족(blue collar)로 인식이 되기도 한다.

## VI. 결론, 변화하는 민족 개념이 주는 선교적 의미

중국의 무슬림들은 여전히 자신들만의 전통을 강하게 간직하고 있다. 그들 무슬림 공동체는 자신들의 전통을 유지하는 그릇의 역할을 한다. 그러면서도 중국의 무슬림들은 변화를 겪는 중이다. 이러한 전통과 변화를 올바르게 설명 하기 위해서 우리는 민족의 개념을 민족 그룹에서 민족성쪽으로 이동할 필요가 있다. 근대 중국이 주류 민족은 전통적인 관념으로 한족 민족을 설정 하고 소수민족들은 혈통을 기반으로 민족의 개념을 설정 한 것은 현대의 변화하는 무슬림을 구획하기엔 충분 하지가 않다. 그것은 인류학적으로도 영적으로도 적절하지 않는 면을 만들어 낸다. 그렇기 때문에 그러한 혈통 중심 개념으로 구획한 중국 무슬림들은 전혀 틀린 것도 아니지만 현대의 무슬림을 설명하는데에는 많은 부족한 부분이

www.kci.go.kr

포함되었다는 것을 인식할 필요가 있다. 그렇기 때문에 기존에 구획해 놓은 중국의 무슬림들의 개념을 이러한 비판 의식 없이 그대로 사용하는 선교정책은 자연히 정확도를 잃을 수가 있다. 이에 선교사와 선교지도자들은 좀더 현대의 중국 무슬림 사회의 변화요소와 또 그들 사회안의 변화된 증거가 어떤 것이 있는지 유의해서 관찰할 필요가 있다. 이를 위해서 먼저는 1차 관계망안에 어떤 변화가 일어나는지를 살펴야 한다. 전통적으로 선교사가 어려운 지역에서 전도를 할 때 자주 회심한 사람을 그들의 가정안에서 떼어내고 선교사의 공동체안에 속하게 하려 해왔다. 그러나 이제 선교사들은 비록 너무 어려운 이야기이지만 예수님을 따르게 된 무슬림 배경의 형제자매들이 가정과 1차 네트워크안에서 변화될 수 있도록 도울 수 있어야 한다. 동시에 우리는 중국 무슬림들의 변화하는 2차 관계망을 주의깊게 관찰해야 한다. 왜냐하면 복음은 외부에서 들어가야 하는데, 그중에 가장 자연스럽게 노출되는 2차 관계망이 바로 복음의 통로가 되기 때문이다. 그리고 중국 무슬림은 세계의 어느 무슬림들보다 이 변화의 물결 앞에 적게 노출 되지 않은 그룹들이다. 선교단체 리더들과 교회는 이렇게 변화하는 2차 관계망들에 예의 주시해야 한다. 그리고 2차 관계망안에 새로이 만들어지는 자연스런 무슬림과의 만남의 장소들에서 기다릴 수 있는 사람들을 선교사로 파송할 생각을 해야 한다.

## ■ 참고문헌

- Baker, Hugh D. R. *Chinese Family and Kinship*. New York: Columbia University Press, 1979.
- Barnes, J. A. “Graph Theory and Social Networks: A Technical Comment on Connectedness and Connectivity.” [In No Linguistic Content]. *Sociology* 3, no. 2 (1969): 215–32.
- Barth, Fredrik, and Universitetet i Bergen. *Ethnic Groups and Boundaries: The Social Organization of Culture Difference*. Scandinavian University Books. Bergen, London: Universitetsforlaget; Allen & Unwin, 1969.
- Cohen, Myron. “Being Chinese: The Peripheralization of Traditional Identity.” In *The Living Tree: The Changing Meaning of Being Chinese Today*, edited by Wei-ming Tu, 88–108. Stanford: Stanford University Press, 1994.
- Crossley, Pamela. “Manshou Yuanliu Kao and the Formalization of the Manchu Heritage.” *Journal of Asian Studies* 46, no. 4 (1987): 761–90.
- Dreyer, June Teufel. *China's Forty Millions : Minority Nationalities and National Integration in the People's Republic of China* [in English]. Harvard East Asian Series ; 87. Cambridge, Mass.: Harvard University Press, 1976.
- Dreyer, June Teufel, and Wolfram Eberhard. “China's Minorities: Yesterday and Today.” *The Journal of Asian Studies* 43, no. 2 (1984): 314.

- Duara, Prasenjit. *Rescuing History from the Nation: Questioning Narratives of Modern China* [in English]. Chicago: University of Chicago Press, 1995.
- Eames, Edwin, and Judith Goode. *Anthropology of the City : An Introduction to Urban Anthropology*. Prentice-Hall Series in Anthropology. Englewood Cliffs N J: Prentice-Hall, 1977.
- Eames, Edwin, and Judith Granich Goode. *Anthropology of the City : An Introduction to Urban Anthropology*. Englewood Cliffs, N.J.: Prentice-Hall, 1977.
- Euler, Leonhard. *The Seven Bridges of Konigsberg* [in English]. S.l.: Wm. Benton.
- Fischer, Claude S. *To Dwell among Friends : Personal Networks in Town and City*. Chicago: University of Chicago Press, 1982.
- \_\_\_\_\_. *The Urban Experience*. 2nd ed. San Diego: Harcourt Brace Jovanovich, 1984.
- Flanagan, William G. *Contemporary Urban Sociology*. Cambridge ; New York: Cambridge University Press, 1993.
- Gladney, Dru C. “Clashed Civilisations? Muslims and Chinese Identities in the Prc.” In *Making Majorities : Constituting the Nation in Japan, Korea, China, Malaysia, Fiji, Turkey, and the United States*, edited by Dru C. Gladney, 106–31. Stanford: Stanford University Press, 1998.
- \_\_\_\_\_. “The Ethnogenesis of the Uighur.” *Central Asian Survey* 9, no. 1 (1990): 1–28.
- \_\_\_\_\_. *Muslim Chinese: Ethnic Nationalism in the People’s Repub-*

- lic*. Cambridge: Harvard University, 1991.
- Glazer, Nathan, Daniel P. Moynihan, and Corinne Saposs Schelling. *Ethnicity : Theory and Experience*. Cambridge, Mass.: Harvard University Press, 1975.
- Granovetter, Mark S. "The Stength of Weak Ties." *American Journal of Sociology* 78, no. 6 (1973): 1360–80.
- Harrell, Stevan. "The History of the History of the Yi." In *Cultural Encounters on China's Ethnic Frontiers*, edited by Stevan Harrell, 63–91. Seattle, WA: University of Washington Press, 1995.
- \_\_\_\_\_. "Introduction: Civilizing Projects and the Reaction to Them." In *Cultural Encounters on China's Ethnic Frontiers*, edited by Stevan Harrell, 3–36. Seattle, WA: University of Washington Press, 1995.
- Jin, Binggao. "Shilun Makesizhuyi Minzu Dingyi De Chansheng Jiqi Yingxiang (Discussion of the Production and Effect of the Marxis Definition of Nationality)." *Zhongyang minzu xueyuan xuebao (Central Minorities Institute newsletter)*. 1984, 64–7.
- Khamouch, Mohammed. "Jewel of Chinese Muslim's Heritage." *Foundation for Science Technology and Civilisation* (2012): 1–21. Published electronically June 2005. [http://www.muslimheritage.com/uploads/China\\_1.pdf](http://www.muslimheritage.com/uploads/China_1.pdf).
- Kim, Enoch J. "A New Entrance Gate in Urban Minorities: Chinese Muslim Minority, the Hui People Case." [In No Linguis-

- tic Content], *Missiology: An International Review* 39, no. 3 (2011): 353–71.
- \_\_\_\_\_. “Power and Pride: A Critical Contextual Approach to Hui Muslims in China.” [In English]. *International Journal of Frontier Missiology* 30, no. 1 (2013): 189–95.
- \_\_\_\_\_. “Receptor–Oriented Communication for Hui Muslims in China: With Special Reference to Church Planting.” Fuller Theological Seminary, 2009.
- Kim, Enoch Jinsik. “‘Us’ or ‘Me’? Modernization and Social Networks among China’s Urban Hui.” Chap. 10 In *Longing for Community: Church, Ummah, or Somewhere in Between?*, edited by David Greenlee, 89–96. Pasadena, CA: William Carey Library, 2013.
- Link, Perry. *Evening Chats in Beijing: Probing China’s Predicament*. New York: W. W. Norton and Company, 1992.
- Lipman, Jonathan Neaman. *Familiar Strangers : A History of Muslims in Northwest China*. Studies on Ethnic Groups in China. Seattle: University of Washington Press, 1997.
- Lugo, Luis. “Mapping the Global Muslim Population.” Pew Research Center, <http://www.pewforum.org/2009/10/07/mapping-the-global-muslim-population/>.
- Macaulay, Donald. “On Education for India.” In *Imperialism*, edited by Philip Curtin, 178–91. New York: Walker and Company, 1971.
- Marx, Karl, Fredrich Engels, and A. J. P. Taylor. *The Communist*

- Manifesto*. New York: Penguin Books, 1988.
- Michaelson, William M. *Man and His Urban Enviornment: A Sociological Approach*. Revisions ed. Reading, MA.: Addison-Wesley, 1976.
- Min, Junqing. "The Present Situation and Characteristics of Contemporary Islam in China." *JISMOR* 8 (2010): 26-36.
- Reminick, Ronald A. *Theory of Ethnicity : An Anthropologist's Perspective*. Lanham MD: University Press of America, 1983.
- Robertson, Jennifer. "Mon Japon: The Revue Theater as a Technology of Japanese Imperialism." *American Ethnologist* 22, no. 4 (1995): 970-96.
- Romanucci-Ross, Lola, and George A. De Vos. *Ethnic Identity : Creation, Conflict, and Accommodation*. 3rd ed. Walnut Creek, CA: AltaMira Press, 1995.
- Schermerhorn, R. A. *Comparative Ethnic Relations; a Framework for Theory and Research* [in English]. New York: Random House, 1970.
- Schwarcz, Vera. "No Solace from Lethe: History, Memory, and Cultural Identity in Twentieth-Century China." In *The Living Tree*, edited by Wei-ming Tu, 64-87. Stanford: Stanford University Press, 1995.
- Ting-Toomey, Stella, and Leeva C. Chung. *Understanding Intercultural Communication* [in English]. Los Angeles, Calif.: Roxbury Pub. Co., 2005.
- Watson, Rubie S. "Palaces, Museums, and Squares: Chinese National

- Spaces.” *Museum Anthropology* 19, no. 2 (1995): 7–19.
- Weber, Max “The Ethnicity Group.” In *Theories of Society: Foundations of Modern Sociological Theory*, edited by Talcott Parsons, Edward Shils, Kaspar D. Naegle and Jesse R. Pitts. Glencoe, IL: The Free Press of Glencoe. 1961.
- Wen, Jun. “*Ershishiji Jiushiniandai Zhongguominzurenkoude Biandong Jianping (20世纪 90年代 中国各民族人口的变动 简评)*.” [In Chinese]. *Minzu Yanjiu(民族研究)*, no. 3 (2006 2006): 107.
- Whyte, Martin King. *China’s Revolutions and Intergenerational Relations*. Michigan Monographs in Chinese Studies,. Vol. v. 96, Ann Arbor: Center for Chinese Studies University of Michigan. 2003.

■ ABSTRACT

## Understanding Chinese Muslim Ethnicity that are Changing

Enoch Jin Sik Kim

This article compares a traditional and socio-ethnic understanding to the Chinese Muslim ethnicity, and also describes modern experiences that the Muslim ethnicities are experiencing as they expose to the modernization of China. Furthermore, this article reviews the missiological implication to Chinese Muslims that those changes bring.

Surprisingly, China has a long history with Islam, not too different from the Middle East. China's first encounter with Islam is considered to be in AD 616/17 when Sa'd ibn Abi Waqqās (594-674), Ja'far ibn Abi Talib, and Jahsh entered through the Chinese southeast coast and spread Islam in the area. Over 1400 years, Muslims have migrated, been absorbed, or developed through various routes in China, through many dynasties such as the Tang, Ming, and Ching.

In 2009, the population of Muslims in China is approximately 21.6 million, which accounts for 1.6% of the mainland China. With-

in ten. These people have preserved their identities by practicing traditional Islam and preserving unique identities. However, ever since after the Ching Dynasty, Mao's communism, and Deng Xiaoping's open door policy, China and its people have been encountering dramatic changes; the ethnic Muslims are no exception. Such change in culture and self-identity prompt people to questioning who they truly are, and what are their identities.

In order to understand this continually changing and unchanging identities that those Chinese Muslims are having, this paper begins with the following questions. What defines ethnicity? How do we clearly identify ethnicity when modern Chinese Muslims encounter such change? What influences do social networks and information channels have on Chinese Muslim identity shifts? What aspects must we observe to discover their current addresses? And finally, what kind of missiological implications that we can have that those newly understood ethnic identities brings to us. This article will mainly introduce one of China's ten Muslim ethnicities, the Hui, whom I, the author, had personally worked and interrelated for sixteen years.

In order to establish the concept of ethnicity and ethnic minority in China, this article will introduce how the concepts of ethnicity in China has been developed. Also, to introduce what is more effective way to understand ethnic minority for mission, this article will compare the ethnological concepts between ethnic group and ethnicity.

www.kci.go.kr

For such motives, this research will employ an urban anthropological approach. The main scholars that lay the foundation of approach are Edwin Eames and Judith Goode, Claude S. Fischer, John Gulick, Nathan Glazer and Daniel P. Moynihan, and William Flanagan.

**Keywords:** Chinese Muslim, ethnicity, Social Network, Mission 중국 무슬림, 민족성, 사회관계망, 선교