

창간 10년간 현대영어교육 게재논문 실태분석

성명희*, 남은희†
울지대학교, 중앙대학교

Seong, Myeong-hee & Nam, Eun-hee. (2010). An analysis of article trends published in the journal of *Modern English Education* over the past 10 years. *Modern English Education*, 11(2), 1-19.

This study reviewed 241 articles that were published in the journal of *Modern Language Education* published between winter 2000 and winter 2009. The main purpose of the study was to analyze and find out the trends of articles regarding English education over the past 10 years. For this, all the articles had been classified into 4 categories; research area, research topic, research subject, and research methodology. The results showed that in terms of research area, English education articles were the most examined out of the three; English education (76.4%), English language (21.6%), and English literature (1.2%), and the highest percentage of research topics of English education involved English language acquisition/learning (34.2%), and English teaching methodologies (33.9%) respectively. As for research subject, university students (33.2%), including graduate students ranked first. Finally, concerning methodology, quantitative methods (60.3%) have been adopted much more frequently than qualitative ones (39.7%). On the basis of the analysis, the future directions for the journal of *Modern Language Education* are discussed, and the roles of The Modern English Education Society are presented.

[article analysis/research area/research topic/research subject/research methodology/논문 분석/연구 영역/연구 주제/연구 대상/연구 방법]

I. 서론

본 연구는 현대영어교육학회(The Modern English Education Society) 창간 10주년을 회고하며, 지난 10년간 학술지인 *현대영어교육*에 반영된 영어교육학

* 제1저자.
† 교신저자.

연구의 실태를 분석하고, 미비점을 제시하여 향후 바람직한 학술 활동의 방향을 제시함으로써 한국 영어교육의 발전에 기여할 것을 목표로 하고 있다. 현대영어교육학회(The Modern English Education Society)는 영어교육의 이론과 방법 등에 대한 연구와 학술 정보 교류를 통하여 이론과 현장교육을 연계시킴으로써 영어교육의 발전을 도모할 목적으로 1999년 6월에 창립되었다. 창립과 함께 학술지인 *현대영어교육* 발간과 학술대회 개최로 한국영어교육 발전에 큰 기여를 하고 있다. 학술지 발간은 2000년 1권 발행을 시작으로 2001년부터 2006년까지 연 2회 발행하였으며 2007년부터 2010년 현재 연 3편을 발행하고 있다. 2007년 12월 한국학술진흥재단(현 한국연구재단)의 등재후보지가 되었으며, 2년 뒤인 2009년 12월에 등재지로 승격되면서 전국 규모의 중요 학술지로 인정받았다.

현대영어교육학회는 *현대영어교육*에 게재되는 논문의 기준을 영어교육의 이론과 실제와 관련한 모든 연구물로서 구체적으로는 영어교육, 영어학, 언어학, 영문학, 그리고 인접학문에 관한 것은 영어 교육적 내용이 함축되어 있는 것으로 명시하고 있다. 2000년부터 2009년까지 10년간 게재된 논문은 모두 241편으로, 1권에 12편이 게재되었고 2001년부터 2006년까지 실린 논문은 20편 안팎에 그쳤다. 그러나 등재후보지로 선정된 2007년 이후에는 연간 35편 안팎의 논문이 출간되어 투고와 게재율에 있어 가시적인 증가를 보여주고 있다. 이러한 현상은 여타 학회와 다르지 않은 현실로서, 지속적인 학회 설립과 학술지 발간, 그리고 한국연구재단의 학술지에 대한 평가는 영어교육 발전을 견인하고 있다.

1665년 최초의 학술지인 영국왕립협회(Royal Society)의 *Philosophical Transactions*이 창간된 이후 학술지의 생산은 기하급수적으로 증가하여 왔다(유현정, 2006). 우리나라의 경우, 최초의 영어교육 관련 단체는 한국영어교육학회의 전신인 한국대학어학실험연구협의회(The University Language Laboratory Association of Korea, ULLA)이다. 1965년에 한국대학어학실험연구협의회가 창립되면서 학술지인 *한국대학어학실험연구 협의회 보고서(Proceedings of the First Annual Conference of ULLA of Korea)*를 창간한 것이 영어교육 관련 학술지의 효시라 할 수 있다. 이후 국내에서도 사회적 요구에 부응하여 학회가 증가하고 있고, 각 학회마다 학술지를 발간함으로써 영어교육의 이론과 실제에 대한 다양하고 실로 방대한 연구들이 이루어지고 있다. 학술지는 필연적으로 시대를 반영하고, 시대가 요구하며, 시대를 위한 주제들을 다루게 되어 있다. 따라서 학술지에 게재된 논문을 분석함으로써 영어교육 연구의 동향, 논문의 실태 분석 등 전반적인 추이를 살펴본다는 것은 나무를 보는 것에서 숲을 보는 의의를 지닌다. 그 결과, 과거 연구 실태의 총괄적 분석은 현재 연구와 미래의 연구가 나아가야 할 방향을 함께 제시해 주는 역할을 하게 된다. 그러나 현재까지 영어교육 논문 전체를 분석하여 실태를 살펴본 연구는 매우 미미하다. 외국어교육 방법이 변화를 하는 과정에서 각 변화의 시기는 외국어 교육학자들에게 의미 있는 교훈을 남김으로써 외국어교육 발전의 밑거름이

되었다는 Brown(2001)의 지적은 현재 국내 영어교육학 관련 연구 활동에 시사하는 바가 크다.

이에 본 연구는 2000년 창간 이후부터 10년이 되는 2009년까지 *현대영어교육*에 게재된 논문 전체를 분석하여 지난 10년 간의 연구 실태를 파악하고자 한다. 또한 그 결과를 토대로 국내 영어교육 연구의 추이를 가늠해보고 현대영어교육학회와 학회지 *현대영어교육*의 바람직한 미래 역할을 위한 방향 설정에 도움을 주는 것을 목적을 한다. 이를 위해 다음과 같은 질문으로 연구 문제를 논의해 보고자 한다.

1. 창간 10년간 *현대영어교육* 게재논문의 연구영역 실태는 어떠한가?
2. 창간 10년간 *현대영어교육* 게재논문의 연구주제 실태는 어떠한가?
3. 창간 10년간 *현대영어교육* 게재논문의 연구대상 실태는 어떠한가?
4. 창간 10년간 *현대영어교육* 게재논문의 연구방법 실태는 어떠한가?

II. 학술지 연구 현황

학술지에 게재되는 논문은 학문의 흐름과 그 학회의 정체성에 상호 영향을 주고 받는 관계에 있다. 외국의 경우, *TESOL Quarterly*가 1970년 창간된 이후 1985년까지 15년 동안의 영어교육 연구 방법의 변천사를 매 5년을 주기로 *Language Learning* 학술지와 비교 분석한 연구 결과를 1986년 Henning(1986; 최용재, 권오량, 김임득, 김충배, 배두분, 1993에서 재인용)이 발표한 것이 시초이다. 우리 나라에서는 이 Henning의 연구 결과를 중심으로 1990년 배두분이 우리 나라 영어교육 연구방법의 변천을 조사하여 발표한 것을 효시로 볼 수 있다. 그러나 실제 국내에서 영어교육관련 학술지 전체를 분석하여 연구의 실태나 흐름을 살펴본 연구의 시초는 최용재 외 4인(1993)의 ‘한국 영어교육학 발달사 연구’라 하겠다.

‘한국 영어교육학 발달사 연구’는 학술지로 발간된 논문은 아니다. 이는 지난 1993년 한국학술진흥재단(현 한국연구재단)의 연구 보고서로서, 최용재 외 4인이 한국영어교육학회의 학술지 *영어교육*에서 2호부터 49호(1994년 12월)까지 게재된 논문을 여섯 분야의 영역으로 분석하여 영어교육학의 발달과정을 고찰한 것이다. 이 보고서에서 여섯 영역으로 설정한 연구 내용은, 영어교육의 발달, 연구 방법의 발달, 영어습득과 학습 이론 연구의 발달, 영어과 교수방법 연구의 발달, 영어과 평가에 관한 연구의 발달, 그리고 조기영어교육의 발달 등이다. 연구가 이루어진 2년 뒤에는 한국영어교육학회 창립 30주년을 기념하는 행사의 일환으로 이들 5명의 연구자들이 자신들의 연구주제를 개별 논문으로 *영어교육*에 게재하기에 이르렀다. 구체적으로 제시하면, 한국의 영어교육학의 발달과 한국의 영어 교육학의 발달(배두분, 1995), 한국의 영어교육 연구 방법의 발달(김충배, 1995), 한국의 영어습득과

학습 이론의 발달(김임득, 1995), 한국의 영어교수 방법과 교수방법론 연구의 변천(권오량, 1995), 그리고 한국의 영어능력 평가의 발전 과정: 그 이론과 실제(최용재, 1995)등이다.

영어교육관련 학술지 분석에 있어, 학회 학술지 전체, 혹은 10여 년 이상의 일정한 기간을 지정하여 해당하는 논문 모두를 분석하는 연구는 ‘한국 영어교육학 발달사 연구’와 같이 논문의 전반적인 추세로서 동향이나 실태를 파악하거나 영어의 4가지 개별 기능, 혹은 특정 주제(어휘나 참고 문헌 등)를 선정하여 분석하는 두 가지의 유형으로 나타나고 있다. 이러한 논문을 분석하여 결과를 얻는 논문은 1990년대 후반 이후 일부 나타나기 시작하여 2005년 이후부터 연구방법론 중심으로 다수 발간되면서 연구의 동향을 보여주고 있다. 그러나 학술지 논문 전체 분석을 통한 영어교육 연구의 전체 흐름을 파악한 논문은 ‘한국 영어교육학 발달사 연구’ 후 오랜 공백기를 거친 뒤 2005년부터 관심을 받고 있는 추세이다.

개별 주제 분석의 경우, 조정순, 선효승(2007)은 ‘한국에서의 영어 읽기 연구: 경향과 성과’라는 제목으로 1995년부터 2005년까지 *영어교육, Foreign Languages Education*, 그리고 *응용언어학* 학술지에 게재되었던 논문들 중 영어 읽기 논문에 관련된 논문들을 분석하였으며, 향후 관련 논문의 활성화를 위한 제언을 덧붙였다. 차경환, 이원석, 심재황(2005)은 1995년부터 2004년까지 40년 동안 *영어교육*에 게재되었던 논문들 중 듣기 혹은 청취이해에 해당하는 논문을 대상으로 하여 듣기 논문의 동향을 분석하여 듣기 논문에 대한 변천과 발전의 과정을 살펴보았다. 이은주(2008)는 영어교육과 응용언어학 분야에서 수행된 코퍼스 기반의 연구를 *영어교육, 응용언어학, Foreign Languages Education, 멀티미디어언어교육, 담화인지* 등 국내 학술지뿐만 아니라 *TESOL Quarterly, Applied Linguistics, International Journal of Corpus Linguistics, Language Learning, Modern Language Journal* 등 국제학술지도 수집, 분석하여 비교연구하였다. 한편, 김경석(2006)은 학술지의 인용문헌들을 분석하여 영어교육 분야 연구자들의 문헌 이용 행태를 알아보았다. 그는 인용문헌 분석을 통하여 연구활동에 영향을 미친 주요 연구자와 자료를 조사하였으며 시간의 흐름에 따른 연구 주제의 변화 추이를 살펴보았다. 분석의 대상은 1985년부터 2004년까지 20년 동안 *영어교육* 학술지를 통해 발간된 총 60호에 실린 721편이며 721편의 논문에서 인용된 문헌 전체이다. 또한 김지영(2007)은 2003년부터 2007년까지 5년간 *멀티미디어언어교육*과 *Foreign Languages Education*, 그리고 *영어교육* 등 국내 세 개 학술지에 게재된 CALL 분야 연구 논문 중에서 CALL의 효과를 살핀 63개의 연구들을 분석하여 국내 CALL 관련 연구물들의 추세와 이들 연구에서 나타난 문제점을 제시하였다.

연구방법론 분석은 보다 활발하였다. 김충배(1995)는 한국영어교육학회 30주년을 맞아 *영어교육*에 발표된 논문 분석을 통해 영어교육 연구방법이 어떻게 발달되었는가를 고찰하였으며, 김진완(2000)은 학술지 *TESOL Quarterly*에 나타난 연구방법의 양상과 *영어교육* 학술지에 나타난 연구방법의

양상을 비교 분석하였으며, 이후 2004년에는 이 두 학술지의 연구방법론과 연구 내용의 유형을 비교하여 방법론과 연구 내용의 변천과정을 비교 분석한 결과를 내었다(김진완, 2004). 그 밖에 김정열(2001)은 지난 20년 간의 초등영어교육과 관련된 국내 7개 학술지 논문과 각 대학원의 학위 논문, 그리고 대학논문집의 논문들을 연구주제와 연구 방법의 측면에서 조사하였다.

학술지 전체를 분석하여 연구 동향이나 흐름을 분석한 연구는 최용재 외 4인(1993)의 ‘한국영어교육학발달사 연구’가 그 시작이다. 이 연구 보고서는 한국영어교육의 해방 후 우리나라 영어교육의 학문적 변천과 발달을 조명한 방대한 연구로서 의미가 있다. 여기에서 그들은 학회 학술지인 *영어교육*에 발표된 논문을 이론적인 면과 현실적인 면에서 고찰하여 영어교육과 영어교육학이 얼마나, 어떻게 발달되고 개선되어 왔는가를 제시하였다. 이 연구는 *영어교육* 2호부터 49호(1994.12)까지 게재된 논문 총 443편을 분석의 대상으로 하였으며, 우리나라에서 진행되던 영어교육학 발달의 과정과 영어교육학의 연구 발자취를 살펴보았다. 구체적으로 1) 우리 나라 영어교육을 시행하기 위한 정책과 제도의 변천 과정, 2) 영어교육학 연구가 어떻게 발전되고 있으며, 습득과 학습에 관한 어떠한 영어교육 이론들이 우리 나라에 소개되었는가, 3) 영어교육을 위한 연구방법이 어떻게 발전되고 있는가, 4) 교육 현장에서 사용된 교수-학습 방법의 발전 과정, 5) 영어교육 평가에 관한 이론과 평가 방법, 평가 도구, 6) 영어교육과 불가분의 관계를 갖는 영어학과 영미문학 분야의 이론적 연구 결과까지 광범위하게 조사 분석하였다. 이후 이재희(1995)는 국민학교(현 초등학교) 영어교육의 주제 분야에서 국민학교 외국어 교육 프로그램에 관한 학술지와 학위 논문 107편을 정책 변화의 시기, 외국어교육 프로그램에 대한 입장, 논문의 종류, 연구의 방법 및 연구의 주요 관점 등을 연구하여 영어교육 연구의 흐름을 찾아내는 연구를 이어갔다.

그러나 학술지 전체 분석을 통한 연구의 동향이나 실태를 파악한 연구는 이재희(1995) 이후 10년간 나타나지 않았다가 2005년 이후 현재까지 두 편이 추가된 것에 불과하다. 그 첫째로, 이성희(2005)는 ‘외국어교육 게재 연구 논문 실태 조사: 창간 10주년에 즈음하여’라는 논문에서 한국외국어교육학회 창간 후 10년 동안 학회 학술지 *Foreign Languages Education*에 게재되었던 연구 논문들을 연구 주제와 연구 대상 등을 외국어측면에서 분석하였다. 이성희의 연구는 학회의 성격상 영어교육에 한정된 것이 아니라 학교 현장에서 실시되는 불어, 독어 등 모든 외국어 관련 논문 분석으로 전반적인 외국어교육 분야의 학술 활동 추이를 살펴본 특징이 있다. 두 번째는 2006년 발간된 유현정의 연구이다. 유현정(2006)은 1996년부터 2005년까지 한국영어교육학회의 *영어교육*, 한국응용언어학회의 *응용언어학*, 그리고 한국외국어교육학회의 *Foreign Languages Education* 등 3개 학회의 학술지에 게재되었던 논문들을 분석하였다. 이들 학술지를 영어교육학 분야 학술지의 중심적인 연구 주제, 적용된 연구 방법, 그리고 주요 연구 대상자를 학술지 논문의 계량서지학(bibliometrics)적으로 분석하여 국내 영어교육학의 추세를

살펴보았다.

또한 유아 영어교육에 관심이 고조되면서 유아대상 영어교육 연구에 대한 실태조사도 증가하고 있다. 이대균, 백경순, 정명자(2006)는 1983년부터 2003년까지 발간된 유아영어교육관련 학술지에 실린 논문과 국내 석.박사 논문까지 모두 115편을 분석하여 유아영어교육의 연구 동향과 내용들을 분석하였다. 마송희(2007)도 유아영어교육 관련 학위 논문과 학술지를 분석하여 연구의 양적 추세와 연구 내용, 연구 방법의 경향 등을 통해 국내 유아영어교육의 연구 동향을 파악하였다. 대상 연구물은 한국교육학술연구정보원(KERIS)과 국회전자도서관에서 유아영어라는 주제로 2005년까지의 학위 논문과 학술지를 검색한 것으로, 여기에는 국내 학위논문 119편과 학술지 논문 50편 등 총 169편이 포함되었다.

이상은 현재까지 학술지 논문 전체를 대상으로 하여 분석한 연구 현황을 살펴본 것이다. 본 연구는 *현대영어교육*에 게재된 논문만을 대상으로 하기 때문에 그 결과가 국내 영어교육 연구의 흐름이나 동향을 대변한다고 하기에는 부족한 면이 없지 않다. 그러나 논문 전체를 분석함으로써 연구의 추이를 살펴보는 이전 연구와의 맥을 이어감으로써, 국내 영어교육 연구의 현 위치와 흐름을 알려 연구자들의 학술 활동에 일조할 것을 기대한다.

III. 연구 방법

1. 연구 대상

본 연구에서는 현대영어교육학회가 창간된 2000년부터 10년이 되는 2009년까지 발간된 논문을 분석하였다. 학술지 *현대영어교육*은 2000년 창간호 발행을 시작으로 2001년부터 2006년까지는 연 2회 발행되었으며 2007년부터 3편씩 발행되고 있다. 따라서 본 연구의 대상이 되는 논문은 모두 10권에 22호, 241편이 된다. 이들 논문들을 연도 별, 권, 호수, 그리고 편수로 분류하면 표 1과 같다.

표 1

현대영어교육 창간 이후 10년간 발간된 논문 편수

연도	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	합계
권	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	10
호수	1	1, 2	1, 2	1, 2	1, 2	1, 2	1, 2	1, 2, 3	1, 2, 3	1, 2, 3	22
편수	12	7, 15	11, 8	8, 11	12, 11	10, 11	10, 9	11, 11, 16	15, 9, 12	12, 7, 13	241
계	12	22	19	19	23	21	19	38	36	32	

2. 연구 절차

본 연구를 위한 첫 번째 절차는 2000년부터 2009년까지 *현대영어교육*에 게재된 학술지 총 241편을 데이터베이스화한 것이다. 이후 최종 결과를 도출하기까지 몇 차례 분석의 절차를 거쳤으며, 그 첫 과정은 전체 논문을 연, 권, 호로 분류하여 도표화 한 것이다. 이후 구체적인 데이터를 얻기 위하여 각각의 범주 분석을 위한 개별 기준 설정 절차를 시행하였다. 구체적인 분류 기준을 마련하기 위하여 사전에 공동 연구원은 이전 연구물과 관련 자료들을 검토하는 과정을 거쳤으며 이러한 절차를 거쳐 설정된 기준으로 모든 논문들을 분석하였다.

분석의 대상이 되는 논문은 연도 및 권, 호로 구분하여 분석결과를 기입할 수 있는 표로 만들어졌다. 이렇게 구성된 표에 사전에 설정한 세부기준인 연구 영역, 연구 주제, 연구 대상, 그리고 연구 방법의 4가지 범주에 따라 분석하는 과정을 거쳤으며 그 결과는 수기로 기록하였다. 이 과정에서 각각의 연구원은 개별적으로 논문 초록과 원본을 검토하였으며 대상이 되는 241편을 분류표에 의거하여 분석하였고 자신의 표에 기록하였다. 기록한 결과를 대조한 후, 공동 연구원간에 일치하지 않는 경우는 다시 논의한 후 결론을 도출하였다.

3. 분류 기준

본 연구의 분류 기준을 마련하기 위하여 몇 가지 사항을 검토하고 본 연구에 적합한 기준을 설정하였다. 연구 영역의 경우, 한국연구재단의 연구 분야 분류표를 우선 참고하였다. 한국연구재단은 창의적 연구와 학술 진흥을 위해 설립된 단체로서 모든 학문에 대해 분야별 연구 활동 지원과 관리를 하는 정부출연기관이다. 재단에서는 이를 위해 각 학문의 타당한 연구 분류를 위해 학자들을 통해 분류작업을 하고 있다. 따라서 연구물의 분류를 위해서는 재단의 분류표 참고는 우선시 될 수 있다.

한국연구재단(<http://www.krf.or.kr>)의 연구 분야 분류표는 대 분류, 중 분류, 그리고 소 분류로 분류하고 있다. 본 연구를 위한 분류표를 마련하기 위하여 연구분야 분류표와 학술연구분야를 단계적으로 거쳤다. 이러한 과정을 거치면서 2009년 5월에 개정된 재단 연구 분야 분류표를 얻을 수 있었다. 이 연구분야 분류표에는 대 분류의 ‘인문학’의 하위영역으로 중 분류에 ‘영어와 문학’이라는 항목이 설정되어 있다. 다시 이 ‘영어와 문학’의 아래 단계인 소 분류에 ‘영어학’과 ‘영문학’, ‘영어교육’, 그리고 ‘영어통·번역학’의 네 가지 영역으로 나누어져 있다. 본 연구에서도 한국연구재단의 연구 분야 분류표에 따라 이들 네 가지 항목을 연구 영역으로 설정하였다.

이들 4개의 연구 영역을 세분화하기 위하여 연구주제 분석을 위한 기준 설정도 필요하였다. 이를 위해서는 우리나라 영어교육 동향 분석의 첫 연구라 할 수 있는 최용재 외 4인(1993)의 ‘한국영어교육학 발달사 연구’가 지침이

되었다. 이 연구는 ‘한국영어교육학 발달사 연구’에서 연구 영역으로 본 연구가 설정한 영어교육학, 영어학, 영문학 등을 연구 영역으로 설정하고 있다. ‘한국영어교육학 발달사 연구’에서 제시한 개별 영역 기준을 살펴보면, 영어교육학은 영어교육학 이론, 영어 습득, 영어 학습, 영어 교수방법, 영어교육 평가, 영어 교재 및 교재 분석, 그리고 외국어교육 정책 등 7가지 영역이다. 영어학의 경우는 음운론, 통사 및 의미론, 화용론, 응용언어학 그리고 대조 분석(영미어 차이, 번역관계 등)으로 분류되어 있으며, 그 외 영문학은 영미소설, 영미시, 영미희곡, 문학지도, 문학교육, 기타(성경, 논단)로 분류되어 있다. 본 연구에서도 영문학, 영어학은 이들이 제시한 기준과 동일하게 분류하였으나 영어교육학의 경우는 연구의 집약성과 효율성을 높이기 위해서 7가지 기준을 5가지로 단순화하였다.

본 연구에서 설정한 연구 주제를 구체적으로 제시하면, 영어교육의 현실과 관련된 제반 정책 사항을 포괄하는 것으로서 영어교육현황과 영어교육정책, 그리고 교육과정을 하나의 주제로 정하였다. 교재와 관련된 교재 분석, 교재 개발 등은 영어교재로 하였으며, 영어를 외국어로서 배우는 활동과 연계된 연구는 영어습득과 학습으로 분류하였다. 여기에는 학습자와 관련된 동기와 전략 등 학습자 요인 등도 포함시켰고 그 밖에 영어를 교육하는 교수활동과 관련된 연구들은 영어 교수법으로 분류하였다. 즉, 이론적인 영어습득은 영어습득, 교수법을 통한 영어습득 여부는 교수법으로 분류하였다. 예를 들어 "Vocabulary Acquisition through Extensive Reading in EFL Class"(Kyu-cheol Shin, 2003)은 영어 어휘 습득의 주제를 다루고 있으나 영어교수에 따른 습득의 측면을 논하고 있어 교수법으로 분류하였다. 마지막으로 영어교육평가와 관련된 이론과 실험 등은 영어교육평가로 명명하여 기준으로 삼았다. 다만 분석의 과정에서, 학제간 융합의 경향을 갖는 논문의 경우, 다시 말해, 영어교육 관련 연구와 어학이 함께 한 논문은 언어 원리와 영어교육측면에서 융합으로 보아 영어교육으로, 순수 어학 이론 및 실험 연구는 영어학으로 분류하였다. 한편 영어통·번역학의 경우는 영어통·번역으로 연구주제를 정하였다.

연구 대상은 연구참여자와 연구논문이 의도하는 목표의 대상이 되는 점 등을 고려하여 조기, 초등, 중등, 고등, 대학, 성인, 일반으로 분류하였다. 조기는 취학 전 아동을 대상으로 한 연구를 말하고, 대학은 대학원에 재학중인 학생까지를 포함하였다. 성인은 학교교육을 받지 않는 성인으로, 교육현장에 종사하는 교사도 이에 포함하였다. 일반은 영어교육의 대상이 되는 모든 계층을 총괄하는 의미로 영·유아부터 40~50대 일반 성인까지 모든 학습자를 포함하여 분석하였다. 다만, 하나의 연구에서 두 계층(혹은 이상)을 연구 대상으로 한 논문은 계층 별 분류 후 각각의 계층으로 중복하여 대상에 포함시켰다.

연구 방법 분류는 일차적으로 이론적(theoretical) 연구방법과 실증적

(empirical) 연구방법을 기준으로 분석하였다. 이후 실증적 연구방법은 양적(quantitative) 연구와 질적(qualitative) 연구, 그리고 이 두 방법을 혼용한 연구방법을 혼합으로 명명하여 이차적으로 분석하였다. 이론적 연구에는 영어교육 내용과 방법, 언어습득과 학습 등의 선행 연구의 고찰을 바탕으로 비평적 소개, 수정된 또는 새로운 제안을 구하는 연구 방법(김충배, 1995)을 사용한 논문을 대상으로 하였다. 실증적 연구는 실험이나 관찰 등을 통하여 결과를 도출하는 연구 방법으로, 실증적 연구 방법으로서의 양적 연구 방법은 Brown(1988)이 언급한 통계적 방법을 사용한 논문들이 포함된다. 이는 변인들에 대한 체계적인 측정과 수량화, 수량적 자료에 대한 통계분석, 통계적 논리의 성격을 지니며 상관관계 연구, 조사연구 및 실험 연구들이 포함된다(Johnson, 1992).

본 연구에서도 처치가 이루어지고 이후 실험 측정을 행하여 통계적 분석을 통한 처치의 효과를 도출한 실험 연구를 양적 연구로 분류하였다. 반면, 실증적 연구 방법으로서의 질적 연구는 Denzin과 Lincoln(1994)의 분류에 따라 다양한 경험적 자료를 사용하는 논문들로서 여기에는 사례 연구, 개인적 경험, 면담, 관찰, 그리고 상호작용 등을 다룬 논문들이 포함된다. 근래 들어서는 영어교육학 연구 방법론에서 양적·질적 이라는 전통적 이분법적 구분을 넘어서려는 많은 노력들로 다양한 연구방법으로 분류하고 있으며(김진완, 2000), 본 연구에서는 이러한 노력의 일환으로 하나의 논문에 양적·질적 방법을 함께 사용한 연구물은 혼합이라는 기준으로 설정하였다. 지금까지 제시한 각 범주의 분류 기준은 아래 표 2와 같이 제시될 수 있다.

표 2
연구의 범주와 분류 기준

범주	기준			
연구 영역	영어교육	영어학	영문학	영어 통·번역학
연구 주제	영어교육현황/ 정책/교육과정, 영어교재, 영어습득/학습, 영어교수법, 평가	음운론, 화용론, 통사 및 의미론, 응용언어학, 대조분석	영미소설, 영미희곡, 영미 시	영어 통·번역
연구 대상	초기, 초등, 중등, 고등, 대학, 성인, 일반			
연구 방법	양적, 질적, 혼합			

IV. 결과 및 논의

1. 연구 영역

본 연구에서의 연구 영역은 게재된 논문이 영어와 관련된 학문 중 어떠한 영역을 다루고 있는가를 말한다. 연구 영역의 분류 기준은 영어교육, 영문학, 영어학, 그리고 영어통·번역학 이다.

지난 10년간 *현대영어교육*에 게재된 논문의 연구 영역별 추이를 살펴보면, 영어교육에 관한 논문이 매 해에 걸쳐 많은 비중을 차지하는 가운데, 10년간 평균 비율에서도 241 편 중 184 편을 차지해 76.3%로 압도적으로 많았다. 창간호에서 50%대를 나타낸 이후 매년 증가하는 추세를 이어가며 2008년에는 88.9%, 특히 창간 10년이 되는 2009년에는 93.8%에 달하고 있다. 반면 영어학에 관한 논문은 창간호에서는 41.7%로 절반 가까이 발표되었으나, 10년 뒤인 2009년에는 6.3%으로 급감하는 경향을 보였다. 또한 영문학은 창간호와 2003년, 그리고 2004년에 단 한편씩 게재되어 10년간 3편으로 게재율은 1.2%에 불과하였다. 영어통·번역학에 관한 논문 역시 10년간 두 편이 게재되어 0.8%에 그쳤다. 10년간 게재된 논문 241 편을 분석하여 나타난 연구 영역별 추이를 보여주면 아래의 표 3과 같다. 분석의 결과는 소수점 첫째 자리까지 산출하였다.

표 3

10년간 연구 영역별 추이

연구 영역 N	대	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	합계
	분류	창간 호	2권	3권	4권	5권	6권	7권	8권	9권	10권	
영어 교육	6 (50)	6+12 (81.8)	8+6 (73.7)	5+6 (57.9)	7+8 (65.2)	9+7 (76.2)	7+6 (68.4)	8+8+1 3 (76.3)	15+8+ 9 (88.9)	11+7+12 (93.8)	184 (76.3)	
영어 학	5 (41.7)	1+3 (18.2)	3+1 (21.1)	3+4 (36.8)	4+3 (30.4)	1+3 (19.1)	3+3 (31.6)	3+3+3 (23.7)	0+1+3 (11.1)	1+0+1 (6.3)	52 (21.6)	
영문 학	1 (8.3)	0 (0)	0 (0)	0+1 (5.3)	1+0 (4.4)	0 (0)	0 (0)	0 (0)	0 (0)	0 (0)	3 (1.2)	
영어 통·번 역학	0 (0)	0 (0)	0+1 (5.3)	0 (0)	0 (0)	1 (4.8)	0 (0)	0 (0)	0 (0)	0 (0)	2 (0.8)	
분기별(N)	12	7+15	11+8	8+11	12+11	10+11	10+9	11+11 +16	15+9+ 12	12+7+ 13		
합계(N)	12	22	19	19	23	21	19	38	36	32	241	

연구영역별 분석 결과, 영어학이나 영문학 연구가 해를 거듭하면서 줄어든 것은 *현대영어교육* 학술지가 순수 이론 중심의 연구보다는 그 이론을 교육의 효과성과 연계한 연구를 게재 원칙으로 삼고 있는 것을 반영한 것으로 해석할

수 있다. 이러한 결과는 창간 후 10년이 흐른 현시점에서 *현대영어교육* 학술지가 영어교육관련 전문학회지로 확고한 위치를 차지하게 됨을 알 수 있다. 표 4는 10년간 총 연구 영역의 비율을 요약하여 나타낸 것이다.

표 4
현대영어교육 10년간 연구 영역별 분류

영역	영어교육	영어학	영문학	영어통·번역	합계
N(%)	184(76.3)	52(21.6)	3(1.2)	2(0.8)	241(100)

2. 연구 주제

연구 주제 분석은 영어교육과 관련되어 있는 연구물에 한정하였다. 영어교육에 관련된 논문은 매년 증가하여 왔으며 창간 10년이 되는 2009년에는 거의 95%에 육박하고 있다. 본 연구 주제 항목은 학술지 *현대영어교육*의 주된 연구영역인 영어교육 관련 논문만을 대상으로 하며 이들 논문이 다른 주제에 대해 분석하였다. 그 결과, 10년간 전체적인 연구 추이는 영어습득과 학습, 그리고 영어교수법에 관련된 주제가 각각 33.9%의 비율로 다른 주제에 비해 많이 다루어졌다. 영어교육현황, 정책과 교육과정의 경우는 창간 첫 해에는 권 별 비율에서 66.7%로 다른 주제에 비해 많이 게재되었으나 이후 감소하는 추세를 보이다가 2007년 8권부터는 20% 내외의 발표 비율을 보이고 있다. 영어교재 관련 연구가 매년 10% 안팎의 게재율을 보였으나 2003년 4권에서는 10편의 논문 중에 4편이 실려 36.4%를 차지한 것이 눈에 띈다. 이에 2003년도에는 영어교재에 대한 연구자들의 관심이 집중 될만한 시기적 요구, 혹은 분위기가 있지 않았을까 하는 추정을 하며 그 이외의 해에서는 평이한 추세를 보이고 있다.

연구 주제 분석에 있어 주목할 만한 것은 학생들의 영어능력 향상과 관련된 주제인 영어학습과 습득을 다룬 논문이 전체 비율에서뿐만 아니라 10년간 꾸준히 관심을 받고 있다는 것이다. 창간호와 2003년 4권을 제외하면 학습자의 영어학습과 습득에 관련된 주제가 30~40%로 연구의 많은 부분을 차지하고 있음을 보여주고 있다. 영어교수법의 경우도 이와 유사한 흐름을 보여주고 있어 이 두 연구 주제가 연구자의 관심이 가장 많은 분야임을 알 수 있었다. 다만 영어교수법을 다룬 논문은 창간호에는 전혀 발표되지 않았으나 2001년 2호에는 50%, 특히 2004년에는 64.3%로 나타나 이 기간 영어교수법에 대한 높은 관심이 반영된 것으로 추정된다. 마지막 연구주제로 제시된 평가의 경우는 다른 영역에 비해 게재율에서 지속적으로 낮은 추세로서 연구는 많지 않은 것으로 나타났다. 창간호와 2001년, 2003년, 2004년, 그리고 2006년에는 단 한편도 게재되지 않았으며, 그 밖의 해에는 10% 안팎으로 가장 연구가

이루어지지 않은 주제였다. 표 5는 10년간 영어교육 영역에서의 연구주제 추이를 보여주고 있다.

표 5

현대영어교육 10년간 영어교육 연구주제 추이

연구 주제	2000 창간호	2001 2권	2002 3권	2003 4권	2004 5권	2005 6권	2006 7권	2007 8권	2008 9권	2009 10권	합계
영어교육 현황/정책 /교육과정	4 (66.7)	3 (16.7)	3 (21.4)	1 (9.1)	0 (0)	1 (6.3)	1 (7.7)	6 (20.7)	4 (12.9)	8 (26.7)	31 (16.9)
영어교재	1 (16.7)	0 (0)	1 (7.7)	4 (36.4)	1 (7.1)	2 (12.5)	1 (7.7)	3 (10.4)	2 (6.5)	2 (6.7)	17 (9.4)
영어습득 /학습	1 (16.7)	6 (33.3)	6 (46.2)	2 (18.2)	5 (33.3)	6 (37.5)	6 (46.2)	9 (31.1)	10 (32.3)	12 (40)	63 (34.2)
영어 교수법	0 (0)	9 (50)	3 (23.8)	4 (36.4)	9 (64.3)	6 (37.5)	5 (38.5)	8 (27.6)	12 (38.7)	5 (16.7)	61 (33.9)
평가	0 (0)	0 (0)	1 (7.7)	0 (0)	0 (0)	1 (12.5)	0 (0)	3 (10.3)	4 (12.5)	3 (10)	12 (6.5)
합계	6	18	14	11	15	16	13	29	32	30	184

본 연구에서의 나타난 평가에 대한 결과는 이성희(2005)의 연구와 차이가 있는 것으로 이 두 연구를 비교할 때는 감안하여야 할 요소가 있다. 이성희는 영어교육에서 평가라는 연구 주제는 최근 들어 급속히 성장하는 분야로서 *Foreign Languages Education* 학술지의 연구 주제 분석 결과, 7.49%를 차지하여 다른 연구 주제에 비해 높은 비율을 보인 것으로 발표하였다. 이는 두 연구가 시행된 시기에 차이가 있다는 것을 감안하더라도 분석의 기준과 관련된 것으로 차별화하여야 할 것이다. 본 연구는 연구 주제를 분석하는 기준을 설정할 때, 연구 주제의 연계성을 감안하고 관련된 것은 통합하여 모두 5개의 기준으로 설정한 반면, 이성희(2005)는 듣기, 말하기, 읽기, 그리고 쓰기 등 영어의 4가지 기능을 개별화하였을 뿐 아니라 그 외에도 평가를 비롯하여 26개의 기준을 더 첨가하여 30개의 기준으로 연구주제를 분석하였다. 이처럼 세분화된 주제들의 비율이 적게 산정되면서 평가가 상대적으로 높게 나타난 것으로 파악된다. 표 6은 지난 10년간 현대영어교육에 반영된 영어교육 분야에서의 총 연구주제를 표로 나타낸 것이다.

표 6

현대영어교육 10년간 영어교육 연구 주제

연구주제	영어교육현황/ 정책/교육과정	영어 교재	영어습득 /학습	영어 교수법	평가	합계
N(%)	31(16.9)	17(9.2)	63(34.2)	61(33.2)	12(6.5)	184(100)

3. 연구 대상

본 연구는 누구를 연구의 대상으로 하였는가를 알아보기 위한 것이다. 이를 위해 조기와 초등, 중등, 고등, 대학, 성인, 그리고 일반 등 6 개 계층으로 나누어 10 년간의 추이를 살펴보았다. 연구 대상은 의도하는 연구의 성격에 따라 둘, 혹은 그 이상을 대상으로 삼을 수 있으므로 본 연구에서는 두 계층(혹은 이상)을 대상으로 한 논문의 경우, 우선 설정한 기준에 의해 연구 대상을 구분한 후, 해당 계층에 각각 포함시킴으로써 중복하여 대상에 포함시켰다. 따라서 연구 대상의 총 합계는 분석 대상 논문 수인 241 편을 초과한 253 편으로 산출되었다. 이러한 기준으로 연구 대상을 살펴본 결과, 지난 10 년 간 전체 추이는 대학생(대학원생 포함)과 일반을 연구 대상으로 한 논문이 전체 연구의 65% 이상을 차지하고 있었다. 그 외, 조기와 초등, 중등, 고등, 그리고 성인은 10% 안팎으로 매우 적었다. 지난 10 년간 연구 대상 추이는 다음의 표 7 과 같다.

표 7

현대영어교육 10년간 영어교육 연구 대상 추이

연구 대상	2000 창간	2001 2권	2002 3권	2003 4권	2004 5권	2005 6권	2006 7권	2007 8권	2008 9권	2009 10권	합계
초기	0 (0)	1 (4.3)	0 (0)	0 (0)	0 (0)	1 (4.5)	0 (0)	0 (0)	0 (0)	0 (0)	2 (0.8)
초등	2 (15.4)	4 (17.4)	2 (10.5)	0 (0)	1 (4.4)	3 (13.6)	0 (0)	2 (5)	7 (18.9)	2 (5.3)	23 (9.1)
중등	1 (7.7)	2 (8.7)	0 (0)	2 (10.5)	0 (0)	1 (4.5)	1 (5.3)	3 (7.5)	4 (10.8)	5 (13.2)	19 (7.5)
고등	1 (7.7)	1 (4.3)	1 (5.3)	0 (0)	1 (4.4)	2 (9.1)	0 (0)	2 (5)	3 (8.1)	7 (18.4)	18 (7.1)
대학	2 (15.4)	7 (30.4)	4 (21.1)	7 (36.8)	10 (43.5)	6 (27.3)	11 (57.9)	13 (32.5)	12 (32.4)	12 (31.6)	84 (33.2)
성인	0 (0)	0 (0)	2 (10.5)	1 (5.3)	1 (4.4)	1 (4.5)	0 (0)	9 (22.5)	4 (10.8)	8 (21.5)	26 (10.3)
일반	7 (53.9)	8 (34.8)	10 (52.6)	9 (47.7)	10 (43.5)	8 (36.4)	7 (36.8)	11 (27.5)	7 (18.9)	4 (10.5)	81 (32.1)
합계	13	23	19	19	23	22	19	40	37	38	253

연구의 대상을 구체적으로 살펴 보면, 지난 10년간 대학생을 대상으로 한 연구가 모두 84편으로 33.2%, 그리고 일반이 81편으로 32.1%였다. 이처럼 대학생을 연구의 대상으로 하는 논문이 가장 높은 비율을 나타낸 것은 연구를 하는 주 저자가 대학에 종사하는 교수들이라는 요인에서 기인한 것이라 보여진다. 일반을 대상으로 한 논문의 경우는 본 연구에서 그 기준을 특정 계층을 지정하지 않고 영어교육의 효과를 기대할 수 있는 모든 계층을

포괄하였기 때문에 많은 비중을 나타낸 것으로 해석 가능하다. 그러나 10년간 초등학생 대상의 연구는 23편으로 9.1%, 중학생 19편 7.5%, 그리고 고등학생을 대상으로 한 논문은 18편으로 7.1%에 그쳐 영어교육의 주 대상자인 이들을 모두 합하여도 전체 논문의 1/4에 불과하다.

본 연구에서 나타난 연구의 주 대상이 대학생 이라는 결과는 다른 학술지도 다르지 않다. 1996년부터 2005년까지 국내 3개 학술지의 연구 대상을 분석한 유현정(2006)은 대학생을 대상으로 한 연구의 비율이 *영어교육*에서 41.13%, *응용언어학*에서 35.66%, 그리고 *Foreign Languages Education*에서도 35.68%로 높은 비율을 차지하고 있음을 보여주었다. 연구 대상의 대학생 쏠림 현상은 주제별로 연구 동향을 살펴본 논문에서도 나타나고 있다. 조정순, 선효승(2007)은 1995년부터 2005년까지 *영어교육*, *응용언어학*, 그리고 *Foreign Languages Education* 등의 학술지에 실린 영어 읽기에 대한 논문을 분석한 결과, 대학생을 대상으로 한 논문이 절반 이상이라고 말하고 있다. 또한 1965년부터 2004년까지 40년 동안 *영어교육*에 실린 듣기 관련 연구를 분석한 차경환, 이원석, 심재황(2005)도 그간 이루어진 연구에서 대학생을 대상으로 한 연구가 56.4%로 논문의 절반 이상이 대학생을 대상으로 한 것이라는 분석의 결과를 보여주었다.

이처럼 대학생이 국내 학술지의 주 연구 대상이라는 점은 연구자들이 대상을 다양화해야 하는 필요로 받아들여야 할 것이다. 특히 취학 전 아동을 대상으로 하는 조기영어교육의 경우, 10년 동안 단 두 편으로 1%를 밀돌고 있다. 이는 1997년부터 영어가 초등학교 정규 교과목으로 편성되고 현재 1학년을 포함한 초등 전 학년에 걸쳐 영어를 정규 교과목화하는 방안이 검토되고 있는 현실적 요구(조정순, 선효승, 2007)와 조기 영어교육에 대한 증가하는 국민적 관심을 고려해볼 때, 연구되어야 할 문제점으로 부각되었다. 표 8은 10년간 총 연구 대상을 표로 나타낸 것이다.

표 8
현대영어교육 10년간 연구대상

연구대상	초기	초	중	고	대학	성인	일반	합계
N(%)	2 (0.8)	23 (9.1)	19 (7.5)	18 (7.1)	84 (33.2)	26 (10.3)	81 (32.0)	253 (100)

4. 연구 방법

연구 방법은 다양한 기준으로 분류가 가능하나 본 연구에서는 전통적인 연구방법으로 인정받는 실증적 연구와 이론적 연구를 분석의 일차기준으로 구분하였다. 이후 실증적 연구를 다시 양적 연구와 질적 연구로 분류하였으며, 실증적 연구 중에서 한 논문 안에 양적, 질적 방법을 모두 사용한 혼합으로 재

분류하였다. 연구 방법적 측면에서 지난 10 년 동안 나타난 뚜렷한 추이는 전반적으로 실험 연구가 많았다는 것과 질적, 양적 방법을 혼합한 논문이 증가하는 양상을 보인다는 것이다. 10 년간 나타난 전체적인 연구방법 분석 결과 이론 연구는 241 편의 논문 중 92 편으로 38.2%였으며, 실험 연구는 149 편으로 61.8%를 차지하였다. 창간 이후 10 년간 학술지 *현대영어교육*에 게재된 논문의 연구 방법 추이는 표 9 와 같다.

표 9

현대영어교육 10년간 연구 방법 추이

연구 방법	2000 창간호	2001 2권	2002 3권	2003 4권	2004 5권	2005 6권	2006 7권	2007 8권	2008 9권	2009 9권	합계
이론	8 (66.7)	12 (54.5)	14 (73.7)	12 (63.2)	12 (52.2)	10 (47.6)	6 (31.6)	7 (18.4)	6 (18.8)	5 (15.6)	92 (38.2)
실증	4 (33.3)	10 (45.5)	5 (26.3)	7 (36.8)	11 (47.8)	11 (52.4)	13 (68.4)	31 (81.6)	30 (83.3)	27 (84.4)	149 (61.8)
합계	12	22	19	19	23	21	19	38	36	32	241

보다 구체적으로 연구 방법 추이를 연도 별로 살펴보면, 이론 연구는 창간호에서 66.7%로 실증적 연구의 두 배였으며, 이후 2005 년 5 권까지는 실증적 연구보다 많았다. 그러나 이후 역전되는 양상을 보이면서 실증적 연구가 2008 년 8 권부터는 80%를 넘어 압도적으로 높은 비중을 차지하고 있었다. 이러한 추이는 영어교육학에 관련된 이론을 단순히 이론으로 연구하는 것에 그치지 않고 그 이론을 실제 영어교육 현장에 적용하여 보고 실험을 하는 연구의 추세가 반영된 것으로 해석할 수 있겠다.

표 10 은 연구 방법 중 실증적 연구 논문의 연구방법 추이를 표로 나타낸 것이다. 실증적 연구 논문은 양적, 질적, 그리고 하나의 논문에 이 두 가지 방법을 혼용하는 경우는 혼합으로 하여 분석하였다.

표 10

현대영어교육 10년간 실증적 연구 방법 추이

영 분석 역 대상	2000 창간 호	2001 2권	2002 3권	2003 4권	2004 5권	2005 6권	2006 7권	2007 8권	2008 9권	2009 10권	합계
양적	4 (100)	10 (100)	3 (60)	7 (100)	7 (63.6)	6 (54.5)	10 (76.9)	23 (74.2)	23 (76.7)	23 (85.2)	116 (77.9)
질적	0 (0)	0 (0)	2 (40)	0 (0)	3 (27.3)	4 (36.4)	2 (15.4)	4 (12.9)	1 (3.3)	2 (7.4)	18 (12.0)
혼합	0 (0)	0 (0)	0 (0)	0 (0)	1 (9.1)	1 (9.1)	1 (7.7)	4 (12.9)	6 (20)	2 (7.4)	15 (10.1)
합계	4	10	5	7	11	11	13	31	30	27	149

본 연구의 결과처럼 연구방법에서의 양적 연구 증가는 유현정(2006)과 김진완(2004)의 연구에서도 제시된 것처럼 한국의 영어교육의 연구 추세를 보여준다고 할 수 있다. 1996년부터 2005년까지 국내 3개 학회에서 발간된 학술지를 연구방법 측면에서 분석한 유현정(2006)은 *영어교육*, *응용언어학*, *Foreign Languages Education* 등을 문헌 연구, 양적 연구, 질적 연구, 양적/질적 혼합한 논문의 네 가지 기준으로 분류한 결과, *영어교육*은 양적 연구가 57.01%, 학술지 *응용언어학*은 47%, *Foreign Languages Education*은 49.38%를 차지하는 것으로 발표하였다. 김진완(2004)의 결과도 유사하다. 그는 1990년부터 2003년까지 영어교육 학술지에 게재된 논문 577편을 연구 방법적 측면에서 분석하였다. 그 결과 이론 연구는 160편(28.7%)이었으며 실증적(실험) 연구 방법이 397편(71.3%)으로 3배 가까이 되는 가운데, 실증적 연구 방법 중 양적 연구는 55.8%, 질적 연구는 12.4%, 그리고 혼합 연구는 3.1%를 차지한 것으로 나타났다.

김진완(2004)과 유현정(2006)의 분석 기준(문헌 연구와 실증적 연구의 세 가지 방법을 동일 선상에 놓고 분석)은 본 연구의 기준(이론 연구와 실증적 연구를 1차 분류한 뒤, 실증적 연구를 다시 양적, 질적, 질적/양적 혼합으로 분류)과는 상이하므로 연구결과를 비교 분석 할 때 재 해석이 필요하나 본 연구의 기준으로 적용해 보더라도 이들 연구와 본 연구 결과에서 나타난 결과는 유사하였다. 이 두 연구는 연구 시점에서 본 연구보다 5~6년 전에 실행된 것으로 시기적으로 차이는 있으나 실증적 연구가 이론적 연구를 상회하고, 실증적 연구 중에서는 양적 연구가 다른 연구 방법에 비해 많은 비중을 차지하고 있는 현상은 계속되고 있는 추세라 하겠다. 다음의 표 11은 본 연구에서 나타난 총 연구 방법을 표로 나타낸 것이다.

표 11

현대영어교육 10년간 연구 방법

연구방법	이론	실증(양적, 질적, 혼합)	합계
N(%)	92(38.2)	149(61.8)	241(100)

V. 결론

본 연구는 현대영어교육학회 창립 10주년을 회고하며 그간 학술지 *현대영어교육*에 게재된 논문을 분석하여 지난 10년 간의 연구 실태를 알아보았다. 이를 위해 *현대영어교육* 창간 해인 2000년부터 10년이 되는 2009년까지 발간된 논문 241편을 모두 분석하여 연구의 영역과 연구 주제, 연구 대상, 연구 방법 등의 네 가지 항목에 반영된 10년간의 연구 추이를 살펴보았다.

그 결과, 연구의 영역에서는 해를 거듭하면서 영어교육의 비중이 높아지는 가운데 창간 10년이 되는 2009년에는 93.8%를 차지하여 학술지 *현대영어교육*이 국내 영어교육 전문학술지로서 역할을 하고 있음을 알 수 있다. 이러한 점은 영어교육 연구 분야가 영어학, 영문학 분야보다 늦게 독자적인 학문으로 시작하였지만 영어교육이란 연구 분야가 우리 나라에서도 명실상부한 독자적인 연구 영역으로서 확고한 자리를 차지하고 있으며, 나아가서 영어학, 영문학 등 영어 관련 타 분야 못지않게 활성화되고 있는 분야임을 보여주는 것으로 판단된다.

영어교육 영역 내에서 연구주제는 지난 10년간 영어습득과 학습에 관한 연구가 34.2%, 영어교수법에 관한 연구가 33.9%로 압도적으로 많이 다루어져 우리나라 영어교육 연구자가 영어 습득/학습 및 교수법에 가장 많은 관심을 가지고 있다는 것을 알 수 있었다. 평가의 경우, 본 학술지에서는 거의 다루어지지 않거나 2006년 이후 호별로 1편 정도 게재되는 정도에 그치고 있었다. 이러한 점은 본 학술지에 논문을 게재하는 회원들 중에서 평가를 연구하는 연구자들이 극소수임을 나타낸 것으로 학회차원에서 평가 관련 연구자 섭외 및 워크숍 등으로 활성화 할 필요가 있음을 보여준다.

현대영어교육 연구논문의 연구대상은 대학생(대학원생 포함)과 일반(모든 계층을 포함)이 주 대상으로, 지난 10년간 논문에서 각각 33.2%, 32.1%를 차지해 비슷한 양상을 보였다. 이 점은 연구를 하는 주요 대상이 대학의 교수로 자연히 관련 분야의 논문에 국한하여 연구하게 되는 현상으로 보여진다. 하지만 초·중등 그리고 고등학교의 학생들이 대입을 위하여 영어 학습에 쏟는 시간과 학부모들이 영어 과목에 쏟는 관심과 열의를 감안해 볼 때 바람직한 국가 차원의 영어교육 방향, 그리고 효과적인 학교 영어교육을 위해 초·중등 학교 교육 현장의 연구자들의 참여를 끌어들이는 방법을 모색할 필요가 있다는 것을 알 수 있다.

2000년 창간호부터 6권이 발간된 2005년까지는 이론적 연구가 실증적 연구와 대등하거나 오히려 많은 비중을 차지하는 경향을 보였으나, 이후 실증적 연구가 85% 가까이로 급증하였다. 실증적 연구 중에서는 양적 연구가 많은 비중(77.9%)을 차지하는 가운데 양적, 질적 연구를 동시에 적용한 혼합 연구 방식을 채택하는 연구가 늘어나고 있는 추이를 보이고 있다. 이러한 점은 타 학술지의 연구와 유사한 연구 결과로 양적, 질적 연구의 혼합방식이 영어교육 연구 방법에서 연구의 신뢰도를 높이는 연구 방법으로서 많은 연구자들이 시도하고 있다는 것을 알 수 있다.

학술지 *현대영어교육* 10년간 연구 분석결과로 *현대영어교육*의 특성을 파악할 수 있었고, 나아가야 할 방향을 제시하였다. 학술지는 연구자들의 노력의 산물인 연구물을 학계의 다른 연구자들과 공유할 수 있도록 하는 장이 되며, 동시에 게재된 논문은 연구자 자신의 역량을 평가 받는 장으로의 역할을 하게 된다. *현대영어교육*이 우리 나라 영어교육학회지의 특성을 전적으로 대변하고

있다고 볼 수 없겠으나 우리 나라 영어교육학회지 추이를 반영하고 있으므로 시사하는 바가 있다고 판단된다. 추후에는 2000년대 국내, 나아가서 국외의 다양한 영어교육관련 학술지에 게재된 논문들의 10년 동안의 연구동향의 분석 결과와 비교해보는 연구로 본 연구의 제한점을 극복할 수 있으리라 본다.

참고문헌

- 권오량. (1995). 한국의 영어교수방법과 교수 방법론 연구의 변천. *영어교육*, 50(2), 107-131.
- 김경석. (2006). 영어교육 학술지 논문의 인용문헌 분석. *영어교육*, 61(2), 3-23.
- 김임득. (1995). 한국의 영어습득과 학습 이론의 발달. *영어교육*, 50(2), 69-105.
- 김정열. (2001). 초등영어교육 연구 방법의 흐름. *초등영어교육*, 7(2), 37-62.
- 김지영. (2007). CALL 분야의 효과성 연구에 관한 고찰. *현대영어교육*, 8(3), 289-317.
- 김진완. (2000). 한국의 영어교육 연구방법론의 변천과 전망. *영어교육*, 55(4), 345-366.
- 김진완. (2004). 한국과 세계의 영어교육 연구방법론과 연구 내용에 대한 비교분석: 한국의 영어교육 현장에의 시사점. *영어교육*, 59(4), 45-70.
- 김충배. (1995). 한국의 영어교육 연구 방법의 발달. *영어교육*, 50(2), 47-67.
- 마송희. (2007). 유아영어교육 연구 동향. *열린유아교육*, 12(5), 185-208.
- 배두분. (1995). 한국의 국민학교 영어 교육학의 발달. *영어교육*, 50(2), 151-180.
- 유현정. (2006). 학술지 논문을 통한 영어교육학 연구동향 분석. *Foreign Languages Education*, 13(3), 339-368.
- 이대균, 백경순, 정명자. (2006). 유아영어교육의 연구 동향 및 내용 분석. *유아영어교육학논집*, 10(2), 95-120.
- 이은주. (2008). 영어교육과 응용영어학 분야에서 수행된 코터스 기반 연구의 분석. *영어교육*, 63(2), 283-306.
- 이성희. (2005). 『외국어교육』 게재 연구 논문 실태 조사: 창간 10주년에 즈음하여. *Foreign Languages Education*, 12(1), 107-136.
- 이재희. (1995). 국민학교 영어교육의 연구의 동향과 과제. *응용언어학*, 8, 37-64.
- 조정순, 선효승. (2007). 한국에서의 영어일기 연구: 경향과 성과. *영어교육*, 62(2), 381-413.
- 차경환, 이원석, 심재황. (2005). 영어교육 학술지에 실린 듣기 논문의 역사적 검토. *영어교육*, 60(2), 29-58.
- 최용재. (1995). 한국의 영어능력 평가의 발전 과정: 그 이론과 실제. *영어교육*, 50(2), 133-150.
- 최용재, 권오량, 김임득, 김충배, 배두분. (1993). *한국 영어교육학 발달사*

연구(1993년도 교육부 학술연구 조성비 연구과제 보고서). 서울: 한국학술진흥재단.

- Brown, H. D. (2001). *Teaching by principle: An interactive approach to language pedagogy* (2nd ed.). White Plains, NY: Addison Wesley Longman.
- Brown, J. D. (1988). *Understanding research in second language learning*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Denzin, N. K., & Lincoln, Y. S. (Eds.) (1994). *Handbook of qualitative research*. Thousand Oaks, CA: Sage.
- Johnson, D. M. (1992). Approaches to research in second language linguistics: A progress report. *TESOL Quarterly*, 29(3), 455-472.
- Shin, Kyu-cheol. (2003). Vocabulary acquisition through extensive reading in EFL class. *Modern English Education*, 4(2), 3-16.

성명희

을지대학교 여가디자인학과

경기도 성남시 수정구 양지동 212

Tel: (031) 740-7255

Email: seong@eulji.ac.kr

남은희

중앙대학교 대학원 영어언어과학과

서울시 동작구 흑석동 211

H.P.: 010-8747-8808

Email: hieuni@hanmail.net

Received 2 June 2010

Revised 2 August 2010

Accepted 12 August 2010