



## 현대영어교육 학술지 20년: 읽기 및 쓰기 관련 연구 동향 분석\*

임정완  
대구대학교

### ARTICLE INFO

Received: 19 September 2020

Revised: 16 October 2020

Accepted: 15 November 2020

Examples in: English

Applicable languages: English

Applicable levels: Tertiary

### KEYWORDS

reading/writing/research topic/

subjects' levels of proficiency/

research methodology/

읽기/쓰기/연구 주제/

연구 대상자 수준/연구 방법

### ABSTRACT

**Lim, Jeongwan. (2020). A comprehensive review of reading- and writing-related articles in *Modern English Education* in its 20 years of history. *Modern English Education*, 21(4), 95-111.**

This study aims to review the literacy-related articles published in the journal, *Modern English Education*, in commemoration of its 20 years of history from 2000 to 2019. A total of 182 literacy-related papers (27.62%) out of 659 articles have been published over the past twenty years. These were reviewed in terms of three perspectives: main research themes, the subjects' levels of proficiency, and research methodology. This study revealed that the research on reading has been productive in the area of teacher and learner traits, and vocabulary teaching and learning whereas the research on writing has been fertile in the field of text analysis and teacher and learner traits. This review indicated that more research related assessment and technology use is required in the future. In addition, this review showed that the subjects were skewed, and studies were mostly conducted at the college level. Therefore, the future research should balance the subjects' levels more. As for research methodology, the articles displayed a heavy reliance on quantitative methods, requiring more qualitative research and integration of qualitative and quantitative research in the future.

### I. 서론

지금으로부터 20년 전 현대영어교육학회는 2000년도 6월에 창립 학술대회를 개최하고, *현대영어교육*이라는 학술지를 같은 해 12월에 최초로 발행하기 시작하였고, 올해 2020년도에 그 20주년을 맞이하게 되었다. 지난 2010년도에 학술지 발행 10주년을 맞이하여 M. Song과 J. Lim(2010)이 문해 교육 관련 논문들을 정리한 적이 있었는데, 벌써 또 10년이란 세월이 흘러 20주년을 기념하는 순간이 도래하였다. 처음 10주년을 기념하여 정리한 읽기와 쓰기 관련 논문은 총 38편이었는데, 이번에 20주년을 기념하는 최근 10년

간의 논문을 정리해 보니 총 144편으로 약 4배 가까이 증가하였음을 알 수 있다.

본 연구는 *현대영어교육* 학술지 20주년을 기념하는 논문으로서, 지난 창립 10주년을 기념으로 2000년부터 2009년까지의 읽기와 쓰기 관련 논문을 분석한 M. Song과 J. Lim(2010)의 선행 논문을 토대로 최근 10년에 해당되는 2010년 1월부터 2019년 12월까지 게재된 논문 144편 중 읽기 및 쓰기와 관련된 논문들을 추가로 정리하고 비교 분석함으로써 지난 20년 동안 읽기와 쓰기 관련 논문의 양과 내용면에서 어떠한 변화가 있었는지를 알아보고 향후의 읽기 및 쓰기 관련 연구 방향에 제언을 제시하고자 한다.

\* 본 논문은 2018년도 대구대학교의 교내 연구비 지원을 받았음.

임정완(교수)

대구대학교 영어교육과, 38453 경상북도 경산시 진량읍 대구대로 201

Tel: (053) 850-4125 / Email: jwlim@daegu.ac.kr

본 논문의 연구문제는 다음과 같다.

- 1) 영어 읽기와 쓰기에 관한 게재 논문들이 주제, 수준별 연구 대상, 연구 방법 등에서 지난 20년간 어떠한 경향을 보여주는가?
- 2) 게재된 논문들을 주제별로 구분하였을 때 어떤 교육적 함축을 도출할 수 있으며, 앞으로 어떤 방향의 연구가 진행되어야 하는가?

## II. 연구 방법

### 1. 대상 논문 선정

본 연구에서는 M. Song과 J. Lim(2010)의 선행 논문을 토대로 2010년 1월부터 2019년 12월까지 현대영어교육학회가 발행한 *현대영어교육*에 게재된 영어 읽기와 쓰기 관련 논문을 분석 대상으로 추가로 선정하였다. 학술지의 목차와 초록에서 ‘독해’, ‘독자’, ‘독서’, ‘읽기’, ‘쓰기’, ‘작문’, ‘저자’, ‘문해 교육’ 등의 우리말 용어가 포함되었거나 영어로는 ‘reading’, ‘reader’, ‘readability’, ‘reading comprehension’, ‘reading strategy’, ‘writing’, ‘writer’, ‘writing strategy’, ‘literacy’, ‘text’ 등의 표현이 포함된 논문을 조사하였다. 그 결과 지난 10년간 *현대영어교육*에 게재된 읽기와 쓰기 관련 논문을 총 144편 찾을 수 있었다. 따라서 본 연구에서는 지난 20년간 *현대영어교육*에 게재된 영어 읽기와 쓰기 관련 논문 총 182편을 분석 대상으로 사용하였다(참고문헌 목록에서 \*로 표시됨).

### 2. 논문 분석 방법

검색된 총 144편의 논문을 저자, 권(호), 년도, 제목, 주제, 연구 대상, 연구 방법을 토대로 엑셀파일로 정리하였다. 주제별 분류는 논문의 핵심어를 중심으로 주제들을 유형화하고 공통되는 부분을 찾아 분류하였다. 먼저 읽기 관련 논문은 M. Song과 J. Lim(2010), B. B. Im(2014)의 연구를 참조하여 첫째 이론 중심의 연구로서 문헌을 통한 문자와 읽기 지문 연구, 둘째 수업설계 및 학습 활동 연구, 셋째 교수/학습자 변인인 독해 기술-전략지도 연구, 넷째 읽기 평가에 관련된 연구, 다섯째 어휘 학습 및 교육 관련 연구, 여섯째 온라인과 교육 매체를 활용한 읽기 연구로 유형화하였다. 쓰기 관련 논문은 H. Park과 S. Y. Chang(2014), J. H. Ma(2015)의 연구를 참조하여 첫째 이론 및 텍스트 분석 연구, 둘째 피드백과 같은 쓰기 과정 중심 연구, 셋째 쓰기 전략과 인식 분석과 같은 교수/학습자 변인 중심 연구, 넷째 수업 설계 및 교수법 연구, 다섯째 쓰기 평가 연구, 여섯째 온라인과 교육 매체를 활용한 쓰기 연구로 분류하였다.

연구대상과 방법 면에서는 읽기와 쓰기 관련 연구 논문을 통합하여 분류하였다. 연구대상은 유아와 초등, 중등, 대학교와 일반 수준으로 나누었고, 연구 방법은 이론 및 문헌 제시로 이루어진 연구, 정량적 연구, 정성적 연구, 그리고 정량적 및 정성적 연구의 통합 유형으로 분류하였다. 정량적 연구에는 실험 연구, 상관 연구, 조사 연구 등 설문지나 사전 사후 테스트 비교와 같은 양적 연구의 특성이 주로 나타난 논문을 포함하였으며, 정성적 연구에는 사례연구, 조사연구, 분석 연구에서 인터뷰나 참여 관찰 등 질적 연구 특성 위주로 작성된 논문을 포함하였다. 정량적 및 정성적 연구의 통합 유형은 양적 연구와 질적 연구가 혼합되어 사용된 논문으로 분류하였다. 지난 20년간을 10년 단위로 나누어 그 시대별 추이를 비교해 보기 위해서, 얻어진 자료에 대해 빈도 분석을 실시하였고, 각 표마다 빈도와 백분율을 제시하였다.

## III. 연구 결과

### 1. 주제 분야별 분류

#### 1) 읽기 관련 연구 논문 분석

지난 20년 간의 *현대영어교육*에 게재된 읽기 관련 논문들은 총 91편이고, 이중 2000년에서 2009년 사이에 게재된 논문은 20편이고, 2010년부터 2019년 사이에 발표된 논문은 총 71편으로 그 양에 있어서 약 3.5배의 성장을 한 것을 볼 수 있다. 이는 2000년부터 2010년까지는 학술지가 일년에 2회 또는 3회에 걸쳐서 발행되었고, 2011년부터는 4회로 증간 발행되었으므로, 논문 게재의 기회가 더 많아져서 자연스럽게 읽기 관련 연구 논문도 증가했음을 알 수 있다. 읽기 관련 논문의 세부 주제별 분류는 읽기 관련 이론 연구, 수업 설계 및 교수법 관련 연구, 읽기 기술과 전략 관련 연구, 읽기 평가 연구, 어휘 교육 관련 연구, 교육 매체 활용 읽기 교육 연구 등 여섯 가지의 주제로 분류하였다. 이 중 가장 많은 증가를 가져온 분야는 읽기 기술과 전략에 대한 연구였고, 두 번째로 많이 증가된 분야는 어휘 교육 관련 논문이었고, 수업 설계 및 교수법 관련 논문은 세 번째로 증가된 분야로 집계되었다. 반면에 읽기 이론 및 지문 분석이나 교육매체 활용 읽기 교육 연구는 오히려 감소하고 있음을 알 수 있었고, 읽기 평가 관련 연구는 가장 적게 연구된 분야로 조사되었다. 다음 표 1은 각 10년 단위의 시기별 읽기 관련 주제별 논문 게재 편수와 빈도를 보여주고 있다.

**TABLE 1**  
Research Themes of Reading by Periods

Theme	2000-2009 (%)	2010-2019 (%)	Total (%)
Theory & text analysis	5 (25.0)	7 (9.7)	12 (13.2)
Classroom instruction	3 (15.0)	12 (16.9)	15 (16.5)
Teacher/learner traits	2 (10.0)	25 (35.3)	27 (29.6)
Assessment	1 (5.0)	2 (2.9)	3 (3.3)
Vocabulary teaching	3 (15.0)	18 (25.5)	21 (23.1)
Technology use	6 (30.0)	7 (9.7)	13 (14.3)
Total	20 (100)	71 (100)	91 (100)

(1) 읽기 관련 이론 및 지문 분석 연구

2010년도부터 2019년도까지 발간된 읽기 관련 이론 연구는 지난 2010년도에 조사한 5편(Y. S. Jung, 2008; H. Kim, 2000; H. J. Kim, 2005; M. S. Lee, 2005; K. Y. Oh, 2001)에 비교하여 2편이 늘어난 총 7편으로 조사되었다. 영어독서능력 지수 기준 개발을 제안한 J. Kim, S. Shin과 J. Lee(2011)의 논문과 스크립트 이론 기반 초등영어 문화 대화문 개발을 제안한 H. Jeong, S. Y. Lee와 K. H. Kim(2014)이 있으며, 영어 교과서나 수능 시험 읽기 지문 분석을 한 연구(E. Kim & J. Lee, 2011; J. M. Lee & T. Hyun, 2013; J. H. Moon & H. D. Kim, 2017)가 있다. J. Lee(2011)는 담화 구조 인지 중심 영어 읽기 수업 방안으로 담화구조 유형 절차와 방법 개발에 대한 문헌 연구를 하였다. 또한 S. Y. Keum과 D. B. Jeong(2010)은 알파벳 코드 이해를 위한 전략으로 운율과 각운의 상관 관계를 기반으로 하는 유추와 문자지역 전략 중심으로 연구를 하였다.

(2) 읽기 수업 설계 및 교수법

읽기 수업 설계 및 교수법 관련한 논문은 2010년도 조사에서는 3편(J. Kim & J. Shin, 2008; H. Lee & M. Kim, 2007; M. Song, 2007b)에 불과하였으나 이번 2020년도 조사에서는 총 12편으로 4배 이상의 증가를 보이고 있는 것으로 조사되었다. 특히, 읽기 수업에서 사용되는 여러 활동 및 특정 수업 방식 관련하여 연구가 된 것이 많았는데, H. J. Han과 B. B. Im(2010)은 읽기 전 학습 활동 유형이 고등학교 영어학습자의 독해력에 미치는 영향에 대해 연구하였고, S. Lee(2011)는 중학생의 읽기 이해력에서 읽기 전 질문(pre-reading questions) 사용의 효과성에 대한 연구를 하였다. H. Chang(2011)은 자유로운 자발적 읽기를 통해 대학 영어 읽기 수업을 활성화시키는 방안에 대해 제안하고 있다. S. Kim과 K. R. Lee(2011)는 영어동화제시방법에 따른 유아 영어학습자의 어휘, 이해, 회상 능력의 차이에 대한 연구를 하였다. H. I. Kim과 K. A. Cha(2014)는 읽기 전략 수업을 통해서 대학생의 초인지 지식의 발전이 어떻게 진행되는가를 4명의 대학생을 대상으로 인터뷰를 통해 보여주고 있다. N. Y. Kim과 S. Y. Kim(2016)은 그래픽 조직자를 활용한 영어 읽기 수업이 중학생들의 읽기 능력 및 정의적 태도에 미치

는 영향에 대해 연구하였다.

한편으로 읽기 수업 강좌 개발 방안에 대한 연구도 이루어졌는데, E. Nam(2012)은 63명의 대학생의 읽기 활동과 동기 분석을 통해서 본 효과적인 대학 교양영어 읽기 수업에 대한 제언하였고, M. K. Lee(2012)는 대학생들의 STAD 협동 학습을 통한 토익 독해 수업의 효과에 대한 실험연구를 하였다. 또한 H. O. Kim(2013)은 영어영문학 전공생을 위한 학문 목적 영어 독해 강좌의 개발을 시도하였으며, B. A. Ko와 Y. R. Joung(2014)은 사이버 대학에서 성찰적 교수 컨설팅을 통한 다독 중심의 영어 읽기 수업 개발 사례연구를 하였다. H. K. Kim(2013)은 교실 외 스터디 그룹 활동이 대학생의 토익 독해와 어휘 학습 및 학습자 인식에 미치는 영향에 대해 설문조사 및 사전 사후 테스트 검증을 통해 연구하였다.

(3) 읽기 기술과 전략 관련 연구

2000년부터 2009년까지 발표된 읽기 기술과 전략에 관련된 연구 논문은 총 2편(H. Lim, 2009; S. Son, 2005)에 불과하였으나, 2010년부터 2019년까지는 총 25편으로 12배 이상 증가됨을 알 수 있다. 2010년대에 들어와서는 매우 활발하게 읽기 기술과 전략에 관련한 논문 발표가 이루어지고 있으나 대다수가 대학생 학습자를 대상으로 하고 있으며, 교수자를 대상으로 한 논문은 상대적으로 미미함을 알 수 있다.

초·중·고등학생을 대상으로 학습자의 인지전략 관련해서 연구된 논문은 다음과 같다. Y. Lee(2017)는 초등학생의 단어 인지 전략과 교과서의 영향을 탐색하였다. E. Bae와 U. Maeng(2012)은 중학교 학습자들의 모국어 전략, 영어 읽기 전략, 영어 읽기 능력 사이의 관계를 분석하는 연구를 하였다. J. Park(2018)은 중학생들의 읽기 유창성과 읽기 이해력 간의 상관 관계에 대해 양적 연구를 실시하였고, E. Kang(2019)은 고등학생의 읽기 속도와 지문 이해도에 있어서 narrow reading의 역할에 대해 실험 집단과 통제 집단으로 나누어 비교 연구하였다. S. Chun(2015)은 고등학교 학생들의 정보중심 학습(data driven learning)에서 적절한 인용의 숫자에 대한 연구를 하였다. H. E. Cho(2011)는 고등학교 학생들의 어휘 지식과 추론 능력 그리고 읽기 이해력 간의 상관 관계에 대한 연구를 하였다. Zhang과 S. Lee(2017)는 학습에 어려움을 겪는 중국인 고등학생을 대상으로 영어 음운론적 자각, 읽기 능력과 어휘력 간의 상관관계를 조사하였다.

대학생의 읽기 학습에서 읽기 동기, 읽기 전략 사용, 읽기 능력 또는 유창성과의 연관성을 밝히려고 한 연구로는 E. Nam(2014), H. Shin(2016), J. Lee(2017)가 있다. K. Choi(2011)는 대학생의 읽기 이해력에서 단어를 뭉치(chunks)로 학습하는 것의 효과성에 대해 연구하였다. B. Kim(2012)은 낮은 수준의 읽기 능력을 소유한 대학생들을

대상으로 추론 기술에 있어 학습 스타일과 수업의 상호작용적 영향에 대해 분석하였다. Y. Park(2017)은 낮은 작동 memory를 가진 미국 ESL 대학생과 한국 대학생을 대상으로 문법적 향상 방안에 대해 실험 연구를 하였다. M. J. Yang과 E. J. Lee(2012)는 영어 읽기 전략 지도가 대학생의 읽기 및 쓰기 통합 과제 수행, 전략 사용 및 태도에 미치는 영향에 대해 조사 연구하였다. K. R. Lee(2010)는 개별화된 읽기 전략 수업을 통한 대학생의 읽기 수행과 자기 효율성 향상에 관한 연구를 하였다. H. J. Oh(2013)는 대학생들의 자기효능감이 어휘학습 전략 사용과 성취도에 미치는 영향을 설문조사를 통해 밝히고 있다. M. R. Kim(2013)은 스토리텔링에 대한 대학생들의 태도에 대한 연구를 하였다. Y. M. Suh(2013)는 읽기 전략에 대한 대학생의 자각과 적용에 대해 4명의 포커스 그룹 인터뷰를 통한 사례연구 방법으로 조사하였다. Y. J. Lee, Kigamwa, Pookcharoen과 In(2013)은 대학생의 초인지 온라인 읽기 전략에 대한 문화 간 차이에 대한 연구를 온라인 설문조사와 think-aloud 방법을 사용하여 조사하였다.

또한 다독 읽기(extensive reading) 관련 연구도 발표되었는데, 교사와 학생의 다독 읽기에 대한 인식 및 동기 변화에 대한 연구는 J. Park(2015)과 N. Suk(2016a; 2016b)이 있으며, 다독읽기가 고등학생의 읽기 능력에 미치는 영향을 조사한 연구로 J. Yun과 Y. Park(2017)이 있다. 또한 J. Hwang과 I. Shin(2019)은 대학생을 위한 적극적인 학습 방안으로서 수업시간에 다독 읽기를 디자인하고 시행하는 것에 대한 연구를 하였다. 한편으로, U. Maeng(2012)은 초등학교 교사들이 초등학교에서 영어 어휘를 가르치는 것에 대해 어떻게 생각하는지에 대해 설문조사를 하였다.

#### (4) 읽기 평가

읽기 평가 관련한 논문으로는 2000년부터 2009년까지 발간된 논문 중에서는 H. J. Jung과 J. Y. Kim(2008)이 전국 중학생을 대상으로 실시한 영어능력 평가 문항 중 읽기 능력 평가에 대한 문항 난이도 변인 연구를 한 것이 유일하였으며, 2010년도부터 2019년까지 발표된 논문 중 읽기 평가도 총 2편으로 S. Han과 J. A. Shin(2016)이 미국의 ESL 대학생을 대상으로 읽기 시험에서 자동적으로 생성된 텍스트의 복잡성 요소에 대한 연구하였고, Y. Ryoo(2017)가 문어체 어휘 측정도구로서 cloze test 활용 방안에 대한 연구를 한 것으로 집계되어, 읽기 평가 관련한 논문이 다른 영역에 비해 상대적으로 매우 저조하게 발표되고 있는 것으로 조사되었다.

#### (5) 어휘 교육 관련

어휘 교육과 관련된 논문은 2000년부터 2009년까지 발간된 논문으로는 총 3편(D. Chung, 2000; T. Hyun, 2007; K. C. Shin, 2003)에서 2010년부터 2019년까지 발표된 논문은 총 18편으로 6배의 증가를 가져온 것을 알 수 있다. 2010년

이전의 어휘 관련 논문은 다독과 연어(collocation) 지식의 활용을 통해서 본 어휘 습득 연구를 다루었다면, 2010년 이후로는 좀 더 상세하게 어휘 능력과 학습자의 인식 조사 연구, 어휘력과 어휘 학습 전략 연구, 그리고 과업 유형과 어휘 학습 연구로 발전하였음을 알 수 있다.

먼저 학생의 어휘능력과 인식에 대한 조사 연구로는 H. Jang과 K. Ahn(2017), H. S. Kim과 U. Y. Choi(2017b), 그리고 U. Maeng과 S. H. Kim(2011)등이 있다. 어휘력과 어휘 학습 전략 연구로는 J. S. Kim(2011)과 우연적 어휘 학습 관련 코퍼스 기반 어휘 분석을 다룬 M. H. Ko(2017)와 S. Lee(2013)가 있다. M. J. Ha(2012)는 학문적 목적을 위한 영어 사용에서 코퍼스 기반 인용(citation) 사용 방안에 대해 연구하였다. H. Hahn(2014)은 한국인 성인 영어학습자의 어휘 발전 경향을 알아보기 위해 단어 연상 시험을 통해 실험연구를 진행하였다. H. J. Nam(2015)은 어휘 학습에 있어서 핵심단어(key word) 방법과 맥락(context) 기반 방법을 비교하여 그 효과성에 대한 분석을 하였고, J. Kim(2016)은 한국대학생의 자율성을 발전시키기 위해 효과적인 영어 어휘 교수방법에 대한 연구를 하였다. N. Lee와 H. S. Chung(2016)은 학습자의 어휘 학습을 위해 영어 관사와 명사를 함께 제시하는 방법의 효과성에 대해 연구하였으며, S. Chun(2016)은 데이터 중심의 학습(data-driven learning)에서 여러 다른 유형들로 구성된 목표 단어들을 사용하여 단어지식의 확장이 어떻게 이루어지는지를 8명의 대학생들을 대상으로 사례연구를 통해 밝히고 있다. H. S. Kim과 U. Y. Choi(2017a)는 어휘 학습과 그 적용에 있어 보유(retention)의 역할에 대한 연구를 하였다. H. Ji와 Y. Shin(2017)은 대학생의 영어 읽기 이해력에 있어 어휘의 크기와 양에 따른 상관관계를 분석하였고, S. J. Lee(2017)는 어휘 지식 발전에 있어서 양적 질적 개인차를 141명의 대학생을 대상으로 설문 및 테스트를 통해 조사하였다.

과업 유형과 관련한 어휘 학습 연구로는 B. J. Kim(2014)이 생산적인 연어학습에 효과적인 과업 유형에 대한 연구를 하였고, H. M. Sung(2016)은 과업 중심 참여 학습과 수준이 낮은 학습자의 어휘 학습과의 상관 관계에 대한 연구를 하였다. 또한 Xu(2019)는 학습자의 어휘 지식에 있어서 과업 유형과 학습자의 참여 정도가 어떠한 상관 관계가 있는지에 대한 연구를 하였다.

#### (6) 교육 매체 활용 읽기 교육

교육매체를 활용한 읽기 교육에 대한 연구 논문은 지난 2000년부터 2009년까지 발표된 논문은 총 6편(B. M. Chang, 2005; D. B. Jeong & H. K. Kim, 2009; H. J. Lee & D. B. Jeong, 2008; M. K. Lee, 2006; J. Y. Seok, 2005; J. Yeh, 2004)이었고, 비슷하게 2010년부터 2019년까지 게재된 논문은 총 7편이었다. 그 양에 있어서는 비슷하지만, 연구의 내용이 2010년 이전에는 웹 기반 대학 교양영어 수업이나 웹기반

UCC 과제나 프로젝트 활동 관련한 내용이었는데, 2010년 이후로는 모바일 활용과 블렌디드 러닝을 활용한 읽기 지도 방안으로서 업데이트 되는 컴퓨터 활용 기술을 읽기 교육에 접목시키려는 연구가 이루어지고 있음을 알 수 있다. 구체적으로 살펴보면, 온라인과 오프라인을 혼합한 블렌디드 러닝 활용의 효과에 대해 연구한 논문(M. Ahn & D. B. Jeong, 2010; J. Han & H. J. Ihm, 2011)이 있으며, 온라인 공간에서 학습자의 문해력과 정체성에 관한 연구를 한 E. Bok(2012), 속도능력 신장을 위한 컴퓨터 기반 영문 독해 프로그램 개발을 실험연구를 통해 연구한 H. S. Sohng(2011), 효과적인 모바일 학습을 위한 아동용 영어스토리북 어플리케이션 분석연구(Y. Kwon & H. Kim, 2014)와 모바일 활용 어휘교육에 대한 연구(N. Y. Kim, 2018)가 있다. 또한, Y. J. Lee(2015)는 QR 코드를 이용한 어휘 시험의 유용성에 대해서 실험 연구를 하였다.

## 2) 쓰기 관련 연구 논문 분석

쓰기 관련 연구 논문 지난 20년간 총 91편이 발표되었고, 이 중 2000년부터 2009년 사이에 발표된 논문은 18편이고, 2010년부터 2019년까지는 73편의 논문이 게재되어 4배 이상의 성장을 보이고 있다. 쓰기 관련 연구의 주제별 분류는 여섯 가지 하위 범주로 조사하였는데, 첫째, 이론 및 텍스트 분석 연구, 둘째, 피드백과 같은 쓰기 과정 중심 연구, 셋째, 쓰기 기술, 전략 및 인식과 같은 교수/학습자 변인 중심 연구, 넷째, 수업 설계 및 교수법 연구, 다섯째, 쓰기 평가 연구, 그리고 여섯째, 교육 매체 활용 쓰기 연구이다. 이 중 가장 많은 논문 발표가 된 분야는 쓰기 이론과 텍스트 분석으로서 전체에서 32.9%를 차지함을 알 수 있다. 두 번째로 많은 발표가 된 연구 분야는 쓰기 기술, 전략 및 인식과 같은 교수/학습자 변인 중심 연구로서 전체에서 19.8%에 해당되었다. 세 번째로 많은 증가를 보이는 주제는 수업 설계 및 교수법 분야로서 17.6%에 해당되고, 피드백 분야도 그 다음으로 16.5%를 차지하고 있다. 반면에 쓰기 평가 및 매체 활용 쓰기 교육 분야는 각각 6.6%를 차지하여 다른 주제의 연구에 비교하였을 때 여전히 적게 발표되고 있음을 알 수 있다. 다음 표 2는 쓰기 관련 논문의 주제별로 발표된 논문 편수와 빈도를 각각의 10년 단위 시기별로 제시하고 있다.

**TABLE 2**  
Research Themes of Writing by Periods

Theme	2000-2009 (%)	2010-2019 (%)	Total (%)
Theory & text analysis	9 (50.0)	21 (28.7)	30 (32.9)
Feedback	3 (16.7)	12 (16.5)	15 (16.5)
Teacher/learner traits	2 (11.1)	16 (21.9)	18 (19.8)
Classroom instruction	3 (16.7)	13 (17.8)	16 (17.6)
Writing assessment	1 (5.5)	5 (6.8)	6 (6.6)
Technology use	0 (0)	6 (8.3)	6 (6.6)
Total	18 (100)	73 (100)	91 (100)

### (1) 이론 및 텍스트 분석 연구

쓰기 관련 연구는 이론 및 텍스트 분석이 가장 기본이 되는데, 2010년도의 조사에 따르면, 총 9편(O. M. An, 2009; S. Choi, 2001; H. Kim, 2006; H. Lee, 2000, 2001; J. H. Lee, 2008; J. Lim, 2008; E. Shim, 2001; S. K. Yun, 2004)이 있었는데, 2010년부터 2019년까지 이루어진 텍스트 분석 연구는 총 21편으로 2배 이상 증가하여 전체에서 32.9%를 차지하는 것으로 집계되었다. 이 분야는 2010년 이전에는 50%의 비율이었으나, 2010년 이후로는 28.7%로 감소하였고, 전체 누계로는 여전히 가장 많은 연구가 이루어지고 있는 분야로 드러났다. 이 분야의 논문은 크게 이론이나 작문 텍스트 비교 분석을 다루는 문헌 연구와 학생들이 쓴 영작문의 구조 및 오류 분석을 시도한 연구 그리고 장르 관련 쓰기 연구로 분류할 수 있다.

이를 좀 더 상세히 살펴보면, M. Song과 J. Lim(2010)은 국내 학술지 *현대영어교육*의 쓰기와 읽기 분야 논문의 연구 경향을 문헌 조사하였고, E. Shim(2010)은 작문 교사 교육의 경향을 분석하기 위해 국내 학술지 *영어교육*과 *현대영어교육*에 실린 작문 교사 교육 관련 논문들을 비교 조사하였다.

작문 텍스트 분석 관련하여, J. H. Byun(2016)은 대학원생과 학술지 전문 저자 간의 학술지 초록에 나타나는 담화의 차이를 비교 분석하였고, E. Shim(2013, 2015, 2017)은 학술지 *TESOL Quarterly*와 *Applied Linguistics*에서 발췌한 43개의 논문 초록을 장르 기반으로 분석하였고, 학술지 논문의 서론부분에 나타난 담화의 경향을 조사하기 위해 미국의 *Applied Linguistics* 학술지와 한국의 *응용언어학* 학술지의 서론 부분을 비교하여 논하고 있다. 또한 미국의 연구논문 초록 268개와 한국 영어교육 연구논문 296개의 초록을 비교하여 Hedges와 Boosters의 사용이 각각 어떻게 다르게 사용되는지를 분석하였다.

학습자들의 영작문을 수집하여 오류 분석이나 학습자 특성을 연구한 논문으로는 H. Park과 H. Lee(2018)가 대학생의 요약문 글에서 과업의 복잡성이 끼치는 영향을 연구하였고, K. M. Kang(2018)은 영어 하위 수준의 대학생이 쓴 80개의 영어 요약문 쓰기 분석을 연구했다. E. Hwang(2012, 2013)은 오류 분석 유형에 따른 86명의 여대생의 서술문 글을 비교 분석하고, 대학생이 쓴 319개의 논쟁문(argumentative) 글을 통해 문법적 복잡성을 분석하였다. D. Song과 T. E. Kim(2016)은 초등 학습자의 영어쓰기에 나타난 문법 오류 분석을 알아보기 위해 상, 중, 하 수준별로 다른 세 집단의 학생들로부터 문법오류가 어떻게 다르게 나타나는지를 분석하였다. S. A. Kim(2017)는 한국 대학생들의 글에서 응집 장치(cohesive devices) 사용 오류 양상에 대해 연구하였다. M. Ahn과 N. Kang(2015)은 36명의 여대생들이 쓴 토폴 independent essay writing을 수집하여 오류 분석을 하였다. K. O. Yoon과 J. Lee(2014)는 글쓰기 프롬프트가 한국 학습자들의 영어 쓰기 수행에 미치는 영향을 알아보기 위해

173명의 대학생들의 묘사문을 수집하여 분석 조사하였고, S. Cho(2017)는 쓰기 프롬프트와 에세이 점수 간의 상관 관계를 수준별 집단으로 나누어서 비교 분석하였다. S. Kim과 M. Jeon(2016)는 Coh-Metrix를 활용하여 초등학교 6학년 학생들을 상, 중, 하, 영어 수준별 집단으로 나눠 그들이 쓴 176개의 영작문 샘플을 비교 분석하였다.

장르 관련 쓰기 논문은 2010년 중반부터 발표되기 시작하는데, S. K. Park(2014)은 78명의 대학생으로부터 수집한 서술문과 논설문에서 나타나는 언어적 정확성을 아노바와 피어슨 상관계수로 분석하였다. K. Park과 E. Hwang(2019)은 예비대학생의 영어 논쟁적 에세이 장르에 대한 다차원 분석을 시도하였다. C. Jung과 H. Choe(2014)는 한국인, 중국인, 일본인 학습자가 쓴 300개의 토플 영작문을 수집하여 대조수사학을 통해 글쓰기의 문화간 차이를 분석하였다. C. Yoon과 J. M. Choi(2015)는 대학생과 원어민의 논설문을 비교하여 4단어로 구성된 어휘 묶음 표현이 어떻게 다른 지를 분석하였다. Y. Lee(2019)는 24명의 미국 대학생과 30명의 한국 대학생이 쓴 총 84개의 감사 노트(thank-you-notes)를 분석하여 주제문(thesis statement)의 위치가 어떻게 다르게 사용되는 지를 분석하였다. J. H. Lee와 Y. H. Na(2017)는 한국 대학생과 뉴욕타임즈의 논설문 글에서 나타나는 코퍼스를 비교하여 영어 amplifiers의 사용이 어떻게 다른지를 연구하였다.

## (2) 쓰기 과정 피드백

쓰기 연구에서 과정 중심 접근 방법인 피드백 관련한 연구 논문은 전체에서 16.5%에 해당되어 네 번째로 많은 연구가 이루어지는 것으로 집계되었다. 2010년 이전에 발표된 피드백 관련 논문은 3편(J. Lim, 2007; M. Song, 2007a, 2008)에 불과하였으나 2010년 이후로는 그보다 5배가 더 많은 16편으로 증가하였음을 알 수 있다. 대부분의 연구가 대학생을 대상으로 한 피드백 관련 논문이었는데, 그 중 중·고등 학생과 교수자를 대상으로 한 피드백 관련 논문은 각각 2편으로 상대적으로 적었다. 쓰기 과정 피드백 관련 연구는 크게 피드백 활동에 대한 학습자의 인식, 피드백 유형에 따른 효과성, 그리고 피드백 활동에서 상호작용이 어떻게 이루어지는가에 대한 연구로 분류할 수 있다.

먼저, 피드백 활동에 대한 학습자의 인식 연구는 S. Cho(2010)가 3명의 대학생으로부터 피드백 활동에 대한 인식을 사례연구를 통해 조사하였고, J. Yi(2010)는 30명의 대학생이 영작문 활동 시 나타나는 동료 피드백의 양상 및 이에 대한 인식을 조사하였다. 또한 C. Park(2012)은 3가지 다른 형태의 피드백을 85명의 대학생들에게 제시하고 425개의 작문 샘플을 분석하여 그 효과를 분석하였다.

피드백 유형에 따른 효과성과 학습자의 참여 정도 관련 연구가 가장 많았는데, J. H. Hwang과 H. K. Lee(2012)는 중학생의 영작문 개작 활동에 있어 오류수정 피드백 유

형이 미치는 영향에 대해 연구하였다. C. S. Park과 H. J. Kim(2016)도 24명의 고등학생들이 작문 수업에서 경험하는 셀프 피드백과 동료 피드백 활동의 효과를 사전, 사후 설문조사와 쓰기 과업 분석을 통해 학습자의 자율성 향상이라는 측면에서 분석하였다. H. Choe와 H. J. Yu(2012)는 대학생의 영작문 수업에서 그룹으로 진행되는 동료 피드백의 긍정적 효과를 상호작용 분석을 통해 알아보고자 하였다. K. Choi(2014)는 23명의 여대생을 대상으로 간접적인 피드백과 질문하기의 혼합된 방식을 사용하여 제시하는 피드백의 유용성에 대해 실험 연구를 통해 밝히고 있다. Manning과 S. Cho(2019)는 자발적인 상황과 의무조건 상황에서 대학생들이 자동화된 쓰기 피드백에 참여하는 정도가 어떻게 달라지는가에 대한 연구를 하였다.

피드백 활동 중 상호작용에 대한 연구는 H. Ryu(2014)가 대학생의 작문 수업에서 동료 수정 활동에서 의미의 협상이 어떻게 이루어지는지를 알아보기 위해 동료 수정 대화를 녹음하고 전사하여 데이터를 코딩하는 질적연구 방법으로 연구를 수행하였다. 또한 J. H. Lee(2018)도 4명의 하위수준 영어 학습자와 4명의 원어민을 비교하여 동료 피드백의 상호작용이 어떻게 이루어지는지를 그 협상과 비판에 대해 연구하였다.

반면에, 교수자의 관점에서 이루어지는 피드백 활동에 대한 연구는 2편에 불과했는데, Burrell, J. Y. Lee와 J. E. Lee(2015)는 한국인 대학강사와 원어민 대학강사의 문어체 피드백 유형을 3가지로 분류하여 비교하였고, S. Cho(2018)는 11명의 글쓰기 튜터와 1명의 교사의 피드백을 비교 분석하여 글쓰기 튜터의 피드백이 어떻게 이루어지는지를 사례 연구를 통해서 기술하고 있다.

## (3) 교수/학습자 변인 중심 연구

교수자와 학습자의 수준, 인식이나 만족도 관련 연구는 전체에서 19.8%에 해당되어 두 번째로 많은 연구가 이루어지고 있음을 알 수 있다. 2010년도 이전에는 3편(K. H. Kim, 2008; E. Shim, 2009; E. M. Yang, 2007)에 불과하였는데, 2010년 이후로는 16편으로 많은 증가가 되었다. 그러나 조사된 16편 중 중·고등학교 학생들의 변인 관련 연구는 2편으로 가장 적었으며, 교수자 변인 관련한 논문이 4편이고 대다수는 대학생들의 인식과 전략에 대한 논문들이었다. 교수와 학습자 변인 중심 연구는 크게 교수자와 학습자의 인식 조사, 학습자 수준과 특성에 따른 글쓰기 차이를 분석한 논문, 그리고 교수와 학습자가 처한 상황이 글쓰기에 미치는 영향 연구로 분류된다.

먼저 학습자의 글쓰기에 대한 인식 연구는 S. Y. Kim(2014)이 중등학교 학습자의 영어 쓰기에 대한 자신감과 불안, 그리고 동기에 대해 설문조사를 통해 알아보았는데, 남학생이 여학생보다 작문에 대한 불안감이 적은 것으로 조사되었다. S. Y. Kim(2011)은 대학생의 읽기와 쓰

기 통합인식이 문해 능력 발전과 연관성이 있는 지를 조사하였다. Y. Kim과 S. J. Park(2011)은 영어 작문 수업에서 다양한 작문 활동들에 대한 학생들의 반응을 조사하였다. S. Yun(2012)은 대학 쓰기 수업에서 쓰기 활동에 대한 학생들의 학습 결과에 대한 인식을 사례연구를 통해 조사하였다. S. Cho(2012)는 협력적 글쓰기와 개별적 글쓰기에 대한 대학생의 수행 결과와 인식에 대한 연구를 하였다. H. Y. Kim(2016)은 57명의 대학생이 과정 중심 글쓰기 수업에 참여하고 나서 느끼는 인식 변화에 대해 질적 사례 연구를 통해 밝히고 있다.

학습자의 수준과 특성에 따른 글쓰기 차이 관련 연구로는 H. K. Kim과 K. Lee(2014)가 화학 전공 대학생과 역사 전공 대학생의 논설문에서 나타나는 metadiscourse가 학습자의 특성에 따라 어떠한 차이가 드러나는 지를 분석하였다. N. Y. Kim(2015)도 44명의 대학생에게서 수집한 132개의 요약문 글에서 학습자의 영어 수준과 주어진 지문의 장르에 따라 재진술(paraphrasing)을 하는 방식이 어떠한 차이를 가져오는 가를 실험연구를 통해서 밝히고 있다. J. Lee(2015a)는 110명의 대학 신입생의 영어쓰기 수행 시 섹표의 사용 오류를 상·중·하 집단으로부터 기술문과 서술문을 수집하여 분석하였고, 수준에 따른 유의미한 차이는 없는 것으로 조사되었다. H. Cho(2015)는 코퍼스를 활용하여 학습자의 수준에 따른 writer visibility 연구를 하였는데, 기초 수준 학습자가 writer visibility를 많이 사용하는 것으로 밝혀졌다. J. H. Im과 H. Choe(2013)는 중·고등학교 학생들의 NEAT 글쓰기에서 나타나는 그들의 위치와 참여에 대해 양적연구와 인터뷰를 통하여 분석하였다. C. R. Min과 C. K. Min(2012)은 좌·우 양뇌 선호도가 대학생의 영어쓰기에 미치는 영향에 대해 조사하였는데, 좌·우 양뇌를 모두 쓰는 집단이 한쪽 뇌를 선호하는 집단보다 어휘력에서 더 나은 결과를 가져옴을 밝혀냈다.

상대적으로 교사 인식에 관련한 쓰기 관련 논문은 적었는데, M. Y. Park과 J. W. Shim(2014)은 예비 교사와 현직 교사의 영어쓰기 수행에 대한 판단이 어떻게 다른 지에 대한 평가자 특성 연구를 하였다. S. Cho(2015)는 세 명의 대학원생들을 대상으로 사례 연구하여 글쓰기 교사로서의 정체성 함양에 대한 연구를 하였다. J. Ryu(2016)는 중등학교 영어 교사의 사례연구를 통해 multimodal composition을 평가하는데 있어 어려움을 조사하였다. J. Y. Sim과 J. Y. Heo(2018)는 글쓰기 피드백에 대한 영어교사의 신념과 경험, 관점에 대해 저널 일기쓰기와 인터뷰를 통해서 밝히고 있다.

#### (4) 쓰기 수업 설계 및 교수법 연구

쓰기 수업 설계 및 교수법 주제는 전체에서 17.6%로 세 번째로 많은 연구가 이루어지는 것으로 조사되었다. 2010년도의 조사에서는 2편(S. Cho, 2009; S. O. Park & Y. J. Lee, 2009)으로 집계된 반면에 이번 조사에서는 13편으로 6배 이

상의 증가가 있음을 알 수 있다. 이 분야는 작문 교실에서 이루어지는 여러 쓰기 활동의 효과성과 수업 모형 및 설계가 주는 영향에 관해 연구한 논문들로 분류할 수 있다.

먼저 작문 교실에서 이루어지는 여러 학습 활동의 효과성을 알아보기 위한 논문이 가장 많았는데, 대화식 저널쓰기 활동(K. A. Cha & S. Choi, 2013), 디토크로스 활동(Y. Oh & C. K. Min, 2011; H. J. Park & K. Pyo, 2017)와 베껴쓰기 활동(Y. J. Lee, 2014), 코퍼스 활용 쓰기 수업(E. Park, 2019), 읽기와 쓰기 통합 방식(J. K. Kim & E. J. Moon, 2019)과 귀납적 및 연역적 수업 방식 비교(Hu, 2019) 등이 있다. 또한 학습 환경과 쓰기 능력의 변화 연구(M. Cha & I. Shin, 2013)도 있다.

세부적으로 살펴보면, K. A. Cha와 S. Choi(2013)는 대화식 저널쓰기를 통한 4명의 중학생의 쓰기 능력 발달 사례 연구를 하였다. H. J. Park과 K. Pyo(2017)는 디토크로스 활동을 통한 초등학교 학습자의 듣기와 쓰기 성취도 및 정의적 영역의 변화를 연구하였고, Y. Oh와 C. K. Min(2011)도 49명의 고등학생을 대상으로 협동학습을 통한 디토크로스 기법이 영어쓰기 학습에 효과가 있는 지를 실험 연구하였다. Y. J. Lee(2014)는 50명의 대학생을 대상으로 베껴쓰기 활동을 통해 읽기와 쓰기 유창성을 개발하는 방법에 대해 실험 연구를 통해 적용하고 사전 및 사후 검사 비교를 통해 그 유용성을 제시하고 있다. E. Park(2019)은 코퍼스를 활용한 수업 방식이 대학생의 학문적 글쓰기에 긍정적인 영향을 끼침을 50명의 대학생들을 상대로 사전 사후 테스트 결과를 통해 밝히고 있다. J. K. Kim과 E. J. Moon(2019)은 63명의 대학생을 상대로 읽기와 쓰기를 통합하여 가르친 집단과 쓰기만을 가르친 집단의 비교를 통해 읽기와 쓰기의 통합 수업 방식이 더 효과적인 결과를 가져왔음을 보고하고 있다. Hu(2019)는 67명의 중국인 의대생들을 대상으로 한 귀납적 글쓰기 수업과 연역적 글쓰기 수업의 효과를 조사하였는데, 귀납적 수업 방식이 더 좋은 결과를 가져왔음을 보고하고 있다. M. Cha와 I. Shin(2013)은 해외 어학 연수 후 27명의 대학생들의 영작문에 나타난 영문법을 분석하였다. 사전과 사후 테스트를 비교하여 해외 어학 연수 후 그들의 영문법이 많이 향상되었음을 밝히고 있다. J. S. Park과 M. B. Lee(2012)는 NEAT 말하기와 쓰기 평가 도입에 대비한 고등학교 영어 말하기와 쓰기 교수 학습 현황을 고등학생과 교사를 대상으로 설문조사와 인터뷰를 통해 분석하였다.

장르 기반 쓰기 수업의 효과에 대한 논문으로 B. A. Ko(2012)는 호주에 살고 있는 한국인 교포인 1명의 ESL 어린이를 5년간의 종적 연구를 통해 장르 기반 강의가 이중언어 쓰기 발달에 미치는 긍정적인 영향에 대해 기술하고 있다. H. Park(2012)도 9명의 대학생을 대상으로 영어 논설문을 가르칠 때 장르를 기반으로 한 수업의 효과성에 대해 학생의 영작문을 수집 및 분석하고 그들의 반응을 분석하였다. S. H. Cheong(2012)은 NEAT 쓰기 분야에서 고등학생들에게 모국어와 제2외국어의 수사학적 차이를 가르치는 것의 효과성에 대해 연구하였다. K. M. Lee와 E. J. Lee(2014)

도 협력 쓰기 활동을 통한 장르중심 쓰기 지도가 90명의 고등학생의 영어쓰기 능력 및 정의적 태도에 미치는 영향에 대해 연구하였다.

(5) 쓰기 평가 연구

쓰기 평가 연구 논문은 2000년부터 2009년도 사이에 발표된 논문에서는 1편(J. Yi, 2009)에 불과하였는데, 2010년부터 2019년도 사이에 출간된 논문은 6편으로 그 양이 늘어났으나, 여전히 텍스트 분석이나 수업전략, 학습자 변인과 같은 다른 주제 분야에 비해 미미한 발표가 있음을 알 수 있다. S. Cho(2016)는 형성평가에서 한국대학생들의 글에서 채점하기의 효과에 대한 분석을 하였고, Y. Won(2019)은 미국인 대학생과 비영어권 학습자의 49개의 에세이를 비교하여 어휘 특질과 쓰기 점수 간의 상관 관계에 대한 연구를 하였다. N. Ji(2011, 2018)는 유창하지 못한 대학생들에게 요약문 글쓰기 과업이 쓰기 평가방법으로 적절한가에 대한 연구를 하였다. 또한 그녀는 중학교 1학년부터 대학생 신입생까지 총 364명의 학생들의 쓰기 시험 결과를 비교하여 쓰기 수행 평가 방안으로 paraphrasing task를 사용하는 것이 타당한가에 대한 연구를 하였다. K. Pyo(2012)는 대학 작문 수업에서 다양한 평가의 활용 방안에 대해 제시하고 있다.

(6) 교육 매체 활용 쓰기 연구

교육매체 활용 쓰기 연구는 2000년부터 2009년도 사이에 발표된 논문 중에서는 한 편도 없었는데 2010년부터 2019년도 사이에 출간된 논문은 6편으로 증가되었으나, 여전히 다른 주제 분야에 비해 상대적으로 미미한 발표가 이루어지고 있음을 알 수 있다. 교육 매체 활용 쓰기 연구는 초등학생과 대학생을 대상으로 한 연구 논문으로, 중·고등학생을 대상으로 한 논문은 전혀 없었고, 인터넷과 영상을 포함하는 전자 매체를 사용한 글쓰기의 유용성에 대한 내용이 었다.

인터넷 활용 쓰기 연구는 J. Lee와 Y. Park(2013)이 인터넷을 활용한 초등학생의 영어 쓰기 능력 방안에 대해 질적 및 양적 분석을 통해 연구하였고, B. A. Ko(2017)는 장르 접근법과 비계(scaffolding) 전략을 사용해서 대학생들의 이메일 글쓰기를 위한 온라인 수업 발전 방안을 제시하고 있다.

Y. Ryoo(2016)는 46명의 대학생들이 온라인 상에서 구술 텍스트로 요약문 글쓰기를 하였을 때 어휘력 향상과 같은 효과를 가져올 수 있음을 밝혀냈다. S. Lee(2017)는 대학생의 multimodal hypertext writing에 있어서 의미의 구축에 대한 연구를 했다. J. Ha와 K. Ahn(2013)은 영상 매체 활용 초등영어 쓰기 수업 모형 개발 및 적용에 대해 연구하였는데, 30명의 5학년 초등학교 학습자의 9주간에 걸친 실험연구를 통해 그들의 쓰기 능력 및 태도에의 변화에 대한 기술을 하였다. H. Pyo(2018)는 전자 사전을 이용하여 글쓰기를 한 대학생 집단의 학습 전략에 대해 연구하였다.

2. 수준별 연구대상 분류

수준별 연구 대상 분류는 다음 표 3과 같다. 전체 182편의 논문 중 대학생을 연구 대상으로 한 논문은 총 105편으로 57.8%에 해당되어 과반 이상이 대학생을 연구 대상으로 가장 많이 선정하고 있음을 알 수 있다. 이는 2010년도 조사에서 집계된 가장 많은 연구대상은 대학생이었으며, 이번 2020년도 조사에서도 같은 결과를 보여준다. 두 번째로 많은 연구 대상 집단은 중·고등학교 학생이 29편, 일반 및 종합이 28편이었고, 유아 및 초등학교 학생을 대상으로 연구된 논문은 20편으로 가장 적은 수에 해당되었다.

1) 유아 및 초등학생 대상

유아 및 초등학생을 연구 대상으로 한 논문은 총 20편으로 전체에서 10.9%에 해당되며, 2010년부터 2009년 사이에 발표된 논문은 5편(13.2%)에 불과했고, 이번 2010년도부터 2019년 사이에 게재된 논문도 15편(10.4%)으로 가장 적은 양을 차지하고 있음을 알 수 있다. 또한 유아 및 초등학생을 대상으로 한 논문은 쓰기 분야보다는 읽기 분야에서 더 많은 연구가 진행되고 있음을 알 수 있다.

2) 중·고등학생 대상

중·고등학교 학생을 대상으로 한 연구 논문은 총 29편으로 전체에서 15.9%에 해당되는 것으로 집계되었다. 2000

TABLE 3  
Participant Levels of Reading and Writing Studies

Level	2000-2009			2010-2019			Total (%)
	Reading	Writing	Total (%)	Reading	Writing	Total (%)	
Kindergarten & Elementary	4	1	5 (13.2)	10	5	15 (10.4)	20 (10.9)
Secondary	6	1	7 (18.4)	13	9	22 (15.3)	29 (15.9)
College	8	13	21 (55.3)	41	43	84 (57.6)	105 (57.8)
Others	2	3	5 (13.1)	7	16	23 (15.3)	28 (15.4)
Total	20	18	38 (100)	71	73	144 (100)	182 (100)



년부터 2009년 사이에 발표된 논문은 7편(18.4%)이었고, 2010년부터 2019년도에 출간된 논문은 22편(15.3%)으로 그 양이 비슷하게 보이지만, 읽기 관련 논문은 2010년 이전에는 6편에서 2010년 이후로는 13편으로 증가하였고, 쓰기 관련 논문은 2010년 이전에 발표된 중·고등학생을 연구 대상으로 한 논문이 1편이던 것이 2010년 이후로는 9편으로 대폭 증가하였음을 알 수 있다. 그러나 전체 누계로 보았을 때 여전히 쓰기보다는 읽기에서 더 많은 연구가 중·고등학생을 대상으로 이루어져 왔음을 알 수 있다.

### 3) 대학생 대상

대학생을 연구 대상으로 한 읽기와 쓰기 관련 논문은 총 105편으로 전체에서 57.8%에 해당되어 가장 많은 연구대상자 집단으로 대학생이 선정되고 있음을 알 수 있다. 이는 연구자가 주로 대학에 소속되어 있어, 연구 대상으로 접근이 용이한 집단이 우선적으로 대학생이기 때문이라고 여겨진다. 이것은 2000년부터 2009년 사이에 발표된 대학생을 연구 대상으로 쓰여진 논문은 총 21편(55.3%)이며 2010년부터 2019년 사이에 출간된 대학생을 연구 대상으로 쓰여진 논문도 총 84편(57.6%)으로 지난 20년간 동일한 경향을 보이고 있어, 본 논문집에 실리는 읽기와 쓰기 관련 연구 논문의 과반 이상이 대학생을 대상으로 연구가 된 논문임을 알 수 있다. 또한 대학생을 대상으로 한 논문은 쓰기보다는 읽기 분야에서 더 많은 연구가 이루어진 것으로 집계되었다.

### 4) 기타 혼합 대상

기타 혼합 대상으로는 특정 연구 대상을 알 수가 없거나, 대학원생이나 교사 그리고 중·고교생이나 대학생과 교사를 모두 포함해서 연구가 된 논문을 포함시켜 분류하였다. 기타 혼합 대상을 연구 대상으로 한 논문은 총 28편으로 전체에서 15.4%에 해당되었다. 2000년부터 2009년도에 발표된 논문으로는 5편(13.1%)에 불과한 것이 2010년부터 2019년도 조사에서는 23편(15.3%)으로 대폭 늘어난 것을 알 수 있다. 그리고 읽기보다는 쓰기 분야에서 더 많은 연구가 이루어졌다.

## 3. 연구 방법 유형별 분류

연구 방법 유형별 분류에서는 정량적 연구 방법이 53.3%에 해당되어 가장 많이 사용된 연구 방법으로 집계되었다. 두 번째로 많이 사용된 연구 방법은 정량 및 정성적 연구 통합이었으며, 세 번째가 정성적 연구 방법이고, 이론 및 문헌 제시 연구 방법이 가장 적은 빈도로 조사되었다. 2020년도에 조사된 총 144편의 읽기와 쓰기 관련 논문 중 이론 및 문헌 제시 연구는 11편(7.6%), 정량적 연구는 84편(58.3%), 정성적 연구는 26편(18.1%), 정량적 연구와 정성적 연구의 통합이 23편(16%)으로 집계되었다. 이는 2010년도에 조사된 것과 비교해 보았을 때 이론 및 문헌 제시 연구가 2010년도에는 10편(26.3%)에서 11편(7.6%)으로 줄어들었고, 정량적 연구의 양은 각각 13편(34.2%)에서 84편(57.9%)으로, 정성적 연구는 4편(10.6%)에서 26편(18.1%)으로 늘어났으나, 정량적 연구와 정성적 연구 방법을 통합한 연구는 11편(28.9%)에서 23편(16%)으로 그 양이 줄어든 것을 알 수 있다. 다음 표 4는 연구 방법 유형별 논문 편수와 빈도를 각각 10년 단위로 나누어서 제시하고 있다.

### 1) 이론 및 문헌 제시 연구

읽기와 쓰기 관련 논문 중 이론 및 문헌 중심 연구는 총 21편으로 전체 182편 중 11.5%에 해당된다. 2010년도 조사와 2020년도 조사를 비교해 보았을 때 그 양이 26.3%에서 7.6%로 줄어든 것으로 확인된다. 이는 2010년 이전에 발표된 논문은 이론 및 문헌 중심 연구 형태가 전체에서 4분의 1을 차지할 정도로 많았으나, 2010년도 이후로는 전체에서 10분의 1에도 해당되지 못하며, 다른 형태의 연구 방법으로 더 많은 논문이 발표되고 있음을 알 수 있다.

### 2) 정량적 연구

읽기와 쓰기 관련 논문의 연구 방법은 총 182편의 논문 중 53.3%에 해당하는 97편이 정량적 연구 방법으로 수행된 것으로 조사되었다. 이는 지난 20년 동안 2010년도와

TABLE 4  
Research Methodology Types by Periods

Level	2000-2009			2010-2019			Total (%)
	Reading	Writing	Total (%)	Reading	Writing	Total (%)	
Theoretical	6	4	10 (26.3)	7	4	11 (7.6)	21 (11.5)
Quantitative	12	1	13 (34.2)	51	33	84 (58.3)	97 (53.3)
Qualitative	0	4	4 (10.6)	6	20	26 (18.1)	30 (16.5)
Mixed	2	9	11 (28.9)	7	16	23 (16.0)	34 (18.7)
Total	20	18	38 (100)	71	73	144 (100)	182 (100)

2020년도 조사에서도 같은 현상으로 정량적 연구가 가장 많은 연구방법으로 사용되고 있음을 알 수 있다. 읽기와 쓰기 관련 전체 연구 논문은 2010년도에 조사했을 때 총 13편(34.2%)이었는데, 2020년도 조사에는 84편(58.3%)으로 정량적인 연구 방법의 사용이 더욱 증가되고 있음을 알 수 있다. 세부적으로 읽기 관련 논문은 12편에서 51편으로 증가하였으며, 쓰기 관련 논문은 1편에서 33편으로 늘어나, 쓰기 관련 논문도 정량적인 연구방법을 사용하여 발표되어 온 것으로 집계되었다.

### 3) 정성적 연구

정성적 연구로 이루어진 읽기 및 쓰기 관련 논문은 전체에서 16.5%를 차지하였고, 쓰기 관련 논문에서 정성적인 연구가 더 많이 수행되었다. 2010년도 이전에는 정성적 연구가 4편에 불과하였으나, 2010년 이후로는 26편으로 6배 이상 증가하였음을 알 수 있다. 특히, 읽기 관련 논문은 2010년도 조사에서는 정성적 연구로 이루어진 것이 한 편도 없었는데, 2010년 이후로는 6편으로 증가하였고, 쓰기 관련 논문은 2010년도에는 4편이 있었는데, 이번 조사에서는 20편으로 집계되어 정성적 연구 방법이 쓰기 분야 논문에서는 더 많이 사용되고 있는 것으로 드러났다. 따라서 전반적으로 읽기와 쓰기 관련 논문은 10년 전보다는 정성적 연구 방법을 더 사용하여 보다 심층적인 분석을 하는 경향으로 바뀌고 있음을 알 수 있다.

### 4) 정량 및 정성적 연구 방법의 혼용

정량 및 정성적 연구 방법이 혼합된 연구 방법은 전체에서 18.7%를 차지하며, 두 번째로 많은 연구방법으로 조사되었다. 그러나 세부적으로 살펴보면 2010년 이전에는 정량 및 정성적 연구방법으로 발표된 논문이 11편(28.9%)이었으나, 2010년 이후로는 23편(16%)으로 그 비율은 오히려 줄어들었음을 알 수 있다. 이는 정량적인 연구방법과 정성적인 연구 방법으로 쓰여진 논문이 각각 증가한 현상과는 반대되는 현상으로 드러났다.

## IV. 결론

본 논문은 현대영어교육학회 창립 20주년을 기념으로 현대영어교육 학술지 출간 후 최초 10년(2000년~2009년)과 두 번째 10년(2010년~2019년)간의 읽기와 쓰기 관련 논문들이 어떠한 경향으로 변화해 왔는지를 알아보고 그 교육적 함의를 알아보고자 하는 목적으로 시작되었다. 기존의 2000년도부터 2009년까지 조사가 된 M. Song과 J. Lim(2010)의 선행연구 자료에 기초하여 2010년부터 2019

년까지의 읽기와 쓰기 관련 논문을 검토하고 시기별로 비교하여 지난 20년간의 현대영어교육 학술지에 게재된 읽기와 쓰기 관련 논문이 어떠한 경향으로 변화 및 발전되었는지를 주제별, 연구 대상별, 연구 방법론적 측면에서 빈도 분석하였고, 그 결과는 다음과 같다.

첫째, 지난 최초 10년(2000년~2009년)을 기념하여 이루어진 2010년도의 조사 결과(M. Song & J. Lim, 2010)보다는 두 번째 10년(2010년~2019년) 기간 동안에 출간된 학술지에서 읽기 및 쓰기 관련 논문은 양적인 측면에서 매우 많은 증가가 되었으나, 연구 주제별로는 그 증가 양상이 다를 수 있었다. 읽기 관련 논문은 2010년도 이후로는 교수 학습자의 변인에 관련된 읽기 기술과 전략 및 인식 조사 연구가 가장 많이 발표되었고, 두 번째로 많이 연구된 분야는 어휘 교육 관련 논문이었다. 세 번째로 많이 다루어진 분야는 수업 설계 및 교수법 관련 연구였다. 반면에 교육 매체 활용 읽기 교육 연구와 읽기 이론 및 지문 연구는 감소하였고, 읽기 평가 관련 연구는 가장 적게 연구된 분야로 드러났다.

반면에, 쓰기 관련 논문은 쓰기 이론 및 텍스트 분석 분야에서 가장 많은 연구가 발표된 것으로 조사되었다. 그러나 2010년도 이전에는 이론 및 텍스트 분석 관련 연구가 전체에서 과반을 차지할 정도로 그 비율이 높았으나 2010년도 이후로는 오히려 그 비율이 감소되고 다른 다양한 주제로 쓰기 관련 연구 논문이 확대되어 온 것으로 드러났다. 두 번째로 많은 연구가 이루어진 분야는 교수와 학습자 변인에 해당하는 쓰기 기술, 전략 및 인식에 대한 연구였으며, 세 번째로 많은 증가를 가져온 연구 분야는 수업 설계 및 교수법 관련한 연구였고, 그 다음이 피드백과 같은 쓰기 과정 중심 연구 논문이었다. 반면에 매체 활용 쓰기와 쓰기 평가는 상대적으로 가장 적게 연구된 분야임을 알 수 있다.

둘째, 연구 대상자를 수준별로 분류한 결과는 대학생을 대상으로 한 연구 논문이 압도적으로 많았다. 이는 2010년도의 조사 때와 동일한 패턴으로 본 학술지에 투고된 읽기와 쓰기 관련 논문은 과반 이상이 대학생들을 대상으로 연구되었으며, 중·고등학생과 일반 및 종합이 거의 비슷한 비율로 그 다음으로 많은 연구 대상으로 다뤄졌고, 유아 및 초등학생을 연구 대상으로 삼은 논문이 가장 적음을 알 수 있다.

셋째, 연구 방법별로 분류한 결과는 양적 연구 방법을 사용한 연구 논문이 전체에서 가장 많은 것으로 집계되었다. 이는 2010년 이전보다 2010년 이후로 양적 연구방법을 사용한 연구가 더욱 증가한 것으로 드러났다. 두 번째로 많이 사용한 연구 방법은 정량과 정성적 방법의 혼합 방식이었는데 2010년 이전보다 2010년 이후로는 오히려 줄어든 것으로 조사되었다. 세 번째로 많이 사용된 연구 방법은 정성적 방법이었으며, 이론 및 문헌 제시 방식으로 작성된 논문이 가장 적은 것으로 집계되었다.

이러한 연구 결과에 기초하여 교육 및 연구 현장에서 적

용할 수 있는 제언은 다음과 같다. 첫째, 연구 주제 면에서 균형된 발전이 필요하다. 교수자와 학습자의 변인이나 수업의 설계와 교수 방법 부분에는 비교적 많은 연구가 이루어지고 있으나, 평가나 교육 매체 활용 관련 연구가 상대적으로 적게 연구되고 있으므로 이에 대한 연구가 활발하게 이루어져야 할 필요가 있다. 최근 코로나 전염병 사태로 인해 온라인을 이용한 비대면 수업이 초·중·고 및 대학교에서 권장 시행이 되고 있는데, 이러한 비대면 상황에서 이루어지는 교육 매체 활용 읽기와 쓰기 교육에 대한 연구가 발표된다면 유용할 것이다. 또한 점차적으로 이론 연구 부분도 감소하고 있는데, 다양한 실험연구의 결과를 토대로 한 통찰적인 이론 연구의 정립도 필요한 시점이라고 여겨진다. 더불어 읽기와 쓰기를 다른 언어 기술과 병행하여 연구가 된다면 좀 더 깊이 있고, 다각적인 측면에서 읽기와 쓰기의 교수 및 학습 방법에 대해 논할 수 있을 것이다.

둘째, 연구 대상의 측면에서 지나치게 대학생 위주로 연구가 이루어지는 경향이 있다. 이는 다른 학회지의 연구 동향 분석 논문(B. B. Im, 2014; J. Lee, 2015b; J. H. Ma, 2015; H. Park & S. Y. Chang, 2014)에서도 같은 결과를 보여주는 부분으로, 상대적으로 소홀하게 다뤄지는 연구 집단인 유아 및 초등학생, 그리고 중·고등학생을 대상으로 하는 연구가 보다 활발히 이루어질 필요가 있다. 유아에서부터 대학생에 이르기까지 여러 수준의 연구 대상자를 대상으로 많은 연구가 수행된다면 보다 균형되고 체계적인 문해 교육 지도 방안을 마련할 연구 자료를 축적할 수 있게 될 것이다.

셋째, 연구 방법 면에서 지나치게 양적인 연구 방법을 사용하는 경향이 있는데, 좀 더 정성적인 측면이 가미된 연구 방법을 사용하여 연구가 진행되기를 제언한다. 양적 연구 방법은 많은 연구 대상자를 한꺼번에 참여시키고 연구 결과를 비교적 빨리 도출해 낼 수 있는 큰 장점을 가진 반면에 깊이 있는 분석이나 연구 참여자의 관점에서 분석을 하는 것은 한계가 있다. 따라서 양적 연구의 한계를 보완할 수 있는 여러 질적 방법을 혼용하여 사용한다면 연구의 깊이와 신뢰성을 향상시킬 수 있을 것이다.

본 연구의 제한점으로는 *현대영어교육* 학술지에 실린 읽기와 쓰기 관련 논문만을 대상으로 하였으므로 본 연구 동향의 결과를 일반화시키기엔 무리가 있을 수 있다. 따라서 향후 읽기와 쓰기 관련 문해 교육 연구 동향을 분석할 때에는 다른 여러 학회의 학술지에 게재된 읽기와 쓰기 교육 연구 논문을 포함시키면 연구의 결과가 더욱 신뢰성이 높아질 것으로 사료된다.

## REFERENCES

\*Ahn, Miri, & Jeong, Dong-Bin. (2010). The effects of a blended learning method in a college English read-

ing and discussion class. *Modern English Education*, 11(3), 106-133.

- \*Ahn, Miri, & Kang, Namhee. (2015). An analysis of written errors of Korean adult learners of English. *Modern English Education*, 16(2), 67-90.
- \*An, Ock-Mo. (2009). Analyzing complaint letters. *Modern English Education*, 10(3), 1-16.
- \*Bae, Eunsil, & Maeng, Unkyoung. (2012). Correlation among L1 reading and L2 reading strategy use, and the levels of L2 reading proficiency of Korean middle school students. *Modern English Education*, 13(4), 293-313.
- \*Bok, Eunim. (2012). English language learner's literacy and identity work in online spaces. *Modern English Education*, 13(2), 17-35.
- \*Burrell, J., Lee, Je-Young, & Lee, Jee Eun. (2015). Instructors' use of written corrective feedback at a Korean university. *Modern English Education*, 16(4), 91-112.
- \*Byun, Jung-Hee. (2016). Comparative study of abstract writings of novice and expert researchers: Move and metadiscourse analysis. *Modern English Education*, 17(4), 25-50.
- \*Cha, Kyung-Ae, & Choi, Seunghee. (2013). A case study of Korean middle school students' writing development through dialogue journal writing. *Modern English Education*, 14(1), 243-265.
- \*Cha, Miyang, & Shin, Inyoung. (2013). An analysis of English grammar in university students' English compositions after studying abroad. *Modern English Education*, 14(1), 297-323.
- \*Chang, Bok-Myung. (2005). World English acquisition through CCDL project. *Modern English Education*, 6(2), 182-204.
- \*Chang, Hyung-ji. (2011). Revitalizing college English reading class through free voluntary reading. *Modern English Education*, 12(1), 3-19.
- \*Cheong, Sung Hui. (2012). The effectiveness of instructing L1 and L2 rhetorical difference in the neat writing section. *Modern English Education*, 13(1), 19-41.
- \*Cho, Hye Eun. (2011). Korean high school students' vocabulary knowledge, inferencing abilities, and reading comprehension. *Modern English Education*, 12(4), 90-106.
- \*Cho, Hyeyoung. (2015). A corpus-assisted investigation on the quality-dependent differences in writer visibility in L2 writing. *Modern English Education*, 16(4), 1-22.
- \*Cho, Sookyung. (2009). Patterns of sentence connectors and the effect of instruction on ESL learners' writing. *Modern English Education*, 10(2), 1-22.
- \*Cho, Sookyung. (2010). Where all the changes come from: English language learners' perceptions of feedback. *Modern English Education*, 11(3), 1-21.
- \*Cho, Sookyung. (2012). Collaborative to individual writing: An investigation of student performance and perceptions. *Modern English Education*, 13(4),

- 167-184.
- \*Cho, Sookyung. (2015). The identity development of writing teachers: A case study in a graduate course on writing feedback. *Modern English Education*, 16(3), 1-22.
- \*Cho, Sookyung. (2016). The effects of scoring on Korean EFL student writing in formative assessment. *Modern English Education*, 17(4), 139-158.
- \*Cho, Sookyung. (2017). Voice and documentation: Korean university students' use of writing prompt in an English essay exam. *Modern English Education*, 18(4), 91-107.
- \*Cho, Sookyung. (2018). How do tutors give feedback? Case studies on their feedback and perceptions. *Modern English Education*, 19(2), 1-8.
- \*Choe, Hongsung, & Yu, Ho-Jung. (2012). Interactional details in group peer feedback in an L2 writing class. *Modern English Education*, 13(1), 133-147.
- \*Choi, Kyunghye. (2011). Effects of learning chunks of words on reading comprehension. *Modern English Education*, 12(2), 1-21.
- \*Choi, Kyunghye. (2014). Effects of combined use of questioning and indirect feedback on L2 writing. *Modern English Education*, 15(4), 53-76.
- \*Choi, Sun-kyoum. (2001). Teaching of English composition through paragraph analysis. *Modern English Education*, 2(1), 103-139.
- \*Chun, Sooin. (2015). Appropriate numbers of citations for Korean high school students' data-driven learning. *Modern English Education*, 16(4), 65-90.
- \*Chun, Sooin. (2016). Word knowledge expansion using different types of target words in guided data-driven learning. *Modern English Education*, 17(4), 95-118.
- \*Chung, Daesung. (2000). A study of the development of collocation knowledge in second language acquisition. *Modern English Education*, 1(1), 179-214.
- \*Ha, Jiwon, & Ahn, Kyungja. (2013). Development and application of an instructional model for elementary English writing lessons using video media: The effects on learners' writing abilities and attitudes toward writing. *Modern English Education*, 14(4), 157-184.
- \*Ha, Myung-Jeong. (2012). A corpus-based approach to citation use in English for academic purposes. *Modern English Education*, 13(2), 37-55.
- \*Hahn, Hye-ryeong. (2014). Korean EFL learner's lexical development: Evidence from a word association test. *Modern English Education*, 15(1), 27-48.
- \*Han, Hee-Jung, & Im, Byung-Bin. (2010). The effects of pre-reading activities on high-school students' reading comprehension abilities in English. *Modern English Education*, 11(3), 162-189.
- \*Han, Jihee, & Ihm, Hee-Jeong. (2011). Effects of digital English textbook-based blended learning on reading achievement and self-directed learning ability. *Modern English Education*, 12(3), 384-405.
- \*Han, Sumi, & Shin, Jeong Ah. (2016). Exploring the role of automatically-derived text complexity features in L2 reading test development. *Modern English Education*, 17(2), 1-19.
- \*Hu, N. (2019). The effects of deductive and inductive instructions on medical university undergraduates' improvement of medical research articles writing performance. *Modern English Education*, 20(3), 77-90.
- \*Hwang, Eunkyung. (2012). Comparisons of L2 learners' written performance by two types of error analysis. *Modern English Education*, 13(4), 25-46.
- \*Hwang, Eunkyung. (2013). Syntactic complexity of Korean EFL learners' argumentative writing. *Modern English Education*, 14(2), 142-143.
- \*Hwang, Jung-Hwa, & Lee, Hee-Kyung. (2012). The effects of different types of error feedback on writing revision of Korean middle school students. *Modern English Education*, 13(1), 235-262.
- \*Hwang, Junghee, & Shin, Inyoung. (2019). Designing and implementing in-class extensive reading: An approach to active learning. *Modern English Education*, 20(3), 1-14.
- \*Hyun, Taeduck. (2007). The effect of learning collocations on improving English proficiency. *Modern English Education*, 8(1), 191-209.
- Im, Byung-Bin. (2014). A holistic analysis of reading articles in the journal of *English Language & Literature Teaching*. *English Language & Literature Teaching*, 20(1), 521-547.
- \*Im, Jae-Hyun, & Choe, Hongsung. (2013). Stance and engagement in Korean secondary EFL students' NEAT writing. *Modern English Education*, 14(2), 47-76.
- \*Jang, Hyunmi, & Ahn, Kyungja. (2017). Teachers' and students' perceptions and instructional improvement of elementary English vocabulary lessons using loan words. *Modern English Education*, 18(1), 119-143.
- \*Jeong, Dong-Bin, & Kim, Hye-Kyung. (2009). The effects of CMC discussions on reading comprehension: Oral discussions vs. CMC discussions. *Modern English Education*, 10(1), 251-283.
- \*Jeong, Hyemin, Lee, Soo Young, & Kim, Kyong-Hahn. (2014). Developing cultural dialogues based on the script theory for elementary English education. *Modern English Education*, 15(3), 190-214.
- \*Ji, Heejeong, & Shin, Yousun. (2017). The effect of Korean university students' lexical size and coverage in reading comprehension in English. *Modern English Education*, 18(2), 25-43.
- \*Ji, Nan-young. (2011). Can a summary task be valid writing assessment for less-proficient ESL students? *Modern English Education*, 12(3), 46-64.
- \*Ji, Nan-young. (2018). Investigation into validity of paraphrasing task as a writing performance test item for EFL learners. *Modern English Education*, 19(2), 20-29.
- \*Jung, Chulwon, & Choe, Hongsung. (2014). Supporting

- details in Korean, Chinese, and Japanese L2 learners' argumentative writing. *Modern English Education*, 15(3), 21-42.
- \*Jung, Hee-Jung, & Kim, Jie-Young. (2008). Predicting the variables for difficulty of English reading proficiency test items for middle school students. *Modern English Education*, 9(1), 307-323.
- \*Jung, Yung Suk. (2008). Teaching reading and writing English alphabets using stories. *Modern English Education*, 9(3), 232-256.
- \*Kang, Eunyoung. (2019). The role of narrow reading in L2 learners' reading rate and text comprehension. *Modern English Education*, 20(2), 45-53.
- \*Kang, Kyung-Min. (2018). An analysis of English summary writing of Korean low-level college students. *Modern English Education*, 19(3), 35-47.
- \*Keum, So-Young, & Jeong, Dong-Bin. (2010). A strategy of alphabet code comprehension: Focused on rhyme and rime connection and letter recording. *Modern English Education*, 11(1), 68-95.
- \*Kim, Bokyoung. (2012). The interactive effects of instructions and learning styles on the inference skills on college low achieving readers. *Modern English Education*, 13(2), 57-79.
- \*Kim, Bu-Ja. (2014). A Study on the effect of type of written exercise on learning English productive collocations. *Modern English Education*, 15(1), 241-265.
- \*Kim, Eunju, & Lee, Jaekeun. (2011). Need for the standard of achievement for vocabulary learning in the primary English national curriculum. *Modern English Education*, 12(4), 358-376.
- \*Kim, Hyang-Il, & Cha, Kyung-Ae. (2014). A study of Korean university students' metacognitive knowledge through reading strategy instruction. *Modern English Education*, 15(1), 71-95.
- \*Kim, Hye-Kyung, & Lee, Kilryoung. (2014). The use of metadiscourse in Korean university students' persuasive essays. *Modern English Education*, 15(3), 141-162.
- \*Kim, Hye-Kyung. (2013). The effects of utilizing an outside-class study group on TOEIC reading comprehension, vocabulary learning and college learners' perception. *Modern English Education*, 14(3), 237-257.
- \*Kim, Hye Yeong. (2016). Changes in EFL students' perceptions and approaches to writing in a process-oriented class. *Modern English Education*, 17(1), 49-68.
- \*Kim, Hyeon Okh. (2013). A development of an ESAP reading course in linguistics for undergraduate English majors. *Modern English Education*, 14(4), 133-156.
- \*Kim, Hyoung-youb. (2000). The origin of English alphabets. *Modern English Education*, 1(1), 51-68.
- \*Kim, Hyoung-youb. (2006). A 'partner' as the role of teacher in the composition classes: Based on teacher-student conference. *Modern English Education*, 7(2), 96-129.
- \*Kim, Hyun Jin. (2005). Communicative teaching strategies for elementary school students' EFL Literacy. *Modern English Education*, 6(1), 61-80.
- \*Kim, Hyung-Sun, & Choi, Ung-Yong. (2017a). An improved measure of retention in vocabulary learning and its application. *Modern English Education*, 18(1), 1-24.
- \*Kim, Hyung-Sun, & Choi, Ung-Yong. (2017b). L1 vs L2 glosses, learner perceptions and L2 vocabulary learning. *Modern English Education*, 18(4), 67-89.
- \*Kim, Jae Kyung, & Moon, Eun Joo. (2019). The effect of integrating reading and writing on EFL learner's writing ability and vocabulary usage. *Modern English Education*, 20(3), 57-68.
- \*Kim, Jeong-ryeol, & Shin, Jee-yeon. (2008). A study of inference skills instruction effects on L2 reading achievement of Korean Scholastic Aptitude Test (KSAT). *Modern English Education*, 9(1), 188-213.
- \*Kim, Jeong-ryeol, Shin, Sora, & Lee, Je-yeong. (2011). A study of the standard development for discriminating reading ability of elementary students in Korea. *Modern English Education*, 12(1), 89-109.
- \*Kim, Ji-Sun. (2011). Relationships between university students' vocabulary competences and their vocabulary learning strategies. *Modern English Education*, 12(3), 230-251.
- \*Kim, Jungseon. (2016). The study of effective English vocabulary teaching to develop autonomy for Korean college students. *Modern English Education*, 17(2), 163-184.
- \*Kim, Kyu-Hwa. (2008). Effects of the integrated-skills approach on elementary school students' writing performance. *Modern English Education*, 9(1), 52-72.
- \*Kim, Mi-Ryoung. (2013). Adult L2 learners' attitude toward storytelling. *Modern English Education*, 14(2), 77-99.
- \*Kim, Na-Young. (2015). The use of paraphrase in L2 writing with two factors: L2 proficiency and source text genre. *Modern English Education*, 16(3), 71-98.
- \*Kim, Na-Young. (2018). A study on mobile-assisted vocabulary learning with dictionary-based, corpus-based, and video-based. *Modern English Education*, 19(4), 27-38.
- \*Kim, Na Yeun, & Kim, Sung-Yeon. (2016). Using graphic organizers as pre-reading activities: Its effects on Korean middle school students' reading skills, strategies, and attitudes. *Modern English Education*, 17(1), 183-204.
- \*Kim, Sojung, & Jeon, Moongee. (2016). An analysis study of English writing of elementary school 6th grade English language learners using Coh-Metrix. *Modern English Education*, 17(3), 263-287.
- \*Kim, Sooyoun, & Lee, Kyoung Rang. (2011). The effects of different presentation methods of English

- storybooks on young learners' vocabulary, comprehension, and recall performance. *Modern English Education*, 12(4), 258-281.
- \*Kim, Sun-Young. (2011). An examination of reading-writing integration: Perspectives, practices and literacy development. *Modern English Education*, 12(3), 155-173.
- \*Kim, Sung-Ae. (2017). An analysis of Korean EFL writers' errors in the use of cohesive devices. *Modern English Education*, 18(4), 1-23.
- \*Kim, Sung-Yeon. (2014). Korean secondary school students' affective attitudes toward English writing. *Modern English Education*, 15(2), 91-112.
- \*Kim, Yanghee, & Park, Seo Jung. (2011). A study of students' reactions to writing activities in English composition classes. *Modern English Education*, 12(4), 107-128.
- \*Ko, Bo-Ai. (2012). A Korean ESL child's bilingual writing development using genre-based instruction. *Modern English Education*, 13(4), 135-165.
- \*Ko, Bo-Ai. (2017). Online course development for Email writing using a genre-based approach and scaffolding strategy. *Modern English Education*, 18(2), 131-159.
- \*Ko, Bo-Ai, & Joung, Young Ran. (2014). A case study on English reading e-learning course development to introduce 'extensive reading' through reflective instructional consulting in a cyber university. *Modern English Education*, 15(4), 193-219.
- \*Ko, Myong-Hee. (2017). The relationship between gloss types and L2 proficiency in incidental vocabulary learning. *Modern English Education*, 18(3), 47-69.
- \*Kwon, Yeonhee, & Kim, Heyoung. (2014). An analysis and evaluation of storybook applications for effective mobile-assisted language learning. *Modern English Education*, 15(1), 217-239.
- \*Lee, Hwa-ja, & Kim, Mi-jeong. (2007). A case study of implementing a level-based extensive reading program in school settings. *Modern English Education*, 8(1), 151-170.
- \*Lee, Hyun-gu. (2000). An analysis of errors on articles in English free writing. *Modern English Education*, 1(1), 147-160.
- \*Lee, Hyun-gu. (2001). An analysis of errors on prepositions in English free writing. *Modern English Education*, 2(2), 239-253.
- \*Lee, Hyun-Jung, & Jeong, Dong-Bin. (2008). The effect of UCC task activities on college students' English learning. *Modern English Education*, 9(1), 283-306.
- \*Lee, Jee-Hey, & Na, Yoon-Hee. (2017). The use of English amplifiers in argumentative writing corpora. *Modern English Education*, 18(1), 75-96.
- \*Lee, Jeong-Min, & Hyun, Taeduck. (2013). A comparative analysis of the reading materials in the middle school English textbooks for the 3rd year students. *Modern English Education*, 14(4), 263-286.
- \*Lee, Jeong-won. (2015a). An analysis of comma usage errors in EFL learners' English writing performance. *Modern English Education*, 16(3), 213-230.
- Lee, Jeong-won. (2015b). An analysis of reading-related articles in *English Teaching*. *English Teaching*, 70(5), 53-80.
- \*Lee, Jeong-won. (2017). Relationships between EFL learners' reading proficiency, motivation, and strategy use. *Modern English Education*, 18(1), 97-117.
- \*Lee, Ji Hey. (2018). Negotiations and criticisms in L2 peer review sessions. *Modern English Education*, 19(4), 59-71.
- \*Lee, Jongeun, & Park, Yunjoo. (2013). Effects of authentic English writing on elementary school classroom website. *Modern English Education*, 14(1), 199-223.
- \*Lee, Jong-Hee. (2008). Pedagogic relations of achievement goal model and critical literacy development in Korea's EFL contexts. *Modern English Education*, 9(3), 102-122.
- \*Lee, Jonghwa. (2011). Discourse structure awareness in L2 reading instruction. *Modern English Education*, 12(4), 397-412.
- \*Lee, Kyoung Rang. (2010). Improving self-efficacy and reading performance through individualized reading strategy instruction. *Modern English Education*, 11(3), 40-54.
- \*Lee, Kyung-Mee, & Lee, Eun-Joo. (2014). The effects of the genre-based writing instruction through collaborative writing on high school students' writing performance and learning attitudes. *Modern English Education*, 15(2), 133-155.
- \*Lee, Myong-Kwan. (2006). The impact of web-based English reading classes on learning motivation of university students. *Modern English Education*, 7(1), 161-181.
- \*Lee, Myong-Kwan. (2012). The effects of TOEIC reading comprehension classes using STAD cooperative learning. *Modern English Education*, 13(3), 125-148.
- \*Lee, Myoung Shin. (2005). The teaching methodology of English as a foreign language using picture storybooks and internet – on the basis of storytelling. *Modern English Education*, 6(1), 145-165.
- \*Lee, Narae, & Chung, Hyun-Sook. (2016). The effects of co-presenting English articles and nouns on EFL learners' vocabulary learning. *Modern English Education*, 17(3), 99-126.
- \*Lee, Sangmin. (2017). Construction of meaning in students' multimodal hypertext writing. *Modern English Education*, 18(1), 1-24.
- \*Lee, Shinwoong. (2013). Corpus-based vocabulary analysis of Friends: Implications for incidental vocabulary learning. *Modern English Education*, 14(3), 1-21.
- \*Lee, Sooyoung. (2011). The effects of pre-reading questions on middle school students' reading comprehension. *Modern English Education*, 12(1), 58-72.

- \*Lee, Sun-Jung. (2017). Modeling individual differences in breadth and depth of L2 vocabulary knowledge development: A SEM approach. *Modern English Education, 18*(3), 1-24.
- \*Lee, Yoo-Jean. (2014). Enhancing English reading and writing proficiency of Korean university students through copying activity training. *Modern English Education, 15*(4), 23-51.
- \*Lee, Yoo-Jean. (2015). Utilizing QR codes for vocabulary quiz in the TOEIC classroom. *Modern English Education, 16*(4), 45-64.
- \*Lee, Yoo-Jean, Kigamwa, J. C., Pookcharoen, S., & In, V. (2013). A cross-cultural study of the metacognitive online reading strategies among EFL university students. *Modern English Education, 14*(4), 109-132.
- \*Lee, Yoon. (2017). Word recognition strategies of elementary school students and the effects of textbooks on their strategy use. *Modern English Education, 18*(1), 145-164.
- \*Lee, Yunhyun. (2019). A comparison of discourse organizational patterns in English and Korean thank-you-notes. *Modern English Education, 20*(1), 71-80.
- \*Lim, Hyejung. (2009). Effects of the reading task difficulty and students' achievement on the reading strategy use by Korean high school students. *Modern English Education, 10*(3), 242-266.
- \*Lim, Jayeon. (2008). The lexical aspect of English present perfect in advanced L2 learners' writing. *Modern English Education, 9*(2), 42-57.
- \*Lim, Jeongwan. (2007). Responding to students' writing: Peer and teacher feedback. *Modern English Education, 8*(2), 59-74.
- Ma, Jee Hyun. (2015). Changing trends in English second language writing research in *English Teaching, 70*(5), 329-353.
- \*Maeng, Unkyoung. (2012). What do primary teachers think about English vocabulary taught in primary schools? *Modern English Education, 13*(1), 113-132.
- \*Maeng, Unkyoung, & Kim, Sung Hye. (2011). Vocabulary proficiency of primary school students and their perception on English vocabulary. *Modern English Education, 12*(2), 115-139.
- \*Manning, S. J., & Cho, Sookyung. (2019). Engagement with automated writing feedback in mandated vs. voluntary conditions. *Modern English Education, 20*(4), 18-30.
- \*Min, Chae-Ryeong, & Min, Chan-Kyoo. (2012). The effects of left-brain, right brain and whole-brain dominance on students' English writing proficiency. *Modern English Education, 13*(3), 173-192.
- \*Moon, Ji-Hyun, & Kim, Hae-Dong. (2017). An analysis of the linguistic elements of the text in the English reading section of the College Scholastic Ability Test. *Modern English Education, 18*(1), 193-211.
- \*Nam, Eun-hee. (2012). A study of an affective English reading class at university through analysis of students' reading motivation and perceptions in reading activities. *Modern English Education, 13*(1), 281-301.
- \*Nam, Eun-hee. (2014). University freshmen's changes in English reading motivation and reading strategies. *Modern English Education, 15*(1), 97-123.
- \*Nam, Hyun-Jeong. (2015). The effectiveness of the keyword method and the context method on L2 vocabulary learning. *Modern English Education, 16*(3), 99-116.
- \*Oh, Hee Jeong. (2013). The effect of self-efficacy on the use of vocabulary learning strategies and achievement. *Modern English Education, 14*(1), 153-176.
- \*Oh, Kwan-Young. (2001). The schema theory in the second language reading study. *Modern English Education, 2*(1), 43-52.
- \*Oh, Yeong-ho, & Min, Chan Kyoo. (2011). The effects of dictogloss using cooperative learning on the improvement of English writing abilities. *Modern English Education, 12*(4), 237-257.
- \*Park, Chan-Suk, & Kim, Hyun-Ju. (2016). The effect of self and peer feedback: Learner autonomy in high school writing classes. *Modern English Education, 17*(3), 53-78.
- \*Park, Chongwon. (2012). Effects of blended design on students' revision and writing development. *Modern English Education, 13*(1), 1-17.
- \*Park, Eunjeong. (2019). The effectiveness of corpus-aided instruction to improve second language college students' academic writing. *Modern English Education, 20*(3), 15-25.
- \*Park, Heesoo, & Lee, Haemoon. (2018). The effects of task complexity on Korean adult EFL learners' summary writing. *Modern English Education, 19*(1), 62-75.
- \*Park, Hyesook. (2012). Genre-based instruction and Korean college students' development of expository writing in English. *Modern English Education, 13*(1), 43-67.
- Park, Hyesook, & Chang, So Young. (2014). A comprehensive review of English writing studies in *English Language & Literature Teaching* over the past 20 years. *English Language & Literature Teaching, 20*(1), 403-426.
- \*Park, Hyun-Ja, & Pyo, Kyong-hyon. (2017). Changes in elementary school students' listening/writing achievement and affective domain through dictogloss. *Modern English Education, 18*(3), 141-164.
- \*Park, Jeongyeon. (2015). Students' perception toward extensive reading in ESL contexts. *Modern English Education, 16*(3), 117-136.
- \*Park, Ji-Seon, & Lee, Moon-Bok. (2012). A report on the teaching and learning of speaking and writing in high school English classrooms: Transiting to NEAT. *Modern English Education, 13*(2), 121-149.
- \*Park, Junhee. (2018). Does reading fluency predict reading comprehension of Korean middle school EFL learners? *Modern English Education, 19*(4), 50-58.

- \*Park, Kwanghyun, & Hwang, Eunkyung. (2019). A multi-dimensional factor analysis of pre-university students' argumentative essays. *Modern English Education*, 20(3), 129-138.
- \*Park, Myo-Young, & Shim, Jae-Woo. (2014). An investigation into pre-service and in-service teachers' judgement of English writing performance. *Modern English Education*, 15(2), 71-90.
- \*Park, Sang Ok, & Lee, Yoo-Jean. (2009). Comparing the effectiveness of copying and summarizing practice in English education: Based on the case study. *Modern English Education*, 10(2), 60-86.
- \*Park, Soo-Kyung. (2014). An analysis of linguistic accuracy in Korean university students' narrative and argumentative writing. *Modern English Education*, 15(2), 21-46.
- \*Park, Youngmin. (2017). The effects of syntactic enhancement on L2 readers with low working memory. *Modern English Education*, 18(4), 47-66.
- \*Pyo, Haewon. (2018). Korean EFL learners' strategy use during writing with dictionary aid. *Modern English Education*, 19(4), 1-16.
- \*Pyo, Kyong-hyon. (2012). Application of dynamic assessment in a college writing class. *Modern English Education*, 13(1), 69-91.
- \*Ryoo, Young-sook. (2016). Lexical profiles of Korean EFL summary writing from online spoken texts. *Modern English Education*, 17(3), 79-98.
- \*Ryoo, Young-sook. (2017). Predictability of the cloze test as a measure of written productive vocabulary. *Modern English Education*, 18(4), 25-45.
- \*Ryu, Hoyoel. (2014). Negotiation of meaning in peer revision sessions in a college English composition classroom. *Modern English Education*, 15(1), 125-152.
- \*Ryu, Jung. (2016). Challenges in assessing multimodal composition: Multiple case study in secondary schools of South Korea. *Modern English Education*, 17(3), 127-162.
- \*Seok, Jin-Yee. (2005). A case study of college Internet English class. *Modern English Education*, 6(1), 81-100.
- \*Shim, Eunsook. (2001). Genre analysis of dissertation abstracts. A contrast between a Korean writer and an American writer. *Modern English Education*, 2(2), 75-96.
- \*Shim, Eunsook. (2009). An investigation of secondary English teachers' perceptions of writing instruction. *Modern English Education*, 10(1), 114-130.
- \*Shim, Eunsook. (2010). Research trends in writing teacher education. *Modern English Education*, 11(1), 36-50.
- \*Shim, Eunsook. (2013). A genre-based investigation of research article abstracts. *Modern English Education*, 14(3), 97-115.
- \*Shim, Eunsook. (2015). A comparative analysis of international metadiscourse markers in research article introductions. *Modern English Education*, 16(1), 39-58.
- \*Shim, Eunsook. (2017). Hedges and boosters in academic writing. *Modern English Education*, 18(3), 71-90.
- \*Shin, Heejae. (2016). Relationships among reading motivation, reading strategy use, and proficiency in EFL readers' learning. *Modern English Education*, 17(4), 159-180.
- \*Shin, Kyu-Cheol. (2003). Vocabulary acquisition through extensive reading in EFL class. *Modern English Education*, 4(2), 3-16.
- \*Sim, Ju-Youn, & Heo, Jae-Yeon. (2018). Teacher views on writing feedback: Experience, belief, and practice. *Modern English Education*, 19(1), 49-61.
- \*Sohng, Hae Sung. (2011). The development of computer-based English reading comprehension program for improving university students' English rapid reading skills: Centered on 'progressive reading' technique. *Modern English Education*, 12(2), 158-189.
- \*Son, Seunghee. (2005). Proposed revisions for primary school English reading and writing curriculum objectives. *Modern English Education*, 6(1), 101-123.
- \*Song, Dajin, & Kim, Tae-Eun. (2016). Analysis of grammatical errors in English writing of elementary students. *Modern English Education*, 17(1), 135-158.
- \*Song, Minjong. (2007a). A promising practice for improving writing quality and decreasing writing apprehension of Korean students. *Modern English Education*, 8(2), 113-135.
- \*Song, Minjong. (2007b). Teaching reading with an interactive approach: Using dialogue journals as a practice. *Modern English Education*, 8(3), 220-242.
- \*Song, Minjong. (2008). A dialogue journal study with Korean college freshmen. *Modern English Education*, 9(1), 168-187.
- \*Song, Minjong, & Lim, Jeongwan. (2010). A critical review of reading-and-writing-related studies in *Modern English Education*. *Modern English Education*, 11(2), 60-81.
- \*Suh, Young-Mee. (2013). A focus group study on Korean college students' awareness and applications of reading strategies. *Modern English Education*, 14(2), 145-163.
- \*Suk, Namhee. (2016a). Teacher and student perceptions of extensive reading activities. *Modern English Education*, 17(1), 69-88.
- \*Suk, Namhee. (2016b). Effects of extensive reading on motivation for reading in English. *Modern English Education*, 17(4), 119-138.
- \*Sung, Hyun Mi. (2016). Task-induced involvement load and low-level learners' vocabulary learning. *Modern English Education*, 17(4), 1-24.
- \*Won, Yongkook. (2019) The prediction of writing scores using vocabulary features in ESL university students' essays. *Modern English Education*, 20(4), 31-40.
- \*Xu, B. (2019). Efficacy of task type and involvement



- load on EFL learners' vocabulary knowledge. *Modern English Education*, 20(2), 54-65.
- \*Yang, Eun-Mi. (2007). Degrees of preference for writing and L1 use behaviors of L2 writers. *Modern English Education*, 8(3), 243-269.
- \*Yang, Mun-Jung, & Lee, Eun-Joo. (2012). The effects of reading strategy instruction on the performance of integrated reading-to-write tasks, strategy use, and the attitude of Korean college EFL learners. *Modern English Education*, 13(2), 151-178.
- \*Yeh, Jinhee. (2004). Suggestions for effective methods of teaching webbased college practical English. *Modern English Education*, 5(2), 154-172.
- \*Yi, Jyi-yeon. (2009). How should English teachers as raters be trained for writing assessment? *Modern English Education*, 10(3), 217-241.
- \*Yi, Jyi-yeon. (2010). The characteristics of Korean EFL college students' peer feedback to English writing and their perception of the peer feedback. *Modern English Education*, 11(3), 134-161.
- \*Yoon, Choongil, & Choi, Ji-Myoung. (2015). Lexical bundles in Korean university students' EFL compositions: A comparative study of register and use. *Modern English Education*, 16(3), 47-70.
- \*Yoon, Kyeong-Ok, & Lee, Jeong-won. (2014). Effects of writing prompts on EFL learners' English writing performance. *Modern English Education*, 15(1), 173-194.
- \*Yun, Jeehwan, & Park, Yonghyo. (2017). The effect of extensive reading on Korean EFL learners' reading ability. *Modern English Education*, 18(2), 161-182.
- \*Yun, Seongwon. (2012). Students' perceived learning outcomes through writing activities in an EFL university writing course. *Modern English Education*, 13(3), 21-38.
- \*Yun, Sung Kyu. (2004). Data analysis of errors in English by Korean college students. *Modern English Education*, 5(2), 131-153.
- \*Zhang, Y., & Lee, Sangdo. (2017). The relationship among English phonological awareness, reading ability and vocabulary size of Chinese high school students with learning difficulties. *Modern English Education*, 18(3), 25-45.