

텍스트 마이닝을 활용한 한국의 영어학습 동기 연구동향 분석

김태영 (중앙대학교)
오신유 (중앙대학교)
이은진 (중앙대학교)

Received: 26 October 2023
Revised: 26 November 2023
Accepted: 30 November 2023

Kim, Tae-Young, Oh, Shinyu, & Lee, Eun Jin. (2023). Analysis of research trends in English learning motivation in Korea using text mining. *Modern English Education*, 24, 317-340.

Keywords

L2 motivation, demotivation, Korean EFL student, LDA, text mining
영어학습 동기, 탈동기, 한국인 영어학습자, 잠재 디리클레 할당, 텍스트 마이닝

Tae-Young Kim (First author)
Professor
Department of English Education
Chung-Ang University
tykim@cau.ac.kr

Shinyu Oh (Co-author)
Graduate Student
Department of English Education
Chung-Ang University
shnyh1424@naver.com

Eun Jin Lee (Corresponding author)
Researcher
E-learning Center
Chung-Ang University
dmswls9536@naver.com

Abstract

This study identified trends in motivation and demotivation research in English language learning in South Korea over a 28-year period, from 1996 to June 2023, utilizing text mining techniques. With the 506 extracted abstracts from RISS and KCI, we conducted TF-IDF analysis and Latent Dirichlet Allocation (LDA) topic modelling analysis. The study categorized the 506 studies into four periods to identify trends in each period. The results showed that the number of motivation and demotivation studies steadily increased, especially during the third period (2010-2016). Keyword frequency and TF-IDF analysis revealed that the terms ‘self’ and ‘factor’ were highly frequent, and ‘strategy’ and ‘demotivation’ carried significant weight in specific documents. The first period primarily concentrated on learners’ motivational factors in English learning, whereas the second and third periods explored motivation and demotivation among learners and teachers, as well as the impact of teachers’ motivation on learners. The fourth period extended its focus beyond motivation and demotivation to include remotivation. This study holds significance in synthesizing the research trends based on word frequency in the abstracts of articles on (de)motivation in English learning, conducted from 1996 to 2023.

서론

최근까지 인문학 연구의 대부분의 데이터 수집 및 분류 과정은 연구자에 의해 수작업으로 진행되어왔다(Elnagar et

al., 2023). 이에 반해, 텍스트 마이닝(text mining) 기법은 데이터 수집 및 분류 과정에서 대량의 데이터로부터 연구자의 주관을 최소화하는 방법으로 핵심 키워드 및 주제를 추출하기 때문에 현재까지 많은 양의 연구가 축적되어 온 연구의 동향 및 현황을 파악하기에 적절한 연구 방법으로 여겨진다(Liu et al., 2015). 오늘날까지 축적된 연구들을 재종합하는 연구 방법으로 질적 및 양적 메타분석 등 다양한 방법론이 제기되어왔다. 그러나, 기존의 연구동향 분석 연구의 경우 연구자가 많은 양의 논문을 직접 읽고 많은 시간과 비용을 투자하여 분류한 반면, 토픽 모델링은 연구자를 대신하여 잠재적 주제를 자동화 시스템을 통해 추출함으로써 객관적 분석을 용이하게 한다는 차이점이 존재한다(Asmussen & Møller, 2019). 방대한 텍스트자료를 바탕으로 특정 주제를 추출하는 알고리즘인 토픽모델링은 다양한 학문 분야의 연구 동향을 분석하는데 효과적인 연구 도구로, 실제 최근 국내·외적으로 다양한 학문 분야에서 이를 활용한 연구들이 활발하게 진행되어 오고 있다(Jung, 2016; Kim et al., 2016).

그러나 현재까지 영어교육 분야에서는 텍스트 마이닝 기법에 따라 종합적으로 특정 하위 분야의 연구동향을 살핀 연구는 희소하다. 예를 들어, 제2언어 학습 분야에서 텍스트 마이닝을 활용한 연구 주제로는 코퍼스 기반 영어 교육의 연구 동향(Y. Lee, 2022), 인터넷 기반 협동 글쓰기(Yim & Warschauer, 2017), 텍스트 마이닝을 활용한 최근 자유학기제 연구동향(Hwang et al., 2019) 등이 발견되나, 영어학습 동기 혹은 제2언어 학습 동기 분야의 국내 연구 성과를 이 기법에 따라 분석한 종합 연구는 국내에 존재하지 않는다. 따라서 본 연구에서는 텍스트 마이닝 기법을 활용해 국내 영어학습 동기 동향에 대해서 살펴보고자 한다.

본 논문에서는 1996년 2월 H.-W. Lee(1996a)가 한국 대학생들의 영어학습 동기를 정성적 연구방식으로 발표한 것을 기점으로 현 시점인 2023년 6월까지 약 25년간 국내에서 한국연구재단 등재지 및 등재후보지에 출판된 논문들을 대상으로 텍스트 마이닝 기법을 활용하여 연구를 진행하였다.

이론적 배경

텍스트 마이닝 기법과 제2언어 관련 연구

최근 우리는 소셜 네트워크를 통해 빅데이터(big data)와 공존하는 삶을 살아가고 있다(Park, 2021). 빅데이터에 대한 관심이 높아짐에 따라 방대한 양의 정보를 수집하고, 검색하고 이해하기 위해 새로운 개념의 연구도구를 사용할 필요성이 대두되었다(Blei, 2012; Goloshchapova et al., 2019). 텍스트 마이닝은 온·오프라인 상의 비정형 텍스트(예: 뉴스, 과학기사, 블로그, 책, 논문, 이미지 등)를 기반으로 형성된 빅데이터에서 양질의 새로운 정보를 도출해내는 머신러닝 분석을 의미한다. 분석 작업은 텍스트 수집, 텍스트 군집화, 문서에서 패턴 식별, 키워드 추출을 포함한다(Dang & Ahmad, 2014; Tong & Zhang, 2016). 이러한 기계학습 기술에 의해 문서가 입력되고 접근 가능하게 되어 학술 연구 분야에도 활용되는 사례가 점차 늘어나고 있다(Blei et al., 2003).

텍스트 마이닝 기법 중에서 토픽 모델링(topic-modeling) 알고리즘은 원본 텍스트의 단어를 분석하여 해당 텍스트에 내재된 주제를 발견하고, 이러한 주제들이 어떻게 서로 연결되어 있는지, 그리고 시간이 지남에 따라 어떻게 변화하는지를 통계적으로 분석하는 방법이다. 또한, 토픽 모델링 기법 중에서 잠재 디리클레 할당(Latent Dirichlet Allocation: LDA) 알고리즘은 수집된 모든 문서에서 추출되어진 고정된 어휘 값과 잠재된 주제 구조간의 결합 확률 분포를 분석하는 과정을 의미한다(Asmussen & Møller, 2019). LDA 모델링 기술은 대량의 문서가 관찰 대상이지만 단어 분포가 숨겨진 구조 내에서 다른 특정 주제를 발견하는데 매우 유용하다(Awantina & Wibowo, 2023; Blei, 2012). 그러므로 LDA 모델링 기술은 자연어 처리와 통계 기계 학습 분야에서 가장 인기있는 확률적 텍스트 모델링 기술 중 하나로 빠르게 성장하고 있다(Tong & Zhang, 2016).

예를 들면, Awantina와 Wibowo(2023)는 인기있는 디지털 소설 어플리케이션(digital novel application)에 대한 사용자 리뷰를 분석하고자, 토픽 모델링기법을 활용하였다. 이를 위해, 구글플레이 스토어에서 가장 인기있는 디지털 소설 어플리케이션인 Wattpad에서 5,000개 이상의 리뷰를 추출하고, 구글 코랩을 활용하여 텍스트 정제 및 주제 추출 과정을 수행하였다. 가장 적절한 토픽 개수를 선정하기 위해 응집성 점수값(coherence score)이 가장 높은 지점의 5개 주제를 선택하였고, 인터토픽 거리 맵(intertopic distance map)을 사용하여 선택된 주제간의 거리와 각 주제에 언급된 단어의 빈도를 시각적으로 제시하였다. 각 주제에서 가장 중요한 키워드는 가장 높은 점수 값을 나타냈으며, 주요 주제에 대한 라벨링은 Wattpad 어플리케이션에 대한 사용자 불만, 고품질 요구, 접속시 광고 표시,

사용자로서의 경험, 그리고 유료 요금제와 관련한 작가 및 독자 의견으로 나타났다.

Kwon(2020)은 텍스트마이닝 기법을 활용하여 국내 영어교육 에듀테인먼트 논문을 2000년부터 2020년까지 수집하여 단어 출현 빈도 및 네트워크 분석을 통해 연구동향을 살펴보았다. 연구 결과는 비영어교육 및 영어교육 에듀테인먼트 연구에서는 주로 어휘 영역에 대한 연구가 이뤄지고 있으며, 2006-2015년 사이에 영어교육에 대한 연구가 왕성하게 진행된 것을 확인하였다. 또한, 시기별로 단어 출현 빈도를 살펴보았을 때 인터넷 기기의 발달로 game과 같은 키워드가 감소하는 것이 두드러졌고, 학습자 측면에서 children 이외에도 student, teachers, women과 같은 다양한 연구 대상이 증가하는 것으로 나타났다. 마지막으로, 교육 효과 측면에서 communication과 interesting이 상위 20위 키워드 리스트에 안착함으로써 영어교육 에듀테인먼트 연구는 영어학습 및 교수를 통한 학습자간 상호작용과 학습자의 흥미 유발에 초점을 두고 있는 것을 알 수 있다.

영어학습 동기 종합연구

성공적인 언어 학습을 결정짓는 주요한 학습자 변인 중 하나인 제2언어 학습 동기에 대한 연구는 국내·외적으로 많은 개별 연구를 통해 시행되어 왔다(예: Dörnyei, 2009, 2010; Gardner, 1985, 2010; T.-Y. Kim, 2009, 2020; Taguchi et al., 2009). 아울러 영어학습 동기에 대한 연구 결과를 종합하며 전반적인 연구 동향을 파악하려는 시도 또한 이어져오고 있다(T.-Y. Kim, 2018a; Maeng, 2016; Mahmoodi & Yousefi, 2022). 예를 들어, Mahmoodi와 Yousefi(2022)는 2010년부터 2019년에 이르기까지 제2언어 학습 동기 분야 내 연구를 종합하였으며, 각 개별 연구에서 영어학습동기를 어떻게 정의하는지를 분석한 후, 각 개별연구에서 제2언어 학습 동기를 분석하기 위해 사용한 분석 틀(analytical frameworks), 연구 방법, 연구 도구(types of instruments) 또는 연구 맥락(research contexts) 등을 제시하며 후속 연구의 방향성을 제안하였다. 또한 T.-Y. Kim(2009, 2013)은 Gardner와 Lambert(1959)의 연구로 시작된 제 2언어 학습 동기 관련 전반적인 연구 동향을 요약하며, 1950년대 이후 50여 년간 발전해온 제 2언어 학습 동기와 관련한 다양한 이론적 연구 및 배경들(예: Gardner[1985, 1988]의 사회교육 모형, Tremblay와 Gardner[1995]의 자기효능감, 자기자신감, 목표설정 이론, Dörnyei[2005, 2006, 2009]의 제 2언어 동기적 자아 체계)을 시대 흐름별로 정리하였다.

이외에도 국내 영어학습 동기의 연구동향을 분석한 연구로는 영어학습 동기를 이론 및 주제별로 정리한 연구(예: T.-Y. Kim & M. Kim, 2013)와 학술지 논문을 연구 시기, 대상, 방법 및 주제별로 분류한 연구가 발견되었다(예: T.-Y. Kim, 2018a). T.-Y. Kim과 M. Kim(2013)은 제 2언어 학습동기를 이론별로 제시한 후, 각 이론과 관련하여 수행된 국내 연구들을 정리하였다. 이들이 해당 연구에서 제시한 제2언어 학습동기 이론은 다음과 같다: 1) 사회교육모형(socioeducational model)과 자기결정성이론(self-determination theory), 2) 목표지향성이론(goal-orientation theory), 3) 제2언어 동기 과정 모형(process model of L2 motivation), 4) 제 2언어 동기적 자아체계(L2 motivational self system, L2MSS), 5) 사회문화이론(sociocultural theory)과 제2언어 학습동기. 이들은 전술한 다섯 가지의 세분화된 이론들을 바탕으로 국내에서 시행된 영어학습 동기 관련 연구를 재종합하였으며, 제2언어 학습동기와 함께 연구된 주제를 각각 영어학습 태도, 학습불안, 학습책략, 컴퓨터보조 언어학습으로 세분화하여 학계의 주요 이론을 활용한 국내 교육환경 내 영어학습 동기의 연구 동향을 분석하였다.

T.-Y. Kim(2018a)은 2000년부터 2017년에 이르러 국내 학술지에 게재된 영어학습 동기 관련 연구들을 분석함으로 개별 연구들의 연구 결과 및 연구 경향을 정리하였다. 그의 연구에서 영어학습 동기를 주제로 하는 313편의 학술지는 각각 발행 시기에 따라 분류되었으며, 특히, 각 학술지에 게재된 논문편수의 증감을 기준으로 전체 2000년부터 2017년은 각각 1기(2000-2005년), 2기(2006-2011년), 3기(2012-2017년)로 구분하였다. 이 연구에 따르면, 2000년 초반부터 점차 국내 영어학습 동기 연구에 대한 관심이 증가함에 따라 학습 동기 관련 연구 초기에 해당하는 2000-2005년 대비 2012-2017년에는 약 5배의 양적 증가가 이루어졌으며, 연구방법으로는 정량적 연구가 가장 많이 시행되었음을 발견하였다(T.-Y. Kim, 2018a). 주요 연구 대상으로는 대학생 대상 연구가 가장 많이 이루어졌으며, 영어학습 동기와 학습자의 인지적 요인(예: 학습 스타일, 방법 및 책략)간의 관계를 고찰하는 연구가 주를 이루었음을 알 수 있다. 그 외에도 동기와 영어학습 환경(예: 교사, 지역, 국가), 영어학습 성취도 등과 관련한 연구 주제가 발견되었다.

Y.-K. Kim과 T.-Y. Kim(2013)은 탈동기(demotivation)와 관련한 연구를 종합하였으며, 영어학습 동기와 탈동기와 관련한 연구를 종합적으로 분석한 연구도 발견되었다(예: Shin, 2020). 영 학습 탈동기란 학습자들의 자신감 저하, 언어학습에의 부정적 태도와 같은 내적요인과 학습 환경 혹은 교사 특성과 같은 외적 요인에 의해 동기가 저하된

상태를 의미한다(Dörnyei, 2001; Jung, 2011; K.-J. Kim, 2019; Sakai & Kikuchi, 2009). Shin(2020)은 우리나라 학습자들에게 발견되는 학습 동기 및 탈동기화 요인에 관한 연구를 각각 연구 대상, 방법, 주제별로 분류하여 최근 연구 동향을 정리하였다. Shin(2020)은 2010년부터 2020년까지의 연구를 대상으로 분석한 결과 연구 대상은 초·중·고등학생 대상 연구 논문이 비교적 균등하게 분포되어 있었으며, 설문지를 활용한 정량적 연구 비율이 주를 이루었다. 또한, 연구주제로는 영어 수업 방식 변화에 따른 학습자들의 동기 변화가 두드러졌으며, 대표적인 수업 방식으로는 TEE수업, 플립러닝 활용 수업, 과업중심 방식의 수업 등이 발견되었다.

전술한 연구들은 기존의 선행연구를 종합하여 영어학습 동기 및 탈동기와 관련한 개별 연구 결과를 체계적으로 제시하고 후속연구의 방향성을 제시하는데 의의가 있으며, 특히 질적 연구방법을 통해 연구자가 연구문제 설정에 따라 분류기준을 설정한 후, 이에 따라 각각의 연구 대상, 방법 및 주제별 경향성을 제시한 것이 특징이다. 반면, Maeng(2016)은 한국 상황에서의 영어학습을 위한 전반적인 영어학습 동기의 효과를 측정하기 위한 양적 메타분석을 실시하였다. 해당연구는 특히 국내 영어학습 동기 분야에서 분석된 동기 구인(motivational constructions) 및 관련 학습자 구인과 영어 능숙도(L2 proficiency)간 통계적 관련성을 메타분석 기법으로 종합하고자 하였다. Maeng(2016)에 따르면 2000년대 이후 상당수의 국내 연구들은 Gardner(1985, 2010)의 사회교육 모형이 EFL 상황에서의 학습자 동기를 설명하기에 적절하지 않음을 비판하면서도, 여전히 해당 이론에 기반한 연구가 다수 이루어지고 있음을 발견하였다. 또한, Maeng(2016)의 연구 결과에서는 한국 학습자들의 영어 능숙도와 동기간 상관관계가 낮게 발견되었지만, 더 다양한 연구 대상자와 교육환경을 포함한 연구가 지속되어야 한다고 주장하고 있다.

요약하자면, 우리나라에서는 1996년 H.-W. Lee(1996a, 1996b)의 연구 이후에 현재 2023년까지 제2언어 학습 동기 분야 내 많은 개별 연구들이 지속적으로 수행되어 오고 있다. 이와 관련하여 소수의 연구자들을 통해 질적 및 양적 종합연구가 진행되었지만(예: T.-Y. Kim, 2018a; Maeng, 2016; Shin, 2020), 각 시기별 핵심 연구 키워드 및 핵심 연구 주제에 대한 종합 연구를 양적 방법인 텍스트 마이닝을 도입하여 분석한 연구는 전무하다. 따라서 한국의 영어학습 동기 분야에서 수행된 연구들을 핵심 키워드 및 주제별로 분류하여, 각 시기별 한국의 영어학습 동기 분야 연구의 발전 과정을 체계적으로 제시하는 것은 현 시점에 시기적절한 연구 방향일 것이다.

이러한 선행연구를 바탕으로, 본 연구에서는 다음과 같은 연구문제를 설정하였다.

- 1) 1996년부터 2023년까지 영어학습 동기 연구 분야에서 발견된 핵심 키워드 및 시기별 출현빈도는 어떠한가?
- 2) 동 기간 내 LDA 토픽 모델링을 바탕으로 추출한 영어학습 동기 분야의 연구 주제와 시기별 연구 동향은 어떠한가?

연구방법

자료수집

본 연구는 국내 영어동기 관련 연구논문을 수집하기 위해 한국학술지인용색인(Korea Citation Index, 이하 KCI)과 학술연구정보서비스(Research Information Service System, 이하 RISS)에 등재지와 등재 후보지로 게재된 논문을 선정하였다. 각 홈페이지의 상세 검색 기능을 활용하였으며, 분석 시기는 국내에서 처음으로 영어학습 동기와 관련한 학술지 논문(예: H.-W. Lee, 1996a, 1996b)이 출간된 1996년을 기준으로 한다. 따라서 분석 시기는 1996년부터 2023년 6월이며, 영어학습 동기 관련 주제어를 포함하는 연구논문을 수집하였다. 이를 위해 국문 키워드로는 ‘영어’, ‘제 2언어’, ‘동기’, ‘탈동기’, ‘동기 감소’, 및 ‘동기 저하’, 영문 키워드로는 ‘English’, ‘L2’, ‘motivation’, ‘demotivation’, ‘decreased motivation’, ‘motivation decrease’ 및 ‘demotivator’를 검색하였다. 위 검색어를 통해 발견된 논문의 저자명, 영문 초록, 국문 및 영문 제목, 발행연도, 학술지명을 모두 추출하였다.

1차적으로 KCI와 RISS에서 국문 키워드 검색을 통해 601건, 영문 키워드 검색을 통해 278건, 총 879편의 연구논문을 수집하였다. 두 검색사이트에서 수집된 연구 중 중복 발견된 논문은 제외하였으며, 이 외에도 영문 초록이 포함되지 않은 학회 발표집과 국내 학습자들의 영어학습 동기를 연구하지 않은 논문은 제외하였다. 아울러, 본 연구는 국내에서 출간된 학술논문을 재종합하고자 하는 것으로, 다수의 학위논문이 이 후 학술지 논문으로 게재되어 본질적으로 동일한 논문이 중복되는 것을 막고자, 본 연구에서는 학위논문을 제외하였다. 이에 따라

최종적으로 수집된 연구 논문은 총 506편이다.

본 논문은 1996년 이후 2023년 6월에 이르기까지 우리나라에서 영어학습 동기와 관련한 전체 506편의 연구의 경향성을 구체적으로 파악하기 위해 전체 28개년에 해당하는 시기를 총 4시기로 나누었다. 이에 따라 각 시기와 각각의 편수는 다음과 같다: 제1기(1996-2002년, 26편), 제2기(2003-2009년, 47편), 제3기(2010-2016년, 196편), 제4기(2017-2023년, 237편)(그림 1 참조).

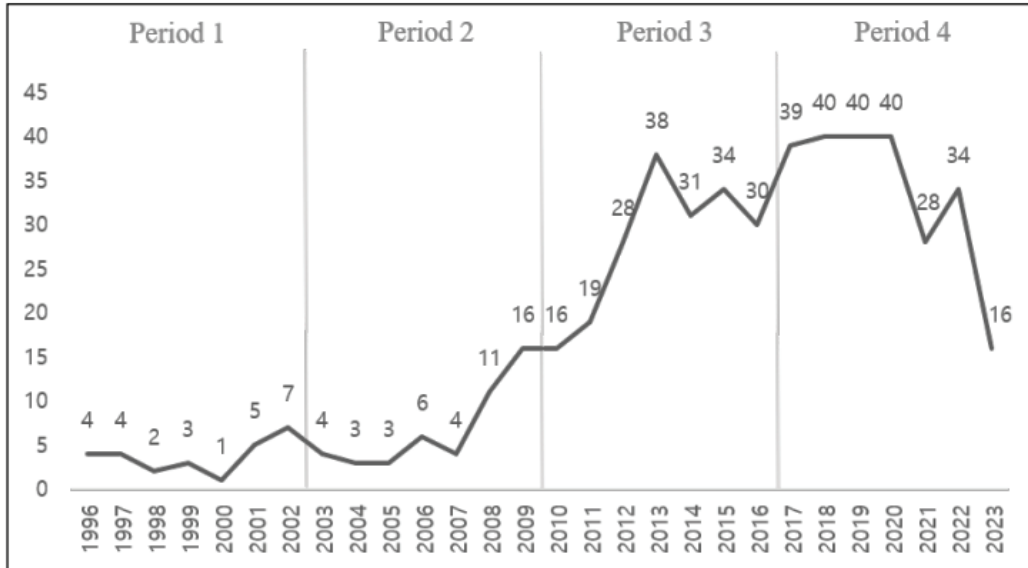


FIGURE 1
The Number of Papers by Year (1996-2023)

분석방법

핵심 키워드 추출 방법

본 연구에서는 데이터 분석 및 시각화를 위해 클라우드 기반의 JupyterLab Notebook 환경을 제공하는 구글 코랩(Google Colab)을 활용하였다¹. 우선, 최종적으로 선정된 506편의 논문 목록에서 영문 초록만을 추출하여 단어빈도분석, 워드클라우드, LDA 토픽모델링 분석 과정을 진행하였다. 텍스트를 분석하기에 앞서 추출된 초록 내 띄어쓰기 및 특수문자, 용어 통일 과정을 거쳤다. 또한, Mei 등(2007) 및 Du와 Liu(2021)의 연구에 따라 수집된 데이터를 명사로 추출하는 전처리 과정을 거친 후 단어 빈도 분석을 진행하였다. 단어 출현빈도 분석에서 나타나는 상위 키워드 중에서 초록 내에 보편적으로 드러나는 상투어(예: study, language, English, EFL, result, analysis, participant, purpose, finding, method, use, type, Korea) 등은 불용어로 제거하였다. University와 college, student와 learner, questionnaire와 survey 같은 단어는 유사어로서 university, student, questionnaire로 통합하여 설정하는 단계를 거쳤다(Hwang et al., 2019; Kwon, 2020; Park, 2021). 이와 같은 과정을 통해 선별된 키워드는 다시 TF-IDF(Term Frequency-Inverse Document Frequency)를 이용하여 재추출되었다. TF-IDF는 단어 빈도(term frequency)와 문서 빈도(document frequency)를 기반으로 특정 문서 내 해당 단어의 가중치를 의미하며, 상투어의 중요도를 감소시키고 특정 단어의 중요도를 판단함으로써 유의미한 핵심 키워드를 추출한다(Kwon & Kim, 2021). 본 단계에서

¹ 구글 코랩(Google Colab, <https://colab.research.google.com>)은 구글이 제공하는 클라우드 기반 JupyterLab Notebook 환경이다. 이는 데이터 분석 및 머신러닝, 딥러닝 작업을 수행하기 위한 소프트웨어 패키지가 사전에 구성되어 있어, 웹 브라우저에서도 Python 코드를 작성하고 실행하는데 매우 간편하고 유용한 시스템이다(Bisong, 2019).

최종적으로 추출된 키워드는 워드클라우드를 통해 제시하며, 이는 빈도수에 따라 글씨 크기에 차이를 둬으로써, 영어학습 동기 분야에서의 핵심 연구 키워드를 쉽게 이해 가능하도록 시각화하는 것이 가능하다.

핵심 주제 추출 방법

최종 추출된 키워드를 바탕으로 워드클라우드 제시 및 시기별 핵심 키워드에 대한 특징을 분석한 이후, TF-IDF와 워드클라우드를 바탕으로 추출된 키워드는 이후 잠재 디리클레 할당 모형(LDA) 기법을 통해 핵심 주제를 추출하였다. 추출된 핵심 주제는 전체 논문의 분석 시기인 1996년부터 2023년까지에 해당하는 전체 주제와 네 개의 시기로 구분되는 각 시기별 주제를 구분하여 살펴보았다. 이는 국내 영어학습동기와 관련한 전체 주제뿐 아니라 각 시기별 연구주제 동향을 파악하며, 영어학습 동기 연구의 점진적 발전 방향을 확인하고 이후 연구 동향을 예측의 토대로 기능할 수 있다. 아래 표 1은 전체 연구 절차 과정을 요약하여 제시한 것이다.

TABLE 1
Research Procedures and Details

Stage	Procedures	Details
1	Selection of papers for research analysis	506 papers out of a total of 879
2	Text preprocessing	Extracting noun, merging synonym and removing stop words
3	Word cloud	Extraction of top 50 keywords and visualization
4	Topic modeling	Extraction of key topics

연구결과

영어학습 동기 분야 내 핵심 키워드 및 시기별 출현빈도

상위 노출 키워드 분석(Key Words Frequency)

본 연구에서는 1996년부터 현재 2023년에 이르기까지 전체 연구 시기뿐 아니라 각 시기별로 발견된 논문의 단어 빈도수와 TF-IDF를 제시함으로써, 전반적인 연구 주제와 시기별 경향성 모두를 파악하고자 한다. 단어 빈도수의 경우, 문서 내에서 자주 사용되는 명사의 등장 횟수를 합산한 것으로 저자가 강조하고자 했던 핵심 개념을 파악하는데 용이하고, TF-IDF값은 해당 단어의 빈도가 특정 연구에서 출현할 확률을 보여줌으로써 연구 초록이 갖는 장르적 특성을 파악하는데 용이하다(Hwang et al., 2019; Kwon & Kim, 2021). 따라서, 본 연구에서는 핵심 키워드의 빈도수뿐 아니라 TF-IDF를 함께 제시함으로써, 각 연구에서 주로 발견되는 키워드와 중요 단어 값을 모두 제시하였다.

국내에서 수행된 영어학습 동기 분야의 국문 및 영문 논문에서 추출한 영문 초록을 분석한 결과, 학술지편수는 전술하였듯 총 506편이며, 고유 명사로 10번이상 언급된 영어 단어는 총 25,332개이다. 아래 표 2는 1996-2023년에 게재된 국내 영어 동기 및 탈동기 논문의 초록들의 키워드를 분석한 결과이며, 전체 논문에서 발견된 상위 출현 키워드 1-20위가 이에 해당한다.

TABLE 2
Key Word Frequency and TF-IDF

No.	Word	Frequency	No.	Word	Frequency	No.	Word	TF-IDF	No.	Word	TF-IDF
1	student	2,236	11	questionnaire	415	1	student	65.50178	11	level	21.0245
2	motivation	1,937	12	level	384	2	motivation	56.799	12	reading	20.76403
3	learning	911	13	group	362	3	factor	36.70061	13	proficiency	20.49992
4	self	771	14	proficiency	326	4	L2	35.90337	14	university	20.47483
5	factor	703	15	reading	304	5	self	34.99249	15	group	20.30726
6	L2	693	16	effect	303	6	learning	33.19771	16	achievement	18.56891
7	school	489	17	class	297	7	strategy	27.16527	17	class	18.4685
8	teacher	476	18	achievement	284	8	teacher	26.37517	18	questionnaire	17.46222
9	university	424	19	demotivation	275	9	school	25.35004	19	attitude	16.1851
10	strategy	419	20	difference	222	10	demotivation	21.0933	20	effect	15.54883

우선, 단어 빈도수의 경우 주요 키워드는 student, motivation, learning, self, factor, L2, school, teacher, university, strategy 순으로 나타났다. 키워드 빈도를 통해 국내에서 수행된 영어 동기 관련 연구는 주로 대학생 영어 학습자들이며 그들의 제2언어 자아체계, 동기 요인 그리고 책략에 관한 연구가 주로 이루어졌음을 추론할 수 있다. 국내에서 수행된 영어학습 동기 연구의 대상은 주로 대학생 영어 학습자들이며, 교사에 대한 동기 연구도 발견됨을 알 수 있다. 국내 영어학습 동기 연구 중 대학생을 대상으로 한 연구가 가장 우세하게 발견되는 것은 2000년에서 2017년 국내 학술지를 중심으로 연구 대상 분포를 분석한 T.-Y. Kim(2018a)의 연구 결과와도 일치한다. T.-Y. Kim(2018a)은 국내 영어학습 동기 연구의 연구대상을 유아에서 고등학생, 대학(원) 및 성인과 문헌 연구로 구분하여 분석한 결과, 대학생을 대상으로 한 연구가 157편으로 전체 분석 대상 논문의 50%를 차지함을 발견하였으며, 이는 본 연구 결과와 유사함을 알 수 있다. 이외에도 교사 관련 키워드가 주요하게 발견됨에 따라, 영어를 외국어로 학습하고 가르치는 우리나라 교육 현장에서 교사 변인이 학습자의 동기 및 탈동기에 영향을 미치는지가 주요한 관심사로 나타나고 있음을 알 수 있다. 그 다음으로 questionnaire, level, group, proficiency, reading, effect, class, achievement, demotivation, difference와 같은 단어들이 비교적 높은 출현 빈도로 발견되었다. 이를 통해, 국내 영어학습 동기 연구는 전반적으로 학습자 그룹별 언어 능력에 따른 영어 탈동기를 설문조사하거나, 읽기 책략에 따른 성취 효과에 대한 연구들이 주로 출간되었음을 알 수 있다.

위 표 2에 따르면, TF-IDF값이 높은 단어는 student, motivation, factor, L2, self, learning, strategy, teacher, school, demotivation 순으로 나타났다. TF-IDF 값에 따라 도출된 키워드 중에서 ‘strategy’, ‘demotivation’, ‘attitude’는 단어 빈도수에 비해 가중치 순위가 상승하여 발견되어 음영 처리하였다. 이는 특정 문서에 영어학습 동기 및 탈동기와 더불어 영어학습 책략 키워드가 중요한 변인으로 연구되었음을 의미한다. 특히 ‘attitude’는 키워드 빈도 순위에는 발견되지 않았지만, TF-IDF 가중치에는 20위권 내에 발견됨에 따라, 영어학습 동기 및 탈동기 연구에서 영어학습 태도가 중요한 요인으로 연구되었음을 알 수 있다.

또한, factor, L2, self와 같은 단어는 단어 빈도수와 비슷한 순위로 발견되고 있다. 예를 들어, ‘factor’는 초록 및 주제에서 발견되는 빈도 측면에서는 기타 상위 출현 단어보다 적은 빈도로 발견되었지만(예: factor, 703회, learning, 911회), 선행연구에서 ‘factor’라는 단어가 갖는 가중치(36.70061)는 learning(33.19771)보다 훨씬 더 높은 수준으로 발견됨을 알 수 있다. 즉, factor라는 키워드와 중요도 요인분석을 사용하여 동기의 하위 구인이 무엇인지 파악하는데 많은 연구가 이어졌음을 알 수 있다. 또한 주목할 만한 단어는 ‘self’로 학습자의 개인 변인, 제 2언어 자아체계(L2MSS)와 관련한 연구들이 많이 이루어졌음을 알 수 있다. 아래 그림 2는 TF-IDF 값으로 시각화한 워드클라우드(word cloud)이며, 이를 통해 1996년부터 2023년에 이르기까지 국내 영어학습 동기 관련 연구에서 주요하게 발견되는 핵심 키워드가 제시되고 있다. 전체 시기 혹은 시기별 핵심 키워드를 20개씩 살펴보는 것 외에도, 워드클라우드는 일목요연하게 다량의 키워드를 한번에 시각화 할 수 있는 장점이 있다. 단어의 크기가 크면서

No.	Period 1 (1996-2002)		Period 2 (2003-2009)		Period 3 (2010-2016)		Period 4 (2017-2023)	
	word	frequency	word	frequency	word	frequency	word	frequency
13	questionnaire	17	teacher	30	strategy	159	group	191
14	group	17	reading	30	level	137	class	173
15	self	16	model	30	group	117	effect	161
16	difference	15	university	28	effect	114	demotivation	147
17	interest	14	level	25	demotivation	114	achievement	134
18	level	14	achievement	24	achievement	104	proficiency	114
19	teaching	13	anxiety	24	attitude	102	reading	113
20	anxiety	12	effect	23	difference	87	difference	103

시기별로 나타난 전반적인 키워드의 총 빈도수는 제4기인 2017-2023년도에 13,468개로 가장 높게 나타났으며, 그 다음으로는 제3기인 2010년부터 2016년도에 11,115개, 제2기인 2003-2009년도에 2,903개, 마지막으로 제1기인 1996-2002년에는 1,329개로 나타났다. 이는 국내에서 영어학습 동기 및 탈동기 연구가 시작되던 때인 제1기(1996-2002년)에 비해 해를 거듭할 수록 연구가 점차 증가해왔음을 단적으로 제시하는 결과이다. 제1기부터 ‘strategy’ 키워드는 모든 시기에 20위 이내 상위 키워드로 등장한 것으로 보아 영어학습 동기와 책략에 관한 연구가 지속적으로 진행되고 있음을 알 수 있다. 아울러 제3기(2010-2016년)에는 ‘demotivation’ 키워드가 20위 안에서 새롭게 등장함으로써 국내 영어학습 및 교육 동기뿐만 아니라 탈동기에 관한 연구가 활성화되기 시작함을 알 수 있다(표 3 참조).

모든 시기에 높은 비중으로 상위에 제시된 단어들은 ‘student’, ‘motivation’이며 제3기를 제외하고는 ‘learning’ 키워드가 3위에 제시되고 있는 것을 공통적으로 확인할 수 있다. 특히, ‘factor’ 키워드가 제1기를 제외하고 모든 시기에 나타난 것은 연구자들이 영어 동기 및 탈동기 연구에서 주로 제2언어 학습자들의 학습 동기 요인적 측면에 대하여 주목하고 있는 것을 확인할 수 있는 부분이다. 또한, 제1기(1996-2002년)에는 ‘goal’ 키워드가 4위를 차지한 것으로 보아 외국어로서 영어학습을 하는데 있어 목표 지향점이 무엇인지를 성취 점수와의 관련성을 조사한 연구들이 수행되었음을 알 수 있다.

표 4는 각 시기별 주요 키워드들을 TF-IDF값을 기준으로 상위 20위를 추출한 결과이며, 각 단어가 각 연구에서 갖는 가중치를 바탕으로 추출된 단어이다. 표 4에서는 표 3에서 보여준 단어 빈도 순위보다 TF-IDF에서 더 상위 순위에 나타나는 핵심 키워드를 살펴봄으로써, 각 연구 내용을 대표하여 추출된 주제어들이 나타내는 특성을 명확히 파악하고자 한다. 제1기에서 주목할 만한 중요 키워드는 ‘attitude’, ‘orientation’, ‘achievement’를 뽑을 수 있다. 주로 ‘attitude’와 같은 경우 목표지향성(goal-orientation)과 자기효능감, 학업 성취도간의 관계를 살펴보거나(예: Lee & Lee, 2001), 제2언어 학습자들의 내재적 혹은 외재적 보상으로부터 비롯된 영어학습 동기 지향성(예: Lim, 2001; Pappas & Christopher, 1997)을 살펴본 연구들이 진행되어 왔다.

제2기에서 주목해야 할 키워드는 ‘strategy’, ‘reading’, ‘anxiety’, ‘achievement’로 보인다. 관련 연구로 Woo(2007)는 영어학습 동기와 듣기 책략 사용이 영어 듣기에 미치는 영향에 대해서 살펴보았고, 영어 읽기 학습 동기와 행동간의 관계(예: Yang, 2009)를 살펴보거나 영어 읽기 학습에 미치는 동기적인 요인들(예: Jung, 2008)이 연구되었다.

TABLE 4
Keyword TF-IDF by Period

No.	Period 1 (1996-2002)		Period 2 (2003-2009)		Period 3 (2010-2016)		Period 4 (2017-2023)	
	word	TF-IDF	word	TF-IDF	word	TF-IDF	word	TF-IDF
1	student	4.639718	student	6.617683	student	26.85473	student	29.92514
2	motivation	4.063117	motivation	5.617381	motivation	23.416	motivation	25.99788
3	learning	2.316609	learning	3.155736	L2	17.77655	factor	18.16411
4	attitude	2.242271	L2	3.136573	self	16.45159	learning	16.35327
5	orientation	1.988976	factor	2.823166	factor	15.61812	self	15.77749

No.	Period 1 (1996-2002)		Period 2 (2003-2009)		Period 3 (2010-2016)		Period 4 (2017-2023)	
	word	TF-IDF	word	TF-IDF	word	TF-IDF	word	TF-IDF
6	goal	1.897476	strategy	2.715805	learning	12.69845	L2	14.8435
7	achievement	1.562433	reading	2.569883	teacher	11.58685	strategy	13.51424
8	strategy	1.476258	group	2.386374	reading	10.60151	school	12.80362
9	school	1.470966	proficiency	2.234936	strategy	10.17959	teacher	12.78532
10	self	1.370283	self	2.218214	school	9.695488	level	10.98086
11	performance	1.36754	anxiety	2.189043	proficiency	9.692321	demotivation	10.47773
12	university	1.338511	school	2.037709	demotivation	9.124463	class	10.4283
13	class	1.214841	achievement	1.955136	university	8.684709	group	10.38792
14	questionnaire	1.157562	class	1.934802	level	7.937358	university	9.479053
15	group	1.157559	teacher	1.853555	attitude	7.805212	achievement	8.532897
16	anxiety	1.137327	model	1.845206	group	7.200442	proficiency	8.457911
17	interest	1.133137	university	1.72838	questionnaire	7.152813	questionnaire	8.143102
18	level	1.074222	level	1.629345	achievement	7.131613	effect	7.959966
19	teaching	0.987386	questionnaire	1.606434	effect	6.063993	reading	7.756273
20	difference	0.945528	orientation	1.466787	difference	5.719709	difference	6.479295

제3기에서 주목할 만한 키워드는 ‘strategy’와 ‘demotivation’의 가중치가 상승한 것을 확인할 수 있어, 국내 연구에서 학습 전략 및 탈동기에 대한 연구가 활발히 진행되었음을 알 수 있다. 한국인 EFL 학습자들을 대상으로 영어학습 동기 및 탈동기에 관한 연구가 시행되었으며(예: Y.-K. Kim & T.-Y. Kim, 2013; T.-Y. Kim & Y.-J. Lee, 2013a; Yeo & Lee, 2015), 학습 전략에 대한 연구로는 L2 어휘 학습에서의 학습 전략지도가 학습 자율성과 동기 부여에 미치는 관계를 살펴본 연구가 수행되었다(Ma & Huang, 2013).

제4기도 제3기와 마찬가지로 빈도수에서 나타난 순위보다 TF-IDF에서 상위에서 나타난 주요 키워드로 ‘strategy’와 ‘demotivation’가 발견되었고, 이와 관련한 연구는 다음과 같다. T.-Y. Kim(2018b)은 한국인 교사의 교수 동기와 탈동기의 주요 요인들에 대해서 연구를 진행하였다. 또한, 제4기에는 ‘effect’가 상위 20위 내에서 처음으로 발견되었으며, 이와 관련한 연구로는 영어 수업에 대한 동기 효과를 분석한 연구들이 발견되었다(Woo & Choi, 2018).

영어학습 동기 분야의 핵심 주제

추출된 핵심 주제어

영어학습 동기 및 탈동기 연구의 핵심 주제를 알아보기 위해 총 506편의 연구논문의 초록을 대상으로 LDA 토픽모델링을 실시하였다. 추출되는 핵심 주제의 수를 결정하기 위해 그림 3와 같이 혼잡도(perplexity)와 응집성 지수(coherence score) 값을 종합적으로 고려하였다. 혼잡도와 응집도 지수는 주제 내에서 단어들간의 의미적 유사성 및 일관성을 보여주며(Du & Liu, 2021), 전체 연구의 경향성을 파악하기 위해 잠재된 주제 수를 확률을 통해 객관적으로 결정하는 방식이다. 혼잡도는 낮을수록 안정되고 응집도는 높을수록 적절한 주제 개수로 판단된다(Khan & Ali, 2023; Lee & Lee, 2021). 예를 들어, 그림 3의 좌측에 위치한 혼잡도 점수(perplexity score)는 2-6개 사이에서 혼잡도 점수가 상대적으로 낮은 것을 확인할 수 있고, 우측 응집도 지수(coherence score)에 따르면 주제가 4개일 때 가장 적절한 것으로 판단된다. 따라서 본 연구에서는 이 두 가지의 결과를 모두 고려하여 4개의 주제를 선정하였다.

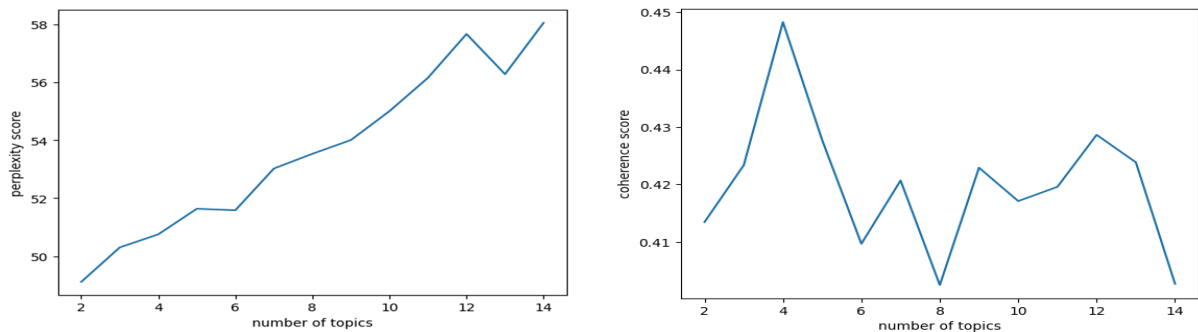


FIGURE 3

Perplexity and Coherence Score

표 5는 위 그림 3을 바탕으로, 전체 1996년부터 2023년까지 해당하는 총 506편 논문의 영문 초록을 LDA 토픽모델링을 활용하여, 잠재되어 있는 주제 4개로 추출한 결과값을 나타낸 것이다. 분석 내용이 영문 초록이었으므로, 발견된 키워드 또한 모두 영문으로 추출되었으며, 추출된 키워드를 바탕으로 각 시기별 논문의 제목 및 초록을 살펴 본 후 주제명을 부여하는 단계를 거쳤다. 이후 Kang 외(2021)에서 제시한 키워드 제시 방법을 따라, 각 주제명을 가장 잘 설명하는 키워드를 볼드체로 표기하였다. 1996년 이후 현재 2023년에 이르기까지 전체 국내에서 수행된 영어학습 동기 연구의 양상은 크게 네 가지로 구분 가능하며, 1) 영어학습 동기, 탈동기, 재동기 연구, 2) 영어학습 동기 연구와 학습 태도 및 자기효능감, 3) 영어학습 동기와 영어 능숙도 및 학습 전략 사용, 4) 교사의 교수동기와 학습자 동기증진을 위한 프로그램 효과성으로 분류되었다.

TABLE 5

Topics Related to English Learning Motivation and Demotivation

No.	Topics	Key words for each topic
1	Studies on English learning motivation, demotivation, and remotivation	student, factor , motivation , demotivation , learning, university, level, school, questionnaire, L2, teacher, difficulty, EFL, WTC, difference, year, remotivation , experience, score
2	English learning motivation, learning attitudes, and self-efficacy	motivation, student, self , L2 , learning, school, strategy, achievement, effect , questionnaire, relationship , proficiency, factor , behavior, attitude , difference, efficacy , level, university
3	English learning motivation and English proficiency and the use of learning strategies	student, motivation, reading , learning, university, questionnaire, proficiency , level , school, achievement, factor, effect, class, motivation, strategy , writing , EFL, program, regulation
4	Teacher's English teaching motivation and the effectiveness of program for motivating students	student, motivation, teacher , group, learning, strategy, class, proficiency, questionnaire, level, effect , reading, teaching , test, university, attitude, program , difference, anxiety

*해당 주제명을 잘 나타내는 키워드를 볼드체로 지정함

주제 1은 ‘factor’, ‘motivation’, ‘demotivation’, ‘remotivation’ 키워드를 바탕으로 영어학습 동기, 탈동기, 재동기 연구라는 주제명을 부여하였다. 관련 연구로 K. J. Kim(2009a)은 중학생 학습자들을 대상으로 동기 저하 요인을 분석한 결과 영어 학습의 어려움, 교사의 역량 및 교수 스타일, 영어 수업의 특성, 동기 부여 및 흥미 감소, 부적절한 학습 환경, 영어 학습의 난이도가 탈동기 요인으로 나타났다. 이외에도 학습자의 영어학습 동기 및 탈동기 요인뿐만 아니라 다시 동기를 발생시키는 재동기(remotivation) 요인에 대한 연구도 국내에서 진행되고 있음을 알 수 있다(Jung, 2011; Kim & Lee, 2013b).

주제 2는 ‘self’, ‘L2’, ‘effect’, ‘relationship’, ‘factor’, ‘attitude’와 같은 키워드를 바탕으로 영어학습 동기 연구와 학습 태도 및 자기효능감이라는 주제명을 부여하였다. 영어를 외국어로 학습하고 있는 한국의 EFL상황에서는 학습자들의 동기 향상을 위한 교수 전략과 활동(예: Bak & Kim, 2019; Kim & Kim, 2021; Kim, 2015; Lim, 2001; Maeng,

2014) 및 영어학습 태도와 동기, 그리고 학습 전략이 학업 성취도에 미치는 영향(예: Oh, 2023; Son & Son, 2011; Won, 1997)에 대한 연구가 활발히 진행되었다. 또한, 학습 동기와 다양한 요인들(예: 학습태도, 학습 전략, 제2언어 동기 자아체계, 자기효능감, 영어 성취도 등)간의 관계성(예: Choi et al., 2020; Jang, 2020; No & Choi, 2023; Shim & Kim, 2022)을 조사하는 연구들도 발견되었다. 예를 들어, 중, 고등학생뿐만 아니라 대학생 학습자들을 대상으로 영어학습 태도 및 영어학습 동기와 성취도간의 관계(예: H.-W. Lee, 1998), 학습동기와 불안이 영어 말하기 능력에 미치는 영향(예: Park, 2006)을 분석한 연구가 수행되었다. 또한, 영어만 사용하는 콘텐츠 기반 수업에서 학습자들의 불안과 동기 변화를 분석한 연구(예: Hwang, 2002)와 같이 수업 환경에 따른 학습자들의 동기 변화를 분석한 연구 역시 수행되었다.

주제 3에서는 ‘reading’, ‘proficiency’, ‘level’, ‘strategy’, ‘writing’, ‘regulation’과 같은 키워드들이 발견되어 영어학습 동기와 영어 능숙도 및 학습 전략 사용이라는 주제명을 부여하였다. 주로 학습자들의 인지적인 요인(언어 수준, 학습 전략)과 동기와의 관련성을 연구한 논문들이 발견되었다. 예를 들어, Kim과 Lee(2014)는 영어학습 동기, 탈동기, 회복탄력성 요소가 학습자의 영어 수준에 미치는 영향에 대해서 조사하여, 제2언어 자아가 가장 긍정적인 영향을 미친다는 연구결과를 보여주었다. 또한, Baek(2018)은 한국인 영어학습자들의 동기에 따른 읽기 학습 전략을 분석하였고, Yang(2009)은 읽기 동기가 영어 읽기 행동에 어떠한 관련이 있는지를 살펴봄으로써 내재적 동기는 읽기 양, 시간, 속도에 모두 유의미한 상관관계를 보였으나 독서 행동에는 유의미한 관계를 보이지 않는 것을 발견하는 등 동기와 학습 전략간의 관련성을 찾는 연구가 발견되었다.

주제 4에서는 ‘teacher’, ‘effect’, ‘teaching’, ‘program’과 같은 키워드가 발견되어 교사의 교수 동기와 동기 증진을 위한 프로그램 효과성이라는 주제로 명명하였다. 영어를 EFL 환경에서 가르치는 교사의 교수 동기(teaching motivation)를 분석한 연구에서는 교사의 열정은 학습자에게도 투영되어 EFL 학습 동기 수준을 높이는데 효과적인 것으로 나타났다(T.-Y. Kim, 2018a, 2018b; Lee & Kim, 2018; Lee, 2018). 이에 따라, 영어교사의 교수 동기 및 동기 저하 요인에 대하여 살펴보기(예: Kim & Ahn, 2016; Lee & Kim, 2022), 교사의 영어 교수 동기가 학습자의 영어 성취도에 미치는 영향(예: Jeong & Suh, 2022)을 분석한 연구도 발견되었다. 또한, 학습자의 영어학습 동기를 높이기 위한 교수 전략 연구(예: Jeon, 2023; Sung, 2003)를 발견할 수 있다. 예를 들어, Jeon(2023)은 영어교사는 어린 학습자들의 동기를 효과적으로 증진시키기 위해 학습 전략과 학습 스타일을 ARCS 모델을 사용하여 연구하였다. 이 연구에서 교사가 주의(attention), 관련성(relevance), 자신감(confidence), 만족감(satisfaction)으로 구성된 ARCS 동기유발 모델을 적용한 수업을 실시한 결과 동기 향상에 효과가 있다는 결과가 제시되었다.

시기별 연구 주제 동향

본 절에서는 1996년부터 2023년에 이르기까지 국내에서 수행된 영어학습 동기 연구를 4기로 구분하였다. 표 4에서 제시한 전체 연구 주제를 시기별로 세분화하여 보다 더 구체적인 주제를 추출하였다. 각 시기별 주제 추출을 위해서 상기한 방식으로 혼잡도와 응집도 지수를 활용하여 각 시기별 주제 개수를 다음과 같이 선정하였다. 제1기 및 2기(3개 주제), 3기(5개 주제) 및 4기(4개 주제). 표 6에서 표 9까지를 종합적으로 고찰하면 초기에 해당하는 제1-2기에 비해 후기인 제3-4기로 갈수록 다양한 주제가 도출되어 학문적 발전이 이루어지고 있음을 확인할 수 있다. 추출된 키워드는 시기별 비교를 위해 각 시기에서 새롭게 출현한 키워드를 중점적으로 살펴보았으며, 발견된 키워드를 바탕으로 실제 해당 시기에 게재된 논문의 초록 및 제목을 상세히 비교한 후, 각 시기에 수행된 적절한 연구 주제를 추출하였다. 특히, 하위 주제별로 나타난 빈출 단어 중 각 시기별 혹은 주제별 새롭게 등장하는 키워드를 표 6에서 표 9까지 볼드체로 표기하였으며, 이를 바탕으로 주제를 추출하였다(Kang et al., 2021).

표 6과 같이 제1기(1996-2002)에는 총 3개의 주제가 추출되었다. 주제 1은 ‘motivation’, ‘attitude’, ‘interest’, ‘questionnaire’, ‘orientation’ 등의 키워드를 바탕으로 영어학습 태도, 흥미와 동기라는 주제로 명명되었다. H.-W. Lee(1996a, 1996b)의 연구를 기점으로 국내 영어 교육 분야에서도 학습자의 동기와 관련한 연구가 수행되기 시작하였으며, 초기 연구는 주로 중, 고등학생과 대학생들을 대상으로 영어학습에의 흥미, 학습자의 태도 등을 분석한 연구가 수행되었음을 알 수 있다(예: S.-S. Kim, 1999; H.-W. Lee, 1996a, 1996b, 1998). 또한, 주제 1에서 발견된 ‘questionnaire’와 ‘university’ 키워드를 통해 초기의 우리나라 영어학습 동기 연구에서는 주로 대학생들을 대상으로 설문지를 활용하여 연구가 진행되었음을 알 수 있다. 예를 들어, Y. Kim(1996)은 교양 영어 수업에 대한 대학생 821명의 인식을 조사하며, 이들의 동기, 요구, 기대를 조사하였다. 그러나 제1기는 학습동기 연구의 초기 단계로, 영어학습 동기와 관련한 이론이 적용된 설문조사보다는 영어 4기능에 대한 “학습 희망 내용”, “가장 관심이 있고

배우고 싶은 내용”과 같은 학습자들의 관심, 희망, 흥미를 개괄적으로 분석한 연구가 주로 수행되었음을 알 수 있다(Y. Kim, 1996, p. 86).

TABLE 6
Research Topics in Period 1

Period	No.	Topics	Word List
Period 1 (1996-2002)	1	English learning attitudes, interest, and motivation	student, motivation , learning, attitude , school, interest , group, self, class, questionnaire , orientation , difference, teaching, term, activity, university, achievement, level
	2	Motivational orientation, learning strategy, and English achievement	orientation , goal, strategy , student, performance , achievement , score , tendency, system, information, variable, mastery , learning , reason, avoidance
	3	English learning motivation based on learner variables	student, motivation , performance, learning, anxiety , contact, course, FL, level, class, achievement , proficiency , university, strategy , grade , subject

주제 2의 경우 Gardner와 Lambert(1959)의 통합적 지향성(integrative orientation) 및 도구적 지향성(instrumental orientation)과 관련한 동기 구인과 더불어 ‘strategy’, ‘performance’, ‘achievement’, ‘score’ 등의 키워드가 추출되었다. 이는 동기적 지향성과 학습 전략 및 영어 성취도라는 주제로 분류 가능하며, Gardner와 Lambert(1959)의 동기 모형을 바탕으로 한국 학습자들의 동기적 특성과 다양한 학습 전략 및 영어 성취도간의 관계를 살펴본 연구가 주로 발견되고 있음을 알 수 있다. 예를 들어, Won(1997)은 고등학생들을 대상으로 통합적 동기와 도구적 동기가 각각 영어 성취도에 어떤 영향을 미치는가를 설문지를 활용하여 조사하였다. 이 연구에서는 도구적 동기가 통합적 동기보다 고등학교 학습자들의 영어 성취도에 더 높은 상관관계가 있음이 나타났으며, 특히 대학진학과 관련한 도구적 동기가 영어 성취도에 높은 수준의 정적(+) 상관관계를 보였다. 또한, 영어학습에 대한 긍정적인 태도를 지닐수록 도구적 동기가 강하게 나타났으며, 이는 학습자들의 영어 성취도에 영향을 미치고 있음 역시 나타났다.

주제 3에서는 ‘motivation’ 외에 학습자 변인과 관련한 ‘anxiety’, ‘achievement’, ‘proficiency’, ‘strategy’, ‘grade’ 등의 키워드가 도출되었으며, 이를 바탕으로 학습자 변인에 따른 영어학습 동기라는 주제로 명명되었다. 주제 3과 관련한 연구로는 영어학습 태도, 불안감, 영어학습 성취도, 영어학습 전략과 같은 다양한 학습자 변인을 살펴봄으로써, 이와 관련한 학습자들의 동기 분석 연구들이 주로 발견되었다. 일례로 목표지향성에 따라 언어 학습 전략과 학업 성취도간의 관계를 고찰한 Jung(1997)의 연구와 목표지향성, 자기효능감, 학업 성취와의 관계를 살펴본 Lee와 Lee(2001)의 연구 등 학습자들의 영어학습 동기와 다양한 학습자 변인간의 연관성이 체계적으로 조사되기 시작하였다. 예를 들어, 고등학생들을 대상으로 다양한 동기 변인에 해당하는 자기효능감, 목표 지향성, 영어학습 원인을 분석한 Lee와 Lee(2001)는 자기 효능감과 숙달 목표 지향성이 높은 학습자들의 경우 과업 자체에 대한 내적 동기가 강하며, 적극적 수행 목표를 지닌 학습자들의 경우 영어학습 원인이 대학 입학 혹은 취업을 위한 수단에 해당됨을 밝혔다.

TABLE 7
Research Topics in Period 2

Period	No.	Topics	Word List
Period 2 (2003-2009)	1	Factor analysis of English learning motivation	student , motivation , L2 , learning, factor , model, classroom, context, program, achievement, university, variable , sample, group, relationship, skill
	2	English learning motivation and English learning orientation	L2, motivation , teacher, self, learning, theory, perspective, style, level, system, behavior, knowledge, test, award, orientation
	3	English learning motivation and other related constructs (e.g., learning strategy, English proficiency, and anxiety)	student, motivation, learning, factor , strategy , school, self, group, questionnaire, reading, proficiency , class, anxiety , effect, university, teacher, model, level

제2기에 해당하는 2003년에서 2009년에는 제1기와 마찬가지로 혼잡도와 응집성을 바탕으로 총 3가지 주제가 추출되었다(표 7 참조). 제1기에 이어 제2기의 주제 1에 나타난 주요 단어들은 ‘student’, ‘motivation’, ‘L2’, ‘factor’, ‘variable’ 등으로 영어학습 동기 요인 분석으로 명명되었다. 이 시기에는 우리나라 학습자들의 영어학습 동기가 초등학교에서 대학교에 이르기까지 다양한 학교급에서 자료가 수집, 조사 및 분석되었으며, 각 학교급에서 수행된 연구는 다음과 같다: 초등학교(예: I.-O. Kim, 2009; T.-Y. Kim, 2009), 중학교(예: Woo, 2007), 고등학교(예: H. J. Lee, 2009a, 2009b), 대학교(예: Jeon & Kim, 2006; Jung, 2008; Shim, 2008). 그러나 이 시기의 대다수 연구는 여전히 대학생들을 대상으로 이들의 영어학습 동기 요인 분석에 치중하고 있는 것으로 드러났다. 예를 들어, Jeon과 Kim(2006)은 우리나라 대학생들의 영어학습 동기 세부 요인으로 강화, 저하, 지속 요인을 추출하였다. 강화요인으로 가장 많이 발견된 것은 학습자 관련 요인으로 언어 학습에 대한 필요성, 다른 학습자와의 비교, 학습 성과가 이에 해당된다. 반면, 학습 동기 저하요인으로는 일방적인 강의 방식 혹은 문법 및 단어 암기위주의 학습과 같은 수업 방식이 가장 큰 영향을 끼치고 있었으며, 실용성, 흥미도, 적합성(예: 나에게 필요한 학습 내용인가)을 고려한 학습 내용이 학습 동기 지속요인으로 발견되었다(Jeon & Kim, 2006).

주제 2는 ‘motivation’과 ‘orientation’과 같은 단어를 바탕으로 영어학습 동기와 영어학습 지향성이라는 주제로 명명되었다. Han과 Lee(2008)는 대학생들을 대상으로 내용 중심 교수법의 활용이 학습자들의 영어학습 동기에 어떠한 영향을 미치는지를 분석하였으며, 내용 중심 교수법을 활용함에 따라 학습자들의 동기적 지향성(motivational orientation)은 어떠한 변화가 나타나는지를 분석하였다. 동기적 지향성은 ‘숙달(mastery)’, ‘자아사회(ego-social)’, ‘실용성(utilitarian)’으로 총 3가지로 구분되었으며, 사전 및 사후 설문조사를 바탕으로 학습자들의 동기 변화를 살펴보았다. 이 연구에서는 내용 중심 교수법을 통해서 학습자들의 자아-사회 목표(ego-social orientation)와 관련된 학습 동기가 유의미하게 증가하는 것으로 나타났다. 이는 동일하게 대학교 학습자들을 대상으로 시행한 내용 중심 교수법과 학습 동기를 분석한 Hwang(2002)의 연구와 상이한 결과인데, Hwang(2002)은 내용 중심 교수법이 학습자들의 학습 불안감을 낮추지만, 다른 학생들보다 더 나은 학습 결과를 지향하는 자아-사회 목표가 아닌 실용적인 학습 목표 지향성(utilitarian goal orientation)과 관련한 동기를 향상시키고 있음을 발견하였다.

제2기의 주제 3에 나타난 주요 단어들은 ‘strategy’, ‘proficiency’, ‘anxiety’ 등으로 학습자의 영어학습 전략, 영어 능숙도, 학습 불안과 같은 다양한 학습자 요인을 영어학습 동기와 결부시켜 탐구한 연구들이 발견되었다(예: I. Kim, 2008; Na, 2003). 예를 들어, Na(2003)는 중학생들을 대상으로 영어학습 동기(예: 통합적 동기와 도구적 동기)와 영어 숙달도, 사회적 거리와의 상관관계를 조사하였다. 특히 그는 “개인의 태도에 작용하는 문화적 요인의 영향력을 측정”하기 위한 개념으로 Schumann(1976)의 사회적 거리(social distance)의 8가지 요인(예: 지배성 통합유형, 폐쇄성, 응집성, 집단의 상대적 규모, 일치성, 희망거주기간, 상호태도)을 도입하여 분석하였다(p. 223). Na(2003)에 따르면, 중학생들의 영어 숙달도, 즉 영어 성적과 통합적 동기간에는 낮은 상관관계가 발견되었지만, 도구적 동기는 성적과 .05 수준에서 유의미한 정적 상관성을 지니고 있음을 발견하였다. 또한 학습자들의 사회적 거리는 영어학습 숙달도에 긍정적인 영향을 끼치지 않는 것으로 나타났으며, 이는 영어를 모국어로 하는 미국인에 대한 사회적 거리가 가깝다 하더라도 실제적으로 영어 능숙도에는 긍정적인 영향을 끼치지 않을 수 있음을 의미한다. 아울러 학습자들을 상위 및 하위 영어학습자 집단으로 분류하여 비교한 결과 상위 학습자들일수록 도구적 동기가 더 높은 수준으로 발견되었으며, 이를 통해 그는 학습자들의 도구적 동기가 성적과 유의미한 정적 상관성을 지니고 있다고 주장하였다.

표 8에 따르면, 제3기(2010-2016)에는 다음과 같은 5개의 주제가 추출되었다: 1) 교사와 학습자의 영어 교수/학습 동기 및 탈동기, 2) 영어학습 동기 증진을 위한 활동 및 프로그램의 효과성 연구, 3) 학습 환경에 따른 영어학습 동기, 4) 영어의 4기능과 영어학습 동기, 5) 영어학습 동기 예측 변인. 주제 1에 포함된 단어들은 ‘motivation’, ‘factor’, ‘teacher’, ‘questionnaire’, ‘demotivation’, ‘attitude’이며 교사와 학습자의 영어 교수/학습 동기 및 탈동기라는 주제로 명명하였다. 관련한 연구로는 S. Kim(2011)의 연구를 들 수 있는데, 그는 교사의 동기가 학생에게 잠재적인 영향을 미치는 중요한 역할을 한다는 점에 착안하여 학생 설문을 통해 교사 동기 요인을 간접적으로 조사하였다. T.-Y. Kim(2011)은 초등 영어학습자들을 대상으로 주요 탈동기 요인을 분석하였으며, Jung(2011)은 대학생 학습자들을 대상으로 과거 영어학습 경험에 대한 동기 감소 요인 뿐만 아니라 동기 유발 요인을 파악하였다. 특히, 제2기에도 탈동기 관련 논문들이 발견되었지만(예: Kim, 2009b), 각 시기별로 추출된 주제 내 키워드로 제3기에서 demotivation이 처음으로 추출된 것이 주목할 만하다. 이는 점차 영어학습 동기 관련 연구 주제가 확장됨에 따라 학습자들의 영어학습 동기뿐 아니라 탈동기의 세부 구인을 탐색하는 연구가 점차 증가하고 있는 경향을 나타내는 결과이다. 예를 들어, K.-J. Kim(2012)은 전체 385명의 남녀 고등학생 학생들의 탈동기 요인을 분석한 결과,

학습자들의 주요 탈동기 요인으로 학습자에게 과도하게 어려운 과업이 추출되었다. 이는 이들의 현재 수준에 맞지 않는 학습 내용(inadequate content) 때문으로 나타났다.

TABLE 8
Research Topics in Period 3

Period	No.	Topics	Word List
Period 3 (2010- 2016)	1	Teachers' and students' English teaching/learning motivation and demotivation	student, motivation , factor , learning, teacher , strategy, school, proficiency, reading, questionnaire , self, level, university, demotivation , effect, attitude , group, achievement
	2	Effectiveness of activities/programs to increase English learning motivation	student , motivation, L2, self, learning, factor, questionnaire, university, group, activity , achievement, difference, effect , school, listening, program , score , context
	3	English learning motivation based on learning environment	TEE , grader, anxiety , demotivation , training, treatment , activity , awareness, object, tool, group, theory, perception , resistance, prospect, anticipation
	4	English 4 skills and English learning motivation	reading , student, teacher, Cronbach, variance, effort, model, interest, behavior, motivation , class, perception, vocabulary , questionnaire, difference
	5	Predictors of English learning motivation	L2, self, student, behavior, motivation , learning , system, experience, school, questionnaire , style , predictor , university, correlation , relationship , role, preference

제3기의 주제 2에서 발견된 주요 단어들은 ‘activity’, ‘effect’, ‘program’, ‘score’ 등이 포함되었으며, 따라서 영어학습 동기 증진을 위한 활동 및 프로그램의 효과성 연구로 명명되었다. 특히 영어학습 동기 증진을 위한 활동 혹은 프로그램에는 학습자들의 영어학습 전략 활용이 포함되었다. 대표적인 연구로는 영어 듣기와 읽기에 대한 학습자들의 동기와 능력간에 어떠한 관련이 있는지 조사한 경우(Chun, 2010)와 자기조절 학습 전략을 활용한 영어학습 동기 연구(예: Jo, 2012)를 들 수 있다. 또한, Jo(2012)는 대학생들을 대상으로 자기조절 학습 전략을 활용한 웹기반 듣기학습 이후 학습자들의 영어학습 동기 및 태도의 변화를 분석하였다. 연구 결과에 따르면 웹기반 듣기학습은 학습자들의 듣기 학습에 대한 자신감 및 도전의식 고취에 유의미한 영향을 끼치며, 높은 수준의 학습 동기를 유발하는데 도움이 되는 교수 방법으로 나타났다.

주제 3은 주로 ‘TEE’, ‘treatment’, ‘activity’와 같이 학습 상황과 관련한 단어가 추출되었으며, 이외에도 학습자의 동기와 관련하여 ‘anxiety’, ‘demotivation’, ‘perception’이 발견되었다. 이를 바탕으로 주제 3은 학습 환경에 따른 영어학습 동기라는 주제로 명명되었다. S.-Y. Kim과 T.-Y. Kim(2012)은 영어로 진행되는 영어 수업(Teaching English in English, TEE) 환경에 대한 초등학생들의 수업 호감도, 불안감 및 학습 동기(예: 내적, 외적 동기 및 통합적, 도구적 동기)를 분석하였다. 초등학생 462명을 대상으로 설문지를 활용하였으며, TEE 수업에 대한 호감도가 높을수록 영어 성취도가 높아짐이 나타났다. 특히 고학년일수록 TEE 수업에 대한 호감도는 낮았던 반면, 학업에의 높은 불안감과 높은 외적 동기를 보였다. 이 연구를 통해 학습자들의 수업에 대한 호감도가 이들의 영어 학업 성취도를 높이는 주요 요인으로 작용하고 있음을 알 수 있다.

주제 4에서는 ‘reading’, ‘vocabulary’와 같이 영어학습의 구체적인 4기능과 관련된 영어학습 동기 주제가 추출되었다. 예를 들어, Jee와 Jeon(2011)은 자기결정성 동기가 약 400여명의 대학생 영어학습자들의 영어 독해 능력에 미치는 효과를 설문지법으로 탐구하였다. 이 연구에서는 학습자들의 영어독해 능력을 수준별로 구분하기 위하여 토익 점수를 활용하여 전체 학습자를 각각 상, 중, 하 그룹으로 나누어 이들의 자기결정성 동기와 독해 능력을 분석하였다. 대학생들의 전반적인 자기결정성 동기유형은 확인된 조절과 내적 조절, 외적 조절, 부과된 조절, 무동기 순으로 나타났으며, 학습자들의 영어독해 능력이 높을수록 내재적 동기유형 사용이 더 높아짐을 발견하였다. 즉, Jee와 Jeon(2011)의 연구에서는 영어독해 능력 수준이 높은 학습자들일수록 자신의 만족감 혹은 학업 자체의 흥미로 인해 영어를 학습함이 나타났으며, 전반적으로 자기결정성 동기가 학습자들의 독해 능력에 유의미한 영향을 끼치고 있음이 밝혀졌다.

주제 5는 ‘style’, ‘predictor’, ‘correlation’, ‘relationship’, ‘preference’ 키워드를 바탕으로 우리나라 영어학습자들의 영어학습 동기 예측 변인으로 명명되었다. 주제 5에서는 영어학습 책략, 영어 성취도, 다양한 동기 요인간의 상관관계를 살펴보는 연구들이 발견되었다. 예를 들어, 우리나라 고등학생들을 대상으로 영어학습 동기와 학습 책략, 영어 성취도를 분석한 Wi와 Joh(2010)에 따르면, 학습자들의 학업성취도 수준에 따라 동기 수준에 차이가 발견되었다. 상위권 학생들은 자기발전 동기, 정보와 지식추구 동기, 내적 동기(internal motivation) 측면에서 더 높은 수준의 동기를 보였다. 또한 이들은 영어 성적이 더 높을수록 더 많은 학습 책략을 사용하고 있음이 나타났다. 또한 이 연구에서는 영어학습 동기와 학습 책략간 정적 상관관계가 발견되었으며, 내적 동기, 자기발전 동기, 정보와 지식추구에 대한 높은 동기 수준을 보이는 학습자들의 경우 학습 책략을 활발하게 사용하여 궁극적으로는 높은 수준의 학업 성취도를 달성하고 있음을 제시하고 있다(Wi & Joh, 2010).

또한, 위 표 8에서 언급한 다섯 가지의 주제로 추출되지는 않았으나, 제3기에 해당하는 주목할만한 새로운 방향성으로는 우리나라 학습자들의 영어학습 동기를 가장 잘 예측하는 동기 모형에 대한 탐구가 발견된다는 점이다. 기존의 제2기에서 학습자들의 영어학습 동기를 분석하기 위하여 통합적 혹은 도구적 지향성을 기준으로 살펴본 Na(2003)와 Y. Kim과 J.-Y. Yi(2008)의 연구 이후에 점차 다양한 동기 관련 이론들이 국내에 소개됨에 따라, 각 이론에 따른 우리나라 학습자의 영어학습 동기 특성을 살펴보기 위해 다양한 연구가 수행되었다. 예를 들어, T.-Y. Kim(2012)은 Dörnyei(2005, 2009)의 제2언어 동기적 자아체계(L2MSS)를 바탕으로 한국 학습자들의 동기적 특성을 분석하고자 하였으며, 정성적 인터뷰 방법을 활용하여 총 39명의 초, 중, 고 학생들의 영어학습 동기와 제2언어 자아(예: 이상적 제2언어 자아[ideal L2 self], 필연적 제2언어 자아[ought-to L2 self])를 탐구하였다. T.-Y. Kim(2012)에 따르면, 대학 입학과 비교적 거리가 먼 초등학생들에게도 시험 중심의 경쟁적 동기가 강력히 작용하고 있음이 나타났으며, 이는 초등학생들에게도 사회에서의 생존에 영어 능숙도가 필수적일 것이라는 한국 사회에 만연한 인식이 이미 투영되고 있음을 나타내는 결과이다. 또한 고등학생들에게는 필연적 제2언어 자아 혹은 이상적 제2언어 자아가 형성되지 않았음에도 불구하고 여전히 영어학습이 진행되는 현상이 발견되었으며, 이는 “영어 공부 선택 사항이 아닌 필수 상황에서는 학습 동기나 제2언어 동기적 자아의 형성 유무와는 무관하게 영어 공부가 계속 진행되는 현상임”을 의미한다(T.-Y. Kim, 2012, p. 92).

Dörnyei(2005, 2009)의 제 2언어 동기적 자아체계와 같은 다양한 동기이론이 소개됨에 따라 EFL 환경에서 영어를 배우는 우리나라 학습자들의 영어학습 동기를 설명하기에 적합한 모델이 무엇인지를 분석하는 연구 역시 활성화되었다(예: T.-Y. Kim, 2012; Y. S. Kim, 2012). 이는 주로 기존의 Gardner와 Lambert(1959)가 주장한 통합적 지향성과 도구적 지향성과 Dörnyei의 제 2언어 동기적 자아체계 모델을 비교하는 연구들로 진행되었는데, 예를 들어, Y. S. Kim(2012)은 학습자들의 영어학습에의 인지적 노력과 정의적 요인을 바탕으로 Gardner의 사회교육 모형과 Dörnyei의 제2언어 동기적 자아체계 모형을 비교 분석하였다. 연구 결과 통합적 동기 개념과 이상적 제2언어 자아간 상관관계가 발견됨에도 불구하고, “이상적 제 2언어 자아는 통합적 동기와 상관성이 존재하지만 통합적 동기가 도구적 동기 개념뿐만 아니라 제 2언어 동기 자아개념에서도 이상적 제 2언어 자아 개념보다 더 넓게 포함”하고 있기에 통합적 동기가 이상적 제 2언어 자아 개념보다 더 포괄적이고 넓은 범주라고 주장하였다(Y. S. Kim, 2012, p. 202). 또한, 영어학습자의 인지적인 노력을 예측하는데 Gardner의 통합적 동기 개념이 더욱 효과적인 반면, 학습자들의 정의적 요인 예측에는 Dörnyei의 모형이 더 효과적이라는 결과를 도출하였다. 그러나 흥미롭게도 이 결과는 초등학생과 중학생을 대상으로 영어학습 동기 변화를 분석한 T.-Y. Kim(2012)의 주장과는 반대된다. T.-Y. Kim(2012)은 국내 영어교육 상황에서는 기존의 Gardner의 통합성 및 도구성보다는 Dörnyei의 제2언어 동기적 자아 체계가 우리나라 학습자들의 영어학습동기를 보다 더 적절히 설명하고 있다고 주장하였다.

아래 표 9에 따르면, 제4기(2017-2023)에서는 총 4개의 주제가 도출되었으며, 주제는 다음과 같다: 1) 영어 교수 및 학습 (탈)동기: 설문지와 인터뷰를 바탕으로, 2) 영어학습 동기와 영어성취도, 3) 영어학습 불안과 영어학습 (탈)동기, 4) 영어학습과 관련한 다양한 요인과 학습동기. 표 9의 주제 4를 통해서 여전히 나타나고 있듯이, 제1기에서 제4기에 이르기까지 영어학습 동기의 요인과 더불어 학습자 요인(예: 영어성취도, 학습 불안, 학습 책략 등)간의 영향을 살펴보는 연구들이 반복적으로 추출되고 있음을 알 수 있다.

TABLE 9
Research Topics in Period 4

Period	No.	Topics	Word List
Period 4 (2017- 2023)	1	English teaching/learning (de)motivation based on questionnaire and interviews	student, teacher, factor, motivation, class, demotivation, school, teaching, learning, level, self, questionnaire, interview, difference, L2, university, group, activity
	2	English learning motivation and English achievement	student, motivation, strategy, self, L2, learning, reading, effect, university, achievement, relationship, questionnaire, proficiency, level, test, comprehension
	3	English learning anxiety and English learning (de)motivation	student, motivation, learning, self, school, factor, L2, level, group, questionnaire, university, class, effect, achievement, difference, demotivation, proficiency, anxiety
	4	Various factors (e.g., learning strategy, personality, WTC) in English learning motivation	student, motivation, learning, factor, need, satisfaction, education, questionnaire, job, model, personality, WTC, category, strategy

제4기에서 발견된 주제 1은 ‘student’, ‘teacher’, ‘factor’, ‘motivation’, ‘demotivation’, ‘teaching’, ‘learning’, ‘questionnaire’, ‘interview’와 같은 키워드를 포함하고 있으며, 영어 교수 및 학습 (탈)동기: 설문지와 인터뷰를 바탕으로라는 주제로 명명하였다. 관련 연구로는 영어 교사의 동기 부여 전략을 분석하여 어린 학습자에게 효과적인 교수 모형을 제시하는 Jeon(2023)의 연구와 영어학습 동기에 따른 EFL 대학생 학습자들의 읽기 전략 사용 실태를 조사한 Baek(2018)의 연구를 들 수 있다. Baek(2018)은 내재적 동기, 외재적 동기, 불안, 자기효능감 문항들을 바탕으로 학습자들의 영어학습 동기를 측정하였으며, 학습자들의 독해 전략 사용과 각 동기 변인간의 상관관계를 분석하였다. 주목할 것은 학습자들의 내재적 동기와 외재적 동기가 높을수록 자기효능감이 높아졌으며, 높은 수준의 자기효능감은 학습 불안과는 부적(-) 상관관계를 보였다는 점이다. 또한, 내재적 학습동기가 높은 학습자들일수록 독해 전략을 더 많이 사용하는 것으로 나타났던 Ahn(2010)의 연구와는 달리, 대학생들을 대상으로 한 Baek(2018)은 외재적 동기와 독해전략간의 더 높은 정적 상관관계를 발견하였다. 이는 취업을 앞둔 대학생이 좋은 성적, 좋은 직장과 같은 외재적 보상을 위해 더 많은 개인적인 노력(예: 독해 전략 사용)을 투여하는 것으로 해석할 수 있다. 교사의 동기와 탈동기를 분석한 연구로는 Lee와 Kim(2018)과 K. Lee(2018)의 연구가 발견되었다. Lee와 Kim(2018)은 63명의 신입 교사들을 대상으로 초기 교사 동기와 탈동기를 분석하였으며, 다음과 같은 여섯 가지의 동기 요인이 교사 동기에 영향을 끼치고 있음을 발견하였다: 이상적 제2언어 자아(ideal L2 self), 이상적 교사 자아(ideal L2 teacher self), 직업 안정성(job security), 다른 직업에의 두려움(fear of having other careers), 필연적 제2언어 자아(ought-to L2 self) 및 이타주의(altruism). 특히 교사의 초기 동기에 가장 큰 영향을 끼치는 것은 이상적 제2언어 자아와 이상적 교사 자아였으며, 과도한 교사 업무와 학습자의 저조한 학습 참여, 무관심한 학업 태도 등은 교사의 탈동기에 영향을 끼치고 있는 것으로 나타났다.

주제 2에서 나타난 주요 단어들은 ‘motivation’, ‘achievement’, ‘proficiency’, ‘level’, ‘test’, ‘comprehension’ 등이며 영어학습 동기와 영어성취도라는 주제명을 부여하였다. 이를 통해 학습자들의 영어학습 동기와 더불어 학습자의 영어 학업성취도간의 관계를 살펴본 연구가 지속적으로 수행되었음을 알 수 있다(예: K. H. Hong, 2018; J. Lee, 2019; Na, 2019). 예를 들어, K. H. Hong(2018)은 전체 461명의 고등학생들을 대상으로 학습자들의 통합적 동기, 도구적 동기가 학습자들의 영어 성취도(혹은 영어 숙달도)에 어떠한 영향을 끼치는지를 탐구하였으며, 이를 위해 다중회귀분석 등의 통계 기법을 사용하였다. 그 결과, 학습자들의 영어 성취도에 통합적 동기가 도구적 동기보다 더 큰 영향을 끼치고 있었으며, 이는 “영어를 모국어로 사용하는 사람들과 의사소통을 하거나 영어를 통해 세계 각국의 사람들과 소통하고 싶다”는 동기를 가진 학생들의 영어 성취도가 그렇지 않은 학생들보다 더 높다는 것을 나타내는 결과이다(p. 194). 반면 J. Lee(2019)는 Dörnyei(2005)의 제2언어 동기적 자아체계(L2MSS)를 활용하여 학습자들의 영어 성취도간의 상관관계를 분석한 결과, 정적 상관관계가 밝혀졌다.

주제 3이 포함하고 있는 키워드는 학습자의 동기와 탈동기를 나타내는 ‘student’, ‘motivation’, ‘learning’, ‘factor’, ‘demotivation’ 외에도 ‘anxiety’라는 학습 불안 키워드가 발견되었다. 이를 바탕으로 본고에서는 주제 3을 영어학습 불안과 영어학습 (탈)동기로 명명하였다. 학습자들의 정의적 요인에 해당하는 학습 불안과 영어학습 동기간의

관계를 살펴본 연구들로는 Choi(2021) 및 Yun과 Bae(2022)의 연구가 발견된다. Yun과 Bae(2022)는 대학생들을 대상으로 학습자들의 통합적 동기, 도구적 동기, 동기조절(motivational regulation), 영어학습 불안이라는 각각의 변인과 학업성취도간의 관계를 살펴보았다. 연구 결과, 도구적 동기보다 통합적 동기가 학습자들의 학업성취도와 더 높은 상관관계를 나타냈으며, 동기 조절은 학습자들의 자기주도 학습을 추동하여 이들의 학업 성취도에 가장 크게 영향을 끼치는 것으로 나타났다. 흥미로운 점은 학습자들이 학습 불안을 높게 인식할수록 학습의 성과에 대한 민감성이 높은 것으로 간주되어, 학업 성취도에 긍정적인 영향을 끼친다는 점이다. 이러한 결과에 대해 Yun과 Bae(2022)는 적정 수준의 학업 스트레스 및 불안이 오히려 학습자들을 학업에 더 몰두하도록 하는 순기능 때문인 것으로 주장하였으며, 학업 스트레스와 불안이 학업에 긍정적 영향을 끼친다는 선행연구 결과와 유사하다(예: Dörnyei, 2009; Kang & Kim, 2017; K. M. Kim, 2018; Park & Kim, 2004).

제4기에서 주목할 점은 영어학습 동기 연구의 주제와 대상이 세분화됨에 따라, 학습자 불안 외에도 다양한 학습자 변인을 다룬 연구가 급증했다는 것이다. 주제 4에는 ‘satisfaction’, ‘personality’, ‘WTC(willingness to communicate)’와 같은 키워드로 영어학습 동기의 다양한 변인(예: 학습 책략, 성격, 의사소통의 의지[WTC])이 추출되었다. 예를 들어, 영어학습에의 만족도(예: Choi et al., 2019; Lee et al., 2021), 주관적 안녕감(subjective well-being)(예: Lee & Kim, 2022)과 학습자의 영어학습 동기를 살펴본 연구들이 발견되고 있다. Lee 등(2021)은 최근 학교 교육의 두드러진 변화인 비대면 학업 환경에서 교수자의 커뮤니케이션 스타일(예: 협력형, 통제형, 전문형)과 학습자들의 학습 동기 및 수업 만족에 대해서 조사하였다. 연구 결과 온라인 학습 상황에서 교수자의 통제형 스타일이 학습자들의 학습 동기 및 수업 만족도에 가장 크게 영향을 끼치고 있음이 드러났다. 아울러, Lee와 Kim(2022)은 주관적 안녕감이라는 학습자 개인의 행복을 판단하는 정서적 요인과 영어학습 동기 및 영어학습 성취도간의 상관성을 연구하였다. 그 결과, 주관적 안녕감은 학습자들의 영어학습 동기와 정적인 상관관계를 나타냈으며, 주관적 안녕감이 필연적 제2언어보다 이상적 제2언어와 더 높은 상관성을 보이고 있다는 점이 발견되었다. 또한, Lee와 Kim(2022)은 영어 성취도 측면에서 영어 성적이 높은 학생들일수록 더 높은 자기효능감을 나타내고 있었으며, 자신의 정서에 대해 긍정적으로 평가하는 상태인 정적 정서 안녕감이 증가할수록 학습자들의 영어 성취도는 오히려 낮아졌음을 발견하였다. 이는 학업에 대해 안정적 정서를 지닌 학습자들일수록 현재 상황에 안주하는 경향이 나타나므로 학업에 대한 촉진 불안(facilitative anxiety) 정도가 낮아 인지적 노력을 상대적으로 덜 투여하는 것으로 설명될 수 있다. 이에 반해, 촉진 불안이 높은 학습자들일수록 더 나은 성취도를 위해 지속적으로 노력하여 더 높은 성취도가 나타날 수 있다는 점도 밝혀졌다(Lee & Kim, 2022).

결론 및 시사점

본 연구는 텍스트 마이닝 기법을 활용하여 1996년부터 2023년에 이르기까지 28년간 한국에서 수행된 영어학습 동기 연구동향을 분석하기 위해, 총 506편의 논문을 대상으로 핵심 키워드 및 주제별 연구 동향을 추출하였다. 분석 결과는 다음과 같다. 첫째, 1996년부터 2023년까지 영어학습 동기 및 탈동기 관련 연구는 점차 증가하는 경향성이 나타났다. 분석 기간을 7년 단위로 구분할 때, 1996년부터 2002년 사이에 출간된 논문 수는 26편(5.2%), 2003년부터 2009년 사이에는 47편(9.3%), 2010년부터 2016년 사이에는 196편(38.7%), 2017년부터 2023년 사이에는 237편(46.8%)으로 이 주제에 대한 연구 편수가 급증하고 있음이 발견되었다.

1996년부터 2023년을 망라하여 종합적으로 상위 키워드 출현 빈도를 살펴보았을 때 ‘student’, ‘motivation’, ‘learning’, ‘self’, ‘factor’ 순으로 나타났으며, TF-IDF 또한 이와 유사하게 ‘student’, ‘motivation’, ‘factor’, ‘L2’, ‘self’로 추출되는 것으로 보아 해당 키워드에 관한 관심 뿐만 아니라 학습자 영어학습 동기 요인 분석과 학습 동기 증진을 위한 연구가 지속적으로 수행되고 있음을 알 수 있다. ‘student’, ‘motivation’, ‘learning’과 같은 공통 단어들 외에 시기적으로 고빈도로 나타나는 키워드를 살펴본 결과, 제1기(1996-2002년)에는 ‘goal’, ‘orientation’, ‘attitude’로 나타났고, 제2기(2003-2009년)에서는 ‘factor’, ‘L2’, ‘self’가, 제3기(2010-2016년)는 ‘self’, ‘learning’, ‘factor’ 등이, 그리고 제4기(2017-2023년)에는 ‘self’, ‘factor’, ‘L2’ 등이 고빈도 단어로 나타났다. 특히, 시기별로 빈도수와는 상이한 순위로(예: 3개 단계 이상 변동) 특정 문서에 출현하는 키워드를 TF-IDF로 재분류한 결과, 제1기에서는 ‘attitude’, ‘achievement’가 중요 단어로 추출되었고, 제2기에서는 ‘strategy’, ‘reading’, ‘anxiety’, ‘achievement’로 나타났으며, 제3기와 4기는 ‘strategy’와 ‘demotivation’으로 나타났다.

아울러, 본고에서는 LDA토픽모델링 기법을 통해 전체 시기에 해당하는 영어학습 동기와 관련한 세부 연구

주제를 분석하였다. 전체 주제 수는 혼잡도와 응집도 지수를 근거로 총 4개의 주제로 분류하였다: 1) 영어학습 동기, 탈동기, 재동기, 2) 영어학습 동기 연구와 학습 태도 및 자기효능감, 3) 영어학습 동기와 영어 능숙도 및 학습 전략, 4) 교사의 교수 동기와 동기 증진을 위한 프로그램 효과 또한 전체 연구를 총 4개의 시기로 세분화하여 추출한 주제와 키워드는 다음과 같다.

제1기(1996-2002)는 총 3개의 주제로 분류되었으며, ‘영어학습 태도, 흥미와 동기’, ‘동기적 지향성과 학습 전략 및 영어 성취도’, ‘학습자 변인에 따른 영어학습 동기’로 나타났다. 주로 영어를 제2언어로 배우는 상황에서 학습자들의 영어학습 동기를 파악하는 연구가 주를 이루었으며, 대학생 학습자들을 대상으로 설문조사 방법을 활용하여 연구되었다. 이외에도 Gardner와 Lambert(1959)의 사회교육 모형을 바탕으로 학습자들의 다양한 학습 전략, 동기적 특성 및 학습 성취도를 파악하였으며, 학습자 변인(예: 영어학습 태도, 불안, 성취도, 자기효능감, 영어학습 전략, 목표 지향성)에 따라 영어학습 동기 및 학업 성취도에는 어떠한 연관성이 있는지를 분석한 연구가 발견되었다. 제2기(2003-2009)에서 추출된 연구 주제는 ‘영어학습 동기 요인 분석’, ‘영어학습 동기와 영어학습 지향성’, 그리고 ‘영어학습 동기와 관련한 세부 요인(학습 전략, 영어 숙달도, 학습 불안) 연구’이다. 제2기의 경우, 기존의 대학생 학습자뿐만 아니라 다양한 학교급(예: 초, 중, 고등학생)으로 연구 대상이 점차 확장되는 추세를 보였다. 또한, 학습자 변인 이외에 교수 방법, 사회적 거리, 문화적 요인 등 외부 변인들이 학습자의 동기에 어떠한 변화와 영향을 끼치는지에 대한 연구가 발견되었다(예: Jung, 2008; I.-O. Kim, 2009; T.-Y. Kim, 2009; Woo, 2007).

주목할 것은 제1기와 2기에서 각각 26편 47편으로 발견되었던 연구 편수가 제3기와 4기에 이르러 각각 196편과 237편으로 급증하는 현상이 발견되었고, 이는 영어학습 동기에 대한 한국 학계의 관심이 증가하였음을 나타내는 결과이다. 연구논문의 편수가 증가함에 따라 연구 주제와 방법 역시 다양해졌으며, 연구성과의 축적으로 우리나라 학습자들의 영어학습 동기에 대한 심층적 이해가 가능해졌다. 이러한 양적, 질적 발전에 따라 제3기와 제4기의 주제도 다양하게 추출되었으며, 먼저 제3기(2010-2016)는 총 5가지의 주제로 분류되었다: 1) 교사와 학습자의 영어 교수/학습 동기 및 탈동기, 2) 영어학습 동기 증진을 위한 활동 및 프로그램의 효과성, 3) 학습 환경에 따른 영어학습 동기, 4) 영어의 4기능과 영어학습 동기, 5) 영어학습 동기 예측변인. 이 시기에는 우리나라 학습자들의 동기를 설명하기 위해 Gardner와 Lambert(1959)의 통합적 및 도구적 지향성 외에도 Ryan과 Deci(2000)의 자기조절이론, Dörnyei(2005)의 제2언어 동기적 자아체계를 활용한 다양한 비교 연구들이 수행된 것으로 드러났다(예: Jee & Jeon, 2011; Jo, 2012; S. Y. Kim & T.-Y. Kim, 2012). 또한, 학습자들의 동기 외에도 영어학습 탈동기와 관련한 연구들도 점차 증가하였으며(예: Jung, 2011; K.-J. Kim, 2012; T.-Y. Kim, 2011), 학습자들의 영어학습 동기를 증진하기 위한 프로그램 및 활동 연구도 수행되었다(예: Chun, 2010; Jo, 2012).

제4기에 추출된 주제는 1) 영어 교수 및 학습 (탈)동기: 설문지와 인터뷰를 바탕으로, 2) 영어학습 동기와 영어성취도, 3) 영어학습 불안과 영어학습 (탈)동기, 4) 영어학습 동기의 다양한 변인(예: 학습 전략, 성격, WTC)이다. 특히 이 시기에는 학습자들의 영어학습 동기 및 탈동기에 영향을 끼치는 요인들이 다변적으로 연구되었으며, 학습자들의 4기능과 관련한 학습 전략뿐 아니라 학습자 성향, 학업 만족도, 주관적 안녕감, 온라인 수업환경에서의 교수자의 커뮤니케이션 스타일 등 다양한 요인들에 대한 연구가 다채롭게 수행되었다. 결과적으로, 국내 영어학습 동기 연구 동향은 초기 제1-2기(1996년-2009년)대비 제3-4기(2010-2023)로 갈수록 점차 연구 주제가 다양해지는 등 학문적 발전이 이루어지고 있음이 텍스트 마이닝 기법을 사용한 본 논문에서 명확히 드러났다. 제1기에서는 영어학습에 관한 학습자의 동기와 태도에 대한 관심이 집중되었던 반면, 제2기 및 제3기에서는 교사의 동기 및 탈동기 요인 관련 연구와 교사의 동기가 학습자에게 미치는 영향까지로 연구 영역이 확장되었다. 후속하는 제4기에서는 동기 및 탈동기뿐만 아니라 탈동기화된 학생들의 학습 동기를 다시 유발하는 재동기에 관한 연구도 진행되었음을 확인할 수 있었다.

영어교육 연구는 더 넓은 의미의 교육 현장에서 발생하는 현상과도 실시간으로 영향을 주고 받는다. 가장 최근인 2023년 한국의 교육 현장에서는 학생의 인권과 교사의 교권간의 첨예한 대립 양상이 나타나고 있으며, 학습자와 교사의 심리를 다루고 있는 영어학습 동기 연구 역시 이러한 교육 현장의 변화와 무관할 수 없을 것이다. 따라서 학생들이 공부를 하기 어렵게 만드는 요인인 탈동기, 교사가 가르치기 어렵게 만드는 교수 탈동기 분야의 연구는 당분간 영어교육을 포함한 한국 교육 현장의 화두가 될 가능성을 배제할 수 없다. 그러나 본 연구에서 사용된 텍스트 마이닝 기법은 과거에 이미 출판된 선행 연구만을 대상으로 분석이 진행되기에, 이러한 최신 경향을 실시간으로 반영하여 미래의 연구 경향성을 예측하기는 어렵다는 한계가 있다. 급속도로 변화하는 교육 공학과 첨단 기술의 영향력을 온전히 반영하기에는 이 기법이 한계가 있다는 점 역시 명확하다. 따라서 본 논문은 2020년대 이후 학계 및 교육계의 주목을 받고 있는 인공지능(AI), Chat GPT 등의 첨단 기술 도입으로 인한 학생들의 영어학습

동기 혹은 교사들의 영어 교수 동기의 변화 양상을 민감하게 반영하지는 못한다는 본질적 한계를 지닌다.

본 논문을 통한 후속 연구를 위한 제언은 다음과 같다. 첫째, 본 연구는 단일 단어만을 추출하여 단어 출현 빈도와 주제를 살펴본 것으로 ‘teaching strategy’, ‘learning attitude’ 등의 다단어 단위 연구(multi-word unit) 기반 단어 쌍을 활용한 키워드 빈도수 및 주제 추출 연구가 후속될 필요가 있다. 둘째, 본 연구에서 발견된 국내 연구의 종단적 변화 경향은 국제적 동향과는 어떠한 유사점과 차이점이 있을지에 대한 종합 연구 역시 후속 연구를 통해 보완되어야 할 것이다. 마지막으로, 후속 연구에서는 본 연구에서 활용한 텍스트 마이닝 기법을 학습 동기 이외의 영어교육 하위 분야에도 적용하여 연구 경향성의 종단적 경향 변화를 파악할 필요 역시 있을 것이다.

References

Note. References marked with an asterisk (*) are the studies included in the text mining analysis.

- *Ahn, Heesun. (2010). A study on the correlation among English reading strategies, English learning motivation and English reading proficiency of high school students. *Secondary English Education*, 3(2), 37-63.
- Asmussen, C. B., & Møller, C. (2019). Smart literature review: A practical topic modelling approach to exploratory literature review. *Journal of Big Data*, 6(1), 1-18.
- Awantina, R., & Wibowo, W. (2023). Computational linguistics using latent dirichlet allocation for topic modeling on wattpad review. In *Proceedings of the 4th International Conference on Science and Technology Applications, ICoSTA 2022, 1-2 November 2022, Medan, North Sumatera Province, Indonesia*.
- *Bak, Eunsil, & Kim, Tae-Young. (2019). An action research on motivational languaging activity for low-income middle school students' English learning. *Korean Association for Learner-Centered Curriculum and Instruction*, 19(6), 105-131.
- *Baek, Jiyeon. (2018). Analysis of EFL college students' reading strategy use based on their English learning motivation. *Studies in Linguistics*, 46, 421-441.
- Blei, D. M., Ng, A. Y., & Jordan, M. I. (2003). Latent dirichlet allocation. *Journal of Machine Learning Research*, 3, 993-1022.
- Blei, D. M. (2012). Probabilistic topic models. *Communications of the ACM*, 55(4), 77-84.
- Bisong, E. (2019). *Building machine learning and deep learning models on Google cloud platform*. Apress.
- *Choi, Jaeho. (2021). The effects of private education on motivation and affective factors to initiate L2 communication in class. *Modern English Education*, 22(4), 24-36.
- *Choi, Mee-Soon, Park, Dong-Soo, Choi, Gong-Jib, & Jo, Hye-Young. (2019). The study on satisfaction in English learning depending on motivation types of students majoring in physical education: The mediating effects of the interest, participation and confidence in English learning. *Journal of Learner-Centered Curriculum and Instruction*, 19(12), 835-857.
- *Choi, Naya, Lee, Sangeun, & Zhao, Haojian. (2020). The effects of L2 motivational self on English achievement with a mediating role of English learning strategies: Comparison of general and special-purpose high schools. *Studies in English Education*, 25(3), 471-493.
- *Chun, Eunsil. (2010). Korean EFL students' learning motivation in reading and listening. *Journal of Research in Curriculum Instruction*, 14(1), 221-243.
- Dang, S., & Ahmad, P. H. (2014). Text mining: Techniques and its application. *International Journal of Engineering & Technology Innovations*, 1(4), 22-25.
- Dörnyei, Z. (2001). *Teaching and researching motivation*. Longman.
- Dörnyei, Z. (2005). *The psychology of the language learner: Individual differences in second language acquisition*. Lawrence Erlbaum.
- Dörnyei, Z. (2006). Individual differences in second language acquisition. *ALLA Review*, 19, 42-68.
- Dörnyei, Z. (2009). The L2 motivational self system. In Z. Dörnyei & E. Ushioda (Eds.), *Motivation, language identity and the L2 self* (pp. 9-42). Multilingual Matters.
- Dörnyei, Z. (2010). Researching motivation: From integrativeness to the ideal L2 self. In S. Hunston & D. Oakey (Eds.), *Introducing applied linguistics: Concepts and skills* (pp. 74-83). Routledge.
- Elnagar, S., Thomas, M. A., & Osei-Bryson, K. M. (2023). *What is cognitive computing? An architecture and state of the art*. arXiv preprint arXiv:2301.00882. <https://doi.org/10.48550/arXiv.2301.00882>
- Du, B. X., & Liu, G. Y. (2021). Topic analysis in LDA based on keywords selection. *Journal of Computers*, 32(4), 1-12.
- Gardner, R. C. (1985). *Social psychology and second language learning: The role of attitude and motivation*. Edward Arnold.
- Gardner, R. C. (1988). The socio-educational model of second language learning: Assumptions, findings, and issues. *Language Learning*, 38, 101-126.
- Gardner, R. C. (2010). *Motivation and second language acquisition: The socio-educational model*. Peter Lang.
- Gardner, R. C., & Lambert, W. E. (1959). Motivational variables in second language acquisition. *Canadian Journal of Psychology*, 13, 266-272.
- Goloshchapova, I., Poon, S. H., Pritchard, M., & Reed, P. (2019). Corporate social responsibility reports: Topic analysis and big data

- approach. *The European Journal of Finance*, 25(17), 1637-1654.
- *Han, Ho, & Lee, Hye-Kyung. (2008). Changes in anxiety and motivation in a content-based intensive English program. *Studies in English Language & Literature*, 50(4), 311-331.
- *Hong, Kwang Hee. (2018). A relationship between Korean high school students' motivation in learning English and their continuation in learning English. *Journal of Language Sciences*, 25(4), 137-149.
- *Hwang, Eun-Hui, Jang, Jiheyon, & Yang, Hyun-Gyung. (2019). An analysis of the research trends in free-semester using text-mining techniques. *Journal of Education & Culture*, 25(3), 299-318.
- *Hwang, Jong-Bai. (2002). L2 learners' anxiety and motivation in an English-only content-based class. *English Teaching*, 57(1), 193-211.
- *Jang, Younie. (2020). The relationship between L2 self-oriented motivation and writing feedback preferences. *Studies in Foreign Language Education*, 34(4), 1-25.
- *Jee, Soonjeong, & Jeon, Jihyun. (2011). A study on the effect of self-determinational motivations on English reading proficiency of college students. *The Journal of Linguistic Science*, 59, 343-368.
- *Jeon, Eun-Young. (2023). The expert English teachers' use of motivational strategy and learning styles for teaching young English learners. *Journal of Learner-Centered Curriculum and Instruction*, 23(7), 363-377.
- *Jeon, Jiheon, & Kim, Eun Ju. (2006). Exploring L2 motivational factors in college English classrooms. *Foreign Languages Education*, 13(2), 25-42.
- *Jeong, Hyelin, & Suh, Youngmeen. (2022). The relationship between learning motivation, achievement, and anxiety of English language among pre-service kindergarten teachers. *Asia-pacific Journal of Convergent Research Interchange*, 8(9), 199-211.
- *Jo, Jin-Hyun. (2012). Effects of self-regulated learning strategy in self-directed web-based listening activities on motivation and English listening performance. *Studies in Educational Research*, 33(1), 1-24.
- Jung, Hyojung. (2016). Research dynamics in innovation studies using text mining. *Journal of Technology Innovation*, 24(4), 249-275.
- *Jung, Sei-Hwa. (2008). University students' motivation to read in English as a foreign language. *Foreign Languages Education*, 15(2), 219-241.
- *Jung, Sook-Kyung. (2011). Demotivating and remotivating factors in learning English: A case of low level college students. *English Teaching*, 66(2), 47-72.
- *Jung, Yung-Suk. (1997). The Interrelationship among motivation learning strategies and achievement of Korean students learning English. *The Korea Association of Teachers of English*, 52(2), 3-37.
- *Kang, Jiyoung, & Kim, Tae-Young. (2017). Korean elementary, middle, and high school students' English learning anxiety and motivation. *English language Teaching*, 29(1), 63-83.
- Kang, Sun Young, Lee, Na Young, & Lee, Jae Kyung. (2021). Analysis of the latest research trends in flipped learning using text mining. *Journal of Learner-Centered Curriculum and Instruction*, 21(10), 129-142.
- Khan, A., & Ali, R. (2023). Measuring the effectiveness of LDA-based clustering for social media data. In *2023 International Conference on Advances in Intelligent Computing and Applications (AICAPS)* (pp. 1-8). IEEE.
- *Kim, Inyoung. (2008). Motivational structures among learners with different levels of L2 proficiency: The case of Korean young learners of English. *English Teaching*, 63(1), 101-129.
- *Kim, In-Ok. (2009). An analysis of primary school students' English learning motivation based on their grade levels and regions. *English Language Teaching*, 21(2), 259-282.
- *Kim, Kyung-Mi. (2018). The effect of the big five personality traits on learning ability mediated by motivation and anxiety-Focused on the constructivism. *Korean Journal of General Education*, 12(5), 163-184.
- *Kim, Kyung-Ja. (2009a). Demotivating factors in secondary English education. *English Teaching*, 64(4), 249-267.
- *Kim, Kyung-Ja. (2009b). A Comparative analysis of demotivation in secondary English classes. *English Language & Literature Teaching*, 15(4), 75-94.
- *Kim, Kyung-Ja. (2012). The structural relationship between demotivational factors and English achievement for high school students. *English Language & Literature Teaching*, 18(4), 71-92.
- Kim, Kyung-Ja. (2019). Changes in English learning motivation of high school students: Motivation, demotivation, and remotivation. *English Teaching*, 74(4), 249-274.
- *Kim, Seong-Sig. (1999). The effects of the children's prior experience with English on their attitudes and motivation in school. *Foreign Languages Education*, 6, 249-270.
- *Kim, Shinhye. (2011). Korean English teachers' motivation: An exploratory study. *The Journal of Linguistic Science*, 58, 1-18.
- *Kim, Shinhye. (2019). A narrative frame analysis of Korean college students' L2 motivational self. *Secondary English Education*, 12(1), 175-200.
- *Kim, Sujin, & Kim, Tae-Young. (2021). A case study of low-income middle school students' English learning motivation in South Korea: Focusing on motivational languaging activities. *Journal of Learner-Centered Curriculum and Instruction*, 21(5), 247-263.
- *Kim, Tae-Young. (2009). The 50 year history of second language learning motivation research: Historical changes and its prospects. *English Language Teaching*, 21(1), 273-302.
- *Kim, Tae-Young. (2011). Korean elementary school students' English learning demotivation: A comparative survey study. *Asia Pacific Education Review*, 12(1), 1-11.

- *Kim, Tae-Young. (2012). An analysis of Korean elementary and secondary school students' English learning motivation and their L2 selves: A qualitative interview approach. *Korean Journal of English Language and Linguistics*, 12(1), 67-99.
- Kim, Tae-Young. (2013). *Research trends in English learning motivation research*. Hankukmunhwasa.
- *Kim, Tae-Young. (2015). Enhancing English learning motivation and creating English self-through languaging activities in Korean elementary and secondary schools: A mixed-methods approach. *The Journal of Modern British & American Language & Literature*, 33(2), 147-175.
- *Kim, Tae-Young. (2018a). Trends of recent research in English learning motivation: Focusing on Korean journal articles from 2000 to 2017. *Foreign Languages Education*, 25(2), 115-139.
- *Kim, Tae-Young. (2018b). English teacher's teaching motivation, demotivation, and emotion labor: A thematic analysis focusing on journal articles. *Studies in English Language & Literature*, 44(3), 221-254.
- Kim, Tae-Young. (2020). *New horizons in English learning motivation research*. Hankukmunhwasa.
- Kim, Tae-Young. (2022). *Historical development of English learning motivation research: Case of Korea and its neighboring countries in East Asia*. Springer.
- *Kim, Tae-Young, & Ahn, Joung-Joo. (2016). A study of early childhood English teachers' motivation and demotivation. *Foreign Languages Education*, 23(2), 171-199.
- *Kim, Tae-Young, & Kim, Miso. (2013). English learning motivation research in Korea: Theoretical and thematic changes and prospects. *English Language Teaching*, 25(1), 121-144.
- *Kim, Tae-Young, & Kim, Miso. (2017). Demotivators and remotivation strategies in L2 learning: A case study of Korean EFL students. *Foreign Languages Education*, 24(2), 45-74.
- *Kim, Tae-Young, & Lee, Hye-Sun. (2014). Korean junior high and high school students' English learning motivation, demotivation, resilience, and English proficiency. *The Journal of Foreign Studies*, 29, 11-41.
- *Kim, Tae-Young, & Lee, Yu-Jin. (2013a). Korean students' English learning motivation and demotivation through autobiographic essays: Retrospective reconstruction. *Korean Journal of Applied Linguistics*, 29(1), 37-68.
- *Kim, Tae-Young, & Lee, Yu-Jin. (2013b). Constructs of Korean graduate students' English learning motivation, demotivation, and remotivation through analyzing retrospective essays. *The Sociolinguistic Journal of Korea*, 21(1), 27-47.
- *Kim, Yong Suk. (2012). The comparison of socio-educational motivation model and ideal L2 motivational self on language learners' cognitive and affective factors. *Foreign Languages Education*, 19(4), 181-214.
- *Kim, Youngsook. (1996). University students' motivation, needs, and expectations of general English education. *Journal of the Applied Linguistics Association of Korea*, 11(1), 73-98.
- Kim, Sunguen, Cho, Hyukjun, & Kang, Juyoung. (2016). The status of using text mining in academic research and analysis methods. *Journal of Information Technology and Architecture*, 13(2), 317-329.
- *Kim, Yoon-Kyoung, & Kim, Tae-Young. (2013). English learning demotivation studies in the EFL contexts: State of the art. *Modern English Education*, 14(1), 77-102.
- *Kim, Youngsook, & Yi, Jyi-yeon. (2008). Korean EFL college students' English learning motivation, willingness to communicate, and the use of English-only zone. *English Language & Literature Teaching*, 14(4), 223-245.
- Kwon, Eun-Young. (2020). Edutainment in English education: A study of research trends using Python and text mining. *STEM Journal*, 21(3), 73-100.
- Kwon, Hye-jin, & Kim, Hak-Seon. (2021). Research trend analysis on big data through topic modeling and semantic network analysis. *Culinary Science & Hospitality Research*, 27(3), 1-14.
- *Lee, Jinsook. (2018). An analysis of Korean university students' demotivation and remotivation in the EFL classroom. *English Language & Literature Teaching*, 24(1), 57-81.
- *Lee, Hyeong Jong. (2009a). Dimensionality and construct validity of scores on an L2 motivation scale for high school learners of English as a foreign language: An application of multidimensional scaling. *Studies in Foreign Language Education*, 23(2), 127-162.
- *Lee, Hyeong Jong. (2009b). Motivation and learning strategies as predictors of achieved proficiency of high school learners of English: A structural equation modeling approach with observed variables. *Foreign Languages Education*, 16(3), 229-256.
- *Lee, Hyo-Woong. (1996a). Categorizing Korean university students' attitudes and motivations toward learning English. *Journal of the Research Society of Language and Literature*, 6, 145-161.
- *Lee, Hyo-Woong. (1996b). The effects of attitudes and motivation on learning English in Korean middle and high school students. *English Teaching*, 52(2), 3-34.
- *Lee, Hyo-Woong. (1998). Attitudes, motivation and achievement of Korean EFL students. *Studies in English Education*, 3(1), 265-386.
- Lee, Dae Young, & Lee, Hyun Sook. (2021). Exploring methods for determining the appropriate number of topics in LDA: Focusing on perplexity and harmonic mean method. *Journal of Educational Evaluation*, 34(1), 1-30.
- *Lee, Jinsol, & Kim, Tae-Young. (2018). Novice English teachers' initial career motives and demotivation in South Korea. *English Language & Literature Teaching*, 24(3), 1-20.
- *Lee, Jinsung. (2019). Second language (L2) motivational self-system and L2 achievement: A study of Korean high school learners. *Modern English Education*, 20(3), 26-35.
- *Lee, Ju-Hyun, & Lee, Soon-Mook. (2001). The relationships of goal orientation, self-efficacy, and reasons for academic

- performance. *Journal of Educational Psychology*, 15(3), 217-234.
- *Lee, Kang-Ho, Shin, Dong-Jin, & Lee, Goun. (2021). The effect of lectures' communication style on learner motivation and satisfaction in online instruction at the college level. *The Journal of Studies in Language*, 37(2), 197-212.
- *Lee, Kilryoung. (2018). Pre-service English teachers' motivation for entering English education department and its change in college. *Journal of the Korea English Education Society*, 17(2), 113-136.
- *Lee, Sung Suk, & Kim, Tae-Young. (2022). A study of itinerant early childhood English teachers' motivation and demotivation: Focusing on the post COVID-19 era. *Primary English Education*, 28(1), 79-105.
- *Lee, Yena. (2022). Exploring corpus-related research trends in English education based on big data: Using text mining. *Journal of Linguistic Studies*, 27(1), 191-215.
- *Lee, Yu-Jeong, & Kim, Tae-Young. (2019). The effect of languaging activity on Korean high school students' English learning motivation and metacognitive strategy use. *Secondary English Education*, 12(1), 25-51.
- *Lim, Sang-Bong. (2001). A study on the effective teaching strategies to stimulate and maintain the motivation of elementary school students of English. *Primary English Education*, 7(2), 122-163.
- Liu, Z., Yin, Y., Liu, W., & Dunford, M. (2015). Visualizing the intellectual structure and evolution of innovating systems research: A bibliometric analysis. *Scientometrics*, 103(1), 135-158.
- *Ma, Jee Hyun, & Huang, Hune-Tzu. (2013). The relationships of learning strategy instruction, autonomy, and motivation in L2 vocabulary learning. *English Language & Literature Teaching*, 19(1), 177-201.
- *Maeng, Unkyoung. (2014). The use of motivational strategy of Korean primary English teachers. *Modern English Education*, 15(4), 145-169.
- *Maeng, Unkyoung. (2016). L2 learning motivation and its correlates: A meta-analysis. *Studies in English Education*, 21(1), 1-37.
- Mahmoodi, M. H., & Yousefi, M. (2022). Second language motivation research 2010-2019: A synthetic exploration. *The Language Learning Journal*, 50(3), 273-296.
- Mei, Q., Shen, X., & Zhai, C. (2007). Automatic labeling of multinomial topic models. In *Proceedings of the 13th ACM SIGKDD international conference on knowledge discovery and data mining* (pp. 490-499).
- *Na, Eun-Jin. (2003). The correlations of motivation and perceived social distance on English proficiency of middle school students. *English Language Teaching*, 15(3), 223-251.
- *No, Boram, & Choi, Naya. (2023). The profile of children's English learning motivation and English anxiety: Relationship with English achievement, self-efficacy, and self-directed learning strategies. *The Journal of Child Education*, 32(2), 83-102.
- *Oh, Young Kyo. (2023). Examining the effect of L2 motivational factors on the development of L2 achievement: using multilevel latent growth curve model. *Asia Pacific Education Review*, 24(1), 113-127.
- *Pappas, & Christopher. C. (1997). The sociolinguistic motivational orientations of Korean university students studying English as a foreign language. *The Institute of Human Science Anyang University*, 5(1), 91-104.
- Park, Eunhee. (2021). Research trends in college English education in Korea: A topic analysis using LDA topic modeling. *Korean Journal of General Education*, 10(5), 169-183.
- *Park, Hyesook. (2006). The effects of L2 learners' motivation and anxiety on English speaking skills. *Foreign Languages Education*, 13(4), 219-241.
- *Park, Seong ik, & Kim, Mee-kyung. (2004). Review on the construct factors of self-regulated learning and the results of experimental studies about self-regulated learning. *Asia Pacific Education Review*, 5(2), 137-158.
- Ryan, R. M., & Deci, E. L. (2000). Self-determination theory and the facilitation of intrinsic motivation, social development, and well-being. *American Psychologist*, 55(1), 68-78.
- Sakai, H., & Kikuchi, K. (2009). An analysis of demotivators in the EFL classroom. *System*, 37, 57-69.
- Schumann, J. H. (1976). Social distance as a factor in second language acquisition. *Language Learning*, 26(1), 135-143.
- Shin, Ye-Eun. (2020). *Analyses of recent studies on English learning motivation and on demotivating factor* [Unpublished master's thesis]. Konkuk University.
- *Shim, Jaehwang, & Kim, Jooyun. (2022). The relationship between English learning motivation and cultural factors for college learners of English. *Culture and Convergence*, 44(4), 957-978.
- *Shim, Young-Sook. (2008). Korean university students' self-directed learning of English: A diary study focusing on learning motivation and metacognition. *Foreign Languages Education*, 15(3), 315-343.
- *Son, Chung Ki, & Son, Kye Jung. (2011). Motivation and use of learning strategies effect to English achievement early and late in the semester. *The Journal of Educational Research*, 9(2), 1-21.
- *Sung, Il-Ho. (2003). A study of improving motivation for learning English through authentic materials. *Studies in English Language & Literature*, 29(1), 221-240.
- Taguchi, T., Magid, M., & Papi, M. (2009). The L2 motivational self-system among Japanese, Chinese and Iranian learners of English: A comparative study. In Dörnyei, Z. & Ushioda, E. (eds.) *Motivation, language identity and the L2 self* (pp. 66-97). Multilingual Matters.
- Tong, Z., & Zhang, H. (2016). A text mining research based on LDA topic modelling. *Computer Science & Information Tehchnology*, 6, 201-210.
- Tremblay, P. F., & Gardner, R. C. (1995). Expanding the motivation construct in language learning. *Modern Language Journal*, 79, 505-520.

- *Wi, Hye Jeong, & Joh, Jeong Soon. (2010). The relationships among English learning motivation, learning strategy, and English achievement: A study of Korean high school students. *Korean Journal of English Language and Linguistics*, 10(4), 807-838.
- *Won, Pyong Kwan. (1997). The effects of English learning attitudes and motivation on proficiency. *The Journal of English Language and Literature*, 16(1), 171-203.
- *Woo, Yeo-Reum, & Choi, Woo-Sung. (2018). The effect of motivation of English language learning perceived by college students majoring in tourism related studies on learning engagement and satisfaction, *Tourism Research*, 43(3), 161-183.
- *Woo, Hyunjin. (2007). The effects of Korean middle school students' English learning motivation and listening strategy use on English listening proficiency: Based on self-determination theory. *Ewha Womans University: The Graduate School of Education*, 17, 171-194.
- *Yang, Eun-Mi. (2009). Korean EFL Learners' reading motivation and their L2 reading behavior. *English Language & Literature Teaching*, 15(4), 217-235.
- *Yeo, Sooklim, & Lee, Jongbok. (2015). An analysis of Korean students' English learning demotivation factors. *English language & Literature Teaching*, 21(2), 115-134.
- Yim, S., & Warschauer, M. (2017). Web-based collaborative writing in L2 contexts: Methodological insights from text mining. *Language Learning & Technology*, 21(1), 146-165.
- *Yun, Eunju, & Bae, Daekweon. (2022). Effect of learners' affective factors on English proficiency: Focusing on motivational regulation and learning anxiety. *The Journal of Modern British and American Language and Literature*, 40(1), 237-268.