

다문화 가족 대상 가정방문 양육지원 프로그램 개발을 위한 델파이 연구

손현미¹ · 홍윤경² · 한규민³

부산대학교 간호대학 부교수¹, 부산대학교 간호대학 강사², 부산대학교 간호대학 대학원생³

A Delphi Study on the Development of Home-Visit Parenting Support Programs for Multicultural Families

Son, Hyunmi¹ · Hong, Yunkyung² · Han, Gyumin³

¹Associate Professor, College of Nursing, Pusan National University, Yangsan

²Instructor, College of Nursing, Pusan National University, Yangsan

³Graduate Student, College of Nursing, Pusan National University, Yangsan, Korea

Purpose: This study was conducted to identify essential components of home-visit parenting support programs for multicultural families with young children. **Methods:** The Delphi method was used with a group of experts to validate the elements. The instrument was developed through focus group interviews and a literature review. We derived 33 draft items on the degree of performance and importance of programs (Domain I), and eight draft items on the need for and urgency of improvement of programs (Domain II). Using surveys comprising items rated on a five-point Likert scale and open-ended items, we conducted two rounds of the Delphi method with 36 and 29 experts, respectively. The content validity ratio (CVR) and Kendall's W for agreement were calculated for the experts' opinions. **Results:** Items with a CVR value of less than .31 in the first Delphi survey were not excluded from the second round to confirm consensus in the latter. As a result of the second Delphi, three items in Domain I and one item in Domain II showed a CVR of .33 or less. Finally, 23 items were derived in Domain I and seven in Domain II. All Kendall's W values were statistically significant. **Conclusion:** It is necessary to develop appropriate teaching aids that reflect the needs of the subjects and considers their literacy levels. In addition, it is necessary to expand the target of these programs to multicultural families. This study can be used as a basis for planning and executing programs and services for multicultural families.

Key Words: Delphi technique; Child, preschool; Infant; Emigrants and immigrants; Cultural diversity

주요어: 델파이 기법, 유아, 영아, 이주민, 문화적 다양성

Corresponding author: Han, Gyumin

College of Nursing, Pusan National University, 49 Busandaehak-ro, Mulgeum-eup, Yangsan 50612, Korea.

Tel: +82-51-510-8352, Fax: +82-51-510-8308, E-mail: hangyum@pusan.ac.kr

- 이 성과는 2016년도 정부(미래창조과학부)의 재원으로 한국연구재단의 지원을 받아 수행된 연구임(No. 2016R1C1B1014725).

- This work was supported by the National Research Foundation of Korea (NRF) grant funded by the Korea government (MSIP, Ministry of Science, ICT & Future Planning) (No. 2016R1C1B1014725).

Received: Nov 11, 2020 | Revised: Jan 11, 2021 | Accepted: Jan 13, 2021

This is an open access article distributed under the terms of the Creative Commons Attribution Non-Commercial License (<http://creativecommons.org/licenses/by-nc/3.0>), which permits unrestricted non-commercial use, distribution, and reproduction in any medium, provided the original work is properly cited.

서 론

1. 연구의 필요성

한국의 다문화 가족 인구는 꾸준히 증가하고 있고, 그중 가장 많은 비율을 차지하는 가족 형태는 한국인 남성과 결혼하여 한국으로 이주한 동남아시아, 동북아시아 출신의 결혼이주여성으로 이루어진 다문화 가족이다[1]. 국제결혼으로 인한 다문화 가족이 증가하면서 2019년 한 해 다문화 가족에서 출생한 자녀수는 1만7,939명으로 전체 출생아 중 5.9%를 차지하며, 2015년 이후 지속적으로 증가하고 있다[1]. 이러한 인구 통계는 다문화 가족이 한국 사회에서 일정 부분을 차지하고 있으며, 한국 인구에서 다문화 가족의 비율이 점차 증가할 것임을 보여준다. 특히 결혼이주여성과 그 자녀는 자국으로 돌아가는 외국인 노동자나 유학생과는 달리 한국에서 살아가는 한국 국민으로 사회구성원으로서의 중요한 역할을 하는 집단으로, 한국 정부는 다문화 가족의 삶의 질 향상 및 안정적인 정착지원과 자녀 양육에 대한 지원 강화 등을 위해 여러 정책을 지원하고 있다[2]

다문화 가족의 자녀 중 만 6세 이하 영유아는 48.1%로 가장 높은 비율을 차지하는데[3], 영유아는 추후 성장발달 및 일생 동안의 건강에 중요 영향을 미치는 시기로, 무엇보다 이때는 자녀 양육을 위한 가족 역할이 매우 중요하다[4]. 하지만 결혼이주여성은 한국 사회에 적응하기 전에 임신과 출산을 경험함으로써 자녀 양육에 많은 어려움을 겪는다. 2018년도 전국 다문화 가족 실태조사에 따르면 만 5세 이하의 어린 자녀가 있는 결혼이주여성 중 64.5%가 부모역할 수행에 많은 어려움을 호소하며, 한국 어머니보다 양육효능감이 낮은 것으로 확인되었다[5]. 또한 결혼이주여성은 사회뿐만 아니라 가정 내에서 편견과 차별을 경험하고, 이로 인해 가족 내 자신의 역할과 기능이 상실하여 자녀양육에 더욱 어려움을 느끼는 것으로 나타났다[6]. 특히 자녀 양육에서 영유아를 씻기고 먹이는 등의 의식주 활동에서 주된 역할을 결혼이주여성이 수행하고 있지만, 가족 내 문화상이성으로 인한 양육방식의 차이로 많은 갈등을 경험한다[5]. 또한 양육에 관한 정보의 부족, 언어 문제는 결혼이주여성의 양육 어려움을 더욱 가중시킨다[7,8].

다문화 가족을 위한 다양한 프로그램과 서비스는 주로 다문화 가족지원센터를 통해 이루어지고 있는데, 현재 전국 236개소가 운영되고 있으며 결혼이주여성의 적응을 돕기 위한 지원과 함께 다문화 가족기능 및 역량강화를 위한 다양한 프로그램이 시행되고 있다[9]. 다문화 가족지원센터의 현장전문가들은 센터를 이용하는 결혼이주여성의 안정적인 정착과 그들의 가

족생활을 지원하기 위한 종합서비스를 제공하며, 방문교육서비스를 통해 한국어교육, 부모교육 및 자녀생활서비스를 제공하고 있다[6,9]. 그러나 지금까지의 다문화 가족을 위한 방문 프로그램과 서비스를 살펴보면, 주로 결혼이주여성의 초기 정착을 돕기 위한 한국사회 적응과 관련한 한국어 교육과 인권교육이나 결혼이주여성의 임신, 출산, 신생아 건강관리에 대해 주로 이루어지고 있어[6,10], 다문화 가족으로의 접근과 다문화 가족의 생애주기를 고려한 프로그램과 서비스는 부족한 실정이다[11,12]. 그러므로 다문화 가족 접근의 영유아 자녀 양육을 돕기 위한 효과적인 프로그램 개발이 요구된다.

프로그램의 체계적이고 실질적인 효과를 위해서는 대상 집단의 강점과 약점을 활용하여 대상자의 요구가 반영된 개별화된 서비스 제공이 필요하며, 이를 위해서는 프로그램 구성에 고려되어야 하는 요소가 무엇인지를 파악하는 것이 선행되어야 한다. 델파이 연구는 사회적으로 동의가 부족하거나 지식이 불완전하다고 생각되는 주제에 대해 관련 전문가 집단이 여러 차례 설문지를 통해 견해를 종합하여 집단적 합의를 도출해내는 방법으로[13], 전문가들의 의견을 모으기 위해 물리적인 회의를 거치지 않고 의견 합의를 이룰 수 있다는 장점이 있다. 또한 내용 타당도 등의 지표를 활용하여 전문가 집단의 합의 결과를 수치화하여 제시할 수 있다는 강점이 있다[13]. 방문교육지도사는 자녀 양육 지원을 위한 서비스와 관련된 분야인 아동복지학, 아동가족학, 유아교육학, 보육학, 가족복지학, 사회복지학 전공자이거나 보육교사나 유치원 교사 자격을 가진 자 또는 건강가정사업을 수행하기 위해 관련 분야에 대한 학식과 경험을 가진 전문가인 건강가정사로 구성된 집단으로[14], 본 연구목적을 위한 전문가 패널로 활용할 수 있다. 특히 방문교육지도사는 다문화 가정을 방문하여 환경 및 가족 관계와 역할을 직접 살펴며 부모교육과 가족중재를 적용하고 평가하는 전문가로, 다문화 가족 접근의 자녀 양육 지원을 위한 실효성 있는 프로그램 개발에 다문화 가족의 특성과 개별적 요구에 대한 이해가 높아 어느 집단보다 실질적인 의견 도출에 도움이 될 것으로 기대된다.

이에 본 연구는 이와 같은 전문가 패널을 대상으로 델파이 조사를 시행하여 영유아 자녀를 둔 다문화 가족의 자녀 양육 지원을 위한 효과적인 방문 프로그램 구성방안을 규명하고자 한다.

2. 연구목적

본 연구의 목적은 영유아 자녀를 둔 다문화 가족을 위한 가정방문 양육지원 프로그램의 개선을 위하여 효과적인 프로그램의 핵심 구성요소를 도출하기 위함이다.

연구방법

1. 연구설계

본 연구는 영유아 자녀를 둔 다문화 가족을 위한 가정방문 양육지원 프로그램 개발을 위해 방문교육지도사를 대상으로 프로그램의 구성 요소를 조사하고, 이에 대한 전문가 집단의 집단적 합의를 도출한 델파이 조사연구이다.

2. 연구대상

델파이 연구에서는 전문가 패널을 구성하여 연구를 진행하는데[13], 본 연구는 다문화가족의 영유아 자녀 양육을 지원하기 위한 프로그램의 주요 요소를 확인하기 위해 다문화가족대상 방문 프로그램과 서비스를 제공하고 있는 방문교육지도사를 전문가 패널로 구성하였다. 전문가 패널은 연구 주제에 충분한 배경지식과 경험이 있는 전문가로, 다문화가족 관련 프로그램을 5년 이상 현장에서 수행한 다문화 가족지원센터 소속의 방문교육지도사로 구성하였다. 델파이 조사는 참여자 수에 대한 특별한 기준은 없으나[15], 전국의 현장전문가 의견을 수렴하고자 전국 다문화 가족지원센터 소속 방문교육지도사를 대상으로 1차 델파이 조사는 36명이었으며, 2차 조사는 연락두절 4명, 응답거부 3명을 제외한 29명을 대상으로 하였다. 1차 델파이 조사에 참여한 전문가 패널의 특성을 살펴보면, 서울·경기 지역 센터에 근무하고 있는 대상자가 4명, 전라북도 4명, 전라남도 5명, 강원도 2명, 경상남도 2명, 부산광역시 10명, 울산광역시 4명으로 나타났다. 전문가 패널의 평균 연령은 53.28±6.66

세로, 성별은 모두 여성이었다. 최종 학력은 석사가 3명(8.3%), 학사가 33명(91.7%)이었으며, 방문교육 근무 경력은 7.53±2.06년이었다(Table 1). 2차 델파이 조사에 참여한 전문가 패널은 서울·경기 1명, 부산 2명, 울산 1명, 강원도 1명, 전라남도 2명을 제외한 29명으로, 평균 연령 53.59±5.19세, 방문교육 근무 경력은 7.67±2.08년이었다.

3. 연구도구

델파이 연구를 위한 1차, 2차 설문지는 영역I의 가정방문 양육지원 프로그램의 수행도와 중요도와 영역II의 가정방문 양육지원 프로그램의 개선의 필요성 및 시급성을 확인하는 영역으로 구성하였다. 영역별 문항은 문헌고찰과 포커스 그룹 인터뷰를 통해 개발하였다.

포커스 그룹 인터뷰는 연구목적에 대해 풍부한 정보를 제공할 수 있는 면담 참가자를 모집하기 위해 영유아 자녀를 둔 다문화가족을 대상으로 프로그램 운영 경험이 많아 연구주제와 현장에 대한 이해가 풍부한 현장전문가인 다문화가족지원센터 직원과 방문교육지도사를 의도표집 하였다. 센터 직원 10명, 방문교육지도사 5명의 총 15명에 대해 한 그룹 당 3~4명씩 나누어 인터뷰를 시행하였으며, 수집된 자료의 이론적 포화상태를 이루기까지 인터뷰를 진행하였다. 포커스 그룹 인터뷰 참여자의 다문화 관련 근무기간은 평균 4.4±3.5년이었으며, 학력은 학사 학위 11명, 석사 학위 3명, 박사 학위 1명이었다.

15명의 현장전문가에게 포커스 그룹 인터뷰를 통해 영역I에서는 프로그램의 수행도, 중요도를 확인하기 위한 문항으로 다문화가족의 영유아 자녀 양육에서 고려해야 할 사항을 비롯한

Table 1. General Characteristics of the Expert Panel

Variables	Categories	1st round (N=36)	2nd round (N=29)
		n (%) or M±SD	n (%) or M±SD
Age (year)		53.28±6.66	53.59±5.19
Gender	Female	36 (100.0)	29 (100.0)
Education level	Bachelor degree	33 (91.7)	26 (89.7)
	Master degree	3 (8.3)	3 (10.3)
Employment location	Seoul Gyeonggi-do	4 (11.1)	3 (10.3)
	Busan	10 (27.8)	8 (27.6)
	Ulsan	4 (11.1)	3 (10.3)
	Gangwon-do	2 (5.6)	1 (3.5)
	Jeollabuk-do	4 (11.1)	4 (13.8)
	Jeollanam-do	10 (27.8)	8 (27.6)
	Gyeongsangnam-do	2 (5.6)	2 (6.9)
Years of experience in working as a visiting educator		7.53±2.06	7.67±2.08

여 프로그램 수행에 필요한 매뉴얼 및 교육자료 개발, 효과적인 프로그램 적용 및 평가에 관한 33문항을 도출하였다. 영역II의 개선 필요성과 시급성에서는 프로그램을 위한 매뉴얼이나 교육 자료의 개발, 대상자 특성을 반영한 교육 자료의 개발, 다문화가족지원센터 및 지역사회와의 협력, 다양한 교구 개발 및 제공 등에 관한 8문항을 도출하였다.

1차 델파이 조사는 영역I에서는 가정방문 양육지원 프로그램 33개 항목에 대한 방문교육지도사의 수행도와 중요도를 조사하였다. 각 문항은 수행도 5점 척도(1점: 가장 수행을 하지 않음, 5점: 가장 수행을 많이 함)와 중요도 5점 척도(1점: 가장 중요하지 않음, 5점: 가장 중요함)를 이용하여 측정하였다. 영역II에서는 현재 수행하고 있는 가정방문 양육지원 프로그램 8개 항목에 대한 방문교육지도사의 개선 필요성과 개선 시급성을 조사하였다. 개선 필요성 5점 척도(1점: 매우 불필요, 5점: 매우 필요)와 시급성 5점 척도(1점: 가장 시급하지 않음, 5점: 가장 시급함)로 조사하였다. 2차 델파이 조사는 1차 델파이 조사결과를 토대로 평균점수와 전문가 간 의견 합치도가 낮은 일부 문항들을 삭제하고, 개방형 설문결과 추가된 의견이 없어 남은 문항들을 폐쇄형 문항으로 영역I과 영역II로 나누어 5점 척도 구조화된 설문지를 구성하였다.

4. 윤리적 고려

본 연구는 연구자가 속한 기관의 생명윤리위원회 심의를 거쳐 연구윤리에 대한 승인(PNU IRB/2017_12_HR)을 받고 수행하였다. 포커스 그룹 인터뷰 대상자에게는 연구참여자의 권리 보호를 위해 참여자 모집과정에서 연구의 목적, 연구과정 등에 대해 설명하였으며 인터뷰 시 내용을 녹음하고 참여자의 반응, 태도 등 비언어적 반응을 기록하는 현장노트를 작성하는 이유에 대해 충분히 설명한 후 동의를 얻은 후 녹음 및 기록을 하였다.

델파이 1,2차 대상자는 연구참여 기준에 적합한 전문가에게 온라인 설문조사를 통해 시행하였으며, 설문내용에 대상자의 신원을 알 수 있는 자료는 수집하지 않았다. 대상자의 동의를 얻기 위하여 연구참여에 동의한 대상자에게만 설문조사 URL을 전달하였으며, 온라인 조사 첫 화면에 안내문을 통해 연구의 목적과 절차 및 참여 동의 등에 대해 설명하고 이에 대해 참여에 동의할 경우 '설문 참여하기' 버튼을 클릭하여 설문을 시작하도록 하였다. 각 설문에 응답할 수 있는 충분한 시간을 제공하였으며 소정의 자문료를 지급하였다.

5. 자료수집

델파이 조사의 문항을 개발하기 위한 포커스 그룹 인터뷰는 다문화가족지원센터 직원을 대상으로 2017년 2월 15일부터 4월 20일까지 자료수집이 이루어졌다. 델파이 1차 조사는 2017년 5월 29일부터 2017년 9월 29일까지 자료수집이 이루어졌으며, 1차 조사결과를 정리한 후 2차 조사는 2017년 11월 16일부터 2018년 1월 8일까지 자료수집이 진행되었다. 다양한 지역의 다문화 가족지원센터 현장전문가의 의견을 수렴하고자 전국의 다문화 가족지원센터로 연구목적과 참여방법 및 절차 등 연구대상자 모집에 대한 내용을 공문으로 발송하였다. 이에 연구참여에 동의한 대상자에게 온라인 설문조사를 시행하였다. 온라인 설문조사는 연구참여를 희망하는 대상자에게 메일을 통해 설문조사 URL 주소를 전달하여 익명으로 진행하였다. 1차 델파이 조사결과 분석에서 전체 문항별 수행도와 중요도의 평균을 구하고 우선순위를 확인하였으며, 1차 델파이 조사결과를 동일한 전문가 집단에게 다시 보내어 동의 여부를 확인함과 동시에 추가할 수 있는 기타 의견을 조사하는 2차 델파이 조사를 시행하였다.

6. 자료분석

델파이 조사의 결과는 IBM SPSS/WIN 23 프로그램을 이용하여 빈도와 백분율, 평균과 표준편차, 순위로 분석하였다. 또한 각 문항별로 내용타당도를 측정하기 위해 CVR (Content validity ratio)을 산출하였고 전체 문항목록에 대한 전문가 패널의 의견 합치도를 확인하기 위해 Kendall's W를 산출하였다. CVR은 평정자들이 특정 문항에 대해 '적절하다'고 응답한 비율을 나타내는 것으로 본 연구에서는 5점 척도에서 4, 5점으로 응답한 대상자의 비율로 산출하였으며, CVR 산출공식은 다음과 같다[16].

$$CVR = \frac{n_e - \frac{N}{2}}{\frac{N}{2}}$$

(n_e : 4,5점으로 응답한 응답자 수, N : 전체응답자 수)

CVR은 최고 +1.0에서 최저 -1.0까지의 범위를 가지는데, CVR 값이 양(+)인 경우는 5점 척도에서 4점 또는 5점으로 응답한 평정자가 반 이상이라는 점을 의미하며, 0인 경우는 전체 평정자의 절반이 4점 또는 5점으로 응답한 것을 의미한다. CVR 값이 음(-)인 경우는 전체 응답자의 절반 이상이 1점, 2점,

또는 3점으로 응답한 것을 의미한다. 내용타당도를 판단하는 CVR 값의 기준은 델파이 패널 수에 따라 달라지는데, 본 연구에서는 Lawshe (1975)가 제시한 기준을 사용하여 1차 델파이 조사 대상 패널 36명에 대한 CVR 최솟값은 .31, 2차 델파이 조사 대상 패널 29명에 대한 CVR 최솟값은 .33을 기준으로 항목의 수정 또는 삭제에 고려하였다[16]. Kendall's W검정은 결과 통계적으로 유의할 경우 문항들에 대한 패널 상호간의 의견이 일치한다는 것을 의미한다[17].

연구결과

1. 영역I-가정방문 양육지원 프로그램 대한 수행도와 중요도

1) 1차 델파이 조사결과

방문교육지도사를 대상으로 시행한 다문화 가족을 위한 가정방문 양육지원 프로그램에 대한 수행도, 중요도를 확인한 1차 델파이 조사결과는 Table 2와 같다. 총 33개의 항목 중 22문항은 수행도와 중요도 모두 내용타당도가 기준치 이상(CVR>.31)으로 확인되어 영유아를 둔 다문화 가족을 위한 가정방문 양육지원 프로그램에 대한 항목으로 적절하다고 판단되었다. 특히 수행도와 중요도에서 높은 평균점수를 나타낸 항목은 결혼이주여성의 한국사회 적응을 위한 방문교육의 제공(수행도 4.72±0.45, 중요도 4.78±0.48), 다문화 가족과의 라포 형성(수행도 4.47±0.74, 중요도 4.64±0.59), 방문교육의 효과, 성과, 만족도 평가(수행도 4.47±0.74, 중요도 4.42±0.81), 자녀의 성장발달을 돕기 위한 방문교육 제공(수행도 4.42±0.97, 중요도 4.61±0.77), 자녀의 발달상태 반영(수행도 4.22±0.68, 중요도 4.42±0.69), 다문화 가족에게 동기 부여(수행도 4.22±0.67, 중요도 4.42±0.65) 순이었다.

반면, 자체교육 자료의 제작 및 활용, 결혼이주여성의 친정 식구에게 방문교육을 제공하는 것은 수행도와 중요도의 내용타당도가 기준치 미만(CVR<.31)으로 나타나 본 연구에 적절하지 않은 문항으로 판단되어 2차 조사에서 제외하였다. 가족 구성원 간의 갈등 반영, 정부의 지침서나 매뉴얼 활용, 부부나 다른 가족구성원에게 방문교육 제공, 부부관계 개선을 위한 중재방안 제공, 이중언어 환경조성 위한 방문교육 제공, 정신건강 개선을 위한 방문교육 제공 8개 항목은 수행도의 내용타당도가 기준치 미만으로 나타나 삭제여부를 검토하였다. 그러나 해당 항목들의 중요도에 대한 내용타당도는 기준치 이상이고, 연구진들의 논의과정을 통해 영유아 자녀를 둔 다문화 가족을

위한 프로그램 개발에 필요한 요소로 판단하여 2차 델파이 조사를 통해 재합의과정을 거치기로 결정하였다. 방문교육지도사들의 의견 합치도를 확인하기 위해 시행한 Kendall's W검정 결과 수행도($W=.12, p<.001$), 중요도($W=.15, p<.001$)가 통계적으로 유의하게 나타나 문항들에 대한 방문교육지도사들 상호간의 의견이 일치하였음을 확인하였다.

2) 2차 델파이 조사결과

방문교육지도사를 대상으로 시행한 영유아 자녀를 둔 다문화 가족을 위한 가정방문 양육지원 프로그램에 대한 수행도, 중요도를 확인한 2차 델파이 조사결과는 Table 3과 같다. 총 30개의 항목 중 23개 항목은 수행도와 중요도에서 내용타당도가 기준치 이상(CVR>.33)으로 나와 가정방문 양육지원 프로그램에 대한 항목으로 적절하다고 판단되었다. 특히 수행도와 중요도에서 높은 평균점수를 나타낸 항목은 자녀의 성장발달을 돕기 위한 방문교육 제공(수행도 4.66±0.55, 중요도 4.72±0.53), 다문화 가족과 라포 형성(수행도 4.41±0.73, 중요도 4.59±0.63), 결혼이주여성의 한국사회적응을 돕기 위한 방문교육 제공(수행도 4.41±0.68, 중요도 4.45±0.74), 자녀 건강관리를 돕기 위한 방문교육 제공(수행도 4.38±0.68, 중요도 4.45±0.63), 자녀 양육과 관련된 전문지식 활용(수행도 4.34±0.61, 중요도 4.21±0.62) 순으로 나타났다.

다문화 가족의 부부 또는 아버지, 시댁식구에게 방문교육 제공은 수행도와 중요도의 내용타당도가 기준치 미만(CVR<.33)으로 나타나 본 연구에 적절하지 않은 문항으로 판단되었다. 다문화 가족 구성원 간 갈등 반영, 갈등해소를 위한 중재방안 제공은 중요도의 내용타당도는 기준치 이상이나 수행도의 내용타당도가 기준치 미만으로 나타나 갈등이 발생한 위기의 다문화 가족을 위한 전문가가 별도로 존재하므로 방문교육 프로그램으로는 적절하지 않은 것으로 판단되었다. 하지만 다문화 가족에게 평가결과 피드백 제공, 추후 방문교육에 평가결과 반영 항목은 다문화 가족의 참여 및 지속적인 동기부여와 관련이 있고 수행도와 중요도의 내용타당도 중 한 개는 기준치 이상으로 나타나 다문화 가족을 위한 프로그램 개발 시 고려할 항목으로 판단하였다. 전문가들의 의견일치도를 확인하기 위해 시행한 Kendall's W검정 결과 수행도($W=.15, p<.001$), 중요도($W=.13, p<.001$)가 통계적으로 유의하게 나타나 문항들에 대한 방문교육지도사들 상호간의 의견이 일치하였음을 확인하였다. 1,2차 델파이 조사를 통해 최종적으로 도출된 25개의 문항을 영유아 자녀를 둔 다문화 가족을 위한 프로그램 개발에 포함시켜야 할 항목으로 분석하였다.

Table 2. Performance and Importance of Home-Visit Parenting Support Programs for Multicultural Families with Young Children; 1st Round (N=36)

No	Task	Performance		Importance	
		M±SD	CVR	M±SD	CVR
1	Reflecting the parenting-related needs of families	4.03±0.84	.44	4.42±0.69	.78
2	Reflecting the need for improvement of parent education	4.06±0.92	.56	4.33±0.89	.67
3	Reflecting the family's literacy level	3.92±1.00	.39	4.39±0.73	.72
4	Reflecting the development status of children	4.22±0.68	.72	4.42±0.69	.78
5	Reflecting conflicts between family members	3.44±1.08	.06	4.33±0.79	.72
6	Reflecting married immigrant women's level of adaptation to the Korean society	4.22±0.68	.67	4.39±0.55	.89
7	Reflecting the level of harmony in the home of married immigrant women	3.81±0.62	.39	4.28±0.66	.78
8	Considering the characteristics of new family types	3.69±1.37	.33	4.28±0.88	.67
9	Motivating families to participate in the program	4.22±0.67	.72	4.42±0.65	.83
10	Building rapport with families	4.47±0.74	.83	4.64±0.59	.89
11	Using guidelines or manuals prescribed by government agencies	3.83±1.08	.33	4.00±0.86	.28
12	Using educational materials other than guidelines or manuals	4.14±0.99	.67	4.14±0.68	.67
13	Developing own educational materials	3.36±1.17	-.06	3.75±0.77	.22
14	Using own educational materials	3.58±1.18	.22	3.78±0.87	.22
15	Examining expert knowledge related to parenting	3.92±0.84	.44	4.00±0.72	.50
16	Using expert knowledge related to parenting	4.03±0.91	.44	4.11±0.75	.56
17	Using various educational methods other than lectures	4.11±0.71	.72	4.03±0.74	.61
18	Evaluating the effectiveness, performance, and satisfaction of home-visit programs provided	4.47±0.74	.72	4.42±0.81	.61
19	Providing feedback on evaluation results to families	3.97±0.88	.50	4.00±0.93	.44
20	Reflecting evaluation results in future home-visit programs	4.03±1.06	.61	3.92±1.02	.50
21	Providing home-visit programs for married couples	3.25±0.97	-.11	3.86±0.99	.33
22	Providing home-visit programs for fathers	2.81±1.39	-.33	4.08±1.02	.56
23	Providing home-visit programs for husband's family members	3.11±1.33	-.11	4.17±1.06	.44
24	Providing home-visit programs for married immigrant women's family members	2.64±1.36	-.56	3.44±1.05	-.22
25	Providing home-visit programs to support children's growth and development	4.42±0.97	.72	4.61±0.77	.78
26	Providing home-visit programs to facilitate the management of children's health	3.97±1.21	.44	4.22±1.07	.56
27	Providing interventions to improve marital relationships	3.69±1.12	.28	4.22±0.93	.61
28	Providing interventions to respect and understand cultural differences between family members	4.00±0.89	.39	4.28±0.81	.50
29	Providing interventions to respect and understand the generational gap between couples	3.72±1.16	.39	4.25±0.94	.61
30	Providing interventions for resolving conflicts between family members	3.83±0.85	.33	4.19±0.75	.61
31	Providing home-visit programs to support married immigrant women's adaptation to the Korean society	4.72±0.45	.94	4.78±0.48	.94
32	Providing home-visit programs for creating a bilingual environment	3.61±1.25	.11	4.11±0.95	.44
33	Providing home-visit programs to improve family mental health	3.47±0.94	.06	4.17±0.84	.33
Kendall's W		.12 (<i>p</i> < .001)		.15 (<i>p</i> < .001)	

CVR=Content validity ratio.

Table 3. Performance and Importance of Home-Visit Parenting Support Programs for Multicultural Families with Young Children; 2nd Round (N=29)

No	Task	Performance		Importance	
		M±SD	CVR	M±SD	CVR
1	Reflecting the parenting-related needs of families	4.10±0.67	.66	4.52±0.63	.86
2	Reflecting the need for improvement of parent education	4.07±0.84	.52	4.34±0.77	.66
3	Reflecting the family's literacy level	4.03±0.82	.38	4.24±0.91	.52
4	Reflecting the development status of children	4.31±0.71	.72	4.28±0.70	.72
5	Reflecting conflicts between family members	3.76±1.09	.17	4.03±0.87	.45
6	Reflecting married immigrant women's level of adaptation to the Korean society	4.14±0.79	.66	4.24±0.69	.72
7	Reflecting the level of harmony in the home of married immigrant women	3.97±0.91	.45	4.28±0.75	.79
8	Considering the characteristics of new family types	3.93±1.07	.45	4.21±0.82	.66
9	Motivating families to participate	4.28±0.75	.66	4.28±0.65	.79
10	Building rapport with families	4.41±0.73	.72	4.59±0.63	.86
11	Using guidelines or manuals prescribed by government agencies	3.93±1.00	.38	4.03±0.91	.52
12	Using educational materials other than guidelines or manuals	4.24±0.87	.59	4.17±0.71	.66
13	Examining expert knowledge related to parenting	4.00±0.76	.45	4.10±0.72	.59
14	Using expert knowledge related to parenting	4.34±0.61	.86	4.21±0.62	.79
15	Using various educational methods other than lectures	4.14±1.03	.72	4.17±0.80	.66
16	Evaluating the effectiveness, performance, and satisfaction of home-visit programs provided	4.21±0.90	.66	3.97±0.98	.52
17	Providing feedback on evaluation results to families	3.79±0.94	.17	3.86±0.92	.38
18	Reflecting evaluation results in future home-visit programs	4.00±0.85	.45	3.83±0.97	.24
19	Providing home-visit programs for married couples	3.55±1.12	.10	3.76±0.99	.17
20	Providing home-visit programs for fathers	3.14±1.33	-.24	3.55±1.21	-.03
21	Providing home-visit programs for husband's family members	3.34±1.32	-.17	3.90±1.11	.31
22	Providing home-visit programs to support children's growth and development	4.66±0.55	.93	4.72±0.53	.93
23	Providing home-visit programs to facilitate the management of children's health	4.38±0.68	.79	4.45±0.63	.86
24	Providing interventions to improve marital relationships	3.97±0.87	.38	4.14±0.79	.52
25	Providing interventions to respect and understand cultural differences between family members	4.17±0.76	.59	4.28±0.75	.66
26	Providing interventions to respect and understand the generational gap between couples	4.07±0.80	.45	4.24±0.74	.66
27	Providing interventions for resolving conflicts between family members	3.90±0.86	.31	4.10±0.72	.59
28	Providing home-visit programs to support married immigrant women's adaptation to the Korean society	4.41±0.68	.79	4.45±0.74	.72
29	Providing home-visit programs for creating a bilingual environment	3.72±1.03	.38	3.93±0.80	.45
30	Providing home-visit programs to improve family mental health	4.10±0.72	.59	4.14±0.74	.59
Kendall's W		.15 ($p < .001$)		.13 ($p < .001$)	

CVR=Content validity ratio.

2. 영역II-가정방문 양육지원 프로그램의 개선의 필요성 및 시급성

1) 1차 델파이 조사 결과

방문교육지도사를 대상으로 시행한 영유아 자녀를 둔 다문화 가족을 위한 가정방문 양육지원 프로그램에 대한 개선의 필요성과 시급성을 확인한 1차 델파이 조사 결과는 Table 4와 같다. 총 8개 항목 중 7개는 개선의 필요성과 시급성에서 내용타당도가 기준치 이상(CVR>.31)으로 나타나 개선이 필요하고 시급하다고 판단되었다. 특히 개선 필요성과 시급성에서 높은 평균점수를 나타낸 항목은 활용 가능한 다양한 교구 제공(필요성 4.61±0.60, 시급성 4.33±0.76), 다문화 가족의 문해력(교육수준, 한국어 실력 등) 수준을 반영한 매뉴얼이나 교육자료의 개발(필요성 0.58±0.77, 시급성 4.44±0.77), 자녀양육을 돕기 위해 지역사회(유치원, 학교 등)와의 협력(필요성 4.56±0.69, 시급성 4.36±0.87) 순으로 나타났다.

개선 필요성과 시급성에서 내용타당도가 기준치 보다 낮은 것(CVR<.31)으로 확인된 항목은 개선 시급성에서 강의식의 다양한 교육방법 활용(CVR=.28)으로 나타났다. 이는 내용타당도가 기준치 보다 낮았지만 개선의 필요성에서는 내용타당도가 .50으로 기준치 보다 높은 것으로 확인되어, 연구자들의 판단 하에 2차 델파이 조사에 포함하여 재합의 과정을 거치는 것으로 결정하였다. 방문교육지도사들의 의견 합치도를

확인하기 위해 시행한 Kendall's W검정 결과 수행도(W=.10, $p < .001$), 중요도(W=.06, $p = .031$)가 통계적으로 유의하게 나타나 문항들에 대한 방문교육지도사들 상호 간의 의견이 일치하였음을 확인하였다.

2) 2차 델파이 조사 결과

방문교육지도사를 대상으로 8개 항목의 개선의 필요성과 시급성의 내용타당도를 확인한 2차 델파이 결과는 Table 5와 같다. 내용타당도가 기준치 보다 낮은 것(CVR<.31)으로 확인된 문항은 1차 델파이 결과에서 내용타당도가 낮은 것으로 확인되었지만 연구자들의 판단으로 2차 델파이 조사에서 재합의 과정을 거치기로 결정한 강의식 외의 다양한 교육방법 활용이라는 항목이었다(CVR=.24) 1개의 항목을 제외하고는 모든 항목에서 CVR 값의 범위가 .38에서 .86으로 확인되었다. 이를 통해 최종적으로 프로그램의 개선 필요성은 8개 항목, 개선 시급성은 7개 항목이 프로그램 개선에 적합한 것으로 합의되었다.

최종적으로 합의된 가정방문 양육지원 프로그램의 개선 필요성과 시급성에서 가장 높은 점수를 차지한 항목은 활용 가능한 다양한 교구의 제공(필요성 4.48±0.69, 시급성 4.41±0.73), 다문화 가족의 요구도를 반영한 매뉴얼이나 교육자료의 개발(필요성 4.48±0.78, 시급성 4.24±1.09), 자녀양육을 돕기 위해 지역사회(유치원, 학교 등)와 협력(필요성 4.41±0.63, 시급성 4.24±0.74)으로 나타났다. 방문교육지도사들의 의견 합치도

Table 4. Need for and Urgency of Improvement of Home-Visiting Parenting Support Programs for Multicultural Families with Young Children; 1st Round (N=36)

Contents	Need for improvement		Urgency of improvement	
	M±SD	CVR	M±SD	CVR
1. Development of manuals or educational materials reflecting current trends	4.42±0.84	.67	4.22±0.83	.61
2. Development of manuals and educational materials reflecting the needs of multicultural families	4.36±0.83	.67	4.22±0.87	.56
3. Development of manuals and educational materials reflecting multicultural families' literacy level	4.58±0.77	.78	4.44±0.77	.78
4. Development of manuals and educational materials in languages other than those spoken in major countries	4.19±0.98	.56	4.17±1.03	.44
5. Cooperation with the Multicultural Family Support Center to solve problems of multicultural families	4.50±0.88	.78	4.25±0.94	.61
6. Cooperation with local communities to help raise children	4.56±0.69	.89	4.36±0.87	.78
7. Using a variety of educational methods other than lectures	4.17±0.81	.50	3.94±0.83	.28
8. Provision of various teaching aids	4.61±0.60	.89	4.33±0.76	.67
Kendall's W	.10 ($p < .001$)		.06 ($p = .031$)	

CVR=Content validity ratio.

Table 5. Need for and Urgency of Improvement of Home-Visit Parenting Support Programs for Multicultural Families with Young Children; 2nd Round (N=29)

Contents	Need for improvement		Urgency of improvement	
	M±SD	CVR	M±SD	CVR
1. Development of manuals or educational materials reflecting current trends	4.45±0.69	.79	4.31±0.81	.59
2. Development of manuals and educational materials reflecting the needs of multicultural families	4.48±0.78	.66	4.24±1.09	.52
3. Development of manuals and educational materials reflecting multicultural families' literacy level	4.34±0.77	.66	4.24±0.79	.59
4. Development of manuals and educational materials in languages other than those spoken in major countries	4.34±0.72	.72	4.24±0.79	.59
5. Cooperation with the Multicultural Family Support Center to solve problems of multicultural families	4.31±0.71	.72	4.14±0.74	.59
6. Cooperation with local communities to help raise children	4.41±0.63	.86	4.24±0.74	.66
7. Using a variety of educational methods other than lectures	3.90±0.90	.38	3.72±0.84	.24
8. Provision of various teaching aids	4.48±0.69	.79	4.41±0.73	.72
Kendall's W	.12 (p=.001)		.11 (p=.002)	

CVR=Content validity ratio.

를 확인하기 위해 시행한 Kendall's W검정 결과 수행도(W=.12, p=.001), 중요도(W=.11, p=.002)가 통계적으로 유의하게 나타나 문항들에 대한 방문교육지도사들 상호 간의 의견이 일치함을 확인하였다.

논 의

본 연구는 영유아 자녀를 둔 다문화 가족을 위한 가정방문 양육지원 프로그램을 개발하는데 필요한 구성요인을 파악하기 위해 다문화 가족지원센터의 방문교육지도사들의 의견을 확인하고 수렴하는 델파이 조사를 시행하였다. 본 연구에서 방문교육지도사들이 영유아 자녀를 둔 다문화 가족을 위한 프로그램 개발 시 포함되어야 할 요인으로 합의된 사항은 대상자의 요구도, 특성 및 상태의 반영, 대자와의 친밀한 관계 형성 및 동기부여, 다양한 교육방법과 수단의 이용, 대상자에게 필요한 방문교육의 시행, 평가 및 피드백 제공, 가족관계 개선을 위한 중재방안 제공 등이었다.

본 연구에서 가정방문 양육지원 프로그램 중 수행도와 중요도에서 높은 평균점수를 나타낸 것은 자녀의 성장발달, 자녀의 건강관리 및 결혼이주여성의 한국사회적응을 돕기 위한 교육이었다. 이는 방문교육서비스에서 기본적으로 제공하는 것으로[14], 방문교육을 시행하고 있는 전문가들에게서 그 중요성이 인식되고 수행도 잘 하고 있는 것으로 확인되었다. 하지만

이러한 기본적인 방문교육서비스를 제공하는 데에 필요한 매뉴얼 및 교육 자료에 대한 문제점이 제기되었으며, 개선이 시급한 것으로 확인되었다. 방문교육지도사는 방문교육수단으로 자체 제작한 자료나 정부기관의 지침서나 매뉴얼보다 도서나 장난감 같은 다른 교육 자료를 많이 활용하는 것으로 확인되었는데, 주로 사용하는 정부기관의 지침서나 매뉴얼은 중요하게 인식하기는 하나 도서나 장난감과 같은 교육 자료의 활용에 비해 수행도와 중요도가 낮았다. 이러한 연구결과는 여성가족부 [14]의 '다문화 가족 방문교육서비스 개선방안 연구보고서'에서 현재 사용 중인 교재에 대한 문제점 인식 조사결과에서도 확인되었다. 방문교육지도사는 부모 및 자녀교육용 교재의 개정을 필요하다고 여겼으며 효과적인 교육을 위해 대상자에게 맞는 교재교구가 부족하다고 인식하고 있었다. 이는 본 연구에서 방문교육지도사가 활용하기에 적절한 교재교구가 부족하며 이를 다른 교육 자료로 보충 및 대체하고 있음을 나타낸 결과와 동일하다. 그러므로 교재는 대상자와 방문교육지도사의 요구를 반영하여 프로그램을 개발하고 실제적 교육수단으로서의 활용이 용이하도록 현장에서 적용할 수 있도록 제작되어야 실제 활용이 용이할 것이다.

특히 이러한 매뉴얼 및 교육자료 개발에 있어 다문화가족의 문해력을 고려해야 하며, 다양한 언어로 개발하는 것이 필요하다는 데에 전문가 의견이 일치할 보였다. 교재의 내용이 유익하더라도 단어가 어려운 경우 다문화가족이 이용하기에는 어

려움이 있다. 따라서 대상자의 문해력을 고려하여 교재에 그림이나 삽화를 많이 포함하여 이해하기 쉽도록 구성하는 것이 필요하다. 특히 결혼이주여성은 한국어로 의사소통이 가능하더라도 교육 내용을 전달하기에는 언어적 한계가 있으므로, 교육 내용의 정확한 이해를 위해 출신국가 언어별로 교육 자료를 개발하는 것이 필요하다. 이러한 측면에서 요즘 다문화 가족이 많이 사용하는 모바일인터넷을 활용한 교육 자료의 개발이 실효성이 높을 것이다. 선행연구에서 결혼이민자의 모바일 이용역량과 이용활동에 있어 일반국민들과 큰 차이가 없다고 확인된 바 있으나[18] 먼저 다문화 가족의 모바일 이용역량과 문해력을 파악한 후 그 결과를 반영하여 프로그램을 개발한다면 방문교육지도사의 다문화 가족을 대상으로 한 서비스 제공이 더 용이하고, 보다 효과적일 것이다.

그외 부부관계 개선, 부부 간 세대 차이 존중 및 이해, 가족구성원 간 문화적 차이 존중 및 이해를 위한 증재 제공도 전문가들이 중요하게 생각하고 수행되고 있는 것으로 나타났다. 현재 다문화가족지원센터에서는 주로 결혼이주여성의 한국사회 적응이나 자녀양육을 위한 방문교육을 많이 시행하고 있으며 부모교육이나 가족관계 개선을 위한 프로그램은 결혼이주여성 뿐만 아니라 부부, 남편, 시어머니 등을 대상으로 시행하고 있다[19]. 하지만 본 연구결과에서 시댁식구를 대상으로 포함하는 것은 부부 또는 아버지보다는 더 중요하게 여겨졌지만 결혼이주여성을 대상으로 한 방문교육 제공보다는 수행도와 중요도에서 낮은 평균 점수와 낮은 내용타당도를 보였다. 이러한 결과로 볼 때 다문화 가족의 아버지를 포함한 교육은 시댁식구나 결혼이주여성을 대상으로 하는 방문교육보다는 덜 중요하게 여겨지고 있으며, 시댁식구를 대상으로 한 방문교육은 중요성은 인식하지만 어려움으로 인해 수행도가 낮은 것으로 해석할 수 있다. 실제 아버지를 대상으로 한 가족관계 프로그램이 자아 존중감, 부모효능감 등이 증가함에도 불구하고[20] 양육에 대한 역할배분, 어려운 경제적 여건 등 환경적 조건으로 인해 실제 방문교육의 주 대상자는 결혼이주여성이다[21,22]. 그러나 자녀를 건강하게 양육하고 행복한 가정을 이루어나가기 위해서는 가족구성원 모두에게 방문교육과 서비스를 제공하기 위한 적극적인 노력이 필요하다. 따라서 차후 다문화 가족을 위한 프로그램은 결혼이주여성뿐만 아니라 다른 가족구성원의 요구도를 반영하여 프로그램별로 목적 및 전달방법을 차별화 시킴으로써 이들의 참여도를 더 높일 수 있도록 구성되어야 할 것이다.

본 연구에 참여한 방문교육지도사는 시행 중인 프로그램에 대해 다문화 가족 구성원 간 갈등을 반영하고 이를 해소하기 위

한 증재방안 제공이 중요하다고 여겼지만 수행도에서는 낮은 점수와 내용타당도를 보였다. 이는 방문교육지도사가 한국어 교육, 부모교육, 가족교육, 자녀생활서비스 등을 목적으로 방문교육을 시행하고 있으며[14] 교육 중 대상자의 요구 시 갈등에 대한 상담을 수행하기는 하지만[23] 방문교육을 통해 다문화 가족의 갈등을 반영하여 프로그램을 운영하면서 실제적인 증재방안까지 제시하는 것은 어렵고 자신의 전문적 업무가 아닌 것으로 여기는 것으로 추정된다. 방문교육 시 방문교육지도사는 다문화 가족의 특성 상 다양한 문제에 직면하게 되지만 자신의 담당이 아닌 상담자 역할 수행을 하다가 어려움을 겪을 경우 오히려 방문교육을 통한 효과가 감소될 수 있다[24]. 그러므로 영유아 자녀를 둔 다문화 가족을 위한 프로그램 개발 시 방문교육지도사는 대상자의 교육 참여와 집중에 부정적 영향을 미치는 가족갈등을 이해하고 일차적 상담을 수행하는 정도의 역할을 하며 본질적인 문제해결을 위한 상담은 전문가와 연계 해주도록 하는 것이 더 효과적일 것으로 생각된다.

본 연구의 대상자인 방문교육지도사는 이중언어 환경조성을 위한 방문교육의 제공을 중요하다고 생각했지만 수행도에 있어서는 평균점수가 다소 낮게 나타났다. 현재 다문화가족지원센터에서 이중언어를 담당하고 있는 직원은 언어발달지도사, 언어코치, 한국어교육지도사 등이 대표적이지만 방문교육지도사도 결혼이주여성을 대상으로 한국어 교육을 겸해서 하게 되므로 이중언어 교육을 한다고 볼 수 있다[25]. 하지만 방문교육지도사는 이중언어 교육에 부모를 대상으로 한 한국어교육은 포함되지 않으며 자녀에게 외국출신 부모의 언어교육을 시행하는 것만을 포함시키며 자녀의 이중언어 교육을 부모의 책임으로 인식하는 경우가 많다[18]. 또한 문화적 영향이나 한국어 습득 방해에 대한 불안감으로 인해 이중언어 교육보다 한국어 습득이 선행되고 있는 현실도 이중언어를 위한 환경 조성을 더욱 어렵게 만든다[26]. 이러한 이유로 인해 방문교육지도사의 이중언어 환경조성을 위한 교육은 적극적으로 시행되지 못하고 있다. 따라서 이중언어 교육에 대한 방문교육지도사의 명확한 규정, 이중언어 교육이 언어발달지연의 원인이 될 수 있다는 편견의 교정, 적절한 교육 자료의 제작 등을 영유아 자녀를 둔 다문화 가족을 위한 프로그램 개발에 포함시킨다면 방문교육을 통한 이중언어 환경조성을 위한 활동이 보다 활발하게 이루어질 수 있을 것이다.

마지막으로 다문화 가족의 문제 해결을 위해 다문화가족지원센터와 협력하는 것과 자녀양육을 돕기 위해 지역사회, 즉 유치원, 학교 등과 협력에 대한 개선 필요성과 시급성에서 전문가들의 일치점을 보였다. 다문화 가족에게 효과적인 프로그램을 구

성하고 제공하는 데 현장전문가의 노력이 많이 들지만 다문화 가족이 지역사회에 적응하여 자녀를 양육하고 살아가기 위해서는 유치원, 학교와 같은 지역사회와 협력하여 서비스를 제공하는 것이 바람직하다. 현장전문가가 프로그램을 제공하는데 다문화가족의 자녀가 여러 가지 문제가 있는 경우 이를 우선적으로 해결하기 위하여 프로그램을 효과적으로 운영하기에는 어려움이 있다. 따라서 자녀의 학습, 따돌림 문제 등을 해결하기 위해서는 지역사회의 유관기관과 협력하는 것이 바람직할 것이다.

본 연구는 다문화가족을 위한 프로그램을 시행하고 있는 다문화 가족지원센터의 현장 전문가의 관점으로 영유아 자녀를 둔 다문화 가족 대상 양육지원 프로그램의 구성방안을 확인했다는 점에서 의의가 있다. 하지만 본 연구는 서비스 제공자인 현장 전문가를 대상으로 수행되어 서비스를 제공받는 다문화가족의 요구도가 반영되지 못하였다는 제한이 있다. 따라서 효과적인 다문화 가족 대상 가정방문 양육지원 프로그램 개발을 위해서는 대상자의 요구도 반영이 함께 이루어져야 할 것이다.

결 론

본 연구는 영유아 자녀를 둔 다문화가족을 대상으로 가정방문 양육지원 프로그램 구성을 위해 현장 전문가의 관점으로 현재 운영 중인 프로그램과 서비스의 문제점과 개선점을 파악하고, 효과적인 프로그램 구성을 위한 방안을 모색하기 위해 시행되었다. 본 연구에서 영유아 자녀를 둔 다문화가족을 위한 가정방문 양육지원 프로그램의 수행도 및 중요도와 프로그램의 개선 필요성 및 시급성의 두 영역으로 델파이 조사를 시행하였다. 프로그램의 수행도와 중요도에서는 25개 항목, 개선의 필요성과 시급성에서는 7개 항목에서 전문가 패널의 의견이 일치하는 것으로 나타났다. 특히 영유아 자녀를 둔 다문화가족의 요구도를 반영하고 문해력을 고려한 교구개발이 시급하며, 방문교육지도사와 다문화가족이 실제로 활용할 수 있는 교구 및 교재 개발이 요구된다. 나아가 프로그램의 대상자를 결혼이주여성뿐만 아니라 가족구성원까지 확대함으로써 자녀 양육을 위한 가족기능을 강화함으로써 영유아 자녀 양육을 도울 수 있을 것이다. 따라서 본 연구결과를 바탕으로 효과적인 다문화가족 대상의 가정방문 양육지원 프로그램 개발과 적용을 위한 중재전략을 수립하는데 활용할 것을 제언한다.

CONFLICTS OF INTEREST

The authors declared no conflict of interest.

AUTHORSHIP

Study conception and design acquisition - SH; Data collection - SH, HY and HG; Analysis and interpretation of the data - SH, HY and HG; Drafting and critical revision of the manuscript - SH, HY and HG.

ORCID

Son, Hyunmi <https://orcid.org/0000-0001-8226-1463>
 Hong, Yunkyung <https://orcid.org/0000-0003-1504-3946>
 Han, Gyumin <https://orcid.org/0000-0002-2099-4562>

REFERENCES

1. Statistics Korea. Statistics on multicultural population dynamics in 2019. [Internet]. Seoul: Author; 2020 [cited 2020 November 08]. Available from: http://kostat.go.kr/portal/korea/kor_nw/1/1/index.board?bmode=read&aSeq=385962
2. Park JD, Park JH. A study of policy of multi-cultural society in Korea and suggestions for an advanced policy response. *The Journal of Cultural Policy*. 2014;28(1):35-63.
3. Ministry of the Interior and Safety. Foreign residents of local autonomous in 2018 [Internet]. Seoul: Author; 2019 [cited 2020 November 04]. Available from: https://www.mois.go.kr/frt/bbs/type001/commonSelectBoardArticle.do?bbsId=BBSMSTR_000000000014&nttId=73857
4. Lewis C. The role of parent-child relationships in child development. In: Lamb ME, editor. *Developmental science: An advanced textbook*. New York, NY: Psychology Press; 2011. p. 469-517.
5. Choi YJ, Kim ES, Seon BY, Dong JY, Jeng HS, Yang GM, et al. An analysis on the national survey of multicultural families 2018. Report. Ministry of Gender Equality & Family. 2019 March. Report NO.: 11-1383000-000384-12.
6. Kim HJ, Cho YA. Qualitative research on experience of discrimination of married migrant women. *Journal of Multi-cultural Contents Studies*. 2017;24(4):99-140.
7. Park SE, Rhee CW. Impact of acculturative stress on immigrant women's parenting efficacy: The moderating effect of social capital. *Korean Journal of Family Social Work*. 2012;38:359-84. <https://doi.org/10.16975/kjfs.w.2012.38.012>
8. Bang KS, Huh BY, Kwon MK. The effect of a postpartum nursing intervention program for immigrant mothers. *Child Health Nursing Research*. 2014;20(1):11-9. <https://doi.org/10.4094/chnr.2014.20.1.11>
9. Danuri. About the multicultural family support center [Internet]. Seoul: Author; 2020 [cited 2020 November 5]. Available from: <https://www.liveinkorea.kr/portal/USA/page/contents.do?menuSeq=3794&pageSeq=118>

10. Kim HR, Yeo JY, Jeong JJ, Baek SH. Health status of marriage immigrant women and children from multicultural families and health policy recommendations. Report. Korea Institute for Health and Social Affairs. 2012 October.
11. Kim YK, Chio HM, Chio SY, Kim KH. Multicultural family standard for support improvement plan research. Report. Ministry of Gender Equality & Family. 2013 December. Report NO.: 11-1383000-000445-01.
12. Ministry of Gender Equality & Family. Multicultural family support project in 2020. [Internet]. Seoul: Author; 2020 [cited 2020 November 08]. Available from: http://www.mogef.go.kr/mp/pcd/mp_pcd_s001d.do?jsessionid=uGp+gLlQoKJuPYsJrbHp40MN.mogef20?mid=plc503&bbtSn=704716
13. Lee JS. Delphi method. *Kyoyukkwahaksa*; 2006. p. 3-138.
14. Yang GM, Jang YS, Kim JY. Study on improvement plan for visiting education service for multicultural families. Report. Ministry of Gender Equality & Family. 2019 November. Report NO.: 11-1383000-000971-01.
15. De Villiers MR, De Villiers PJ, Kent AP. The Delphi technique in health sciences education research. *Medical teacher*. 2005;27(7):639-43.
16. Lawshe CH. A quantitative approach to content validity. *Personnel psychology*. 1975;28(4):563-75. <https://doi.org/10.1111/j.1744-6570.1975.tb01393.x>
17. Kim BW. Delphi method. *Eutteumsa*; 2015. p. 2-72.
18. Yi SB, Kim SH. Perceptions of and difficulties with bilingual education: with a focus on employees in charge of specialization projects for multicultural families at multicultural family support centers. *Multiculture & Peace*. 2020;14(1):159-85. <https://doi.org/10.22446/mnpisk.2020.14.1.008>
19. Moon HK. A study on the parents programs of healthy family support center for the multicultural family. *Asia-pacific Journal of Multimedia Services Convergent with Art, Humanities, and Sociology*. 2017;7:565-74. <https://doi.org/10.14257/ajmahs.2017.07.62>
20. Kang KJ, Lee YJ. The development and analysis the effect of educational programs for fathers in multi-cultural families. *Journal of Korean Home Management Association*. 2010;28(4):89-101.
21. Cho EY, Lee SD. A meta-analysis on the effects of multicultural parent education program. *Korean Association for Learner-centered Curriculum and Instruction*. 2020;20(7):377-96.
22. Huang HY, Lee YS. A review of parents' education programs for multicultural families in Korea. *Journal of Education & Culture*. 2015;21(6):287-320.
23. Kwon KS, Bong JY. A study of the practical role and difficulties facing home visiting supervisors for multicultural families. *Journal of Early Childhood Education*. 2013;33(3):59-81. <https://doi.org/10.18023/kjece.2013.33.3.003>
24. No YH, Kim WJ. Role adaptation process of visiting instructors for multi-cultural families: the grounded theory approach. *The Journal of Welfare and Counselling Education*. 2019;8(2):175-203. <https://doi.org/10.20497/jwce.2019.8.2.175>
25. Shin SY, Eom SJ. A study on influencing factors on mobile internet use of marriage immigrants in Korea. *The Korean Association For Regional Information Society*. 2019;22(2):73-109. <https://doi.org/10.22896/karis.2019.22.2.004>
26. Kwon KS. Bilingual teachers discourses on bilingual education for children from multi-cultural families. *The Korea Society for Children's Media*. 2017;16(3):231-60.