한국심리학회지: 학교
The Korean Journal of School Psychology
2011, Vol. 8, No. 1, 43-59

청소년 리더십 관련변인 메타분석: 입학사정관 리더십 전형에의 시사점 도출을 중심으로*

김 이 지 이 기 학†

연세대학교 심리학과

본 연구의 목적은 메타분석을 통해 청소년 리더십 관련 변인들을 알아보고 효과의 크기를 비교함으로써 현행 입학사정관 리더십 전형제도를 위한 시사점을 도출하는 것이다. 이러한 연구목적을 달성하기 위한 구체적인 연구 문제는 다음과 같다. 첫째, 선행되었던 청소년 리더십연구는 주로 어떤 변인들을 다루어왔으며, 이들 변인들을 선행연구의 범주대로 분류할 수 있는가? 둘째, 청소년 리더십 관련 변인군의 효과크기는 어느 정도인가? 셋째, 관련 변인군의 하위요인들의 효과크기는 어느 정도인가? 이를 위해 본 연구는 10년간의 청소년 리더십 관련 연구 20편을 수집하여 메타분석을 통해 각 영향변인의 92개 효과크기를 비교, 분석하였다. 본 연구의 구체적인 연구결과는 다음과 같다. 첫째, 청소년 리더십 관련 변인은 인구학적 변인, 조직활동 변인, 가정환경 변인, 사회심리적 변인으로 분류될 수 있었고, 둘째, 가장 큰 효과크기를 보인 변인은 사회심리적 변인군이었으며(ES=.9624) 셋째, 하위 요인으로는 자아존중감(ES=1.3231), 생활만족도(ES=1.1737) 순으로 효과크기가 큰 것으로 나타났다. 마지막으로 연구결과를 근거로 앞으로 국내 입학사정관 리더십 전형의 학생선발방법을 위한 제언을 제시하였다.

주요어 : 청소년 리더십 생활기술, 메타분석, 입학사정관 리더십 전형

---

* 본 논문은 2011년도 한국장학재단 국가연구장학금(인문사회계) 지원을 받아 연구되었음(재단 제 2010-0353호)

† 교신저자(Corresponding Author) : 이기학, 연세대학교 심리학과,
Tel : 02-2123-2445, E-mail : khlee2445@yonsei..ac.kr

www.kci.go.kr

‘Lead’ 라는 단어에서 파생된 리더십(Leadership)이라는 용어는 어원 그대로 ‘주역’ ,‘이끌다’ ‘앞서 나아가다’는 뜻으로, 다른 사람을 이끌어 나가며 발전하는 사람이 가지고 있는 특성으로 설명할 수 있다. 이러한 리더십은 수많은 학자를 통해 다양한 분야에서 전 세대를 거쳐 정의되었으며 현재까지 350여 개의 리더십에 대한 정의가 제시되어 왔다(David, 2004). ‘유아 리더십’에서부터 ‘성인 리더십’까지 전 생애적 관점으로 리더십을 설명하고 있고, ‘셀프 리더십’에서부터 ‘변혁적 리더십’까지 개인 및 사회 환경적 관점에서 리더십을 설명하고 있으며 ‘여성 리더십’에서부터 ‘카리스마 리더십’ 까지 리더 개인적 관점에서 설명하는 리더십 이론까지 다양한 방면으로 연구되면서 그 중요성은 점점 크게 부각되고 있는 것이다.

청소년기는 에릭슨의 이론에 따라 자아정체감을 확립해야하는 개인 내적성장을 위한 중요한 시기이며, 사회에서도 원만한 대인관계를 이루어야 하는 개인 외적성장도 함께 도모해야 하므로 그 어느 시기보다 리더십 발달이 필수적인 삶의 요인으로 작용한다. 또한, Linden과 Fertman(1998)은 청소년기를 리더십 개발을 위한 중요한 시기로 간주하면서 청소년기에 리더십을 개발하는 것은 자아존중감을 강화하여 자신에 대한 이해를 높이고 위험한 행동을 방지하며 성공적인 성인으로 도약하기 위한 발판 역할로서 중요하다고 언급하고 있다. 동시에 리더십은 태어날 때부터 타고나는 선천적인 요소 또는 특정인만 발휘할 수 있는 특별한 능력이 아닌, 누구나 소유하고 있는 잠재적인 능력이며 개인의 노력과 경험적 활동을 통해 개발하고 발전시켜 나갈 수 있는 후천적인 요소로서 학습할 수 있는 능력이자 기술이라고 설명하였다.

일상생활을 살아가며 필요한 생활기술이라는 개념에 기초한 리더십 생활기술(Leadership Life Skill)은 가정, 학교, 사회 등 우리 생활의 모든 장에서 요구되는 기술인 동시에 우리의 삶과 우리가 속한 집단과 사회를 개선해 나가기 위해 지녀야 하는 생활기술이다(정회욱, 2006). 이러한 리더십 생활기술과 관련된 연구는 1975년 미국의 Miller에 의해 처음으로 언급된 개념이다. Miller(1975)는 리더십 생활기술이란 “실제 생활에서 리더십 기능을 수행하기 위해 필수적으로 필요한 생활 기술의 발전”으로서 자기평가적이며(self-assessed) 조직 특성과 관련된(organization-specific)것으로 정의하고 있다. 결과적으로 청소년 리더십 생활기술(Youth Leadership Life Skill)이라는 것은 청소년들이 일상생활에서 원만하게 다른 사람들과 협동하며, 자기 자신에 대해 이해하고, 합리적인 의사결정과 학습을 해나가며, 리더로서 역할수행을 해나가는 능력으로 정의 할 수 있다(이정순, 2006).

Miller(1975)에 의해 리더십 생활기술이라는 용어가 소개된 이래로 리더십 생활기술에 영향을 주는 관련 변인에 대한 연구는 다양한 학자들을 통해 이루어졌다(Boyd, 1991; Boyd, Herring & Briers, 1992; Mckinley, Birkenhola & Stewart, 1993; Dormody & Seevers, 1994; Wingenbach, 1995; Morris, 1996). 이러한 선행연구에서 이용한 리더십 생활기술 관련 변인을 추출한 결과는 표 1과 같다.

선행연구들의 구체적인 결과를 살펴보면, 인구학적 변인의 성별에 있어서는 Miller(1991), Boyd(1991), Mckinley, Birkenholz와 Stewart(1993), Dormody와 Seervers(1995), Wingenbach(1995)의 연구에서 유의한 결과가 나타났다. 연령에 있어서는 Mckinley, Birkenholz와 Stewart(1993), Morris(1996)의 연구에서 유의한 결과를 보였으

www.kci.go.kr

표 1. 선행연구의 리더십생활기술 관련 변인

연구	관련 변인	관련 변인 별 하위요인
Miller(1991) Boyd(1991), Boyd, Herring & Briers(1992) Dormody & Seervers(1995) Wingenbach(1995) Morris(1996)	인구학적 변인	성별, 연령, 학력, 성장지역, 인종, 출생순위, 성적
	단체활동 변인	참여여부, 학교활동정도, 종교활동정도, 리더십활동, 참여기간, 참여정도, 성취기대 수준
	부모관련 변인	부모의 교육수준, 부모의 생존, 부모의 학력, 부모의 직업
	사회심리 변인	자아존중감, 영향인물

며, Miller(1991)의 연구에서는 학력이, Wingenbach (1995)의 연구에서는 성적에서 유의함을 보였으나 이들의 연구에서는 출생순위와 관련하여 유의한 결과는 보이지 않았다. 단체활동 변인의 활동참여여부 및 학교활동정도는 모두 유의한 결과를 보였으며, 참여정도와 관련하여서는 Boyd, Herring과 Briers(1992)의 연구에서는 유의한 결과를 보였지만 Boyd(1991)의 연구에서는 유의한 결과를 보이지 않았다. 부모관련 변인에서는 Miller(1991)의 연구에서 모의 학력과 직업은 유의한 결과를 보인 반면에 부의 학력과 직업은 유의한 결과를 보이지 않았다. 마지막으로 사회심리변인의 자아존중감은 Miller(1991)의 연구에서 유의하였으며, 영향인물과 관련하여 Morris(1996)의 연구에서 유의한 결과를 나타냈다. 선행연구의 결과를 종합해 보면, 리더십 생활기술과 관련된 요인으로 사용된 관련 변인에서도 일관된 연구결과가 나오지 않은 변인도 있었으며, 일치된 연구결과를 보인 변인에서도 어떠한 변인이 리더십 생활기술에 더욱 큰 영향을 주는지와 관련된 변인의 상대적 중요성에 대한 종합적인 정보는 나타내지 않고 있다. 따라서 리더십 생활기술에 영향을 주는 관련 변인의 선행연구를 기반으로 각 관련 변인의 상대적 중요도에 관한 추가적인 탐색이 필요할 것으로 보인다.

청소년 리더십과 관련된 연구는 대학 입시제도에서 학생을 선발하는 절차를 위해서도 중요한 의의를 가진다. 이는 학교 내신보다는 대학수학능력 시험 성적에 의존하는 결과(박혜림, 2009)로 인한 입시제도의 문제점을 보완하여 학생의 성적 이외의 다양한 잠재력을 통해 선발하고자 하는 취지를 가지고 시행된 입학사정관제도를 통해서 확인할 수 있다. 입학사정관제는 대학이 고등학교 교육과정, 대학의 학생 선발 방법 등에 대한 전문가를 채용하고, 이들을 활용하여 학생의 성적, 개인 환경, 잠재력 및 소질 등을 종합적으로 판단하여 신입생을 선발하는 제도를 말한다(교육인적자원부, 2007). 학생의 성적 이외의 다양한 측면을 대학입학선발과정에 반영하겠다는 취지만큼 입학사정관 제도는 대학별로 특별 세부 모집전형을 가지고 있다. 그 중에서도 대다수의 대학이 이름은 달리하였지만 '리더십 전형' 을 운영하고 있었으며, 이것은 21세기 글로벌시대의 도래와 함께 급변하는 사회 속에서 융통성을 가지고 적응하며 대인관계 안에서 리더의 자질을 발휘하여 변화와 융화를

www.kci.go.kr

꾀하는 인재를 요구하는 데에서 비롯되었다.

이러한 리더십이라는 것은 조직 내에서 구성원들 모두의 상호관계 및 상호작용 속에서 이해되어야 하며(손경옥, 심혜숙, 2006), 선천적으로 타고나는 것이 아니라 성장과정에 환경적 영향을 받아 변화할 가능성이 크므로 성

표 2. 입학사정관 리더십 전형 실시대학의 주요현황

대학	2010 (2011) 적용형태	전형방법(%)
가○○대	잠재능력 우수자 전형	1단계: 서류평가 100% 2단계: 1단계 60% + 심층면접 40%
건○대	KU 리더십 전형	1단계: 서류평가 100% 2단계: 심층면접 100%
경○대	리더십 우수자 전형	1단계: 학생부 60% + 서류평가 40% 2단계: 학생부 30% + 서류평가 20% + 면접 50%
경○대	리더십 전형	1단계: 학생부 100% 2단계: 1단계 50% + 면접 50%
경○대	네오르네상스전형	1단계: 서류평가 100% 2단계: 서류평가 60% + 면접 40%
공○대	KNU리더	1단계: 학생부 60% + 서류평가 40% 2단계: 1단계 60% + 심층면접 40%
동○대	리더십 전형	1단계: 학생부 100% 2단계: 1단계 80% + 심층면접 20%
서○○대	바롬예비지도자전형	1단계: 학생부 33% + 서류 67% 2단계: 학생부 50% + 서류 30% + 면접 20%
성○○대	리더십특기자전형	1단계: 교과 57% + 비교과 43% 2단계: 1단계 70% + 면접 30%
숙○○대	글로벌리더십 자기추천자 리더십	1단계: 서류평가 100% 2단계: 서류 60% + 면접 40%
인○대	21C 글로벌 리더(리더십봉사, 차세대핵심과학자)	1단계: 특기실적 2단계: 1단계 50 + 심층면접 50 (봉사) 교과40 + 비교과10 + 발표50(과학자)
한○○대	리더십 및 사회통합전형	1단계: 학생부 100% 2단계: 학생부 40% + 서류 20% + 심층면접 40%
중○대	다빈치인재전형	1단계: 서류평가 100% 2단계: 1단계 70% + 심층면접 30%
충○대	글로벌 리더형 인재	1단계: 학생부 100% 2단계: 서류 70% + 면접 30%

www.kci.go.kr

격과 같은 개인적 측면 및 사회적 환경과 같은 맥락적 측면을 고려하는 체계적인 평가과정이 되어야 한다. 따라서 리더십전형을 통해 학생을 선발하는 과정에 앞서 리더십의 개념을 명확히 설정하고 리더십을 평가하기 위한 관련 변인을 체계적으로 분석하여 리더십 자질에 부합하는 적절한 학생을 선발할 수 있는 평가규준을 마련하는 절차가 선행되어야 한다.

2010년 정부 지원을 받아 입학사정관제도를 운영 중인 90개의 대학 중에 리더십 전형을 시행 중인 주요대학의 운영현황은 표 2에 제시되어 있다. 이들 입학사정관 리더십 전형들의 주된 특징을 요약하면 정기모집 보다는 수시모집에서, 일반전형보다는 특별전형의 형태로 학생을 선발하고 있었으며, 리더십 전형 운영 대학들은 각기 이름은 달리하였지만 전형을 통해 선발하고자 하는 학생의 인재 상으로 '자기 주도적인', '리더십', '미래 잠재력'을 핵심 평가 기준으로 두고 있었다. 또한 학생을 선발하는 과정에 학생부 및 서류평가에 비중을 두고 있었는데, 입학사정관 전형에서 서류평가에 반영되는 내용을 보면 다음의 표 3과 같다. 표의 내용을 구체적으로 살펴보면, 입학사정관 전형은 교과관련활동, 창의적 체험활동, 학교생활 충실도, 인, 적성 및 학습환경을 주요 평가항목으로 분류하였으며, 각 항목에 따라 평가요소 및 구체적인 평가내용을 두고 있었다. 이는 입학사정관 전형이 학생을 선발하는 데에 어떠한 기준을 가지고 평가하는가의 객관적인 근거자료가 되고 있지만, 구체적으로 각 항목 별 평가반영치의 비중을 어떻게 달리할지에 대한 평가항목의 중요도에 대한 기준을 설정하는 데에는 한계가 있다. 특히, 각 세부전형이 원하는 인재상에 부합하는 학생을 선발하기 위해서는 각 항목의 평가의 비중을 달리하여야 할 것으로 보이며, 이것은 리더십전형으로 학생을 선발하는 과정에서도 필요할 것으로 보인다.

리더십 전형 운영현황에 관한 정보를 수집하여 분석해 본 결과를 토대로 본 연구에서 주요하게 밝힐 필요성이 있는 청소년 리더십 관련 변인에는 다음의 몇 가지가 있었다. 대부분의 리더십 전형의 선발자격기준으로 고등학교 총학생회장(부회장), 학년학생회장(부회장) 및 넓게는 학급의 반장(부반장), 동아리 회장(부회장)을 역임한 학생에게 지원 자격을 제한하고 있었다. 이를 통해 리더십 전형의 평가 요소로서 임원활동을 했던 경력이 중요한 평가 기준임을 파악할 수 있었다. 따라서 청소년 리더십에 영향을 주는 관련 변인을 분석하는 본 연구에서 임원활동 경력이 리더십을 변별력 있게 설명하는 주요 변인인지를 확인하는 것이 필요할 것으로 보인다.

또한 대부분의 대학이 서류평가 과정에서 봉사활동 및 학생의 수상실적과 관련 서류를 제출하는 것을 전형의 필수요소로 두고 있었다. 이것은 봉사활동을 하게 된 동기나 경험, 혹은 수상경력이 학생의 리더십과 관련이 있을 것이라는 판단에 기초한 것으로 보인다. 따라서 임원활동 경력과 더불어 봉사활동 경험 및 수상실적이 리더십을 설명하는 주요 변인인지를 확인하는 절차가 필요할 것으로 보인다.

이러한 연구의 목적을 위하여 본 연구에서는 청소년 리더십과 관련된 변인을 탐색하고 관련 변인에 따른 중요도가 어떠한가를 확인하기 위해 메타분석을 통해 효과크기를 검증하고자 한다. 즉, 청소년 리더십이라는 동일한 종속변인에 관한 연구라 할지라도 독립변인의 특성에 따라 그 효과가 다를 수 있으며 다양

www.kci.go.kr

표 3. 각 대학이 입학사정관 전형에서 활용하는평가 내용

항목	평가요소	평가내용	활용자료
교과 관련 활동	교과 성적 성적 추이 학업 탐구 활동 교내 수상 실적 방과후 학교활동	내신, 수능성적 학업성취도 등락추이 활동내용, 기간, 적극성 수상내용, 수상난이도 동기, 목적, 소감	학생부 수능성적 자기소개서 창의적 체험활동시스템
창의적 체험 활동	독서활동 진로탐색활동 자격증 및 인증 동아리 활동 봉사 활동 방과후 학교활동	독서량, 내용 이해도 참여의 적극성 목적, 분야, 활용계획 역할, 참여의 적극성 활동내용 목적, 소감, 참여도	학생부 자기소개서 창의적 체험활동시스템
학교 생활 충실도 인,적성	공동체 의식 리더십 학업 의지 특별활동 출결사항 교사의 평가 교우 관계	사회활동참여, 협동심 리더십발휘 경험내용 학과에 대한 관심도 자치/적응/행사내용 참여도 및 성실성 결석일수, 결석사유 소질, 적성, 충실도 교류활동 내용	학생부 자기소개서 면접 교사추천서
학습 환경	가정환경극복의지 학교 여건 지역 교육여건	사회경제적 여건 고려 학교특성 및 프로그램 지역사회의 교육여건	자기소개서 학교 프로파일 관련 자료

주. 표의 내용은 한국대학교육협의회의 자료를 인용한 것임.

한 변인들이 청소년 리더십에 영향을 주는 크기를 확인하기 위해 관련 논문을 대상으로 각 변인별 효과크기를 산출하고자 한다.

이에 본 연구에서 설정한 연구 문제는 다음과 같다. 첫째, 청소년 리더십은 주로 어떤 변인들과 관련하여 연구되었으며, 이들 변인들을 선행연구의 범주대로 분류할 수 있는가? 둘째, 범주로 나누어진 청소년 리더십 관련 변인군의 효과크기는 어느 정도인가? 셋째, 관련 변인군의 하위요인들의 효과크기는 어느 정도인가?

방 법

본 연구는 지금까지 연구된 청소년 리더십 관련 변인 가운데 어떤 변인이 청소년 리더십 생활기술에 어느 정도의 영향을 미치는가를 밝히는 데에 있다. 이와 같은 목적을 위하여 메타분석 방법을 이용하여 분석하였다. 메타분

www.kci.go.kr

석이란 많은 개별 연구들의 결과를 하나로 종합하는 수량적인 접근방법으로서, 개별 연구들의 결과를 동일한 측정치로 환산하여 종합적인 결론을 이끌어 내는 분석법이다(정애경, 2008). 따라서 제기된 문제에 대한 일반적 결론을 도출하기 위하여 이미 이루어진 통계적 분석결과들을 분석하는 '분석에 대한 분석'이라고 할 수 있다(Glass, McGaw, & Smith, 1981).

연구대상 및 자료수집

본 연구의 대상은 2000년부터 2010년 동안 발행된 국내 석, 박사 학위논문 및 학회지 논문 중 리더십 관련 변인을 독립변인으로 하고 리더십을 종속변인으로 한 경험연구 논문들이다. 이러한 논문에는 메타분석을 위한 효과크기를 계산하는데 필요한 통계 수치(실험집단 및 비교집단의 평균 및 표준편차, t, F, 상관계수 등)가 제시되어 있었다. 자료 수집을 위해 1차적으로 한국교육학술정보원(KERIS)에서 제공하는 학술연구정보서비스(RISS), 국회도서관, KISS(한국 학술정보 논문검색 서비스), DBPIA(누리미디어) 등 인터넷 데이터베이스를 활용하였으며, 논문 검색 주요어로 '청소년 리더십' 및 유사용어('리더십', '리더십 생활기술')를 선정하였다. 온라인 검색을 통해 추출하지 못한 자료는 1차에 수집한 논문의 참고문헌을 통해 청소년 리더십 관련 논문을 2차적으로 수집하였다.

자료 선정

본 연구의 연구 주제인 청소년 리더십 관련 논문검색을 통해 총 29편의 논문을 수집하였다. 수집된 논문 29편 가운데 분석에 적절한 통계치(평균점수와 표준편차 및 사례 수, t, F, 상관계수 r)를 제시하지 않은 질적 논문을 1차로 제외하였고, 청소년 리더십 관련 변인의 효과크기가 2개 미만인 논문(청소년의 유머감각, 유머스타일과 MBTI 성격특질에 따라 집단을 분류하여 연구한 논문)을 2차로 제외하였다. 3차 제외절차에서는 리더십을 종속변인으로 한 연구 중에서도 특정 리더십의 영향을 연구한 논문(청소년 운동선수의 스포츠 리더십)을 제외하였으며, 마지막으로 중복된 논문일 경우 포함된 정보의 양이 더 많은 학위논문을 우선으로 하여 최종적으로 20편의 논문에서 92개의 효과크기를 산출하였다.

자료 처리 준거 설정

본 연구의 대상인 20편의 논문을 분석하기 위해 연구자가 코딩 표를 작성하고 각각의 자료를 검토한 다음 입력하는 방식으로 하였다. 코딩 항목으로는 연구ID, 연구자, 학교 및 학술지 명, 연구연도, 연구대상, 독립변인, 리더십 측정도구, 연구에 필요한 통계치 등을 설정하였다. 리더십을 설명하는 다양한 독립변인들 가운데, 연구자가 기존의 리더십 선행연구에서 활용한 분류기준 및 학교심리학 분야 박사 1명, 연구자 지도교수 1명의 협의를 거쳐 유의한 4개의 변인군을 설정하였다. 이는 각각 인구학적 변인, 조직활동 변인, 가정환경 변인, 사회심리적 변인 군이었으며, 변인분류별로 코딩된 자료를 기초로 효과크기를 산출하였다.

자료 분석

본 연구에서는 메타분석에서 사용하는 통계

www.kci.go.kr

방법 중 연구의 목적을 고려하여 가장 타당한 방법인 효과의 크기 계산방법으로 분석하였다. 먼저 수집된 연구 자료에서 나온 각기 다른 통계치를 효과의 크기로 변환하였다. 산출된 표준화된 평균 차의 효과크기를 해석하는 기준으로 Cohen(1997)이 제시한 해석 기준에 의해 분석하였다. Cohen은 다음과 같이 해석하는 기준을 제안했다.

- 작은 효과: $d \leqq .20$, $r \leqq .10$
- 중간 효과: $d = .50$, $r = .25$
- 큰 효과: $d \leqq .80$, $r \leqq .40$

Cohen의 효과크기 해석은 행동과학분야에서 구체적으로 무엇을 의미하는지 정확히 명시되어 있지 않다는 한계점이 있어(오성삼, 2002), 본 연구에서는 보다 정밀한 해석을 위해 비중복 백분위(percentiles of non-overlap : U_3)를 추가적인 정보로 활용하였다. 비중복 백분위는 효과크기에 해당하는 표준정규분포의 누적확률분포표를 이용하여 F(Z)점수를 찾아 이를 다시 백분율로 표시한 값이다(이명자, 2006). 그리고 좀 더 타당한 연구문제의 검증을 위해 각 변인 군별로 산출된 평균 효과크기가 의미있는 차이를 보이는지 확인하고자 변인 군별 평균 효과크기에 대한 변량분석(ANOVA)을 실시하였다.

효과크기 산출을 위해 사용한 분석 프로그램은 Wilson(2001)이 개발한 Effect Size Determination Program을 활용하였고, 변인 군별 산출된 효과크기의 변량분석은 SPSS 18.0을 활용하여 분석하였다.

결 과

청소년 리더십 관련 변인의 유형화

본 연구에서는 청소년 리더십에 영향을 주는 관련 변인들을 선행연구(Miller, 1991; Boyd, 1991; Dormody, 1994 등)을 토대로 범주화 시켰다. 따라서 크게 4개의 변인군과 19개의 하위요인으로 설정하였으며 구체적인 분류유형은 표 4에 제시하였다. 인구학적 변인으로는 개인의 특성에 관한 요소로서 일반학생과 영재학생과의 리더십 기술 비교, 성적, 성격의 외향성과 내향성, 성별, 나이, 형제수가 속한다. 조직활동 변인으로는 청소년의 봉사활동, 동아리활동, 청소년 수련활동, YMCA, 스카우트 활동 등의 다양한 단체 활동 경험과 관련된 변인으로 분류하였으며, 단체 활동경험 유무, 참여에 대한 열의, 참여 만족도, 활동기간,

표 4. 청소년 리더십 관련 변인의 영역 분류

	인구학적 변인	조직활동 변인	가정환경 변인	사회심리적 변인
하위요인	영재-일반아 성적 외향-내향 나이 성별 형제 수	참여만족 참여열성 리더교육경험 임원경력 조직활동유무 활동기간	경제수준 모의긍정양육태도 부의긍정양육태도 부모지지	자아존중감 생활만족 사회적지지

www.kci.go.kr

리더십 교육 관련 프로그램의 경험 유무 등이 조직 활동 변인군에 속한다.

가정환경 변인으로는 청소년의 리더십 기술에 영향을 주는 모든 가정적 조건과 자극을 말하는 것으로써 가정의 경제수준, 부모와의 의사소통 유형 및 의사소통 시간, 개방적 애착정도에 따라 각각 모의 긍정 양육태도, 부의 긍정 양육태도로 분류하였으며, 가족유형의 밀착정도 및 애착관계에 관련된 변인은 부모지지로 분류하였다. 사회심리적 변인으로는 청소년이 보편적으로 경험할 수 있는 다양한 심리적 감정으로써 자아존중감, 생활만족, 사회적지지 등이 이 변인군에 속하며, 사회적지지에는 또래지지, 교사지지 등과 관련된 전반적인 사회생활에서 경험할 수 있는 심리적 자원으로 분류하였다.

제시된 표 5를 살펴보면, 메타분석을 위해 수집 된 논문은 중학생, 고등학생, 혹은 중, 고등학생을 통합한 연구들이었다. 이는 청소년 리더십과 관련된 논문을 수집하는 가운데 청소년의 정의를 13세에서 18세로 설정하였으며, 설정의 기준은 중등교육과정이 시작되고 마무리되는 시기로 한정하였기 때문이다. 관련 논문 수집범위를 2000년부터 2010년으로 제한하였으며, 제한의 기준은 시대상에 따라 리더십의 정의가 상이하며 시대가 급변할수록 변화의 폭이 넓은 청소년의 특성을 고려하여 최근의 흐름을 반영할 수 있는 논문으로 국한

표 5. 분석대상 논문의 특성

	연구의 특징	연구의 수
연구대상	중학생	7
	고등학생	4
	중,고등학생 통합	9
출판년도	2000-2003	2
	2004-2007	12
	2008-2010	6
출처	석사학위논문	11
	박사학위논문	3
	학술지논문	6
관련 변인별 논문 수	인구학적 변인	15
	조직활동 변인	14
	가정환경 변인	6
	사회심리적 변인	9
측정도구	최창욱(2001)	12
	박선경(2002)	3
	한선화(2005)	2
	기타	3

표 6. 청소년 리더십 관련 변인 별 효과크기

관련 변인	E.S의 수	평균 E.S	E.S의 S.D	백분위(U_3)
인구학적 변인	32	.2956	0.39	61.40
조직활동 변인	32	.4799	0.24	68.43
가정환경 변인	14	.4882	0.15	68.79
사회심리적 변인	14	.9624	0.50	83.14
전 체	92	.4905	0.39	68.79

www.kci.go.kr

하였기 때문이다. 또한 논문들이 주로 석사학위 논문수준에서 많이 진행이 되었으며, 청소년 리더십을 측정하는 측정도구로는 2001년 최창욱이 개발한 리더십 측정도구가 대다수이었다. 최창욱의 도구는 Seevers, Dormody, Clarion(1975), Morris(1995)등이 사용한 리더십 생활기술 척도를 우리나라 사정에 맞게 재구성한 척도로써 7가지 하위영역 30문항으로 구성된 도구이다. 최창욱 도구 이외 사용 된 박선경(2002), 한선화(2005) 도구는 최창욱이 사용한 도구를 재구성한 것으로, 궁극적으로 메타분석을 위해 사용된 논문의 대다수가 같은 모 척도에서 기인한 것을 확인할 수 있었다.

청소년 리더십 관련 변인 별 효과크기

청소년 리더십 관련 변인의 전체 평균 효과크기는 .4905로 Cohen이 제시한 효과크기 기준으로 볼 때 중간 효과크기를 보였다. U_3 지수는 68.79로, 이는 청소년 리더십 관련 변인들이 청소년 리더십 향상에 18.79% 기여하는 것을 의미한다. 구체적으로 관련 변인군별 평균 효과크기를 살펴보면 가장 큰 효과크기를 보인 변인군으로는 사회심리적 변인군으로 평균 효과크기 .9624로 Cohen의 기준으로 볼 때, 큰 효과크기를 보였다. 다음으로는 가정환경 변인, 조직활동 변인으로 이들은 중간효과크기를 보였고, 마지막으로 인구학적 변인은 작은 효과크기를 보였다.

관련 변인군별 U_3 를 살펴보면, 사회심리적 변인군의 U_3 지수는 83.14%로, 이는 청소년 리더십을 향상시키는 데에 사회심리적 변인군이 없는 비교집단과 비교하여 평균 33.14% 리더십 기술이 향상되었음을 의미한다. 다음으로 가정환경 변인군이 18.79%, 조직활동 변인군이 18.43%, 마지막으로 인구학적 변인군이 11.40%로 각 변인군의 특성이 없는 비교집단에 비해 청소년 리더십 기술 향상에 기여하는 것으로 나타났다.

청소년 리더십 관련 변인군에 따른 효과크기 차이 검증

분석대상 연구논문에서 4개의 관련 변인군에 따른 평균 효과크기가 통계적으로 유의한 차이가 있는지를 알아본 결과를 표 7에 제시하였다. 표 7에서 확인할 수 있듯이 유의확률 $P<.001$ 수준에서 의미 있는 차이를 보였으며 그 중에서 사회심리적 변인에 대한 평균 효과크기의 차이가 다른 변인군에 비해 가장 큰 것으로 나타났다. 이러한 결과는 본 연구에서 청소년 리더십과 관련된 변인군에 따라 평균 효과크기가 차이가 있음을 보여주는 결과라

표 7. 관련 변인에 따른 효과크기의 차이 검증

		자승합	자유도	평균자승	*F* 값	유의확률	Scheff'e HSD
4개변인	집단-간	4.337	3	1.446	12.560	.000	4>1,2,3
	집단-내	10.129	88	.115			
	전체	14.466	91				

주. 변인1: 인구학적 변인, 2: 조직활동 변인, 3: 가정환경 변인, 4: 사회심리적 변인

www.kci.go.kr

할 수 있으며, 특히 사회심리적 변인군이 청소년 리더십 생활기술에 가장 큰 영향을 미치는 변인군임을 시사한다.

청소년 리더십 4개 변인군의 하위요인 효과크기

청소년 리더십 관련 변인군의 하위요인별 효과크기를 산출한 결과는 표 8과 같다. 하위

표 8. 청소년 리더십 관련 변인군의 하위요인별 효과크기

관련변인		효과크기						
		N	평균 (ES)	순위			백분위(U_3)	r
				변인군내	전체	변인군		
인구학적 변인	영재-일반	3	.7740	1	3	D	77.93	.3553
	성적	6	.7108	2	7		76.11	.3309
	외향-내향	3	.4637	3	10		67.72	.2242
	나이	7	.3473	4	16		63.30	.1686
	형제	2	-.0660	5	18		47.61	-.0330
	성별	11	-.0742	6	19		47.21	-.0363
	합계	32		.2956			61.40	.1387
조직활동 변인	참여만족	4	.7315	1	4	C	76.73	.3368
	참여열성	5	.7188	2	6		76.11	.3360
	리더교육	3	.4475	3	11		67.00	.2176
	활동기간	5	.4147	4	14		65.90	.2011
	조직활동유무	8	.3954	5	15		65.17	.1927
	임원유무	7	.3226	6	17		62.55	.1569
	합계	32		.4799			68.08	.2289
가정환경 변인	경제수준	3	.5695	1	8	B	71.22	.2682
	모긍정양육	4	.5033	2	9		69.14	.2431
	부긍정양육	4	.4455	3	12		67.00	.2169
	부모지지	3	.4435	4	13		67.00	.2150
	합계	14		.4882			68.43	.2350
사회 심리적 변인	자아존중감	4	1.3231	1	1	A	90.65	.5407
	생활만족	2	1.1737	2	2		87.89	.5052
	사회적지지	8	.7292	3	5		76.42	.3208
	합계	14		.9624			83.14	.4100

www.kci.go.kr

요인 별 효과크기에서는 사회심리적 변인군의 하위요인인 자아존중감의 평균 효과크기가 1.3231로 가장 큰 효과크기를 보였으며, 같은 변인군의 하위요인인 생활만족이 평균 효과크기 1.1737로 두 번째로 큰 효과크기를 나타냈다. 4개의 변인군의 각 하위요인별 순위에서 사회심리적 변인군 다음으로는 큰 효과크기를 보인 것은 인구학적 변인군의 영재-일반 학생 요인으로 평균 효과크기 .7740으로 비교적 큰 효과크기를 보이는 것으로 나타났다. 이는 인구학적 변인이 4개의 변인군 중에 가장 작은 평균 효과크기를 보이는 반면, 하위요인인 영재 - 일반학생 요인은 전체 변인군 중 4순위로 비교적 큰 효과크기를 보임으로써 관련 변인의 큰 분류 이외의 세부 하위요인 별 효과크기를 구체적으로 살펴보아야 하는 필요성을 시사한다. 전체 변인별 효과크기의 4, 6순위는 참여만족 요인(ES=.7315)과 참여열성 요인(ES=.7188)으로 두 요인 모두 조직활동 변인의 하위변인임을 확인할 수 있다. 각 변인군별 하위요인 중 가장 작은 효과크기를 보이는 것은 성별과 형제 수 요인으로 각각 -.0742, -.0660 의 효과크기를 보였으며 두 요인 모두 인구학적 변인의 하위요인임을 확인할 수 있다. 이는 두 요인이 청소년 리더십과 관련된 연구에서 많이 다루어진 변인임에도 불구하고 청소년 리더십에 영향을 미치는 것은 미미한 것으로 보아 앞으로 리더십과 관련된 연구에서는 두 변인 이외의 보다 다양한 변인에 대한 탐색이 이루어져야 함을 시사한다.

논 의

입학사정관 제도가 시행 된 이후, 학생의 잠재력과 학생부의 정성적 평가에 대한 여론의 요구와 정부의 강력한 입시제도 변화를 위한 추진력으로 그 관심은 점차 증대되고 있다. 그러나 아직 시행의 초기단계에 있고, 현존하는 수시 전형과의 구분 기준의 모호성으로 입학사정관 제도가 학생을 선발하는 데에 갖추어야 하는 평가 요건이 명확히 확립되어있지 않은 실정이다. 더욱이 리더십과 같은 학생의 비정량적인 측면을 입학사정관이 주관적인 평가 기준을 개입시킴에도 얼마나 객관적인 평가를 하여 공정성을 확보하는지 여부는, 입학사정관제도가 시행된 이래로 지속적으로 문제로 제기되어 왔던 부분이다. 이러한 쟁점에서 가장 시급히 확보해야 할 것은 객관적이고 공정한 학생 선발 기준의 확립이며, 이를 위해서 우선적으로 선행되어야 할 것은 어떻게 학생을 평가하느냐가 아니라 무엇을 가지고 학생을 평가해야 하는가의 평가요인의 타당성을 확보하는 것이다.

이에 본 연구에서는 앞으로 입학사정관 리더십 전형이 학생을 평가하는 데에 유용한 정보를 제시하고자 청소년 리더십 관련 변인을 메타분석하였다. 청소년 리더십과 관련된 4개의 관련 변인으로 분류하고 각 변인군 별 하위요인을 추출하여 총 19개의 하위요인을 생성하여 종합적인 4개의 변인군 및 세부적인 19개의 하위요인의 효과크기를 산출하여 메타분석을 실시한 결과 다음과 같은 결론을 얻었다. 분석결과, 4개의 변인군 중 사회심리적 변인이 가장 큰 효과크기를 보였는데, 이는 청소년이 심리적으로 안정되어 있고 전반적으로 생활만족도가 높으며 교사, 또래와 같은 사회적 지지가 높을수록 청소년리더십 기술 향상에 크게 기여함을 의미한다. 또한 사회심리적 변인군 다음으로 가정환경 변인, 조직활동 변

www.kci.go.kr

인, 인구학적 변인 순으로 효과크기를 보였다. 변인군 별 하위요인의 효과크기를 비교한 결과 사회심리적 변인의 하위요인인 자아존중감이 가장 큰 효과크기를 보였으며, 생활만족, 영재-일반아, 참여만족, 사회적지지, 참여열성 순으로 하위요인의 효과크기가 큰 것으로 나타났다.

본 연구결과를 통해 청소년 리더십과 관련된 변인 중 가장 큰 설명요인은 자아존중감임을 확인하였으며 이는 자아존중감이 높을수록 리더십 생활기술의 수준이 높다는 기존의 연구(박재영, 2007; 성영실, 2009; 이영구, 2005; 최창욱, 2001)와 일관된 결과를 보여준다. 자아존중감 다음으로 큰 효과크기를 보인 생활만족도 요인은 학교생활, 가정생활과 같은 청소년이 생활 다수를 차지하는 영역에서 개인이 느끼는 심리적 만족감과 연관된다. 따라서 자아존중감이라는 내적 안정감과 함께 또래관계, 교사관계, 부모관계와 같은 외적 안정감이 적절히 확립되어 있는 청소년이 리더십 생활기술에서도 정적인 상관관계가 있다고 해석할 수 있다. 4개의 관련 변인군 중 사회심리적 변인군 다음으로 가정환경 변인군의 효과크기가 큰 것으로 나타난 결과는 가정에서의 부모의 양육태도 및 애착, 의사소통이 청소년의 리더십 발달에 큰 영향을 주는 것을 의미한다. 이는 가정은 일차적 공동체 생활의 현장이며, 리더십의 기본기를 닦을 수 있는 훈련장으로(조병남, 2010), 청소년의 가정환경이 안정적으로 유지되고 부모의 긍정적인 양육태도가 일관되게 유지되는 것이 청소년의 리더십을 발달시키는 데에 중요함을 시사한다. 가정환경 변인군 다음으로 효과크기가 큰 변인군은 조직활동 변인군으로 나타났다. 이는 4-H 활동을 한 청소년의 리더십 생활기술이 비교집단보다 12.6% 리더십이 향상되었음을 보고한 기존의 연구결과(Seevers & Dormody, 1994)와 일치한 양상을 보여준다. 이외에도 조직활동과 리더십과의 정적 상관관계는 여러 연구결과에서 일관되게 보이고 있다. 이는 과거의 특정 영역에서의 성공적인 활동경험은 그 활동에 대한 정적 강화를 증가시키고, 궁극적으로 자기효능감을 증대시켜 개인의 리더십 발달에 긍정적인 영향으로 작용한다는 연구(Bandura, 1977, 1986)에서도 보이고 있다.

본 연구결과를 통해서 앞으로 입학사정관 리더십 전형의 선발방법에 대한 시사점을 도출해 볼 수 있다. 첫째, 입학사정관 리더십전형으로 학생을 선발하는 데에 자아존중감을 반영할 수 있는 평가기준을 설정해야하는 필요성을 시사한다. 현재 각 대학이 입학사정관 전형에서 활용하는 평가내용을 살펴보면 학생의 자아존중감을 평가내용에 두고 있지는 않았다. 이러한 제한점을 두어 각 대학마다 자아존중감의 조작적 정의를 세우고 그에 맞는 학생 평가절차를 갖는 것이 필요할 것으로 보인다. 둘째, 자아존중감 다음으로 효과크기를 크게 보인 변인으로 생활만족과 관련하여 청소년이 생활의 다수를 차지하는 학교생활에서 또래 및 교사와 원만한 관계를 형성하고 있는가를 비중을 두고 평가해야 할 것으로 보인다. 이와 관련하여 학교생활충실도 평가항목의 교사의 평가, 교우관계와 같은 평가요소를 비중있게 다루어 선발전형에 반영하는 것을 제안할 수 있다. 셋째, 조직활동과 관련하여 봉사활동, 동아리활동, 스카우트 외의 다양한 단체활동의 경험여부를 비중 있게 반영하는 것을 제안할 수 있다. 그러나 단지 단체활동을 경험했다는 정량적인 측면은 학생부 기록을 통해 수치적 정보는 얻을 수 있지만 활동을 통

www.kci.go.kr

해서 청소년이 인식하였던 활동의 만족도나 열의와 같은 비정량적이고 주관적인 측면은 심층 면접과정을 통해 구술로 확인해야 하는 과정을 동시에 고려해야 한다. 이것은 기존의 입학사정관 리더십 전형으로 학생을 선발하는 과정에 학생회의 임원 및 학급의 임원경력 여부를 리더십 전형의 지원 자격 요건으로 제한한 입시절차를 두고, 학생지원기회의 비공정성에 대한 담론으로 이어질 수 있으며, 이러한 선발기준의 편파성을 개선하기 위한 방안으로 임원경력여부를 막론하고 다양한 외부활동 경험과 그를 통해 청소년 개개인이 인식한 활동의 내용적 측면을 심도 있게 평가하는 절차를 거치는 것이 보다 타당한 기준으로 리더십 자질에 부합하는 학생을 선발하는 과정이 될 것이라 판단된다.

본 연구의 제한점 및 후속 연구를 위한 제언은 다음과 같다. 우선, 본 연구는 청소년 리더십 관련 논문을 수집하는 데에 있어 2000년부터 2010년까지 10개년의 논문만을 수집하여 메타분석하였다. 이는, 변화하는 시대의 흐름에 따라 각각 달라지는 시대의 리더십 상을 보다 현재의 초점에 맞추어 반영하고 있는 연구에 중점 하여 메타분석을 실시하고자 한 목적이었으나, 보다 포괄적이고 종합적으로 시대의 흐름에 따라 변화되어 온 리더십에 관한 연구로는 제한이 있다. 따라서 시대상에 따라 변화하는 청소년 리더십 관련 연구의 흐름 및 확장된 리더십 연구를 목적으로 한다면 논문 수집의 범위를 2000년 이전시대까지 확대할 필요가 있겠다. 또한, 본 연구에서 설정한 종속변인은 리더십 생활기술 총점을 단일변인으로 하여 관련 독립변인들을 분석하였다. 그러나 본 연구에서 사용한 리더십 생활기술 척도에서는 총 점수 이외의 7개의 하위 리더십 요인이 있으며 이는 의사결정기술, 자기이해기술, 학습능력기술, 의사소통기술, 조직관리기술, 인간관계기술, 그룹활동기술이다. 리더십 생활기술의 개념을 처음 도입한 Miller(1975)에 따르면 리더십이란 자기 평가적이며(self-assessed) 조직특성과 관련된(organization- specific) 것으로 정의하고 있으며, 이는 리더십 기술을 개인이 내적으로 가지고 있는 개인 내 특성(Intrapersonal Characteristics)과, 타인과의 관계 속에서 외적으로 나타나는 개인 간 특성(Interpersonal Characteristics)으로 범주화하여 보다 세부적으로 고려해 볼 수 있음을 시사한다. 따라서 후속 연구에서는 리더십 전체 기술의 단일변인으로 관련 변인들을 분석하는 것을 넘어서, 개인의 내적 특성에서 기인한 리더십 기술과 타인과의 상호작용 속에 발현되는 리더십 기술을 세부적으로 고려하여 이 두 범주의 리더십 기술을 설명하는 독립변인의 차이는 어떠한가에 대한 연구로 확장할 수 있을 것으로 본다.

참고문헌

김영진 (2009). 청소년의 자원봉사활동이 개인적 성장에 미치는 영향. 백석대학교 기독교전문대학원 박사학위논문.

박선경 (2002). 청소년의 생활기술로서의 리더십 분석연구. 아주대학교 교육대학원 석사학위논문

박재영 (2007). 아동과 청소년의 리더십 생활기술에대한 개인적 변인 및 사회적 지지의 영향. 부산대학교 대학원 석사학위논문.

박혜림 (2009). 대학입학사정관제도의 현황과 발전방안. 교육방법연구, 21(1), 21-46.

www.kci.go.kr

성영실 (2009). 청소년의 리더십생활기술이 생활만족도에 미치는 영향. 숙명여자대학교 사회교육 대학원 석사학위논문.

손경옥, 심혜숙 (2006). 청소년의 성격유형과 리더십생활기술의 관계. 한국심리유형 학회지, 13. 65-83.

양광연 (2009). 청소년 모험스포츠 활동이 리더십에 미치는 영향. 충북대학교 대학원 석사학위논문.

양혜인 (2004). 수련활동이 청소년의 생활효율성에 미치는 영향. 명지대학교 대학원 교육학 석사학위논문.

오성삼 (2002). 메타분석의 이론과 실제. 서울: 건국 대학교 출판부.

오치선, 오윤선 (2001). 가족체계 유형의 청소년 적응 및 학교생활 리더십에 미치는 영향에 관한연구. 청소년학연구, 8(1), 75-98.

이명자 (2006). 청소년의 자아정체감 형성의 관련변인에 대한 메타분석. 발육발달, 14(1), 51-60.

이영구 (2005). 스카우트 대원과 일반 청소년의 생활기술로서 리더십 비교 연구. 중앙대학교 국제경영대학원 석사학위논문.

이은경 (2004). 청소년 단체활동 경험과 리더십 생활기술 관계연구: YWCA 청소년 회원 활동을 중심으로. 가톨릭대학교 사회복지대학원 석사학위 논문.

이정순 (2006). 청소년 리더십 기술관련 변인 탐색. 교육연구 20, 151-174.

이채식 (2005). 청소년 리더십기술 영향요인에 관한구조 분석. 서울대학교 대학원 박사학위논문.

장해순, 한주리 (2008). 부모와의 의사소통과 애착이 청소년의 리더십 생활기술에 미치는 영향. 한국가족관계학회지, 13(1), 107-226.

정애경, 김계현, 김동민 (2008). 진로미결정 및 관련변인에 관한 국내연구 메타분석. 상담학연구, 9(2), 551-564.

조병남 (2010). 독일의 사회교육과 교육제도를 통해 살펴본 한국의 리더십 교육의 방향. 한국사회과학논총, 20(1), 41-68.

조은숙 (2009). 코칭 기반 리더십 증진 프로그램의 경험이 청소년의 리더십 기술과 자기효능감에 미치는 효과. 공주대학교 대학원 석사학위논문.

조혜연 (2006). 청소년의 자원봉사활동 참여수준과 리더십생활기술과의 관계 연구. 경기대학교 대학원 석사학위논문.

조환옥 (2009). 중학교 과학영재와 일반학생의 리더십 생활기술, 사회적 능력 및 자기조절 능력의 관계. 부경대학교 교육대학원 교육심리전공 교육학 석사학위논문.

최창욱 (2001). 청소년리더십생활기술과 관련변인에 관한 연구. 서울대학교 교육대학원 박사학위논문.

최창욱 (2007). 청소년참여기구 소속 청소년의 청소년리더십 영향요인 분석. 한국청소년연구, 18(3), 245-266.

최창욱, 김정주, 송병국 (2005). 청소년 동아리 활동 이 리더십생활기술에 미치는 영향. 미래청소년 학회지, 2(2), 57-76.

한선화 (2005). 중학 영재학생과 일반학생의 리더쉽 기술, 사회성숙도 및 행위통제 분석. 부산대학 교대학원 교육학 박사 학위논문.

한국대학교육협의회 (2010.04). 입학사정관제 운영 공통기준.

Bandura, A. (1977), "Self-efficacy: toward a unifying theory of behavioral change", *psychological Review, 84*(2), pp. 191-215.

www.kci.go.kr

Bandura, A. (1986), Social Foundation of Thought and Action: A Social Cognitive View, Prentice-Hall, Englewood Cliffs, NJ.

Boyd, B. L. (1991). *Analysis of 4-H participation and leadership life skills development in Texas 4-H club members.* doctoral dissertation (ph. D). Texas A&M University.

Boyd, B. L., Herring, D. R. & Briers, G. E. (1992). "Developing Life Skills in Youth". *Journal of Agricultural Extension 30*(4).

David, H. (2004). Management, Leadership, and the emotional order of th school. *Jornal of Education Policy, 19*(5), 583-594.

Dormody, T. J., & Seevers, B. S. (1994). Predicting youth leadership and life skills among FFA members in Arizona, Colorado, and New Mexico. *The Journal of Agricultural Education 35*(2), 65-71.

Glass, G. V., McGaw, B., & Smith, M. L. (1981). *Meta-analysis in social research*. Beverly Hills, CA: Sage.

McKinley, B. G., Birkenholz, R. J., & Stewart, B. R. (1993). Characteristics and experiences related to the leadership skills of agriculture students in college. *The Journal of Agricultural Education 34*(3), 76-83.

Miller, R. A. (1975). *Life skills for 4-h leadership roles*. Unpublished master's thesis. Oklahoma State University.

Miller, R. A. (1976). Leader/agent's guide: Leadership life skills. Stillwater: Oklahoma State University.

Miller, J. P. (1991). *Four-H and non-4-H participants' development of competency, coping, and contributory life skills.* doctoral dissertation(ph, D), Pennsylvania State University.

Morris, J. C.(1996), *Self-perceived youth leadership life skills development among Iowa 4-H members.* doctoral dissertation(Ph. D) Iowa State University.

van Linden, J., & Fertman, C. I. (1998). *Youth Leadership: A guide to understanding leadership development in adolescents.* San Francisco: Jossey -Bass.

Wingenbach, G. J. (1995). *self-previced youth leadership and life skills development among Iowa FFA members.* doctoral dissertation(ph. D), Iowa State University.

원 고 접 수 일 : 2011. 02. 26.
수정원고접수일 : 2011. 04. 14.
최종게재결정일 : 2011. 04. 26.

www.kci.go.kr

한국심리학회지: 학교
The Korean Journal of School Psychology
2011, Vol. 8, No. 1, 43-59

A Meta-Analysis of youth leadership related variables: focus on implication of leadership selection by admission officer system

Yee Jee Kim **Ki Hak Lee**

Yonsei University

The purposes of this research are: to observe the related variables; to compare the effect size; and make suggestions for leadership selection by admission officer system based on the results from the observation and comparison through meta analysis. The research questions crafted in order to achieve the purpose are as follows. First, what kind of variables were discussed in the previous studies? and can these variables be classified as the categories of the existing studies? Second, how are the effect sizes of the youth leadership related variable groups? Third, how are the effect sizes of sub factors of the related variable groups? The specific results of this research are as follows. First, youth leadership related variables can be classified as demographic, organization-activities, home environment and sociopsychological variables. Second, sociopshycological variable group shows the largest effect size. Third, among the sub factors, self esteems (ES=1.3231) and degree of satisfaction for life (ES=1.1737) show two largest effect sizes. In conclusion, based on the result of the research, this research suggests an alternative for a method to select students through admission counseling leadership selection system.

Key words : youth leadership, meta analysis, leadership selection by admission officer system.

www.kci.go.kr