

국어과 예비교사 수업 시연의 언어·행동 평가 기준안 마련을 위한 기초 연구

-언어·행동 평가 요소 추출을 중심으로-

신 호 철
(경기대)

Abstract

Shin Ho-cheol, 2014. The basic research for making criterion proposal to public rehearsal of teaching Verbal & Behavior in Korean Subject. *The Sociolinguistic Journal of Korea* 22(1). This study has a character of basic research to prepare for an appraisal standard plan of a verbal elements and an behavior elements at the time when prospective teachers accomplishes a public rehearsal of teaching in Korean Subject. The public rehearsal of teaching evaluation was evaluated by an evaluator's personal educational experience and subjective judgment until now. Therefore, it is necessary acutely the objective standard in a public rehearsal of teaching in Korean Subject.

I have extracted verbal elements and behavior elements in quantitative, objective evaluation standard plan of a public rehearsal of teaching in Korean Subject in this fundamental research.

I have photographed a class preview animation of 20 prospective teachers with this purpose and I have analyzed this and extracted a verbal elements and behavior elements. It passes by inspection work and unifiable classification work of an expert for a detailed evaluation element of these 55.

Key words: public rehearsal of teaching in Korean Subject, Prospective teachers, Verbal elements, Behavior elements, Quantitative evaluation, an appraisal standard

* 이 논문(저서)은 2013년도 정부(교육부)의 재원으로 한국연구재단의 지원을 받아 연구되었음 (NRF-2013S1A5A8022409).

이 논문은 2013년 4월 20일(토) 한국사회언어학회·담화인지언어학회 2013년 봄 공동 학술대회에서 발표한 것을 근거로 작성한 논문이다. 첫 투고에서 세 분의 심사위원께서 연구의 방향성과 문제점에 대하여 깊이 있는 조언을 해 주셨다. 세 분의 위원께서 조언해 주신 것을 바탕으로 향후 연구를 진행하는 데 많은 도움을 얻어 이 자리를 통해 감사의 뜻을 전하고 싶다. 본고에서 수정·반영하지 못한 점은 향후 연구를 통해 반영하겠다.

I. 서론

교실 현장에서 교수자는 학습자의 수업 참여를 유도하고 학습자의 관심을 유발하기 위해서 다양한 노력을 하고 있다. 교사를 꿈꾸고 있는 예비교사들도 이러한 교수자가 되기 위해 많은 노력을 기하고 있다. 교사의 길을 기대하며 교사의 자질과 조건을 갖추기 위해 노력하고 준비하고 있는 가운데, 수업 시연 평가에서 무엇을 어떻게 준비하고 연습해야 하는지에 대한 정보 제공은 박약하다. 예비교사들이 노력과 정성을 쏟아 수업 시연을 준비하면서 자신의 어떠한 점이 문제인지, 무엇을 개선해야 하는지에 대한 구체적인 피드백을 받을 수 없다는 것에 불만이 고조되고 있다. 이에 대한 근본적인 이유는 수업 시연에 대한 구체적이고 객관적인 평가 기준이 없기 때문이라 할 수 있다.

물론 수업 시연을 평가할 때에 평가 주관 기관에서 제시하는 평가 기준이 존재하지만, 평가 과정을 놓고 볼 때 평가 기준에 대한 객관성 문제는 고민할 필요가 있다. 평가 주체의 주관적인 경험과 판단이 수업 시연 평가에서 중요한 기준으로 작용되고 있는 현실 속에서 예비교사들의 불만은 바로 평가 기준이 객관적이지 못하다는 것이다.

다음은 교육과학기술부에서 2011~2012년도에 실시한 3주기 교원양성기관 평가에서 제시된 수업 시연 평가의 주안점 관련 내용이다(한국교육개발원, 2011).

(1) 3주기 교원양성기관 평가 편람(159~160쪽)

평가의 주안점

수업시연 평가에서는 학생들이 성취감을 느낄 수 있도록 학습목표를 제시하는지, 새로운 학습내용을 제시할 때 사전 지식과 학습내용을 매끄럽게 연결하는지, 단순 지식 전수보다는 깊은 이해와 사고를 신장시키기에 적합한 수업전략을 선정하여 활용하는지, 교사의 설명이 정확하고 학생들에게 명료하게 전달되는지, 수업자료 또는 매체를 효과적으로 활용하는지, 교사의 언어 특성(크기, 어조, 속도 등)이 학습에 적절하고 신체 움직임이 활발하며 생기가 있는지, 수업의 전개 속도가 적절하고 원활히 진행되는지, 교사의 자신감 있는 태도 및 학생들과 공감대를 형성하기 위한 노력이 보이는지, 이해와 사고를 촉진하는 질문을 하고 학생이 응답할 시간을 충분히 주는지, 언어뿐만 아니라 신체 언어(눈 맞춤, 손짓 등)를 사용하여 학생활동을 주의 깊게 점검하며 적절한 피드백을 제공하는지 등에 주안점을 두고 평가한다.

(1)의 평가의 주안점에 대한 내용을 보면, 한 눈에 보아도 평가자 개인의 주관에 의지한 정성 평가임을 알 수 있다. 평가의 주안점 내용을 보기 쉽게 요약·정리하면 (2)와 같다.

(2) 평가의 주안점 주요 내용 정리

항목	평가 지표	평가 내용
1	학습 목표 제시	학생들이 성취감을 느낄 수 있는가?
2	사전 지식과의 연계	새로운 학습 내용을 제시할 때 사전 지식과 학습 내용을 자연스럽게 연결하고 있는가?
3	사고력 신장을 위한 수업 전략 제시 및 활용	단순 지식 전수보다는 깊은 이해와 사고를 신장시키기 위해 적합한 수업 전략을 선정하여 활용하는가?
4	설명의 정확성과 전달의 명료성	교사의 설명이 정확하고 학생들에게 명료하게 전달되는가?
5	수업 자료와 매체의 효과적인 활용	수업 자료나 매체를 효과적으로 활용하는가?
6	교사 행동의 적절성	교사의 언어 특성(크기, 어조, 속도 등)이 학습에 적절하고 신체 움직임이 활발하며 생기가 있는가?
7	수업 진행의 원활함	수업 전개 속도가 적절하고 수업을 원활하게 진행하는가?
8	학생과의 공감대 형성	교사의 자신감 있는 태도 및 학생들과의 공감대를 형성하기 위한 노력을 하는가?
9	적절한 질문과 응답 기회 제공	이해와 사고를 촉진하는 질문을 하고 학생이 응답할 시간을 충분히 주는가?
10	적절한 피드백 사용	언어뿐만 아니라 신체 언어(눈 맞춤, 손짓 등)를 사용하여 학생 활동을 주의 깊게 점검하며 적절한 피드백을 제공하는가?

평가 대상자인 예비교사들에게 주어진 수업 시연 시간은 약 15분이다.¹⁾ 그런데 15분 안에 10가지나 되는 평가 항목들을 정확하게 평가할 수 있을지 의문이다. 예비교사가 시행하는 수업 시연 중간 중간에 평가 내용 요소들이 발견되는가 발견되지 않는가에 대한 여부만을 측정할 수밖에 없는 상황이다.

이와 같이 수업 시연 평가에 대한 세밀하고 분석적인 기준안이 제시되어 있지 않기 때문에 예비교사와 담당 교·강사는 수업 시연 능력 향상을 위한 준비 과정에서 많은 애로 사항을 호소한다. 수업 시연 준비 과정에서 예비교사의 시연이 끝난 후 담당 교수자의 역할은 무엇인가? 수업 시연을 마친 예비교사에 대한 평가와 함께 피드백을 제공해 주어야 하는 것이 담당 교수자의 주된 역할이다. 그러나 위에서 제기했던 바와 같이

1) 현재 중등임용시험 2차의 수업 시연은 20분이다. 본고는 교원양성기관 평가의 기준에 맞추어 수업 시연 시간을 정한 것이고, 향후 예비교사의 임용시험을 대비하여 수업 시연 시간을 20분으로 확대하여야 할 것이다.

세부적이고 객관적인 수업 시연 평가 기준이 없기 때문에, 담당 교수자는 예비교사의 수업 시연에 대하여 개인적인 교육 경험이나 주관적인 판단으로 피드백을 제공한다. 예비교사의 시연 내용이 학습 목표나 주제와 일치하고 제시된 수업 자료가 적절했는지 등에 대한 세밀한 피드백을 제공하기도 하지만 이 역시 담당 교수자의 주관적인 기준에 기인하는 것이다.

물론 주관적 기준이나 정성 평가가 잘못된 것이라는 주장은 아니다. 실제로 예비교사들이 원하는 것은 자신의 수업 시연에 대한 분석적이고 세부적인 정보 제공이다. 그러나 정성 평가와 같은 총괄 평가를 통해서 예비교사들이 원하는 세부적인 객관적인 정보를 제공할 수 없다. 수업 시연에 대한 정량 평가를 실행하기 위해서는 예비교사의 수업 시연에서 수행하는 활동에 대한 구체적이고 객관적인 평가 기준안이 마련되어야 할 것이다.

본 연구는 이러한 사실에 배경을 두고 출발한다. 본 연구의 궁극적인 목표는 국어과 수업 시연 평가에서 객관적이고 정량적인 평가 기준안을 마련하여 예비교사의 수업 능력을 신장하는 데 있다. 그동안 예비 교사들의 수업 시연에 대한 평가 기준이 모호하였다. 즉, 평가 기관에서 마련한 추상적 기준이나 평가 당사자의 오랜 경험에 근거한 정성 평가로 시행되었던 것이 사실이다. 이러한 주관적이고 경험적인 정성 평가는 평가 대상자들의 불신과 함께 평가 자체에 대한 신뢰도를 추락시키는 결과를 초래할 수 있다. 따라서 수업 시연 평가에서 총괄적이고 경험적인 평가 기준의 문제점을 극복하고 이를 객관적이고 정량적인 평가 기준안을 마련하는 것이 연구의 실제적 목적이다. 본 연구는 이러한 목적을 달성하기 위한 기초 연구로서, 수업 시연 평가 기준안 제시를 위한 토대를 마련하고, 또한 수업 시연 평가 요소를 추출하는 예비 연구의 성격을 가진다.

이를 위한 연구 방법으로 실험 분석 연구를 실시한다. 피험자로 예비교사 20명을 선정하고 이들을 대상으로 수업 시연 동영상상을 수집한다. 수집된 동영상상을 바탕으로 언어적 요소와 행동적인 요소로 구분하여 각각을 분석한다. 그 분석 결과에서 추출된 요소들을 선별하여 국어과 예비교사 수업 시연 평가 기준안 후보 요소들을 제시한다.

교실 수업에 대해서는 다양한 선행 연구들이 이루어져 왔다. 교수자의 대화 분석에서부터 교수자의 수업 방식에 대한 연구, 교수자의 교실 수업에서의 질문 양상 등에 대한 연구들이 그것이다. 이들 중에서 관련된 몇 개의 선행 연구를 정리하면 아래와 같다.

길양숙(1999)에서는 중등학교 교사들이 사용하는 교수 행동 및 수업 방법의 특징, 그리고 그것을 설명하는 주제를 탐색하였다. 교수 이론 과목을 수강하는 53명의 국어, 사회, 수학, 과학 교사의 수업 동영상상을 관찰한 결과, 도입, 전개, 정리 단계에서 총 22개의 교수 행동 범주가 발견되었다고 기술하였다. 수업 방법은 설명이 주를 이루지만, 축약된 직접교수법과 탐구학습, 변형된 탐구학습, 온전한 형태의 직접교수법, 기억법도 발견되

었다고 하였다. 교수 행동과 수업 방법의 수행은 효율적인 수업의 원리와는 거리가 있었으나, 갈등하고 노력하는 모습도 드러났다고 보고하였다. 그러한 수업 모습을 설명하는 주제로 '진도와 확보', '내용 중심적인 수업', '교사 중심의 수업'을 추론하였고, 각각의 교수 행동은 이를 구현하는 구체적인 방법으로 해석하였다.

박재현 외(2010)에서는 국어 수업에서 나타나는 교사 화법의 유형적 특성을 분석하였다. 이 연구에서는 우수 국어 수업 영상 17편을 보고 실제 국어 수업 대화를 분석하여 현장 국어 수업에 대한 입체적 분석을 시도하였다. 특히 일반적인 교사 화법의 바람직한 전형을 찾아 범주화하는 것이 아니라 수업을 구성하는 모든 요소가 그 수업을 이끄는 교사의 화법과 어떻게 관련되어 어떻게 움직이는가를 살피는 데 연구의 초점을 두어 주목할 만하다. 학생 반응을 유도해 낼 수 있는 질문이 제시되지 못하는 문제 양상을 발견하였고, 다양한 교사의 평가/피드백 양상을 확인하였다. 수업 대화를 교실 맥락 속에서 분석하여 교사의 평가/피드백 발화를 평가할 때에는 해당 발화가 포함된 IRE/F의 연쇄가 수업의 어느 단계에서 전개되고 있는지를 먼저 고려하여야 한다는 점, 단원 질문, 빈칸 메우기식 질문도 수업 대화를 효율적으로 이끌고 학습자의 사고를 순차적으로 유도하는 교육적 기능을 담당할 수 있다는 점, '교사 개시 발화-학생의 반응-교사의 평가/피드백' 발화로 구조화되는 수업 대화를 분석할 때에는 교사-학생-교사 간에 주고받는 대화가 이른바 '집단 대화'의 형태를 취한다는 점을 고려해야 한다고 주장하였다.

이석규(2006)은 국어과의 특성을 반영하여 현장에서 사용할 수 있는 수업 분석 방법을 개발한 연구이다. 국어과 수업에서 교사와 학습자 간의 언어활동의 양상뿐 아니라 수업에서 이루어지는 모든 활동을 관찰할 수 있는 틀을 고안하여 수업 분석을 시도하였다. 이 연구에서 주목할 점은 Flanders(1970)의 언어 상호작용 분석 방법에서 사용한 시간 단위로의 분석 방법이나, 질적 분석 방법에서 사용하는 텍스트 단위로 분석하는 방법의 중간적인 방법을 채택하였다는 것이다. 즉, 학습자들의 학습 활동을 중심 단위로 분석하였다. 이 연구에서는 수업 활동을 네 가지 언어활동, 곧 듣기, 말하기, 읽기, 쓰기로 구분하여 총 14가지 수업 분석 범주를 설정하였다. 그러나 이렇게 언어활동으로 수업을 분석한 것은 교실 수업 자체의 질적 향상을 위한 것이지 학습자의 언어 능력 신장을 위한 것이 아니다.

민병근(2008)에서는 초등학교 예비교사를 대상으로 한 교사 화법을 분석하였다. 예비교사라는 학습자들을 대상으로 하였다라는 점과 이들의 모의 수업을 통해서 발화하는 화법을 분석하고 평가하였다는 점에서 유의미하다고 할 수 있다. 이 연구에서는 조별 발표와 개인 발표로 나누어 실시하였는데, 그에 대한 평가 기준은 위에서 제시한 교원양성기관 평가 기준과 크게 다를 것이 없다. 예를 들어, 개인별 발표의 평가 기준으로 "수업 목표를

구현하는 데 적절한 역할 수행을 하는가? 수업 내용이 짜임새 있게 조직되었는가?” 등과 같이 5가지 평가 기준만이 제시되어 있다. 그리고 향후 운영 방향에서 교수 화법 실행의 과정을 점검하고 교정해 주기 위해서는 수업 시연 전 사전 연습을 의무화하고 그 과정을 녹화 또는 기록하게 하는 것이 중요하고, 그 과정에 담당 교수와의 면담 또는 멘토링의 과정이 포함되어야 한다고 기술하고 있다. 여기서 제시한 운영 방향이 본 연구의 기본 방향과 일치하는 부분이다.

최영인·박재현(2011)은 국어과 예비 교사들의 수업 설계 능력을 진단하고 분석하여 예비 교사들의 수업 능력을 향상시키기 위한 목적으로 ‘시범 보이기’라는 교수 기법에 나타나는 문제점들의 양상을 분석한 연구이다. 연구 결과는 예비 교사들이 ‘시범 보이기’의 본질에 대해 잘못된 인식을 갖고 있거나, ‘시범 보이기’의 본질이 무엇인가에 대한 반성적 점검 없이 ‘시범 보이기’를 포함하고 있는 직접교수법이나 현시적 교수법을 기계적으로 적용하는 데에 문제가 있다고 기술하고 있다. 곧 교수법에 어울리지 않는 교수 기법을 적용하여 수업에서 문제가 발생하였다는 것이다. 이것은 예비 교사가 교실 수업에서 벌어지는 상황보다는 교실 수업 준비 단계에서 해야 할 문제이다. 하지만 학습자들의 현장 수업 능력을 향상시키는 데에 일익을 담당할 것으로 의미 있는 연구라 할 수 있다.

II. 연구 설계

1. 연구 문제

본 연구의 연구 문제는 두 가지이다. 먼저 국어과 예비교사들이 수업 시연에서 수행하는 언어적인 요소들과 행동적인 요소들을 추출하는 것이다. 이는 수업 현장에서 교수자가 학습자에게 의사를 전달하는 방법 중 전달적인 요소로 크게 말, 말소리의 크기, 말의 속도, 억양 등의 언어적인 요소와 손짓, 표정, 시선 등의 행동적인 요소로 구분한 것이다. 이 요소들은 수업 현장에서 소통되는 직접적인 요소로서 수업을 진행하는 교수자의 직접적 능력에 해당되는 것이다.

다음으로 추출된 언어적, 행동적 요소들을 수업 시연의 정량 평가의 기준 요소로 설정하는 문제이다. 수업 시연 동영상에서 추출된 모든 언어적, 행동적 요소들이 수업 시연을 평가할 수 있는 기준 요소가 될 수는 없을 것이다. 또한 수업 시연 평가 기준으로 언어적, 행동적 요소만이 대상이 될 수는 없을 것이다. 따라서 수업 시연을 평가하기 위한 기준안

마련을 위해 추출된 언어적, 행동적 요소들을 대상으로 분석·점검을 통해 기준안 요소로 설정할 필요가 있다. 이를 정리하여 본 연구의 연구 문제를 요약하면 (3)과 같다.

(3) 연구 문제

- 가. 국어과 예비교사 수업 시연에서 수행되는 언어적 요소들과 행동적 요소 추출
 나. 언어적 요소와 행동적 요소들의 정량 평가 기준안으로 설정

2. 연구 내용

본 연구는 국어과 예비교사들을 대상으로 수업 시연을 실연하도록 하고 그 실연 장면을 동영상으로 녹화한 후, 그것을 분석하면서 수업 시연의 평가 기준 요소 후보자들을 추출하고, 이들을 수업 시연의 정량적 평가 기준안으로 제시하는 것이 주요 내용이다. 이를 수행하기 위하여 실험·관찰 연구 방법을 바탕으로 하였다.

예비교사들의 수업 시연을 정량적으로 평가하기 위한 요소를 언어적 요소와 행동적 요소로 구분한다. 언어와 행동은 수업 현장에서 교수자가 학습자에게 교수·학습 내용을 전달하는 주요 수단이 될 뿐 아니라, 교수자와 학습자 사이에 발생하는 의사소통의 주요 도구가 되기 때문이다. 따라서 수업 시연에서 이들에 대한 평가는 중요한 척도가 된다.

우선 수업 시연에서 수행하는 언어적 요소를 ‘언어적 표현 요소’와 ‘반언어적 표현 요소’로 나누고, 행동적 요소에는 ‘비언어적 표현 요소’가 있는 것으로 설정하였다. 이 세 개 범주를 대영역의 하위인 중영역으로 보고, 각 중영역에 따라 다음 (4)와 같이 소영역을 구분하여 세분화하였다.

(4) 수업 시연의 언어·행동 요소

번호	대영역	중영역	소영역
1	언어	언어적 표현 요소	발음
2			어휘
3			문장
4			의미
5		반언어적 표현 요소	역양
6			속도
7			휴지
8			길이
9			세기
10			어투

11	행동	비언어적 표현 요소	시선
12			신체
13			자세
14			태도
15			복장

소영역 15개 요소는 연구자의 가설에 기반을 둔 것으로 수집된 자료를 분석하면서 소영역의 하위 범주들은 더욱 세분화·정교화 된다.

1) 조사 목적

이번 실험 조사에서 국어국문학과 학부생 3, 4학년, 교육대학원 국어교육전공 대학원생 등의 예비교사를 대상으로 수업 시연 동영상을 촬영하였다. 수업 시연 동영상에서 나온 분석 결과를 바탕으로 예비교사의 수업 시연 정량 평가 기준안의 기초 자료를 제공하는 것이 본 실험 조사의 목적이다.

2) 조사 설계

이 실험을 위하여 예비교사들을 대상으로 수업 시연에 대한 사전 지식과 교수·학습 과정안 작성 등에 대한 훈련을 통해 강의 중에 예비교사들의 수업 시연 동영상을 촬영한다. 예비교사는 학부생과 교육대학원생 집단 20명으로 구성되어 있다. 이들은 경기대학교 국어국문학과와 교육대학원 국어교육전공의 예비교사들로 연구자의 ‘국어 교재 연구 및 지도법’을 수강하는 수강생들로 구성되어 있다. 학부생과 교육대학원생의 자료를 따로 구분하지 않고 동질의 자료로 간주한다. 이는 학부와 교육대학원이라는 학교급별의 수준 차이는 있겠지만, 양자 모두 국어과 예비교사라는 점에서 수업 시연의 질을 동질로 파악한 것이다. 본 실험에서 실험 대상 인원은 20명으로 하였는데, 이 대상 인원은 향후 연구를 위해서 지속적으로 늘리고 있다. 또한 실험 대상자가 모두 여학생이라는 점에서 향후 자료 수집에서 남학생의 수업 시연 자료를 확보해야 할 과제를 안고 있다.

자료 수집 기간은 2011년 2학기부터 2012년 2학기까지 3개 학기에 걸쳐 수집을 하였다. 아래의 (5)는 실험 조사에 대한 개요를 정리한 것이다.

(5) 실험 조사 수행 개요

구분	내용	비고
조사 대상	국어과 예비교사	경기대학교 국어국문학과 3, 4학년 경기대학교 교육대학원 국어교육전공
조사 인원	학부생: 10명 대학원생: 10명	실험 대상 모두 여학생
조사 지역	경기 수원	
조사 횟수	사전 교육: 3회 자료 조사: 1회	수업 시연에 대한 사전 교육은 3회 정도 실시 피험자마다 촬영 1회 실시
조사 기간	2011년 2학기 ~ 2012년 2학기	1년 6개월 소요
조사 장소	경기대학교 수업행동분석실	학부생, 대학원생 동일 장소 촬영

3. 연구 방법

1) 자료 조사 방법

실험 대상자들을 상대로 직접 촬영을 실시하고 관찰하였다. 실험 대상자들이 수업 시연을 할 때 연구자의 간섭을 받지 않고 최대한 자연스러운 수업 시연을 할 수 있도록 유도하는 것을 원칙으로 하였다.

수업 시연 시간은 15분으로 하고, 실험 대상자들이 사전에 수업 자료를 준비하여 오도록 하여 자신이 직접 제작한 수업 자료로 수업 시연을 시행하였다.²⁾ 또한 사전에 수업 자료를 제작하여 오기 때문에 실험 대상자에 따라 개인적인 연습 시간의 차이가 날 수 있다. 그러나 수업 시연 촬영 결과를 보면 사전 연습 시간에 따른 변인은 크지 않다. 사전 연습을 통해 수업 시연을 제한 시간 내에 수행할 수 있도록 하였기 때문에, 사전 연습은 주로 수업 시연 시간을 준수하기 위한 준비에 지나지 않는 것으로 판단된다.

2) 수업 시연 자료의 내용은 아래에 제시한 내용 중 선택하여 직접 제작하였다.

학교	과목	학년	제목
중학교	국어	1	인물이나 관심사 소개하기
			주장하는 글
		2	문학의 아름다움(목화)
			영상 언어의 특성
		3	오늘날의 듣기·말하기 문화 성찰하기
			한글의 창제 원리와 가치

수업 시연 내용은 15분 안에 50분간 진행되는 한 차시의 수업 내용을 모두 담도록 하였다. 곧 기본적으로 인사에서 전시 학습 확인, 동기 유발 및 학습 목표 확인, 본시 학습 내용 전개, 본시 학습 정리, 차시 예고 등의 순으로 진행하였다. 대부분의 실험 대상자들은 15분이라는 제한 시간을 초과하지 않았다.

수업 시연 촬영을 마친 후 즉시 그에 대한 피드백을 제공하였다. 이는 학생들의 수업이라는 속성 때문에 자신의 학습 활동에 대한 정보를 제공할 의무 때문이다. 이러한 피드백으로 인하여 후행하는 피험자들이 피드백 정보를 자신의 수업 시연에 적용하여 개선하는 것을 파악할 수 있었다. 그러나 개선 내용은 자신의 외형에 대한 개선 사항이 대부분이었다. 예를 들어 청바지와 같은 일상복 차림에서 정장을 갖춰 입는 형식의 개선이었다.

이렇게 하여 3학기 동안 20명의 예비교사를 대상으로 수업 시연 동영상 자료 20개를 확보하여 그에 대한 수업 시연의 언어·행동적 요소 추출과 분석 작업에 착수하였다.

2) 자료 처리 및 분석 방법

3학기 동안의 자료 조사를 통하여 수합된 수업 시연 동영상 자료를 분류 및 정리하였다. 이때 수업 시연 동영상 자료 중에서 시연 내용이 불성실하거나 촬영 각도가 어긋나 있거나 녹음이 되지 않은 자료들을 선별하는 작업을 진행하였다.³⁾

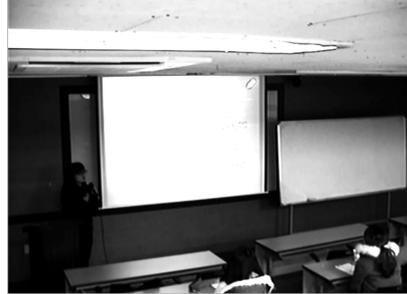
자료 처리 작업이 완료된 후에 수업 시연 동영상 자료로 선별된 것을 바탕으로 언어·행동 요소 분석 작업을 실시하였다. 일차적으로 (4)에서 설정한 영역별 요소들과 자료 속에 나타나는 요소들을 비교·대조해 보면서 추가적으로 발견되는 요소들을 추출하여 세목화하였다. 이차적으로 세목화한 요소들을 수업 시연에서 예비교사들이 어떻게 수행하고 있는가에 대한 자료 분석을 실시하였다.

3) 실제 수업 시연에 참여한 학생은 학부생 30명, 대학원생 15명이었다. 그 중에서 수업 시연 자료로 채택할 만한 자료를 선별한 것이 20개이다. 선별 이유 중에는 예비교사로서의 목적이 아닌 수강생도 있어 수업 시연에 적극적으로 참여하지 않은 이유와, 촬영 중에 녹음이 되지 않은 이유도 있다.

(6) 실제 수집된 수업 시연 동영상 자료의 예



〈2011년 12월 14일 촬영〉



〈2012년 12월 7일 촬영〉

(6)의 자료에서 각 영역의 요소들을 대상으로 국어과 예비교사의 수업 시연에서 정량 평가 기준으로 설정될 만한 요소들을 선별하였다.

이러한 자료 처리 및 분석 과정을 정리하여 도식화하면 (7)과 같다.

(7) 자료 처리 및 분석 과정

처리 과정	분석 내용 및 방법
수거(collecting)	실험 대상자의 동영상 자료 수집 및 분류, 정리
검증(editing)	자료의 충실성, 기록상 오류 및 누락 등에 대한 검증
비교·대조(comparing)	수업 시연 언어·행동 요소 비교·대조
추출(extracting)	추가 발견 요소 추출
분류(classifying)	추출 요소 세목화
분석(analyzing)	자료 속에서 언어·행동 요소 실행 상태 분석
선별(selecting)	수업 시연의 정량 평가 기준 후보 선별

4. 연구의 제한점

본 연구를 수행하는 데 있어서 몇 가지 제한점을 든다.

(8) 연구의 제한점

- 가. 수업 시연의 교수·학습 내용에 대한 적정성 배제
- 나. 수업 시연 자료 확보의 어려움 고려
- 다. 실험 참여자의 남녀 성비 고려
- 라. 현장 교사들의 실제 수업과의 비교 필요

(8가)의 제한점을 두는 이유는 수업 시연에서 교사의 언어와 행동이 수업 내용 전달의 수단이 되기 때문이다. 물론 수업 내용에 따라 수업의 질이 결정되기도 하지만, 예비교사의 수업 시연 평가에서는 수업 내용보다는 경험이 없는 예비교사가 수업을 진행하고 수업 대화를 수행하는 방식을 평가하는 것이다. 따라서 수업 내용의 적정성에 대한 것은 배제한다.

(8나)의 제한점은 자료 확보가 쉽지 않음인데, 이는 향후 연구를 지속하면서 지속적으로 실험 자료를 수집할 계획이다.

(8다)의 제한점은 현재 국어과의 현실이 반영된 실태적 제한점이라 할 수 있다. 교사 인원의 상당수가 여성이라는 점 때문에 발생하는 제한점인데, 이것 또한 향후 연구에서 가급적 남성 예비교사의 수업 시연 자료를 확보할 계획이다.

(8라)의 제한점은 예비교사의 수업 시연 평가 기준으로 경험이 거의 없는 예비교사의 수업 시연 자료만을 대상으로 평가 기준 요소를 추출하는 데에 무리가 따르기 때문이다. 이들의 평균치를 측정하여 평가 기준 요소로 정한다면 평가 수준 자체가 하향 조정될 수 있는 가능성을 배제할 수 없다. 따라서 향후 연구에서 현장 교사들의 우수 수업 동영상 자료를 확보하여 이들과 동수의 자료를 이용하여 평가 기준을 분류하여 설정하겠다.⁴⁾

III. 연구 결과 및 논의

국어과 예비교사들의 수업 시연 동영상 자료 20개를 구축하고 이를 (4)에서 제시한 수업 시연의 언어적·행동적 요소와 비교·대조하며 분석 작업을 시행하였다. 분석 결과 15개의 소영역 요소의 하위 범주로 모두 55개의 평가 요소를 추출할 수 있었다.⁵⁾ 세목별로 보면 아래의 (9)의 도표와 같다.

-
- 4) 교육과학기술부에서는 현장 교사들의 '우수수업동영상'으로 공개한 홈페이지를 제공하고 있다(<http://good.edunet4u.net/>). 향후 연구에서는 이 자료들을 확보하여 현장 교사의 수업 동영상과 예비교사의 수업 시연 동영상 자료를 비교하여 활용할 예정이다.
 - 5) 그러나 추출한 55개의 세부 평가 요소는 가설적인 평가 요소에 지나지 않는다. 향후 예비교사들의 수업 시연과 현장 교사의 우수 수업의 요소들을 각각 추출하여 양자를 비교하여 국어과 예비교사들의 수업 시연에 필요한 언어·행동 평가 요소를 추출·선정하겠다.

(9) 국어과 예비교사 수업 시연의 평가 기준 요소(안)

번호	대영역	중영역	소영역	평가 요소
1	언어	언어적 표현 요소	발음	ㅣ모음
2				ㅓ모음
3				ㅡ모음
4				된소리
5				거센소리
6				받침 발음
7				부정확성(꼬임, 반복, 머뭇거림)
8			어휘	은어 사용
9				비어 사용
10				속어 사용
11				비표준어 사용
12				외국어 사용
13				부적절한 어휘
14			문장	비문 사용
15				문장 길이
16			의미	중의적 표현
17				무의미적 표현
18		반언어적 표현 요소	억양	방언 억양
19			속도	발화 속도
20			휴지	쉽
21				끊어 읽기
22			길이	장음 사용
23			세기	강조 표현
24			어투	명령 어투
25				경고 어투
26				훈계 어투
27				충고 어투
28				비난 어투
29		공격 어투		
30		방어 어투		
31		분석 어투		
32		심문 어투		
33		동정 어투		
34		권위 어투		
35		건방 어투		
36		협박 어투		

37	행동	비언어적 표현 요소		공손 어투
38				친절 어투
39				아동 어투
40			시선	고정
41				이동
42			신체	표정
43				손, 팔
44				다리
45				몸짓
46			자세	인사 방식
47				지시 행위
48				이동 상태
49				정지 상태
50			태도	적극적 태도
51				소극적 태도
52			복장	머리 스타일
53				의복
54	액세서리			
55	화장			

1. 언어적 표현 요소

(9)의 중역역인 언어적 표현 요소의 4가지(발음, 어휘, 문장, 의미) 소영역 범주 아래에 모두 17가지의 평가 요소들이 추출되었다. 먼저 예비교사의 발음에서 나타나는 평가 요소는 모두 9가지로 나타났다. 모음의 발음이 부정확하거나 된소리나 거센소리가 과도하게 첨가되는 경우, 받침의 발음을 연습시키지 않고 발음하는 경우 등이 있고, 또 발음의 꼬임, 반복, 머뭇거림 등의 요소들은 발음의 부정확성으로 묶어서 처리하였다. 그래서 모두 7가지의 평가 요소를 추출하였다.

어휘 부분에서 나타나는 평가 요소는 6가지가 나타났다. 은어, 비어, 속어 등 수업 시간에 교수자가 사용해서는 안 될 어휘를 사용하거나, 비표준어를 사용하거나, 과도하게 외국어를 섞어 사용하는 경우, 그리고 문맥에 맞지 않는 부적절한 어휘를 사용하는 경우 등이 발견되었다. 이 가운데에서 은어, 비어, 속어의 사용은 하나의 평가 요소로 처리할 수 있을 것으로 보인다.⁶⁾

6) '어휘' 소영역의 '은어 사용, 비어 사용, 속어 사용'에 대한 평가 요소에 대하여 재고를 해야 할 것이라는 토론 의견이 있었다. 물론 예비교사라는 신분에서 수업 시연 중에 이러한 어휘를

문장 부분에서는 2가지의 평가 요소를 추출하였다. 예비교사가 발화한 문장이 비문이어서 학습자가 이해할 수 없는 경우나 발화 문장의 길이가 너무 길어서 학습자가 이해하기 쉽지 않은 경우가 발견되었다.

의미 부분에서는 2가지 평가 요소가 추출되었다. 예비교사의 발화가 중의적으로 해석되어 의미를 혼동하는 경우와 부적절한 예를 사용하거나 수업 내용과 관련 없는 예를 사용하면서 수업 내용과는 의미적 관련성이 없는 무의미한 표현을 하는 경우가 발견되었다.

2. 반언어적 표현 요소

반언어적 표현 요소의 증영역에는 6개의 소영역 요소가 있다. 곧 억양, 속도, 휴지, 길이, 세기, 어투인데, 이들의 하위 평가 요소로 22개의 요소들이 추출되었다. 먼저 억양의 하위 범주 요소로 방언 억양 사용의 평가 요소가 추출되었다. 한국어의 억양의 경우 평조, 상승조, 하강조의 억양을 사용하는 것으로 알려져 있는데, 특수 지역 방언의 억양을 사용하는 경우가 발견되었다. 또 일종의 사회 방언 현상으로 처리할 수 있는 것도 발견되었다. 곧 힙합이나 랩과 같이 젊은 층에서 인기를 얻고 있는 대중가요에서 사용하는 억양 등이 사용되는 경우도 발견되었다. 하여튼 이들을 모두 방언 억양 사용의 평가 요소로 처리하였다.

속도의 하위 범주 요소로 발화 속도의 평가 요소를 추출하였다. 심홍임(2005)의 측정 결과에 따르면 국내 연설 화자의 분당 발화 속도가 평균 251.79 음절인 것으로 나타났다. 또한 뉴스 발화 속도는 분당 350~370음절이 적절한 속도라고 한다. 연설 화자의 발화나 뉴스 아나운서의 발화와 교사의 수업 발화 속도가 동일하지 않을 것이라는 전제와 함께 수업 시연을 수행하는 예비교사의 발화 속도는 이보다 더 느릴 것으로 판단된다. 또한 수업 시연 시의 발화 속도의 평균값은 예비교사의 발화 속도와 현장 교사의 발화 속도를 합하여 이에 대한 평균값으로 설정하는 것이 바람직할 것이다. 왜냐하면 수업 시연이라는 것이 중고등학교 학습자들을 대상으로 행하는 수업의 실행성에 대한 직접적인 평가이기 때문이다.

휴지(休止)의 하위 범주 요소로 쉼과 끊어 읽기 평가 요소를 추출하였다. 쉼의 경우는 예비교사가 발화를 하면서 호흡 조절에 실패하는 경우이고, 끊어 읽기의 경우는 발화

을 사용한다는 것은 이해가 가지 않겠지만 실제 수업 시연 중에 또래의 은어를 사용하거나 속어를 사용하는 경우를 종종 목격하였다. 이는 수업 시연 현장에 낯익은 얼굴들과 편안한 분위기 속에서 진행되었기 때문에 일상 언어를 사용하였을 수도 있다. 이 부분에 대해서는 향후 연구에서 지속적으로 관찰하여 재고하도록 하겠다.

시에 한 단어를 끊어서 발화하는 것 등이다.

길이 범주에서는 예비교사가 불필요하게 장음을 사용하는 경우를 발견하여 이를 길이 소영역의 하위 평가 요소로 설정하였다.

세기 범주에서는 예비교사가 발화 수행 시 강조 표현을 사용할 때 강세를 어디에 두는가를 평가하는 요소이다. 정확한 강세의 위치에 따라 강조하는 내용이 달라질 수 있다. 따라서 이를 세기의 하위 평가 요소로 설정하였다.

어투 범주에는 모두 16개(명령, 경고, 훈계, 충고, 비난, 공격, 방어, 분석, 심문, 동정, 권위, 건방, 험박, 공손, 친절, 아동 어투)의 하위 평가 요소가 추출되었다. 그러나 이들 중에서 실제 동영상 자료에서 추출된 예비교사의 어투로는 공격 어투, 아동 어투 등에 지나지 않는다. 나머지 평가 요소는 연구자의 직관에 따라 추출한 것이다. 다만 이 다양한 어투를 모두 개별적인 평가 요소로 설정할 수 있는지는 의문이다. 또한 공손 어투나 친절 어투는 나머지 부정적인 어투와는 달리 학습자들에게 친근감을 줄 수 있는 긍정적인 요소로 이들을 함께 처리하기에는 무리가 따른다.⁷⁾

3. 비언어적인 표현 요소

비언어적인 표현 요소는 행동적 요소로 예비교사가 수업 시연 시에 행하는 행동들에 대한 평가 기준 요소이다. 비언어적인 표현 요소의 중영역으로 5개(시선, 신체, 자세, 태도, 복장)를 설정하고, 이것의 하위 평가 요소로 16개 요소를 추출하였다.

시선 범주에서는 고정과 이동의 평가 요소를 추출하였다. 예비교사가 수업 시연 시에 시선을 한 곳에만 고정하고 있는가, 아니면 여러 학습자들에게 시선을 옮기면서 수업 시연을 진행하는가를 평가하는 요소이다. 이를 ‘고정’ 하나만을 평가 요소로 설정할 수 있지만, 시선 고정의 시간이나, 시선 이동의 시간이나 횟수를 측정할 수 있기 때문에 이들을 구분하여 평가 요소로 설정하였다.

신체 범주에서는 표정, 손과 팔, 다리, 몸짓의 네 가지 평가 요소를 추출하였다. 예비교사가 수업 시연 시에 어떠한 표정을 짓는지, 발화 시에 손과 팔의 동작은 어떠한지, 다리의 위치는 어디에 두는지, 또한 수업 시연을 진행하면서 학습자들에게 수업 내용을 이해시키거나 흥미를 유발하기 위한 다양한 몸짓을 하는지의 여부를 평가할 수 있는 요소로 설정하였다.

자세 범주에서는 인사 방식, 지시 행위, 이동 상태, 정지 상태의 평가 요소를 추출하였

7) 이들을 하나의 평가 요소 설정할 것인지 아니면 부정적인 어투에는 감점음, 긍정적인 어투에는 가점음 주는 평가 요소로 설정할 것인지에 대한 것은 후속 연구에서 처리하겠다.

다. 학습자들과의 인사를 어떠한 방식으로 하는지, 수업 시연을 진행하면서 칠판이나 지시물을 가리키는 동작 형태가 어떠한지를 평가할 수 있다. 또 수업 시연을 진행하는 동안 교실 이동 거리는 얼마나 되고 이동하면서 학습자와의 개인적 거리를 얼마나 두는지를 평가할 수 있다. 그리고 정지 상태에서 얼마나 오랫동안 머물고 있는지를 평가할 수 있다. 이동 상태와 정지 상태 평가 요소는 수업 시연에서 예비교사의 활동성을 측정할 수 있다.

태도 범주에는 적극적 태도와 소극적 태도의 평가 요소를 추출하였다. 수업 시연에 임하는 예비교사의 전체적인 태도를 평가하는 요소이다.

복장 범주에는 머리 스타일, 의복, 액세서리, 화장 상태 등의 4가지 평가 요소를 추출하였다. 머리 길이가 수업 시연 진행에 불편함을 주지는 않는지, 의복이 자극적이거나 단정하지는 않는지, 과도한 액세서리 치장으로 학습자들에게 거부감을 주지는 않는지, 화장의 자연스러운지 등에 대한 평가 요소이다. 이 평가 요소는 예비교사의 외형적인 모습에 대한 평가 요소로서, 화장 상태와 같은 평가 요소는 주로 여자에 해당되는 것이라 할 수 있다. 화장 상태의 경우는 성별에 따라 평가 요소가 달라질 수 있음을 나타내는 요소라 할 수 있다.

IV. 결론

이제까지 국어과 예비교사의 수업 시연 동영상 자료 20개를 대상으로 수업 시연의 정량 평가 기준 요소 55개를 가설적으로 설정해 보았다. 이번 실험은 본래의 연구 목적 달성을 위한 기초적 연구의 성격을 띠고 있기 때문에 본 실험을 통해 향후 연구의 방향성을 제시해 보고자 하였다. 본 실험 결과를 통해 향후 후속 연구의 방향에 대하여 기술하면서 본 연구를 마치겠다.

1. 본 연구 수행을 위해 국어과 예비교사의 수업 시연 동영상 자료를 다수 확보해야 한다. 특히 남학생과 여학생의 성비에 맞도록 자료를 수집하고, 또한 예비교사가 아닌 현장 교사의 우수 수업 동영상 자료를 확보하여 양자의 수업 동영상 자료를 비교·분석해야 할 것이다. 그래야지만 수업 시연 실행의 본연의 목적을 달성할 수 있을 것이다.

2. 추출된 평가 요소에 대한 전문가 검증 작업이 필요하다. 이는 향후 수업 시연 동영상 자료 확보와 평가 요소의 설정이 완비된 후 교육 전문가를 대상으로 전문가 평정을 실시하여 전문가들의 평가를 통해 평가 요소를 결정한다.

3. 각 평가 요소가 정량적으로 평가가 가능한지에 대한 검토가 필요하다. 55개의 평가 요소 중에서 속어를 사용하는지, 발화 속도는 얼마나 되는지 등에 대한 정량적 평가는 가능하지만, 태도 범주에서 수업 시연에 참여하는 예비교사의 적극성과 소극성에 대한 평가는 정성 평가만이 가능하다. 따라서 정성 평가에 의지해야 하는 평가 요소들을 정량적으로 평가할 수 있도록 평가 방법에 대한 검토도 필요하다.

4. 각 평가 요소에 대한 가중치 검증이 필요하다. 언어적인 표현 요소들의 경우 수업 시연의 시작부터 종료 시점까지 관찰하고 평가해야 하는 것이지만, 복장 범주의 경우는 1회적인 평가만이 가능하다. 곧 머리 스타일이나 복장, 화장 상태가 수업 도중에 바뀔 가능성이 희박하다. 따라서 각 평가 요소들이 동일한 가치를 가지는 것이 아니기 때문에 평가 요소마다 평가에서의 중요도를 검토하여 평가 요소별 가중치를 설정해야 할 것이다.

5. 각 평가 요소에 대한 가중치 검증과 동시에 세부 평가 요소들을 소영역이나 중영역 수준으로 통합하는 것이 필요하다. 이는 15분이라는 단 시간 안에 수많은 평가 요소들을 관찰하기도 힘들 뿐 아니라 이들에 대한 세부적인 평가도 용이하지 않기 때문이다. 따라서 세부 평가 요소들을 통합적으로 평가하는 방안을 모색해야 한다.

참고문헌

- 구영산 (2010). “초등 국어 수업에서 행위지향적 표현의 형성과 의미, 기능, 인식.” 국어교육학연구 37, 219-247. 국어교육학회.
- 구현정 (2000). 개정 대화의 기법. 경진문화사.
- 구현정·전영옥 (2005). 의사소통의 기법. 박이정.
- 길양숙 (1999). “중등학교 교사들이 사용하는 수업방법 및 교수행동의 분석.” 교육과정연구 17(1), 301-331. 한국교육과정학회.
- 김병수 (2008). “국어 수업의 교수학습 방법에 대한 현상학적 분석.” 교육연구 44, 133-154. 성신여대 교육문제연구소.
- 민병곤 (2008). “초등학교 예비 교사의 교수 화법 분석: 교대 3학년 학생의 모의 수업 사례를 중심으로.” 국어교육학연구 33, 367-404. 국어교육학회.
- 민현식 (2004). “교수화법론.” 국어화법과 담화전략. 한국화법학회.
- 박성혜 (2008). “중등 교사양성과정의 교육실습에서 예비 교사들의 교과교육학지식 개발.” 학습자중심교과교육연구 8(1), 169-189. 학습자중심교과교육학회
- 박용익 (2001). 대화분석론, 역락.

- 박재현·김호정·남가영·김은성 (2010). “국어 교수 화법의 유형적 특성에 관한 분석적 고찰: 국어교사의 평가 피드백 발화를 중심으로.” 새국어교육 86, 125-156. 한국국어교육학회.
- 박태호 (2004). “좋은 국어수업 전개를 위한 수업대화 분석요소: 수업대화 전략과 수준을 중심으로.” 한국어문교육 13, 71-93.
- 박태호 (2008). “개선해야 할 초등 국어 수업 문화와 교사 대응.” 청람어문교육 38, 7-36. 청람어문교육학회.
- 박혜숙·최진혁·김정일 (역). (2011). 언어행동분석. 시그마프레스.
- 서혁 (2006). “국어과 수업 설계와 교수·학습 모형 적용의 원리.” 국어교육학연구 26, 199-225. 국어교육학회.
- 심홍임 (2005). 정상 성인의 비유창성 특징과 말 속도에 관한 연구. 한림대학교 언어병리학과 박사학위 논문.
- 원진숙 (2001). “교사 화법 교육의 내용과 방법.” 국어교육학연구 13, 267-296. 국어교육학회.
- 이석규 (2006). “국어과 수업 분석의 방법 연구: 학습자의 언어 활동을 중심으로.” 어문학교육 32, 53-69. 한국어문교육학회.
- 이수진 (2004). “수업평가를 위한 교수대화 분석 방법 연구.” 국어교과교육연구 7, 243-287. 국어교과교육학회.
- 이정우 (2004). “초등학교 국어과 수업 대화의 교사 시작 대화 이동 연구.” 국어교과교육연구 8, 161-188. 국어교과교육학회.
- 이주행 외 (2003). 교사 화법의 이론과 실제, 역락.
- 이주행 (2003). “교사의 질문과 응답 화법.” 화법연구 5, 245-262. 한국화법학회.
- 이창덕 (2002). “수업대화분석 연구의 필요성과 그 과제.” 국어교육학의 새로운 지평. 문음사.
- 임철성 외 (2004). 교사화법 교육. 집문당.
- 임철성 (2003). “수업대화.” 교사의 화법. 한국화법학회.
- 정혜정 (1999). 언어행동과 비언어행동. 박이정.
- 천호성 (2008). 수업분석의 방법과 실제. 학지사.
- 최영인·박재현 (2011). “국어과 예비 교사들의 시범 보이기에서 나타나는 문제 양상.” 국어교육학연구 41, 689-715. 국어교육학회.
- 한국교육개발원 (2011). 2012년 교원양성기관평가 평가편람 재평가용. 한국교육개발원.
- 한철우·성낙수·이인제 (1993). 중학교 국어 교과의 수업모형·수업방법·평가방법 및

- 평가 도구 개발에 관한 연구. 한국교원대학교부설 교과교육공동연구소.
Birdwhisrel (1952). *Introduction to kinetics: an annotation system for analysis of body motion and gesture*. Washington: Foreign Service Institute.
Elizabeth G. et al. (2001). *Teaching Speaking & Listening in the Primary School*. UK: David Fulton Publisher.
Flanders, N. A. (1970). *Analyzing teaching behavior*. Redding Mass: Addison-Wesley.
교육부 우수수업동영상(<http://good.edunet4u.net/>)

신호철

kkokku@kyounggi.ac.kr

논문 접수일: 2월 15일

논문 심사일: 3월 1일~3월 31일

게재 확정일: 4월 10일